**МУНИЦИПАЛЬНОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ "ПРИОЗЁРНЕНСКАЯ СРЕДНЯЯ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ ШКОЛА"**

**ЛЕНИНСКОГО РАЙОНА РЕСПУБЛИКИ КРЫМ**

**от 02.12.2024г. № 01-14/86**

**Информационно-статистическая справка**

**по итогам проведения мониторинга по оценке**

 **уровня функциональной грамотности МБОУ Приозёрненская СОШ**

**за 2024-2025 учебный год**

Во исполнение приказа Управления образования Администрации Ленинского района Республики Крым от 11.10.2024 г. № 361 «Об организации работы по повышению функциональной грамотности обучающихся общеобразовательных организаций, расположенных на территории муниципального образования Ленинский район Республики Крым, на 2024/2025 учебный год»

в ноябре 2024 года проводились мероприятия с обучающимися 8-9 классов по проверке уровня функциональной грамотности в рамках проведения недель функциональной грамотности по направлениям:

–читательская грамотность в 8 классе и математическая грамотность в 9 классе;

– естественно-научная грамотность в 9 классе и математическая грамотность в 8 классе;

– естественно-научная грамотность в 8 классе и читательская грамотность в 8 классе;

В рамках недель функциональной грамотности был проведен мониторинг уровня функциональной грамотности обучающихся 8-9 классов на платформе РЭШ по данным направлениям.

Для заданий по всем видам грамотности были определены уровни сложности познавательных действий. Выделены следующие познавательные уровни:

                   ***Высокий.***Анализировать сложную информацию или данные, обобщать или оценивать доказательства, обосновывать, формулировать выводы, учитывая разные источники информации, разрабатывать план или последовательность шагов, ведущих к решению проблемы.

                     ***Средний.***Использовать и применять понятийное знание для описания или объяснения явлений, выбирать соответствующие процедуры, предполагающие два шага или более, интерпретировать или использовать простые наборы данных в виде таблиц или графиков.

                   ***Низкий.***Выполнять одношаговую процедуру, например, распознавать факты, термины, принципы или понятия.

По всем направлениям функциональной грамотности, в заданиях преобладают низкий и средний уровни сложности.

**Естественно-научная грамотность**

**Цель диагностической работы:** оценить уровень сформированности естестенно-научной грамотности как составляющей функциональной грамотности.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Класс | Кол-во уч-ся в классе | Кол-воуч-ся, участвовав-ших в ДР | Максималь-ный балл | Кол.уч-ся/% выполнения по заданиям |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 |
|  8 | 19 | 18 |  12 | 8/44 | 0/0 | 14/77 | 1/5,5 | 6/33 | 3/16 | 11/61 | 2/11 | 1/5,5 |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Класс | Кол-во уч-ся в классе | Кол-воуч-ся, участв | Макс балл | Кол.уч-ся/% выполнения по заданиям |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 |
|  9 | 12 | 12 |  17 | 1/8,3 | 4/33 | 2/16,7 | 8/67 | 5/42 | 2/17 | 2/17 | 2/17 | 0/0 | 5/42 | 3/25 | 6/50 |

**Анализ заданий**

Учащиеся 8 класса лучше справились с заданием №1,а 9 с 5 и12 заданием

С другими заданиями справились хуже.

**Причины:**

Невнимательно читают ответы, не сопоставляют с информацией текста;

Сложность в работе со сплошным текстом, терминами и понятиями.

Испытывают трудность в обосновании своей точки зрения.

**По результатам выполнения диагностической работы на основе суммарного балла, полученного учащимися за выполнение всех заданий, определяется уровень сформированности естественно-научной грамотности:**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Класс | Недостаточный | Низкий | Средний | Повышенный | Высокий |
| 8 | 9 | 7 | 2 | 0 | 0 |
| 9 | 6 | 3 | 1 | 1 | 1 |

**Выводы:** Согласно результатам проведенной диагностической работы можно сделать вывод, что обучающиеся имеют разные уровни сформированности естественно-научной грамотности. Учащиеся 8 класса показали низкие результаты, т.к. среднего, повышенного и высокого уровней нет. Учащиеся 9 класса показали в различные уровни знаний.

**Формирование естественно-научной грамотности в сравнении 2022г./20232г.**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Класс | Недостаточный% | Низкий% | Средний% | Повышенный% | Высокий% |
| 8 | 23/50 | 38/39 | 31/11 | 8/0 | 0/0 |
| 9 | 8/50 | 4/26 | 38/8 | 33/8 | 17/8 |

**Вывод:** Результаты снизились.

**Математическая грамотность**

**Цель диагностической работы:** оценить уровень сформированности математической грамотности как составляющей функциональной грамотности.

Математическая грамотность – это способность индивидуума проводить математические рассуждения и формулировать, применять, интерпретировать математику для решения проблем в разнообразных контекстах реального мира.

Математическая грамотность рассматривается относительно следующих областей содержания:

 -изменения и отношения;

-пространство и форма;

-количество;

 -неопределенность и данные.

Каждое задание подразумевает использование каких-либо мыслительных процессов, которые описывают, что делает ученик, чтобы связать этот контекст с математикой, необходимой для решения поставленной проблемы:

 - формулировать ситуацию математически;

- применять математические понятия, факты, процедуры размышления; -интерпретировать, использовать и оценивать математические результаты.

По результатам выполнения диагностической работы на основе суммарного балла, полученного учащимся за выполнение всех заданий, определяется уровень сформированности математической грамотности:

−Недостаточный: 0 баллов

−Низкий: 1 балл

−Средний: 2 балла

−Повышенный: 3 балла

−Высокий: 4 балла

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Класс | Кол-во уч-ся в классе | Кол-во уч-ся, участвовав-ших в ДР | Максималь-ный балл | Кол.уч-ся/% выполнения по заданиям |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 |
| 8 |  20 | 20 | 8 | 7/35 | 6/30 | 4/20 | 11/55 | 5/25 |  2/10 | 1/5 | 4/20 |  0/0 |
|  9 | 23 | 20 |  8 | 10/50 | 8/40 | 10/50 |  х |  х |  х |  х |  х |  х |

**Анализ заданий**

Учащиеся 8 класса хорошо справились с заданием №4, а учащиеся 9 класса –

с заданием№1,3

**По результатам выполнения диагностической работы на основе суммарного балла, полученного учащимися за выполнение всех заданий, определяется уровень сформированности математической грамотности:**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Класс | Недостаточный | Низкий | Средний | Повышенный | Высокий |
| 8 | 6 | 7 | 7 | 0 | 0 |
| 9 | 9 | 1 | 3 | 3 | 4 |

Согласно результатам проведенной диагностической работы можно отметить, что обучающиеся имеют разные уровни сформированности математической грамотности. Учащиеся 8,9

 классов показали низкие результаты, т.к. недостаточный уровень преобладает.

**Формирование математической грамотности в сравнении 2023г./2024г. в процентах**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Класс | Недостаточный% | Низкий% | Средний% | Повышенный% | Высокий% |
| 8 | 23/30 | 38/35 | 31/35 | 8/0 | 0/ |
| 9 | 45/8 | 5/4 | 15/38 | 15/33 | 20/17 |

Распределение учащихся по уровням математической грамотности свидетельствует о отрицательной динамике развития этого вида грамотности у учащихся.

**Читательская грамотность**

**Цель диагностической работы:**оценить уровень сформированности читательской грамотности как составляющей функциональной грамотности.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Класс | Кол-во уч-ся в классе | Кол-во уч-ся, участвовав-ших в ДР | Максималь-ный балл | Кол.уч-ся / % выполнения по заданиям |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 |
|  8 | 22 | 20 |  17 | 16/80 | 12/60 | 15/75 | 13/65 | 14/70 | 6/30 | 11/55 | 15/75 | 13/65 | 13/65 | 12/60 | 13/65 | 10/50 | 9/45 | 4/20 | 4/20 |
|  9 | 23 | 20 | 14 | 12/60 | 13/65 | 19/95 | 13/65 | х | х | х | х | х | х | х | х | х | х | х | х |

**Анализ заданий**

Учащиеся 8 класса лучше справились с заданием №1,№3, №8, а учащиеся 9 класса –

с заданием №3

С другими заданиями справились хуже.

**Причины:**

Невнимательно читают ответы, не сопоставляют с информацией текста;

Плохо интерпретируют информацию, т.к. низкий читательский уровень;

Неумение использовать полученную информацию в конкретной речевой ситуации;

Сложность в работе со сплошным текстом.

Испытывают трудность в обосновании своей точки зрения.

Несогласие с позицией автора текста, привлечение собственного жизненного опыта при ответе.

**По результатам выполнения диагностической работы на основе суммарного балла, полученного учащимися за выполнение всех заданий, определяется уровень сформированности читательской грамотности:**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Класс | Недостаточный | Низкий | Средний | Повышенный | Высокий |
| 8 | 4 | 2 | 3 | 6 | 5 |
| 9 | 1 | 0 | 6 | 7 | 6 |

**Выводы:** Согласно результатам проведенной диагностической работы можно сделать вывод, что обучающиеся имеют разные уровни сформированности читательской грамотности.

**Формирование читательской грамотности в сравнении 2023г./2024г. в процентах**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Класс | Недостаточный | Низкий | Средний | Повышенный | Высокий |
| 8 | 9/20 | 55/10 | 36/15 | 0/30 | 0/25 |
| 9 | 5/9 | 0/5 | 30/10 | 35/57 | 30/19 |

**Вывод:** Результаты пошли на незначительное повышение. Ребята с трудом понимают структуру заданий, на что необходимо обратить внимание в задании. Плохо работают с разными типами текстов, с разными видами заданий, узнали новые для них формулировки. Стали проявлять внимательность при чтении заданий.

**Креативное мышление**

**Цель диагностической работы:** оценить уровень сформированности креативного мышления как составляющей функциональной грамотности.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Класс | Кол-во уч-ся в классе | Кол-во уч-ся, участвовав-ших в ДР | Максималь-ный балл | Кол.уч-ся / % выполнения по заданиям |
| 1 | 2 | 3 |
|  8 | 22 | 20 |  17 | 16/80 | 12/60 | 15/75 |
|  9 | 23 | 20 | 14 | 50/35 | 10/15 | 35/30 |

**Анализ заданий**

Учащиеся 8 класса лучше справились с заданием №1,№3, №8, а учащиеся 9 класса –

с заданием №1

С другими заданиями справились хуже.

**Причины:** не умеют выдвигать различные причины обсуждаемой ситуации, выдвигать разнообразные идеи, дорабатывать идею в соответствии с дополнительными требованиями

**По результатам выполнения диагностической работы на основе суммарного балла, полученного учащимися за выполнение всех заданий, определяется уровень сформированности креативного мышления:**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Класс | Недостаточный | Низкий | Средний | Повышенный | Высокий |
| 8 | 4 | 2 | 3 | 6 | 5 |
| 9 | 6 | 4 | 3 | 7 | 0 |

**Выводы:** Согласно результатам проведенной диагностической работы можно сделать вывод, что обучающиеся имеют разные уровни сформированности креативного мышления

**Формирование креативного мышления в сравнении 2023г./2024г. в процентах**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Класс | Недостаточный | Низкий | Средний | Повышенный | Высокий |
| 8 | 9/20 | 55/10 | 36/15 | 0/30 | 0/25 |
| 9 | 30/25 | 20/20 | 15/10 | 35/25 | 30/20 |

**Вывод:** Результаты пошли на незначительное повышение. Ребята с трудом понимают структуру заданий, на что необходимо обратить внимание в задании.

**Финансовая грамотность**

**Цель диагностической работы:**оценить уровень сформированности финансовой грамотности как составляющей функциональной грамотности.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Класс | Кол-во уч-ся в классе | Кол-во уч-ся, участвовав-ших в ДР | Максималь-ный балл | Кол.уч-ся / % выполнения по заданиям |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 |
|  8 | 31 | 27 |  5 | 14/52 | 23/85 | 0/0 | 18/67 | 23/85 | - | - | - | - |
|  9 | 23 | 20 | 13 | 3/15 | 23/57 | 20/50 | 10/5013/ | 13/15 | 13/15 | 2/10 | 15/38 | 10/50 |

**Анализ заданий**

Учащиеся 8 класса лучше справились с заданием №1,№32, №5, а учащиеся 9 класса –

с заданием №2

С другими заданиями справились хуже.

**Причины:**

Невнимательно читают ответы, не сопоставляют с информацией текста;

Плохо интерпретируют информацию, т.к. низкий читательский уровень;

Неумение использовать полученную информацию в конкретной речевой ситуации;

Сложность в работе со сплошным текстом.

Испытывают трудность в обосновании своей точки зрения.

Несогласие с позицией автора текста, привлечение собственного жизненного опыта при ответе.

**По результатам выполнения диагностической работы на основе суммарного балла, полученного учащимися за выполнение всех заданий, определяется уровень сформированности финансовой грамотности:**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Класс | Недостаточный | Низкий | Средний | Повышенный | Высокий |
| 8 | 0 | 3 | 8 | 16 | 0 |
| 9 | 4 | 2 | 8 | 5 | 1 |

**Выводы:** Согласно результатам проведенной диагностической работы можно сделать вывод, что обучающиеся имеют разные уровни сформированности читательской грамотности.

Большинство участников мониторинга в качестве наиболее часто встречающихся трудностей указывали:

1. Недостаточное количество времени для выполнения заданий.
2. Обучающимся сложно воспринимать большой объем текста с монитора компьютера, что создавало трудности в понимании текста задания в целом.

Тексты неудобно расположены и требуют пролистывания экрана и для прочтения, и для выполнения задания.

1. Трудности, возникающие у учащихся при необходимости обоснования и/или аргументации ответа.

**Выводы и рекомендации:**

- на заседаниях ШМО разработать рекомендации по формированию функциональной грамотности школьников при преподавании учебных предметов на всех уровнях обучения;

- создать банк заданий, отвечающих формированию функциональной грамотности, для использования на уроке;

**-** Учителям-предметникам активно внедрять в учебно-воспитательный процесс технологии, обеспечивающие формирование функциональной грамотности обучающихся. Работать над повышением познавательной активности учащихся. Особое внимание уделять дидактическому и методическому инструментарию организации познавательной деятельности обучающихся