

**Статистико-аналитический отчет
о результатах государственной итоговой аттестации
по образовательным программам среднего общего образования
в 2024 году в Республике Крым**

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ВПЛ	Выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ
ВТГ	Выпускники текущего года, обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ
ГВЭ-11	Государственный выпускной экзамен по образовательным программам среднего общего образования
ГИА-11	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам среднего общего образования
ЕГЭ	Единый государственный экзамен
КИМ	Контрольные измерительные материалы
Минимальный балл	Минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования
ОИВ	Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования

Участник ЕГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ, выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ
Участники ЕГЭ с ОВЗ	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья
ФПУ	Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

Вводная часть

В основной период государственной итоговой аттестации (далее – ГИА) с 23 мая по 05 июля 2024 года было организовано 60 пунктов проведения экзамена (далее – ППЭ), все ППЭ оснащены системой онлайн-видеонаблюдения.

Для повышения объективности и эффективности организационно-технологического проведения экзаменов в 2024 году в Республике Крым, как и в предыдущие три года, использовались передовые технологии проведения единого государственного экзамена (далее – ЕГЭ), а именно:

- передача экзаменационных материалов в ППЭ ЕГЭ по сети Интернет;
- печать бланков и контрольных измерительных материалов в аудиториях ППЭ при участниках экзамена;
- сканирование экзаменационных материалов в аудиториях ППЭ после окончания экзамена;
- проведение экзамена по учебному предмету «Информатика» в компьютерной форме, с учетом организации автоматизированного рабочего места для каждого участника ЕГЭ, без выхода в сеть Интернет с установленным специализированным программным обеспечением.

Всего при проведении основного периода ЕГЭ было задействовано 785 аудиторий проведения экзаменов, из них: 766 аудиторий были оснащены системой видеонаблюдения в режиме онлайн, 19 – системой офлайн (аудитории для участников с ОВЗ, инвалидов и детей-инвалидов, в том числе, аудитории ППЭ на дому).

Всего в ЕГЭ приняли участие 9531 человек, из которых 8995 (94,4%) – выпускники текущего года, 429 (4,5%) – выпускники прошлых лет, 61 (0,6%) – обучающиеся образовательных организаций системы среднего профессионального образования, 46 (0,5%) – участники со справкой, которые не прошли ГИА в предыдущие годы.

	2021 год		2022 год		2023 год		2024 год	
Всего участников ЕГЭ	8824		8732		9121		9531	
В том числе:	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
ВТГ	7915	89,70%	8125	93,05%	8691	95,3	8995	94,4
ВПЛ	852	9,65%	482	5,52%	304	3,4	429	4,5
Обучающиеся ОО СПО	56	0,64%	73	0,84%	76	0,83	61	0,6
Иные категории участников (обучающиеся, не прошедшие ГИА в предыдущие годы, выпускники 10 классов и др.)	0	0	52	0,60%	50	0,55%	46	0,5

Среди участников ГИА-11 2024 года было 123 участника с ОВЗ, 85 из них проходили ЕГЭ, 43 – ГВЭ, 5 – ГИА в смешанной форме. Для 113 обучающихся 11-х классов были организованы специальные условия на базе образовательных организаций, 10 – проходили ГИА-11 на общих основаниях.

Для участников с ОВЗ было организовано 19 ППЭ ЕГЭ и 15 ППЭ ГВЭ на дому по фактическому месту проживания участников. На базе медицинской организации в 2024 году ППЭ организован не был, в связи с отсутствием участников.

5 ППЭ ЕГЭ на дому работали полностью по технологии передачи ЭМ по сети Интернет с последующим сканированием, а 14 ППЭ ЕГЭ – по бумажной технологии. Аудитории в ППЭ на дому были оборудованы средствами видеонаблюдения без трансляции проведения экзаменов в сети «Интернет» и до начала основного периода согласованы с Рособрнадзором.

В 2024 году, как и в предыдущие годы, была проведена разноплановая подготовка специалистов, обеспечивающих проведение экзаменов и проверку экзаменационных работ.

Подготовка экспертов предметных комиссий ЕГЭ проводилась как на региональном уровне в ГБОУ ДПО РК «Крымский республиканский институт постдипломного педагогического образования», так и на федеральном уровне в ФГБОУ «Федеральный институт педагогических измерений» (ФИПИ).

Всего в 2023/2024 учебном году на базе ФИПИ прошли обучение и получили удостоверение о повышении квалификации 10 экспертов предметных комиссий по проверке экзаменационных работ ЕГЭ, на базе ГБОУ ДПО РК КРИПО – 379 экспертов.

В рамках подготовки к проведению основного периода ЕГЭ работники ППЭ, внесенные в РИС «Планирование ГИА (ЕГЭ)», до 23 мая 2024 года прошли дистанционное обучение на учебной платформе ФГБУ «Федеральный центр тестирования».

С целью отработки организационных и технологических процедур, осуществляемых при проведении ЕГЭ, были проведены всероссийские и региональные тренировочные мероприятия.

Соблюдение порядка проведения экзаменов в течение всего периода ГИА контролировалось сотрудниками Министерства образования, науки и молодежи Республики Крым. Общественные наблюдатели работали как дистанционно в Ситуационно-информационном центре, созданном на базе ГБОУ ВО РК «Крымский инженерно-педагогический университет им. Февзи Якубова», так и непосредственно в помещениях ППЭ.

Все лица, осуществлявшие наблюдение за соблюдением порядка ГИА, были аккредитованы Министерством образования, науки и молодежи Республики Крым, получили соответствующие удостоверения и внесены в информационные системы.

В период подготовки и проведения ГИА в полной мере было обеспечено межведомственное взаимодействие со структурными подразделениями Министерства внутренних дел Республики Крым и Министерства здравоохранения Республики Крым, как на региональном уровне, так и на уровне муниципальных образований.

В течение всего периода ГИА-11 зафиксировано 14 случаев нарушения участниками экзаменов порядка проведения ГИА: 13 случаев – наличие носителя информации (шпаргалки) и 1 случай – наличие непрограммируемого калькулятора на ЕГЭ по математике (базовый уровень). Данные участники были удалены с экзаменов, а их результаты аннулированы.

34 участника ЕГЭ и 1 участник ГВЭ досрочно завершили экзамены по уважительной причине, что было зафиксировано в соответствии с нормативными требованиями. Данным участникам была предоставлена возможность сдать соответствующий экзамен в резервный день. Решения об аннулировании результатов, о допуске к повторной сдаче экзаменов, а также об утверждении результатов ГИА принимались председателем Государственной экзаменационной комиссии Республики Крым (ГЭК).

В 2024 году 100 баллов получили 28 выпускников текущего года и 4 выпускника прошлых лет (всего 32 человека).

Больше всего 100 баллов в 2024 году получили участники по литературе (10 человек), русскому языку (9 человек), математике (6 человек) и физике (3 человека). По одному 100-балльнику по географии, химии, информатике и английскому языку. По-прежнему среди лидеров по количеству стобалльных результатов в этом году город Симферополь – 12 человек, 4 участника из Феодосии и Керчи, 2 участника из Ялты и Красногвардейского района, по 1 участнику из городов Армянск, Алушта, Джанкой и Красноперекоск, а также Кировского, Советского, Бахчисарайского и Черноморского районов. Всего 6 участников из районов, 26 – из городов.

РАБОТА АПЕЛЛЯЦИОННОЙ КОМИССИИ

За основной период 2024 года в Республике Крым апелляций о нарушении установленного порядка проведения ГИА участниками подано не было. Апелляций о несогласии с выставленными баллами на результаты ЕГЭ в 2024 году было 180. Из них: 114 было отклонено, 66 – удовлетворено. С повышением баллов удовлетворено 48 апелляций, 4 – с понижением и 14 – без изменения баллов.

Форма ГИА	Всего	Удовлетворительно	Отклонено	Отозвано
ЕГЭ	180	66	114	0

Максимальное количество поданных апелляций участниками ЕГЭ было по предмету «Обществознание» – 50, второй предмет по численности подачи апелляций – «Английский язык» – 40, третий – «Русский язык» – 28.

Глава 1

Основные количественные характеристики экзаменационной кампании ГИА-11 в 2024 году в Республике Крым

1. Количество участников экзаменационной кампании ЕГЭ в 2024 году в Республике Крым

Таблица 0-1

№ п/п	Наименование учебного предмета	Количество ВТГ	Количество участников ЕГЭ	Количество участников ГВЭ-11
1	Русский язык	8971	9020	43
2	Математика (базовый уровень)	6522	6524	48
3	Математика (профильный уровень)	2495	2524	-
4	Физика	683	688	-
5	Химия	941	945	-
6	Информатика	1111	1126	-
7	Биология	1599	1609	-
8	История	1091	1095	-
9	География	201	202	-
10	Обществознание	3316	3337	-
11	Литература	856	862	-
12	Английский язык	659	665	-
13	Немецкий язык	10	10	-
14	Французский язык	2	2	-
15	Испанский язык	0	0	-
16	Китайский язык	3	3	-

2. Ранжирование ОО субъекта Российской Федерации по интегральным показателям качества подготовки выпускников ОО Республики Крым, вошедшие в 15 % ОО, показавших лучшие результаты единого государственного экзамена в 2024 году

Таблица 0-2

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	МБОУ "Гимназия №1 им. И.В. Курчатова" г.	2	6,06	9	27,27	6	18,18	16	48,48

	Симферополя								
2	МБОУ города Керчи "Школа № 5"	2	18,18	4	36,36	1	9,09	4	36,36
3	МБОУ "СОШ № 27 имени Героя Советского Союза В.Ф.Маргелова" г. Симферополя	3	23,08	4	30,77	2	15,38	4	30,77
4	ЧОУ "Школа Воронцова" г. Симферополя	3	15,00	9	45,00	2	10,00	6	30,00
5	МБОУ города Керчи "Школа - гимназия № 1 имени Героя Советского Союза Е.И. Дёминой"	0	0,00	8	33,33	9	37,50	7	29,17
6	МБОУ "Школа-лицей №3 им.А.С.Макаренко" г. Симферополя	10	11,63	41	47,67	12	13,95	23	26,74
7	МБОУ "Ялтинская средняя школа №12 с углубленным изучением иностранных языков"	5	20,83	8	33,33	5	20,83	6	25,00
8	МБОУ "Средняя школа № 14" г. Евпатории	7	33,33	5	23,81	4	19,05	5	23,81
9	МБОУ "Средняя общеобразовательная школа №4" г. Красноперекоска	4	23,53	5	29,41	4	23,53	4	23,53
10	МБОУ "СОШ №40 имени Героя Советского Союза В. А. Скугаря" г. Симферополя	5	16,67	9	30,00	9	30,00	7	23,33
11	МБОУ "Сакская гимназия имени Героя Советского Союза Григория Демидовича Завгороднего"	2	8,00	13	52,00	5	20,00	5	20,00
12	МБОУ города Керчи "Школа № 23 имени Героя Советского Союза С.Д. Пошивальникова"	3	15,00	10	50,00	3	15,00	4	20,00
13	МБОУ города Керчи "Школа № 4 имени А.С. Пушкина"	2	20,00	4	40,00	2	20,00	2	20,00
14	МБОУ "СОШ № 21 имени врача-терапевта Холомянского Сергея Михайловича" г. Симферополя	7	70,00	1	10,00	0	0,00	2	20,00
15	МБОУ "СОШ № 24 имени Кавалера 3-х орденов Славы И.П. Клименко с углубленным изучением иностранных языков" г. Симферополя	8	19,05	18	42,86	8	19,05	8	19,05
16	МБОУ физико-математического профиля "Учебно-воспитательный комплекс "Интеграл" г. Евпатории	9	18,75	22	45,83	8	16,67	9	18,75
17	МБОУ "Средняя общеобразовательная школа №3" г. Красноперекоска	5	31,25	7	43,75	1	6,25	3	18,75

18	МБОУ "Ялтинская средняя школа-лицей №9"	4	10,26	17	43,59	11	28,21	7	17,95
19	МБОУ "Лицей № 1" г. Симферополя	2	8,70	14	60,87	3	13,04	4	17,39
20	МБОУ "Черноморская средняя школа №3 им. Пудовкина Ф.Ф." Черноморского района	7	20,00	16	45,71	6	17,14	6	17,14
21	МБОУ "Гурзуфская средняя школа имени А.С. Пушкина" г. Ялты	1	8,33	7	58,33	2	16,67	2	16,67
22	МБОУ «Школа № 10 им. И.Т. Волынкина» г. Феодосии	2	16,67	7	58,33	1	8,33	2	16,67
23	МБОУ "Черноморская средняя школа №1 им. Николая Кудри" Черноморского района	8	42,11	4	21,05	4	21,05	3	15,79
24	МБОУ "Школа-гимназия, детский сад № 25" г. Симферополя	3	9,38	20	62,50	4	12,50	5	15,63
25	МБОУ города Керчи "Школа № 26 имени Героя Советского Союза Д.Т. Доева"	7	17,95	24	61,54	2	5,13	6	15,38
26	МБОУ" СОШ № 7 им. А.В. Мокроусова с углубленным изучением английского языка" г. Симферополя	8	20,51	17	43,59	8	20,51	6	15,38
27	МБОУ "Средняя общеобразовательная школа № 43" г. Симферополя	3	15,00	12	60,00	2	10,00	3	15,00
28	МБОУ "Специализированная школа №1 им. Д.Карбышева с углубленным изучением французского языка" г. Феодосии	4	20,00	9	45,00	4	20,00	3	15,00
29	МБОУ "Школа-лицей имени Героя Советского Союза Федора Федоровича Степанова" г. Саки	10	37,04	10	37,04	3	11,11	4	14,81
30	МБОУ "Советская средняя школа №1" Советского района	5	35,71	5	35,71	2	14,29	2	14,29
31	МБОУ города Керчи "Школа № 2"	6	42,86	4	28,57	2	14,29	2	14,29
32	МБОУ "Черноморская средняя школа № 2 им. Жданова А.К." Черноморского района	10	47,62	4	19,05	4	19,05	3	14,29
33	ГБОУ Республики Крым "Крымская гимназия-интернат для одаренных детей" г. Симферополя	5	17,24	17	58,62	3	10,34	4	13,79
34	МБОУ "Новофедоровская школа-лицей имени	7	31,82	8	36,36	4	18,18	3	13,64

	Героя Российской Федерации Т.А. Апакидзе" Сакского района								
35	МБОУ "Школа-гимназия № 10 им. Э.К. Покровского" г. Симферополя	11	16,42	37	55,22	10	14,93	9	13,43
36	МБОУ "Школа-гимназия № 3" города Армянска	3	20,00	7	46,67	3	20,00	2	13,33
37	МБОУ "Петровская школа №1" Красногвардейского района	4	26,67	7	46,67	2	13,33	2	13,33
38	МОУ "Школа - лицей №1 имени Героя Советского Союза Николая Георгиевича Саранчева" г. Алушты	8	53,33	4	26,67	1	6,67	2	13,33
39	МБОУ "Школа-гимназия №1" г. Судака	11	47,83	8	34,78	1	4,35	3	13,04
40	МБОУ "Гвардейская школа №1" Симферопольского района	1	6,25	11	68,75	2	12,50	2	12,50
41	МБОУ города Керчи "Школа - морской технический лицей имени Героя Советского Союза Б. Н. Аршинцева"	3	12,50	13	54,17	5	20,83	3	12,50
42	МБОУ "Бахчисарайская средняя общеобразовательная школа № 1" города Бахчисарая	5	31,25	8	50,00	1	6,25	2	12,50
43	МБОУ города Керчи "Школа № 17 имени Веры Белик"	7	43,75	7	43,75	0	0,00	2	12,50
44	МБОУ "Симферопольская академическая гимназия" г. Симферополя	9	15,79	30	52,63	11	19,30	7	12,28
45	МБОУ "Гимназия № 8" г. Евпатории	6	18,18	18	54,55	5	15,15	4	12,12
46	МБОУ "Лицей Крымской весны" Симферопольского района	5	10,00	32	64,00	7	14,00	6	12,00
47	МБОУ "СОШ № 30 имени Героя Советского Союза А.А. Аматауни" г. Симферополя	5	20,00	13	52,00	4	16,00	3	12,00
48	МБОУ "Ялтинская средняя школа №2 "Школа будущего" г. Ялты	12	48,00	8	32,00	2	8,00	3	12,00
49	МБОУ "СОШ № 44 имени Алиме Абденановой" г. Симферополя	1	5,88	10	58,82	4	23,53	2	11,76
50	МБОУ "СОШ-детский сад №17" города Евпатории	11	32,35	13	38,24	6	17,65	4	11,76

51	МБОУ "Гимназия № 9" г. Симферополя	4	11,43	15	42,86	12	34,29	4	11,43
52	МБОУ "Школа-лицей № 17" г. Симферополя	4	11,43	17	48,57	10	28,57	4	11,43
53	МБОУ города Керчи "Школа № 12 имени Героя Советского Союза Н.А. Белякова"	5	18,52	14	51,85	5	18,52	3	11,11
54	МБОУ "Сакская средняя школа № 1 им. Героя Советского Союза В.К. Гайнутдинова" города Саки	5	27,78	5	27,78	6	33,33	2	11,11
55	МБОУ «СОШ № 15 имени Кавалера 2-х орденов «Красная звезда» А.П. Шеплякова» г. Симферополя	9	50,00	5	27,78	2	11,11	2	11,11
56	МБОУ "Открытый космический лицей имени дважды Героя Советского Союза летчика-космонавта Георгия Тимофеевича Берегового" г. Симферополя	8	21,62	15	40,54	10	27,03	4	10,81
57	МБОУ "Средняя общеобразовательная школа № 12 имени И.П. Крыжановского" г. Симферополя	5	26,32	9	47,37	3	15,79	2	10,53
58	МБОУ "Гимназия имени Ильи Сельвинского" города Евпатории	7	36,84	7	36,84	3	15,79	2	10,53
59	МБОУ "Средняя общеобразовательная школа №23" г. Симферополя	9	23,08	16	41,03	10	25,64	4	10,26
60	МБОУ "Партизанская школа имени Героя Советского Союза Богданова Александра Петровича" Симферопольского района	1	10,00	6	60,00	2	20,00	1	10,00
61	МБОУ "Красногвардейская школа №1" Красногвардейского района	5	25,00	10	50,00	3	15,00	2	10,00
62	МБОУ "СОШ №34" г. Симферополя	3	30,00	6	60,00	0	0,00	1	10,00
63	МБОУ "Октябрьская школа-гимназия" Красногвардейского района	5	50,00	3	30,00	1	10,00	1	10,00
64	МБОУ "Старокрымская общеобразовательная школа №2 имени дважды героя Советского Союза Амет-Хана Султана" Кировского района	6	60,00	2	20,00	1	10,00	1	10,00
65	МОУ «Малореченская школа имени полного кавалера ордена Славы Алексея Алексеевича Дижи» г. Алушты	6	60,00	2	20,00	1	10,00	1	10,00

66	МБОУ города Керчи "Школа № 25"	7	70,00	1	10,00	1	10,00	1	10,00
67	МБОУ "Средняя школа №11 города Евпатории"	12	38,71	13	41,94	3	9,68	3	9,68
68	МБОУ "Гимназия №11 им. К.А. Тренева" г. Симферополя	7	16,67	23	54,76	8	19,05	4	9,52
69	МБОУ "СОШ № 4" города Армянска	8	38,10	10	47,62	1	4,76	2	9,52
70	МБОУ "Кольчугинская школа №1 им. Авраамова Г.Н." Симферопольского района	3	27,27	7	63,64	0	0,00	1	9,09
71	МБОУ "Старокрымский УВК № 1 "Школа- гимназия" имени братьев-партизан Стояновых" Кировского района	4	36,36	5	45,45	1	9,09	1	9,09
72	МБОУ "Никитская средняя школа имени М.Г. Малышева" г. Ялты	6	54,55	4	36,36	0	0,00	1	9,09
73	МБОУ "СОШ № 18 имени Героя Советского Союза И.И. Богатыря" г. Симферополя	5	14,71	17	50,00	9	26,47	3	8,82
74	МБОУ "Средняя школа №15 имени Героя Советского Союза Николая Токарева" города Евпатории	5	21,74	14	60,87	2	8,70	2	8,70
75	МБОУ "Средняя общеобразовательная школа № 2" г. Симферополя	10	43,48	8	34,78	3	13,04	2	8,70
76	МБОУ "Школа № 13" г. Феодосии	3	25,00	7	58,33	1	8,33	1	8,33
77	МБОУ "Средняя общеобразовательная школа № 1 пгт Ленино" Ленинского района	4	33,33	7	58,33	0	0,00	1	8,33
78	МБОУ "Средняя общеобразовательная школа № 31" г. Симферополя	33	45,21	29	39,73	5	6,85	6	8,22
79	МБОУ "СОШ №5 имени 85-го гвардейского гаубичного артиллерийского Симферопольского Краснознаменного орденов Суворова, Кутузова и Александра Невского полка" г. Симферополя	6	24,00	17	68,00	0	0,00	2	8,00
80	МБОУ "Средняя общеобразовательная школа № 29 имени маршала Г.К. Жукова" г. Симферополя	15	60,00	7	28,00	1	4,00	2	8,00
81	Частное общеобразовательное учреждение "Медико-биологический лицей" г. Симферополя	8	21,05	17	44,74	10	26,32	3	7,89

ОО Республики Крым, вошедшие в 15 % ОО, показавших худшие результаты единого государственного экзамена в 2024 году

Таблица 0-3

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	МБОУ "Воинский УВК имени братьев Кондратовых" Краснопереконского района	8	72,73	3	27,27	0	0,00	0	0,00
2	МБОУ "Школа № 19 им. С.Н. Котова" г. Феодосии	8	72,73	3	27,27	0	0,00	0	0,00
3	МБОУ "Ореховская средняя школа" Сакского р-на	7	70,00	3	30,00	0	0,00	0	0,00
4	МБОУ города Керчи "Школа № 25"	7	70,00	1	10,00	1	10,00	1	10,00
5	МБОУ "Средняя общеобразовательная школа № 21 имени врача-терапевта Холомянского Сергея Михайловича" г Симферополя	7	70,00	1	10,00	0	0,00	2	20,00
6	МБОУ города Керчи "Школа № 11 имени Серго Орджоникидзе"	9	69,23	2	15,38	1	7,69	1	7,69
7	МБОУ города "Школа № 15 имени Героя Советского Союза Е.М. Рудневой"	10	62,50	5	31,25	1	6,25	0	0,00
8	МБОУ "Ялтинская гимназия имени А.П.Чехова" г. Ялты	11	61,11	5	27,78	1	5,56	1	5,56
9	МОУ "Победненская школа" Джанкойского р-на	6	60,00	4	40,00	0	0,00	0	0,00
10	МОУ города Джанкоя "Средняя школа № 8"	9	60,00	5	33,33	1	6,67	0	0,00
11	МБОУ "Средняя общеобразовательная школа № 29 имени маршала Г.К.Жукова" г. Симферополя	15	60,00	7	28,00	1	4,00	2	8,00
12	МОУ Малореченская школа имени полного кавалера ордена Славы Алексея Алексеевича Дижи" города Алушты	6	60,00	2	20,00	1	10,00	1	10,00
13	МБОУ "Старокрымская общеобразовательная школа №2 имени дважды героя Советского Союза Амет-Хана Султана" Кировского района	6	60,00	2	20,00	1	10,00	1	10,00

14	МБОУ "Средняя общеобразовательная школа № 14 им. Б.И. Хохлова" г. Симферополя	6	54,55	3	27,27	2	18,18	0	0,00
15	МБОУ "Первомайская школа №2" Первомайского района	6	54,55	3	27,27	2	18,18	0	0,00
16	МБОУ "Никитская средняя школа имени М.Г. Малышева" г. Ялты	6	54,55	4	36,36	0	0,00	1	9,09
17	МБОУ Средняя школа №16 имени Героя Советского Союза Степана Иванова" г. Евпатории	23	53,49	14	32,56	5	11,63	1	2,33
18	МБОУ "Школа №14" г. Феодосии	8	53,33	5	33,33	2	13,33	0	0,00
19	МОУ "Школа-лицей №1 имени Героя Советского Союза Николая Георгиевича Саранчева" г. Алушты	8	53,33	4	26,67	1	6,67	2	13,33
20	МБОУ "Добровская школа-гимназия им. Я.М.Слонимского" Симферопольского района	9	52,94	7	41,18	1	5,88	0	0,00
21	МБОУ "Средняя общеобразовательная школа - детский сад № 36" г. Симферополя	9	52,94	6	35,29	1	5,88	1	5,88
22	ГБОУ "Кадетская школа-интернат "Крымский кадетский корпус" г. Алушты	21	52,50	14	35,00	3	7,50	2	5,00
23	МБОУ «Средняя школа №13» города Евпатории	11	52,38	8	38,10	2	9,52	0	0,00
24	МБОУ "Школа № 9 им. Н.В. Старшинова" г.Феодосии	11	52,38	7	33,33	2	9,52	1	4,76
25	МБОУ "Ароматновская средняя школа" Белогорского района	5	50,00	5	50,00	0	0,00	0	0,00
26	ЧОУ "Крымская республиканская гимназия-школа-сад Консоль" г. Симферополя	6	50,00	4	33,33	2	16,67	0	0,00
27	МБОУ "Октябрьская школа-гимназия" Красногвардейского района	5	50,00	3	30,00	1	10,00	1	10,00
28	МБОУ "Средняя общеобразовательная школа № 15 имени Кавалера 2-х орденов "Красная звезда" А.П. Шеплякова" г. Симферополя	9	50,00	5	27,78	2	11,11	2	11,11
29	МБОУ Ялтинская средняя школа №2 "Школа будущего" г. Ялты	12	48,00	8	32,00	2	8,00	3	12,00

30	МБОУ "Школа-гимназия №1" города Судака	11	47,83	8	34,78	1	4,35	3	13,04
31	МБОУ "Черноморская средняя школа № 2 им. Жданова А.К." Черноморского района	10	47,62	4	19,05	4	19,05	3	14,29
32	МБОУ "Янтарненская школа имени В.В. Кубракова" Красногвардейского района	6	46,15	5	38,46	1	7,69	1	7,69
33	МБОУ "Средняя общеобразовательная школа № 26 имени Героя Российской Федерации М.Т. Калашникова" г. Симферополя	5	45,45	6	54,55	0	0,00	0	0,00
34	МБОУ "Средняя общеобразовательная школа № 31" г. Симферополя	33	45,21	29	39,73	5	6,85	6	8,22
35	МБОУ "Средняя общеобразовательная школа № 42 им. Эшрефа Шемьи-заде" г. Симферополя	9	45,00	9	45,00	2	10,00	0	0,00
36	МБОУ "Симферопольский экономический лицей" г. Симферополя	11	44,00	13	52,00	1	4,00	0	0,00
37	МБОУ "Ялтинская средняя школа № 11" г. Ялты	18	43,90	16	39,02	5	12,20	2	4,88
38	МБОУ города Керчи "Школа № 17 имени Веры Белик"	7	43,75	7	43,75	0	0,00	2	12,50
39	МБОУ "Средняя общеобразовательная школа № 2" г. Симферополя	10	43,48	8	34,78	3	13,04	2	8,70
40	МБОУ "Ялтинская средняя школа-коллегиум № 1" г. Ялты	13	43,33	14	46,67	2	6,67	1	3,33
41	МБОУ "Ялтинская средняя школа № 6" г. Ялты	12	42,86	12	42,86	3	10,71	1	3,57
42	МБОУ "Средняя общеобразовательная школа № 2 имени М.В. Фрунзе" г. Красноперекопска	6	42,86	7	50,00	0	0,00	1	7,14
43	МБОУ города Керчи "Школа № 2"	6	42,86	4	28,57	2	14,29	2	14,29
44	МБОУ "Черноморская средняя школа №1 им. Николая Кудри" Черноморского района	8	42,11	4	21,05	4	21,05	3	15,79
45	МБОУ "Раздольненская школа-гимназия №2 им. Л. Рябики" Раздольненского района	5	41,67	5	41,67	2	16,67	0	0,00
46	МБОУ "Средняя школа №12" города Евпатории	11	40,74	13	48,15	2	7,41	1	3,70
47	МОУ города Джанкоя "Средняя школа №1	4	40,00	4	40,00	2	20,00	0	0,00

	им. А.А. Драгомировой"								
48	МБОУ "Нижегородская средняя общеобразовательная школа №2" Нижегородского района	6	40,00	5	33,33	3	20,00	1	6,67
49	МОУ города Джанкоя "Школа-гимназия " № 6"	15	39,47	12	31,58	8	21,05	3	7,89
50	МОУ "Школа №3 имени Алексея Николаевича Крисанова" города Алушты	11	39,29	10	35,71	6	21,43	1	3,57
51	МБОУ "Средняя школа №11" города Евпатории	12	38,71	13	41,94	3	9,68	3	9,68
52	МБОУ "Красногвардейская школа №2" Красногвардейского района	5	38,46	6	46,15	1	7,69	1	7,69
53	МБОУ "Раздольненская школа-лицей №1" Раздольненского района	8	38,10	9	42,86	3	14,29	1	4,76
54	МБОУ "Средняя общеобразовательная школа № 28" г. Симферополя	8	38,10	8	38,10	4	19,05	1	4,76
55	МБОУ "Средняя общеобразовательная школа № 4" города Армянска	8	38,10	10	47,62	1	4,76	2	9,52
56	МБОУ города Керчи "Специализированная школа № 1 с углубленным изучением английского языка имени Володи Дубинина"	11	37,93	15	51,72	1	3,45	2	6,90
57	МБОУ "Школа-лицей имени Героя Советского Союза Федора Федоровича Степанова" г. Саки	10	37,04	10	37,04	3	11,11	4	14,81
58	МБОУ "Гимназия имени Ильи Сельвинского города Евпатории "	7	36,84	7	36,84	3	15,79	2	10,53
59	МБОУ "Гимназия имени Андреева Николая Родионовича" города Бахчисарай	11	36,67	12	40,00	5	16,67	2	6,67
60	МБОУ "Старокрымский учебно-воспитательный комплекс № 1 "Школа-гимназия" имени братьев-партизан Стояновых" Кировского района	4	36,36	5	45,45	1	9,09	1	9,09
61	МБОУ "Советская СШ №1" Советского района	5	35,71	5	35,71	2	14,29	2	14,29
62	ГБОУ "Керченский учебно-воспитательный комплекс-интернат-лицей искусств"	9	34,62	10	38,46	5	19,23	2	7,69
63	МБОУ "Специализированная школа №2	5	33,33	6	40,00	3	20,00	1	6,67

	им. Д.И. Ульянова с углублённым изучением английского языка" г. Феодосии								
64	МБОУ "Средняя общеобразовательная школа №1 пгт Ленино" Ленинского района	4	33,33	7	58,33	0	0,00	1	8,33
65	МБОУ "Средняя школа № 14 города Евпатории "	7	33,33	5	23,81	4	19,05	5	23,81
66	МБОУ "Средняя общеобразовательная школа - детский сад №17 города Евпатории "	11	32,35	13	38,24	6	17,65	4	11,76
67	МБОУ "Новофедоровская школа-лицей имени Героя Российской Федерации Т.А. Апакидзе" Сакского района	7	31,82	8	36,36	4	18,18	3	13,64
68	МОУ "Школа№ 2 имени Героя Советского Союза Андрея Ивановича Еременко" города Алушты	6	31,58	6	31,58	6	31,58	1	5,26
69	МБОУ "Чистенская школа-гимназия имени Героя Социалистического Труда Тарасюка Ивана Степановича" Симферопольского района	5	31,25	8	50,00	3	18,75	0	0,00
70	МБОУ "Бахчисарайская средняя общеобразовательная школа № 1" г. Бахчисарая	5	31,25	8	50,00	1	6,25	2	12,50
71	МБОУ "Средняя общеобразовательная школа № 3" г. Красноперкопска	5	31,25	7	43,75	1	6,25	3	18,75
72	МБОУ учебно-воспитательный комплекс "Школьная академия" города Бахчисарая	9	31,03	12	41,38	7	24,14	1	3,45
73	МБОУ "Николаевская средняя школа" Симферопольского района	4	30,77	5	38,46	3	23,08	1	7,69
74	МБОУ "Ромашкинская средняя школа" Сакского района	3	30,00	5	50,00	2	20,00	0	0,00
75	МБОУ "Средняя школа №2 имени Героев Евпаторийского десанта" города Евпатории	6	30,00	10	50,00	3	15,00	1	5,00
76	МБОУ "Средняя общеобразовательная школа №34" г. Симферополя	3	30,00	6	60,00	0	0,00	1	10,00
77	МБОУ "Заречненская школа имени 126 отдельной гвардейской бригады береговой обороны" Симферопольского района	4	28,57	9	64,29	1	7,14	0	0,00

78	МБОУ "Нижегородская школа-гимназия" Нижегородского района	4	28,57	5	35,71	4	28,57	1	7,14
79	МБОУ "Сакская средняя школа № 1 им. Героя Советского Союза В.К. Гайнутдинова" г. Саки	5	27,78	5	27,78	6	33,33	2	11,11
80	МБОУ "Петровская школа № 2" Красногвардейского района	3	27,27	7	63,64	1	9,09	0	0,00
81	МБОУ "Кольчугинская школа № 1 им. Авраамова Г.Н." Симферопольского района	3	27,27	7	63,64	0	0,00	1	9,09

После подготовки Статистико-аналитического отчета по результатам проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в Республике Крым в 2024 году он размещается на официальном сайте Государственного казенного учреждения Республики Крым «Центр оценки и мониторинга качества образования».

Адрес страницы размещения:

<http://ege-crimea.ru/statistiko-analiticheskaya-otchetnost/>

Дополнительно рекомендации по русскому языку и литературе размещены по ссылке: <https://krippa.ru/index.php/russ-yaz-lit>

Дата размещения: 05.09.2024

ГЛАВА 2. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

1.1.Количество участников ЕГЭ по русскому языку (за 3 года)

Таблица 2-1

2022 г.		2023 г.		2024 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
8405	95,72%	8695	95,33%	9020	98,65%

1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	4583	54,53%	4792	55,11%	4901	54,33%
Мужской	3822	45,47%	3903	44,89%	4119	45,67%

1.3.Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Всего участников	8405		8695		9020	
ВТГ, обучающихся по программам СОО	8158	97,06%	8661	99,61%	8971	99,46%
ВТГ, обучающихся по программам СПО	63	0,75%	33	0,38%	49	0,54%
ВПЛ	184	2,19%	1	0,01%	0	0,00%

1.4.Количество участников экзамена в регионе по типам ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участика	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Всего участников		8221		8694		9020	
1	выпускники интернатов-лицеев, интернатов-гимназий	76	0,92%	43	0,49%	125	1,39%
2	выпускники колледжей, СПО	63	0,77%	33	0,38%	52	0,58%
3	выпускники лицеев и гимназий	1709	20,79%	1847	21,24%	1954	21,66%
4	выпускники МУК	8	0,10%	7	0,08%	11	0,12%
5	выпускники СОШ	6050	73,59%	6369	73,26%	6527	72,36%
6	выпускники УВК	225	2,74%	261	3,00%	326	3,61%
7	выпускники школ-интернатов	90	1,09%	134	1,54%	25	0,28%

1.5.Количество участников ЕГЭ по русскому языку по АТЕ Республики Крым

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Бахчисарайский район	338	3,75%
2	Белогорский район	286	3,17%
3	Джанкойский район	276	3,06%
4	Кировский район	288	3,19%
5	Красногвардейский район	296	3,28%
6	Красноперекопский район	112	1,24%
7	Ленинский район	201	2,23%
8	Нижнегорский район	196	2,17%
9	Первомайский район	127	1,41%
10	Раздольненский район	154	1,71%
11	Сакский район	364	4,04%
12	Симферопольский район	602	6,67%
13	Советский район	129	1,43%
14	Черноморский район	215	2,38%

15	Алушта	246	2,73%
16	Армянск	84	0,93%
17	Джанкой	186	2,06%
18	Евпатория	708	7,85%
19	Керчь	509	5,64%
20	Краснопереконск	118	1,31%
21	Саки	160	1,77%
22	Симферополь	2150	23,84%
23	Судак	179	1,98%
24	Феодосия	440	4,88%
25	Ялта	656	7,27%

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

По иным характеристикам категорий участников экзамена, не указанным выше, анализ не проводился.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по русскому языку

Анализ результатов ЕГЭ по русскому языку проведен по результатам участников основного дня, без учета результатов резервных дней основного периода.

Анализ количественного состава ЕГЭ по русскому языку показывает, что доля участников экзамена по сравнению с прошлыми годами незначительно увеличилась, на 3,33% по сравнению с 2023 г., на 2,93% по сравнению с 2022, и составила 98,65%. Количество сдающих также возросло: 2022 – 8405 человек, 2023 – 8695, 2024 – 9020.

Распределение участников по гендерному признаку в 2024 году, как и в прошлые годы, остается неизменным: девушек примерно на 10% больше, чем юношей (2024 год – 54,33% девушек, 45,67% юношей; 2023 год – 55,11% девушек, 44,89% юношей; 2022 год – 54,53% и 45,47% соответственно). Такие показатели обусловлены тем, что большинство юношей после получения основного общего образования отдадут предпочтение поступлению в организации среднего профессионального образования.

Как и в предыдущие годы, подавляющее большинство участников ЕГЭ по русскому языку (основной день экзамена) – выпускники текущего года, обучающиеся по программам среднего общего образования – 8971 человек (99,46% от общего числа участников экзамена). Также в ЕГЭ по данному предмету приняли участие 49 выпускников текущего года, обучающихся по программам среднего профессионального образования, доля таких обучающихся по сравнению с прошлым годом увеличилась на 0,16%, и составила 0,54%.

Из общего числа участников экзамена 83 человека – это лица с ограниченными возможностями здоровья, в 2023 году таких участников было 88.

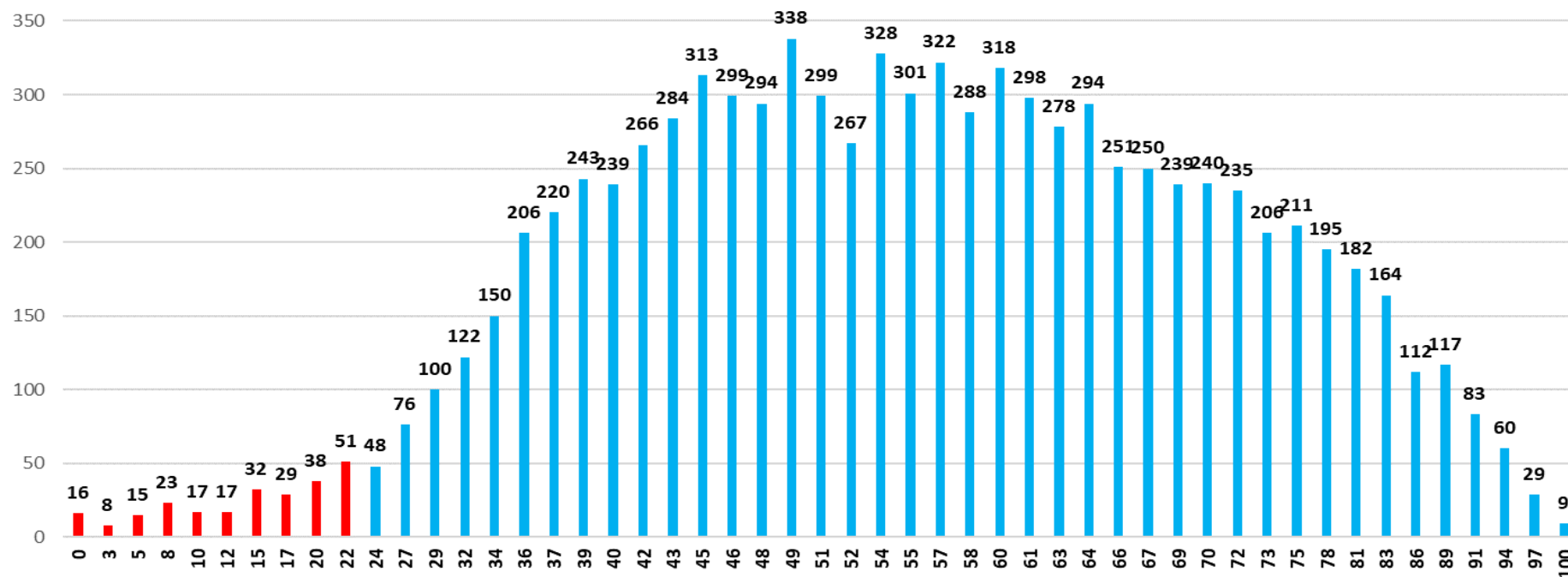
Традиционно наибольшую долю участников ЕГЭ составляют выпускники СОШ – 72,36% (6527 человек), далее идут выпускники лицеев и гимназий – 21,66 % (1954 человека), выпускники УВК – 3,61% (326 ч.), выпускники колледжей и СПО – 0,58% (52 ч.), школ-интернатов – 0,28% (25ч.), межшкольных учебных комбинатов – 0,12% (11 ч.).

Что касается распределения участников ЕГЭ по муниципалитетам, то наибольшее количество участников, как правило, фиксируется в наибольших муниципальных образованиях Республики Крым – городах Симферополь (2150 уч., 23,84%), Евпатория (708 уч., 7,85%), Ялта (656 уч., 7,27%), Керчь (539 уч.), Феодосия (440 уч., 4,88%), Симферопольском (602 уч., 6,67%), Сакском (364 уч., 4,04%), Бахчисарайском (338 уч., 3,75%) районах. Наименьшую долю участников экзамена, как и в предыдущие два года, составили выпускники школ г. Армянска – 0,93 % (84 уч.).

Таким образом, существенных изменений в количественном составе участников ГИА по русскому языку в Республике Крым в период с 2022 по 2024 гг. не наблюдается.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по русскому языку в 2024 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по русскому языку за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2022 г.	2023 г.	2024 г.
1	ниже минимального балла, %	1,95%	1,94%	2,73%
2	от минимального балла до 60 баллов, %	40,87%	45,24%	58,99%
3	от 61 до 80 баллов, %	42,91%	39,09%	29,90%
4	от 81 до 100 баллов, %	14,27%	13,73%	8,38%
5	Средний тестовый балл	62,54	61,2	55,7

2.3. Результаты ЕГЭ по русскому языку по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Всего участники	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	8971	2,73%	59,02%	29,87%	8,37%
2	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	49	2,04%	53,06%	34,69%	10,20%
3	ВПЛ	0	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
4	ВТГ с ОВЗ из числа обучающихся по программам СОО	83	0,00%	54,22%	42,17%	3,61%

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	выпускники интернатов-лицеев, интернатов-гимназий	125	0,80%	62,40%	31,20%	5,60%
2	выпускники колледжей, СПО	52	1,92%	48,08%	40,38%	9,62%
3	выпускники лицеев и гимназий	1954	0,92%	46,06%	38,89%	14,12%
4	выпускники МУК	11	27,27%	72,73%	0,00%	0,00%
5	выпускники СОШ	6527	3,22%	62,74%	27,29%	6,76%
6	выпускники УВК	326	3,68%	60,74%	27,30%	8,28%
7	выпускники школ-интернатов	25	4,00%	68,00%	28,00%	0,00%

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 2-9

№	Пол	Количество	Доля участников, получивших тестовый балл

п/п		участников, чел.	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	женский	4901	1,53%	53,66%	33,67%	11,14%
2	мужской	4119	4,15%	65,33%	25,42%	5,10%

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Бахчисарайский район	338	4,14%	58,88%	31,07%	5,92%
2	Белогорский район	286	9,79%	62,94%	23,08%	4,20%
3	Джанкойский район	276	6,88%	74,28%	16,30%	2,54%
4	Кировский район	288	6,25%	69,79%	19,79%	4,17%
5	Красногвардейский район	296	2,36%	62,84%	28,72%	6,08%
6	Красноперекопский район	112	7,14%	75,00%	15,18%	2,68%
7	Ленинский район	201	0,50%	72,14%	21,89%	5,47%
8	Нижегорский район	196	4,59%	65,31%	23,98%	6,12%
9	Первомайский район	127	6,30%	74,80%	15,75%	3,15%
10	Раздольненский район	154	7,79%	62,34%	25,32%	4,55%
11	Сакский район	364	5,77%	67,58%	22,80%	3,85%
12	Симферопольский район	602	3,99%	63,46%	26,41%	6,15%
13	Советский район	129	2,33%	67,44%	22,48%	7,75%
14	Черноморский район	215	3,72%	64,65%	23,72%	7,91%
15	Алушта	246	2,44%	67,89%	24,39%	5,28%
16	Армянск	84	1,19%	59,52%	33,33%	5,95%
17	Джанкой	186	1,61%	62,90%	30,11%	5,38%
18	Евпатория	708	2,54%	57,63%	30,23%	9,60%
19	Керчь	509	0,98%	51,28%	34,18%	13,56%
20	Красноперекопск	118	0,85%	53,39%	31,36%	14,41%
21	Саки	160	0,00%	55,00%	34,38%	10,63%
22	Симферополь	2150	0,65%	47,30%	39,30%	12,74%
23	Судак	179	1,68%	70,39%	24,58%	3,35%

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
24	Феодосия	440	1,14%	56,82%	33,64%	8,41%
25	Ялта	656	1,52%	61,13%	28,81%	8,54%

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1	МБОУ города Керчи «Школа-гимназия № 1 имени Героя Советского Союза Е.И. Деминой»	30	50,00%	46,67%	3,33%	0,00%
2	МБОУ «Гимназия № 8» города Евпатории	56	35,71%	41,07%	23,21%	0,00%
3	МБОУ «Гимназия № 1 им. И.В. Курчатова» города Симферополя	46	32,61%	52,17%	15,22%	0,00%
4	МБОУ города Керчи «Школа № 5»	22	31,82%	22,73%	45,45%	0,00%
5	ЧОУ «Симферопольская международная школа» города Симферополя	14	28,57%	35,71%	35,71%	0,00%
6	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 43» города Симферополя	25	28,00%	48,00%	24,00%	0,00%
7	МБОУ «Гимназия № 9» города Симферополя	43	27,91%	46,51%	25,58%	0,00%
8	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа-детский сад «Лингвист» города Симферополя	11	27,27%	36,36%	36,36%	0,00%
9	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 4» города Красноперекоска	26	26,92%	42,31%	30,77%	0,00%
10	МБОУ «СОШ № 27 им. В.Ф. Маргелова» города Симферополя	19	26,32%	26,32%	47,37%	0,00%
11	МБОУ «Открытый космический лицей имени дважды Героя Советского Союза Георгия Тимофеевича Берегового» города Симферополя	50	24,00%	38,00%	38,00%	0,00%

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
12	МБОУ «Гимназия № 5» города Феодосии	30	23,33%	50,00%	26,67%	0,00%
13	МБОУ «Ялтинская средняя школа «Радуга» города Ялты	13	23,08%	15,38%	61,54%	0,00%
14	МБОУ «Щёлкинская средняя ОШ № 2 им. подпольщицы и партизанки Л.П. Шведченко» Ленинского района	13	23,08%	38,46%	38,46%	0,00%
15	МБОУ города Керчи «Школа № 23 имени Героя Советского Союза С.Д. Пошивальникова»	40	22,50%	40,00%	37,50%	0,00%
16	МБОУ «Лицей Крымской весны» Симферопольского района	72	22,22%	41,67%	36,11%	0,00%
17	МБОУ «Симферопольская академическая гимназия» города Симферополя	77	22,08%	51,95%	25,97%	0,00%
18	МБОУ «Школа № 10 им. И.Т. Волынкина» города Феодосии	23	21,74%	34,78%	43,48%	0,00%
19	МБОУ «Советская средняя школа №1» Советского района	19	21,05%	42,11%	36,84%	0,00%
20	МБОУ «Гимназия № 11 им. К.А.Тренева» города Симферополя	54	20,37%	61,11%	18,52%	0,00%
21	МБОУ города Керчи «Школа № 2»	25	20,00%	24,00%	56,00%	0,00%

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	МБОУ «Чернопольская средняя школа» Белогорского района	13	38,46%	61,54%	0,00%	0,00%
2	МБОУ «Цветочненская средняя школа имени К.С. Трубенко» Белогорского района	13	30,77%	61,54%	7,69%	0,00%

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
3	МБОУ «Белогорская средняя школа № 4 имени Бекира Чобан-заде» города Белогорска	20	30,00%	50,00%	20,00%	0,00%
4	МБОУ «МУК с общим и средним (полным) образованием» села Вилино Бахчисарайского района	11	27,27%	72,73%	0,00%	0,00%
5	МОУ «Стальновская школа» Джанкойского района	11	27,27%	54,55%	18,18%	0,00%
6	МБОУ «Муромская средняя школа» Белогорского района	12	25,00%	75,00%	0,00%	0,00%
7	МОУ «Новокрымская школа» Джанкойского района	10	20,00%	70,00%	10,00%	0,00%
8	МБОУ «Куйбышевская средняя общеобразовательная школа им. Хрусталёва Н.Т.» Бахчисарайского района	21	19,05%	61,90%	19,05%	0,00%
9	МБОУ «Кольчугинская школа №2» с крымскотатарским языком обучения» Симферопольского района	16	18,75%	68,75%	12,50%	0,00%
10	МБОУ «Войковская школа» Первомайского района	11	18,18%	81,82%	0,00%	0,00%
11	МБОУ «Воинский учебно-воспитательный комплекс имени братьев Кондратовых» Краснопереконского района	34	17,65%	67,65%	14,71%	0,00%
12	МБОУ «Карьерновская средняя школа» Сакского района	13	15,38%	69,23%	15,38%	0,00%
13	МБОУ города Керчи «Школа № 28 имени героев Эльтигена»	13	15,38%	76,92%	7,69%	0,00%
14	МБОУ «Новопавловский учебно-воспитательный комплекс» Краснопереконского района	14	14,29%	78,57%	7,14%	0,00%
15	МБОУ «Ильичёвская средняя школа» Советского района	22	13,64%	81,82%	4,55%	0,00%

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
16	МБОУ «Льговская общеобразовательная школа» Кировского района	15	13,33%	86,67%	0,00%	0,00%
17	МБОУ «Средняя школа № 7 имени И.Е. Мещерякова» города Евпатории	15	13,33%	73,33%	13,33%	0,00%
18	МБОУ «Первомайская общеобразовательная школа имени Дьячкова Н.Н.» Кировского района	44	11,36%	65,91%	22,73%	0,00%
19	МОУ «Майская школа с крымскотатарским языком обучения имени Номана Челебиджихана» Джанкойского района	44	11,36%	81,82%	6,82%	0,00%
20	МБОУ «Средняя школа № 18 с крымскотатарским языком обучения» города Евпатории	19	10,53%	84,21%	5,26%	0,00%

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Приведенные выше статистические данные свидетельствуют о том, что результаты ЕГЭ по русскому языку в Республике Крым, по сравнению с предыдущим двухлетним периодом, в целом, ухудшились. На 5,5 по сравнению с прошлым годом, и на 6,84 по сравнению с 2022 годом снизился средний тестовый балл (2022 – 62,54, 2023 – 61,2, 2024 – 55,7). На 5,35% уменьшилась доля участников, получивших от 81 до 100 баллов, и на 9,19 % доля участников, набравших от 61 до 80 баллов, соответственно – на 13,75% увеличилась доля участников, набравших от минимального до 60 баллов, и на 0,79% – доля участников, набравших ниже минимального балла.

Максимальные 100 баллов в республике в этом году получили 9 участников, в 2023 году таких участников было 7, в 2022 – 15.

Анализируя данные участников ЕГЭ в разрезе категорий, можно увидеть, что наибольшая доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 (34,69%) и тестовый балл от 81 до 100 (10,20%), у выпускников текущего года, обучающихся по программам среднего профессионального образования, такие показатели могут быть результатом системной подготовки к сдаче ЕГЭ в средних профессиональных образовательных учреждениях. Доля высокобалльников из категории обучающихся по программам СОО составила 8,37%, что на 5,43% меньше, чем в 2023 г., и на 5,95% меньше, чем в 2022 г.

Как и в предыдущие годы, наибольшая доля выпускников, получивших высокие результаты (81-100 баллов), у выпускников лицеев и гимназий 14,12% (2022 – 22,08%, 2023 – 23,9%). 40,38% выпускников колледжей и СПО набрали от 61 до 80 баллов, 9,62% – от 81 до 100 баллов.

Около 40% выпускников интернатов-лицеев и интернатов-гимназий набрали от 61 до 100 баллов, и только 0,80% участников данной категории ОО набрали бал ниже минимального.

Снизилась результаты у выпускников СОШ: на 4,24% уменьшилась доля участников, получивших от 81 до 100 баллов, на 9,81 – от 61 до 80 баллов, соответственно, на 13,24% возросла доля участников, набравших от минимального до 60, и на 0,92% – набравших балл ниже минимального.

Как и в 2023 году довольно низкие результаты и у выпускников межшкольных учебных комбинатов, 27,27 % выпускников данных учебных заведений не смогли преодолеть минимальный порог. Такие данные можно объяснить низкой мотивацией к получению высшего образования обучающимися данных ОО.

Следует отметить, что у девушек результаты экзамена по русскому языку выше, чем у юношей. Не смогли преодолеть минимальный порог баллов 1,53% девочек и 4,15% мальчиков. Доля девочек, получивших от 81 до 100 баллов, составила 11,14%, что на 6,04% больше доли мальчиков, набравших высокие баллы (5,10%). От 61 до 80 баллов получили: 33,67% – девочки, 25,42% – мальчики, от минимального до 60 баллов: 53,66% – девочки, 65,33% – мальчики.

Наибольшая доля участников, получивших высокие результаты ЕГЭ по русскому языку (от 81 до 100 баллов), в гг. Красноперекоск (14,41%), Керчь (13,56%), Симферополь (12,74%), Саки (10,63). Однако, прошлогодняя доля высокобалльников в данных муниципалитетах была больше практически на 10%, что также указывает на снижение качества знаний по русскому языку в республике.

Больше 30% выпускников из гг. Армянск, Джанкой, Евпатория, Керчь, Красноперекоск, Саки, Симферополь, Феодосия и Бахчисарайского р-на набрали от 61 до 80 баллов. Также следует отметить, что все участники ЕГЭ из г. Саки преодолели минимальный порог баллов, в 2023 г. таких муниципалитетов было 3.

Самые низкие результаты получили участники экзамена (наибольшее количество результатов ниже минимального балла) в Белогорском (9,75%), Раздольненском (7,79%), Красноперекоском (7,14%), Джанкойском (6,88%), Первомайском (6,30%), Кировском (6,25%) районах, в этих же районах более 60% выпускников набрали балл от минимального до 60.

В перечень образовательных организаций республики, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по русскому языку, вошла 21 школа (в 2023 – 34, 2022 – 23). 18 образовательных организаций находятся на территории крупных городов Крыма (9 – Симферополь, 4 – Керчь, 2 – Феодосия, по 1 школе в городах Евпатория, Красноперекоск и Ялта, по 1 школе в Ленинском, Симферопольском, Советском районах).

Необходимо выделить 5 ОО республики, которые третий год подряд попадают в список школ, выпускники которых демонстрируют высокие результаты ЕГЭ по русскому языку, что свидетельствует о высоком уровне преподавания данного предмета в этих школах, а именно: МБОУ «Гимназия №1 им. И.В. Курчатова» г. Симферополя, МБОУ «Симферопольская академическая гимназия» г. Симферополя, МБОУ «Школа-гимназия № 1 имени Героя Советского Союза Е.И. Дёминой» г. Керчи, МБОУ «Школа № 23 имени Героя Советского Союза С.Д. Пошивальникова» г. Керчи, МБОУ «Гимназия № 8» г. Евпатории.

Наилучшие результаты показали выпускники МБОУ города Керчи «Школа-гимназия №1 имени Героя Советского Союза Е.И. Деминой, 50,00% выпускников данной школы набрали от 81 до 100 балов, а 1 выпускник набрал максимальные 100 баллов.

В перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты экзамена по русскому языку, вошли 20 школ, в 2023 году данный перечень составлял 18 ОО, в 2022 – 15 ОО. 17 образовательных организаций из данного перечня расположены в сельской местности.

Наибольшая доля участников, не достигших минимального балла, у МБОУ «Чернопольская средняя школа» Белогорского р-на (38,46%), МБОУ «Цветочненская средняя школа имени К.С. Трубенко» Белогорского р-на (30,775), МБОУ «Белогорская средняя школа № 4 имени Бекира Чобан-заде» г. Белогорска (30,00%). Стоит упомянуть, что в 4 образовательных организациях, включенных в данный перечень, отсутствуют выпускники, набравшие от 61 до 100 баллов, что может свидетельствовать о системных проблемах в преподавании данного предмета в этих школах, а также о том, что педагогические работники образовательных организаций нуждаются в методической помощи и повышении квалификации.

Такая отрицательная динамика на снижение результатов экзамена по русскому языку может быть связана с некачественной организацией подготовки к ЕГЭ в ряде ОО, недостаточной реализацией системы мер по повышению качества преподавания данного предмета в республике.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Средний процент выполнения по всем вариантам, использованным в регионе

№	Проверяемые элементы содержания / умения	Средний % выполнения по всем вариантам, использованным в регионе		Уровень сложности задания
		2023	2024	
1	Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте	94	52	Б
2	Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова	88	71	Б
3	Функциональная стилистика. Культура речи	52	45	П
4	Нормы ударения в современном литературном русском языке	40	37	Б
5	Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Паронимы и их употребление	74	59	Б
6	Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм	95	57	Б
7	Основные морфологические нормы современного русского литературного языка	65	80	Б
8	Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка	55	40	Б
9	Правописание гласных и согласных в корне	59	64	Б
10	Употребление ь и Ъ (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы ы – и после приставок	71	40	Б
11	Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий)	52	45	Б
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий	33	24	Б
13	Правописание не и ни	61	47	Б
14	Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи	61	43	Б
15	Правописание -н- и -нн- в словах различных частей речи	56	47	Б

16	Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении	19	32	Б
17	Знаки препинания при обособлении	67	53	Б
18	Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями	51	54	Б
19	Знаки препинания в сложном предложении	68	68	Б
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	29	39	Б
21	Пунктуационный анализ предложения	10	29	П
22	Информационно-смысловая переработка прочитанного текста	70	53	Б
23	Информативность текста. Виды информации в тексте	42	38	Б
24	Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова	79	55	Б
25	Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте	39	40	Б
26	Основные изобразительно-выразительные средства русского языка	72	52	П
27	Информационно-смысловая переработка прочитанного текста. Отзыв. Рецензия			Б
27К1	Формулировка проблем исходного текста	99	98	Б
27К2	Комментарий к проблеме исходного текста	75	65	Б
27К3	Отражение позиции автора по проблеме исходного текста	94	94	Б
27К4	Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста	78	81	Б
27К5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	71	73	Б
27К6	Богатство речи	69	89	Б
27К7	Соблюдение орфографических норм	63	60	Б
27К8	Соблюдение пунктуационных норм	32	37	Б
27К9	Соблюдение грамматических норм	52	53	Б
27К10	Соблюдение речевых норм	64	57	Б
27К11	Соблюдение этических норм	99	98	Б
27К12	Соблюдение фактологической точности	95	92	Б

По сравнению с 2023 годом в регионе улучшено выполнение заданий:

Часть 1

Базового уровня сложности

№ 7 Основные морфологические нормы современного русского литературного языка (с 65 до 80)

№ 9 Правописание гласных и согласных в корне (с 59 до 64)

№ 16 Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении (с 19 до 32)

№ 18 Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями (с 51 до 54)

№ 20 Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи (с 29 до 39)

№ 25 Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте (с 39 до 40)

Повышенного уровня сложности

№ 21 Пунктуационный анализ предложения (с 10 до 29)

Часть 2

27К4 Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста (с 78 до 81)

27К5 Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения (с 71 до 73)

27К6 Богатство речи (с 69 до 89)

27К8 Соблюдение пунктуационных норм (с 32 до 37)

27К9 Соблюдение грамматических норм (с 52 до 53)

Тот же средний процент выполнения заданий сохраняется в задании:

Часть 1

Базового уровня сложности

№ 19 Знаки препинания в сложном предложении- 68

Часть 2

27К3 Отражение позиции автора по проблеме исходного текста - 94

Незначительное уменьшение при выполнении заданий имеют задания:

Часть 1

Базового уровня сложности

№ 4 Нормы ударения в современном литературном русском языке (с 40 до 37)

№ 11 Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий) (с 52 до 45)

№ 15 Правописание -н- и -нн- в словах различных частей речи (с 56 до 47)

№ 23 Информативность текста. Виды информации в тексте (с 42 до 38)

Часть 2

27К1 Формулировка проблем исходного текста (с 99 до 98)

27К7 Соблюдение орфографических норм (с 63 до 60)

27К11 Соблюдение этических норм (с 99 до 98)

27К12 Соблюдение фактологической точности (с 95 до 92)

Значительное расхождение в сравнении с 2023 годом в сторону снижения выполнения заданий показали задания:

Базового уровня сложности

Часть 1

№ 1 Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте (с 94 до 52)

№ 2 Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова (с 88 до 71)

№ 5 Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Паронимы и их употребление (с 74 до 59)

№ 6 Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм (с 95 до 57)

№ 8 Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка (с 55 до 40)

№ 10 Употребление *ъ* и *ь* (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы *ы* – и после приставок (с 71 до 40)

№ 12 Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий (с 33 до 24)

№ 13 Правописание *не* и *ни* (с 61 до 47)

№ 14 Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи (с 61 до 43)

№ 17 Знаки препинания при обособлении (с 67 до 53)

№ 22 Информационно-смысловая переработка прочитанного текста (с 70 до 53)

№ 24 Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова (с 79 до 55)

Повышенного уровня сложности

№ 3 Функциональная стилистика. Культура речи (с 52 до 45)

№ 26 Основные изобразительно-выразительные средства русского языка (с 72 до 52)

Часть 2

27К2 Комментарий к проблеме исходного текста (с 75 до 65)

27К10 Соблюдение речевых норм (с 64 до 57)

В предложенном КИМ вариант 303 следует отметить некоторые содержательные особенности:

№ задания	Проверяемые элементы содержания	Примечания	Средний процент выполнения заданий открытого варианта № 303
1	Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте	Поиск предложенного для ответа слова максимально сужен до знания частей речи и их категориальных разрядов, что дало достаточный процент выполнения задания. Также выполнению задания способствовало широкое использование местоимения в составе устойчивого выражения, характерного для официально-делового стиля. Использование местоимений: <i>ее, этой, нашей, любой</i> или прилагательного «данный» не являлось верным ответом.	76
2	Лексикология и	Значения слов хорошо определяются в контекст, что дает достаточный процент	77

	фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова	выполнения задания. Большая часть экзаменующихся верно выделили правильные ответы с учетом функциональной разновидности языка, представленной в тексте.	
3	Функциональная стилистика. Культура речи	Низкий процент выполнения задания связан чаще всего с неверным выбором формулировок 1 и 5. Затруднения в формулировке 1 вызваны незнанием термина «эмоционально окрашенная лексика», в формулировке 5 при верно определенной тематической направленности текста допущена ошибка, на которую, скорее всего, не обратили внимание пишущие. При выборе формулировки 2 экзаменующиеся не владеют знаниями о вводных конструкциях.	46
4	Нормы ударения в современном литературном русском языке	Невысокий процент выполнения задания свидетельствует о том, что часть экзаменующихся неэффективно работала с орфоэпическим словарем, предложенном ФИПИ. Наибольшее затруднение вызвали глаголы: кровоточить, наделит, снята, при использовании которых в разговорной речи чаще всего не соблюдаются акцентологические нормы.	38
5	Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Паронимы и их употребление	Незнание значений паронимов «благодарный-благодарственный» и «романтический-романтичный» привели к среднему выполнению задания. Также часть ошибок, допущенных экзаменующимися, связана с подбором неверной формы слова: информация, информационность, информирования, информативности.	66
6	Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология.	Выполнение задания на среднем уровне связано с тем, что верно подобрали синонимическую замену «главное» -0,08%, «основное» - 0,08% экзаменующихся, большинство заменило словом «большое» – 18%.	58

	Плеоназм		
7	Основные морфологические нормы современного русского литературного языка	В задании проверяется знание падежных форм существительных, глагольных форм, степеней сравнения наречий. Высокий процент выполнения задания связан с тем, что падежная форма существительного «с повидлой» имеет явную разговорную форму.	84
8	Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка	Во всех ответах экзаменуемых были верно определены ошибки в неправильном употреблении падежной формы существительного с предлогом «вопреки», нарушение в построении предложения с несогласованным приложением. При наличии в перечне предложений тех, которые имеют одинаковые синтаксические конструкции: деепричастные обороты, однородные члены предложения, - экзаменуемые выбирают предложение, не содержащее ошибки. При выборе предложения, в котором допущено нарушение связи между подлежащим и сказуемым, участники экзамена ориентировались на шаблон в построении предложения: Те, кто хотя бы раз любовался закатом солнца, не сомневаются..., хотя предложение не содержало ошибки. Более простой вариант несогласованности подлежащего и сказуемого в числе не был замечен пишущими.	35
9	Правописание гласных и согласных в корне	Во всех ответах экзаменуемых, верно, выделен ряд слов на правило «Правописание ы-и после ц». Практически все выделили ряд, в котором были слова с чередованием корня пер-пир, безударной гласной в корне –свет- и непроверяемой безударной гласной в слове «в...лосипед». Этим объясняется достаточный процент выполнения задания. Затруднения вызвали слова 1 и 3 ряда, имеющие вариант выбора гласной в зависимости от употребления слова в контексте: сровнять-сравнить, а также с чередующимися гласными «прискакал, вытереть».	75
10	Употребление ь и ы (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы ы – и после приставок	Ряд слов, в котором проверяется правописание гласных о-а в приставках, был верно определен всеми участниками экзамена. Низкий процент выполнения задания обусловлен тем, что большая часть допустили ошибки, связанные с правописанием приставок пре-при (сложный случай в сочетании слов «камень преткновения»), с правописанием ы-и после приставок (малознакомое для экзаменуемых слово «подинтегральный»).	33
11	Правописание	Все экзаменуемые верно выделили ряд, в котором проверялось правописание	32

	суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий)	суффиксов наречий в словах «запросто, накрепко», которые являются общеупотребительными. Низкий процент выполнения задания связан с тем, что только половина участников, верно, выделили ряды, где проверяется правописание гласной перед суффиксом –л- у глаголов и гласной перед –ть в словах «зависеть, отчаяться» а также правописание глагольных суффиксов -ова\ева-	
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий	Большинство экзаменуемых верно выделили ряд, в котором проверяется правописание суффикса у причастия «брызжащий» и личного окончания глагола «щебечут». Половина участников, верно, выделила ряд с причастиями на правила: «Гласная перед суффиксом –вш- и правописание гласных а, я, е в суффиксах страдательных причастий. Выполнение задания на низком уровне связано с ошибочным выделением ряда, в котором содержится причастие «движимый».	19
13	Правописание не и ни	Большинство экзаменуемых верно указали раздельное написание НЕ с причастием «обозлен» и глаголом «предвещало». Средний процент выполнения задания связан с трудностями при определении раздельного написания с прилагательным «ровный» при наличии слова «далеко», а также при употреблении союза но.	35
14	Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи	Средний процент выполнения задания связан с тем, что многие экзаменуемые включили в ответ предложение № 4, ошибочно думая, что, оно содержит союз «также», в то время как данное предложение содержит союз «так, как и». Частотность ошибочных включений связана и с раздельным написанием существительного с предлогом: на встречи, когда экзаменуемые путают его с производным предлогом «навстречу».	35
15	Правописание -н- и -нн- в словах различных частей речи	Достаточный уровень выполнения задания связан с тем, что участникам хорошо известно написание слова «старинный», где употребляется НН. В ответы были ошибочно включены слова «глиняный, берестяной», что свидетельствует о том, что часть выпускников не усвоили данное правило.	62
16	Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении	Средний процент выполнения задания связан с тем, что большинство экзаменуемых верно включили в ответ предложения на следующие пунктуационные правила, регулирующие постановку запятых при однородных членах предложения: употребление двойного союза «не столько, сколько», знаки препинания при парном соединении однородных членов. Ошибочно было включено предложение с одиночным союзом «да» в значении «и», пропущено и не включено ССП, где предикативные части соединены союзом И.	35
17	Знаки препинания при обособлении	Средний процент выполнения задания связан с ошибочным включением в ответ цифры 2, которая помещена внутри причастного оборота. Большинство участников	58

		допустили, что часть предложения «по роману Льва Толстого» согласовывается с частью «в опере «Война и мир» и представляет собой смысловой отрезок предложения: В опере «Война и мир» по роману Льва Толстого, следовательно, запятая может стоять на цифре 2. Такая двоякая трактовка привела к ошибочному решению.	
18	Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями	Средний процент выполнения задания связан с незнанием употребления слова «однако», выступающего в роли союза, а не вводного слова.	46
19	Знаки препинания в сложном предложении	Высокий процент выполнения задания связан с тем, что СПП представляет собой последовательный вид соподчинения, с которым учащиеся справляются наиболее эффективно. Включение в ответ некоторыми экзаменуемыми цифры перед словом «столько» свидетельствует о несформированности навыка в определении частей СПП.	84
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	Большинство экзаменуемых верно определили постановку запятой между частями ССП и выделение первой придаточной части СПП. Низкий процент выполнения задания связан с несформированным навыком постановки запятой на стыке союзов и выделение придаточной части, если она является нераспространенным предложением.	34
21	Пунктуационный анализ предложения	Низкий процент выполнения свидетельствует о несформированном навыке постановки знаков препинания в СПП, при условии, что прямая речь является СПП, экзаменуемые в большинстве случаев, не включали это предложение в ответ. Сложность представляло и различие СПП и БСП.	19
22	Информационно-смысловая переработка прочитанного текста	Большинство экзаменуемых верно включили в ответ утверждение, содержащее детали, указывающие на профессию героя и оценку его деятельности (№ 1). Также многие верно включили в ответ утверждения из текста: что является мерилом хорошего человека и утверждение об итогах жизни героя. Средний процент выполнения связан с ошибочным включением утверждения о том, что «во все времена люди воспринимали зло как обратную сторону добра», так как это является общим местом в рассуждениях. Следовательно, экзаменуемые основывались не на исходном тексте, а своих собственных представлениях о добре и зле.	35
23	Информативность текста. Виды информации в	Результат выполнения задания ниже среднего уровня можно объяснить неумением отличить рассуждение и повествование, определить причинно-следственные связи между предложениями.	16

	тексте		
24	Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова	Большая половина участников экзамена смогли найти синонимичные существительные «черта-граница» и контекстуальные синонимичные глаголы «растерли-затоптали».	56
25	Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте	Низкий процент выполнения задания свидетельствует о незнании разрядов местоимений.	31
26	Основные изобразительно-выразительные средства русского языка	Экзаменующиеся лучше всего определили тропы: сравнение и развернутая метафора, а также синтаксическое средство – вопросительные предложения. Средний процент выполнения связан с незнанием терминов: парцелляция, гипербола.	41
27 К 1	Формулировка проблем исходного текста	Текст В.Г. Распутина не вызвал существенных затруднений при определении проблемы исходного текста.	98
К 2	Комментарий к проблеме исходного текста	Экзаменующиеся смогли подобрать примеры из текста к сформулированной проблеме. Затруднения были вызваны определением смысловой связи между примерами и ее пояснением.	63
К 3	Отражение позиции автора по проблеме исходного текста	Эта часть работы не представляла затруднений для большинства пишущих. Сложность возникала при подмене позиции автора собственными рассуждениями.	92
К 4	Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста	При аргументации собственной позиции преимущественно использовались собственные размышления, обращения к художественным текстам.	79
К 5	Смысловая цельность, речевая связность и	Ошибки связаны преимущественно с установлением логических связей между проблемой, примерами-иллюстрациями и позицией автора, а также при использовании союзов как внутри предложения, так и в качестве смысловой связи между предложениями.	74

	последовательность изложения		
К 6	Богатство речи	Высокий уровень выполнения связан с уточнением критериев оценивания.	84
К 7	Соблюдение орфографических норм	При выполнении тестовой части задания на проверку орфографических навыков у экзаменуемых имеются средние показатели, что соответствуют и средним показателям при создании собственного текста	62
К 8	Соблюдение пунктуационных норм	Экзаменуемые выполнили задания 16, 17, 18, 20-21, связанные с проверкой пунктуационных норм, на среднем уровне, соответственно и при создании собственного текста допускали подобные пунктуационные ошибки	35
К 9	Соблюдение грамматических норм	При соблюдении грамматических норм в собственном высказывании экзаменуемые испытывали те же затруднения, что и при выполнении заданий тестовой части	53
К 10	Соблюдение речевых норм	При соблюдении речевых норм в собственном высказывании экзаменуемые испытывали те же затруднения, что и при выполнении заданий тестовой части	59
К 11	Соблюдение этических норм	В тексте не содержится спорных мнений, что может привести к нарушению этических норм при формулировании суждений.	98
К 12	Соблюдение фактологической точности	Ошибки, связанные с фактологическим материалом, основаны на невнимании пишущих к деталям текста.	91

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 0-3

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Крым в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте	Б	52	9	39	69	90

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Крым в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
2	Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова	Б	71	24	65	84	92
3	Функциональная стилистика. Культура речи	П	45	8	31	67	81
4	Нормы ударения в современном литературном русском языке	Б	37	7	22	55	84
5	Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Паронимы и их употребление	Б	59	14	48	74	90
6	Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм	Б	57	12	43	77	93
7	Основные морфологические нормы современного русского литературного языка	Б	80	29	74	90	98
8	Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка	Б	40	0	18	72	96
9	Правописание гласных и согласных в корне	Б	64	16	53	82	94
10	Употребление ь и ы (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы ы – и после приставок	Б	40	5	24	59	87

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Крым в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
11	Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий)	Б	45	9	31	64	86
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий	Б	24	6	12	35	77
13	Правописание не и ни	Б	47	8	32	67	89
14	Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи	Б	43	10	28	62	90
15	Правописание -н- и -нн- в словах различных частей речи	Б	47	13	33	66	89
16	Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении	Б	32	5	16	52	86
17	Знаки препинания при обособлении	Б	53	15	39	74	92
18	Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями	Б	54	7	37	80	93
19	Знаки препинания в сложном предложении	Б	68	22	56	89	98
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	Б	39	6	21	61	94
21	Пунктуационный анализ предложения	П	29	1	11	49	87

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Крым в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
22	Информационно-смысловая переработка прочитанного текста	Б	53	10	43	69	87
23	Информативность текста. Виды информации в тексте	Б	38	9	30	45	76
24	Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова	Б	55	3	42	77	90
25	Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте	Б	40	4	24	61	89
26	Основные изобразительно-выразительные средства русского языка	П	52	4	35	79	95
27 К 1	Формулировка проблем исходного текста	Б	98	51	99	100	100
К 2	Комментарий к проблеме исходного текста	Б	65	13	58	76	88
К 3	Отражение позиции автора по проблеме исходного текста	Б	94	26	93	99	100
К 4	Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста	Б	81	10	76	93	97
К 5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	Б	73	16	67	85	92
К 6	Богатство речи	Б	89	30	88	94	97
К 7	Соблюдение орфографических норм	Б	60	2	48	80	93
К 8	Соблюдение пунктуационных норм	Б	37	0	20	60	85

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Крым в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
К 9	Соблюдение грамматических норм	Б	53	5	44	68	83
К 10	Соблюдение речевых норм	Б	57	12	50	68	82
К 11	Соблюдение этических норм	Б	98	50	99	100	100
К 12	Соблюдение фактологической точности	Б	92	37	91	96	98

В Таблице 3.1 представлен материал в среднем по Республике Крым за выполнение заданий части 1.

Таблица 3.1

№ задания	по Республике Крым				
	Выполнено				Не выполнили задание (0 баллов)
	Проверяемые элементы содержания	На 3 балла	На 2 балла	На 100% получили тах балл за задание 1 балл	
1	Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте			51,73%	48,27%
2	Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова			71,39%	28,61%
3	Функциональная стилистика. Культура речи			45,31%	54,69%
4	Нормы ударения в современном литературном русском языке			36,60%	63,40%
5	Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Паронимы и их употребление			58,49%	41,51%
6	Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм			56,60%	43,40%
7	Основные морфологические нормы современного русского литературного языка			79,73%	20,27%
8	Основные синтаксические нормы современного русского		26,20%	27,39%	46,41%

	литературного языка				
9	Правописание гласных и согласных в корне			64,21%	35,79%
10	Употребление ь и Ъ (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы ы – и после приставок			39,53%	60,47%
11	Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий)			44,95%	55,05%
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий			24,22%	75,78%
13	Правописание не и ни			46,61%	53,39%
14	Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи			42,97%	57,03%
15	Правописание -н- и -нн- в словах различных частей речи			47,12%	52,88%
16	Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении			32,12%	67,88%
17	Знаки препинания при обособлении			53,11%	46,89%
18	Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями			54,07%	45,93%
19	Знаки препинания в сложном предложении			68,39%	31,61%
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи			38,83%	61,17%
21	Пунктуационный анализ предложения			28,74%	71,26%
22	Информационно-смысловая переработка прочитанного текста			53,30%	46,70%
23	Информативность текста. Виды информации в тексте			37,74%	62,26%
24	Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова			55,54%	44,46%
25	Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте			39,84%	60,16%
26	Основные изобразительно-выразительные средства русского языка	30,55%	24,52%	15,87%	29,06%

В Таблице 3.2. представлен материал в среднем по Республике Крым за выполнение задания части 2.

Таблица 3.2

№ задания	Выполнено			Не выполнили задание (0 баллов)
	На 3 балла	На 2 балла	На 1 балл	
27K1			98,25%	1,75%
27K2	22,36%	54,27%	19,14%	4,22%
27K3			93,77%	6,23%
27K4			80,74%	19,26%
27K5		52,25%	41,94%	5,81%
27K6			89,21%	10,79%
27K7	29,85%	36,67%	17,07%	16,41%
27K8	12,47%	25,90%	22,58%	39,06%
27K9		25,78%	55,27%	18,95%
27K10		28,51%	57,16%	14,33%
27K11			98,00%	2,00%
27K12			91,64%	8,36%

В Таблице 3.3. представлен рейтинг заданий части 1 от самого легкого в выполнении к самому сложному (средний показатель по региону)

Таблица 3.3.

Рейтинговая позиция (от легкого к сложному)	Проверяемые элементы содержания	% выполнения задания на максимальный балл	№ задания
1	Основные морфологические нормы современного русского литературного языка	79,73%	7
2	Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова	71,39%	2
3	Знаки препинания в сложном предложении	68,39%	19
4	Правописание гласных и согласных в корне	64,21%	9
5	Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Паронимы и их употребление	58,49%	5
6	Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм	56,60%	6
7	Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова	55,54%	24

8	Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями	54,07%	18
9	Информационно-смысловая переработка прочитанного текста	53,30%	22
10	Знаки препинания при обособлении	53,11%	17
11	Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте	51,73%	1
12	Правописание -н- и -nn- в словах различных частей речи	47,12%	15
13	Правописание не и ни	46,61%	13
14	Функциональная стилистика. Культура речи	45,31%	3
15	Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий)	44,95%	11
16	Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи	42,97%	14
17	Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте	39,84%	25
18	Употребление ь и ы (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы ы – и после приставок	39,53%	10
19	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	38,83%	20
20	Информативность текста. Виды информации в тексте	37,74%	23
21	Нормы ударения в современном литературном русском языке	36,60%	4
22	Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении	32,12%	16
23	Основные изобразительно-выразительные средства русского языка	30,55%	26
24	Пунктуационный анализ предложения	28,74%	21
25	Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка	26,20%	8
26	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий	24,22%	12

Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

Выпускники в среднем по Республике Крым справились со следующими заданиями менее, чем на 50%:

Часть 1

Базовый уровень сложности

12. Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий - 24,22%

21. Пунктуационный анализ предложения - 28,74%

16. Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении - 32,12%
4. Нормы ударения в современном литературном русском языке - 36,60%
23. Информативность текста. Виды информации в тексте - 37,74%
20. Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи - 38,83%
10. Употребление **ъ** и **ь** (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы **ы** – и после приставок - 39,53%
25. Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте - 39,84%
14. Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи - 42,97%
11. Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий) - 44,95%
3. Функциональная стилистика. Культура речи - 45,31%
13. Правописание **не** и **ни** - 46,61%
15. Правописание **-н-** и **-нн-** в словах различных частей речи- 47,12%
- Повышенный уровень сложности
8. Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка - 26,20%
26. Основные изобразительно-выразительные средства русского языка - 30,55%
- Часть 2
- Базовый уровень сложности
- К 8 Соблюдение пунктуационных норм – 37%

В Таблице 3.4. представлен материал части 1: **процент НЕ выполнивших задание** (получили 0 баллов) от самого сложного к более легкому, учитывается не только средний процент выполнения, но и проценты выполнения группами участников ЕГЭ с разным уровнем подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами 24-60, 61-80 и 81-100 т.б.).

Таблица 3.4.

Рейтинговая позиция (от самого сложного к более легкому заданию)	По Республике Крым		В группе не преодолевших минимальный порог от 0 до 23 баллов		В группе набравших от 24 до 60 баллов		В группе набравших от 61 до 80 баллов		В группе набравших от 81 до 100 баллов	
	%	№ задания	%	№ задания	%	№ задания	%	№ задания	%	№ задания
1	75,78%	12	100,00%	8	88,74%	21	65,30%	12	23,94%	23
2	71,26%	21	99,13%	21	87,71%	12	55,04%	23	23,02%	12
3	67,88%	16	96,97%	24	84,31%	16	50,56%	21	19,05%	3
4	63,40%	4	96,10%	25	78,51%	20	48,04%	16	16,40%	4
5	62,26%	23	95,24%	10	77,84%	4	45,30%	4	14,15%	16
6	61,17%	20	94,81%	20	76,32%	25	40,93%	10	13,89%	11
7	60,47%	10	94,37%	12	75,53%	10	39,30%	20	13,10%	22

8	60,16%	25	94,37%	16	71,93%	14	38,78%	25	12,83%	10
9	57,03%	14	93,94%	4	70,01%	8	37,85%	14	12,83%	21
10	60,47%	11	93,94%	18	70,01%	23	36,44%	11	11,38%	13
11	54,69%	3	92,21%	3	68,79%	3	34,11%	15	11,24%	15
12	53,39%	13	91,77%	13	68,64%	11	33,41%	3	10,98%	25
13	52,88%	15	91,34%	11	67,86%	13	33,04%	13	9,92%	1
14	48,27%	1	90,91%	14	66,73%	15	31,22%	22	9,92%	5
15	46,89%	17	90,91%	23	62,60%	18	30,93%	1	9,66%	14
16	46,70%	22	90,48%	1	61,06%	17	26,19%	17	9,66%	24
17	46,41%	8	90,48%	22	60,54%	1	25,70%	5	8,33%	2
18	45,93%	18	90,48%	26	57,95%	24	23,19%	6	8,33%	17
19	44,46%	24	88,74%	6	57,31%	22	22,85%	24	7,41%	6
20	43,40%	6	86,58%	18	56,69%	6	19,56%	18	7,01%	18
21	41,51%	5	85,71%	15	51,94%	5	17,70%	9	6,35%	20
22	35,79%	9	85,28%	5	46,95%	9	16,48%	2	6,08%	9
23	31,61%	19	82,68%	9	44,19%	19	10,78%	19	2,25%	19
24	29,06%	26	78,35%	19	43,27%	26	9,63%	7	1,98%	7
25	28,61%	2	76,19%	2	35,41%	2	7,93%	8	0,13%	26
26	20,27%	7	70,13%	7	25,93%	7	3,44%	26	0	8

Анализ выполнения заданий участниками ЕГЭ проводится по содержательным разделам, данным в спецификации и кодификаторе, на основе Таблицы 3.5

Таблицы 3.5

Содержательные разделы	Количество заданий	№ задания
Текст. Информационно-смысловая переработка текста	5	1,22,23,25,27
Функциональная стилистика. Культура речи	1	3
Язык и речь. Культура речи	21	2-21,24,26

Не справились со следующими заданиями, относящимися к разделу «Анализ текстов различных функциональных разновидностей языка», в среднем по Республике Крым более 50 % экзаменуемых:

23. Информативность текста. Виды информации в тексте - 62,26%

25. Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте - 60,16%

Это свидетельствует о том, что в 10-11 классах при анализе текстов по-прежнему уделяется недостаточное внимание средствам связи предложений в тексте, содержанию и структуре текста. Следует использовать комплексный анализ текста, включающий данные виды заданий, а также применять приемы формирования читательской грамотности.

Заданием 3 «Функциональная стилистика. Культура речи» не справились 54,69%, что свидетельствует о недостаточной подготовке выпускников в данном направлении.

Среди заданий содержательного раздела «Язык и речь. Культура речи» не справились более 50 % выпускников с заданиями:

4. Нормы ударения в современном литературном русском языке - 36,60%
8. Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка - 26,20%
10. Употребление **ъ** и **ь** (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы **ы** – и после приставок - 39,53%
11. Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий) - 44,95%
12. Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий - 24,22%
13. Правописание **не** и **ни** - 46,61%
14. Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи - 42,97%
15. Правописание **-н-** и **-нн-** в словах различных частей речи - 47,12%
16. Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении - 32,12%
20. Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи - 38,83%
21. Пунктуационный анализ предложения - 28,74%
26. Основные изобразительно-выразительные средства русского языка - 30,55%

Таблица 3.6 иллюстрирует процент выполнения заданий по региону (выполнено на 100%, получили **max** балл за задание) части 2.

Таблица 3.6

№ задания (критерий проверен)	По Республике Крым (max балл за задание)	В группе не преодолевших минимальный порог (max балл за задание)	В группе набравших от 24 до 60 баллов (max балл за задание)	В группе набравших от 61 до 80 баллов (max балл за задание)	В группе набравших от 81 до 100 баллов (max балл за задание)
	%	%	%	%	%
1 Формулировка проблем исходного текста	98,25%	49,35%	99,32%	99,96%	100,00%
2 Комментарий к проблеме исходного текста	22,36%	2,60% (2 балла из max 3 баллов)	10,56%	35,93%	64,42%
3 Отражение позиции автора по проблеме исходного текста	93,77%	23,38%	93,45%	98,93%	99,87%
4 Отношение к позиции автора по проблеме	80,74%	8,66%	75,70%	92,52%	97,22%

исходного текста					
5 Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	52,25%	8,66%	40,68%	70,52%	85,05%
6 Богатство речи	89,21%	27,27%	88,18%	94,37%	97,49%
7 Соблюдение орфографических норм	29,85%	4,33% (1 балл из max 3 баллов)	14,36%	49,04%	80,29%
8 Соблюдение пунктуационных норм	12,47%	0,43% (1 балл из max 3 баллов)	1,58%	21,85%	59,79%
9 Соблюдение грамматических норм	25,78%	8,66% (1 балл из max 2 баллов)	13,44%	41,37%	65,48%
10 Соблюдение речевых норм	28,51%	22,08% (1 балл из max 2 баллов)	18,41%	40,93%	64,42%
11 Соблюдение этических норм	98,00%	48,05%	98,95%	99,93%	100,00%
12 Соблюдение фактологической точности в фоновом материале	91,64%	34,63%	91,16%	95,81%	97,88%

Анализ части 2 экзаменационных работ в среднем по Республике Крым показывает, что в содержательной части сочинения по К1, К3, К4, со смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения (К5), с богатством речи (К6), с соблюдением этических норм (К11) и фактологической точности в фоновом материале (К12) выпускники справились на высоком уровне, более 50 % получили максимальный балл за задание:

- К1(Формулировка проблем исходного текста) – 98,25% (для сравнения в 2023 г. – 97,91%),
- К3(Отражение позиции автора исходного текста) – 93,77% (для сравнения в 2023 г. – 93,58%),
- К4 (Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста) – 80,74% (для сравнения в 2023 г. – 81,36%),
- К5 (Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения) - 52,25% (для сравнения в 2023г. – 51,85%),
- К6 (Богатство речи) - 89,21% (для сравнения в 2023г. – 43,08%),
- К11 (Соблюдение этических норм) – 98,00% (для сравнения в 2023 г. – 97,64%),
- К12 (Соблюдение фактологической точности в фоновом материале) – 91,64% (для сравнения в 2023 г. – 90,99%).

Повышение процента выполнения произошло по К1, К3, К5, К6, К11, К12. Незначительное снижение процента выполнения задания наблюдаем по К4, что можно объяснить тем, что эксперты при формулировке собственного отношения экзаменуемого учитывали опору на фактический материал, не учитывая только ход рассуждений, представленный в сочинении.

Изменение требований в К2 повлияло на получение максимального балла, показатели в среднем распределились следующим образом: максимальное количество 3 балла (указаны два примера-иллюстрации, указана и проанализирована смысловая связь) – 22,36%, 2 балла (не предъявлена смысловая связь) – 54,27%, 1 балл (засчитан только один пример-иллюстрация) – 19,14%, 0 баллов (отсутствует пример-иллюстрация) – 4,22%. Данные показывают, что умением отбирать фрагменты текста для иллюстрации проблемы владеют более 50% экзаменуемых. Однако более 50 % не умеют устанавливать смысловую связь между примерами-иллюстрациями и анализировать ее.

По-прежнему низким остается уровень речевого оформления сочинения и грамотность, получили максимальный балл за задание: К7 (Соблюдение орфографических норм) – 29,85% (для сравнения в 2023 г. – 28,89%), К8 (Соблюдение пунктуационных норм) – 12,47% (для сравнения в 2023 г. – 12,51%), К9 (Соблюдение грамматических норм) – 25,78% (для сравнения в 2023 г. – 27,13%) , К10 (Соблюдение речевых норм) – 28,51% (для сравнения в 2023 г. – 43, 24%). Повышение показателей наблюдаем по К8, К7. Снижение показателей по К9, К10. Основными проблемами в подготовке выпускников остаются пунктуационное оформление речевого высказывания и соблюдение речевых норм в письменной речи.

В *Таблице 3.7* представлен процент **НЕ выполнивших задание** (получили 0 баллов), учитывается не только средний процент выполнения, но и проценты выполнения группами участников ЕГЭ с разным уровнем подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами 24-60, 61-80 и 81-100 т.б.).

Таблица 3.7

№ задания (критерий оценивания)	По Республике Крым (не выполнили задание, получили 0 баллов)	В группе не преодолевших минимальный порог (не выполнили задание, получили 0 баллов)	В группе набравших от 24 до 60 баллов (не выполнили задание, получили 0 баллов)	В группе набравших от 61 до 80 баллов (не выполнили задание, получили 0 баллов)	В группе набравших от 81 до 100 баллов (не выполнили задание, получили 0 баллов)
	%	%	%	%	%
1 Формулировка проблем исходного текста	1,75%	50,65%	0,68%	0,04%	-
2 Комментарий к проблеме исходного текста	4,22%	65,80%	4,03%	0,30%	-
3 Отражение позиции автора по проблеме исходного текста	6,23%	76,62%	6,55%	1,07%	0,13%
4 Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста	19,26%	91,34%	24,30%	7,48%	2,78%
5 Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	5, 81%	72,73%	5,97%	1,19%	0,13%
6 Точность и выразительность речи	10,79%	72,73%	11,82%	5,63%	2,51%
7 Соблюдение орфографических норм	16,41%	95,67%	22,76%	1,30%	-
8 Соблюдение пунктуационных норм	39,06%	99,57%	56,67%	9,63%	0,26%

9 Соблюдение грамматических норм	18,95%	91,34%	25,61%	4,56%	0,13%
10 Соблюдение речевых норм	14,33%	77,92%	17,62%	5,85%	1,19%
11 Соблюдение этических норм	2,00%	51,95%	1,05%	0,07%	-
12 Соблюдение фактологической точности в фоновом материале	8,36%	65,37%	8,84%	4,19%	2,12%

В среднем по Республике Крым для экзаменуемых вызывает сложность:

К8 Соблюдение пунктуационных норм - 39,06%,

К 4 Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста (19,26%)

К9 Соблюдение грамматических норм – 18,95%

К 7 Соблюдение орфографических норм (16,41%)

К10 Соблюдение речевых норм (14,33%)

Анализ результатов экзамена в группах

Группа 1

Таблицы 3.8, 3.9 представляют сведения об участниках экзамена, отнесенных к группе, НЕ преодолевших минимальный порог (минимальный уровень). Анализ выполнения заданий части 1 и 2 экзаменационной работы показал, что у участников экзамена данной группы частично сформированы языковые умения и навыки.

Таблица 3.8

№ задания	В группе, не преодолевших минимальный порог				
	Выполнено				Не выполнили задание (0 баллов)
		На 3 балла	На 2 балла	На 1 балл	
1	Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте			9,52%	90,48%
2	Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова			23,81%	76,19%
3	Функциональная стилистика. Культура речи			7,79%	92,21%
4	Нормы ударения в современном литературном русском языке			6,06%	93,94%
5	Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Паронимы и их употребление			14,72%	85,28%
6	Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм			11,26%	88,74%
7	Основные морфологические нормы современного русского литературного языка			29,87%	70,13%

8	Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка			-	100%
9	Правописание гласных и согласных в корне			17,32%	82,68%
10	Употребление ь и ы (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы ы – и после приставок			4,76%	95,24%
11	Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий)			8,66%	91,34%
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий			5,63%	94,37%
13	Правописание не и ни			8,23%	91,77%
14	Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи			9,09%	90,91%
15	Правописание -н- и -nn- в словах различных частей речи			14,29%	85,71%
16	Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении			5,63%	94,37%
17	Знаки препинания при обособлении			13,42%	86,58%
18	Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями			6,06%	93,94%
19	Знаки препинания в сложном предложении			21,65%	78,35%
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи			5,19%	94,81%
21	Пунктуационный анализ предложения			0,87%	99,13%
22	Информационно-смысловая переработка прочитанного текста			9,52%	90,48%
23	Информативность текста. Виды информации в тексте			9,09%	90,91%
24	Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова			3,03%	96,97%
25	Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте			3,90%	96,10%
26	Основные изобразительно-выразительные средства русского языка	0,43%	2,16%	6,93%	90,48%

Участники группы 1 не преодолели 50%-ный рубеж при выполнении всех заданий части 1. Наиболее низкий процент выполнения экзаменуемые этой группы показали при выполнении следующих заданий (получили максимальный балл):

1. Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте - 9,52%
3. Функциональная стилистика. Культура речи - 7,79%
4. Нормы ударения в современном литературном русском языке - 6,06%
8. Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка – 0%
10. Употребление ь и ы (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы ы – и после приставок - 4,76%
20. Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи - 5,19%

21. Пунктуационный анализ предложения - 0,87%
22. Информационно-смысловая переработка прочитанного текста - 9,52%
23. Информативность текста. Виды информации в тексте - 9,09%
24. Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова - 3,03%
25. Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте - 3,90%
26. Основные изобразительно-выразительные средства русского языка - 0,43%

Таблица 3.9

№ задания	В группе, не преодолевших минимальный порог				
	Выполнено				Не выполнили задание (0 баллов)
		На 3 балла	На 2 балла	На 1 балл	
27K1	Формулировка проблем исходного текста			49,35%	50,65%
27K2	Комментарий к проблеме исходного текста	-	2,60%	31,60%	65,80%
27K3	Отражение позиции автора по проблеме исходного текста			23,38%	76,62%
27K4	Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста			8,66%	91,34%
27K5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения		1,30%	25,97%	72,73%
27K6	Богатство речи			27,27%	72,73%
27K7	Соблюдение орфографических норм	-	-	4,33%	95,67%
27K8	Соблюдение пунктуационных норм	-	-	0,43%	99,57%
27K9	Соблюдение грамматических норм		-	8,66%	91,34%
27K10	Соблюдение речевых норм		-	22,08%	77,92%
27K11	Соблюдение этических норм			48,05%	34,63%
27K12	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале			51,95%	65,37%

Выполнение части 2 экзаменационной работы участниками группы 1 по К12 составило выше 50%, по К4,7,8, достигает от 0, 43 до 20 %, что свидетельствует о низком уровне сформированности коммуникативных и речевых умений при создании собственных письменных высказываний.

Группа 2

Участники экзамена из группы 2, набравшие от 24 до 60 баллов (удовлетворительный результат), показали удовлетворительный уровень сформированности всех проверяемых компонентов лингвистической, языковой и коммуникативной компетенций (Таблица 3.10).

Таблица 3.10

№ задания	В группе набравших 24-60 баллов				
	Выполнено				Не выполнили задание (0 баллов)
		На 100% (получили тах балл за задание) На 3 балла	На 2 балла	На 1 балл	
1	Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте			39,46%	60,54%
2	Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова			64,59%	35,41%
3	Функциональная стилистика. Культура речи			31,21%	68,79%
4	Нормы ударения в современном литературном русском языке			22,16%	77,84%
5	Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Паронимы и их употребление			48,06%	51,94%
6	Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм			43,31%	56,69%
7	Основные морфологические нормы современного русского литературного языка			74,07%	25,93%
8	Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка	-	5,39%	24,60%	70,01%
9	Правописание гласных и согласных в корне			53,05%	24,47%
10	Употребление ъ и ь (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы ы – и после приставок			46,95%	75,53%
11	Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий)			31,36%	68,64%
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий			12,29%	87,71%
13	Правописание не и ни			32,14%	67,86%
14	Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи			28,07%	71,93%
15	Правописание -н- и -нн- в словах различных частей речи			33,27%	66,73%

16	Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении			15,69%	84,31%
17	Знаки препинания при обособлении			38,94%	61,06%
18	Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями			37,40%	62,60%
19	Знаки препинания в сложном предложении			55,81%	44,19%
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи			21,49%	78,51%
21	Пунктуационный анализ предложения			11,26%	88,74%
22	Информационно-смысловая переработка прочитанного текста			42,69%	57,31%
23	Информативность текста. Виды информации в тексте			29,99%	70,01%
24	Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова			42,05%	57,95%
25	Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте			23,68%	76,32%
26	Основные изобразительно-выразительные средства русского языка	12,48%	22,97%	21,28%	43,27%

Участники группы 2 (удовлетворительный результат) выполнили задания менее, чем на 50 % базового уровня все, кроме 2,7,9,19, что свидетельствует о несформированности большей части орфографических и пунктуационных навыков. Также задания повышенного уровня № 8 и 26 выполнили менее, чем на 15%.

Таблица 3.11

№ задания	В группе набравших 24-60 баллов				
	Выполнено				Не выполнили задание (0 баллов)
		На 100% (получили max балл за задание) На 3 балла	На 2 балла	На 1 балл	
27К1	Формулировка проблем исходного текста			99,32%	0,68%
27К2	Комментарий к проблеме исходного текста	10,56%	57,83%	27,57%	4,03%
27К3	Отражение позиции автора по проблеме исходного текста			93,45%	6,55%
27К4	Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста			75,70%	24,30%

27K5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения		40,68%	53,35%	5,97%
27K6	Богатство речи			88,18%	11,82%
27K7	Соблюдение орфографических норм	14,36%	37,76%	25,13%	22,76%
27K8	Соблюдение пунктуационных норм	1,58%	14,94%	26,82%	56,67%
27K9	Соблюдение грамматических норм		13,44%	60,95%	25,61%
27K10	Соблюдение речевых норм		18,41%	63,97%	17,62%
27K11	Соблюдение этических норм			98,95%	1,05%
27K12	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале			91,16%	8,84%

При выполнении заданий части 2 участники данной группы справились с содержательной частью сочинения, верно сформулировав проблему (99,32%), отразив позицию автора (93,45%), передав свое отношение к позиции автора (75,70%), но при комментарии проблемы максимальный балл получили 10,56%). Соблюдение этических норм (98,95%) и фактологической точности в фоновом материале (91,16%) выполнено на высоком уровне. В речевом оформлении письменного высказывания (K5-K10) 50-ти процентный барьер не преодолен, самые низкие показатели при соблюдении пунктуационных норм – 1,58% (максимальный балл), при соблюдении орфографических норм – 14,36%, при соблюдении грамматических норм – 13,44%, при соблюдении речевых норм – 18,41%.

Группа 3

Экзаменуемые группы 3 (набравшие 61-80 баллов) продемонстрировали достаточно высокий уровень сформированности проверяемых компонентов лингвистической, языковой и коммуникативной компетенций. Результаты представлены в *Таблицах 3.12, 3.13.*

Таблица 3.12

№ задания	В группе набравших 61-80 баллов				
	Выполнено				Не выполнили задание (0 баллов)
		На 100% (получили max балл за задание) На 3 балла	На 2 балла	На 1 балл	
1	Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте			69,07%	30,93%
2	Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова			83,52%	16,48%
3	Функциональная стилистика. Культура речи			66,59%	33,41%
4	Нормы ударения в современном литературном русском языке			54,70%	45,30%

5	Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Паронимы и их употребление			74,30%	25,70%
6	Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм			76,81%	23,19%
7	Основные морфологические нормы современного русского литературного языка			90,37%	9,63%
8	Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка		51,44%	40,63%	7,93%
9	Правописание гласных и согласных в корне			82,30%	17,70%
10	Употребление ъ и ь (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы ы – и после приставок			59,07%	40,93%
11	Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий)			63,56%	36,44%
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий			34,70%	65,30%
13	Правописание не и ни			66,96%	33,04%
14	Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи			62,15%	37,85%
15	Правописание -н- и -нн- в словах различных частей речи			65,89%	34,11%
16	Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении			51,96%	48,04%
17	Знаки препинания при обособлении			73,81%	26,19%
18	Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями			80,44%	19,56%
19	Знаки препинания в сложном предложении			89,22%	10,78%
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи			60,70%	39,30%
21	Пунктуационный анализ предложения			49,44%	50,56%
22	Информационно-смысловая переработка прочитанного текста			68,78%	31,22%
23	Информативность текста. Виды информации в тексте			44,96%	55,04%
24	Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова			77,15%	22,85%
25	Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте			61,22%	38,78%
26	Основные изобразительно-выразительные средства русского языка	53,19%	33,19%	10,19%	3,44%

Экзаменуемые группы 3 (достаточный результат) успешно решают все задания (получили максимальный балл более 50 %), ориентированные на проверку основных умений, связанных с формированием языковой компетенции, кроме заданий:

12 Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий - 34,70%

21 Пунктуационный анализ предложения - 49,44%

23 Информативность текста. Виды информации в тексте - 44,96%

Таблица 3.13

№ задания	В группе набравших 61-80 баллов				Не выполнили задание (0 баллов)
	Выполнено				
		На 100% (получили max балл за задание) На 3 балла	На 2 балла	На 1 балл	
27K1	Формулировка проблем исходного текста			99,96%	0,04%
27K2	Комментарий к проблеме исходного текста	35,93%	57,44%	6,33%	0,30%
27K3	Отражение позиции автора по проблеме исходного текста			98,93%	1,07%
27K4	Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста			92,52%	7,48%
27K5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения		70,52%	28,30%	1,19%
27K6	Богатство речи			94,37%	5,63%
27K7	Соблюдение орфографических норм	49,04%	42,81%	6,85%	1,30%
27K8	Соблюдение пунктуационных норм	21,85%	46,78%	21,74%	9,63%
27K9	Соблюдение грамматических норм		41,37%	54,07%	4,56%
27K10	Соблюдение речевых норм		40,93%	53,22%	5,85%
27K11	Соблюдение этических норм			99,93%	0,07%
27K12	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале			95,81%	4,19%

При выполнении заданий части 2 экзаменуемые из группы 3 продемонстрировали хорошо сформированные коммуникативные компетенции. Самый низкий показатель при выполнении задания части 2 работы зафиксирован по критериям: получили максимальный балл по K2 (Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста) – 35,93%, K7 (Соблюдение орфографических норм) – 49,04%, K8 (Соблюдение пунктуационных норм) – 21,85%, K9 (Соблюдение грамматических норм) – 41,37%, K10 (соблюдение речевых норм) - 40,93%.

Группа 4

Экзаменуемые группы 4 (набравшие 81-100 баллов) продемонстрировали высокий уровень сформированности всех проверяемых компонентов лингвистической, языковой и коммуникативной компетенций. Результаты представлены в *Таблицах 3.14, 3.15.*

Таблица 3.14.

№ задания	В группе набравших 81-100 баллов				
	Выполнено				Не выполнили задание (0 баллов)
		На 100% (получили тах балл за задание) На 3 балла	На 2 балла	На 1 балл	
1	Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте			90,08%	9,92%
2	Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова			91,67%	8,33%
3	Функциональная стилистика. Культура речи			80,95%	19,05%
4	Нормы ударения в современном литературном русском языке			83,60%	16,40%
5	Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Паронимы и их употребление			90,08%	9,92%
6	Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм			92,59%	7,41%
7	Основные морфологические нормы современного русского литературного языка			98,02%	1,98%
8	Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка		91,27%	8,73%	0
9	Правописание гласных и согласных в корне			93,92%	6,08%
10	Употребление ъ и ь (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы ы – и после приставок			87,17%	12,83%
11	Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий)			86,11%	13,89%
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий			76,98%	23,02%
13	Правописание не и ни			88,62%	11,38%
14	Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи			90,34%	9,66%
15	Правописание -н- и -нн- в словах различных частей речи			88,76%	11,24%
16	Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении			85,85%	14,15%

17	Знаки препинания при обособлении			91,67%	8,33%
18	Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями			92,99%	7,01%
19	Знаки препинания в сложном предложении			97,75%	2,25%
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи			93,65%	6,35%
21	Пунктуационный анализ предложения			87,17%	12,83%
22	Информационно-смысловая переработка прочитанного текста			86,90%	13,10%
23	Информативность текста. Виды информации в тексте			76,06%	23,94%
24	Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова			90,34%	9,66%
25	Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте			89,02%	10,98%
26	Основные изобразительно-выразительные средства русского языка	86,90%	11,90%	1,06%	0,13%

Трудности у экзаменуемых группы 4 (высокий результат) связаны с выполнением заданий, которые сделаны менее, чем на 80%:
 12 Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий - 76,98% (для сравнения – 74,94% в 2023 г.)
 23 Информативность текста. Виды информации в тексте - 76,06% (для сравнения 69, 24% в 2023г.).

Высокий уровень выполнения заданий свидетельствует о систематической и целенаправленной подготовке во всех направлениях.

Таблица 3.15

№ задания	В группе набравших 81-100 баллов				Не выполнили задание (0 баллов)
	Выполнено				
		На 100% (получили max балл за задание) На 3 балла	На 2 балла	На 1 балл	
27K1	Формулировка проблем исходного текста			100,00%	0%
27K2	Комментарий к проблеме исходного текста	64,42%	34,79%	0,79%	
27K3	Отражение позиции автора по проблеме исходного текста			99,87%	0,13%
27K4	Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста			97,22%	2,78%
27K5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения		85,05%	14,81%	0,13%
27K6	Богатство речи			97,49%	2,51%
27K7	Соблюдение орфографических норм	80,29%	19,05%	0,66%	0%

27K8	Соблюдение пунктуационных норм	59,79%	37,04%	2,91%	0,26%
27K9	Соблюдение грамматических норм		65,48%	34,39%	0,13%
27K10	Соблюдение речевых норм		64,42%	34,39%	1,19%
27K11	Соблюдение этических норм			100,00%	0%
27K12	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале			97,88%	2,12%

При написании сочинения-рассуждения 100 % экзаменуемых группы 4 получили максимальный балл по K1 и K11. По K2 максимальный балл получили 64,42% (в 2023 г. – 73,01%), что указывает на недостаточность подготовки выпускников. Выше 90% экзаменуемых получили максимальный балл по K3,4,6, 12. Значительно улучшены показатели по K7: максимальный балл получили 80,29%, не выполнили задание 0%.

Сложности возникли с пунктуационной грамотностью и грамматическим, речевым оформлением высказывания: по K8 – 59,79% (в 2023 г. – 50,96%), по K9 – 65,48% (в 2023 г. – 64,29%), по K10 – 64,42% (в 2023 г. – 77,45%).

В *Таблице 3.16* представлены элементы содержания экзаменационной работы части 1, усвоенные выпускниками с разным уровнем подготовки.

Таблица 3.16

Группа	Достаточно усвоенные элементы содержания	Недостаточно усвоенные элементы содержания
Не преодолевшие минимальный порог	Отсутствуют	Все задания части 1
Набравшие от 24 до 60 баллов	2 Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова 7 Основные морфологические нормы современного русского литературного языка 8 Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка 9 Правописание гласных и согласных в корне 19 Знаки препинания в сложном предложении 26 Основные изобразительно-выразительные средства русского языка	1 Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте 3 Функциональная стилистика. Культура речи 4 Нормы ударения в современном литературном русском языке 5 Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Паронимы и их употребление 6 Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм 10 Употребление <i>ъ</i> и <i>ь</i> (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы <i>ы</i> – и после приставок 11 Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий) 12 Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов

		причастий, деепричастий 13 Правописание не и ни 14 Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи 15 Правописание -н- и -нн- в словах различных частей речи 16 Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении 17 Знаки препинания при обособлении 18 Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями 20 Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи 21 Пунктуационный анализ предложения 22 Информационно-смысловая переработка прочитанного текста 23 Информативность текста. Виды информации в тексте 24 Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова 25 Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте
Набравшие от 61 до 80 баллов	1 Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте 2 Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова 3 Функциональная стилистика. Культура речи 4 Нормы ударения в современном литературном русском языке 5 Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Паронимы и их употребление 6 Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм	12 Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий 21 Пунктуационный анализ предложения 23 Информативность текста. Виды информации в тексте

	7 Основные морфологические нормы современного русского литературного языка 8 Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка 9 Правописание гласных и согласных в корне 10 Употребление ь и Ъ (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы ы – и после приставок 11 Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий) 13 Правописание не и ни 14 Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи 15 Правописание -н- и -нн- в словах различных частей речи 16 Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении 17 Знаки препинания при обособлении 18 Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями 19 Знаки препинания в сложном предложении 20 Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи 22 Информационно-смысловая переработка прочитанного текста 24 Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова 25 Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте 26 Основные изобразительно-выразительные средства русского языка	

Набравшие от 81 до 100 баллов	К достаточно усвоенным элементам относятся все виды заданий	Отсутствуют

В *Таблице 3.17* представлены элементы содержания экзаменационной работы части 2 (сочинение), усвоенные школьниками с разным уровнем подготовки.

Таблица 3.17

Группа	Достаточно усвоенные элементы содержания	Недостаточно усвоенные элементы содержания
Не преодолевших минимальный порог	27K12 Соблюдение фактологической точности в фоновом материале	27K1 Формулировка проблем исходного текста 27K2 Комментарий к проблеме исходного текста 27K3 Отражение позиции автора по проблеме исходного текста 27K4 Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста 27K5 Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения 27K6 Богатство речи 27K7 Соблюдение орфографических норм 27K8 Соблюдение пунктуационных норм 27K9 Соблюдение грамматических норм 27K10 Соблюдение речевых норм 27K11 Соблюдение этических норм
Набравшие от 24 до 60 баллов	27K1 Формулировка проблем исходного текста 27K3 Отражение позиции автора по проблеме исходного текста 27K4 Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста 27K6 Богатство речи 27K11 Соблюдение этических норм 27K12 Соблюдение фактологической точности в фоновом материале	27K2 Комментарий к проблеме исходного текста 27K5 Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения 27K7 Соблюдение орфографических норм 27K8 Соблюдение пунктуационных норм 27K9 Соблюдение грамматических норм 27K10 Соблюдение речевых норм

Набравшие от 61 до 80 баллов	27K1 Формулировка проблем исходного текста 27K3 Отражение позиции автора по проблеме исходного текста 27K4 Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста 27K5 Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения 27K6 Богатство речи 27K10 Соблюдение речевых норм 27K11 Соблюдение этических норм 27K12 Соблюдение фактологической точности в фоновом материале	27K2 Комментарий к проблеме исходного текста 27K7 Соблюдение орфографических норм 27K8 Соблюдение пунктуационных норм 27K9 Соблюдение грамматических норм
Набравшие от 81 до 100 баллов	По всем критериям более 50%	Отсутствуют

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Выпускники в среднем по Республике Крым справились со следующими заданиями менее, чем на 50%:

Часть 1

Базовый уровень сложности.

12. Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий - 24,22%.

Традиционно сложности в выполнении задания представляют пять групп правил, включенных в задание: 1) правописание личных окончаний глаголов 3 л. мн. ч., относящиеся к 1 спряжению (например: щебечут, плачут, брызжут), ко 2 спряжению (например: клеят), правописание суффиксов действительных и страдательных причастий (например: щебечущий, плачущий, клеящий, управляемый). Выбор гласной зависит от спряжения, к которому относится глагол; 2) выбор гласной перед суффиксом –л- в глаголах прошедшего времени (например: таял); 3) выбор гласной перед суффиксом –вш- у действительных причастий прошедшего времени (например: сеявший); 4) выбор гласной Е,А,Я перед Н в суффиксах страдательных причастий прошедшего времени (например: настоящий, купленный); 5) выбор гласной перед суффиксами –в-, -вш- у деепричастий (например: облаив). Выявление верного написания во всех указанных правилах начинается с обращения к инфинитиву, что создает определенную путаницу в дальнейшем применении правила. Следовательно, при подготовке необходима тщательная дифференциация условий применения правил и различение частиречной принадлежности.

21. Пунктуационный анализ предложения - 28,74%.

При наличии в условии задания постановки тире сложности вызывают случаи употребления тире при приложении, после ряда однородных членов предложения.

Наиболее сложным являются варианты задания при употреблении запятой. Экзаменуемые смешивают случаи использования запятой в БСП и при однородных членах предложения, ССП и при однородных членах предложения.

Данный вид задания - пунктуационный анализ - мало представлен в дидактическом материале учебника, недостаточно используется на уроке. Совершенствование умений объяснить постановку знака препинания в соответствии с правилом следует включить в процесс подготовки на материале исходного теста (например: укажите предложение, в котором запятая употребляется между частями СПП и т.д.)

16. Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении - 32,12%

Сложности в выполнении задания связаны с тремя категориями: 1) употребление одиночных союзов и, да (в значении и), или, либо для связи однородных членов предложения; 2) запятая в ССП при наличии или отсутствии общего второстепенного члена предложения; 3) наличие в составе ССП односоставного предложения. Ошибка допускается в том случае, когда экзаменуемый неверно определяет грамматическую структуру предложения, главные и второстепенные члены предложения. Следовательно, синтаксическому анализу предложения необходимо уделять достаточное внимание при подготовке.

4. Нормы ударения в современном литературном русском языке - 36,60%

В задании 4 изменено условие выполнения (введен множественный вариант ответа), что привело к снижению процента выполнения.

23. Информативность текста. Виды информации в тексте - 37,74%

Экзаменуемые не справляются с заданием, если по условию следует выделить части текста, содержащие описание, так как не умеют определить перечисление свойств предмета, за перечисление признаков принимают ход мыслей. Не справляются и с той частью задания, где необходимо проанализировать причинно-следственные связи. Усиление работы по анализу текста способствует решению данной проблемы.

20. Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи - 38,83%

Традиционно правило постановки запятой на стыке союзов вызывает сложности, так как основано на умении выделять предикативные части предложения. Затруднение также вызывает случай, когда употребляется соединительный союз И для связи либо однородных членов предложения, либо частей ССП. Экзаменуемые чаще всего не делают различия и механически ставят запятые. Для развития навыка постановки знаков препинания необходимо научить видеть структуру предложения, чему способствует прием построения вертикальных и горизонтальных схем.

10. Употребление ь и ъ (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы ы – и после приставок - 39,53%

Выпускники демонстрируют незнание: 1) случаев употребления Ъ после иноязычных морфем (например: фельдгегерь), в сложных словах после чисел двух, трех, четырех, в сложносокращенных словах (например: госязык); 2) правописание приставок пре- и при- в словах, где затруднено выявление смысловых нюансов (например: пребывать в неведении – прибывать вовремя). Наличие в данных правилах исключений, которые включаются в задания, чаще всего приводят к ошибочным ответам (например: употребление приставок сверх, меж). Насыщенность данного задания правилами (8 направлений) приводит к тому, что экзаменуемый работает с обширным материалом.

25. Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте - 39,84%

Незнание средств связи между предложениями в тексте приводит к низким результатам выполнения задания: экзаменуемые не различают разряды местоимений и наречий, формы слова и однокоренные слова.

14. Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи - 42,97%

Сложность при выполнении данного задания связана со слитным и раздельным написанием наречий, а также случаев омонимичного употребления существительных, прилагательных, предлогов, союзов (например: во время дискуссии - прийти во время, в пустую

комнату - говорить впустую, на встречу с другом – идти навстречу). Также вызывает сложность употребление производных предлогов в течение, в продолжение, в заключение, вследствие. Необходимо предоставить список случаев слитного и раздельного написания наречий для отработки навыка, а также большой охват материала для выработки умения различать омонимичные сочетания.

11. Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий) - 44,95%

При выполнении задания встречаются следующие трудности: 1) среди девяти случаев употребления различных суффиксов существительных сложным является правописание суффиксов –ец-/-иц; 2) среди восьми случаев употребления различных суффиксов прилагательных – суффиксы -к-/-ск-; 3) среди трех случаев употребления различных суффиксов глаголов – гласной перед суффиксом –ва.

3. Функциональная стилистика. Культура речи - 45,31%

Экзаменуемые не владеют знаниями о лексических (например: книжная и разговорная лексика, эмоционально окрашенные слова) и морфологических (например: отглагольные существительные, наличие производных предлогов) особенностях функциональных разновидностей языка, не умеют отмечать в тексте указанные в задании синтаксические конструкции (например: вводные конструкции).

13. Правописание не и ни - 46,61%

Сложными для выполнения являются случаи употребления не с краткими формами, приставки недо-, причастий с зависимыми словами, причастий на – мый.

15. Правописание -н- и -нн- в словах различных частей речи - 47,12%

Сложными случаями является употребление Н и НН: 1) в причастиях, образованных от двувидовых глаголов, 2) в причастиях с зависимыми словами, 3) в кратких формах причастий и прилагательных.

Часть 2

Базовый уровень сложности

К 8 Соблюдение пунктуационных норм – 37%.

Типичные пунктуационные ошибки, допущенные в сочинении, связаны с категориями, которые вызывают трудности и при выполнении тестовой части: 1) однородные члены предложения, 2) вводные конструкции, 3) сложное предложение.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

В Таблице 3.18 указаны задания, которые экзаменуемые Республики Крым выполнили менее, чем на 50%.

Таблица 3.18

Задание	Метапредметное умение	Анализ метапредметных результатов обучения
Текст. Информационно-смысловая переработка текста		
23. Информативность текста. Виды информации в тексте	Базовые логические действия 1.1.1 Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения 1.1.3 Самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её	При выполнении данного задания экзаменуемые показали неполную сформированность 1) базовых логических действий: навыка по установлению существенных признаков типов речи, навыка классификации причинных и следственных отношений, навыка всестороннего рассмотрения

	всесторонне; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения Базовые исследовательские действия 1.2.2 Овладение видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию и применению в различных учебных ситуациях, в том числе при создании учебных и социальных проектов 1.2.5 Анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях Работа с информацией 1.3.1 Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления 1.3.3 Оценивать достоверность, легитимность информации, её соответствие правовым и морально-этическим нормам 1.3.4 Использовать средства информационных и коммуникационных технологий в решении когнитивных, коммуникативных и организационных задач с соблюдением требований эргономики, техники безопасности, гигиены, ресурсосбережения, правовых и этических норм, норм информационной безопасности 1.3.5 Владеть навыками распознавания и защиты информации, информационной безопасности личности Самоконтроль 3.2.2 Владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований; использовать приёмы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения; уметь оценивать риски и своевременно принимать решения	учебной проблемы для ее решения в рамках задания; 2) базовых исследовательских действий: навыка интерпретации нового знания и его преобразования, навыка анализа и критического оценивания полученных в ходе решения задачи результатов; 3) при работе с информацией: навык самостоятельного поиска, анализа, систематизации и интерпретации информации из художественного текста, навыка оценки достоверности и противоречивости извлеченной информации; 4) самоконтроль: навыка использования приёмов рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения.

	по их снижению	
25. Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте	Базовые логические действия 1.1.1 Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения 1.1.2 Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях Базовые исследовательские действия 1.2.4 Выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения.	При выполнении данного задания экзаменуемые показали неполную сформированность 1) базовых логических действий: навыка по установлению существенного признака для классификации средств связи предложений, частичной принадлежности средств связи, навыка по выявлению закономерностей при использовании средств связи предложений; 2) базовых исследовательских действий: навыка по выявлению причинно-следственных связей, выдвижению гипотезы для решения учебной задачи и нахождению аргументов для подтверждения своих утверждений.
Функциональная стилистика. Культура речи		
3. Функциональная стилистика. Культура речи	Базовые логические действия 1.1.1 Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения 1.1.3 Самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения Базовые исследовательские действия 1.2.3 Формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами 1.2.5 Анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях Работа с информацией 1.3.1 Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм	При выполнении данного задания экзаменуемые показали неполную сформированность 1) базовых логических действий: навыка установления оснований для сравнения, классификации и обобщения признаков функциональной разновидности языка исходного текста, навыка всестороннего рассмотрения учебной проблемы для её решения в рамках задания; 2) базовых исследовательских действий: навыка владения научной терминологией, ключевыми понятиями для распознавания функциональной разновидности языка, навыка анализа и критического оценивания полученных в ходе решения задачи результатов; 3) при работе с информацией: навык самостоятельного поиска, анализа, систематизации и интерпретации информации из текстов различной функциональной разновидности; 4) самоконтроль: навыка использования приёмов рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения, снижения рисков принятия неверного решения, навыка саморегуляции и самоконтроля, навыка внутренней

	представления Самоконтроль 3.2.2 Владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований; использовать приёмы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения; уметь оценивать риски и своевременно принимать решения по их снижению 3.3 Эмоциональный интеллект, предполагающий сформированность: саморегулирования, включающего самоконтроль, умение принимать ответственность за своё поведение, способность адаптироваться к эмоциональным изменениям и проявлять гибкость, быть открытым новому; внутренней мотивации, включающей стремление к достижению цели и успеху, оптимизм, инициативность, умение действовать, исходя из своих возможностей	мотивации для достижения успеха.
Язык и речь. Культура речи		
4. Нормы ударения в современном литературном русском языке	Базовые логические действия 1.1.1 Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения	При выполнении данного задания экзаменуемые показали неполную сформированность 1) базовых логических действий: навыка установления основания для классификации орфоэпических норм ударения в современном литературном русском языке и сравнения, классификации, обобщения для синтаксических норм современного русского литературного языка; 2) базовых исследовательских действий: навыка интерпретации нового знания и его преобразованию с учетом иной учебной задачи, навыка владения научной терминологией и ключевыми понятиями орфоэпических и синтаксических норм; 3) самоорганизации: навыка самостоятельного выявления проблемы в учебной задаче, установления пути решения задачи с новыми
8. Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка	Базовые исследовательские действия 1.2.2 Овладение видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию и применению в различных учебных ситуациях, в том числе при создании учебных и социальных проектов 1.2.3 Формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами Самоорганизация 3.1.1 Самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и	

	формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; давать оценку новым ситуациям	данными в новой учебной ситуации.
10. Употребление <i>ъ</i> и <i>ь</i> (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы <i>ы</i> – и после приставок	Базовые логические действия 1.1.2 Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях 1.1.4. Вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям, оценивать риски последствий деятельности	При выполнении данного задания экзаменуемые показали неполную сформированность 1) базовых логических действий: навык выявления закономерностей и противоречий в рассматриваемом орфографическом и пунктуационном материале, навыка корректировки полученных результатов, соотношения цели и полученных результатов, оценивания рисков деятельности при неверном применении орфографических и пунктуационных правил; 2) базовых исследовательских действий: навыка анализа полученных в ходе решения задачи результатов, критического оценивания их достоверности в соответствии с алгоритмом применения орфографических и пунктуационных правил, прогнозирование выполнения учебной задачи с учетом нового орфографического и пунктуационного материала; 3) общение: навык использования языковых средств для утверждения собственной точки зрения на орфографический и пунктуационный материал; 4) самоконтроль: навык оценивания нового языкового материала, внесения коррективов в деятельность, оценивание достижения поставленных целей в соответствии с условиями учебной задачи по проверке орфографической и пунктуационной грамотности.
11. Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий)	Базовые исследовательские действия 1.2.5 Анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях	
12. Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий	Общение 2.1.1 Осуществлять коммуникации во всех сферах жизни; владеть различными способами общения и взаимодействия	
13. Правописание <i>не</i> и <i>ни</i>	2.1.2 Развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств	
14. Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи - 42,97%	Самоконтроль 3.2.1	
15. Правописание <i>-н-</i> и <i>-нн-</i> в словах различных частей речи	Давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям	
16. Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении		
20. Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи		
21. Пунктуационный		

анализ предложения		
26. Основные изобразительно-выразительные средства русского языка	Базовые логические действия 1.1.1 Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения Базовые исследовательские действия 1.2.3 Формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами 1.2.7 Способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания; ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; ставить проблемы и задачи, допускающие альтернативные решения; выдвигать новые идеи, предлагать оригинальные подходы и решения; разрабатывать план решения проблемы с учётом анализа имеющихся материальных и нематериальных ресурсов Общение 2.1.1 Осуществлять коммуникации во всех сферах жизни; владеть различными способами общения и взаимодействия 3.3 Эмоциональный интеллект, предполагающий сформированность: саморегулирования, включающего самоконтроль, умение принимать ответственность за своё поведение, способность адаптироваться к эмоциональным изменениям и проявлять гибкость, быть открытым новому; внутренней мотивации, включающей стремление к достижению цели и успеху, оптимизм, инициативность, умение действовать, исходя из своих возможностей	При выполнении данного задания экзаменуемые показали неполную сформированность 1) базовых логических действий: навыка установления основания для сравнения и классификации изобразительно-выразительных средств русского языка; 2) базовых исследовательских действий: навыка владения научной терминологией системы изобразительно-выразительных средств русского языка, навыка готовности к самостоятельному поиску методов решения практической задачи по определению изобразительно-выразительных средств; 3) общение: навыка учета форм коммуникации во всех сферах жизни для решения учебной задачи по определению изобразительно-выразительных средств, навыка эмоционального интеллекта – саморегулирования и самоконтроля, способности адаптироваться к условиям выполнения задания, внутренней мотивации, включающей стремление к достижению цели и успеху, умение действовать, исходя из своих возможностей.
Часть 2		

К 8 Соблюдение пунктуационных норм	Базовые логические действия 1.1.4 Вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям, оценивать риски последствий деятельности Базовые исследовательские действия 1.2.6 Уметь переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности; уметь интегрировать знания из разных предметных областей; осуществлять целенаправленный поиск переноса средств и способов действия в профессиональную среду Самоконтроль 3.2.1 Давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям 3.2.2 Владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований; использовать приёмы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения; уметь оценивать риски и своевременно принимать решения по их снижению	При выполнении данного задания экзаменуемые показали неполную сформированность 1) базовых логических действий: навыка корректировки полученных результатов, соотношения цели и полученных результатов, оценивания рисков деятельности при неверном применении пунктуационных правил и неверном выборе пунктуационного знака; 2) базовых исследовательских действий: навыка переноса теоретических знаний пунктуационного оформления предложения в практическую область создания собственного высказывания; 3) самоконтроль: навыка оценивания новой ситуации – написание собственного текста, внесение корректив в полученный продукт речевой деятельности, оценивание результата целям, навыка использования приемов рефлексии для оценки результатов деятельности по созданию письменного высказывания, оценивание рисков и применение мер по их снижению - проведение редактирования текста.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным

Выпускники в среднем по Республике Крым справились со следующими заданиями более, чем на 50%:

- 1 Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте – 52%
- 2 Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова – 71%
- 5 Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Паронимы и их употребление – 59%
- 6 Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм – 57%
- 7 Основные морфологические нормы современного русского литературного языка - 80%
- 9 Правописание гласных и согласных в корне – 64%

- 17 Знаки препинания при обособлении – 53%
- 18 Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями - 54%
- 19 Знаки препинания в сложном предложении – 68%
- 22 Информационно-смысловая переработка прочитанного текста – 53%
- 24 Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова – 55%
- 26 Основные изобразительно-выразительные средства русского языка – 52%

Часть 2

Базовый уровень сложности

- 27 К 1 Формулировка проблем исходного текста – 98%
- К 2 Комментарий к проблеме исходного текста -65%
- К 3 Отражение позиции автора по проблеме исходного текста – 94%
- К 4 Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста – 81%
- К 5 Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения - 73%
- К 6 Богатство речи – 89%
- К 7 Соблюдение орфографических норм – 60%
- К 9 Соблюдение грамматических норм – 53%
- К 10 Соблюдение речевых норм - 57%
- К 11 Соблюдение этических норм – 98%
- К 12 Соблюдение фактологической точности - 92%

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным

Выпускники в среднем по Республике Крым справились со следующими заданиями менее, чем на 50%:

Часть 1

Базовый уровень сложности

- 12. Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий - 24,22%
- 21. Пунктуационный анализ предложения - 28,74%
- 16. Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении - 32,12%
- 4. Нормы ударения в современном литературном русском языке - 36,60%
- 23. Информативность текста. Виды информации в тексте - 37,74%
- 20. Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи - 38,83%
- 10. Употребление **ъ** и **ь** (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы **ы** – и после приставок - 39,53%
- 25. Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте - 39,84%
- 14. Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи - 42,97%
- 11. Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий) - 44,95%
- 3. Функциональная стилистика. Культура речи - 45,31%

13. Правописание не и ни - 46,61%

15. Правописание -н- и -нн- в словах различных частей речи- 47,12%

Повышенный уровень сложности

8. Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка - 26,20%

26. Основные изобразительно-выразительные средства русского языка - 30,55%

Часть 2

Базовый уровень сложности

К 8 Соблюдение пунктуационных норм – 37%

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)

В Таблице 3.1 показаны задания, выполнение которых в 2024 г. показало повышение результатов или те же самые показатели в части 1:

Таблица 3.1

№	Задание	Выполнили на максимальный балл в 2022 г.	Выполнили на максимальный балл в 2023 г.	Выполнили на максимальный балл в 2024 г.
7	Основные морфологические нормы современного русского литературного языка	68,06%	65%	80%
9	Правописание гласных и согласных в корне слов	50%	59%	64%
16	Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами	32,55%	19%	32,12%
18	Знаки препинания в предложении со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	45%	51%	54%
19	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении	70,32%	68%	68%
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	54,19%	29%	38,83%
21	Пунктуационный анализ	38,62%	10%	28,74%
25	Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте	62,73%	39%	39,84%

В Таблице 3.2 показаны задания, выполнение которых в 2024 г. показало снижение результатов в части 1:

Таблица 3.2

№	Задание	Выполнили на максимальный балл в 2022	Выполнили на максимальный балл в 2023	Выполнили на максимальный балл в 2024
1	Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте	88%	94%	52%
2	Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова	80%	88%	71%
3	Функциональная стилистика. Культура речи	49%	52%	45,31%
4	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	57,17%	40%	36,60%
5	Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Паронимы и их употребление	59%	74%	59%
6	Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм	74%	95%	57%
8.	Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка	57%	55%	26,20%
10	Правописание гласных и согласных в приставке слова. Употребление Ъ и Ь. Буквы И, Ы после приставок	57%	71%	39,53%
11	Правописание гласных и согласных в суффиксах слов разных частей речи (кроме суффиксов причастий, деепричастий)	40%	52%	44,95%
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий	32%	33%	24,22%
13	Правописание НЕ и НИ	78,77%	61%	46,61%
14	Слитное, дефисное, раздельное написание слов	61,92%	61%	42,97%
15	Правописание -Н- и –НН в различных частях речи	54,56%	56%	47,12%
17	Знаки препинания в предложении с обособленными членами	46%	67%	53%
22	Информационно-смысловая переработка прочитанного текста	50%	70%	53%
23	Информативность текста. Виды информации в тексте	27%	42%	37,74%
24	Лексикология и фразеология как разделы	71,48%	79%	55%

	лингвистики. Лексический анализ слова			
26	Основные изобразительно-выразительные средства русского языка	50,94%	72%	30,55%

В Таблице 3.3 представлено выполнение на максимальный балл части 2 в сравнении с 2024г., изменение успешности в сторону улучшения или сохранение прежних показателей.

Таблица 3.3

№	Задание	Выполнили на максимальный балл в 2022	Выполнили на максимальный балл в 2023	Выполнили на максимальный балл в 2024
27K2	Комментарий к проблеме исходного текста	15,26%	28,61%	65%
27K3	Отражение позиции автора по проблеме исходного текста	92%	94%	94%
27K4	Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста	86,01%	78%	81%
27K5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения.	79%	71%	73%
27K6	Богатство речи	74%	69%	89%
27K8	Соблюдение пунктуационных норм.	38%	32%	37%

В Таблице 3.4 представлено выполнение на максимальный балл части 2 в сравнении с 2022г., изменение успешности в сторону понижения.

Таблица 3.4

№	Задание	Выполнили на максимальный балл в 2022 г.	Выполнили на максимальный балл в 2023 г.	Выполнили на максимальный балл в 2024 г.
27K1	Формулировка проблем исходного текста	97%	99%	98%
27K7	Соблюдение орфографических норм.	60%	63%	60%
27K9	Соблюдение грамматических норм	70%	64%	53%
27K10	Соблюдение речевых норм	70%	64%	57%
27K11	Соблюдение этических норм	96%	99%	98%
27K12	Соблюдение фактологической точности	94%	95%	92%

Динамика результатов проведения ЕГЭ позволяет говорить о работе в течение последних двух лет с группами заданий, в которых наблюдается повышение процента выполнения в 2024 г.:

7 Основные морфологические нормы современного русского литературного языка

9 Правописание гласных и согласных в корне слов

16 Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами

18 Знаки препинания в предложении со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения

19 Знаки препинания в сложноподчинённом предложении

20 Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи

21 Пунктуационный анализ

25 Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте.

В части 2 существенное повышение результатов имеется по 27К2 «Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста», 27К6 «Богатство речи» и 27К8 «Соблюдение пунктуационных норм».

Наблюдается понижение результатов выполнения задания в тестовой части в блоке орфографических правил и в развернутом ответе в части соблюдения орфографических норм, что требует усиления подготовки в данном направлении.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.

В САО-2022 были включены рекомендации по работе с типичными ошибками участников экзамена, предложен дидактический материал, который был использован как в качестве тренинга, так и для проведения корректирующих диагностических работ, контрольных работ в регионах Крыма по заданиям 1-3, 7-8, 9-12, 16, 19, 21, в САО-2023 также был включен материал по заданиям 7, 16, 19, 20, 21 и корректирующие диагностические работы по заданиям 1-3 и 22, 23, 25, что привело к повышению процента выполнения заданий 7, 9, 16, 19, 20, 21.

Изменение результатов части 1 в сторону повышения для групп заданий, вызвавших в 2023 году сложности, является результатом информационной и аналитической работы по результатам ЕГЭ-2023 в формате республиканских семинаров (проведено 6 семинаров), трансляции передового педагогического опыта для учителей-предметников; ежегодных курсов ПК для экспертов.

Положительная динамика результатов по написанию развернутой части 2 ЕГЭ связана с использованием в работе учителей-предметников Методических рекомендаций по подготовке к ЕГЭ по русскому языку в Республике Крым (электронный сборник) с включением в него статистических данных САО, Методических рекомендаций по русскому языку (включение рекомендаций из САО), Методических материалов к написанию итогового сочинения-2023 в Республике Крым (электронный сборник), Рекомендаций по организации Работы эксперта ПК по русскому языку (электронный сборник).

Выводы об эффективности мероприятий, включенных в статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущем году.

№ п/п	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах

			факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Курсы повышения квалификации по программе ДПП «Подготовка экспертов (председателей и членов) предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ» (русский язык) Место проведения: ГБОУ ДПО «Крымский республиканский институт постдипломного педагогического образования»	Январь – март 2024 Эксперты ЕГЭ по русскому языку	Обеспечивает в достаточной степени согласованность в работе экспертов ПК. Практику проведения продолжить
2	Курсы повышения квалификации по программе ДПП «Методика подготовки обучающихся к ГИА по русскому языку» Место проведения: ГБОУ ДПО «Крымский республиканский институт постдипломного педагогического образования»	Январь – декабрь 2024 Учителя русского языка и литературы	Обеспечивает корректировку работы учителей-предметников с учетом типичных ошибок, допущенных в ГИА. Практику проведения продолжить
3	Курсы повышения квалификации по программе ДПП «Система подготовки обучающихся к итоговому сочинению» Место проведения: ГБОУ ДПО «Крымский республиканский институт постдипломного педагогического образования»	Январь – сентябрь 2024 Учителя русского языка и литературы	Обеспечивает в достаточной степени согласованность в работе экспертов ПК. Практику проведения продолжить
4	Курсы повышения квалификации по программе ДПП «Актуальные вопросы подготовки школьников к ГИА по русскому языку с учетом использования цифровой образовательной среды» Место проведения: ГБОУ ДПО	Январь – декабрь 2024 Учителя русского языка и литературы	Обеспечивает корректировку работы учителей-предметников с учетом типичных ошибок, допущенных в ГИА. Практику проведения продолжить

	«Крымский республиканский институт постдипломного педагогического образования»		
5	Курсы повышения квалификации по программе ДПП «Создание условий для получения качественного образования по русскому языку и литературе в образовательной организации» Место проведения: ГБОУ ДПО «Крымский республиканский институт постдипломного педагогического образования»	Январь – декабрь 2024 Учителя русского языка и литературы (школ, показавших низкие образовательные результаты по итогам ГИА)	Обеспечивает корректировку работы учителей-предметников с учетом типичных ошибок, допущенных в ГИА. Практику проведения продолжить
6	Курсы повышения квалификации по программе ДПП «Современные подходы к обучению написанию изложения и сочинения-рассуждения по исходному тексту» Место проведения: ГБОУ ДПО «Крымский республиканский институт постдипломного педагогического образования»	Январь – март 2024 Учителя русского языка и литературы	Обеспечивает корректировку работы учителей-предметников с учетом типичных ошибок, допущенных в ГИА. Практику проведения продолжить
7	Курсы повышения квалификации по программе ДПП «Особенности преподавания сложных тем в разделах «Орфография» и «Пунктуация» школьного курса русского языка» Место проведения: ГБОУ ДПО «Крымский республиканский институт постдипломного педагогического образования»	Январь-декабрь 2024 Учителя русского языка и литературы	Обеспечивает корректировку работы учителей-предметников с учетом типичных ошибок, допущенных в ГИА. Практику проведения продолжить
8	Курсы повышения квалификации по программе ДПП «Концептуальные и содержательные аспекты преподавания русского языка на основе УМК «Русский язык» линейки 5-11 класс (Авторы: А.Н.	Январь-декабрь 2024 Учителя русского языка и литературы	Обеспечивает корректировку работы учителей-предметников с учетом типичных ошибок, допущенных в ГИА. Практику проведения продолжить

	Рудяков, Т.Я. Фролова, М.Г. Маркина-Гурджи, А.С. Бурдина)» Место проведения: ГБОУ ДПО «Крымский республиканский институт постдипломного педагогического образования»		
9	Республиканский методический семинар «Об особенностях преподавания русского языка и литературы в общеобразовательных организациях Республики Крым в 2022-2023 учебном году» Место проведения: ГБОУ ДПО «Крымский республиканский институт постдипломного педагогического образования»	23.08.2023 Методисты (специалисты) муниципальных методических служб, курирующие преподавание русского языка и литературы, руководители методических объединений	Обеспечивает информирование педагогических работников о перспективной модели КИМ, анализах результатов по итогам ГИА с учетом типичных ошибок выпускников РК, рекомендации по подготовке к ГИА с учетом типичных ошибок. Практику проведения продолжить
10	Республиканский семинар-практикум «Приемы подготовки обучающихся к итоговому сочинению с учетом требований 2023 года» Место проведения: ГБОУ ДПО «Крымский республиканский институт постдипломного педагогического образования»	19.10.2023 Методисты (специалисты) муниципальных методических служб, курирующие преподавание русского языка и литературы, руководители МО, учителя русского языка и литературы (1-2 человека от региона).	Обеспечивает в достаточной степени согласованность в работе по подготовке обучающихся к данному мероприятию - итоговому сочинению с учетом требований 2022 года. Практику проведения продолжить
11	Семинар по теме «Повышение качества образовательного процесса по предметам гуманитарного цикла в школах с низкими результатами обучения»	18.10.2023 Руководители МО, учителя русского языка и литературы ОО, показавших низкие результаты сдачи ГИА.	Обеспечивает корректировку работы учителей-предметников с учетом типичных ошибок, допущенных в ГИА. Практику проведения продолжить
12	Республиканский семинар-практикум «Профилактика неуспешности обучающихся в рамках подготовки школьников к ГИА» учителя ОО с низкими результатами обучения по предмету	09.11.2023 учителя русского языка и литературы ОО, показавших низкие результаты сдачи ГИА.	Обеспечивает корректировку работы учителей-предметников с учетом типичных ошибок, допущенных в ГИА. Практику проведения продолжить
13	Республиканский семинар-практикум	27.03. 2024	Обеспечивает в достаточной степени

	«Согласование подходов к оцениванию развернутых ответов участников ЕГЭ по русскому языку» Место проведения: ГБОУ ДПО «Крымский республиканский институт постдипломного педагогического образования»	Эксперты ЕГЭ по русскому языку.	согласованность в работе экспертов по открытой части ЕГЭ и подготовке обучающихся к данному мероприятию. Практику проведения продолжить
14	Совершенствование Методических рекомендаций по подготовке к ЕГЭ по русскому языку в Республике Крым (электронный сборник) с включением в него данных САО	Август 2023 Учащиеся 11 классов ОО, учителя-предметники.	Обеспечивает преподавателей русского языка методическими материалами по подготовке к ЕГЭ по русскому языку с учетом уровня сдачи экзаменов в регионе, указывает на типичные ошибки и пути их устранения. Практику проведения продолжить
15	Создание Методических рекомендаций для муниципальных образований по результатам ЕГЭ -2023 Учащиеся 11 классов ОО, учителя-предметники.	Август 2023	Обеспечивает преподавателей русского языка методическими материалами по подготовке к ЕГЭ по русскому языку с учетом уровня сдачи экзаменов в регионе, указывает на типичные ошибки и пути их устранения. Практику проведения продолжить
16	Совершенствование Рекомендаций по организации РАБОТЫ ЭКСПЕРТА ПК по русскому языку (электронный сборник)	Май 2024 Эксперты ОГЭ по русскому языку.	Содержит инструкции по организационным моментам работы ПК во время проведения проверки экзаменационных работ, указывает на сложные случаи проверки работ. Практику проведения продолжить
17	Создание Методических материалов к написанию итогового сочинения-2022 в Республике Крым (электронный сборник)	Сентябрь 2023 Учащиеся 11 классов ОО, учителя-предметники.	Обеспечивает преподавателей русского языка методическими материалами по подготовке к написанию итогового сочинения-2022 с учетом предложенных тематических направлений. Практику проведения продолжить
18	Регулярное обновление данных в	В течение года	Обеспечивает информированность о

	интерактивной «ГИА-карте Крыма» на сайте ГБОУ ДПО КРИПО	Учащиеся 11 классов ОО, учителя-предметники.	результатах сдачи ГИА по муниципалитетам и ОО. Практику проведения продолжить
19	Акция «ЕГЭ – это про100!» Место проведения: г. Симферополь, ГБОУ ДПО КРИПО	Для учащихся 11 классов общеобразовательных организаций, родителей (законных представителей) несовершеннолетних детей и учителей-предметников.	Обеспечивает информированность участников ГИА об изменениях в КИМах, типичных ошибках экзаменуемых. Практику проведения продолжить
20	Теле-, радио проект по подготовке к ЕГЭ	В течение года Учащиеся 11 классов ОО, учителя-предметники.	Обеспечивает планомерную и регулярную подготовку к ЕГЭ в течение года. Практику проведения продолжить
21	Работа Справочной службы русского языка Республики Крым	В течение года Учащиеся 11 классов ОО, учителя-предметники.	Обеспечивает своевременной и лингвистически обоснованной информацией о языковых процессах современного русского языка, в том числе и в вопросах подготовки к ЕГЭ в течение года. Практику проведения продолжить
22	Проведение Съезда русистов РК	10-13.10. 2023 Учителя – предметники, члены Ассоциации русистов РК	Обеспечивает транслирование эффективных педагогических практик, обмен опытом учителей-предметников. Практику проведения продолжить

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ КРЫМ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Республике Крым на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. По совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Учителям

Анализ результатов проведения ЕГЭ по русскому языку в 2024 году показал типичные затруднения участников экзамена, определил основные направления работы для подготовки к ЕГЭ в 2025 в основной и средней школе:

Часть 1 Базовый уровень сложности

4. Нормы ударения в современном литературном русском языке

10. Употребление **ъ** и **ь** (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы **ы –** и после приставок
11. Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий)
12. Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий
13. Правописание **не** и **ни**
14. Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи
15. Правописание **-н-** и **-нн-** в словах различных частей речи
16. Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении
20. Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи
21. Пунктуационный анализ предложения
23. Информативность текста. Виды информации в тексте
25. Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте

Повышенный уровень сложности

3. Функциональная стилистика. Культура речи
8. Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка
26. Основные изобразительно-выразительные средства русского языка

Для совершенствования навыков рекомендуется применять различные виды упражнений: словарные диктанты, орфографические разминки, пунктуационные разминки, выборочную работу, орфографический и пунктуационный анализ на основе текста. Рекомендуется усилить работу с текстом, организовав стилистический и функционально-смысловой анализы.

Актуальным остается совершенствование умений по написанию сочинения в данных направлениях:

- 27К2 Комментарий к проблеме исходного текста
- 27К4 Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста.
- 27К8 Соблюдение пунктуационных норм.
- 27К9 Соблюдение грамматических норм
- 27К10 Соблюдение речевых норм

Тренинг по совершенствованию орфографических и пунктуационных навыков можно осуществлять с помощью методики интенсивного правописания Т.Я. Фроловой, представленной в учебных пособиях с 5 по 11 класс «Русский язык. Учебное пособие в 2-х частях» Авторы: Рудяков А.Н., Фролова Т.Я., Маркина-Гурджи М.Г., Бурдина А.С. Издательство: Просвещение -2023.

ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

Для профессионального роста учителей-предметников на базе ГБОУ ДПО РК КРИППО предлагаются курсы повышения квалификации по подготовке экспертов к оцениванию работ ГИА, по подготовке учащихся к ГИА, развитию читательской грамотности, повышению культуры речи педагога.

4.1.2. По организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Учителям

Образцы заданий для школьников с низким и средним уровнем подготовки

Задание 10

Из демоверсии ЕГЭ по русскому языку (ФИПИ): "Укажите варианты ответов, в которых во всех словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Запишите номера ответов".

- 1) без..нигилистичный, вз..сказать, роз..грыш
- 2) обе..доленный, чере..чур, не..держанный
- 3) пр..бить (гвоздь), пр..клеить (на бумагу), пр..брежный
- 4) арх..важный, ант..художественный, д..сквалификация
- 5) поз..прошлый (год), с..путствовать, р..зослать (письма)

- 1) Правописание неизменяемых приставок
- 2) Правописание приставок, оканчивающихся на –з, –с
- 3) Правописание приставок ПРЕ- и ПРИ-
- 4) Ы, И после приставок
- 5) Разделительные Ъ и Ь
- 6) Некоторые трудности, связанные с написанием приставок

1. Поз...прошлый, по...черкнуть, пр...образ, п...дворье, п...верье, на...треснутый, пр...язык, о...бойный, нед...варить, пре...стартовый, п...следствия, воз...мнить, преп...дать, пр...родитель, на...пись, по...свеченный, пре...дипломный, непр...будный, по...твердить, р...списной.

2. Не...говорчивый, ...горяча, и...чезнуть, ра...задорить, ...дешний, во...стать, и...подлобья, не...горевший, чере..чур, бе...сердечный, мирово...зрение, ра...спросить, ра...считывать, не...молкаемый, ни...вергнутый, во...местить, по...пустить, не...добровать, бе...вкусица, бе...численный.

3. Пр...небрежение, пр...пираться, непр...ступный, пр...успевать, пр...оритетный, пр...горюнился, пр..дание, пр...возмочь, непр...хотливый, пр...скорбный, пр...ломление, пр...стыднить, пр...емлимо, пр...глушить, пр...высить, пр...вокзальный, пр...старелый, пр...небрегать, пр...уныть, пр...сытиться.

4. Дез...нформация, под...тожить, сверх...мпульсивный, с...мпровизировать, пред...нфарктный, пред...юльский, об...сказать, за...ндевать, спорт...нвентарь, контр...гра, вз..мать, пост...мпессионизм, вз...сказать, транс...ранский, трех...мпульсный, из...мать, пред...душий, небез...вестный, меж...гровой, без...нвентарный.

5. Об...ятие, без...аварийный, меж...ядерный, под...ячий, п...едестал, медал...он, ад...ютант, дет...ясли, пред...юбилейный, из...ян, сверх...энергичный, под...есаул, с...язвить, п...еса, кон...юктура, непод...емный, ин...екция, кур...езный, под...язычный, трех...ярусный.

6. Пр...бывать (приезжать) – пр...бывать (находиться)
 пр...ступить (начать) – пр...ступить (нарушить)
 пр...зреть (приютить, позаботиться) – пр...зреть (пренебречь)
 пр...творить (закрыть) – пр...творить (воплотить)
 пр...клонить (наклонить) – пр...клонить (выразить уважение)
 пр...дать (добавить) – пр...дать (предаться, выдать)
 пр...ходящий (являющийся) - пр...ходящий (временный)
 пр...терпеться (привыкнуть) - пр...терпеть (пережить)
 пр...емник (радио) – пр...емник (ученик)
 пр...ставить (поставить к чему-либо) – пр...ставиться (умереть)
 пр...вратник (сторож) – пр...вратности (неприятности)
 пр...ложить (положить вплотную) – непр...ложный (незыблемый, нерушимый)
 пр...дел (пристройка в церкви) – пр...дел (граница)

7*. Необ...ятный, мед...нститут, бе...совестный, непр...менно, бе...ценный, пр...словутый, непр...станно, пр...стол, ...двинуть,
 пр...поднести, без...мянный, нен...глядный, ра...писаться, непр...способленный, бессуб...ектный, по...чинить, пр...следовать, заб...ется,
 пред...стория, с...митировать.

*Слушать пр...емник, пр...клоняться перед гением, непр...ложная истина, пр...твориться добрым, пр...ложить усилия,
 пр...вратности судьбы, пр...творить в жизнь, пр...ходящий учитель, пр...емник Сократа, говорить без пр...крас, пр...бывать в неведении,
 камень пр...ткновения, пр...клонить ветви, пр...бывать завтра, пр...красная долина.

**Без...нициативный пр...вратник, непр...одолимое пр...пятствие, б...ются суб...екты, двух...ярусная супер...яхта, раз...ыграли
 поз...вчера, р...яно вз...мать, чере...чур с...экономить, бе...печный под...есаул, пр...чудливая с...емка, пр...зирать пр...дателя,
 ра...четливый фельд...егерь, небез...вестный пр...образ.

Задание 12

1

- 1) колыш...щийся, (журавли) курлыч...т, обмен...нный, разве...нный
- 2) предвид...вший, (отец) дремл...т, постел...нный, выгляд...шь
- 3) увид...вший, (вы долго) стро...те, постро...нный, выпил...нный (из дерева)
- 4) леле...щий, (туманы) стел...тся, погрыз...нный (карандаш), смеш...нные (карты)

2

- 1) приемл...мый (вариант), занавеш...нное окно, завис...вший, выбер...те (покупку, пожалуйста)
- 2) кле...щий (карандаш), бор...щиеся (спортсмены), гоня...шь, ожида...мый
- 3) дремл...щий, раска...вшийся, обессил...вший (от бега), (снег) та...т

- 4) обезум..вший (от счастья), накле..вший, огранич..вшийся, опостыл..вший
3
- 1) подравн..нный, (он) кол..т (дрова), обид..шься, расстила..шься
2) тле..щий, (овцы) бле..т, развес..вший, бинту..мый
3) выро..шь (яму), надломл..нный, притерп..шься, неотъемл..мый
4) мел..щий (языком), вер..щий, брызж..щий, движ..щий
4
- 1) подвеш..нный (к кровати колокольчик), побор..мся, подкач..нное (колесо), обознач..нный
2) нама..вшись, (преступники) раска..тся, продерж..шь, раздробл..нный
3) пороч..щий, расслыш..в, (собаки) разла..тся, ро..щий
4) обесслав..вший (поэта), выздоров..вший, гон..щий, раста..вший
5
- 1) откro..шься, неотъемл..мый, скош..нная (трава), потрач..нный
2) запрашива..мый, потрач..нный, продува..мый, услыш..нная (новость)
3) (ребёнок) плач..т, (товарищ) колебл..тся, дыш..щий, скач..щий
4) накач..нные (мышцы), услыш..нный, плещ..щийся, (люди) тревож..тся
6
- 1) выстав..вший, постро..нный, картав..щий, жар..щий
2) обла..нный (щенком), (конкурсанты) бор..тся, (они) перетерп..т, пен..щийся
3) независ..мый, пройд..нный, (она) вышл..т, бор..шься
4) (они) мел..т (зёрна), (они) смотр..т, (когда) вышл..те, (огонёк) мерца..т
5) (карусель) крут..тся, занавеш..нное (окно), стел..щий (постель), бор..щиеся (спортсмены)

Задание 13

Укажите лишнее сочетание слов, не подчиняющееся правилу

- 1) (не)навидящий, (не)взлюбить, (не)взрачный, (не)весело, а грустно; 2) (не)легкий, а трудный; (не)высокий, но крутой берег; (не)подчиняющийся, а бунтующий; (не)далеко, а близко; 3) (не)смотреть, (не)доверять, (не)долюбливать, (не)вспоминать; 4) (не)годуя, (не)помня, (не)выбрав, (не)собирая; 5) (не)дисциплинированность, (не)правда, (не)счастье, (не)стол; 6) (не)насытный, (не)правдивый, (не)прочный, (не)грустный; 7) (не)высоко, (не)далеко, (не)лепо, (не)сложно; 8) вовсе (не)интересный, чуть-чуть (не)солёный, отнюдь (не)блестящий, далеко (не)заманчивой; 9) (не)подстриженная челка, (не)заросшая клумба, (не)прочитанный текст, (не)навидящий зло; 10) никем (не)распечатанное письмо, (не)стерпимый резкий холод, (не)имеющий собственного мнения человек, (не)распустившийся из-за холода цветок; 11) ребенок (не)досыпает, (не)дочитать книгу, (не)допить чай, (не)досмотреть фильм; 12) работа (не)закончена, делегация (не)встречена, девушка (не)внимательна, стена (не)разрушена; 13) (не)кто, (не)с кем, (не)зачем, (не)откуда.

Задание 15

Распределите слова и сочетания слов в соответствии с пунктом орфографического правила

Н	НН
в суффиксах АН, ЯН, ИН отыменных прилагательных	в суффиксах причастий, имеющих приставку в составе слова
в суффиксах отглагольных прилагательных, не имеющих зависимых слов	в суффиксах –ованн-, -ёванн-
в суффиксах кратких причастий	в суффиксах ОНН, ЕНН отыменных прилагательных
	на стыке корня и суффикса Н
	в суффиксах причастий, имеющих зависимое слово
	в суффиксах кратких прилагательных
Исключения	

Утренний, петушиный, мужественный, машинный, костяной, эволюционный, гусиный, шерстяной, песчаный, временный, конституционный, туманный, деревянный, освещенный, рассеянный, приведенный, крашеная блондинка, рваная куртка, полированный, рифмованный, речи торжественны и проникновенны, травы не покошены, груженный кирпичом, студентка сосредоточенна, тканая скатерть, воды взволнованы бурей, небеленое полотно, растерянный, не раз читанная книга, мазанный глиной, раненый боец, поношенный, незаконченный, кошенный по росе луг, ветреный человек, посеребрённый, тушеные овощи, полученный, линованный, афиши расклеены, собранный, загримированный, кипяченный в кастрюле, дитя избаловано родителями, проведенный, печеный пирог.

Задание 16

Формулировка задания: Расставьте знаки препинания. Укажите предложения, в которых нужно поставить ОДНУ запятую. Запишите номера этих предложений.

- 1) Ветеринарный врач Иван Иванович и учитель гимназии Буркин уже утомились идти и поле представлялось им бесконечным.
- 2) Были забыты и речь Сысоева и его несносный характер и злое нехорошее выражение лица
- 3) Он вдруг подошел к Алехину и стал пожимать ему то одну руку то другую.
- 4) Человек должен стремиться к высшей блестящей цели а семейная жизнь связала бы меня навеки.
- 5) Аня играла на рояле или плакала от скуки или ложилась на кушетку и читала романы.

NB!

Пунктуация в простом предложении с однородными членами и сложносочинённом предложении.

Практикум. Расставьте знаки препинания в предложениях:

1. Собрала я свое добришко и вернулась к сестре (И. Бунин). День да ночь – сутки прочь (поговорка). Целый мир отшумел за спиной и остался лишь в памяти да на исписанных бледным карандашом листках (Паустовский). Ученье да труд к славе ведут (пословица). Ври да меру знай (поговорка).

2. Брала она понемножку то материи то шелку то зонтик... (А. Чехов). В этом возгласе было и восхищение и благодарность и любовь (К. Паустовский). Мечтал ли он об этом или не мечтал – трудно сейчас сказать (И. Яблонская). Двадцать лет ни слуху ни духу об нём (И. Бунин) Ни одного огонька не виднелось ни в городе ни на реке (А. Толстой).

3. Сладкой подводной травой и ольховым корнем осенним ветром и рассыпчатым песком пахла вода из ручья (Ю. Коваль). Шумнее и шумнее раздавались по улицам песни и крики (Н. Гоголь). Она говорила быстро и громко и во время рассказа улыбалась мягко и добродушно (С. Разов). Отрывистый и ломаный звук метался и прыгал и бежал куда-то в сторону от других (Л. Андреев). Радостно молодо было и на небе и на земле и в сердце человека (Л. Н. Толстой).

4. Я слушаю слушаю да и засну (М. Горький). Грин был не только великолепным пейзажистом и мастером сюжета но был еще и очень тонким психологом (К. Паустовский). Запахло гарью и воздух посинел от дыма (А. Чехов). В эту ночь на море дул крепкий береговой ветер и шел снег (А. Куприн). Как хороша сирень и память хороша! (А. Тарковский.)

5. Роса серебрилась по мокрым пахучим густым цветам и травам (И. Бунин). Откуда-то снаружи доносился беспокойно нарастающий могучий грозный шум громадной толпы (И. Бабель). Я бросил в волчицу тяжелым свинцовым грузилом (К. Паустовский). Отсюда был виден большой запущенный сад (А. Гайдар). Впереди — пустынный сентябрьский день (К. Г. Паустовский).

6*. Аз да буки избавят нас от скуки (поговорка). Во взгляде его были и печаль и досада и легкое презрение ко мне (Ю. Коваль). В сердце темный душистый хмель (А. Ахматова). Жесткая сухая земля сыпалась из-под ладоней и колен (И. Ефремов). Иногда просто идёшь по лесу и вдруг ни с того ни с сего начинаешь вспоминать то одно то другое. (А. Володин).

Образцы заданий для достаточного и высокого уровня

Задание 4

Расставьте ударение в словах.

Акцентологический диктант № 1

аэропорты, банты, бороду, верна, брала, бралась, взяла, взялась, довезённый, закупорив, вовремя, бухгалтеров, вероисповедание, водопровод, газопровод, влилась, ворвалась, воспринять, воссоздала, вручит, загнутый, начав, доверху.

Акцентологический диктант № 2

гражданство дефис дешевизна диспансер договорённость документ, досуг еретик жалюзи, значимый, гнала, гналась, добрала, добралась, дождалась, дозвонится, дозировать, ждала, жилое, закупорить, занять, занял, заняла, заняли, заперла, запломбировать, защежит, звала, звонит, занятый; занята, начавшись, донельзя.

Акцентологический диктант № 3

значимость, иксы, каталог, квартал, километр конусов, корысть, краны, кремень, красивее, красивейший, кашлянуть, клала, клеить, кралась, кровоточить лгала, лила, лилась, наврала, наделит, надорвалась, назвалась, налила, начать, начал, начала, начали, обзвонит, запертый, отдав, донизу.

Акцентологический диктант № 4

лекторов, локтя, локтей, лыжня, местностей, намерение, нарост, недруг, недуг, некролог, ненависть, кухонный, облегчить; облегчит, облилась, обнялась, обогнала, ободрала, ободрить, ободрит, ободрится, обострить, одолжить, одолжит, озлобить, оклеить, окружит, заселённый, подняв, досуха.

Акцентологический диктант № 5

нефтепровод, новостей, ногтя, ногтей, отзыв (о книге), отзыв (посла из страны), отрочество, партер, портфель, ловка, опошлить, осведомиться, отбыла, отдала, откупорить, отозвала, отозвалась, перезвонит, перелила, плодоносить, пломбировать, повторит, заселена, кормящий кровотокающий, поняв, засветло, затемно.

Акцентологический диктант № 6

поручни, приданое, призыв, свёкла, сироты, созыв, сосредоточение, средства, статуя, мозаичный, оптовый, позвала, позвонит, полила, положить, положил, понять; поняла, послала, прибыть, прибыл, прибыла, прибыли, принять, принял, приняла, приняли, наживший, наливший, нанявшийся, прибыв, красивее.

Акцентологический диктант № 7

столяр, таможня, торты, туфля, цемент, центнер, прозорливый; прозорлива, рвала, сверлит, сняла, соврала, создала, сорвала, сорит, начавший, начатый, низведённый, облегчённый, ободрённый, обострённый, отключённый, создав, надолго.

Акцентологический диктант № 8

цепочка шарфы, шофёр, эксперт, сливовый, убрала, углубить, укрепит, черпать, щемит, щёлкать, повторённый, поделённый, понявший, принятый; принята, приручённый, проживший, снята, снятый, согнутый, углублённый, ненадолго.

Задание 10

1. Бе_покойный, _бежать, ра_смотреть, бе_цельно, и_ведать, и_тратить, во_нести молитву, и_ходить, бе_жалостный, ни_сходящая (линия), бе_возмездный, не_держанный, чере_чур (горячо), ра_бавить, во_становить, ра_каяться, во_пользоваться, _дешние (нравы), _делать и _подтишка.

2. Небез_нтересный случай, вести контр_гру, без_мянный герой, узнать пред_торию, получить спорт_нвентарь, раз_грать друзей, закончить мед_нститут, сверх_зысканный вкус, без_инициативный человек, под_тожить сказанное, под_грать на гитаре, без_скусная игра, объявить роз_ск, вы_грать соревнования, без_дейный человек, партия с_грana, от_скать документ, начать по_иски, меж_нститутская олимпиада, борьба с дез_нформацией.

3. Пр_бить, пр_брежная, пр_интересная, пр_открыть пр_лечь, пр_усадебный, пр_неприятное, пр_граждать, пр_гвоздить, пр_дирчивый; пр_следовать пр_ступника, пр_возносить заслуги, пр_ломление лучей, пр_чудливый узор, пр_сечь разговоры, древнее пр_дание, пр_небрежительное отношение, вступать в пр_рекания, пр_лестный пейзаж, получить пр_вилегии, непр_ступная крепость.

4. Пр_бывать на свежем воздухе – пр_бывать в город;

пр_творить мечты – пр_творить дверь;

пр_ступить закон – пр_ступить к написанию сочинения;

пр_клоняться перед талантом – пр_клоняться к земле;

пр_дать друга – пр_дать значение.

5. Пр_емник президента – купить пр_ёмник;

пр_ходящий успех – пр_ходящая няня;

пр_вратный смысл – пр_вратник в замке;

пр_зирать врага – пр_зреть сироту;

непр_менное условие – пр_менить правило.

6. Пред_явить требования, раз_ела ржавчина, кричат вороб_и, в_едливый критик, с_ёмный чехол, в_юга замела, об_ёмный товар, с_едутся родственники, под_ёмный кран, золотой медал_он, повторная ин_екция, р_яный сторонник, кар_ерный рост, странный суб_ект, двух_ярусная кровать, подняться на п_едестал, необ_ятная страна, с_экономить время, пред_угадать ситуацию, сверх_яркий свет.

7. Поз_прошлый, пр_российский, вз_браться, о_бросил, на_пись, по_коп, пр_ректор, запр_кинуть, р_списной, пр_видец, с_зыв, п_никнуть, из_гнул, пр_образ, зан_веска, поз_вчера, пр_славяне, пр_ступок, р_зыскал, нед_сдача.

8. Бе_шумный, бе_голосый, бе_форменный, неи_числимые, не_гибаемый, неи_сякаемый, чере_строчный, чре_вычайный, ди_баланс, ра_царапать, интерв_юировать, двух_ядерный, квартирос_ёмщик, волеиз_явление, п_янящий, в_езжать, пас_янс, об_ективный, интер_ер, под_езд.

9. Без_нвентарный, с_змала, без_сходный, пост_импрессионизм, роз_ск, пред_нфарктный, без_скусный, транс_ранский, трех_мпульсный, про_грать, вз_мать (штраф), пр_ободрился, гостепр_имный, пр_горок, пр_забавный, сопр_косновение, пр_школьный, пр_вязанный, пр_емлемый, беспр_страстный, пр_скорбный.

10. С_подчинение, раз_чаровать, без_тказный, д_бела, непр_будный, нед_считаться, на_треснутый, (стоит) п_одаль, пр_родина, с_звучный, р_списка, пр_кратить, пр_образовать, пр_вратить, пр_одолеть, пр_возмочь, пр_подавать, пр_сечь, пр_рекаться, беспр_кословно.

Задание 11

Подберите пример по аналогии, объясните правописание суффиксов:

Существительных

Белизна - ..., кореец - ..., метелица - ..., письмецо - ..., креслице - ..., горошинка - ..., вишенка - ..., умничка - ..., ситечко - ..., студенчество - ..., большинство - ..., папенька - ..., кисонька - ..., времени - ..., росточек - ..., карандашик - ..., перебежчик - ..., гонщик - ..., медвежонок -

Прилагательных

Доверчивый - ..., заботливый - ..., звездчатый - ..., глинистый - ..., беловатый - ..., молодцеватый - ..., ленивый - ..., локтевой - ..., легонький - ..., тепленький - ..., ялтинский - ..., керченский - ..., резкий - ..., детский - ..., рыбацкий - ..., парчовый -

Глаголов

Рассматривать - ..., советовать - ..., сеял - ..., претерпевать -

Причастий

Вооружённый - ...

Наречий

Издавна - ..., засветло - ..., горячо - ...

Задание 12.

Примеры слов-исключений

обидЕть – 3 ед-обид..т – 3 мн-обид..т – обид..вший – обиж..нный

зависЕть – 3 ед-завис..т – 3 мн-зави..т – завис..щий – завис..вший

ненавидЕть – 3 ед-ненавид..т – 3 мн -ненавид..т – ненавид..вший

видЕть – 3 ед-вид..т – видЯт – 3 мн -вид..щий – вид..вший – вид..нный

дышАть – 3 ед -дыш..т – 3 мн-дыш..т – дыш..щий

слышАть – 3 ед-слыш..т – 3 мн- слыш..т – слыш..щий – слыш..вший – слыш..нный

брить – 3 ед-бре..т – 3 мн -бре..т – бре..щий

стелить – 3 ед-стел..т – 3 мн -стел..т – стел..щий

Слова на -ЯТЬ в инфинитиве

таять – 3 ед-та..т – 3 мн -та..т

реять – 3 ед-ре..т – 3 мн -ре..т

веять – 3 ед-ве..т – 3 мн -ве..т

сеять – 3 ед-се..т – 3 мн -се..т

чуять – 3 ед-чу..т – 3 мн -чу..т

лаять – 3 ед-ла..т – 3 мн -ла..т

каяться – 3 ед-ка..тся – 3 мн -ка..тся

надеяться – 3 ед-наде..тся – 3 мн -наде..тся

Слова, требующие особого внимания

выздоровЕть – выздоровеЕшь

опротивЕть – опротивеЕшь

строИть – строЯт – строящий

ездИть – ездЯт – ездЯщий

выскочИть – выскочИвший

жаждАть – жаждЕт – жаждУт

ворочАть – ворочаЮт
нервничАть – нервничаЮт

Слова, написание которых труднообъяснимо

приемлЕМый
незыблЕМый
неотъемлЕМый
движИМый
мучИМый
мучАЩий
брезжУЩий
всеобъемлЮЩий

Ковры развешаны во дворе (развешать) – продукты в магазине развешены (развесить)
Обвешанные лентами (обвешать) – обвешенные продавцом (обвесить)
Замешанные в преступлении (замешать) – замешенное тесто (замесить)
Расстрелянные партизаны (расстрелять) – подстреленные охотниками (подстрелить)
Пристрелянное ружье (пристрелять) – пристреленный заяц (пристрелить)
Выкачанная из бака вода (выкачать) – выкаченная из подвала бочка (выкатить)

1. Укажите варианты ответов, в которых в обоих словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Запишите номера ответов.

- 1) (собаки) чу..т, (ученики) ответ..т
- 2) (враги) ка..тся, (ветра) гон..т
- 3) вскоч..шь, вспен..вшийся
- 4) обяж..шь, предусмотр..нный
- 5) дремл..щий (дедушка), (туманы) стел..тся

2. Укажите варианты ответов, в которых в обоих словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Запишите номера ответов.

1. приконч..шь, ненави́д..мый
2. зала..л, посе...нный
3. прополощ..шь, раскраш..нный
4. игра..щий, (они) гон..т
5. отрубл..нный, прикрепля..мый

3. Укажите варианты ответов, в которых в обоих словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Запишите номера ответов.

1. вытерп..шь, завис..мый

2. выкач..нная (бочка), неотъемл..мый
3. навар..шь, постел..шь
4. раска..вшийся, отча..нная
5. расстро..шься, увлека..мый

4. Укажите варианты ответов, в которых в обоих словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Запишите номера ответов.

1. улавлива..мый, напо..нный
2. (он) грохоч..т, испыт..мые
3. бор..шься, повес..вший
4. маш..щий, (они) гон..т
5. меч..щийся (в беспокойстве), (они) трепещ..т (от страха)

5. Укажите варианты ответов, в которых в обоих словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Запишите номера ответов.

1. Зала..л, охвач..нный
2. Посе..вший, требу..мые
3. Выкач..нная (из погреба бочка), уважа..мый
4. Застрел..шь, расстрел..нный
5. Нянч..вший, засмотр..шься

6. Укажите варианты ответов, в которых в обоих словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Запишите номера ответов.

1. Поду..шь, примеря..мая
2. (Они) выгон..т, стел..щий
3. Встревож..нный, вскоч..вший
4. Ран..вший, завис..мый
5. Просе..шь, довер..вший

7. Укажите варианты ответов, в которых в обоих словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Запишите номера ответов.

1. Дорогосто..щие, мел..щий (кофе)
2. (они) леч..тся, маяч..щий
3. Леле..л, (они) сто..т (дорого)
4. Бре..шься, закле..нный
5. Неприемл..мый, брош..нный

8. Укажите варианты ответов, в которых в обоих словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Запишите номера ответов.

1. Воссоздава..мый, вскоч..шь
2. Услыш..нный, замеш..нный (в преступлении)
3. Преобразу..мый, зачист..вший
4. Замеш..нное тесто, произнос..шь
5. Маш..щий, (они) топч..т

9. Укажите варианты ответов, в которых в обоих словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Запишите номера ответов.

1. Обожа..мый, представл..нный
2. Муч..мый, (он) туш..т
3. Повал..нные (деревья), посе..шь (рожь)
4. Слыш..щий, теш..щий (себя надеждой)
5. Вер..щий, кле..вший

10. Укажите варианты ответов, в которых в обоих словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Запишите номера ответов.

1. Потер..нный (ключ), завис..мый
2. Пристрел..нное ружье, во..щий
3. Раста..вший, почув..л
4. Выздор..ть, чита..мый
5. Обвеш..нный (лентами), пристрел..нный (заяц)

Задание 14

1. Потратить (пол)часа, когда(то) встречались, (кое)как управились, выть (по)волчьи, сложилось (по)разному, прочитать (пол)книги, смешная(пресмешная) история, не(с)чем сравнить, съесть (пол)апельсина, пройти (пол)дороги, составить (фото)портрет, (в)течение месяца, посмотри(ка) сюда, кто(нибудь) ответит, (светло)синяя юбка, (пол)Архангельска, (не)смотря на непогоду, прошагал (след)(в)след, (древне)русская литература, перечитать (в)последствии.

2. Если (ВО)ВРЕМЯ, не остановишься, (ПО)ПУСТУ потратишь время.
3. Девчонка бегала (В)ЗАД и (В)ПЕРЕД, (ПО)МИНУТНО всхлипывая и вытирая нос тыльной стороной ладони.
4. Иду (НА)КОНЕЦ скошенного поля, (ПО)ВИДИМОМУ еще следу телеги.
5. (В)ЧЕТВЕРТЫХ, стоит хоть (ЧТО)НИБУДЬ прочитать об этой удивительной стране.
6. Крик слышался КАК(БУДТО) из подвала, а (ПО)МЕРЕ нашего приближения к дому он становился все отчетливее.
7. (НА)ПРОТЯЖЕНИИ всего пути мы делали продолжительные остановки у воды, (НЕ)СМОТРЯ на громадную потерю времени.
8. Сторона, (ПО)ВИДИМОМУ, была глухая: везде виднелся лес, а полей и деревень всё ТАК(ЖЕ) не было.
9. Напрасно всматривались мы (В)ДАЛЬ горизонта: (НА)ВСТРЕЧУ нам поднимался туман.
10. Учитель (ВО)ВРЕМЯ спора молчал и только один раз (В)(ПОЛ)ГОЛОСА что-то произнёс.
11. (С)НАЧАЛА может показаться, что (В)СЛЕДСТВИЕ временного поражения противника победа уже близка.
12. Сила человека всё ТАК(ЖЕ) велика, (ПО)ЭТОМУ о будущем обязательно надо думать.
13. КАК(ТО) раз приезжает сам старый князь звать нас на свадьбу: он отдавал старшую дочь (ЗА)МУЖ.
14. Мелодия, возникшая словно из (НИ)ОТКУДА, сопровождала его (В)ПРОДОЛЖЕНИЕ всей жизни.
15. (В)ТЕЧЕНИЕ многих дней продолжалось сильное извержение вулкана, клубы огня над которым крутились (НА)ПОДОБИЕ вихря, увеличиваясь в размерах.

16. По мостику все проходили (ПО)ОДИНОЧКЕ, ЧТО(БЫ) не сломать хрупкую от ветхости конструкцию.
17. Она поднимает голову и видит (В)ВЕРХУ, на (ПОЛУ)КРУГЛОМ декоративном балкончике, множество людей.
18. (ИС)ПОДТИШКА, ЧТО(БЫ) не замечали родители, она кривлялась, строила рожи Саньке.
19. Еще совсем ЧУТЬ(ЧУТЬ), и станешь ты (ТОЧЬ)(В)(ТОЧЬ), как оттиски богов и доблестных вождей с монет старинных — финикийских, римских.
20. Причиной этому было нашествие на юг (ПОЛУ)ОСТРОВА (СЕВЕРО)БАЛКАНСКИХ племён, основную часть которых составляли греки, имевшие, в отличие от ахейцев, железное оружие.

Задание 21

Вариант 1

Найдите предложения, в которых запятая ставится в соответствии с одним и тем же правилом пунктуации. Запишите номера этих предложений.

(1)Воронцовский (Алупкинский) дворец — шедевр крымского зодчества, который вместе с парком, созданным в 1824–1851 гг. главным садовником Южного берега Крыма К. А. Кебахом, образует садово-парковый ансамбль на берегу Чёрного моря в г. Алупке у подножия г. Ай-Петри. (2)Дворец возводился как летняя резиденция генерал-губернатора Новороссийского края графа М. С. Воронцова, его имя в Крыму носят улица, парк в городе Симферополе. (3)Тёплый климат, множество горных родников, близость моря, парк сделали это место жемчужиной Крыма и любимым местом отдыха крымчан и туристов. (4) В парке высажено 200 растений, привезённых со всего мира (5)Дворец принадлежал трём поколениям семьи Воронцовых, был государственной дачей, сейчас является музеем. (6) Во время Ялтинской конференции (1945 г.) Воронцовский дворец стал резиденцией английской делегации во главе с У. Черчиллем. (7)Ливадийский дворец вместе с Воронцовским дворцом и дворцом Ласточкино гнездо являются символами Крыма, и для многих стали главными достопримечательностями полуострова. (8) Дворец в Алупке вдохновляет художников, поэтов, писателей, фотографов и кинорежиссёров. (9) Воронцовский дворец и парк, к нему прилегающий, является крымским замком-рекордсменом по количеству проведённых киносъёмок.

Ответ: 149\ 25\ 238

Вариант 2

Найдите предложения, в которых запятая ставится в соответствии с одним и тем же правилом пунктуации. Запишите номера этих предложений.

(1)Ливадийский дворец— дворцово-парковый ансамбль (40 га), расположенный на берегу Чёрного моря в пос. Ливадия в 3 км от г. Ялты. (2) У Ливадии было несколько владельцев: Л. Потоцкий, император Александр II, императрица Мария Александровна, Александр III, но последними и самими известными стала семья Романовых, император Николай II и его супруга Александра Фёдоровна. (3) В советское время дворец был санаторием, лечебным комбинатом. (4) С 4 по 11 февраля 1945 г. Ливадийский дворец стал местом проведения Ялтинской конференции, на которой главы союзных держав – СССР, США и Великобритании – принимали решение об обустройстве мира в связи со скорым окончанием Второй мировой войны. (5) Именно в Ливадии было принято решение о создании ООН, была представлена «Декларация об освобождении Европы». (6) На территории дворцового комплекса открыт памятник лидерам стран антигитлеровской коалиции, в 1993 г. Ливадийский дворец получил статус музея, став одним из самых старых музейных комплексов на Южном берегу Крыма. (7) Ливадийский дворец связан с ещё одной крымской достопримечательностью – Солнечной тропой (6 км), созданной для

оздоровительных прогулок членов семьи Романовых из Ливадийского парка в пос. Гаспра.(8) За Ливадией закрепился образ места, в котором вершится история, и, чтобы прикоснуться к ней, более ста шестидесяти тысяч туристов ежегодно приезжают сюда. (9) Ливадийский дворец является неотъемлемым элементом сувенирной продукции, но самым значительным стал выпуск в 2015 г. Банком России памятной серебряной монеты из серии «Архитектурные шедевры России» (номиналом 25 рублей) «Ливадийский дворец (Николай Петрович Краснов)».

Ответ: 17\23\289\48\56

Вариант 3

Найдите предложения, в которых запятая ставится в соответствии с одним и тем же правилом пунктуации. Запишите номера этих предложений.

Массандровский дворец— дворец императора Александра III, построенный в Крыму в пос. Массандра (I) в кон. XIX в. в стиле ренессанс. (2)Дворец начал строиться в 1881 г. по заказу графа С. М. Воронцова и проекту Э. Бушара, однако через год строительство остановилось в связи со смертью заказчика. (3) В 1889 г. имение было куплено для Александра III, и с 1892 по 1902 гг. строительство замка продолжалось по проекту М. Месмахера под руководством архитектора О. Э. Вегенера, став одним из необычных достопримечательностей полуострова. (4) Дворец принадлежал Александру III, затем он перешел в собственность Николая II. (5) С 1929 по 1941 гг. здание использовалось в качестве санатория «Пролетарское здоровье», а с 1948 г. – это государственная дача, называемая «Сталинская». (6) Здесь отдыхали руководители советского государства, затем с 1992 года дворец стал музеем, и сегодня Массандровский дворцово-парковый ансамбль – памятник истории и культуры. (7) На первых двух этажах здания размещена экспозиция дворцового интерьера XIX века, созданная на основе фондов Алушкинского дворца-музея. (8) К дворцу прилегает Массандровский парк, объект ландшафтного дизайна, основанный в пер. пол. XIX в. К. Кебахом по приказу графа М. С. Воронцова. (9) На территории парка произрастают 250 видов уникальных и редких растений, например: дуб пушистый тысячелетнего возраста, кипарис, кедр, магнолия, фисташка, можжевельник, сосна, бамбук, нижнюю часть парка составляла легендарная аллея роз, к сожалению, утраченная.

Ответ: 1578\2356\469

Примеры работы с тестом

Вариант 1

(1)Когда Николай был студентом, то по целым месяцам он **ровно** ничего не делал, не прикасался к тетрадкам и проводил иногда время самым нелепейшим образом, не умея, как вообще русские, распоряжаться временем. (2)Перед экзаменами он обыкновенно просиживал несколько ночей и блистательно **выдерживал** их. (3)Диссертацию он написал в несколько ночей и получил медаль.

(4)Способный, талантливый, быстро схватывающий, он действительно одолевал подчас трудное дело так скоро, что товарищи ахали от изумления, но зато и все работы его никогда не были первым номером и носили следы лёгкости, как и всё, за что он ни брался и что он ни делал. (5)Всё было недурно, но и только. (6)Стройности, цельности, **глубины** не было.

(7)Отец давно замечал в сыне эту **наклонность**, загубившую столько небестальных людей на Руси, но вместо того чтобы приучить его к правильному труду, нередко восхищался быстротой соображения и лёгкостью, с которой всё давалось способному

мальчику, и таким образом способствовал развитию в Николае самоуверенности. (8)Гимназия и потом университет не исправили Николая, и он переходил от безделья к **лихорадочной** работе и как будто даже гордился этим.

(9)Когда он принёс первую свою статью в редакцию журнала и она была напечатана (и даже обратила на себя внимание), то Николай сознался приятелям, что написал её, что называется, за один присест. (10)Все приятели дивились этому и восхищались даже, (...) один студент из семинаристов укоротительно покачал головой и заметил:

(11)- Не слушай ты их, Вязников, и не увлекайся сам. (12)Если ты будешь так относиться к работе, никогда ты ничего выдающегося не сработаешь, и всегда твоя работа будет вторым номером. (13)Остерегись, пока не поздно, а втянешься - поздно будет. (14)Надо прежде выучиться сидеть, и тогда можно работать.

(К. Станюкович)

1. Самостоятельно подберите выделительно-ограничительную частицу, которая должен стоять на месте пропуска в десятом (10) предложении текста. Запишите эту частицу.

2. В тексте выделено пять слов. Укажите варианты ответов, в которых лексическое значение выделенного слова соответствует его значению в данном тексте. Запишите номера ответов.

1) **РОВНО.** Равномерно, спокойно. *Ровно дышать.*

2) **ВЫДЕРЖИВАТЬ.** Терпеливо переносить, быть способным вытерпеть. *Выдерживать боль.*

3) **ГЛУБИНА.** Перен., чего. Сила, степень проявления чего-н.; основательность. *Глубина идеи, чувства, знаний.*

4) **НАКЛОННОСТЬ.** Расположение, влечение, склонность к чему-нибудь. *Наклонность к уединению.*

5) **ЛИХОРАДОЧНЫЙ.** Перен. Болезненно возбуждённый, сильно взволнованный. *Лихорадочное волнение.*

3. Укажите варианты ответов, в которых даны верные характеристики фрагмента текста. Запишите номера ответов.

1) Текст относится к художественной публицистике. По жанру это портретный очерк.

2) В словах студента-семинариста содержится точка зрения автора текста.

3) В тексте отсутствуют образные средства, обращения, вводные конструкции.

4) Используемые в тексте устаревшие и просторечные слова органично вплетаются в канву повествования, помогая лучше представить время, в которое происходят описываемые события.

5) Более точно сформулировать мысли автору помогает использование в тексте разнообразных синтаксических конструкций, среди которых ряды однородных членов предложения, различные виды сложных предложений

4. Какие из перечисленных утверждений являются верными? Укажите номера ответов.

1) Предложения 2 и 3 представляют собой следствие из того, о чём говорится в предложении 1.

2) В предложении 7 представлено описание.

3) Содержание 5 предложения противопоставлено содержанию предложения 6.

4) В предложениях 11 – 14 представлено рассуждение.

5) Предложение 9 подтверждает содержание предложения 8.

5) Из предложений 4 – 7 выпишите синонимы (синонимическую пару)

5. Из предложений 7 – 9 выпишите фразеологизм
6. Среди предложений 1 – 5 найдите такое(-ие), которое(-ые) связано(-ы) с предыдущим при помощи личного местоимения. Напишите номер(а) этого(-их) предложения(-ий).
7. Из предложений 1 – 6 найдите такое(-ие), в котором(-ых) запятая ставится в соответствии с тем же правилом пунктуации, что и в предложении 8. Запишите номер(-а) этого(-их) предложения(-ий).

Вариант 2

(1)Конечно, без плана книгу никогда написать нельзя. (2)Но должен сказать по своему опыту (думаю, это относится и к другим): никогда не бывает, чтобы план очень точно соблюдался. (3)Всегда, когда начинаешь над книгой работать, план ломается, нарушается. (4)Герои, которые в книге начинают действовать, приобретают свои **ясные** характеры в самом процессе работы, и они иногда очень сильно ломают план. (5)Есть даже такое **выражение** среди пишущих, что «герои сопротивляются». (6)Иногда действительно автор хочет поставить героя в одно положение, он никак в это положение не лезет, потому что это не соответствует его характеристике. (7)Потом, иногда в самом процессе работы становится ясно, что некоторые части, которые даже в плане отсутствуют, совершенно необходимы для развития темы, а некоторые, которые в плане **занимают** какое-то место, необходимо изъять или как-то приглушить. (8)Так что план – это не есть что-то такое святое, план всегда нарушается. (9)В каждой вещи, когда её пишешь, есть своя внутренняя логика, которая часто ломает план. (10)Но, конечно, приступая к работе, каждый из авторов должен иметь если не очень подробный, то всё же точный и ясный план.

(11)Первая стадия работы – нахождение идеи. (12)Это может быть иногда выражено в десяти словах. (13)Вторая стадия – это накопление материалов, чтобы идею художественно **оформить**. (14)Это, пожалуй, самая **серьёзная** часть работы над книгой.

(15) Затем составляется план, (...) прикидывается, как этот материал распределить для того, чтобы передать в художественной форме определённую идею, как его расположить, путём каких методов, каких приёмов, каких эпизодов и каких людей эту идею донести до читателя.

(К. Паустовский)

1. Самостоятельно подберите сочинительный пояснительный союз, который должен стоять на месте пропуска в пятнадцатом (15) предложении текста. Запишите этот союз.

2. В тексте выделено пять слов. Укажите варианты ответов, в которых лексическое значение выделенного слова соответствует его значению в данном тексте. Запишите номера ответов.

- 1) **ЯСНЫЙ**. Светлый, ничем не затемнённый. *Ясная ночь*.
- 2) **ВЫРАЖЕНИЕ**. Фраза или сочетание слов, часто употребляющиеся в речи. *Меткое выражение*.
- 3) **ЗАНИМАТЬ**. Жить, располагаться, помещаясь на каком-нибудь пространстве. *Занимать квартиру*.
- 4) **ОФОРМИТЬ**. Придать чему-нибудь окончательную, установленную или необходимую форму. *Оформить договор*.
- 5) **СЕРЬЁЗНЫЙ**. Вдумчивый и строгий, не легкомысленный. *Серьёзные люди*.

3. Укажите варианты ответов, в которых даны верные характеристики фрагмента текста. Запишите номера ответов.

- 1) Цель автора текста – убедить читателей в значимости художественной литературы.

- 2) В тексте присутствуют отглагольные прилагательные (нахождение, накопление).
- 3) Рассказывая о процессе создания книги, автор опирается прежде всего на собственный писательский опыт.
- 4) Текст характеризуется рядом черт и языковых особенностей, свойственных публицистическому стилю: преобладанием общеупотребительной лексики отказом от узкоспециальной терминологии.
- 5) Стремление к логичности изложения материала приводит к активному использованию сложных союзных предложений, а также конструкций, которые осложняют простое предложение: вводных слов и однородных членов.
4. Какие из перечисленных утверждений являются верными? Укажите номера ответов
- 1) Предложение 8 подводит итог тому, о чём было сказано в предложениях 2 – 7.
- 2) Предложения 8 и 9 противопоставлены.
- 3) Предложение 10 уточняет и дополняет содержание предложения 1.
- 4) В предложениях 11 – 15 представлено повествование.
- 5) В предложении 14 содержится вывод, следствие из содержания предложения 13.
- 5) Из предложений 4 – 8 выпишите разговорное слово.
- 6) Среди предложений 7 – 10 найдите такое(-ие), которое(-ые) связано(-ы) с предыдущим при помощи форм слова и подчинительного союза. Напишите номер(а) этого(-их) предложения(-ий).
- 7) Из предложений 10 – 15 найдите такое(-ие), в котором(-ых) запятая ставится в соответствии с тем же правилом пунктуации, что и в предложении 1. Запишите номер(-а) этого(-их) предложения(-ий).

Вариант 3

(1) Физическое явление «водяной воронки» известно давно и изучено достаточно детально. (2) Силы Кориолиса **вызывают** закрутку водной струи и наклон поверхности реки, текущей с севера на юг. (3) Вспомните высокие правые берега Волги или Днепра - вот в каких гигантских **масштабах** водных потоков сила Кориолиса проявляется во всём могуществе. (4) А для машин с габаритами 1 метр и при весовых расходах воды менее 1 кг/сек расчётные значения этой силы крайне малы. (5) Но эффект всё же отличен от нуля.

(6) Профессор В.С. Летохов из Института спектроскопии РАН в 2004 году привлёк внимание инженеров НПК «Аттрактор» к **принципиальной** научной возможности создания источника тепловой энергии на основе эффекта Кориолиса. (7) В таком генераторе часть тепла должна получаться напрямую из энергии вращения Земли, то есть бесплатно, без затрат топлива и электричества.

(8) Принципиально важно отметить, что «кориолисовы генераторы» с увеличением масштаба установок приобретают всё более и более технически привлекательные характеристики, их преимущества становятся нагляднее.

(9) Примерный технический облик мегатепогенератора: две трубы диаметром 1-1,5 метра и длиной (внимание!) 1-10 километров, в которых поддерживается вихревое движение воды с напором более 4 атмосфер; трубы теплоизолированы; и, (...), главное ноу-хау - трубы должны быть уложены **строго** вдоль земного меридиана.

(10) С такой установки потребитель будет получать бесплатно тепло до температуры более 60 градусов Цельсия.

(11) Теплопроизводительность составит более 100 мегаватт с 1 километра трубы. (12) **Отбор** тепла возможен с помощью теплообменников, но лучше это делать через байпасные трубки.

(13) Второй вариант экономически выгоднее, так как высокое динамическое давление в контуре установки позволяет направлять потребителю горячую воду без дополнительных насосов.

(В. Шарков)

1. Самостоятельно подберите вводное слово со значением «связь мыслей, последовательность изложения», которое должно стоять на месте пропуска в девятом (9) предложении текста. Запишите это вводное слово.

2. В тексте выделено пять слов. Укажите варианты ответов, в которых лексическое значение выделенного слова соответствует его значению в данном тексте. Запишите номера ответов.

1) **ВЫЗВАТЬ**. Заставить появиться, породить. *Вызвать гнев.*

2) **МАСШТАБ**. Отношение длины линий на карте, чертеже к действительной длине. *Масштаб 25 километров в сантиметре.*

3) **ПРИНЦИПИАЛЬНЫЙ**. Придерживающийся твёрдых принципов. *Принципиальный человек. Принципиальная политика.*

4) **СТРОГО**. Точно, без отклонений от чего-либо. *Строго определённое время.*

5) **ОТБОР**. Проф. Извлечение чего-либо для промышленного использования. *Отбор нефти.*

3. Укажите варианты ответов, в которых даны верные характеристики фрагмента текста. Запишите номера ответов.

1) Цель автора – сообщить научную информацию, для этого в тексте широко используются термины (сила Кориолиса, тепловая энергия, теплопроизводительность, теплообменник, динамическое давление).

2) Убедая читателей в ценности предлагаемого научного изобретения, автор наряду с научными терминами использует эмоционально окрашенные слова, например, в предложении 8.

3) В последнем предложении текста излагается основной материал, последовательно разъясняются выдвинутые положения, аргументируется и доказывается их правильность, анализируются примеры.

4) Автор использует разные виды сложных предложений: сложносочинённые, сложноподчинённые, бессоюзные, а также сложные предложения с разными видами связи.

5) Формы условного и повелительного наклонений глаголов помогают автору привлечь внимание адресата.

4. Какие из перечисленных утверждений являются верными? Укажите номера ответов

1) Предложения 1 и 2 противопоставлены.

2) В предложении 3 приведён пример того явления, о котором идёт речь в предложении 2 .

3) В предложении 9 представлены элементы описания.

4) В предложениях 10- 13 представлено повествование.

5) Предложение 7 поясняет содержание предложения 6.

5. Из предложений 9 – 12 выпишите слово со значением «техническое изобретение или идея, которые дают максимальный практический эффект при минимуме затрат».

6. Среди предложений 10 – 13 найдите такое(-ие), которое(-ые) связано(-ы) с предыдущим при помощи однокоренных слов. Напишите номер(а) этого(-их) предложения(-ий).

7. Найдите в тексте такое(-ие) предложения, в котором(-ых) запятая ставится в соответствии с тем же правилом пунктуации, что и в предложении 13. Запишите номер(-а) этого(-их) предложения(-ий).

Вариант 4

(1) В музее разрешена любительская фото- и видеосъемка в залах постоянных экспозиций, но запрещено использовать **вспышку**, штатив, монопод (трость для селфи).

(2) Билет на фото и видеосъемку (без вспышки, без штатива и монопода) приобретается вместе с входным билетом на экспозицию или выставку музея.

(3) Съемка на временных выставках может быть полностью запрещена или ограничена в связи с требованиями музеев-партнёров и **частных** лиц, предоставляющих на выставке экспонаты из своих коллекций. (4) Обращайте внимание на графические уведомления, запрещающие съемку, размещённые при входе на выставку или рядом с экспонатами.

(5) Музей разрешает посетителям фотографироваться на фоне экспонатов (селфи), но без использования монопода, вспышки и при соблюдении **разумной** дистанции от экспонатов. (6) Будьте аккуратными, чтобы в поисках удачного кадра случайно не задеть экспонат и не помешать другим посетителям.

(7) Любые фотосессии (свадебная, костюмированная, постановочная, fashion и пр.) без согласования с администрацией музея запрещены. (8) Если вы хотите **провести** коммерческую или профессиональную съемку, отправьте ваш запрос на электронный адрес музея.

(9) На территории музея мы разрешаем зарисовывать (копировать) экспонаты, элементы интерьера черным графитным карандашом на листах формата не более А4 без использования мольберта. (10)(...) условия копирования (на листах большего формата, с помощью красок, пастели и других материалов) требуют письменного согласования с главным хранителем музея. (11) Для этого направьте просьбу на электронный адрес музея.

(12) Мы не запрещаем, но не рекомендуем рисовать в залах в **периоды** высокой посещаемости. (13) Будьте внимательны к другим посетителям, сохраняйте для них возможность комфортного осмотра экспонатов.

(14) Мы рады видеть юных художников на территории и в музейных залах! (15) Если вы хотите провести пленэр на территории и объектах музея, отправьте предварительно ваш запрос на электронный адрес музея.

(Правила посещения музея// [https:// museum-sp.ru](https://museum-sp.ru))

1. Самостоятельно подберите определительное местоимение, которое должно стоять на месте пропуска в десятом (10) предложении текста. Запишите это местоимение.

2. В тексте выделено пять слов. Укажите варианты ответов, в которых лексическое значение выделенного слова соответствует его значению в данном тексте. Запишите номера ответов.

1) **ВСПЫШКА**. Внезапное проявление сильного чувства. *Гневная вспышка.*

2) **ЧАСТНЫЙ**. Относящийся к личному, индивидуальному владению, деятельности, хозяйству. *Частный собственник. Частная торговля.*

3) **РАЗУМНЫЙ**. Обладающий разумом. *Человек – существо разумное.*

4) **ПРОВЕСТИ**. Выполнить, осуществить, произвести (какие-нибудь действия, работу). *Провести заседание. Провести операцию.*

5) **ПЕРИОД**. Промежуток времени, в течение которого что-нибудь происходит (начинается, развивается и заканчивается). *Послевоенный период.*

3. Укажите варианты ответов, в которых даны верные характеристики фрагмента текста. Запишите номера ответов.

1) Тема данного текста – правила поведения в музее при проведении фотосъемки и занятий рисованием.

2) Эмоциональность текста усиливается намеренным повторением слов. Повторы, во-первых, связывают между собой предложения, во-вторых, повышают экспрессивность речи («съёмка», «музей», «формат», «экспонаты»).

3) В тексте отсутствуют образные средства, обращения, междометия, модальные частицы, вопросительные и восклицательные предложения.

4) Данный текст отличается точностью и логичностью мысли, ее последовательным представлением и объективностью изложения. Предложения логически соединены между собой.

5) В тексте повествование ведётся от первого лица множественного числа, поэтому нигде не выражаются чувства автора, не проявляется его индивидуальный стиль, да и в целом тексту свойственна обезличенность.

4. Какие из перечисленных утверждений являются верными? Укажите номера ответов

1) В предложениях 2 – 4 содержится описание.

2) В предложении 13 содержится следствие из содержания предложения 12.

3) Предложение 6 поясняет содержание предложения 5.

4) В предложениях 7, 8 представлено повествование.

5) Предложения 12, 13 подтверждают содержание предложения 11.

5. Из предложений 9 – 13 выпишите антонимы (антонимическую пару)

6. Среди предложений 4 – 7 найдите такое(-ие), которое(-ые) связано(-ы) с предыдущим при помощи форм слова. Напишите номер(а) этого(-их) предложения(-ий).

7. Найдите в тексте такое(-ие) предложения, в котором(-ых) запятая ставится в соответствии с тем же правилом пунктуации, что и в предложении 3. Запишите номер(-а) этого(-их) предложения(-ий).

Вариант 5

(1) У меня есть книга, подаренная Вадимом Константиновичем Паустовским, сыном замечательного писателя, доброго и мудрого человека. (2) В примечаниях к **трудам** Константина Георгиевича сын вспоминает, что писатель находил очень удачным выражение поэта Велимира Хлебникова, который **делил** людей на две категории – «изобретателей» и «приобретателей».

(3) «Изобретатели» – (...) те, кто трудится, мыслит, разочаровывается, но следом за этим шаг за шагом снова овладевает культурой – то есть умением на каждом этапе пути отбрасывать худшее, неприемлемое и «культивировать» всё **ценное**, оправдавшее себя.

(4) «Приобретателям» всё это не нужно... (5) **Оставим** «приобретателей», тем более, что, по мнению Паустовского, их на свете всё же меньше, чем «изобретателей», хотя именно «приобретателям» часто удаётся захватывать в жизни **командные** высоты.

(6) «Для «изобретателей», напротив, власть сама по себе не имеет никакой цены. (7) Более того, они её презирают, так как процесс развития культуры полностью занимает их силы. (8) Он воспламеняет их и приносит то удовлетворение жизнью, что является высшим делом человека. (9) Они усердно служат ему у заводского станка, у письменного стола или в кабине космического корабля».

(10) Трудно не согласиться с этими мыслями. (11) А согласившись, следует принять и ту истину, что культура создается творческими людьми.

(В. Крапивин)

1. Самостоятельно подберите определительное местоимение, которое должно стоять на месте пропуска в третьем (3) предложении текста. Запишите это местоимение.

2. В тексте выделено пять слов. Укажите варианты ответов, в которых лексическое значение выделенного слова соответствует его значению в данном тексте. Запишите номера ответов.

- 1) **ТРУД**. Результат деятельности, работы, произведение. *Труд всей жизни.*
- 2) **ДЕЛИТЬ**. Перен., что с кем. Переживать, испытывать вместе с кем-нибудь *Делить с кем-нибудь горе и радость.*
- 3) **ЦЕННЫЙ**. Перен. С большими достоинствами, важный, нужный. *Ценное открытие.*
- 4) **ОСТАВИТЬ**. Прекратить, перестать заниматься чем-нибудь. *Оставить прежнее увлечение.*
- 5) **КОМАНДНЫЙ**. Перен. Первенствующий, господствующий. *Командное положение.*

3. Укажите варианты ответов, в которых даны верные характеристики фрагмента текста. Запишите номера ответов.

1) Текст отличается сдержанной эмоциональностью, экспрессией, обусловленной желанием воздействовать на адресата, заинтересовать его.

2) В центре внимания автора – отношение Константина Георгиевича Паустовского к предлагаемому Велимиром Хлебниковым делению людей на группы.

3) В тексте содержится значительное количество слов, относящихся к разговорной лексике: неприемлемый, культивировать, процесс, воспламенять, удел.

4) Многозначное слово «культивировать» использовано в переносном значении и поэтому заключено в кавычки.

5) Основная мысль автора заключена в последнем предложении текста.

4. Какие из перечисленных утверждений являются верными? Укажите номера ответов

1) В предложениях 1–2 представлено рассуждение.

2) Предложения 8-9 подтверждают содержание предложения 7.

3) Предложения 4 и 5 противопоставлены по содержанию.

4) Предложения 8 – 9 содержат описание.

5) Предложение 11 представляет собой следствие из содержания предложения 10.

5. Из предложений 3 - 5 выпишите фразеологизм.

6. Среди предложений 4 – 7 найдите такое(-ие), которое(-ые) связано(-ы) с предыдущим при помощи вводного сочетания и личных местоимений. Напишите номер(а) этого(-их) предложения(-ий).

7. Среди предложений 6 - 11 найдите такое(-ие), в котором(-ых) запятая ставится в соответствии с тем же правилом пунктуации, что и в предложении 2. Запишите номер(-а) этого(-их) предложения(-ий).

ОТВЕТЫ

№ п/п	Вариант 1	Вариант 2	Вариант 3	Вариант 4	Вариант 5
1	Только ИЛИ лишь	То есть ИЛИ а именно	наконец	Иные ИЛИ другие	все

2	345	24	145	245	345
3	245	2345	124	145	1245
4	145	134	235	23	25
5	заодинприсест ИЛИ обратить внимание	лезет	ноухау	разрешаемзапрещаем	шагзашагом
6	45	8	1112	56	7

Администрациям образовательных организаций

Предусмотреть в планах ОО организацию работы по анализу результатов ЕГЭ по русскому языку в Республике Крым для выявления «зон риска» и выбора мер адресной помощи педагогам; предложить меры адресной помощи учителям русского языка по устранению выявленных индивидуальных профессиональных (предметных и методических) затруднений, в том числе через обучение педагогов на курсах повышения квалификации, проведение семинаров и вебинаров.

ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

В качестве мер помощи педагогам – организовать: распространение эффективного опыта учителей, обучающиеся которых демонстрируют стабильно высокие результаты ЕГЭ по русскому языку; сетевое взаимодействие образовательных организаций районов при подготовке обучающихся к ЕГЭ по русскому языку.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

На основе анализа результатов ЕГЭ 2024 года в Республике Крым на методических объединениях учителей-предметников предлагаются темы для обсуждения:

1. Совершенствование умений и навыков работы по комплексному анализу текста: проблема, структура, смысловые связи в тексте.
2. Формирование навыков практического владения русским языком, его словарём и грамматическим строем.
3. Развитие метапредметных умений и навыков в процессе подготовки к ЕГЭ по русскому языку.
4. Комплексная работа над стилистическим анализом текста
5. Приемы совершенствования орфографических навыков учащихся с учетом результатов ЕГЭ-2024.
6. Приемы совершенствования пунктуационных навыков учащихся с учетом результатов ЕГЭ-2024.

4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Рекомендованы прохождения курсов повышения квалификации для экспертов ЕГЭ, а также курсы повышения квалификации для учителей ОО с низкими образовательными результатами ЕГЭ.

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне.

5.1.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 0-44

№ п/п	Мероприятие	Категория участников
1	Курсы повышения квалификации по программе ДПП «Подготовка экспертов (председателей и членов) предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ» (русский язык) Место проведения: ГБОУ ДПО «Крымский республиканский институт постдипломного педагогического образования»	Учителя русского языка и литературы, получающие статус экспертов ПК
2	Курсы повышения квалификации по программе ДПП «Методика подготовки обучающихся к ГИА по русскому языку» Место проведения: ГБОУ ДПО «Крымский республиканский институт постдипломного педагогического образования»	Учителя русского языка и литературы
3	Курсы повышения квалификации по программе ДПП «Система подготовки обучающихся к итоговому сочинению» Место проведения: ГБОУ ДПО «Крымский республиканский институт постдипломного педагогического образования»	Учителя русского языка и литературы
4	Курсы повышения квалификации по программе ДПП «Актуальные вопросы подготовки школьников к ГИА по русскому языку с учетом использования цифровой образовательной среды» Место проведения: ГБОУ ДПО «Крымский республиканский институт постдипломного педагогического образования»	Учителя русского языка и литературы

5	Курсы повышения квалификации по программе ДПП «Создание условий для получения качественного образования по русскому языку и литературе в образовательной организации» Место проведения: ГБОУ ДПО «Крымский республиканский институт постдипломного педагогического образования»	Учителя русского языка и литературы (школ, показавших низкие образовательные результаты по итогам ГИА)
6	Курсы повышения квалификации по программе ДПП «Современные подходы к обучению написанию изложения и сочинения-рассуждения по исходному тексту» Место проведения: ГБОУ ДПО «Крымский республиканский институт постдипломного педагогического образования»	Учителя русского языка и литературы
7	Курсы повышения квалификации по программе ДПП «Особенности преподавания сложных тем в разделах «Орфография» и «Пунктуация» школьного курса русского языка» Место проведения: ГБОУ ДПО «Крымский республиканский институт постдипломного педагогического образования»	Учителя русского языка и литературы
8	Инструктивно-методическое совещание «Об особенностях преподавания русского языка и литературы в общеобразовательных организациях Республики Крым в 2031-2024 учебном году» Место проведения: ГБОУ ДПО «Крымский республиканский институт постдипломного педагогического образования»	Методисты (специалисты) муниципальных методических служб, курирующие преподавание русского языка и литературы, руководители методических объединений педагогического образования»
9	Республиканский семинар-практикум «Приемы подготовки обучающихся к итоговому сочинению с учетом требований 2023 года» Место проведения: ГБОУ ДПО «Крымский республиканский институт постдипломного педагогического образования»	Методисты (специалисты) муниципальных методических служб, курирующие преподавание русского языка и литературы, руководители МО, учителя русского языка и литературы (1-2 человека от региона).
10	Форум «Разработка учебных заданий на уроках русского языка для формирования метапредметных компетенций в соответствии с обновленными ФГОС» Место проведения: ГБОУ ДПО «Крымский республиканский институт постдипломного педагогического образования»	Методисты (специалисты) муниципальных методических служб, курирующие преподавание русского языка и литературы, руководители МО, учителя русского языка и литературы (2 человека от региона)
11	Семинар-практикум «Профилактика неуспешности обучающихся, в том числе в рамках	Учителя ОО с низкими результатами

	подготовки школьников к ГИА» Место проведения: ГБОУ ДПО «Крымский республиканский институт постдипломного педагогического образования	обучения по предмету
12	Республиканский семинар-практикум «Согласование подходов к оцениванию развернутых ответов участников ЕГЭ по русскому языку» Место проведения: ГБОУ ДПО «Крымский республиканский институт постдипломного педагогического образования»	Эксперты ЕГЭ по русскому языку
13	Совершенствование Методических рекомендаций по подготовке к ЕГЭ по русскому языку в Республике Крым (электронный сборник) с включением в него данных САО-2024	Учащиеся 11 классов ОО, учителя-предметники
14	Создание Методических рекомендаций для муниципальных образований по результатам ЕГЭ -2024	Учащиеся 11 классов ОО, учителя-предметники
15	Совершенствование Рекомендаций по организации работы эксперта ПК по русскому языку (электронный сборник)	Эксперты ЕГЭ по русскому языку
16	Создание Методических материалов к написанию итогового сочинения-2024 в Республике Крым (электронный сборник)	Учащиеся 11 классов ОО, учителя-предметники
17	Создание электронного сборника по стилистическому анализу текста	Учителя-предметники
18	Создание электронного сборника по совершенствованию пунктуационных навыков на основе краеведческого материала	Учителя-предметники
19	Регулярное обновление данных в интерактивной «ГИА-карте Крыма» на сайте ГБОУ ДПО КРИППО	Учащиеся 11 классов ОО, учителя-предметники
20	Телепроект «ЕГЭ? Сдадим на 100!», радио проект «РадиоЕГЭ» для по подготовки обучающихся к ЕГЭ по русскому языку	Учащиеся 11 классов ОО, учителя-предметники.
21	Работа Справочной службы русского языка Республики Крым	Учащиеся 11 классов ОО, учителя-предметники

5.1.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 0-55

№ п/п	Мероприятие
1	Проведение XI Съезда русистов РК Министерство образования, науки и молодежи РК, ГБОУ ДПО «Крымский республиканский институт постдипломного педагогического образования
2	Конференция «Эффективные приемы по подготовке учащихся к сдаче ГИА по русскому языку» (из опыта работы учителей-предметников, подготовивших стобалльников) ГБОУ ДПО «Крымский республиканский институт постдипломного педагогического образования

3	Цикл выступлений в дистанционном формате учителей-предметников ОО, показавших высокие результаты ГИА ГБОУ ДПО «Крымский республиканский институт постдипломного педагогического образования

5.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г.

Диагностическая работа № 1

1. Укажите варианты ответов, в которых, верно, выделена буква, обозначающая ударный гласный звук. Запишите номера ответов.

1) водопровОд 2) договорЁнность 3) нАрост 4) знАчимый 5) закупОрить 6) клАла 7) отозвалА 8) клалА 9) дОсуха.

2. Укажите предложения, в которых неверно употреблены паронимы. Исправьте лексическую ошибку, **подбрав к выделенному слову пароним**. Запишите подобранное слово.

1) Жизнь коротка, мой мальчик, но раскаяние может стать ВЕЧНОЙ мукой.

2) Я готов хорошо ОТПЛАТИТЬ, – неуверенно ответил молодой человек.

3) Застенчивость может быть результатом первого НЕУДАЧЛИВОГО опыта взаимодействия с другими детьми.

4) Лысый, согнутый старик, с пожелтевшей от старости бородой, принимал барчука ласково, но без подобострастия, без УНИЗИТЕЛЬНЫХ поклонов.

5) Такие конструкции имеют ЭСТЕТИЧНЫЙ внешний вид и легко вписываются в любую существующую застройку.

3. Отредактируйте предложение: исправьте лексическую ошибку, **исключив лишнее слово**. Выпишите это слово.

Для более четкой, объективной и ясной картины широко применяются такие методы психологии труда, как «фотография» рабочего дня и хронометраж времени.

4. Установите соответствие между грамматическими ошибками и предложениями, в которых они допущены: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

5.

Грамматические ошибки	Предложения
А) неправильное употребление падежной формы существительного с предлогом	1) В небольшом городке, сияя огнями и удивляя туристов, показали фейерверк.
Б) неправильное построение предложения с косвенной речью	2) Встреча, назначенная на завтра и к которой я должен был подготовить свои предложения, была отложена на неопределенный срок.
В) нарушение в построении предложения с несогласованным приложением	3) Вопреки неблагоприятным прогнозам на весь месяц Сергей пребывал в благодушном настроении.
	4) Она зевнула и устало произнесла, что я хочу спать.
	5) Автор наделил героиню редкими душевными качествами: мудростью, благородством, терпением.
	6) Моя сестра вчера дочитала роман-эпопею Л. Н. Толстого «Войну и мир», и мы долго

Г) неправильное построение предложения с деепричастным оборотом Д) ошибка в построении предложения с однородными членами	рассуждали о судьбах героев. 7) Гуляя по парку, друзья ели мороженое, разговаривали и громко смеялись. 8) Благодаря заботы и хорошей ветеринарной консультации малыш-медвежонок быстро пошел на поправку. 9) Иван спросил, не думают ли ребята пойти сегодня играть на другое футбольное поле.

6. Укажите варианты ответов, в которых во всех словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Запишите номера ответов.

- 1) непр..взойдённый (талант), пр...забавны, пр...баутка
- 2) без..мянный, под...тожить, роз..ск
- 3) медальон, кон..юнктура, обез..яна
- 4) бе..платный, бе..заветный, не..данный
- 5) по..плыть, на..кусить, пре..почтение

7. Укажите варианты ответов, в которых во всех словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Запишите номера ответов.

- 1) страдл..ца, копе..чка
- 2) марл..вый, удушл..вый
- 3) вид...л, устар..вать
- 4) сборч..тый, прост..нькое
- 5) мужиц..ий, вяз..кий

8. Укажите варианты ответов, в которых во всех словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Запишите номера ответов

- 1) мысл..щий, чист..щий
- 2) кле...л, завис..мый
- 3) вывал..нный (мусор), слыш..мый
- 4) увид..вший, выгора..щая
- 5) расклан..вшись, стел..шь

9. Укажите варианты ответов, в которых НЕ с выделенным словом пишется **РАЗДЕЛЬНО**. Запишите номера ответов.

- 1) (Не)допитый чай разлил кот, когда хозяйка вышла из комнаты
- 2) Если он говорит (не)правду, то ложь будет разоблачена.
- 3) Она говорила (не)ясно, а путано.
- 4) Оказалось, что книга отнюдь (не)интересная.
- 5) Никем (не)исследованная территория привлекла путешественников и ученых.

10. Укажите варианты ответов, в которых все выделенные слова пишутся **ЧЕРЕЗ ДЕФИС**. Запишите номера ответов.

- 1) (Пол)лета мы провели на даче, что(бы) Машенька окончательно поправилась и снова научилась радоваться жизни.
- 2) (По)моему, (кое)как сделанная домашняя работа не дает шансов на положительную отметку.
- 3) Игра (по)прежнему шла (в)ничью: никто не мог взять верх.
- 4) И я очень хочу верить, что эта книга то(же) может стать таким же разрешением чего(то) очень важного.
- 5) Это усердие помогло ему занять пост премьер(министра), а за(тем) стать и президентом.

10. Укажите цифры, на месте которых пишется **НН**.

На дерева(1)ой полирова(2)ой поверхности проступил правиль(3)ый овал лица, обрамле(4)ого густыми дли(5)ыми волосами огне(6)ого цвета, небрежно рассыпа(7)ыми по плечам.

11. Расставьте знаки препинания: укажите цифры, на месте которых в предложении должны стоять запятые.

Парусник (1) подпрыгивая и (2) разбивая волну (3) быстро уходил в открытое море (4) ярко синевшее (5) крепкой зыбью (6) и ослепительно блестящее на солнце.

Ответ

1	124679
2	заплатить неудачного
3	времени
4	А8 Б4 В6 Г1 Д2
5	25
6	35
7	12
8	345
9	24
10	124567
11	134

Диагностическая работа № 2

1. Укажите варианты ответов, в которых **верно** выделена буква, обозначающая ударный гласный звук. Запишите номера ответов.

- 1) лЕкторов 2) Отрочество 3) сирОты 4) кухОнный 5) озлОбить 6) дождАлась 7) наврАла 8) крАлась 9) приручЁнный.

2. Укажите предложения, в которых неверно употреблены паронимы. Исправьте лексическую ошибку, **подобрав к выделенному слову пароним**. Запишите подобранное слово.

- 1) Вошедший оказался богатырём с копной выющихся светлых волос и добродушным **ДОВЕРИТЕЛЬНЫМ** взглядом.
 2) У стены рядом с камином хозяин **ОТГОРОДИЛ** пространство, где рассадил музыкантов.
 3) Когда мы общаемся, нам важно понимать, какой эмоциональный **ОТКЛИК** получают в партнёре наше поведение и наши слова.
 4) Например, у древних греков и римлян пить **ЦЕЛЬНОЕ** молоко считалось роскошью, и его всегда разбавляли водой
 5) Девушка сидела, **ОХВАТИВ** колени руками, и глядела прямо перед собой.

3. Отредактируйте предложение: исправьте лексическую ошибку, **исключив лишнее слово**. Выпишите это слово.

В мае 1820 года А.С. Пушкин с семьей генерала Раевского направляется на Кавказские Минеральные Воды, в Таганроге путешественники останавливаются в доме городского градоначальника.

4. Установите соответствие между грамматическими ошибками и предложениями, в которых они допущены: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

Грамматические ошибки	Предложения
А) ошибка в построении предложения с однородными членами	1) Я знаю о том, что встречу перенесли на среду из-за ливня.
Б) нарушение видо-временной соотнесённости глагольных форм	2) Вчера мы посетили выставку древних латинских книг, привезенную из итальянских городов.
В) нарушение связи между подлежащим и сказуемым;	3) В городе шел дождь, сопровождающийся непрерывными раскатами грома.
Г) неправильное построение предложения с причастным оборотом	4) ООН подсчитал, что ожидаемая продолжительность жизни человека на этой планете сегодня составляет около 70 лет.
Д) ошибка в построении сложного предложения	5) Эти инструкции не только предназначены для профессионалов, но и для начинающих пользователей.
	6) В сумерках деревья сливались так, что казались исполинами.
	7) Здоровое питание и спорт делают нас энергичными и работоспособными.
	8) Я побывала в театрах, музеях и на выставке.
	9) Ревел прибой, рвались растянутые на шестах снасти, на берег выбрасывает обломки рыбацкой лодки.

5. Укажите варианты ответов, в которых во всех словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Запишите номера ответов

- 1) пр...остановить, пр...землиться, пр...тязания
- 2) под..нтегральный, двух..мпульсный, контр..гра
- 3) компаньон, двухъ..ярусный, суб..ект
- 4) ни..вергать, ра..бросать, бе..вредный
- 5) п..бежать, пр..катить, пр..язык

6. Укажите варианты ответов, в которых во всех словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Запишите номера ответов

- 1) пугов..чка, трещ..нка
- 2) усидч..вый, гречн..вый
- 3) осме..вать, претерп..вать
- 4) морж..вый, одеж..нка
- 5) груз..ик, перебеж..ик

7. Укажите варианты ответов, в которых во всех словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Запишите номера ответов

- 1) сыпл..щаяся штукатурка, (они) чу..т
- 2) понаде..вшись, обиж..нный
- 3) взлеле..нный, подта..л
- 4) приемл..мые (условия), крас..щий
- 5) усил..вшийся, капризнича..шь

8. Укажите варианты ответов, в которых НЕ с выделенным словом пишется **СЛИТНО**. Запишите номера ответов.

- 1) (Не)покоренные вершины гор манили альпинистов.
- 2) (Не)легко дается выбор профессии человеку, который увлечен многими вещами.
- 3) Если действия (не)продуманы, они ведут к ошибкам.
- 4) Цветок выглядел хилым и (не)взрачным.
- 5) (Не)сказав ни слова, он вышел из комнаты.

9. Укажите варианты ответов, в которых все выделенные слова пишутся **СЛИТНО**. Запишите номера ответов.

- 1) Грибов нынче в лесу (видимо)невидимо, (так)как весь сентябрь шли хорошие теплые дожди.
- 2) Знаю, что я не единственная такая увлекающаяся, (по)этому стараюсь просто учитывать эту свою особенность, а не впадать в (само)бичевание.
- 3) На протяжении всего маршрута она старалась идти, (не)смотря вниз, что(бы) сохранять спокойствие.
- 4) (В)течение часа меня разрывало между необходимостью делать уроки (на)завтра и желанием скорее начать писать задуманное.
- 5) По выходным мама возвращается домой ещё позже, чем в будни, (в)следствие этого мне приходится звонить ей на работу и спрашивать (на)счёт поездки в летнюю школу.

10. Укажите цифры, на месте которых пишется **Н**.

В традицио(1)ом курнике в качестве начинки использовали кури(2)ое мясо, отваре(3)ые петуши(4)ые гребешки, белые грибы, рис, рубле(5)ые или нарез(6)ые кружочками варе(7)ые вкрутую яйца, зелень петрушки.

11. Расставьте знаки препинания: укажите цифры, на месте которых в предложении должны стоять запятые.

Остальные туристы (1) опоздавшие к рассказу инструктора (2) поспешили за мной (3) вытянувшись цепочкой (4) на узкой (5) тропке (6) петляющей по скошенному полю.

Ответ

1	123589
2	доверчивым обхватив
3	городского
4	А5 Б9 В4 Г2 Д1
5	14
6	45
7	13
8	124
9	25
10	245
11	1236

5.1.4. Работа по другим направлениям

- Методическая работа с педагогами образовательных организаций, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету в 2024 году.

- Работа с молодыми педагогами – учителями русского языка.

МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ ПО МАТЕМАТИКЕ ПРОФИЛЬНОГО УРОВНЯ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО МАТЕМАТИКЕ ПРОФИЛЬНОГО УРОВНЯ

1.1. Количество участников ЕГЭ по математике профильного уровня (за 3 года)

Таблица 2-1

2022 г.		2023 г.		2024 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
2547	29,01%	2354	25,81%	2524	27,61%

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	933	36,63	817	34,71%	794	31,46%
Мужской	1614	63,37	1537	65,29%	1730	68,54%

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Всего участников	2547		2354		2524	
ВТГ, обучающихся по программам СОО	2363	92,78%	2334	99,15%	2495	98,85%
ВТГ, обучающихся по программам СПО	33	1,30%	20	0,85%	29	1,15%
ВПЛ	151	5,93%	0	0,00%	0	0,00%

1.4.Количество участников экзамена в регионе по типам ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участия	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Всего участников		2396		2354		2524	
1	выпускники интернатов-лицеев, интернатов-гимназий	38	1,59%	20	0,85%	68	2,69%
2	выпускники колледжей, СПО	33	1,38%	20	0,85%	28	1,11%
3	выпускники лицеев и гимназий	570	23,79%	658	27,95%	664	26,31%
4	выпускники МУК	0	0,00%	0	0,00%		0,00%
5	выпускники СОШ	1641	68,49%	1533	65,12%	1677	66,44%
6	выпускники УВК	62	2,59%	55	2,34%	83	3,29%
7	выпускники школ-интернатов	52	2,17%	68	2,89%	4	0,16%

1.5.Количество участников ЕГЭ по математике по АТЕ Республики Крым

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Бахчисарайский район	70	2,77%
2	Белогорский район	43	1,70%
3	Джанкойский район	39	1,55%
4	Кировский район	38	1,51%
5	Красногвардейский район	73	2,89%
6	Красноперекопский район	7	0,28%
7	Ленинский район	39	1,55%
8	Нижнегорский район	27	1,07%
9	Первомайский район	12	0,48%
10	Раздольненский район	26	1,03%
11	Сакский район	59	2,34%
12	Симферопольский район	177	7,01%
13	Советский район	16	0,63%

14	Черноморский район	61	2,42%
15	Алушта	110	4,36%
16	Армянск	21	0,83%
17	Джанкой	38	1,51%
18	Евпатория	179	7,09%
19	Керчь	218	8,64%
20	Красноперекопск	37	1,47%
21	Саки	46	1,82%
22	Симферополь	794	31,46%
23	Судак	32	1,27%
24	Феодосия	151	5,98%
25	Ялта	211	8,36%

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

По иным характеристикам категорий участников экзамена, не указанным выше, анализ не проводился.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по математике

Анализ проведен по результатам участников основного дня, без учета результатов резервных дней основного периода.

В 2024 году наблюдается небольшое увеличение числа участников экзамена по математике профильного уровня. Так, по сравнению с прошлым годом, доля участников, выбравших экзамен по математике профильного уровня, увеличилась на 1,8%, что, несомненно, связано с повышением популярности технических и инженерных специальностей, а также сферы информационных технологий, для поступления на которые необходим результат по данному предмету.

В гендерном соотношении в выборе математики профильного уровня по традиции преобладают юноши, доля которых в этом году увеличилась на 3,25% по сравнению с 2023 годом. Данная тенденция не менялась с 2022 года и составила в 2024 году 68,54%, соответственно, участниц девушек около 31,46%. Подавляющее большинство выбравших экзамен по математике профильного уровня – это выпускники текущего года, обучавшиеся по программам среднего общего образования – 98,85% (2495 участников). Доля выпускников, обучавшихся по программам СПО в 2024 году, составила 1,15% (29 чел.).

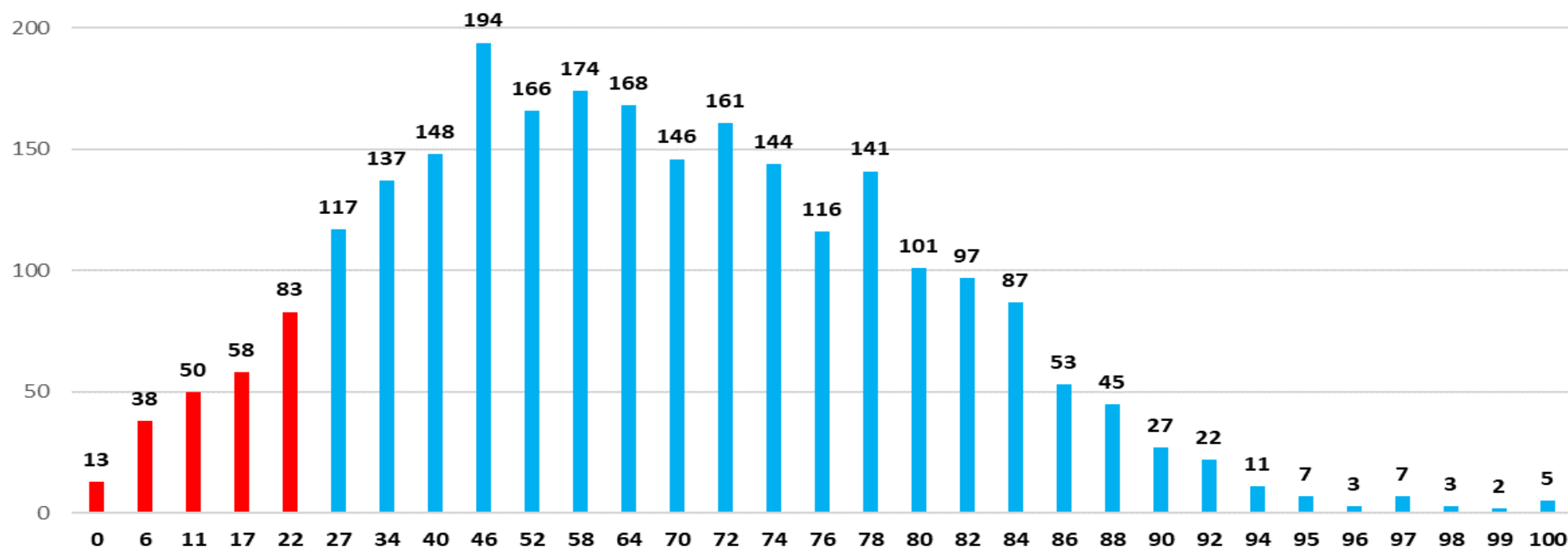
Относительно количества участников в разрезе типов образовательных организаций, то, как и в предыдущие годы, наибольшее число выпускников текущего года, сдававших экзамен по математике профильного уровня, окончили средние общеобразовательные школы - 1677 участник (66,44%). На втором месте – выпускники лицеев и гимназий (26,3%), на третьем – выпускники УВК – 3,29% (83 участника). В этом году увеличилась доля выпускников лицеев и гимназий интернатного типа, выбравших данный экзамен, и составила 2,69% (68 выпускников), что практически на 2% больше показателя прошлого года. Также наблюдается небольшое (на 0,26%) увеличение

доли участников - выпускников организаций среднего профессионального образования, а также выпускников колледжей по сравнению с прошлым годом, которая в 2024 году составила 1,11% (28 участников).

Распределение участников экзамена по математике профильного уровня по АТЕ Республики Крым соотносится в процентном отношении с общим количеством выпускников по муниципальным образованиям. Наибольшее количество, как и в прошлые годы, остается в городе Симферополе (794 чел. или 31,46% от общего числа сдающих профильную математику в регионе), а также в таких крупных муниципальных образованиях, как города Керчь (218 чел. или 8,64%), Ялта (211 чел. или 8,36%), Евпатория (179 чел. или 7,09%), Симферопольский район (177 чел. или 7,01%), а также город Феодосия (151 участник, 5,98%). Доля участников из остальных муниципальных образований не превышает 5% от общего числа участников по предмету.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО МАТЕМАТИКЕ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по математике в 2024 г.



2.2.Динамика результатов ЕГЭ по математике за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2022 г.	2023 г.	2024 г.
1	ниже минимального балла, %	15,90%	13,68%	9,59%
2	от минимального балла до 60 баллов, %	46,07%	43,29%	37,08%
3	от 61 до 80 баллов, %	33,29%	39,08%	38,71%
4	от 81 до 100 баллов, %	4,74%	3,95%	14,62%
5	Средний тестовый балл	49,58	51,6	58,6

2.3. Результаты ЕГЭ по математике по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Всего участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	2495	9,42%	37,07%	38,84%	14,67%
2	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	29	24,14%	37,93%	27,59%	10,34%
3	ВПЛ	0	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
4	ВТГ с ОВЗ из числа обучающихся по программам СОО	21	9,52%	28,57%	33,33%	28,57%

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	выпускники интернатов-лицеев, интернатов-гимназий	68	11,76%	41,18%	30,88%	16,18%
2	выпускники колледжей, СПО	28	25,00%	35,71%	28,57%	10,71%
3	выпускники лицеев и гимназий	664	4,52%	28,01%	43,83%	23,64%
4	выпускники МУК	0	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
5	выпускники СОШ	1677	11,03%	40,55%	37,51%	10,91%
6	выпускники УВК	83	14,46%	37,35%	31,33%	16,87%
7	выпускники школ-интернатов	4	0,00%	25,00%	50,00%	25,00%

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 2-9

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	женский	794	7,68%	34,26%	41,56%	16,50%
2	мужской	1730	10,46%	38,38%	37,40%	13,76%

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Бахчисарайский район	70	12,86%	48,57%	37,14%	1,43%
2	Белогорский район	43	2,33%	32,56%	53,49%	11,63%
3	Джанкойский район	39	12,82%	33,33%	43,59%	10,26%
4	Кировский район	38	15,79%	44,74%	28,95%	10,53%
5	Красногвардейский район	73	13,70%	53,42%	27,40%	5,48%
6	Красноперекопский район	7	28,57%	42,86%	28,57%	0,00%
7	Ленинский район	39	12,82%	28,21%	46,15%	12,82%
8	Нижнегорский район	27	0,00%	48,15%	44,44%	7,41%
9	Первомайский район	12	33,33%	41,67%	25,00%	0,00%
10	Раздольненский район	26	7,69%	57,69%	34,62%	0,00%
11	Сакский район	59	11,86%	33,90%	40,68%	13,56%
12	Симферопольский район	177	10,17%	40,68%	36,16%	12,99%
13	Советский район	16	12,50%	31,25%	43,75%	12,50%
14	Черноморский район	61	8,20%	42,62%	39,34%	9,84%
15	Алушта	110	16,36%	48,18%	26,36%	9,09%
16	Армянск	21	19,05%	47,62%	33,33%	0,00%
17	Джанкой	38	5,26%	44,74%	36,84%	13,16%
18	Евпатория	179	3,35%	41,34%	39,11%	16,20%
19	Керчь	218	10,55%	36,70%	34,40%	18,35%

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
20	Красноперекопск	37	5,41%	37,84%	35,14%	21,62%
21	Саки	46	10,87%	17,39%	43,48%	28,26%
22	Симферополь	794	7,68%	29,60%	42,57%	20,15%
23	Судак	32	9,38%	43,75%	46,88%	0,00%
24	Феодосия	151	12,58%	41,06%	34,44%	11,92%
25	Ялта	211	10,90%	38,86%	39,81%	10,43%

2.4.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1	ГБОУ РК «Керченский учебно-воспитательный комплекс-интернат-лицей искусств»	11	63,64%	27,27%	9,09%	0,00%
2	МБОУ города Керчи «Школа-гимназия № 1 имени Героя Советского Союза Е.И. Деминой»	12	58,33%	41,67%	0,00%	0,00%
3	МБОУ «Гимназия № 1 им. И.В. Курчатова» города Симферополя	27	55,56%	33,33%	11,11%	0,00%
4	МБОУ «Сакская гимназия имени Героя Советского Союза Г. Д. Завгороднего» города Саки	10	50,00%	40,00%	10,00%	0,00%
5	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 27 им. В.Ф. Маргелова» города Симферополя	10	40,00%	40,00%	20,00%	0,00%

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
6	МБОУ «Гимназия № 11 им. К.А.Тренева» города Симферополя	17	35,29%	35,29%	29,41%	0,00%
7	МБОУ «Школа-гимназия № 39 имени Героя Советского Союза Крейзера Я.Г.» города Симферополя	20	35,00%	45,00%	20,00%	0,00%
8	МБОУ «Симферопольская академическая гимназия» г.Симферополя	27	33,33%	59,26%	7,41%	0,00%
9	МБОУ «Ялтинская средняя школа-лицей № 9» города Ялты	29	31,03%	48,28%	20,69%	0,00%
10	МБОУ «Лицей № 1» г. Симферополя	13	30,77%	53,85%	15,38%	0,00%
11	МБОУ «Школа-лицей № 3 им. А.С. Макаренко» города Симферополя	63	30,16%	47,62%	22,22%	0,00%
12	МБОУ «СОШ им. И.П. Клименко № 24 с углубленным изучением иностранных языков» города Симферополя	29	27,59%	44,83%	27,59%	0,00%
13	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 3» города Красноперкопска	11	27,27%	27,27%	45,45%	0,00%
14	МБОУ «Школа-гимназия, детский сад № 25» города Симферополя	26	26,92%	46,15%	26,92%	0,00%
15	МБОУ города Керчи «Школа-морской технический лицей имени Героя Советского Союза Б. Н. Аршинцева»	19	26,32%	47,37%	26,32%	0,00%
16	МБОУ «Лицей Крымской весны» Симферопольский район	22	22,73%	40,91%	36,36%	0,00%
17	МБОУ «Школа-гимназия № 10 им. Э.К. Покровского» г. Симферополя	27	22,22%	44,44%	33,33%	0,00%
18	МБОУ «Гвардейская школа № 1» Симферопольского района	14	21,43%	50,00%	28,57%	0,00%

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
19	Таврический колледж (структурное подразделение) ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского»	10	20,00%	70,00%	10,00%	0,00%
20	МБОУ «Гимназия № 8» г.Евпатории	15	20,00%	40,00%	40,00%	0,00%
21	МБОУ «Сакская средняя школа № 1 имени Героя Советского Союза В.К.Гайнутдинова» города Саки	10	20,00%	50,00%	30,00%	0,00%
22	МБОУ «Гимназия № 1 имени К.И. Щёлкина» города Белогорска	10	20,00%	40,00%	40,00%	0,00%

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимально го	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	МБОУ «Ялтинская средняя школа № 11» города Ялты	20	20,00%	40,00%	40,00%	0,00%
2	МБОУ «Ялтинская гимназия им. А.П.Чехова» города Ялты	10	20,00%	60,00%	20,00%	0,00%
3	МБОУ «СОШ № 21 им. С.М. Холможанского» города Симферополя	10	20,00%	50,00%	30,00%	0,00%
4	МОУ «Школа № 3 им. А.Н. Крисанова» города Алушты	24	20,83%	41,67%	33,33%	4,17%
5	МБОУ «Петровская школа № 1» Красногвардейского района	13	23,08%	61,54%	15,38%	0,00%

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимально го	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
6	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 31» города Симферополя	38	23,68%	39,47%	28,95%	7,89%
7	МБОУ города Керчи «Специализированная школа № 1 с углубленным изучением английского языка имени Володи Дубинина»	19	26,32%	47,37%	26,32%	0,00%
8	МБОУ города Керчи «Школа № 13»	11	45,45%	27,27%	18,18%	9,09%
9	МБОУ «Старокрымский учебно-воспитательный комплекс № 1» Кировского района	11	45,45%	27,27%	18,18%	9,09%
10	МБОУ «Кореизская средняя школа имени Героя Советского Союза П.П. Кулешова» города Ялты	10	60,00%	20,00%	10,00%	10,00%

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Региональные результаты по математике профильного уровня на протяжении трёх лет претерпели некоторые изменения и появились некоторые закономерности.

Так, средний тестовый балл по математике профильного уровня с 2022 года вырос на 9,02, а по сравнению с прошлым годом – на 7, что свидетельствует об улучшении уровня освоения программы по предмету и более качественной подготовке к экзамену. Также в этом году в Республике Крым 5 участников набрали 100 баллов по предмету, тогда как в прошлом году такие участники отсутствовали.

В этом году, по сравнению с 2023 годом, существенно выросла доля участников, набравших высокие результаты (от 81 до 100 баллов) по предмету, и составила 14,62%, тогда как в 2023 году данный показатель составлял 3,95%, а в 2022 году – 4,74%. Доля участников, набравших от 61 до 80 баллов, осталась на уровне прошлого года и составила 38,71%. Увеличение доли высоких результатов произошло за счет существенного уменьшения доли участников, не преодолевших порога минимального балла по предмету, которая в этом году снизилась по сравнению с прошлым годом на 7,09% и составила 9,59%, а также за счет уменьшения на 6,21% доли участников, получивших от минимального балла до 60, данный показатель в 2024 году составил 37,08%, (46,07% - в 2022 году и 43,29% - в 2023).

Анализируя результаты ЕГЭ по математике профильного уровня в разрезе категорий участников, можно увидеть, что максимальное количество участников, набравших балл ниже минимального — это обучающиеся по программам среднего профессионального

образования (24,14%). Среди участников экзамена, набравших от минимального до 60 баллов, также лидирует эта категория участников (37,93%). Больше всего участников, которые набрали от 61 до 80 баллов, это выпускники средних общеобразовательных организаций (38,84%), также данная категория участников лидирует среди участников, набравших от 81 до 100 баллов (14,67%).

Достаточно высокие результаты по математике профильного уровня показали участники с ОВЗ (21 участник), так, они продемонстрировали низкий процент неудовлетворительных результатов – 9,52%, и вместе с тем, самый высокий процент участников, набравших от 81 до 99 баллов – 28,57%.

Категория выпускники прошлых лет в анализ не вошла, в связи с тем, что анализируются результаты только основных дней основного периода ЕГЭ.

Анализируя результаты по группам участников в разрезе типов ОО в 2024 году, можно отметить следующее. Больше всего участников, получивших ниже минимального балла, среди выпускников колледжей и СПО – 25,00%. На втором месте – выпускники УВК (14,46%), на третьем - выпускники гимназий и лицеев интернатного типа – 11,76%. Среди участников экзамена, получивших от минимального до 60 баллов, лидируют выпускники гимназий и лицеев интернатного типа (41,18%), далее идут выпускники СОШ (40,55%) и УВК – 37,35%. Традиционно, учащиеся лицеев, гимназий (гуманитарный профиль) и школ с углубленным изучением отдельных предметов демонстрируют более высокие результаты по сравнению с обучающимися общеобразовательных школ. Среди участников, получивших от 81 до 100 баллов, лидируют участники из лицеев и гимназий (23,64%) и школ-интернатов (25%), однако, их выборка не является репрезентативной, т.к. в этом году всего 4 участника из школ-интернатов сдавали математику профильного уровня.

При сравнении результатов по типам образовательных организаций с прошлым годом можно выделить следующие тенденции: в 2024 году выпускники лицеев и гимназий, а также выпускники СОШ, в целом, улучшили свои результаты: уменьшилось количество неудовлетворительных результатов и результатов от минимального до 60 баллов, и увеличилось число более высоких результатов в интервале от 61 балла и выше.

В перечень образовательных организаций республики, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по математике профильного уровня, вошли 22 школы с количеством обучающихся, сдававших математику профильного уровня, больше 10. В расчет были отобраны школы, в которых у выпускников не было неудовлетворительных результатов по предмету, и процент высокобалльных результатов от 81 до 100 был больше 20%.

7 образовательных организаций из указанного перечня уже не первый год попадают с данным списком, что свидетельствует о высоком уровне подготовки выпускников этих школ (МБОУ «Симферопольская академическая гимназия», МБОУ «Школа-лицей № 3 им. А.С. Макаренко» города Симферополя, МБОУ «Гимназия № 1 им. И.В. Курчатова» города Симферополя, МБОУ «Ялтинская средняя школа-лицей № 9» города Ялты, МБОУ «Лицей № 1» города Симферополя, МБОУ «Школа-гимназия № 10 им. Э.К. Покровского» города Симферополя, МБОУ «Гимназия № 8» города Евпатории).

Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты экзамена по математике профильного уровня в этом году, существенно снизился и составил 11 школ, тогда как в прошлом году таких школ было 23. Кроме того, изменился и сам перечень этих школ, что говорит о проделанной работе при обучении выпускников и их подготовке к ЕГЭ по предмету. Однако, в данный список уже не первый год попадает МБОУ «Школа № 31» города Симферополя, что свидетельствует о необходимости проведения методической работы в данной образовательной организации.

РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Содержание КИМ ЕГЭ определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования (далее – ФГОС):

1) приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 12.08.2022 № 732 «О внесении изменений в федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования, утверждённый приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.05.2012 № 413»;

2) приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.05.2012 № 413 (с изменениями 2014–2020 гг.).

Детализированные требования к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования, проверяемые на основе изменённого в 2022 г. ФГОС, являются преемственными по отношению к требованиям ФГОС 2012 г.

При разработке КИМ ЕГЭ учитывается содержание федеральной образовательной программы среднего общего образования (приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 18.05.2023 № 371 «Об утверждении федеральной образовательной программы среднего общего образования»).

Включённые в КИМ ЕГЭ задания выявляют достижение метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования. При выполнении заданий, помимо предметных знаний, умений, навыков и способов познавательной деятельности, востребованы также универсальные учебные познавательные, коммуникативные и регулятивные (самоорганизация и самоконтроль) действия.

Экзаменационная работа по математике 2024 года сохраняет преемственность с экзаменационной моделью прошлых лет в тематике, примерном содержании и уровне сложности заданий.

Экзаменационная работа состоит из двух частей и включает в себя 18 заданий, которые различаются по содержанию, сложности и количеству заданий:

– часть 1 содержит 12 заданий (задания 1–12) с кратким ответом в виде целого числа или конечной десятичной дроби;

– часть 2 содержит 7 заданий (задания 13–19) с развёрнутым ответом (полная запись решения с обоснованием выполненных действий).

Задания части 1 предназначены для определения математических компетентностей выпускников образовательных организаций, реализующих программы среднего (полного) общего образования на базовом уровне. В большинстве своём эти задания содержат материал, достаточный для диагностики общих математических умений, применяемых при изучении иных предметов, в быту и массовых профессиях.

Задания части 2 предназначены для проверки математических знаний на уровне, необходимом для абитуриентов технических и математических специальностей. Традиционно в их число входит исследование функций, задачи по стереометрии, планиметрии, решение уравнений и неравенств, текстовая задача.

Задание с кратким ответом (1–12) считается выполненным, если в бланке ответов № 1 зафиксирован верный ответ в виде целого числа или конечной десятичной дроби.

Задания 13–19 с развёрнутым ответом, в числе которых 5 заданий повышенного уровня и 2 задания высокого уровня сложности, предназначены для более точной дифференциации абитуриентов вузов.

При выполнении заданий с развернутым ответом части 2 экзаменационной работы в бланке ответов № 2 должны быть записаны полное обоснованное решение и ответ для каждой задачи.

Главное требование решение должно быть математически грамотным, из него должен быть понятен ход рассуждений автора работы. В остальном (метод, форма записи) решение может быть произвольным. Полнота и обоснованность рассуждений оцениваются независимо от выбранного метода решения.

В таблице 1 приведено распределение заданий по частям экзаменационной работы.

Таблица 1

Часть работы	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данной части от максимального первичного балла за всю работу, равного 32	Тип заданий
Часть 1	12	12	37,5	С кратким ответом
Часть 2	7	20	62,5	С кратким и развернутым ответом
Всего	19	32	100	

Максимальный первичный балл – 32 балла.

В сравнении с КИМ ЕГЭ по математике профильного уровня 2023 года изменения в КИМ ЕГЭ 2024 года: в первую часть КИМ включено задание по геометрии (задание 2), проверяющее умения определять координаты точки, вектора, производить операции над векторами, вычислять длину и координаты вектора, угол между векторами (код 13 по перечню проверяемых требований к предметным результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования; код 7.5 по перечню элементов содержания, проверяемых на ЕГЭ по математике).

Максимальный первичный балл за выполнение экзаменационной работы увеличен с 31 до 32. Минимальный пороговый первичный балл ЕГЭ по математике профильного уровня в 2024 г. сохранён на прежнем уровне – 27 тестовых баллов.

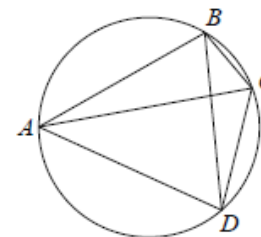
3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Для анализа рассмотрены задания варианта 301, при выполнении которых участниками ЕГЭ 2024 г. в Республике Крым были допущены типичные ошибки, или вообще отсутствовал ответ.

Задание 1. Четырёхугольник ABCD вписан в окружность. Угол ABC равен 103° , угол CAD равен 42° . Найдите угол ABD. Ответ дайте в градусах.

Процент верных ответов: 78%.

Это планиметрическая задача по готовому чертежу, связанна с понятием вписанных углов, свойством углов четырёхугольника, вписанного в окружность.



Даны векторы $\vec{a}(2; 0)$ и $\vec{b}(1; 4)$. Найдите длину вектора $\vec{a} + 3\vec{b}$.

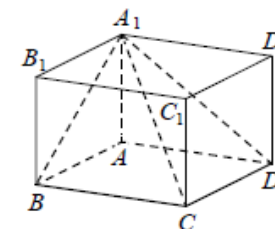
Задание 2.

Процент верных ответов: 83%.

Новая планиметрическая задача, проверяющая умение оперировать понятиями: вектор, координаты вектора, сумма векторов, произведение вектора на число.

Задание 3.

Найдите объём многогранника, вершинами которого являются вершины A, B, C, D, A₁ прямоугольного параллелепипеда, ABCDA₁B₁C₁D₁, у которого AB = 3, AD = 9, AA₁ = 4.



Процент верных ответов: 69%.

Типичные ошибки: незнание базовых понятий, формулы объема прямоугольного параллелепипеда, объема пирамиды. Слабо развитые геометрические представления. Не умение видеть взаимное расположение элементов фигуры при комбинации двух многогранников, слабые навыки алгебраических преобразований (работа с формулой), вычислительные ошибки.

Задание 4. В группе туристов 20 человек. С помощью жребия они выбирают семь человек, которые должны идти в село в магазин за продуктами. Какова вероятность того, что турист Д., входящий в состав группы, пойдёт в магазин?

Процент верных ответов: 86%.

Процент выполнения задания достаточно высокий. Можно говорить об успешном освоении базовых навыков анализа простейших вероятностных моделей.

Задание 5. Стрелок стреляет по одному разу в каждую из четырёх мишеней. Вероятность попадания в мишень при каждом отдельном выстреле равна 0,7. Найдите вероятность того, что стрелок попадёт в первую мишень и не попадёт в три последние.

Процент верных ответов: 70%.

Больше половины выпускников успешно справились с этим заданием. Что на 17 процентных пункта выше по сравнению с 2023г.

Основные причины неуспешного выполнения этих задач – неустойчивые вычислительные навыки и непонимание вероятностной сути задачи.

Задание 6. Найдите корень уравнения $\sqrt{44 - 5x} = 3$.

Процент верных ответов: 96%.

Типичные ошибки: вычислительные.

Найдите значение выражения $3\sin\frac{13\pi}{12} \cdot \cos\frac{13\pi}{12}$.

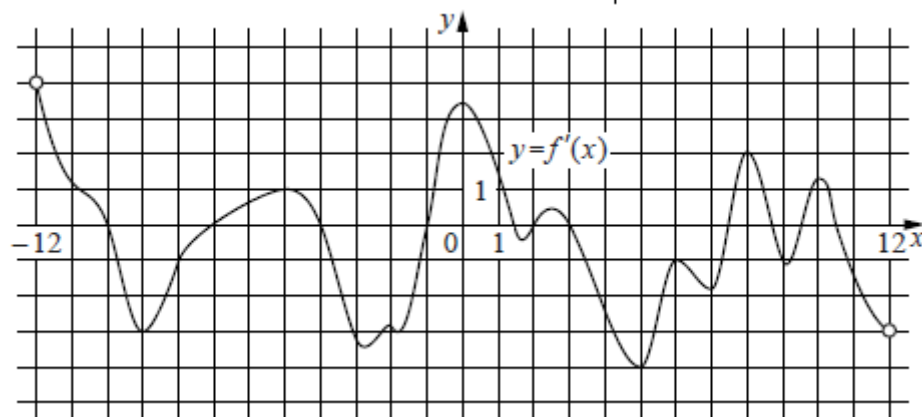
Задание 7.

Процент верных ответов: 41%.

Это задание на использование тригонометрической формулы синуса двойного аргумента, формул приведения.

Ликвидация ошибок при применении тригонометрических формул и свойств тригонометрических функций – процесс, требующий длительного времени и хорошей практики по решению задач данного типа.

Задание 8. На рисунке изображён график $y=f'(x)$ — производной функции $f(x)$, определённой на интервале $(-12;12)$. Найдите количество точек максимума функции $f(x)$, принадлежащих отрезку $[-6;11]$.



Процент верных ответов: 60%.

Классическая задача на чтение графика производной функции. Для ответа на вопрос нужно знать теорию. Типичные ошибки связаны с невнимательным чтением условия задачи (дан график функции или ее производной), неумением связывать свойства производной и функции.

Задание 9. Мотоциклист, движущийся по городу со скоростью $v_0 = 90$ км/ч, выезжает из него и сразу после выезда начинает

разгоняться с постоянным ускорением $a = 16$ км/ч². Расстояние (в км) от мотоциклиста до города вычисляется по формуле $S = v_0 t + \frac{at^2}{2}$, где t — время в часах, прошедшее после выезда из города. Определите время, прошедшее после выезда мотоциклиста из города, если известно, что за это время он удалился от города на 72 км. Ответ дайте в минутах.

Процент верных ответов: 56%.

Подобная задача есть в открытом банке заданий и в сборниках ФИПИ. Для решения задачи, после подстановки данных, необходимо решить квадратное уравнение. При верном решении уравнения и интерпретации полученных ответов в соответствии с условием задачи, участники забывали перевести часы в минуты.

Задание 10. Юля и Уля, работая вместе, пропалывают грядку за 24 минуты, а одна Уля — за 120 минут. За сколько минут пропалывает эту грядку одна Юля?

Процент верных ответов: 65%.

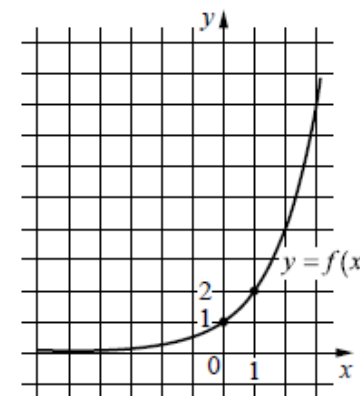
Задание выполнило более половины участников экзамена. Задачи на совместную работу традиционно составляют важную часть школьной математики, которая всегда присутствовала на выпускных и вступительных экзаменах как в основной, так и в старшей школе. Уровень выполнения данной задачи должен быть существенно выше, особенно среди участников экзамена профильного уровня. От ошибок по невнимательности, вычислительных ошибок спасает только перепроверка ответов как заключительная и обязательная часть экзамена. Следует говорить школьникам, что проверку ответа не нужно делать сразу после решения задачи.

Задание 11. На рисунке изображён график функции вида $f(x) = a^x$. Найдите значение $f(5)$.

Процент верных ответов: 86%.

Задание выполнило более двух третей участников экзамена, что является очень хорошим результатом. Однако, выпускники с ним справились лучше, чем в прошлом году на 14 процентных пункта.

Допущены вычислительные ошибки при восстановлении функции по данным на графике точкам, нахождении значения функции в указанной точке.



Задание 12. Найдите точку максимума функции $y = 9 \cdot \ln(x - 4) - 9x - 7$.

Процент верных ответов: 66%.

Важно отметить, что процент выполнения этой задачи выше, чем в предыдущем году на 9 процентных пункта. В прошлом году нужно было исследовать степенную функцию.

При решении задачи, с записью участники экзамена ошибались при нахождении производной реже чем при записи в условии. На этот аспект следует обратить серьезное внимание как при итоговом повторении и при обучении вычислению производных. Основные ошибки связаны с неуверенным владением алгоритмом нахождения производной, точек экстремума функции, неумением исследовать производную функции. Смещение понятий «точка максимума функции» и «максимум функции». Минимизация числа ошибок по невнимательности – каждодневный труд учителя: устный счет, проверочные работы, математические диктанты и другие формы.

Рассмотрим задания второй части повышенного и высокого уровней сложности и проанализируем ошибки, допущенные при их решении.

Задание 13. а) Решите уравнение $\cos 2x - \sqrt{2} \sin(x + \pi) - 1 = 0$.

б) Укажите корни этого уравнения, принадлежащие отрезку $\left[-\frac{7\pi}{2}; -2\pi\right]$.

Процент выполнения задания: на два балла – 41%.

Проверяемые знания и умения: формулы для синуса суммы, формул приведения, косинуса двойного угла, приведение подобных слагаемых, решение квадратных уравнений и к ним сводимым, решение простейших тригонометрических уравнений, отбор корней, принадлежащие указанному промежутку.

Типичные ошибки: использование тригонометрических тождеств, в записи решения простейшего тригонометрического уравнения, неверная расстановка корней на отрезке, принадлежащем единичной окружности; банальные вычислительные ошибки.

Задание 14. правильной четырёхугольной пирамиде SABCD с основанием ABCD точка O — центр основания пирамиды, точка M — середина ребра SC, точка K делит ребро BC в отношении BK : KC = 3:1, а AB = 2 и SO = 14.

а) Докажите, что плоскость OMK параллельна прямой SA.

б) Найдите длину отрезка, по которому плоскость OMK пересекает грань SAD.

Процент выполнения задания: 2%.

Большая часть участников ЕГЭ не приступала к выполнению задания 14.

Типичные ошибки: в (а) – отсутствие хотя бы элементарных обоснований при построении сечения призмы плоскостью MKO, нарушение логики обоснования средней линии; в части (б) – вычислительные ошибки, ошибки при обосновании равенства треугольников, параллельности прямых. Большая часть выпускников даже не приступала к выполнению части (б) из-за сложных для них обоснований и громоздких промежуточных вычислений.

$$\frac{3^x + 9}{3^x - 9} + \frac{3^x - 9}{3^x + 9} \geq \frac{4 \cdot 3^{x+1} + 144}{9^x - 81}.$$

Задание 15. Решите неравенство

Процент выполнения задания: 23%.

Типичные ошибки допущены при выполнении алгебраических преобразований: умножения многочлена на многочлен, приведении подобных слагаемых. При решении дробно-рационального неравенства-следствия после замена переменной методом интервалов; при определении знака неравенства на промежутках числовой прямой, при использовании других методов решения (метод рационализации без учета ограничений переменной для исходного неравенства), вычислительные ошибки.

Задание 16. В июле 2026 года планируется взять кредит в банке на некоторую сумму.

Условия его возврата таковы:

- каждый январь долг увеличивается на 20 % по сравнению с концом предыдущего года;
- с февраля по июнь каждого года необходимо выплатить одним платежом часть долга.

Сколько рублей планируется взять в банке, если известно, что кредит будет полностью погашен тремя равными платежами (то есть за три года) и общая сумма платежей после полного погашения кредита должна быть на 77 200 рублей больше суммы, взятой в кредит?

Процент выполнения задания: 21%.

Процент выполнения по сравнению с прошлым годом выше на 11 процентных пунктов. Задача этого года была представлена как в учебных пособиях по подготовке к экзамену, так и в текстах экзамена прошлых лет. Типичные ошибки: при составлении математической модели; арифметические ошибки.

Задание 17. Пятиугольник ABCDE вписан в окружность. Известно, что $AB = CD = 3$, $BC = DE = 4$.

а) Докажите, что $AC = CE$.

б) Найдите длину диагонали BE, если $AD = 6$.

Процент выполнения задания на неполный и полный балл: 4%.

Типичные ошибки. Доказательство утверждения пункта (а) достаточно простое. Сложность заключалась в том, чтобы увидеть нужное расположение углов, и сделать правильные выводы с опорой на известные геометрические факты. Одна из причин затруднений у выпускников – рассмотрение тех типов задач, которые встречались на экзамене в предыдущие годы, а не обучение полноценной геометрии. Эта практика распространена повсеместно и касается, конечно, не только геометрии, но именно в геометрии ярче проявляются пагубные результаты, поскольку однотипные геометрические конфигурации различаются между собой гораздо больше, чем однотипные уравнения или неравенства.

При нахождении значения искомой величины в пункте (б) основные сложности – продумать многоходовую комбинацию стратегических шагов, приводящих к успешному решению задачи. Причем каждый шаг основан на известных базовых фактах школьной геометрии. Вся сложность – разработать стратегию и записать корректно решение.

Задание 18. Найдите все значения a , при каждом из которых система уравнений

$$\begin{cases} y = |x - a| - 4, \\ 4|y| + x^2 + 8x = 0 \end{cases}$$

имеет ровно четыре различных решения.

Процент выполнения задания: 2%, что на 8 процентных пункта ниже результата прошлого года.

Типичные ошибки: не все выпускники смогли построить серию уравнений, заданных системой. Без дополнительных построений и анализа количества решений на координатной плоскости, строго аналитическое решение, стало для многих выпускников неподъемной ношей.

При верной последовательности всех шагов допускались вычислительные ошибки, в результате которых был получен неверный ответ.

В большинстве учебников и учебных пособий сначала предлагается теорема или факт, а затем – задачи, которые можно решить с помощью этой теоремы. Чтобы улучшить подготовку к экзамену выпускников, на уроках обобщения и систематизации учебного материала нужно обращать внимание на то, что та или иная задача решается тем или иным методом и существуют разные способы, методы, приёмы, которые можно комбинировать, чтобы попытаться решить разные задачи. Не задача – под метод, а, напротив, методы – для задач.

Задание 19.

В порту имеются только заполненные контейнеры, масса каждого из которых равна 20 тонн или 60 тонн. В некоторых из этих контейнеров находится сахарный песок. Количество контейнеров с сахарным песком составляет 75 % от общего количества контейнеров.

а) Может ли масса контейнеров с сахарным песком составить 80 % от общей массы всех контейнеров?

б) Может ли масса контейнеров с сахарным песком составить 40 % от общей массы всех контейнеров?

в) Какую наибольшую долю (в процентах) может составить масса контейнеров с сахарным песком от общей массы всех контейнеров?

Процент выполнения задания: 9%.

Тематика условий задач № 19 по математике разнообразна, но она опирается на материал школьного курса математики и нередко не выходит даже за пределы программы по математике для 5–9-х классов. Особенно просто решается обычный пункт а) задачи № 19, решение которого иногда доступно даже ученику 6-го класса. Первый пункт задачи доступен многим участникам экзамена, поэтому последние годы задача стала приобретать популярность не только у наиболее сильной группы, но и у выпускников с недостаточной общей алгебраической подготовкой, но развитым логическим мышлением.

К типичным ошибкам можно отнести неверно понятое условие задачи, неумение найти часть от целого в пункте а), приведение нескольких частных примеров в пункте б) без необходимой оценки возможных значений количества контейнеров, грубое пренебрежение условием «наибольшая доля» в пункте в).

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 0-3

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Умение оперировать понятиями: плоский угол, площадь фигуры, подобные фигуры; умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии; умение вычислять геометрические величины (длина, угол, площадь), используя изученные формулы и методы	Б	79	31	71	91	98
2	Умение оперировать понятиями: вектор, координаты вектора, сумма векторов, произведение вектора на число, скалярное произведение, угол между векторами	Б	82	22	77	95	98
3	Умение оперировать понятиями: точка, прямая, плоскость, величина угла, плоский угол, двугранный угол, угол между прямыми, угол между прямой и плоскостью, угол между плоскостями, расстояние от точки до плоскости, расстояние между прямыми, расстояние между плоскостями, объём фигуры, площадь поверхности; умение использовать геометрические отношения при решении задач; умение вычислять геометрические величины (длина, угол, площадь, объём, площадь поверхности), используя изученные формулы и методы; умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии	Б	73	16	58	92	98

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
4	Умение оперировать понятиями: случайное событие, вероятность случайного события; умение вычислять вероятность	Б	87	49	83	95	99
5	Умение оперировать понятиями: случайное событие, вероятность случайного события; умение вычислять вероятность с использованием графических методов; применять формулы сложения и умножения вероятностей, формулу полной вероятности, комбинаторные факты и формулы	П	76	17	66	91	98
6	Умение решать уравнения, неравенства и системы с помощью различных приёмов	Б	95	68	96	99	100
7	Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений со степенями и логарифмами, преобразования дробно-рациональных выражений	Б	50	6	20	71	96

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
8	Умение оперировать понятиями: функция, экстремум функции, наибольшее и наименьшее значения функции на промежутке, производная функции, первообразная; находить уравнение касательной к графику функции; умение находить производные элементарных функций; умение использовать производную для исследования функций, находить наибольшие и наименьшие значения функций; находить площади фигур с помощью интеграла	Б	59	16	38	76	93
9	Умение моделировать реальные ситуации на языке математики; составлять выражения, уравнения, неравенства и их системы по условию задачи, исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры, исследовать полученное решение и оценивать правдоподобность результатов	П	62	9	51	76	89
10	Умение решать текстовые задачи разных типов, составлять выражения, уравнения, неравенства и их системы по условию задачи, исследовать полученное решение и оценивать правдоподобность результатов	П	67	5	47	88	99
11	Умение выражать формулами зависимости между величинами; использовать свойства и графики функций для решения уравнений	П	84	20	79	98	99

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
12	Умение оперировать понятиями: экстремум функции, наибольшее и наименьшее значения функции на промежутке; умение находить производные элементарных функций; умение использовать производную для исследования функций, находить наибольшие и наименьшие значения функций	П	66	5	48	87	95
13	Умение решать уравнения, неравенства и системы с помощью различных приёмов	П	42	0	7	65	96
14	Умение оперировать понятиями: точка, прямая, плоскость, отрезок, луч, величина угла, плоский угол, двугранный угол, трехгранный угол, скрещивающиеся прямые, параллельность и перпендикулярность прямых и плоскостей, угол между прямыми, угол между прямой и плоскостью, угол между плоскостями, расстояние от точки до плоскости, расстояние между прямыми, расстояние между плоскостями; площадь фигуры, объём фигуры, многогранник, поверхность вращения, площадь поверхности, сечение; умение строить сечение многогранника, изображать многогранники, фигуры и поверхности вращения, их сечения; использовать геометрические отношения при решении задач; находить и вычислять геометрические величины (длина, угол, площадь, объём, площадь поверхности), используя изученные формулы и методы; умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии	П	3	0	0	1	14

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
15	Умение решать уравнения, неравенства и системы с помощью различных приёмов	П	26	0	1	32	89
16	Умение моделировать реальные ситуации на языке математики; составлять выражения, уравнения, неравенства и их системы по условию задачи, исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры, интерпретировать полученный результат; умение решать текстовые задачи разных типов, в том числе задачи из области управления личными и семейными финансами	П	21	0	1	24	80
17	Умение оперировать понятиями: точка, прямая, отрезок, луч, величина угла; умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии, использовать геометрические отношения при решении задач; умение находить и вычислять геометрические величины (длина, угол, площадь), используя изученные формулы и методы	П	5	0	1	4	24

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
18	Умение оперировать понятиями: тождество, тождественное преобразование, уравнение, неравенство, система уравнений и неравенств, равносильность уравнений, неравенств и систем; умение решать уравнения, неравенства и системы с помощью различных приёмов; решать уравнения, неравенства и системы с параметром; умение выражать формулами зависимости между величинами; использовать свойства и графики функций для решения уравнений, неравенств и задач с параметрами	В	2	0	0	0	13
19	Владение методами доказательств, алгоритмами решения задач; умение приводить примеры и контрпримеры, проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений; умение оперировать понятиями: множества натуральных, целых, рациональных, действительных чисел, остаток по модулю; умение использовать признаки делимости, наименьший общий делитель и наименьшее общее кратное; умение выбирать подходящий метод для решения задачи	В	13	0	4	14	44

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Рассмотрим средний процент выполнения заданий Части 1 и Части 2 профильного экзамена.

Более 50% выпускников успешно справились с заданиями первой части экзамена (№№ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12).

Задания 1, 2, 3, 6, 7, 8 относятся к заданиям базового уровня с краткой формой ответа.

Задания №№ 1, 2 (выполнение действий с геометрическими фигурами, координатами и векторами) в группе, не преодолевших минимальный балл, справились 31%, 22% соответственно. В группе от минимального до 60 баллов – 71%, 77% соответственно.

Задание № 3 (строить и исследовать простейшие математические модели) в группах от 61 балла справились свыше 92%. В группе от 82 балла и выше, верно получили ответ на №3 – 98%. В группе от минимального до 60 баллов – 58%. В группе не преодолевших минимальный балл – 16%.

Задание № 6 (линия уравнений и неравенств) в группе от 61 до 80 баллов решили верно – 99%, тогда как в группе от 81 балла – 100% выпускников.

Задание №7 (уметь выполнять вычисления и преобразования) в группе от 61 до 80 баллов решили верно – 71%, тогда как в группе не преодолевших минимальный балл, верно получили ответ – 6%.

Задание №8 (уметь выполнять действия с функциями) в группе от 61 до 80 баллов решили верно – 76%, тогда как в группе не преодолевших минимальный балл, верно получили ответ – 16%.

Задания 5, 9, 10, 11, 12 относятся к заданиям повышенного уровня сложности с краткой формой ответа.

Задание № 5 (уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни) в группах от 61 балла справились свыше 66%. Среди не преодолевших минимальный балл, верно получили ответ 17%. На 10 процентных пунктов больше выпускников решили больше по сравнению с результатами 2023г.

Задание № 9 (уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни) в группах от 61 балла справились свыше 51%. Среди не преодолевших минимальный балл, верно получили ответ 9%.

Задание № 10 (уметь строить и исследовать простейшие математические модели) в группах от 61 балла справились свыше 47%. Среди не преодолевших минимальный балл, верно получили ответ 5%.

Задание № 11 (уметь выполнять действия с функциями) в группах от 61 балла справились свыше 98%. Среди не преодолевших минимальный балл, верно получили ответ 20%.

Задания № 12 (уметь выполнять действия с функциями). Среди тех, кто получил 81 балл и выше с этим заданием справилось 95%. В группе не преодолевших минимальный балл – 5%.

Задания 13, 14, 15, 16, 17 Части 2 относятся к заданиям повышенного уровня сложности с развернутой формой ответа.

Линия уравнений и неравенств повышенного уровня сложности представлена заданиями № 13 и №15.

Задание №13 в группе учащихся, не преодолевших минимальный балл выполнили 0%, в группе от минимального до 60 баллов – 7%, от 61 до 80 баллов – 65%, свыше 81 балла – 96% выпускников.

Задание №15 в группе учащихся, не преодолевших минимальный балл выполнили 0%, в группе от минимального до 60 баллов – 0%, от 61 до 80 баллов – 1%, свыше 81 балла – 89% выпускников. В сравнении с 2023 годом средний показатель выполнения упал на 7 процентных пункта.

Задания № 14 и № 17 требовали выполнения действий с геометрическими фигурами, координатами и векторами повышенного уровня сложности с развернутым ответом.

Задание №14 в группе учащихся, не преодолевших минимальный балл выполнили 0%, в группе от минимального до 60 баллов – 0%, от 61 до 80 баллов – 1%, свыше 81 балла – 14% выпускников. Среди группы от 81 балла и выше процентный пункт вырос на 3 единицы по сравнению с 2023г.

Задание №17 в группе учащихся, не преодолевших минимальный балл выполнили 0%, в группе от минимального до 60 баллов – 1%, от 61 до 80 баллов – 4%, свыше 81 балла – 24% выпускников. В сравнении с 2023 годом средний процент выполнения повысился на 8 процентных пункта среди выпускников, получивших 81 балл и выше.

Задания № 18 и №19 Части 2 относятся к заданиям высокого уровня сложности с развернутой формой ответа.

Задание № 18 в группе учащихся, не преодолевших минимальный балл выполнили 0% до 80 баллов процент выполнения составил 0%, свыше 81 балла – 13% выпускников. В сравнении с 2023 годом средний процент выполнения снизился на 4 пункта.

Задание № 19 в группе учащихся, не преодолевших минимальный балл выполнили 0%, в группе от минимального до 60 баллов – 4%, от 61 до 80 баллов – 14%, свыше 81 балла – 44% выпускников. В сравнении с 2023 годом средний процент выполнения снизился на 2 процентных пункта.

Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

С учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по математике выделим наиболее сложные для участников экзамена задания (рассматриваются по убыванию процента выполнения), опишем типичные ошибки, проведем анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и рассмотрим пути их устранения в ходе обучения школьников предмету.

Самый низкий средний процент выполнения заданий базового уровня сложности - 7 задание (50%) на умение выполнять вычисление значений и преобразования тригонометрических выражений. Типичные ошибки некорректное применение тригонометрических тождеств. с остальными заданиями базового уровня сложности выпускники этого справились в среднем на 59% и выше.

Анализ результатов выполнения заданий с развернутым ответом позволяет сделать вывод, что лучше всего выпускники решают тригонометрические уравнение с дополнительными условиями (№13). Средний балл выполнения составил 42%. Типичные ошибки при решении данного задания: не верно находятся значения тригонометрических функций, неверно записываются решения простейших тригонометрических уравнений. Следует отметить малочисленность выпускников, получивших за выполнение этого задания 1 балл. Это связано, в первую очередь с критериями проверки: вычисления являются не сложными, поэтому чаще всего ошибки допускаются в тригонометрии. Много ошибок допускается при отборе корней с помощью тригонометрической окружности. Многие выпускники используют тригонометрическую окружность как опору для восприятия, чтобы правильно записать решения простейших тригонометрических уравнений. И это правильно. Но для пункта б) необходимо изображать другую окружность, на которой будет четко отмечен отрезок и его концы, корни уравнений, принадлежащие именно этому отрезку.

При отборе корней двойным неравенством типичные ошибки – неправильное решение неравенства относительно параметра k (n, m) $\in \mathbb{Z}$, не полный перебор значений этих переменных, вычислительные ошибки.

При использовании метода перебора значений целых n в ответы, полученных в пункте (а), необходимо помнить, что надо не только подобрать подходящие значения n , дающие правильные ответы, но и обосновать, что других решений нет.

В большинстве УМК раздел «Тригонометрия» изучается в 10 классе, необходимо в течение следующего года обучения выполнять восстанавливающее повторение и систематизацию знаний по данной теме.

Традиционно низкие проценты выполнения задания 14 (3%), 17 (5%)- геометрических задач говорят о недостаточности у выпускников знаний по геометрии и умений решать стереометрические и планиметрические задачи.

В решениях выпускников зачастую отсутствуют пункты на доказательство. Имеющиеся доказательства отличают «неточность» формулировок теорем, недостаточность обоснования, ошибочные рассуждения, с опорой не на математические факты, а на собственные сомнительные представления.

Методика обучения учащихся решению геометрических задач должна меняться за счет использования задач на разные виды деятельности: на построение, на доказательство, на вычисление. Форма предъявления задач также должна быть разной: на готовых чертежах, в текстовом формате, «динамическая» (например, с использованием программы «GeoGebra»).

Низкий процент выполнения заданий геометрической линии даже базового уровня свидетельствует о проблемах в преподавании геометрии. Организационные причины: 1) недостаточное количество факультативов по наглядной геометрии в 5-6 классах для формирования пространственных представлений, организации изучения свойств геометрических фигур на эмпирическом, наглядно-действенном уровне; 2) недостаточный контроль со стороны образовательной организации за количеством уроков по геометрии и качеством их проведения; 3) неиспользование потенциала для организации внеурочной деятельности учащихся по изучению геометрического материала (недостаточное привлечение преподавателей вузов для организации элективных курсов, отсутствие дистанционных курсов для учащихся по геометрии и пр.). Методические причины: 1) нарушение (незнание, неиспользование) методики изучения определений, свойств и признаков геометрических фигур; 2) незнание методики работы над геометрической задачей, обучения учащихся решению геометрических задач; 3) отсутствие у учителей методической цели по формированию графических умений учащихся (неиспользование задач на клетчатом листе, на построение сечений многогранников, лабораторно-графических работ для формирования умений находить углы и расстояния в пространстве и пр.); 4) неиспользование интерактивных средств организации деятельности учащихся при изучении геометрии (а не презентаций и тестов на интерактивной доске).

К алгебраическим заданиям высокого уровня относятся задания второй части №18 и №19 с развёрнутым ответом. Задания высокого уровня сложности – это задания не на применение одного метода решения, а на комбинацию различных методов.

Задание 18 имеет четкую формулировку и понятное условие. Для решения задания необходимо владеть основными методами решения задач с параметрами и общей математической грамотностью. При грамотном подходе задание не вызывает больших сложностей при проверке. Критерий удобный и понятный. Следует отметить, что были нетривиальные подходы и оригинальные решения этой задачи. Большинство решали графически и забывали, что график должен быть построен верно и ключевые (контрольные точки) тоже должны быть найдены. Те, кто решал аналитически забывали проверить корни на совпадение, забывали прописать ограничения или проверить корни, подставив их в исходную систему. Получили максимальные 4 первичных балла – 2% экзаменуемых.

Задание 19 традиционно состоит из 3 частей. Пункты (а) и (б) — сложные задания и требуют от экзаменуемых владения навыками решения задач на целые числа. Пункт (а) имеет ответ «да», и, соответственно требуется только пример и ответ. В этом пункте нет сложностей с проверкой. Пункт (б) требует обоснования. Здесь сложность состояла в том, чтобы понять, когда это общее и грамотное обоснование, а когда ученик основывается на частном примере пункта (а) и делает общий вывод в (б), что, по сути, не является правильным обоснованием. Однако, пункт (в) не вызвал проблем с оцениванием, однако при плохо прописанном алгоритме и правильно

найденном ответе, возникала проблема, связанная с тем, что оценка за этот пункт не предусматривала 1 балла при не достаточном обосновании. За это задание средний процент выполнения составил – 13% выпускников.

Наличие открытого банка заданий ФИПИ (<https://fipi.ru/ege/otkrytyy-bank-zadaniy-ege#!/tab/173765699-2>), различных онлайн-тренажеров, и методических рекомендаций по подготовке выпускников к экзамену, позволяют готовиться к экзамену с учётом индивидуальных образовательных траекторий каждого участника экзамена. Вместе с тем следует отметить, что изучение математики в старшей школе должно строиться не только на выполнении заданий из открытого банка ЕГЭ. Для успешного решения заданий с развёрнутым ответом кроме качественной математической базы, необходимо умение проводить логические рассуждения, чётко и грамотно излагать свои мысли. Для формирования этих умений необходимо участие квалифицированного учителя, такую подготовку невозможно осуществлять в режиме тренажера. Лучших результатов добиваются выпускники образовательных организаций, в которых реализуются программы углубленного изучения математики.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Согласно ФГОС СОО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения, в том числе:

- владение навыками познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем; способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания;
- готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников;
- владение языковыми средствами - умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства;
- владение навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований, границ своего знания и незнания, новых познавательных задач и средств их достижения.

Достижение этих результатов влияет и на успешность освоения предмета «Математика».

Можно отнести к недостаточно сформированным метапредметным умениям выпускников:

- уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни задания №9 (в среднем выполнили только 62% выпускников);
- систематизация знаний о плоских фигурах и их свойствах, представления о простейших пространственных телах задания № 3 (в среднем выполнили только 73% выпускников);
- уметь выполнять действия с функциями, элементарное исследование функций, исследование функции с помощью производной задание №12 (в среднем выполнили только 66% выпускников)
- умение решать текстовые задачи разных типов, составлять выражения, уравнения, неравенства и их системы по условию задачи, исследовать полученное решение и оценивать правдоподобность результатов задание №10 в среднем выполнили только 67% выпускников).

Достаточно сформированным метапредметным умениям выпускников можно отнести:

- моделировать реальные ситуации на языке теории вероятностей и статистики, вычислять в простейших случаях вероятности событий (задание №4 – в среднем выполнили 87% выпускников);
- решать простейшие рациональные, иррациональные, показательные, тригонометрические и логарифмические уравнения, их системы (задание №6 – 95%);
- умение выражать формулами зависимости между величинами; использовать свойства и графики функций для решения уравнений (задание №11 в среднем успешно выполнили 84% выпускников).

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых выпускниками Республики Крым можно считать достаточным.

Достаточно усвоенными всеми школьниками региона в целом можно считать следующие элементы содержания / умений и видов деятельности:

- 6.2 (Вычисление вероятностей в опытах с равновероятными элементарными исходами);
- 2.2 (Решение простейших иррациональных уравнений);
- 3.1 (Определение и график функции);
- 4.2 (Применение производной к исследованию функций на монотонность и экстремумы.);
- 7.1 (Фигуры на плоскости. Решение задач с использованием фактов, связанных вписанными четырехугольниками),
- 3.2 (Решение задач с использованием числовых функций и их графиков);
- Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

Недостаточно усвоенными всеми школьниками региона в целом можно считать следующие элементы содержания / умений и видов деятельности:

- 7.3 (Многогранники);
- 1.5 (Синус, косинус и тангенс числового аргумента.);
- 4.1 (Производные элементарных функций);
- 6.2 (Решение задач на вычисление вероятностей независимых событий, применение формулы сложения вероятностей. Решение задач с применением диаграмм Эйлера, дерева вероятностей, формулы Бернулли).

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).

В вариантах 2023 алгебраического выражения были логарифмическими, а в 2024 году - тригонометрическими. Отсюда понижение среднего процента выполнения задания с 86% до 50%.

Решение задачи на нахождение точек экстремума функции с помощью производной по сравнению 2023 (15%) в 2024 году в среднем выполнили лучше на 8 процентных пункта.

Самый низкий средний процент выполнения в 2024 в части 1 получен за решение 8 задания – 59%, что на 6 пунктов выше, чем самый низкий процент выполнения задания из закрытой части в 2023 (53%).

Самый низкий средний процент выполнения в 2023 году был у задачи на вычисление вероятностей независимых событий, применение формулы сложения вероятностей, дерева вероятностей и составил 53%, а в 2024 – 76%.

Решение задач на составление дробно-рационального уравнения (системы уравнений) в 2023 – 60%, в 2024 – текстовую задачу на совместную работу выполнили в среднем верно 84% выпускников.

Из примеров видно, что если задания схожей тематики, то средний процент выполнения учащимися либо растет, либо остается прежним.

Изменяется элемент содержания и средний процент выполнения задания либо падает, либо повышается в зависимости от заявленной темы.

У выпускников 2024 значительно поднялся средний процент выполнения заданий закрытой части профильного ЕГЭ благодаря мероприятиям, предложенных для включения в дорожную карту в 2023 году. Положительная динамика обусловлена реализацией мероприятий, предложенными для включения в дорожную карту в 2023 году по борьбе с низкими результатами обучения, а также по развитию функциональной грамотности школьников Республики Крым.

Большинство этих мероприятий были реализованы ГБОУ ДПО РК КРИППО во взаимодействии с ИМЦ, методическими объединениями и профессиональным сообществом учителей математики, с учителями математики.

РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ КРЫМ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Республике Крым на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Результаты экзамена позволили выявить ряд проблем, на которые необходимо обратить внимание в обучении математике. Наличие открытых банков заданий повысили эффективность итогового повторения и подготовки к экзамену с учетом индивидуальных образовательных траекторий каждого участника экзамена. Это могло обусловить снижение количества допущенных участниками ЕГЭ вычислительных ошибок при выполнении заданий с кратким ответом и ошибок, связанных с неправильным пониманием условия математической задачи.

Учителям

Но изучение математики в старшей школе должно строиться не только на наборе заданий открытого банка ЕГЭ.

Хорошо заметны успехи выпускников тех образовательных организаций, в которых уделяется большое внимание сопровождению процесса обучения адресным повышением квалификации и методической поддержкой учителя математики.

Методическую помощь учителям и обучающимся при подготовке к ЕГЭ могут оказать материалы, размещенные на сайте ФИПИ (www.fipi.ru):

- документы, определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ 2025 г.;
- открытый банк заданий ЕГЭ (базовый уровень);

- учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по выполнению заданий экзаменационных работ ЕГЭ;
- методические рекомендации на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ прошлых лет (2022–2024 гг.);
- журнал «Педагогические измерения».

При подготовке учащихся к ЕГЭ изучать методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ двух или трех последних лет (www.fipi.ru).

При подготовке выпускников к экзамену обратить внимание на наличие у них базовых знаний по предмету, выявленных, например, в результате диагностической контрольной работы. По результатам совместно с обучающимися составить индивидуальные планы их подготовки к экзамену.

Использовать подготовку к ЕГЭ в течение учебного года в качестве закрепления пройденного материала, педагогической диагностики и контроля. Она должна сопровождать, а не подменять полноценное преподавание курса математики в основной и старшей школе.

Формировать на уроках и во внеурочной деятельности навыки самоконтроля, навыки устной и письменной математической речи, осмысленного чтения текста, умение его анализировать, сопоставлять и делать выводы, основываясь на математических фактах. Такая работа должна вестись учителем как в основной, так и в старшей школе.

Уходить от натаскивания на готовые схемы решения некоторых типов задач к пониманию содержательных элементов задачи и методов её решения. Регулярное повторение изученного материала – одна из главных составляющих для подготовки к экзаменам для учащихся, обучающихся по базовому курсу математики.

При подготовке учащихся использовать дифференцированный подход как на уроке, так и при составлении домашних заданий.

Включать в дидактические материалы уроков задачи из открытого банка задач базового уровня для подготовки к ГИА (www.fipi.ru) в соответствии с программой обучения, начиная с 5 класса.

Муниципальным органам управления образования, реализующим программы профессионального развития учителей

Популяризировать математику среди учащихся начальной, основной и старшей школы. Способствовать участию школьников и учителей в различных математических конкурсах, турнирах, олимпиадах.

Организовать работу учителей-наставников по передаче профессионального опыта учителям малоопытным или с низкими результатами обучения по математике.

Рекомендовать учителям математики направления повышения квалификации учителей на базе ГБОУ ДПО РК КРИППО для учителей математики Республики Крым по темам: «Методика обучения математике и подходы к организации учебного процесса в условиях реализации ФГОС», «Особенности организации образовательного процесса в контексте реализации обновленных федеральных государственных образовательных стандартов основного общего образования» (математика), «Система подготовки учащихся к математическим олимпиадам и конкурсам», Методика подготовки учащихся к государственной итоговой аттестации по предмету «Математика» в соответствии с требованиями ФГОС, «Преподавание предмета «Математика» в общеобразовательных организациях в соответствии с требованиями ФГОС», «Преподавание курса «Вероятность и статистика» в соответствии с требованиями обновленного ФГОС общего образования», «Система и методика подготовки учащихся к ЕГЭ по математике профильного уровня», «Подготовка экспертов

(председателей и членов) предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ» (математика).

4.1.2. По организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Один из резервов преодоления негативных тенденций в подготовке к выполнению экзаменационной работы заключается в организации дифференцированного подхода к обучению выпускников с разным уровнем подготовки по математике.

Дифференциация обучения при подготовке к ЕГЭ направлена на решение задач:

- достижение всеми учащимися уровня обязательной базовой подготовки;
- создание условий для усвоения материала мотивированными учащимися на более высоком уровне.

Главным плюсом дифференцированного подхода является то, что он позволяет индивидуализировать содержание, темпы и методы учебной деятельности ученика, наблюдать за его продвижением от незнания к знанию, своевременно вносить требуемые коррективы; наблюдать за каждым его действием и операцией при решении определенных задач.

Сначала необходимо распределить обучающихся по группам, отличающимся различным уровнем усвоения материала, уровнем работоспособности и особенностями восприятия, мышления, памяти. На следующем этапе - подобрать дифференцированные задания, содержащие базовые упражнения, исследовательские задачи с высоким уровнем сложности. И на последнем этапе постоянно контролировать результат работы обучающихся, в соответствии с которыми изменять и характер дифференцированных заданий.

Организовать дифференцированное обучение школьников за счет особенностей методики преподавания.

Учителям

Основные рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем математической подготовки:

- в начале года проводить обязательную стартовую диагностику уровня обученности учащихся;
- использовать разноуровневые задания, составленные с учётом возможностей учащихся.
- применять различные методы и средства дифференциации, например:
- изложение учебного материала с детализацией и конкретизацией каждого этапа решения задачи;
- использование наглядности;
- дифференцированная работа с учебно-методической литературой и дидактическими пособиями;
- дифференцированные задания с учётом успеваемости, уровня развития, интересов учащихся, целевой направленности обучения;
- дифференцированные самостоятельные и контрольные работы;
- работа в парах и группах с целью взаимообучения и взаимоконтроля;
- дозированная помощь слабоуспевающим учащимся на основе изучения причин отставания;
- индивидуализация домашних заданий (по объёму, по сложности, по творческой направленности).
- использовать возможности факультативных и элективных курсов, которые позволяют организовать групповые занятия для учащихся с разным уровнем подготовки.

Работа со «слабыми» учащимися (показывающими низкие образовательные результаты) может быть организована по следующему принципу:

- пробудить интерес к предмету путем использования заданий базового уровня сложности, заданий на смекалку, практико-ориентированные задачи;

- делить задание на простые составные части. Например, задание 6 по арифметике включает в себя знание законов чисел. Необходимо сначала отрабатывать каждое правило отдельно (сложение целых чисел, сложение дробей, умножение дробей, деление дробей), и лишь потом решать задание целиком.

Принципы организации работы с учащимися со «средними» способностями:

- развивать устойчивый интерес к предмету;
- систематизировать имеющиеся знания, отработать навык их практического применения на решении типовых задач;
- актуализировать имеющиеся знания для успешного изучения нового материала;
- формулировать умение самостоятельно работать над заданием с опорой на уже имеющийся опыт.

Задачи работы с «сильными» учащимися (показывающими высокие образовательные результаты):

- формировать новые способы действия, умение выполнять задания повышенной сложности.
- создавать условия для возможности саморазвития;
- развивать воображение, ассоциативное мышление, раскрывать творческие возможности, умение оперировать математическими понятиями: определение, аксиома, теорема, доказательство; распознавать истинные и ложные высказывания, приводить примеры и контрпримеры, строить высказывания и отрицания высказываний;
- умение решать задачи разных типов, находить нестандартные способы решений;
- оказывать консультативную помощь в решении новых задач.

Базовые курсы можно разделять, содержащими элементы углубленной программы по математике, обеспечивающие успешное решение заданий открытой части ЕГЭ. Занятия должны включать тренировочные тесты. Особый акцент необходимо делать на типичных ошибках, допущенных на экзамене по математике в каждом конкретном регионе Республики Крым.

Администрациям образовательных организаций

Популяризировать математику среди учащихся начальной, основной и старшей школы. Способствовать участию школьников и учителей в различных математических конкурсах, турнирах, олимпиадах.

В контексте обновления содержания дополнительного образования всех направленностей, повышение качества и вариативности образовательных программ и их реализацию в сетевой форме, необходимо организовать как модернизацию инфраструктуры дополнительного образования школьников, так и совершенствование профессионального мастерства учителей математики.

Примерные темы для обсуждения на методических объединениях учителей математики:

- Анализ результатов ЕГЭ по математике 2023 - 2024 учебного года.
- Типичные затруднения и ошибки учащихся на ЕГЭ по математике.
- Успешные практики по предотвращению типичных ошибок учащихся на ЕГЭ по математике.

ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

Популяризировать математику среди учащихся начальной, основной и старшей школы. Способствовать участию школьников и учителей в различных математических конкурсах, турнирах, олимпиадах.

Организовать работу учителей-наставников по передаче профессионального опыта учителям малоопытным или с низкими результатами обучения по математике.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Посещение семинаров, вебинаров по вопросам подготовки учащихся к ЕГЭ по математике.

Посещение вебинаров, посвященных разбору типичных ошибок учащихся на ЕГЭ.

Посещение семинаров, вебинаров, мастер-классов по решению заданий второй части профильного ЕГЭ по математике.

Проведение совместных мастер-классов с учителями - наставниками и учителями-предметниками: «совместный разбор профессиональных ситуаций - универсальный способ обучения».

Самостоятельная работа с методической литературой и совместное обсуждение учебно-методических изданий учителей-предметников и учителей-наставников.

Формирование кейсов успешных практик для дальнейшей работы и распространения положительного опыта.

Отбор и использование лучших платформ для подготовки к ГИА с искусственным интеллектом, позволяющим выстраивать индивидуальную образовательную траекторию для каждого учащегося и помочь ему ликвидировать имеющиеся у него пробелы по математике.

4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Возможные направления повышения квалификации учителей математики.

Организация курсов повышения квалификации (например, на базе ГБОУ ДПО РК КРИППО для учителей математики) по темам: «Подготовка экспертов (председателей и членов) предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ» (математика), «Преподавание предмета «Математика» в общеобразовательных организациях в соответствии с требованиями обновленных ФГОС», «Особенности организации образовательного процесса в контексте реализации обновленных федеральных государственных образовательных стандартов основного общего образования» (математика), «Система подготовки учащихся к математическим олимпиадам и конкурсам», «Система и методика подготовки учащихся к ЕГЭ по математике профильного уровня», «Методика подготовки учащихся к государственной итоговой аттестации по предмету «Математика» в соответствии с требованиями ФГОС ООО», «Преподавание курса «Вероятность и статистика» в соответствии с требованиями обновленного ФГОС общего образования», «Содержание и методика формирования экономического мышления и финансовой грамотности на уроках математики и во внеурочной деятельности в соответствии с требованиями обновлённых ФГОС».

РАЗДЕЛ 5. МЕРОПРИЯТИЯ, ЗАПЛАНИРОВАННЫЕ ДЛЯ ВКЛЮЧЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

5.1. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне.

5.1.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 0-44

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие
1	Повышение квалификации учителей в 2024-2025 уч.г., в том числе учителей ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.	Корректировка программ курсов повышения квалификации для учителей по общеобразовательным предметам: внесение в программы курсовой подготовки по вопросам оценивания развернутых ответов участников ГИА в форме ЕГЭ и ГВЭ по <u>математике</u>: ДПП ПК «Преподавание предмета «Математика» в общеобразовательных организациях в соответствии с требованиями обновленных ФГОС» (72 часа) ДПП ПК «Методика обучения приемам решения задач с параметрами в курсе математики средней школы» (36 час.) ДПП ПК «Методика подготовки учащихся к государственной итоговой аттестации по предмету «Математика» в соответствии с требованиями ФГОС ООО» (36 час.) ДПП ПК «Система подготовки учащихся к математическим олимпиадам и конкурсам (36 час.) ДПП ПК «Особенности организации образовательного процесса в контексте реализации обновленных федеральных государственных образовательных стандартов основного общего образования» (математика) (36 часов). ДПП ПК «Подготовка экспертов (председателей и членов) предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ» (математика) (36 час.) ДПП ПК «Система и методика подготовки учащихся к ЕГЭ по математике профильного уровня» (36 час.) ДПП ПК «Преподавание курса «Вероятность и статистика» в соответствии с требованиями обновленного ФГОС общего образования» (36 час) ДПП ПК «Содержание и методика формирования экономического мышления и финансовой грамотности на уроках математики и во внеурочной деятельности в соответствии с требованиями обновлённых ФГОС» (36 час.) ДПП ПК «Особенности организации образовательного процесса в контексте реализации обновленных ФГОС ООО» (математика) (18 час.)
2	В течение 2024/2025 учебного года	Проведение организационно-методических мероприятий (вебинаров, семинаров-практикумов, совещаний) по повышению качества преподавания математики

3	Март-апрель 2025 года	Проведение пробных экзаменов для выпускников образовательных организаций, показавших низкие образовательные результаты на ГИА-2024 по обязательным предметам
4	Январь-май 2024 года	Посещение уроков в выпускных классах с целью проверки готовности к ГИА

5.1.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 0-55

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие
1	16 февраля 2024 г. ГБОУ РК КРИППО	Семинар-практикум «Разбор задач регионального этапа Всероссийской олимпиады школьников по математике»
2	24 мая 2024 г. ГБОУ РК КРИППО	Семинар «Согласование подходов к оцениванию развернутых ответов участников ЕГЭ по математике»
3	06 июня 2024 г. ГБОУ РК КРИППО	Семинар «Согласование подходов к оцениванию развернутых ответов участников ОГЭ по математике»
4	22 августа 2024 г. ГБОУ РК КРИППО	Семинар «Об особенностях преподавания математики в общеобразовательных организациях Республики Крым в 2023/2024 учебном году»
5	27 сентября 2024 г. ГБОУ РК КРИППО	Семинар по теме «Наставничество в Республике Крым: лучшие практики»
6	18 октября 2024 г. ГБОУ ДПО РК КРИППО	«Школа молодых педагогов»
7	08 ноября 2024 г. ГБОУ РК КРИППО	Семинар по теме «Профилактика неуспешности обучающихся. Актуальные вопросы подготовки школьников к ГИА

Таблица 0-65

5.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г.

На основании материалов онлайн карты ГИА <https://www.kripppo.ru/index.php/v-pomoshch-uchitelyu/karta-gia-rk>, разработанной КРИППО и размещенной на официальном сайте института, педагогические работники образовательных организаций Республики Крым разрабатывают и проводят в течение учебного года соответствующие корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ и типичных ошибок, допущенных выпускниками школ.

Тренировочные мероприятия по подготовке к ЕГЭ-2025, которые проводятся в общеобразовательных организациях (пробные экзамены).

5.1.4. Работа по другим направлениям

- Методическая работа с педагогами образовательных организаций, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету в 2024 году.
- Работа с молодыми педагогами – учителями математики.

МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ ПО ФИЗИКЕ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ФИЗИКЕ

1.1.Количество участников ЕГЭ по физике (за 3 года)

Таблица 2-1

2022 г.		2023 г.		2024 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
733	8,35%	645	7,07%	688	7,52%

1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	97	13,23%	100	15,50%	92	13,37%
Мужской	636	86,77%	545	84,50%	596	86,63%

1.3.Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Всего участников	733		645		688	
ВТГ, обучающихся по программам СОО	683	93,18%	642	99,53%	683	99,27%
ВТГ, обучающихся по программам СПО	20	2,73%	3	0,47%	5	0,73%
ВПЛ	30	4,09%	0	0,00%	0	0,00%

1.4.Количество участников экзамена в регионе по типам ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
	Всего участников	703		645		688	
1	выпускники интернатов-лицеев, интернатов-гимназий	12	1,71%	5	0,78%	43	6,25%
2	выпускники колледжей, СПО	20	2,84%	3	0,47%	5	0,73%
3	выпускники лицеев и гимназий	181	25,75%	156	24,19%	193	28,05%
4	выпускники МУК	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
5	выпускники СОШ	432	61,45%	424	65,74%	430	62,50%
7	выпускники УВК	20	2,84%	14	2,17%	15	2,18%
8	выпускники школ-интернатов	38	5,41%	43	6,67%	2	0,29%

1.5.Количество участников ЕГЭ по физике по АТЕ Республики Крым

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Бахчисарайский район	18	2,62%
2	Белогорский район	1	0,15%
3	Джанкойский район	2	0,29%
4	Кировский район	12	1,74%
5	Красногвардейский район	15	2,18%
6	Красноперекопский район	0	0,00%
7	Ленинский район	16	2,33%
8	Нижегородский район	5	0,73%
9	Первомайский район	7	1,02%
10	Раздольненский район	4	0,58%
11	Сакский район	22	3,20%
12	Симферопольский район	37	5,38%
13	Советский район	6	0,87%

14	Черноморский район	22	3,20%
15	Алушта	61	8,87%
16	Армянск	3	0,44%
17	Джанкой	13	1,89%
18	Евпатория	39	5,67%
19	Керчь	95	13,81%
20	Красноперекопск	6	0,87%
21	Саки	12	1,74%
22	Симферополь	198	28,78%
23	Судак	6	0,87%
24	Феодосия	50	7,27%
25	Ялта	38	5,52%

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

По иным характеристикам категорий участников экзамена, не указанным выше, анализ не проводился.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по физике

Анализ результатов ЕГЭ по физике проведен по результатам участников основного дня, без учета результатов резервных дней основного периода.

В 2024 году в ЕГЭ по физике приняли участие 688 человек, что, практически, соответствует количеству участников 2023 года (645 человек, 7,07%), и составляет 7,52 % от общего числа участников ГИА.

Распределение участников по гендерному признаку остается неизменным в течение всего времени – количество участников-юношей в 6 раз больше, чем девушек, соответственно, порядка 13,37% девушек и 86,63% юношей, что свидетельствует о меньшем интересе девушек к техническим специальностям и выбору точных дисциплин.

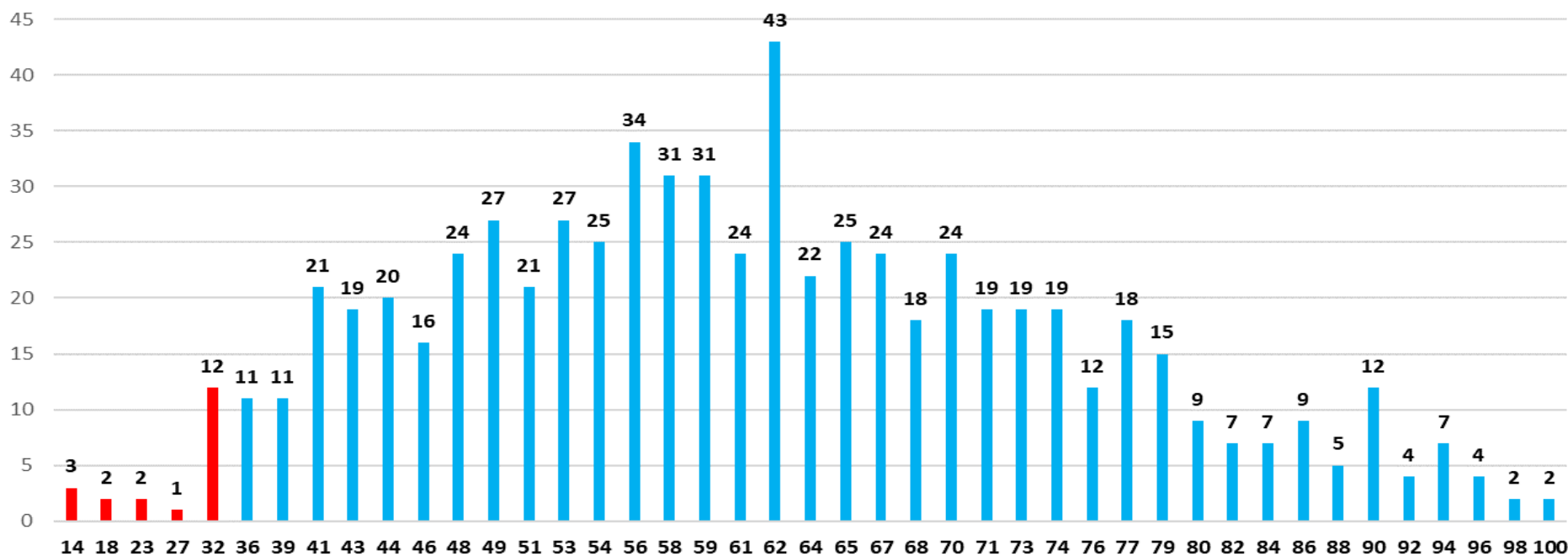
В целом, стабильным в регионе остается соотношение участников ЕГЭ по категориям. Традиционно, абсолютное большинство участников ЕГЭ по физике – выпускники текущего года, обучающиеся по программам среднего общего образования – 683 человека (99,27% от общего числа участников), соответственно, в 2023 году – 642 человека из 645 (99,5% от общего числа участников), в 2022 – 683 человек из 733 (93,17% от общего числа). Также, в ЕГЭ по физике приняли участие 5 выпускников текущего года, обучающихся по программам среднего профессионального образования (0,7% от общего числа), в прошлом году таких участников было 3, в 2022 – 20. Наименьший интерес к предмету демонстрируют выпускники прошлых лет, и, если в 2022 году их количество составляло 30 человек, то на протяжении последних двух лет и количество равно 0.

Доля участников ЕГЭ по типам ОО практически сохраняет пропорциональное соотношение прошлых лет: наибольшее количество участников – выпускники СОШ – 430 человек (62,5%), в 2023 – 424 человека (65,73%), в 2022 – 432 человек (61,45%). 193 выпускника лицеев и гимназий приняли участие в экзамене по физике, в 2023 году – 156 человек (24,18%), 2022 – 181 человек (25,74%). Возрос интерес к физике в 2024 году у выпускников интернатов-лицеев и интернатов-гимназий – 43 человека, 6,25%, в 2023 – 5 человек, 0,78%, в 2022 – 12 человек, 1,71%. На протяжении трех лет чуть более 2% участники экзамена из числа выпускников УВК: 15 человек (2,18%) в 2024 году, 14 человек (2,17%) в 2023 году, и, соответственно, в 2022 году – 20 человек (2,84%).

Количество участников экзамена в разрезе АТЕ находится в определенной зависимости от численности населения конкретного муниципального образования. Традиционно, наибольшую долю участников ЕГЭ по физике составляют выпускники образовательных организаций городов Симферополя – 28,78% (198 человек), Керчи – 13,81% (95 человек), Алушты – 8,87% (61 человек), Феодосии – 7,27% (50 человек). Не выбрали ЕГЭ по физике выпускники Краснопереконского района, наименьшая доля и количество участников, всего лишь 1 человек (0,15%), в Белогорском районе, второй год подряд не пользуется популярностью данный предмет у выпускников г. Армянска – 3 человека (0,44%).

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ФИЗИКЕ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по физике в 2024 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по физике за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2022 г.	2023 г.	2024 г.
1	ниже минимального балла, %	7,37%	13,80%	2,91%
2	от минимального балла до 60 баллов, %	72,83%	67,60%	46,22%
3	от 61 до 80 баллов, %	15,28%	12,87%	42,30%
4	от 81 до 100 баллов, %	4,09%	5,74%	8,58%
5	Средний тестовый балл	50,59	49,0	60,7

2.3. Результаты ЕГЭ по физике по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Всего участни	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	683	2,93%	46,12%	42,31%	8,64%
2	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	5	0,00%	60,00%	40,00%	0,00%
3	ВПЛ	0	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
4	ВТГ с ОВЗ из числа обучающихся по программам СОО	3	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	выпускники интернатов-лицеев, интернатов-гимназий	43	9,30%	67,44%	16,28%	6,98%
2	выпускники колледжей, СПО	5	0,00%	60,00%	40,00%	0,00%
3	выпускники лицеев и гимназий	193	0,52%	34,20%	56,48%	8,81%
4	выпускники МУК	0	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
5	выпускники СОШ	430	3,49%	49,53%	38,37%	8,60%
6	выпускники УВК	15	0,00%	40,00%	53,33%	6,67%
7	выпускники школ-интернатов	2	0,00%	50,00%	0,00%	50,00%

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 2-9

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов

1	женский	92	2,17%	28,26%	56,52%	13,04%
2	мужской	596	3,02%	48,99%	40,10%	7,89%

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Бахчисарайский район	18	0,00%	55,56%	38,89%	5,56%
2	Белогорский район	1	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%
3	Джанкойский район	2	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%
4	Кировский район	12	8,33%	66,67%	25,00%	0,00%
5	Красногвардейский район	15	0,00%	80,00%	13,33%	6,67%
6	Красноперекопский район	0	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
7	Ленинский район	16	12,50%	37,50%	50,00%	0,00%
8	Нижегородский район	5	0,00%	20,00%	80,00%	0,00%
9	Первомайский район	7	14,29%	71,43%	14,29%	0,00%
10	Раздольненский район	4	0,00%	75,00%	25,00%	0,00%
11	Сакский район	22	4,55%	54,55%	22,73%	18,18%
12	Симферопольский район	37	5,41%	45,95%	40,54%	8,11%
13	Советский район	6	0,00%	66,67%	33,33%	0,00%
14	Черноморский район	22	0,00%	40,91%	45,45%	13,64%
15	Алушта	61	6,56%	65,57%	22,95%	4,92%
16	Армянск	3	0,00%	33,33%	66,67%	0,00%
17	Джанкой	13	0,00%	38,46%	53,85%	7,69%
18	Евпатория	39	0,00%	46,15%	43,59%	10,26%
19	Керчь	95	2,11%	49,47%	45,26%	3,16%
20	Красноперекопск	6	0,00%	66,67%	16,67%	16,67%
21	Саки	12	0,00%	41,67%	41,67%	16,67%
22	Симферополь	198	2,02%	31,82%	52,53%	13,64%
23	Судак	6	0,00%	50,00%	50,00%	0,00%
24	Феодосия	50	2,00%	48,00%	42,00%	8,00%
25	Ялта	38	5,26%	50,00%	39,47%	5,26%

2.4.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1	МБОУ «СОШ № 40 имени Героя Советского Союза В.А. Скугаря» города Симферополя	10	30,00%	70,00%	0,00%	0,00%
2	МБОУ «Школа-гимназия № 10 им. Э.К. Покровского» города Симферополя	11	9,09%	36,36%	54,55%	0,00%
3	МБОУ физико-математического профиля «УВК «Интеграл» города Евпатории	11	9,09%	45,45%	45,45%	0,00%

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество во ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	ГБОУ РК «Кадетская школа-интернат «Крымский кадетский корпус» города Алушта	37	10,81%	72,97%	10,81%	5,41%

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Региональные результаты по физике на протяжении трёх лет претерпели некоторые изменения. В текущем году основные показатели, характеризующие успешность сдачи экзамена (% высокобалльных работ, количество «стобалльников»), значительно выше аналогичных показателей предыдущих лет.

На 10 позиций в 2024 году вырос средний тестовый балл по предмету и составил 60,7, в 2023 году – 49,0, 2022 – 50,59.

Три года подряд в республике отсутствовали выпускники, набравшие 100 баллов по предмету, в 2024 году «стобалльниками» стали 2 участника.

Практически на 10% по сравнению с прошлым годом уменьшилась доля участников, набравших балл ниже минимального, и составила 2,91%, в 2022 – 7,37%, 2023 – 13,80%. Также, существенно снизилась доля участников, набравших от минимального балла до 60 баллов, составив 46, 22%, в 2023 году – 67,60 %, в 2022 году – 72,83%, при этом, на 2,84% по сравнению с прошлым годом и на 4,49% по сравнению с 2022 годом увеличилась доля высокобалльников (2024 – 8,58%, 2022 – 4,09%, 2023 – 5,74%).

Анализируя данные участников ЕГЭ в разрезе категорий, можно увидеть, что второй год подряд довольно низкие результаты по предмету демонстрируют участники, обучающиеся по программам СПО: 60,0% участников данной категории получили балл от минимального до 60. Тестовые баллы ниже минимальных, по-прежнему, показывают выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО, хотя их доля, как уже указывалось выше, существенно снизилась (2024 год – 2, 93%, 2022 – 16,25%, 2023 – 13,1%). На 2,84 % увеличилась доля этой же категории участников, набравших от 81 до 100 баллов, и составила в 2024 году 8,64%, в 2023 году – 5,8 %, 2022 год у – 4,39%. Участники экзамена с ОВЗ также показывают стабильно невысокие результаты, 100% участников данной категории набрали балл от минимального до 60.

Традиционно выпускники средних общеобразовательных школ, лицеев и гимназий демонстрируют более высокие результаты по сравнению с другими участниками. Более 65% выпускников лицеев и гимназий, 60% выпускников УВК, 47% выпускников СОШ получили тестовые баллы от 61 до 100. Также все выпускники УВК в этом году, как и в 2022, преодолели минимальный порог, так в 2023 году их доля составляла 14,3%, доля выпускников СОШ, получивших тестовый балл ниже минимального, составила 3,49%, выпускников лицеев и гимназий – 0,52%.

Несмотря на то, что меньшее количество девушек выбирают предмет «Физика» для сдачи ЕГЭ, данная категория демонстрирует лучшие результаты: так, в 2024 году 70% девушек набрали от 61 до 100 баллов и лишь 48% юношей, также лишь 2,17% девушек не преодолели минимальный порог, тогда как юношей – 3,02%. Однако, два 100-балльных результата продемонстрировали, всё же, юноши.

Значительно увеличилась в 2024 году доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100, внутри муниципалитетов. Если в 2023 году всего в 9 муниципальных образованиях Республики Крым определялась доля участников, набравших от 81 до 99 баллов, то в этом году в 14 муниципалитетах участники продемонстрировали высокие баллы, по количеству «высокобалльных» результатов в этом лидерами являются выпускники городов Саки и Красноперекопск (16,67%), Сакского района (18,18%), города Симферополя и Черноморского района (13,64%).

Без отрицательных результатов второй год подряд сдали ЕГЭ, преодолев минимальный порог, участники из городов Армянск, Джанкой, Белогорского, Красноперекопского, Красногвардейского, Нижнегорского и Раздольненского районов.

Больше 14% участников из Первомайского района, 12% Ленинского района не преодолели минимального порога баллов.

Второй год подряд сокращается количество образовательных организаций, продемонстрировавших высокие результаты ЕГЭ в республике. В перечень школ, продемонстрировавших наиболее высокие результаты в 2024 году, вошли 3 школы, в 2023 – всего 2, в 2022 – их было 18. Среди них МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 40 имени Героя Советского Союза В.А. Скугаря» города Симферополя, в которой отсутствуют выпускники, не преодолевшие минимальный порог и от минимального до 60 баллов, все 10 участников получили баллы от 61 до 100, в 2022 и 2024 годах МБОУ «Школа-гимназия № 10 им. Э.К. Покровского» города Симферополя и

МБОУ физико-математического профиля «Учебно-воспитательный комплекс «Интеграл» города Евпатории попадают в перечень школ, продемонстрировавших высокие результаты.

Самые низкие результаты ЕГЭ по физике третий год подряд демонстрируют выпускники ГБОУ РК «КШИ «Крымский кадетский корпус»: 10,81% участников набрали балл ниже минимального, 72,97% – от минимального до 60 баллов.

РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по физике

В 2024 году изменена структура КИМ ЕГЭ по физике по сравнению с 2023 годом: число заданий сокращено с 30 до 26. При этом в первой части работы удалены интегрированное задание на распознавание графических зависимостей и два задания на определение соответствия формул и физических величин по механике и электродинамике; во второй части работы удалено одно из заданий высокого уровня сложности (расчётная задача) перенесена из раздела «МКТ и термодинамика» в раздел «Механика». Сокращён общий объём проверяемых элементов содержания, а также спектр проверяемых элементов содержания в заданиях базового уровня с кратким ответом, что отражено в кодификаторе элементов содержания и обобщённом плане варианта КИМ ЕГЭ по физике. Максимальный балл уменьшился с 54 до 45.

Задания КИМ ЕГЭ выявляют достижение метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования. При выполнении заданий, помимо предметных знаний, умений, навыков и способов познавательной деятельности, востребованы также универсальные учебные познавательные, коммуникативные и регулятивные (самоорганизация и самоконтроль) действия.

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 26 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. Часть 1 содержит 20 заданий с кратким ответом, из них 11 заданий с записью ответа в виде числа или двух чисел и 9 заданий на установление соответствия и множественный выбор, в которых ответы необходимо записать в виде последовательности цифр. Часть 2 содержит 6 заданий с развёрнутым ответом, в которых необходимо представить решение задачи или ответ в виде объяснения с опорой на изученные явления или законы.

В КИМ представлены задания, проверяющие следующие группы предметных результатов: владение понятийным аппаратом курса физики; анализ физических процессов и явлений с использованием изученных теоретических положений, законов и физических величин; методологические умения; умение решать качественные и расчётные задачи различных типов. Овладение методологическими умениями проверяется при помощи модельных заданий теоретического характера. Эти задания оценивают отдельные приёмы проведения измерений и исследования зависимостей физических величин. Для оценки умения решать качественные и расчётные задачи по физике. предлагаются задания как с явно заданной физической моделью, так и более сложные, с неявно заданной моделью. Сформированность предметного результата проверяется в процессе выполнения целого комплекса действий: выбора на основании анализа условия физической модели, отвечающей требованиям задачи; применения формул, законов, закономерностей и постулатов физических теорий при использовании математических методов решения задач; проведения расчётов на основании имеющихся данных; анализа результатов и корректировки методов решения с учётом полученных результатов. Умение работать с информацией физического содержания проверяется опосредованно – через использование в текстах заданий различных способов представления информации: текста, графиков, схем, рисунков. Содержание заданий охватывает все разделы курса физики средней школы.

ЕГЭ по физике является экзаменом по выбору выпускников и предназначен для дифференциации при поступлении в высшие учебные заведения. Для этих целей в работу включены задания трёх уровней сложности: базового, повышенного и высокого.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 0-3

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложност и задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Кинематика. Равноускоренное прямолинейное движение. / Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	77	25	62	95	88
2	Динамика. Второй закон Ньютона для материальной точки в ИСО. / Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	89	20	82	99	100
3	Законы сохранения в механике. Импульс материальной точки/Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	87	15	80	97	100
4	Статика. Момент силы относительно оси вращения / Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	85	10	75	99	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
5	Механические колебания и волны. Пружинный маятник /Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики	П	62	32	49	73	86
6	Механика. Прямолинейное равноускоренное движение. Скорость, ускорение, импульс, кинетическая энергия. /Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	67	25	48	84	99
7	Молекулярная физика. Уравнение $p = nkT$ / Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	89	35	84	97	98
8	Термодинамика. Принципы действия тепловых машин. КПД./ Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	72	5	56	89	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
9	Термодинамика. Количество теплоты. Удельная теплоемкость. Удельная теплота плавления. / Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики	П	48	12	31	60	92
10	Молекулярная физика. Изопроцессы. Графическое представление изопроцессов./ Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	69	8	50	88	98
11	Электрическое поле. Закон Кулона./ Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	68	20	42	92	100
12	Электромагнитная индукция. Энергия магнитного поля катушки с током./ Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	68	20	49	86	97

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложность и задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
13	Оптика. Построение изображения в плоском зеркале./ Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	68	5	53	82	95
14	Электромагнитная индукция. / Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики	П	42	20	30	48	88
15	Законы постоянного электрического тока. Закон Ома для полной цепи. Последовательное соединение проводников, Мощность электрического тока/ Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы.	Б	48	32	38	53	82
16	Физика атомного ядра. Нуклонная модель ядра Гейзенберга – Иваненко./ Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	82	15	71	95	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
17	Физика атомного ядра. Альфа-распад./ Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	81	42	70	93	97
18	Интегрированные задания, включающие в себя элементы содержания не менее чем из трёх разделов курса физики/ Правильно трактовать физический смысл изученных физических величин, законов и закономерностей	Б	48	18	35	57	79
19	Законы постоянного электрического тока/ Определять показания измерительных приборов	Б	69	10	55	83	92
20	МКТ/Планировать эксперимент, отбирать оборудование	Б	83	20	73	96	98
21	Молекулярная физика. Термодинамика/ Решать качественные задачи, использующие типовые учебные ситуации с явно заданными физическими моделями	П	45	2	16	71	92

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложность и задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
22	Статика/Решать расчётные задачи с явно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного раздела курса физики	П	27	0	5	41	82
23	Электродинамика/Решать расчётные задачи с явно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного раздела курса физики	П	18	0	1	24	87
24	Молекулярная физика./Решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики	В	17	0	1	21	89
25	Законы постоянного тока./Решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики	В	9	0	1	9	60

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
26K1	Обоснование выбора модели/ Решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики, обосновывая выбор физической модели для решения задачи	В	18	0	2	25	81
26K2	Механика. Движение системы связанных тел. Сила трения./ Решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики, обосновывая выбор физической модели для решения задачи	В	15	0	2	19	68

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ЕГЭ по учебному предмету в 2024 году) с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания многокритериальных заданий (Таб. 2-13).

Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

Группы распределения участников ГИА по результатам	Номер группы
Группа не преодолевших минимальный балл	1
Группа от минимального до 60 т.б.	2
Группа от 61 до 80 т.б.	3
Группа от 81 до 100 т.б.	4

Открытый КИМ ЕГЭ в Республике Крым **вариант 301**. Учащиеся группы не преодолевших минимальный балл (далее группа 1) **все задания** базового уровня выполнили ниже 50%; **все задания** повышенного уровня ниже 15%, **все задания** высокого уровня – 0%.

Группа учащихся, набравшая от минимального до 60 т.б. (далее группа 2) ниже 50% выполнила задания базового уровня № 6 (механика), 11, 12, 14, 15 (электродинамика), 18 (интегрированное задание); ниже 15% - задания повышенного и высокого уровней №№ 22, 23, 24, 25, 26 (открытой части). В заданиях 11, 12 требовалось умение применять величины и законы; умение анализировать физические процессы в заданиях № 6 (установление соответствия), 14 (выбор верных утверждений из нескольких), 15 (установление характера изменения величин). Форма заданий была различной: кроме текста в заданиях № 11, № 12; в условии задания № 6 представлены графики, в заданиях № 14, № 15 – схемы электрических цепей.

Группа учащихся, набравших от 61 до 80 т.б. (далее группа 3) в заданиях базового уровня ниже 50% набрали только в задании № 14 (электродинамика); ниже 15% в заданиях № 25 (электродинамика), № 26 (механика) высокого уровня сложности.

Группа школьников, набравшая от 81 до 100 т.б. (далее группа 4) задания базового, повышенного и высокого уровня сложности выполнили с наибольшим процентом.

Успешно усвоены элементы содержания в следующих заданиях (процент выполнения больше 65):

Учащиеся группы 2 усвоили следующие элементы содержания, отраженные в заданиях раздела «Механика» № 2 (2 закон Ньютона), №3 (импульс тела), № 4 (условие равновесия рычага); раздела «Молекулярная физика» № 7 (применение формулы $p=nkT$); раздела «Физика атомного ядра» № 16 (состав ядра атома), № 17 (ядерные реакции); № 20 (выбор оборудования для проведения эксперимента по молекулярной физике). В задания №№ 2,3,4,7,16 требовалось применение величин и законов, условие было сформулировано в виде текста. В задание № 17 требовался анализ физических процессов. Условие задания № 20 (выбор оборудования для проведения эксперимента по молекулярной физике) дополнено таблицей.

Учащиеся группы 3 в основном усвоили физику на базовом уровне.

Учащиеся группы 4 показали высокий результат выполнения заданий базовой части КИМ ЕГЭ.

Недостаточно усвоены элементы содержания в следующих заданиях:

Учащиеся группы 2 слабо справились (меньше 65%) с остальными заданиями (не указаны в усвоенных) базового, повышенного и высокого уровня сложности.

Учащиеся группы 3 не усвоили элементы содержания заданий повышенного уровня № 9 (термодинамика/анализ физических процессов), № 14 (электромагнитная индукция/выбор нескольких верных утверждений. В условии представлена схема экспериментальной установки), базового уровня сложности № 15 (законы постоянного тока/ установление характера изменения величин), интегрированное задание № 18. Низкий результат в данной группе показан в заданиях повышенного уровня № 22 (статики), высокого уровня № 24 (влажность воздуха).

Учащиеся группы 4 показали недостаточно высокий результат при выполнении задания № 25(законы постоянного тока) открытой части КИМ ЕГЭ варианта № 301.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов основного дня основного периода экзамена по учебному предмету **вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.**

Для заданий с кратким ответом типичные ошибки анализируются на основе вееров ответов на соответствующие задания.

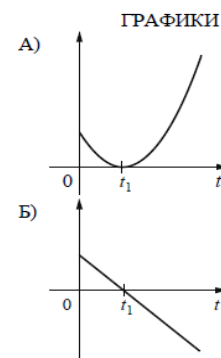
На основе данных, приведенных в п 3.2.1, по каждому выявленному сложному заданию:

- приводятся характеристики задания,
- приводятся типичные ошибки при выполнении этих заданий,
- проводится анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе. Разбор типичных ошибок не должен сводиться только к указанию неосвоенных умений и элементов содержания.

Задания варианта 301 КИМ ЕГЭ В Республике Крым, вызвавшие наибольшие затруднения у участников экзамена.

Задание № 6. Раздел «Механика». Проверялось умение анализировать физические процессы, применять при анализе физических процессов величины и законы прямолинейного равноускоренного движения.

6 Тело движется вдоль оси Ox , при этом его координата изменяется с течением времени в соответствии с уравнением $x(t) = 10 + 2t - 6t^2$ (все величины выражены в СИ). Графики А и Б представляют собой зависимости физических величин, характеризующих движение этого тела, от времени t . Установите соответствие между графиками и физическими величинами, зависимость которых от времени эти графики могут представлять. К каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца и запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.



ФИЗИЧЕСКИЕ ВЕЛИЧИНЫ

- 1) проекция a_x ускорения тела
- 2) кинетическая энергия тела
- 3) модуль импульса тела
- 4) проекция v_x скорости тела

Задание № 11. Раздел «Электродинамика. Электрическое поле». Применение при описании физических процессов и явлений закона Кулона и величин, входящих в него.

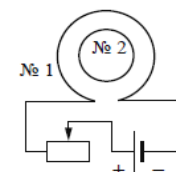
11 Расстояние между двумя точечными электрическими зарядами увеличили в 2 раза, при этом один из зарядов увеличили в 6 раз. Во сколько раз увеличился модуль сил электростатического взаимодействия между зарядами?

12 Определите энергию магнитного поля катушки индуктивностью $3 \cdot 10^{-4}$ Гн, если сила тока в ней равна 1 А. 75

Задание 12. Раздел «Электродинамика. Электромагнитная индукция». Применение при описании физического процесса формулы энергии магнитного поля катушки с током.

Задание 14. Раздел «Электродинамика». Анализ физического процесса, используя основные положения и законы электромагнитной индукции.

- 14 Катушка № 1 включена в электрическую цепь, состоящую из источника постоянного напряжения и реостата. Катушка № 2 помещена внутрь катушки № 1, и её обмотка замкнута. Вид схемы электрической цепи с торца катушек представлен на рисунке.



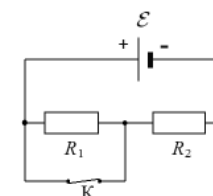
Из приведённого ниже списка выберите все верные утверждения, характеризующие процессы, которые происходят в цепи и катушках при перемещении ползунка реостата *влево*. ЭДС самоиндукции пренебречь.

- 1) Модуль вектора индукции магнитного поля, созданного катушкой № 1, увеличивается.
- 2) В катушке № 2 индукционный ток направлен по часовой стрелке.
- 3) Сила тока в катушке № 1 уменьшается.
- 4) Вектор индукции магнитного поля, созданного катушкой № 2 в её центре, направлен от наблюдателя.
- 5) Модуль магнитного потока, созданного катушкой № 1 и пронизывающего катушку № 2, увеличивается.

Ответ: _____.

Задание 15. Раздел «Электродинамика». Анализ физические процессов и применение основных положений и законов постоянного тока.

- 15 На рисунке показана схема электрической цепи постоянного тока, содержащей источник тока, ЭДС которого равна $\mathcal{E}$, и два резистора: R_1 и R_2 . В начальный момент времени ключ К замкнут. Как изменятся напряжение на резисторе R_1 и суммарная тепловая мощность, выделяющаяся во внешней цепи, если ключ К разомкнуть? Внутренним сопротивлением источника тока и соединительных проводов пренебречь.



Для каждой величины определите соответствующий характер изменения:

- 1) увеличится
- 2) уменьшится
- 3) не изменится

Задание 18. Интегрированное задание, включающие в себя элементы содержания не менее чем из трёх разделов курса физики. Правильное трактование физического смысла изученных физических величин, законов разделов курса физики: «Механика», «Термодинамика», «Электродинамика. Электрическое поле», «Электродинамика. Электромагнитные колебания», «Квантовая физика. Физика атомного ядра».

Задание № 25. Раздел Электродинамика. Постоянный ток». Решение расчётной задачи с использованием законов и формул закона Ома для полной цепи, тепловая мощность.

Задание № 26. Раздел «Механика» Решение расчётной задачи с использованием законов и формул движения связанных тел, силы трения. Обоснование выбора физической модели для решения задачи

Анализ результатов заданий с кратким ответом и выявление типичных ошибок проведен на основе вееров ответов на соответствующие задания.

В задании № 6 требовалось установить соответствие между величинами, характеризующими прямолинейное равноускоренное движение и графиками изменения величин. Полный верный ответ дало 48% участников группы 2, выполнявших вариант 301 (23% на основе вееров). Трудность задания состоит в том, что для установления соответствия необходимо не только знать формулы ускорения, импульса, кинетической энергии, проекции скорости при прямолинейном равноускоренном движении, но и понимать, как графически выглядят данные зависимости.

18

Выберите все верные утверждения о физических явлениях, величинах и закономерностях. Запишите цифры, под которыми они указаны.

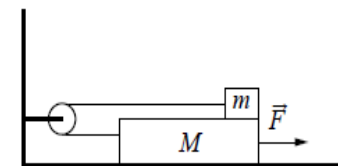
- 1) Модуль сил гравитационного взаимодействия двух тел прямо пропорционален квадрату расстояния между этими телами.
- 2) Теплопередача путём конвекции происходит за счёт переноса энергии струями и потоками жидкости или газа.
- 3) Модуль сил взаимодействия двух неподвижных точечных заряженных тел не зависит от свойств среды между ними.
- 4) Период свободных колебаний в идеальном колебательном контуре увеличивается прямо пропорционально увеличению индуктивности катушки.
- 5) При α -распаде масса ядра уменьшается примерно на четыре атомных единицы массы.

25

Электрическая цепь состоит из источника тока и реостата. Внутреннее сопротивление источника $r = 2$ Ом. Сопротивление реостата можно изменять непрерывно в пределах от 1 до 5 Ом. Максимальная тепловая мощность тока P_{max} , выделяемая на реостате, равна 4,5 Вт. Чему равна ЭДС источника?

26

На горизонтальном неподвижном столе лежит доска массой $M = 0,8$ кг. На доске находится маленький брусок массой $m = 200$ г. Брусок и доска связаны невесомой нерастяжимой нитью, перекинутой через невесомый блок, закреплённый на стене (отрезки нити, не лежащие на блоке, горизонтальны). Коэффициент трения между бруском и доской $\mu_1 = 0,5$, между столом и доской $\mu_2 = 0,3$. Доску тянут вправо горизонтальной силой $\vec{F}$. Чему равен модуль силы $\vec{F}$, если модуль ускорения бруска относительно стола $a = 1$ м/с²? Трением в оси блока пренебречь. Сделайте рисунок с указанием сил, действующих на тела. *Обоснуйте применимость законов, используемых для решения задачи.*



В задании № 11 требовалось знание закона Кулона и умение выполнять сравнение физических величин, результат 42% (на основе вееров 37%) участников группы 2.

В задании № 12 требовалось знание формулы энергии магнитного поля катушки с током показало 49% (на основе вееров 52%) участников группы 2. Единственное объяснение «сложности» выполнения заданий № 11 и № 12 – это недостаточное повторение формул и малое количество решенных задач с применением формул закона Кулона и энергии магнитного поля катушки с током.

В задании № 14, повышенного уровня сложности, по схеме опыта, демонстрирующего возникновение электромагнитной индукции при перемещении ползунка реостата, требовалось правильно выбрать все верные утверждения. Смогли справиться 30% (на основе вееров 10%) участников экзамена группы 2; 48% (на основе вееров 25%) участников группы 3.

В задании 15 по схеме электрической цепи постоянного тока смогли верно определить характер изменения напряжения на резисторе и полной мощности во внешней цепи 38% (на основе вееров 12%) участников 2 группы. В группе 3 – 53% (на основе вееров 33%).

В заданиях № 14, № 15 часть условия представлена схемой опыта. Школьники могли испытывать трудности при анализе условия задачи, если ранее на уроках физики они не наблюдали описанные в задании физические процессы при проведении демонстрационного, фронтального или лабораторного эксперимента. Несмотря на то, что задания № 19, 20 на проверку методологических умений в целом выполнены хорошо, учителям нельзя пренебрегать натурным экспериментом и практиковать решение заданий, в которых формулировка условия представлена в разной форме: схема, рисунок, таблица, график.

С интегрированным заданием № 18, повышенного уровня сложности, справилось 35% (на основе вееров 9%) участников группы 2; 57% (на основе вееров 29%) участников группы 3; 79% (на основе вееров 61%) участников группы 4. Для успешного выполнения задания № 18 необходимо организовать системное повторение основных положений и законов курса физики, практиковать их применение в различных учебных ситуациях.

Результаты выполнения заданий с развернутым ответом значительно отличаются для участников групп 2,3 и группы 4. Хотя участники 2,3 группы приступали к решению заданий открытой части, процент выполнения в группах 2, 3 крайне низкий. Следует отметить, что увеличился процент выполнения качественной задачи в группах: 2 – 16%, 3 – 71%. В задании требовалось, используя явления и законы молекулярной физики и термодинамики, проанализировать pV -диаграмму, состоящую из трех участков, и дать обоснованный пояснение об изменении объема газа, внутренней энергии. Выполнение остальных заданий открытой части имеет смысл анализировать для групп 3 и 4. В группе 3 низкий результат (9%) получен в задании № 25 высокого уровня сложности. Группа 4 в этом же задании № 25 показала сравнительно низкий результат выполнения (60%). В задании требовалось провести анализ схемы электрической цепи, применить законы постоянного тока, понять, как меняется мощность в электрической цепи при перемещении ползунка реостата.

Сравнительно низкий результат в группе 2 (19 %), в группе 4 (68%) получен по критерию 2 в задании № 26. Однако следует отметить, что результат по критерию 1 стал выше как в группе 3 (25%), так и в группе 4 (81%). Задание № 26 требовалось рассмотреть движение связанных тел с учетом действия силы трения.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Согласно ФГОС СОО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения, в том числе:

- владение навыками познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем; способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания;
- готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников;
- владение языковыми средствами - умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства;
- владение навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований, границ своего знания и незнания, новых познавательных задач и средств их достижения.

Достижение этих результатов влияет и на успешность освоения программы по физике и на выполнение многих заданий ЕГЭ.

Рассмотрим задания, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, навыков, способов деятельности. Рассмотрим типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных результатов.

Важными являются задания с использованием соотнесения графических и аналитических зависимостей физических величин (задания 5, 6, 9, 10, 14, 15, 17, 20), то есть использование разных методов получения информации и их совмещение.

Ученики плохо показывают умение ориентироваться в различных источниках информации – плохо сформированы метапредметные умения по использованию графической информации, табличного представления данных (задания 1, 5, 6, 9, 10, 20, 21).

Низкое качество работы с текстовыми источниками информации, при этом не все вопросы задания рассматриваются (особенно, если в задании несколько вопросов – задание 5, 6, 9, 10, 14, 15, 17, 18, 21 и 26) и не весь текст задачи берется во внимание.

Решение качественного задания и обоснования использования формул в задании 26 показывает, что выпускники плохо владеют письменной речью, языковыми средствами - умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства. Не полные ответы, недостаточно логичные обоснования.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным

- умение использовать при решении простые формулы: ускорение при равноускоренном прямолинейном движении, второй закон Ньютона, импульс тела, условие равновесия рычага, давление идеального газа, коэффициент полезного действия тепловой машины,
- решение задач на понимание свойств изображения в плоском зеркале;
- планировать эксперимент по выявлению зависимости макропараметров газа друг от друга (p от m) для газов разной массы при различной температуре, отбирать оборудование.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным

- графический метод решения, соотнесение графических и аналитических зависимостей физических величин (задания 6, 9, 10, 21); качественное определение характера изменения абсолютной температуры и концентрации, объема и внутренней энергии одноатомного разреженного газа; сравнение удельной теплоемкости разных процессов, температуры плавления, удельной теплоты плавления;
- определение характеристик механических колебаний пружинного маятника период колебаний, частота колебаний, ускорение, кинетическая энергия, величина силы, действующей со стороны пружины по анализу табличных данных;
- закон Кулона;
- энергия магнитного поля катушки с током;
- явление электромагнитной индукции, направление индукционного тока, изменение модуля и направление вектора магнитной индукции, магнитный поток, связь изменения силы тока с изменением сопротивления реостата;
- закон Ома для полной цепи, напряжение, тепловая мощность;
- α – распад, массовое число ядра атома, число протонов в ядре;
- правильная трактовка физического смысла изученных физических величин, законов и закономерностей (задание 18) – необходимо более осознанное изучение определений, законов, явлений, выделение обязательных элементов и их смысл;
- решение задач на использование законов молекулярной физики: абсолютная и относительная влажность воздуха, плотность (давление) насыщенного пара (задание 24);
- решение задач на совместное использование законов электродинамики: проводник, движущийся в магнитном поле, конденсатор, (задание 23);
- при решении задач на динамику и статику традиционным остается проблема правильного выбора сил: силы указываются (прикладываются) и учитываются не для тех тел, указываются не все силы (несмотря на конкретный вопрос об изображении сил, не указываются силы, не используемые при решении задачи) и т.п.;

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)

КИМ ЕГЭ по физике 2024 был значительно упрощен и проведено уменьшение количества заданий. Также многие темы, которые вызывали сложности у выпускников, в этом году отсутствуют: закон всемирного тяготения, ЭМ колебания, постоянный электрический ток, конденсаторы, излучение (гипотеза Планка), построение изображений в линзах, формула тонкой линзы.

Однако сравнение можно провести по следующим заданиям:

- задание на определение ускорения прямолинейного равноускоренного движения по графику зависимости скорости движения от времени. Средний результат в 2024 году стал ниже на 2% (2023 – 79%, 2024 – 77%).
 - задание на использование понятий количество теплоты, удельная теплоемкость стала ниже на 6% (2023 – 54%, 2024 – 48%).
 - электромагнитная индукция, результат стал выше на 15% (2023 – 53%, 2024 – 68%);
 - интегрированное задание по всему курсу физики, результат выше на 5% (2023 – 43%, 2024 – 48%).
- Мы видим, что средний результат выполнения сравниваемых заданий, в среднем увеличился больше, чем уменьшился.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.

Улучшение количественных характеристик результатов экзамена свидетельствует о том, что профессионально-педагогическим сообществом региона использовались рекомендации для системы образования Республики Крым, указанные в статистико-аналитическом отчете 2023 года.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ КРЫМ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Республике Крым на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. По совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Содержательная подготовка к экзамену по физике, как к любому испытанию с высокими ставками, от успешного прохождения которого зависит продолжение обучения на инженерных, технических и естественнонаучных направлениях подготовки вузов, требует системности и основательности.

Рекомендуется:

- уделить должное внимание выполнению лабораторных работ, проведению демонстраций, в ходе которых обучающиеся смогут сформировать умения объяснять физические явления, интерпретировать результаты опытов, представлять их в виде таблиц или графиков,
- избегать практики бессистемного «прорешивания» типовых заданий, опубликованных в сборниках для подготовки к ЕГЭ по физике,
- усилить математическую подготовку выпускников,
- использовать различные методы представления информации в задаче. Учителю получать данные из различных источников информации: читать тексты задания и понимать смысл не только числовых данных, но и текстовой информации, развивать навыки получения данных из графиков, диаграмм, таблиц и других источников,
- при изучении раздела «Динамика» уделять серьезное внимание понятию «Сила», отрабатывать изображение сил, приложенных к разным телам, в случае системы взаимодействующих тел или тел, движущихся в связке, силы рекомендуется рисовать все, а не только те, которые учитываются при решении задачи, в случае динамических задач рекомендуется силы прикладывать к центру масс тела (как к материальной точке),
- при изучении влажности воздуха уделять внимание таким понятиям как сухой воздух и влажный воздух (как смесь газов), парциальное давление пара (насыщенного и ненасыщенного), в том числе при 100 градусах Цельсия,
- при изучении темы «Постоянный электрический ток» уделять внимание определению напряжения на источнике тока, а также мощности, выделяющейся на различных участках цепи.

Подготовка к ЕГЭ требует следующего методического обеспечения:

- определения перечня необходимых знаний и умений по каждому разделу, входящему в Спецификацию КИМ;
- подготовки специальных дидактических материалов и материально-технического обеспечения (лабораторное и демонстрационное оборудование);
- диагностики и выявления на основе нее уровня физической грамотности выпускников;
- планирования проведения тренинговых занятий и тренировочных экзаменов диагностического характера;
- выявления типологии пробелов в знаниях и умениях учащихся; - разработки индивидуальной корректирующей методики с учетом уровня подготовки и выявленных пробелов;

- мониторинга достижений учащихся в процессе подготовки и анализа его результатов;
- информирование родителей об уровне подготовки учащихся, его динамике.

Учителям, методическим объединениям учителей.

Учителям необходимо систематически знакомиться с демонстрационным вариантом контрольных измерительных материалов ЕГЭ по физике, уделяя особое внимание критериям оценивания выполнения заданий с развернутым ответом. Использование аналогичных критериев для оценки работ обучающихся в изучении физики позволит не только использовать единую систему оценивания, которая будет более объективной, но и позволит избежать участникам экзамена ошибок в оформлении решения задачи.

На низком уровне остаются результаты решения качественных задач, требующих построения развернутого ответа с указанием на изученные физические явления и законы. Поэтому рекомендуется активнее включать в учебный процесс на различных этапах обучения (и этапах урока) использование качественных задач. Качественные вопросы для мотивации и актуализации знаний, решение качественных задач при повторении и обобщении изученного материала. И рассматривать не ответ сам по себе, а объяснения. Учим выделять явления.

Рекомендуется использовать различные методы представления информации в задаче. Учить получать данные из различных источников информации: более внимательно читать тексты задания и понимать смысл не только числовых данных, но и текстовой информации. Развивать навыки получения данных из графиков, диаграмм, таблиц и других источников.

Чаще использовать графическое представление разнообразных зависимостей физических величин. Ученики должны хорошо представлять различные физические зависимости и сопоставлять с ними графики функций, читать графики и уметь их анализировать.

Нужно отрабатывать не просто дословные формулировки, а правильность трактовки физического смысла изученных физических величин, законов и закономерностей – необходимо более осознанное изучение определений, законов, явлений, выделение обязательных элементов и осознание их смысла;

При изучении разделов «Динамика» и «Статика» уделять серьезное внимание понятию «Сила». Отрабатывать изображение сил, приложенных к разным телам, в случае системы взаимодействующих тел или тел, движущихся в связке. Силы рекомендуется рисовать все, а не только те, которые учитываются при решении задачи. В случае динамических задач рекомендуется силы прикладывать к центру масс тела (как к материальной точке).

Не использовать при решении выведенные формулы, которые не включены в Кодификатор.

Процесс обучения физике сопровождается формированием не только предметных, но и метапредметных результатов. Особое место среди которых занимают познавательные универсальные учебные действия (искать и находить обобщенные способы решения задач, критически оценивать и интерпретировать информацию с разных позиций, распознавать и фиксировать противоречия, использовать различные модельно-схематические средства, переводить сложную по составу (многоаспектную) информацию из графического или формализованного (символьного) представления в текстовое и т. д. Формировать их лучше всего через использование физических задач. Дополнительно к типовым задачам следует обязательно приводить пример комбинированной задачи.

Крайне важно не пренебрегать проведением всех предусмотренных программой лабораторных работ или работ практикума. Это позволит развивать методологические умения у учащихся. При проведении лабораторных работ рекомендуется обратить внимание на формирование следующих умений: построение графиков и определение по ним значения физических величин, запись результатов

измерений и вычислений с учетом погрешностей измерений и необходимых округлений, анализ результатов опыта и формулировка выводов по результатам, заданным в виде таблицы или графика.

Муниципальным органам управления образованием

Предусмотреть выделение финансовых средств для закупки средств обучения и оборудования для кабинетов физики в соответствии с требованиями к оснащению кабинетов.

ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

Учителям-предметникам рекомендовано в рамках работы муниципальных методических объединений проводить семинары:

«Оптимизация содержания физического образования при составлении рабочих программ по физике». Необходимость связана с обсуждением вопроса об организации повторения курса физики, так как если учащиеся потенциально могут сдавать физику, то для составления рабочей программы по предмету необходимо обязательно использовать содержание, представленное в Кодификаторе.

Включить в план курсовой подготовки ГБОУ ДО РК КРИППО курсы для учителей-предметников с непрофильным образованием, преподающих в школах физику.

4.1.2. По организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Учителям, методическим объединениям учителей.

Анализ результатов ЕГЭ показывает, что для выпускников с разным уровнем подготовки выявляются разные проблемы в освоении как способов действий, так и элементов содержания. Поэтому приоритетным направлением совершенствования процесса обучения физике является использование педагогических технологий, позволяющих обеспечить дифференцированный подход к обучению.

При работе с самой слабой группой обучающихся целесообразно сосредоточиться на базовом курсе физики, особо выделяя наиболее значимые элементы (законы сохранения в механике, законы Ньютона, первый закон термодинамики и т.д.), и добиваться их устойчивого освоения. Для наиболее подготовленных выпускников акцентом должно стать решение задач с неявно заданной физической моделью, в которых необходимо требовать обоснование хода решения.

Организация классов технологического профиля, максимально отвечает социальному заказу общества. Но, к сожалению, не везде можно организовать профильное изучение физике одновременно в целом классе (в силу большого числа школ с незначительной численностью выпускников). Наличие элективного курса позволяет учащимся получить подготовку, соответствующую профильному уровню изучения предмета, и подготовиться к сдаче ЕГЭ.

Целесообразно шире развивать дистанционные формы дополнительного образования, предлагая учащимся больше возможностей для самостоятельного совершенствования в предмете.

Необходимо взаимодействовать с учителями математики и предметов естественнонаучного цикла для решения задач, в которых требуется применять универсальные действия и умения при решении.

Администрациям образовательных организаций

- Продолжить практику проведения пробных ЕГЭ по физике в школах.
- Расширить в школах тематику элективных курсов, которые обеспечивают успешное профильное самоопределение обучающихся.

ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

Необходимо организовать постоянно действующий семинар для учителей физики, на котором рассматриваются задания по каждому содержательному разделу, которые вызывают наибольшие затруднения у обучающихся.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

1. Обсуждение положительного опыта АТЕ и ОО в достижении высоких результатах ЕГЭ по физике.
2. Детализация результатов ЕГЭ по физике (для отдельных муниципальных образований, в которых численность сдающих экзамены большая).
3. Содержательно-методический анализ УМК, используемых в Республике Крым, обсуждение опыта работы с различными УМК.
5. Методика решения физических задач и обоснование используемой физической модели.
6. Влияние метапредметных результатов обучения на результаты ЕГЭ по физике.
7. Формирование функциональной грамотности – залог успешности ГИА.

Темы для обсуждения на методических объединениях (частные):

1. Законы сохранения в курсе физики для среднего общего образования.
2. Методика изучения разделов «Электродинамика», «Механика».
3. Методика подбора и включение в содержание обучения комбинированных физических задач.
4. «Метод исследования ключевых ситуаций при решении физических задач».

4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Рекомендованы прохождения курсов повышения квалификации для экспертов ЕГЭ, а также курсы повышения квалификации для учителей ОО с низкими образовательными результатами ЕГЭ.

РАЗДЕЛ 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне.

5.1.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 0-44

№ п/п	Мероприятие	Категория участников
1	Вебинары/ семинары по подготовке к ЕГЭ по физике 2025г. с участием учителей ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г.: МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 40 имени Героя Советского Союза В.А. Скугаря» города Симферополя, МБОУ «Школа-гимназия № 10 им. Э.К. Покровского» города Симферополя, МБОУ физико-математического профиля «Учебно-воспитательный комплекс «Интеграл» города Евпатории	Учителя физики ГБОУ РК «КШИ Крымский кадетский корпус» г. Алушта (аномально низкие результаты ЕГЭ-24)

5.1.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 0-55

№ п/п	Мероприятие
1	Корректировка программ курсов повышения квалификации для учителей физики
2	Участие во Всероссийских и межрегиональных совещаниях, научно-методических конференциях
3	Участие в обучающих семинарах, организованных федеральными органами власти, осуществляющими управление в сфере образования
4	Подготовка методических рекомендаций для педагогов общеобразовательных организаций по физике с учетом организации и проведения ГИА-11 в 2024-2025 учебном году
5	Организация и проведение информационно-методических семинаров для методистов муниципальных органов управления образованием региона по физике по вопросам подготовки обучающихся к ГИА-11

6	Разработка модулей по повышению качества преподавания учебных предметов в рамках проведения курсов повышения квалификации учителей
7	Проведение индивидуального консультирования учителей физики по вопросам улучшения образовательных результатов обучающихся. ГБОУ ДПО РК «КРИППО»

5.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г.

На основании материалов онлайн карты ГИА <https://www.krippa.ru/index.php/v-pomoshch-uchitelyu/karta-gia-rk>, разработанной КРИППО и размещенной на официальном сайте института, педагогические работники школ Республики Крым разрабатывают и проводят в течение учебного года соответствующие корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ и типичных ошибок, допущенных выпускниками школ.

5.1.4. Работа по другим направлениям

- Работа профессионального сообщества – Ассоциации учителей физики Республики Крым: собрания, семинары, методическая работа с педагогами ОО, в том числе и с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024;
- Работа с молодыми педагогами – учителями физики.

МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ ПО ХИМИИ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ХИМИИ

1.1.Количество участников ЕГЭ по химии (за 3 года)

Таблица 2-1

2022 г.		2023 г.		2024 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
881	10,03%	784	8,6%	945	10,34%

1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	601	68,22	531	67,73%	631	66,77%
Мужской	280	31,78	253	32,27%	314	33,23%

1.3.Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Всего участников	881		784		945	
ВТГ, обучающихся по программам СОО	787	89,33%	780	99,49%	941	99,58%
ВТГ, обучающихся по программам СПО	14	1,59%	4	0,51%	4	0,42%
ВПЛ	80	9,08%	0	0,00%	0	0,00%

1.4.Количество участников экзамена в регионе по типам ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участика	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Всего участников		801		784		945	
1	выпускники интернатов-лицеев, интернатов-гимназий	12	1,50%	6	0,77%	16	1,69%
2	выпускники колледжей, СПО	14	1,75%	4	0,51%	3	0,32%
3	выпускники лицеев и гимназий	235	29,34%	258	32,91%	262	27,72%
4	выпускники МУК	0	0,00%	0	0,00%		0,00%
5	выпускники СОШ	519	64,79%	499	63,65%	633	66,98%
6	выпускники УВК	15	1,87%	8	1,02%	29	3,07%
7	выпускники школ-интернатов	6	0,75%	9	1,15%	2	0,21%

1.5.Количество участников ЕГЭ по химии по АТЕ Республики Крым

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Бахчисарайский район	45	4,76%
2	Белогорский район	32	3,39%
3	Джанкойский район	18	1,90%
4	Кировский район	28	2,96%
5	Красногвардейский район	39	4,13%
6	Красноперекопский район	7	0,74%
7	Ленинский район	20	2,12%
8	Нижнегорский район	26	2,75%
9	Первомайский район	8	0,85%
10	Раздольненский район	5	0,53%
11	Сакский район	34	3,60%
12	Симферопольский район	53	5,61%
13	Советский район	12	1,27%

14	Черноморский район	33	3,49%
15	Алушта	14	1,48%
16	Армянск	10	1,06%
17	Джанкой	18	1,90%
18	Евпатория	61	6,46%
19	Керчь	50	5,29%
20	Красноперекопск	14	1,48%
21	Саки	22	2,33%
22	Симферополь	285	30,16%
23	Судак	13	1,38%
24	Феодосия	32	3,39%
25	Ялта	66	6,98%

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

По иным характеристикам категорий участников экзамена, не указанным выше, анализ не проводился.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по химии

Доля участников ЕГЭ по химии от общего числа участников в республике в 2024 году сопоставима с долей участников в 2023 году и составляет 10,34% (2022 год – 10,03%, 2023 – 8,6%).

В гендерном соотношении в выборе экзамена по химии на протяжении трех лет преобладают девушки, доля которых постоянна и в 2024 году, как и в предыдущие два года, составляет более 60%.

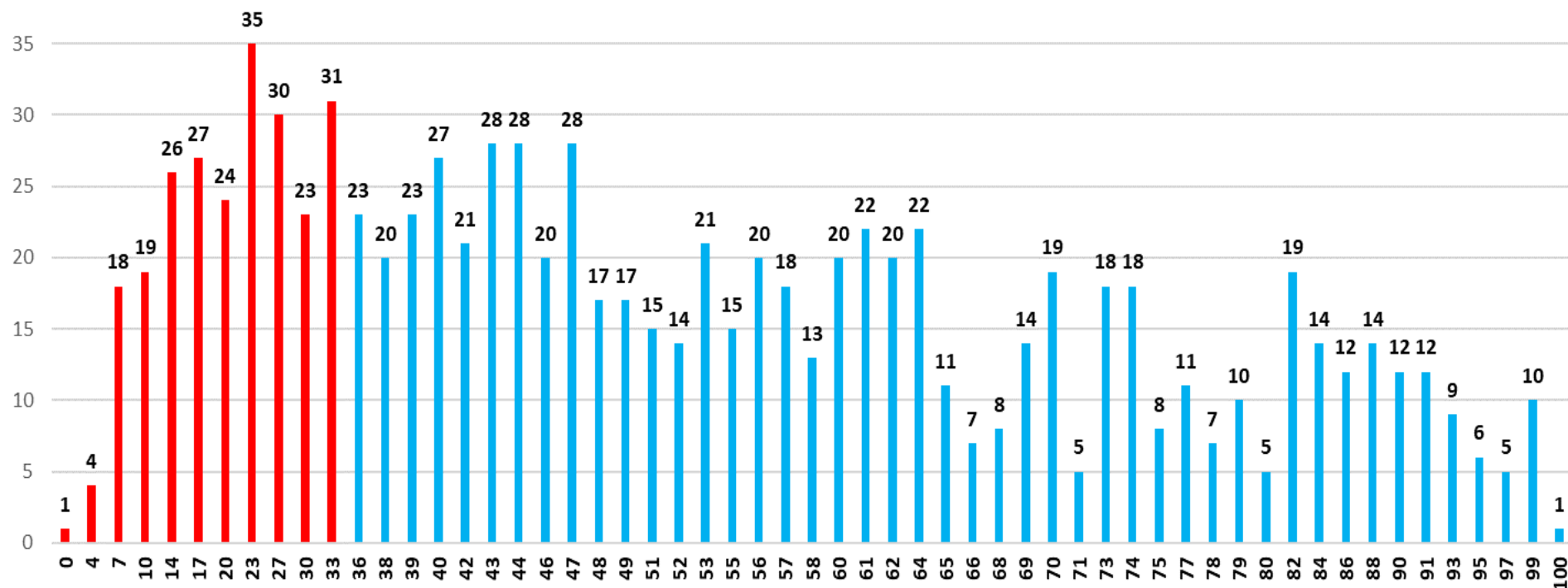
Как и в предыдущие годы, подавляющее большинство выбравших экзамен по химии – это выпускники текущего года, обучающиеся по программам среднего общего образования – 941 человек (99,58%). Доля выпускников среднего профессионального образования составила в 2024 году 0,42% (4 участника), выпускников прошлых лет, участников ЕГЭ по химии, в 2024 году не было, как и в 2023 году.

Анализ статистических данных в разрезе типа образовательных организаций показывает, что среди выпускников текущего года, как и предыдущие годы, преобладают выпускники средних общеобразовательных школ – 66,98% (2023 год – 63,6%, 2022 год – 64,8%). На втором месте, по-прежнему, выпускники лицеев и гимназий 27,72% (32,91% в 2023 году, 29,34% в 2022 году), чуть более 3% участников – выпускники учебно-воспитательных комплексов.

Лидерами по количеству участников, по-прежнему, остаются крупные муниципальные образования республики: город Симферополь (285 чел.), город Евпатория (61 чел.), город Ялта (66 чел.), что обусловлено наличием учебных заведений высшего образования, в которых данный предмет присутствует в перечне необходимых для поступления, а также большей технологической базой для лучшего преподавания данного предмета по сравнению с районами Республики Крым.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ХИМИИ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по химии в 2024 г.



2.2.Динамика результатов ЕГЭ по химии за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2022 г.	2023 г.	2024 г.
1	ниже минимального балла, %	35,75%	26,28%	25,19%
2	от минимального балла до 60 баллов, %	41,07%	41,45%	41,06%
3	от 61 до 80 баллов, %	16,80%	21,05%	21,69%
4	от 81 до 100 баллов, %	6,38%	11,22%	12,06%
5	Средний тестовый балл	42,32	49,6	50,4

2.3. Результаты ЕГЭ по химии по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Всего участники	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	941	24,97%	41,23%	21,68%	12,11%
2	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	4	75,00%	0,00%	25,00%	0,00%
3	ВПЛ	0	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
4	ВТГ с ОВЗ из числа обучающихся по программам СОО	11	18,18%	54,55%	18,18%	9,09%

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	выпускники интернатов-лицеев, интернатов-гимназий	16	6,25%	43,75%	31,25%	18,75%
2	выпускники колледжей	3	66,67%	0,00%	33,33%	0,00%
3	выпускники лицеев и гимназий	262	15,27%	42,37%	27,86%	14,50%
4	выпускники МУК	0	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
5	выпускники СОШ	633	29,23%	40,60%	18,80%	11,37%
6	выпускники УВК	29	31,03%	41,38%	24,14%	3,45%
7	выпускники школ-интернатов	2	50,00%	50,00%	0,00%	0,00%

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 2-9

№	Пол	Количество	Доля участников, получивших тестовый балл

п/п		участников, чел.	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	женский	631	24,41%	41,36%	20,76%	13,47%
2	мужской	314	26,75%	40,45%	23,57%	9,24%

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Бахчисарайский район	45	31,11%	35,56%	33,33%	0,00%
2	Белогорский район	32	9,38%	53,13%	34,38%	3,13%
3	Джанкойский район	18	16,67%	38,89%	33,33%	11,11%
4	Кировский район	28	28,57%	39,29%	21,43%	10,71%
5	Красногвардейский район	39	28,21%	43,59%	20,51%	7,69%
6	Красноперекопский район	7	71,43%	14,29%	14,29%	0,00%
7	Ленинский район	20	30,00%	55,00%	10,00%	5,00%
8	Нижегородский район	26	11,54%	50,00%	19,23%	19,23%
9	Первомайский район	8	50,00%	37,50%	12,50%	0,00%
10	Раздольненский район	5	0,00%	60,00%	20,00%	20,00%
11	Сакский район	34	29,41%	52,94%	8,82%	8,82%
12	Симферопольский район	53	37,74%	37,74%	13,21%	11,32%
13	Советский район	12	25,00%	58,33%	0,00%	16,67%
14	Черноморский район	33	18,18%	27,27%	30,30%	24,24%
15	Алушта	14	42,86%	50,00%	7,14%	0,00%
16	Армянск	10	20,00%	50,00%	0,00%	30,00%
17	Джанкой	18	27,78%	44,44%	22,22%	5,56%
18	Евпатория	61	14,75%	40,98%	22,95%	21,31%
19	Керчь	50	24,00%	42,00%	22,00%	12,00%
20	Красноперекопск	14	14,29%	50,00%	28,57%	7,14%
21	Саки	22	31,82%	50,00%	9,09%	9,09%
22	Симферополь	285	22,46%	38,60%	23,16%	15,79%
23	Судак	13	38,46%	53,85%	7,69%	0,00%
24	Феодосия	32	37,50%	25,00%	25,00%	12,50%

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
25	Ялта	66	27,27%	39,39%	27,27%	6,06%

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количес тво ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа-детский сад № 17» города Евпатории	17	41,18%	23,53%	29,41%	5,88%
2	МБОУ «Черноморская средняя школа № 3 им. Пудовкина Ф.Ф.» Черноморского района	18	33,33%	33,33%	27,78%	5,56%
3	МБОУ «Школа-гимназия № 10 им. Э.К. Покровского» города Симферополя	16	31,25%	50,00%	18,75%	0,00%
4	ГБОУ РК «Крымская гимназия-интернат для одаренных детей»	12	25,00%	33,33%	41,67%	0,00%

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количес тво ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 2» города Симферополя	13	38,46%	30,77%	30,77%	0,00%

№ п/п	Наименование ОО	Количество во ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
2	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 42 им. Эшрефа Шемьи-заде» г. Симферополя	11	45,45%	45,45%	9,09%	0,00%
3	МБОУ учебно-воспитательный комплекс «Школьная академия имени Мальцева Александра Ивановича» города Бахчисарая	14	21,43%	35,71%	42,86%	0,00%

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Анализ результатов ЕГЭ по химии проведен по результатам участников основного дня, без учета результатов резервных дней основного периода.

Региональные результаты по химии практически остались на уровне прошлого года по всем показателям.

Незначительно повысился средний тестовый балл участников в республике (50,4 – 2024 год, 49,6 – 2023 год) и уменьшилась доля участников, не преодолевших порога минимального тестового балла (25,19% – 2024 год, 26,28% – 2023 год). Также на уровне 2023 года осталось количество участников, набравших от 61 до 80 баллов (21,69% в 2024 году и 21,05 в 2023 году) и получивших высокие результаты (12,06% в 2024 году и 11,22% в 2023 году).

100 баллов в 2024 году получил 1 участник (в 2023 году – 4 участника, 1 участник в 2022 году).

Анализируя данные участников ЕГЭ в разрезе категорий, можно увидеть, что наибольшая доля участников, набравших балл ниже минимального, второй год подряд в категории обучающихся по программам среднего профессионального образования (75%), в 2023 году – 50%. Также следует отметить, что у данной категории участников ЕГЭ по химии нет высоких результатов (от 81 до 100 баллов). Все указанные данные свидетельствуют о низком уровне подготовки данной категории участников к экзамену по химии. Немного лучше были подготовлены к экзамену по химии выпускники, обучающиеся в образовательных организациях среднего общего образования. 24,97% из них не преодолели порога минимального балла, 41,23% набрали от минимального количества баллов до 60, 21,68% набрали от 61 до 80 баллов. Высокие баллы получили 12,11% участников экзамена. Все результаты данной категории участников практически соответствуют результатам 2023 года.

Анализируя результаты по группам участников с учетом типа образовательных организаций в 2024 году, можно отметить следующее.

Наибольшая доля участников, набравших ниже минимального балла, среди выпускников среднего профессионального образования (66,67%), высокий данный показатель также у выпускников УВК (31,03%) и СОШ (29,23%). Соответственно, наименьшая доля участников в данной категории – среди выпускников интернатов-лицеев и интернатов-гимназий (6,25%). Наибольшая доля участников, набравших баллы от минимального до 60 – среди выпускников интернатов-лицеев и интернатов-гимназий (43,75%), второе место разделили между

собой выпускники лицеев и гимназий (42,37%), выпускники УВК (41,38%) и выпускники школ (40,60%). В категории от 61 до 80 баллов лидируют выпускники лицеев и гимназий (27,86%), на втором месте выпускники интернатов-лицеев, интернатов-гимназий (31,25%), соответственно, на третьем – выпускники СОШ – 18,80%. Среди набравших высокие баллы наибольшая доля участников из категории выпускников интернатов-лицеев, интернатов-гимназий (18,75%), лицеев и гимназий (14,50%), а также категории выпускников СОШ (11,37%), что также соответствует результатам 2023 года.

Результаты по учебному предмету «Химия» абсолютно пропорциональны среди юношей и девушек, 100-балльный результат в 2024 году у девушки.

Наибольшую долю участников, получивших высокие результаты ЕГЭ по химии (от 81 до 99 баллов), второй год подряд демонстрируют участники города Евпатории (21,31%, в 2023 году – 29,8%), Раздольненского района (20,00%, в 2023 – 14,3%). В 2024 году среди «высокобалльников» лидируют участники из городов Армянск (30,00%), Симферополь (15,79%), а также Черноморского района (24,24%).

Самую большую долю участников, не преодолевших минимальный балл, второй год подряд демонстрируют выпускники Краснопереконского района (на уровне 70,0%), в 2024 году – участники из Первомайского района (50,0%), города Алушты (42,86%).

В перечень образовательных организаций республики, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по химии, вошли 4 школы. Следует отметить 2 ОО республики, которые третий год подряд попадают в список школ, выпускники которых демонстрируют высокие результаты ЕГЭ по химии, что свидетельствует о высоком уровне преподавания данного предмета в этих школах, а именно: МБОУ «Школа-гимназия № 10 им. Э.К. Покровского» г. Симферополя и МБОУ СШ № 17 г. Евпатории.

В перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты экзамена по химии, вошли 3 школы, среди них МБОУ «СОШ № 2» города Симферополя второй год подряд.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по химии

Преподавание предмета «Химия» в соответствии с ФГОС ООО и ФГОС СОО осуществляется на базовом уровне и углубленном уровне. Требования личностные, метапредметные и предметные к результатам освоения предмета на базовом и углубленном уровнях конкретизированы в федеральной рабочей программе, там же конкретизировано содержание обучения. В спецификации ЕГЭ, в обобщенном плане варианте КИМ ЕГЭ 2024 года для каждого задания определены проверяемые элементы содержания и уровень сложности задания. По логике, проверяемые элементы содержания являются составляющей содержания обучения, а оно зависит от уровня базового или углубленного изучения предмета. В КИМ ЕГЭ уровень сложности задания базовый, повышенный, высокий определяется важностью и количеством проверяемых элементов содержания. Как следствие, например, проверяемыми элементами содержания в задании 11 базового уровня сложности являются, в том числе, гибридизация орбиталей атома углерода, ориентационные эффекты заместителей, которые в соответствии с требованиями ФГОС не изучаются на базовом уровне. При этом в задании 13 базового уровня, в открытом варианте: из предложенного перечня выберите два вещества, с которыми взаимодействует глицин, но не взаимодействует фениламин, проверяется усвоение двух и более элементов содержания.

Внешнее оценивание в форме ЕГЭ позволяет достаточно объективно диагностировать учебный процесс, следовательно, должно давать возможность понять, насколько процесс обучения химии на базовом и углубленном уровнях способен обеспечить успешность подготовки к государственной итоговой аттестации.

Задания части 1 и части 2 вариантов КИМ ЕГЭ традиционно имеют высокую степень селективности. Так, задание 1 в течение ряда лет позволяет проверять полноту и глубину знаний о строении атома. Это возможно благодаря многообразию изменяющихся трактовок заданий. Эти задания требуют внимательного прочтения условия, умений применять знания в изменившихся условиях.

Задание 2 базового уровня сложности практически не претерпело изменений, но в последние годы намечается тенденция к усложнению. Например, расположите выбранные элементы неметаллы в порядке усиления кислотных свойств образуемых ими высших гидроксидов. Использование формулировки кислотных свойств высших гидроксидов для ЕГЭ не ново, но «расположите элементы в порядке усиления кислотных свойств кислот, соответствующих высшим оксидам элементов» повысила бы успешность выполнения задания.

При этом термин «высший гидроксид» некорректен (это понятие применимо к оксидам), т.к. по классификации гидроксиды-кислотные, основные и амфотерные. В задании много условий в условии: надо выбрать элементы неметаллы, составить формулы их гидроксидов с определенной степенью окисления атома, оценить кислотные свойства этих гидроксидов, расположить их в нужном порядке и опять вернуться к исходным элементам и расположить их в нужном порядке. При этом, если отсутствуют знания о гидроксидах неметаллов и о характере изменения свойств гидроксидов в периодах, обучающийся будет ориентироваться на усиление неметаллических свойств элементов и просто свяжет их с усилением кислотных свойств и успешнее выполнит задание.

Задание 3 базового уровня сложности проверяет следующие элементы содержания: электроотрицательность, валентность, степень окисления. Но формулировка задания: «Из числа указанных в ряду элементов выберите два элемента, которые в образованных ими анионах с общей формулой ЭО_4^{x-} могут иметь одинаковую степень окисления» заведомо снижает успешность выполнения этого задания для учащихся, самостоятельно готовящихся к ЕГЭ.

Задание 4 базового уровня сложности, проверяемые элементы: виды химической связи, механизмы ее образования. Межмолекулярные взаимодействия. Вещества молекулярного и немолекулярного строения. Типы кристаллических решеток. Зависимость свойств веществ от типа кристаллической решетки. Все перечисленные проверяемые элементы достаточно подробно и успешно изучаются в школе на базовом уровне, но подбор веществ, используемых в задании ЕГЭ, заведомо прогнозирует невысокий процент выполнения этого задания. При изучении типов связи в солях акцент делается на соли металлов, соли аммония рассматриваются, но не так часто, а что бы определить тип химической связи в иодиде фосфония – главное увидеть аналогию с фторидом аммония, а это, скорее сформированность надпредметных умений. Если две упомянутые соли заменить традиционными солями металлов кислородсодержащих кислот – успешность выполнения задания станет несравнимо выше, а проверяемые элементы содержания будут те же. Задание построено на знании тривиальных названий и химических свойств. Вещества и их тривиальные названия подобраны с заведомым пониманием, что в состоянии повышенного волнения вероятность спутать «глицин и глицерин», «фениламин и фенилаланин» высока. Возникает вопрос: что в большей степени проверяет задание – знание химических свойств и тривиальных названий или внимательное прочтение задания?

Задание 17. Из предложенного перечня выберите все типы реакций, к которым можно отнести взаимодействие водорода со фтором: 1) каталитическая, 2) соединения, 3) окислительно-восстановительная, 4) гомогенная, 5) эндотермическая. Запишите номера выбранных ответов. Задание базового уровня с множественными ответами оценивается в 1 балл. Чтобы определить, является ли реакция экзо- или эндотермической нужно располагать информацией, какие реакции исторически предлагаются в этом задании или располагать справочными данными или иметь знания, значительно превышающие базовый уровень.

В ряде заданий проверяемые элементы содержания нередко не являются определяющими при оценивании задания, а сформированность метапредметных умений и подготовка к ЕГЭ с репетиторами гарантируют больший успех.

Задания с развернутым ответом высокого уровня сложности соответствуют своему назначению и сильны для хорошо подготовленных обучающихся. Отсутствие постоянных изменений в КИМ по химии позволяют обучающимся осознанно и продуктивно готовиться к ЕГЭ.

В таблице 1. Приведены средние проценты выполнения заданий открытого варианта № 319 ЕГЭ – 2022 года, № 302 ЕГЭ – 2023 года и № 301 ЕГЭ - 2024. Зеленым цветом выделены задания со средним процентом выполнения в 2023 выше, чем в 2022 году.

Таблица 1

Номер задания	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения заданий открытого варианта № 319 ЕГЭ-2022	Средний процент выполнения заданий открытого варианта № 302 ЕГЭ-2023	Средний процент выполнения заданий открытого варианта № 301 ЕГЭ-2024
1	Б	28	87	67
2	Б	51	78	86
3	Б	19	37	66
4	Б	17	56	41
5	Б	37	53	70

6	П	58	65	64
7	П	37	45	30
8	П	37	37	36
9	П	27	55	41
10	Б	80	66	56
11	Б	41	72	55
12	П	8	41	25
13	Б	40	45	44
14	П	35	53	49
15	П	35	41	28
16	П	39	77	46
17	Б	51	64	52
18	Б	30	53	75
19	Б	77	72	38
20	П	66	72	59
21	Б	60	53	65
22	П	63	62	49
23	П	71	78	74
24	П	41	57	35
25	Б	51	51	68
26	Б	33	58	56
27	Б	50	69	70
28	Б	20	24	42
29	В	44	7	32
30	В	34	42	49
31	В	21	35	29
32	В	24	29	31
33	В	15	16	30
34	В	3	12	4

Средний процент выполнения аналогичных заданий открытых вариантов в течение последних трех лет значительно отличается при том, что проверяемые элементы содержания / умения по заданиям практически остаются теми же, например, задания: 1, 3, 9, 12, 15, 19, 24, 29. Безусловно, расхождения объясняются разной подготовкой обучающихся, но и меняющейся сложностью заданий.

Задание 19 базового уровня сложности 2023 года. Установите соответствие между схемой реакции и свойством кремния, которое этот элемент проявляет в данной реакции: А) $\text{SiF}_4 + \text{Mg} \rightarrow \text{Si} + \text{MgF}_2$, Б) $\text{Na}_2\text{CO}_3 + \text{SiO}_2 \rightarrow \text{Na}_2\text{SiO}_3 + \text{CO}_2$, В) $\text{SiO}_2 + \text{HF} \rightarrow \text{SiF}_4 + \text{H}_2\text{O}$

Средний процент выполнения задания 72.

Это же задание 2024 года: установите соответствие между уравнением реакции и свойством атома водорода в этой реакции:

А) $2\text{NO}_2 + 2\text{KOH} = \text{KNO}_2 + \text{KNO}_3 + \text{H}_2\text{O}$, Б) $2\text{NH}_3 + 3\text{Ca} = \text{Ca}_3\text{N}_2 + 3\text{H}_2$, В) $\text{H}_2 + \text{Ca} = \text{CaH}_2$

Средний процент выполнения 38.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 0-3

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Крым в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Современная модель строения атома. Распределение электронов по энергетическим уровням. Классификация химических элементов. Особенности строения энергетических уровней атомов (s-, p-, d-элементов). Основное и возбуждённое состояния атомов. Электронная конфигурация атома. Валентные электроны	Б	75	59	78	81	91
2	Периодическая система химических элементов Д.И. Менделеева. Физический смысл Периодического закона Д.И. Менделеева. Причины и закономерности изменения свойств элементов и их соединений по периодам и группам. Закономерности в изменении свойств простых веществ, водородных соединений, высших оксидов и	Б	83	57	88	93	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Крым в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	гидроксидов						
3	Электроотрицательность. Валентность. Степень окисления	Б	61	27	60	84	93
4	Виды химической связи (ковалентная, ионная, металлическая, водородная) и механизмы её образования. Межмолекулярные взаимодействия. Вещества молекулярного и немолекулярного строения. Типы кристаллических решёток. Зависимость свойств веществ от типа кристаллической решётки	Б	46	15	40	66	96
5	Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ	Б	50	9	49	75	95
6	Химические свойства важнейших металлов (натрий, калий, кальций, магний, алюминий, цинк, хром, железо, медь) и их соединений. Общие способы получения металлов. Химические свойства важнейших неметаллов (галогенов, серы, азота, фосфора, углерода и кремния) и их соединений (оксидов, кислородсодержащих кислот, водородных соединений). Электролитическая диссоциация. Сильные и слабые электролиты. Среда водных растворов веществ: кислая, нейтральная, щелочная. Степень диссоциации. Реакции ионного обмена. Идентификация неорганических соединений. Качественные реакции на неорганические вещества и ионы	П	70	35	71	91	100
7	Химические свойства важнейших металлов	П	28	6	18	44	81

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Крым в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимально го до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	(натрий, калий, кальций, магний, алюминий, цинк, хром, железо, медь) и их соединений. Общие способы получения металлов. Химические свойства важнейших неметаллов (галогенов, серы, азота, фосфора, углерода и кремния) и их соединений (оксидов, кислородсодержащих кислот, водородных соединений)						
8	Химические свойства важнейших металлов (натрий, калий, кальций, магний, алюминий, цинк, хром, железо, медь) и их соединений. Общие способы получения металлов. Химические свойства важнейших неметаллов (галогенов, серы, азота, фосфора, углерода и кремния) и их соединений (оксидов, кислородсодержащих кислот, водородных соединений)	П	42	8	31	71	93
9	Генетическая связь неорганических веществ, принадлежащих к различным классам	П	53	21	52	69	91
10	Представление о классификации органических веществ. Номенклатура органических соединений (систематическая) и тривиальные названия важнейших представителей классов органических веществ.	Б	57	13	54	90	99
11	Основные положения теории химического строения органических соединений А.М. Бутлерова. Углеродный скелет органической молекулы. Кратность химической связи. σ - и	Б	53	23	47	76	97

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Крым в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	π-связи. sp ³ -, sp ² -, sp-гибридизации орбиталей атомов углерода. Зависимость свойств веществ от химического строения молекул. Гомологи. Гомологический ряд. Изомерия и изомеры. Понятие о функциональной группе. Ориентационные эффекты заместителей						
12	Химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, алкадиенов, алкинов, аренов. Химические свойства кислородсодержащих соединений: спиртов, фенола, альдегидов, кетонов, карбоновых кислот, сложных эфиров, жиров, углеводов	П	33	4	18	61	94
13	Химические свойства жиров. Мыла как соли высших карбоновых кислот. Химические свойства глюкозы. Дисахариды: сахароза, мальтоза. Восстанавливающие и невосстанавливающие дисахариды. Гидролиз дисахаридов. Полисахариды: крахмал, гликоген. Химические свойства крахмала и целлюлозы. Характерные химические свойства аминов. Аминокислоты и белки. Аминокислоты как амфотерные органические соединения. Основные аминокислоты, образующие белки. Важнейшие способы получения аминов и аминокислот. Химические свойства белков: гидролиз, денатурация, качественные (цветные) реакции на белки	Б	31	10	25	48	67
14	Химические свойства углеводородов:	П	40	2	26	78	98

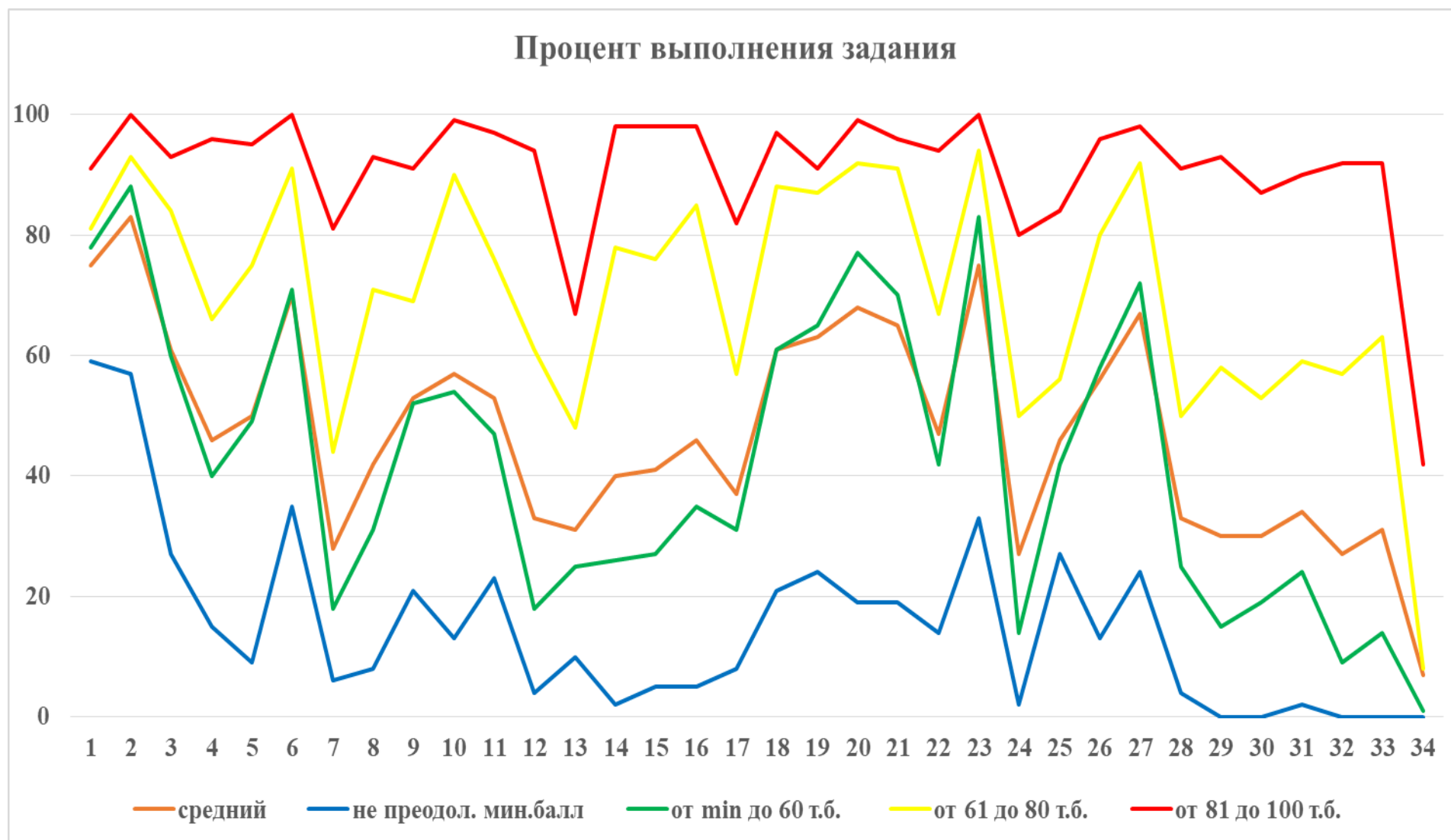
Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Крым в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	алканов, циклоалканов, алкенов, алкадиенов, алкинов, аренов. Реакции замещения галогена на гидроксогруппу. Действие на галогенпроизводные водного и спиртового раствора щёлочи. Взаимодействие дигалогеналканов с магнием и цинком. Использование галогенпроизводных углеводородов при синтезе органических веществ Свободнорадикальный и ионный механизмы реакции. Понятие о нуклеофиле и электрофиле. Правило Марковникова. Правило Зайцева						
15	Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола, альдегидов, карбоновых кислот, сложных эфиров. Важнейшие способы получения кислородсодержащих органических соединений	П	41	5	27	76	98
16	Генетическая связь между классами органических соединений	П	46	5	35	85	98
17	Химическая реакция. Классификация химических реакций в неорганической и органической химии. Закон сохранения массы веществ	Б	37	8	31	57	82
18	Скорость реакции, её зависимость от различных факторов	Б	61	21	61	88	97
19	Окислительно-восстановительные реакции. Поведение веществ в средах с разным значением pH. Методы электронного баланса	Б	63	24	65	87	91

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Крым в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
20	Электролиз расплавов и растворов солей	Б	68	19	77	92	99
21	Гидролиз солей. Ионное произведение воды. Водородный показатель (pH) раствора	Б	65	19	70	91	96
22	Обратимые реакции. Химическое равновесие. Факторы, влияющие на состояние химического равновесия. Принцип Ле Шателье	П	47	14	42	67	94
23	Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Расчёты количества вещества, массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ	П	75	33	83	94	100
24	Идентификация неорганических соединений. Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Идентификация органических соединений. Решение экспериментальных задач на распознавание веществ	П	27	2	14	50	80
25	Химия в повседневной жизни. Правила безопасной работы с едкими, горючими и токсичными веществами, средствами бытовой химии. Химия и здоровье. Химия в медицине. Химия и сельское хозяйство. Химия в промышленности. Химия и энергетика: природный и попутный нефтяной газы, их состав и использование. Состав нефти и её переработка (природные источники углеводородов). Химия и экология.	Б	46	27	42	56	84

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Крым в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Охрана гидросферы, почвы, атмосферы, флоры и фауны от химического загрязнения. Проблема отходов и побочных продуктов.						
26	Альтернативные источники энергии. Общие представления о промышленных способах получения химических веществ (на примере производства аммиака, серной кислоты). Чёрная и цветная металлургия. Стекло и силикатная промышленность. Промышленная органическая химия. Сырьё для органической промышленности. Строение и структура полимеров. Зависимость свойств полимеров от строения молекул. Основные способы получения высокомолекулярных соединений: реакции полимеризации и поликонденсации. Классификация волокон						
27	Расчеты массовой доли и молярной концентрации вещества в растворе	Б	56	13	58	80	96
28	Расчёты теплового эффекта (по термохимическим уравнениям). Расчёты объёмных отношений газов при химических реакциях	Б	67	24	72	92	98
29	Расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси); расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного	Б	33	4	25	50	91

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Крым в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
30	Окислительно-восстановительные реакции. Поведение веществ в средах с разным значением pH. Методы электронного баланса	В	30	0	15	58	93
31	Электролитическая диссоциация. Сильные и слабые электролиты. Среда водных растворов веществ: кислая, нейтральная, щелочная. Степень диссоциации. Реакции ионного обмена	В	30	0	19	53	87
32	Генетическая связь неорганических веществ, принадлежащих к различным классам	В	34	2	24	59	90
33	Генетическая связь между классами органических соединений	В	27	0	9	57	92
34	Нахождение молекулярной формулы органического вещества по его плотности и массовым долям элементов, входящих в его состав, или по продуктам сгорания; установление структурной формулы органического вещества на основе его химических свойств или способов получения	В	31	0	14	63	92
35	Расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси). Расчёты массы (объёма, количества вещества) продукта реакции, если одно из веществ дано в виде раствора с определённой массовой долей растворённого вещества. Расчёты с использованием понятий «массовая доля», «молярная концентрация», «растворимость»	В	7	0	1	8	42

Для большей наглядности Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году представлен графиком.



Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

Прочие результаты статистического анализа

Минимальный процент выполнения заданий повышенной сложности: № 24 (с процентом выполнения 27), № 7(с процентом выполнения 28), № 12 (с процентом выполнения 33).

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Задание № 13 базового уровня сложности проверяет следующие элементы содержания и умения: Химические свойства жиров. Мыла как соли высших карбоновых кислот Химические свойства глюкозы. Дисахариды: сахароза, мальтоза. Восстанавливающие и невосстанавливающие дисахариды. Гидролиз дисахаридов. Полисахариды: крахмал, гликоген. Химические свойства крахмала и целлюлозы. Характерные химические свойства аминов. Аминокислоты и белки. Аминокислоты как амфотерные органические соединения. Основные аминокислоты, образующие белки. Важнейшие способы получения аминов и аминокислот. Химические свойства белков: гидролиз, денатурация, качественные (цветные) реакции на белки. Материал большой по объему и непростой для запоминания. Задание максимально сложное, уступает только заданию №34, стало для учащихся, набравших 81-100 баллов и 61-80 баллов, процент выполнения соответственно 67 и 48. Для учащихся, не преодолевших минимальный балл и набравших 36-60 баллов, задание не самое сложное.

Задание 13 открытого варианта 301. Из предложенного перечня выберите два вещества, с которыми взаимодействует глицин, но не взаимодействует фениламин: 1) гидроксид кальция 2) кислород 3) азотная кислота 4) бромоводород 5) гидроксид натрия. Запишите номера выбранных ответов. Количество правильных ответов указано – 2. Правильные ответы дали 44% обучающихся, 19% - дали только один правильный ответ, остальные 37% обучающихся могли невнимательно прочесть вопрос, не знали формулы и свойства указанных веществ.

Задание № 28 базового уровня сложности – расчетная задача. Проверяет умения делать расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси); расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. В течение ряда лет задание вызывает затруднения практически для всех групп учащихся. Так, у обучающихся, набравших 61-80 баллов, процент выполнения этого задания 50, набравших 81-100 баллов – 91. Решение такого типа задач предусмотрено ФРП базового уровня. Невысокий средний балл выполнения задания связан с накопившейся усталостью при выполнении этого 28 задания ЕГЭ, а также с тем, что задание оценивается в 1 балл и лишится его можно, допустив ошибку в написании уравнения, в математических расчетах.

Задание № 17 базового уровня, проверяемые элементы содержания/умения: Химическая реакция. Классификация химических реакций в неорганической и органической химии. Закон сохранения массы веществ. Невысокий процент выполнения задания связан с неопределенностью количества правильных ответов, отсутствием знаний о всех каталитических реакциях и тепловых эффектах реакций, которые могут быть приведены в этом задании.

Задание 17 открытого варианта ЕГЭ. Из предложенного перечня выберите все типы реакций, к которым можно отнести взаимодействие водорода со фтором: 1) каталитическая, 2) соединения, 3) окислительно-восстановительная, 4) гомогенная, 5) эндотермическая.

Средний процент выполнения задания	В группе не набравших минимум	В группе набравших 36-60 баллов	В группе набравших 61-80 баллов	В группе набравших 81-100 баллов

37%	8%	31%	57%	82%

Задание оценивается в 1 балл, если обучающийся укажет три правильных ответа. Более половины обучающихся указали только два правильных ответа. Ожидаемо, сложности связаны с тепловым эффектом реакций и применением катализатора.

Задание № 4. Виды химической связи (ковалентная, ионная, металлическая, водородная) и механизмы её образования. Межмолекулярные взаимодействия. Вещества молекулярного и немолекулярного строения. Типы кристаллических решёток. Зависимость свойств веществ от типа кристаллической решётки. Все перечисленные проверяемые элементы достаточно подробно и успешно изучаются в школе на базовом уровне, но подбор веществ, используемых в задании ЕГЭ, заведомо прогнозирует невысокий процент выполнения этого задания.

Задание № 25. Немалые затруднения испытали все четыре группы учащихся при выполнении задания 25, базовый уровень сложности.

Процент выполнения задания 25 по группам:

группы учащихся	группа 1 0 - 35 т.б.	группа 2 36 – 60 т.б.	группа 3 61 – 80 т.б.	группа 4 81 – 100 т.б.
процент выполнения задания	27	42	56	84

При этом, процент выполнения задания выше, чем в прошлом году.

Задание проверяет следующие элементы знаний: Правила работы в лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Правила безопасности при работе с едкими, горючими и токсичными веществами, средствами бытовой химии. Научные методы исследования химических веществ и превращений. Методы разделения смесей и очистки веществ. Понятие о металлургии: общие способы получения металлов. Общие научные принципы химического производства (на примере промышленного получения аммиака, серной кислоты, метанола). Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Природные источники углеводородов, их переработка. Высокомолекулярные соединения. Реакции полимеризации и поликонденсации. Полимеры. Пластмассы, волокна, каучуки. Объем проверяемых элементов знаний очень большой, разбросан по всему школьному курсу химии, изучается обзорно, и оценивается в 1 первичный балл.

Задание № 24 (процент выполнения 27) вызвало наибольшие затруднения среди заданий повышенного уровня. Задание проверяет следующие элементы знаний/умений: Идентификация неорганических соединений. Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Идентификация органических соединений. Решение экспериментальных задач на распознавание веществ.

Средний процент выполнения задания	В группе не набравших минимум	В группе набравших 36-60 баллов	В группе набравших 61-80 баллов	В группе набравших 81-100 баллов
27	2	14	50%	80%

Для успешного выполнения задания необходимы глубокие знания общих и специфических свойств неорганических и органических, опыт решения экспериментальных задач на распознавание веществ.

Задание 24 открытого варианта. Установите соответствие между реагирующими веществами и признаком протекающей между ними реакции: к каждой позиции, обозначенной буквой, подберите соответствующую позицию, обозначенную цифрой.

РЕАГИРУЮЩИЕ ВЕЩЕСТВА

- А) H_2S (p-p) и $\text{Na}[\text{Al}(\text{OH})_4]$ (p-p)
- Б) NaHCO_3 (p-p) и NaOH (p-p)
- В) $\text{Al}(\text{OH})_3$ и KOH (p-p)
- Г) NH_3 (p-p) и AlCl_3 (p-p)

ПРИЗНАК РЕАКЦИИ

- 1) видимые признаки реакции не наблюдаются
- 2) растворение осадка
- 3) выделение газа
- 4) образование белого осадка
- 5) образование синего осадка

Низкий процент выполнения задания в целом и относительно невысокий процент выполнения задания в группах набравших 61-80 баллов и 81-100 баллов объясняется достаточно сложными для обучающихся комбинациями реагирующих веществ:

- А) нужно знать особенность взаимодействия слабых кислот с комплексными солями
- Б) Взаимодействие кислой соли со щелочью
- В) Свойства амфотерных гидроксидов
- Г) Взаимодействие солей с раствором аммиака.

Задание 7 повышенного уровня (с процентом выполнения 28). Задание проверяет следующие элементы знаний/умений: Химические свойства важнейших металлов (натрий, калий, кальций, магний, алюминий, цинк, хром, железо, медь) и их соединений. Общие способы получения металлов. Химические свойства важнейших неметаллов (галогенов, серы, азота, фосфора, углерода и кремния) и их соединений (оксидов, кислородсодержащих кислот, водородных соединений).

Средний процент выполнения задания	В группе не набравших минимум	В группе набравших 36-60 баллов	В группе набравших 61-80 баллов	В группе набравших 81-100 баллов
28	6	18	44	81%

Задание 7 открытого варианта (с процентом выполнения 30). Средний процент выполнения задания открытого варианта практически совпадает со средним процентом выполнения этого задания всеми обучающимися основной сессии ЕГЭ по химии.

Задание 7. Установите соответствие между веществом и реагентами, с каждым из которых это вещество может взаимодействовать: к каждой позиции, обозначенной буквой, подберите соответствующую позицию, обозначенную цифрой.

ВЕЩЕСТВО

- А) CO_2
- Б) Sr
- В) FeSO_4 (p-p)
- Г) HClO_3

РЕАГЕНТЫ

- 1) NaOH , CuO , SiO_2
- 2) C , KOH , Mg
- 3) HNO_3 , S , Br_2
- 4) NH_3 , Mg , Na_2SO_4
- 5) NaOH , $\text{NH}_3 \cdot \text{H}_2\text{O}$, $\text{Ba}(\text{NO}_3)_2$

Оксид углерода (IV) на протяжении всего школьного курса рассматривается как типичный кислотный оксид, но при подборе реагентов акцент сделан на его окислительные свойства, тогда как окислительные свойства C^{+4} рассматриваются эпизодически.

Среди проверяемых элементов знаний, указанных в обобщенном варианте в задании, нет металла стронция. Следовательно, обучающийся должен провести аналогию со свойствами сходного щелочноземельного металла кальция.

Свойства хлорноватой кислоты, в отличие от серной, азотной, соляной глубоко не изучаются. Следовательно, обучающийся должен связать степень окисления хлора в кислоте с ее свойствами, понять, что кислота является сильным окислителем, провести аналогию со свойствами кислот сильных окислителей.

Следовательно, успешность выполнения задания 7 напрямую связана с подбором веществ и реагентов.

Данное задание, при подобном подборе веществ и реагентов, позволяет диагностировать в большей степени метапредметные результаты обучения.

Задание №12 повышенного уровня (процент выполнения 33). Проверяемые элементы знаний/умений: Химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, алкадиенов, алкинов, аренов. Химические свойства кислородсодержащих соединений: спиртов, фенола, альдегидов, кетонов, карбоновых кислот, сложных эфиров, жиров, углеводов.

На успешность выполнения сложного задания влияет неопределенность в количестве правильных ответов и необходимость сравнения свойств веществ, принадлежащих к разным классам соединений.

Задание 12 открытого варианта (процент выполнения 25).

Из предложенного перечня выберите все вещества, с которыми вступают в реакцию как пропан, так и глицерин: 1) кислород, 2) хлороводород, 3) перманганат калия (р-р), 4) бром (водн.), 5) азотная кислота. Запишите номера выбранных ответов.

Процент выполнения открытого варианта существенно ниже. Для обучающихся сложным было сравнение свойств алкана и многоатомного спирта, взаимодействие с азотной кислотой.

Наиболее часто повторяемый ошибочный ответ - 3) перманганат калия (р-р).

Задание высокого уровня с процентом выполнения ниже 15 - № 34 (с процентом выполнения 7). К решению сложной задачи приступают те обучающиеся, которые правильно рассчитали время для выполнения КИМ, имеют опыт решения задач такого формата, нацелены на получение максимально высокого результата. Сложность выполнения задания связана с многообразием видов задач и изменяющимися условиями задач, что полностью соответствует заданиям высокого уровня сложности.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Метапредметные и предметные результаты взаимосвязаны и взаимообусловлены на протяжении всего изучения школьного курса химии в целом и при подготовке к ЕГЭ в частности. Достижение предметных результатов практически невозможно в предмете, изучение которого начинается с восьмого класса обучения.

Выпускники, получившие среднее общее образование, определившиеся в выборе профессии, выбравшие и успешно сдавшие ЕГЭ для поступления в ВУЗы, достигли не только предметных, но и метапредметных результатов обучения ФГОС СОО, в том числе:

владение навыками познавательной, учебно-исследовательской деятельности, навыками разрешения проблем;

способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания;

готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников;

владение языковыми средствами - умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства;

владение навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований, границ своего знания и незнания, новых познавательных задач и средств их достижения.

У выпускников сформирован ряд важных метапредметных умений, в первую очередь таких, как анализ текста условия задания, представленного в различной форме (таблица, схема, график), комбинирование аналитической и расчётной деятельности, анализ состава веществ и прогноз возможности протекания реакций между ними, моделирование процессов и описание признаков их протекания и др.

Достижение этих результатов непосредственно связано и влияет на успешность освоения учебных предметов.

Выпускники, не сдавшие ЕГЭ по химии, т.е. не набравшие минимальный тестовый балл, не были готовы ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях;

- оценивать ресурсы, в том числе время и другие нематериальные ресурсы, необходимые для достижения поставленной цели;
- выбирать путь достижения цели, планировать решение поставленных задач, оптимизируя материальные и нематериальные затраты;
- организовывать эффективный поиск ресурсов, необходимых для достижения поставленной цели;
- сопоставлять полученный результат деятельности с поставленной заранее целью.

При этом эти же выпускники могли успешно завершить обучение в старшей школе, успешно сдать ЕГЭ по русскому языку, литературе, профильной математике, истории, что невозможно без метапредметных результатов обучения.

1.2.3 Сформированность научного типа мышления, владении научной терминологией, ключевыми понятиями и методами проверяет практически каждое задание ЕГЭ.

1.2.2 Овладение видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию и применению в различных учебных ситуациях проверяют задания 17, 18, 22, 23 и т.д

1.2.6. Умение переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности проверяют задания №№ 25, 26.

1.1.1 Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения проверяют задания №10, 11, 12, 21.

МП 1.3.1 Теории и законы (теория химического строения органических веществ А.М. Бутлерова, теория электролитической диссоциации, Периодический закон Д.И. Менделеева, закон сохранения массы), закономерности, символический язык химии, мировоззренческие знания, лежащие в основе понимания причинности и системности химических явлений, современные представления о строении вещества на атомном, молекулярном и надмолекулярном уровнях проверяют задания №№1, 2, 4, 11, 21, 30, 33 и т.д.

Сформированность умения проводить расчёты по химическим формулам и уравнениям химических реакций с использованием физических величин **МП 1.2.5; 3.2.2** проверяют задания №№ 26, 28, 33, 34.

МП 1.2.7. Способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания; ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; ставить проблемы и задачи, допускающие альтернативные решения; выдвигать новые идеи, предлагать оригинальные подходы и решения проверяет каждое задание высокого уровня сложности, №№29-34.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным

Современная модель строения атома. Распределение электронов по энергетическим уровням. Классификация химических элементов. Особенности строения энергетических уровней атомов (s-, p-, d-элементов). Основное и возбуждённое состояния атомов. Электронная конфигурация атома. Валентные электроны.

Периодическая система химических элементов Д.И. Менделеева. Физический смысл Периодического закона Д.И. Менделеева. Причины и закономерности изменения свойств элементов и их соединений по периодам и группам. Закономерности в изменении свойств простых веществ, водородных соединений, высших оксидов и гидроксидов

Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Расчёты количества вещества, массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным

Расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси). Расчёты массы (объёма, количества вещества) продукта реакции, если одно из веществ дано в виде раствора с определённой массовой долей растворённого вещества. Расчёты с использованием понятий «массовая доля», «молярная концентрация», «растворимость».

Нахождение молекулярной формулы органического вещества по его плотности и массовым долям элементов, входящих в его состав, или по продуктам сгорания; установление структурной формулы органического вещества на основе его химических свойств или способов получения.

Генетическая связь между классами органических соединений.

Генетическая связь неорганических веществ, принадлежащих к различным классам.

Электролитическая диссоциация. Сильные и слабые электролиты. Среда водных растворов веществ: кислая, нейтральная, щелочная. Степень диссоциации. Реакции ионного обмена.

Окислительно-восстановительные реакции. Поведение веществ в средах с разным значением pH. Методы электронного баланса.

Идентификация неорганических соединений. Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Идентификация органических соединений. Решение экспериментальных задач на распознавание веществ.

Химические свойства жиров. Мыла как соли высших карбоновых кислот. Химические свойства глюкозы. Дисахариды: сахароза, мальтоза. Восстанавливающие и невосстанавливающие дисахариды. Гидролиз дисахаридов. Полисахариды: крахмал, гликоген.

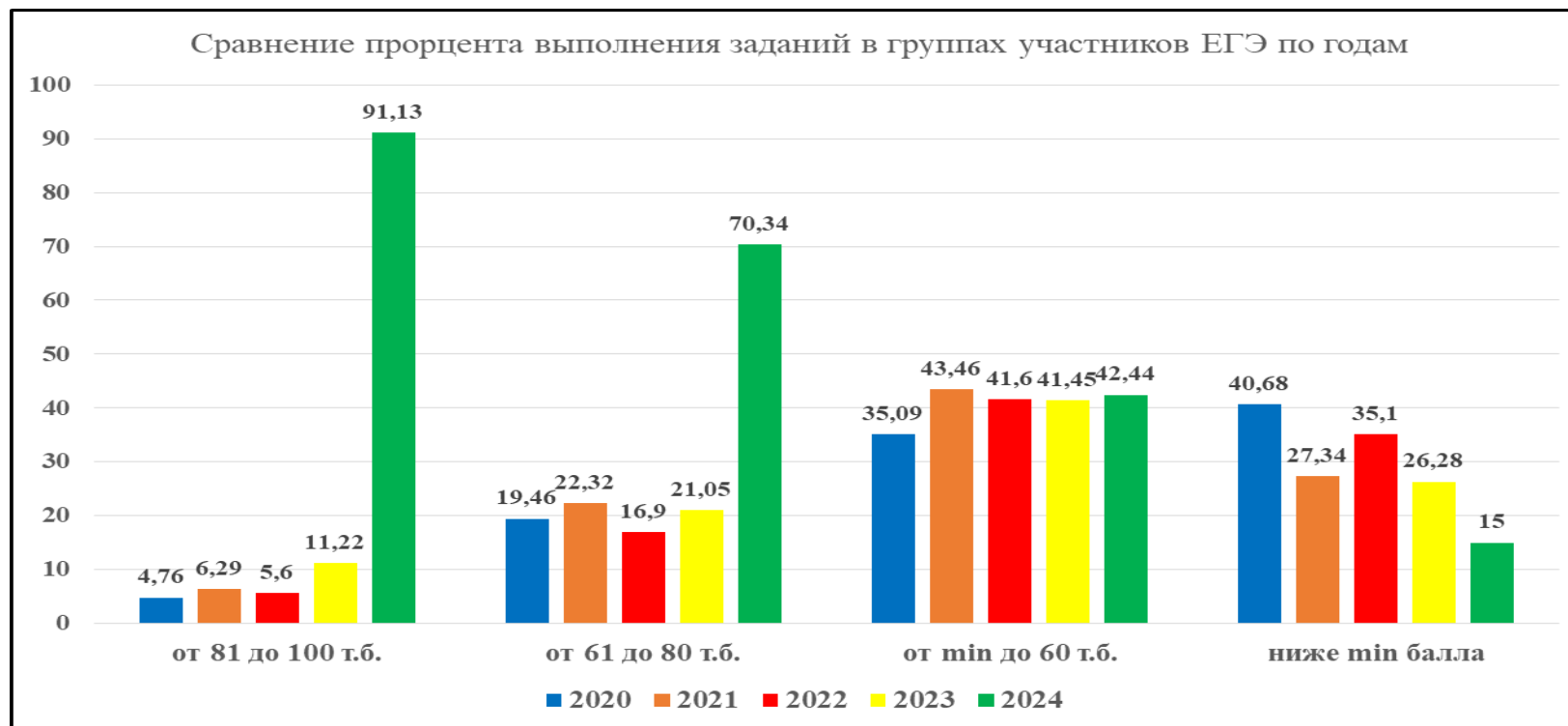
Химические свойства крахмала и целлюлозы. Характерные химические свойства аминов. Аминокислоты и белки. Аминокислоты как амфотерные органические соединения. Основные аминокислоты, образующие белки. Важнейшие способы получения аминов и аминокислот. Химические свойства белков: гидролиз, денатурация, качественные (цветные) реакции на белки

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)

группы учащихся	Средний процент	группа 1 0 - 35 т.б.	группа 2 36 – 60 т.б.	группа 3 61 – 80 т.б.	группа 4 81 – 100 т.б.
процент выполнения задания 29 в 2024г	30	0	15	58	93
процент выполнения задания 29 в 2023г	20	1	12	36	67
процент выполнения задания 29 в 2022г	25	1	22	61	85
задание 25 в 2024г	46	27	42	56	84
задание 25 в 2023г	43	15	39	63	86
задание 25 в 2022г	27	8	29	48	67

Успех выполнения заданий 25 и 29 всецело зависит от предложенного перечня веществ и насколько этот перечень веществ и условия разбирались в пособиях по подготовке к ЕГЭ и типовых экзаменационных вариантах.

В таблице 1 приведены средние проценты выполнения заданий открытого варианта №301 ЕГЭ-2024, № 302 ЕГЭ-2023 года и варианта № 319 ЕГЭ-2022 года. Зеленым цветом выделены задания со средним процентом выполнения в 2023 году выше, чем в 2022 году. Из статистического материала, представленного в таблице 1 следует, что вариант 302, ЕГЭ-2023, выполнен намного успешнее, чем вариант 319, ЕГЭ – 2022. Так средний процент выполнения двадцати четырех заданий (71%) из 34 значительно в 2023 году выше чем в 2022 году. В целом, средние проценты выполнения заданий открытых вариантов за последние три года очень разнятся, что нельзя объяснить только разной подготовкой обучающихся. В рамках одного года, например, 2024 года, сложность вариантов примерно одинакова, что следует из статистических результатов процента выполнения заданий открытого варианта и среднего процента выполнения заданий всего массива.



Количество учащихся, выбирающих ЕГЭ по химии в 2024 году больше, чем в 2022 и 2023 году. В последние три года наметилась устойчивая тенденция улучшения результаты ЕГЭ у выпускников республики.

Таблица 1. Динамика результатов ЕГЭ по химии за последние 4 года.

№ п/п	Участники, набравшие	Республика Крым			
		2021 г.	2022 г.	2023 г.	2024 г.
1	ниже минимального балла, %	27,93%	35,75%	26,28%	25,19%
2	от минимального балла до 60 баллов, %	40,27%	41,07%	41,45%	41,06%
3	от 61 до 80 баллов, %	19,96%	16,80%	21,05%	21,69%
4	от 81 до 99 баллов, %	6,0%	5,56%	10,71%	12,05%
5	100 баллов, чел.	3	1	4	1
6	Средний тестовый балл	47	42,32	49,6	50,4

Учитывая существенное улучшение результатов ЕГЭ в 2024, в 2023 году по химии, по сравнению с результатами ЕГЭ 2022 года, следует отметить, что использование рекомендаций для системы образования Республики Крым, включенных в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2022 и 2023 годах и проведение мероприятий, включенных в дорожную карту в 2023 году, повлияли на результаты ЕГЭ по химии в 2024 году

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2024 году

Предложенные мероприятия в дорожную карту способствовали явно положительной динамике результатов ЕГЭ по химии.

Важными для успешной сдачи ЕГЭ являются высокая степень мотивации выпускников, умело и качественно организованная самостоятельная подготовка учащихся 10-11 классов к ЕГЭ по предмету, системные знания школьного курса химии, успешное изучение химии на профильном уровне, посещение элективных курсов по подготовке к ЕГЭ, своевременное тщательное изучение материалов по подготовке к ЕГЭ по химии Федерального института педагогических измерений.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ КРЫМ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Республике Крым на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. По совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Учителям

С целью совершенствования подготовки учащихся к выполнению заданий ЕГЭ по химии рекомендуем учителям:

- в своей деятельности руководствоваться методическими рекомендациями, информацией, размещенными на сайте ФГБНУ ФИПИ;
- использовать при подготовке к ЕГЭ обобщенный вариант ЕГЭ для учащихся 11 классов, которые имели прочные знания по предмету за 8, 9, 10 классы, успешно сдали ОГЭ;
- для учащихся, имеющих пробелы в знаниях, при подготовке к сдаче единого государственного экзамена необходимо использовать кодификатор и спецификацию;
- тщательно изучать теоретический материал, определенный кодификатором, избегать подготовку к ЕГЭ, связанную только с выполнением тестовых заданий;
- теоретический материал обязательно закреплять выполнением большого количества упражнений, решением простых и сложных задач. При этом необходимо использовать Открытый банк заданий ЕГЭ.
- максимально приближать структуру проводимых проверочных работ к структуре КИМ ЕГЭ;
- по ходу подготовки следует проводить тематический контроль знаний, используя при этом как традиционные, так и тестовые тематические контрольные работы, анализ ошибок;

- обращать внимание на критерии оценивания заданий высокого уровня сложности с развёрнутым ответом, которые дают представление о требованиях к полноте и правильности записи развёрнутого ответа. Эти сведения позволят выпускникам выработать стратегию подготовки к ЕГЭ;
- для того чтобы учителю избежать ряда собственных ошибок, при подготовке учащихся к ЕГЭ целесообразно изучать методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ двух или трех последних лет;
- для организации самостоятельной работы учитель должен рекомендовать обучающимся необходимые учебники, пособия, справочный материал;
- выпускникам целесообразно рекомендовать учебники: Химия 8, Химия 9, Химия 10 (базовый уровень), Химия 10–11 классы (профильный уровень), пособия, содержащие большое количество заданий по каждому номеру КИМ обобщенного варианта ЕГЭ и пособия, содержащие 10 и более вариантов, сходных с демонстрационным вариантом ЕГЭ текущего года;
- на уроках в основной и старшей школе особое внимание уделять решению расчетных задач с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе», «молярная концентрация», массовые доли (массы) химических соединений в смеси, массовая или объёмная доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Для высоко мотивированных по предмету учащихся использовать задачи формата ЕГЭ базового и высокого уровней сложности.
- Выполнять весь реальный химический эксперимент, предусмотренный федеральными рабочими программами основного общего и среднего общего образования по химии (базовый и углубленный уровни обучения), обращая внимание на признаки протекания химических реакций, физические свойства веществ (цвет, агрегатное состояние, растворимость в воде).
- При изучении свойств веществ обращать внимание на условия протекания реакций, характеристику реакций с позиций различных классификаций.
- Направить усилия на формирование ряда важных метапредметных умений, в первую очередь таких, как анализ текста условия задания, представленного в различной форме (таблица, схема, график), комбинирование аналитической и расчётной деятельности, анализ состава веществ и прогноз возможности протекания реакций между ними, моделирование процессов и описание признаков их протекания, выявление существенных признаков или оснований для сравнения, классификации и обобщения.

Муниципальным органам управления образованием.

Проводить мониторинг качества преподавания предмета химии в целом и выполнения практической части программы в частности.

Способствовать поддержанию материальной базы кабинетов химии.

Поощрять изучение предмета на углубленном уровне, ведение элективных курсов, факультативных занятий.

При оценке деятельности общеобразовательной организации и учителя учитывать количество учащихся, выбравших предмет и результаты ЕГЭ по предмету.

Выявлять и обобщать положительный опыт учителей по подготовке учащихся к сдаче ГИА по химии в форме ЕГЭ, которые показали на экзамене максимально высокий результат

ИПК / ПРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

Изучить Статистико-аналитический отчет о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в 2024 году в Республике Крым по предмету химия.

Руководствоваться анализом результатов выполнения заданий КИМ при планировании тематики курсов повышения квалификации учителей химии, содержания лекций и практических занятий.

Работу в междурсовой период, например, на семинарах, вебинарах, ориентировать на анализ наиболее характерных ошибок, допущенных обучающимися на ЕГЭ, и подходов по их предотвращению.

Выявлять и обобщать положительный опыт учителей по подготовке учащихся к сдаче ГИА по химии в форме ЕГЭ, которые показали на экзамене максимально высокий результат.

4.1.2. По организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Учителям, методическим объединениям учителей.

При организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки.

1. Своевременная профориентация, осознанная ориентация на профессию, правильный выбор предметов ОГЭ, успешная сдача ОГЭ или написание всероссийской контрольной работы по предмету химия – залог успеха для сдачи ЕГЭ. Для такой группы учащихся необходимо выстроить индивидуальный самостоятельный план подготовки по предмету, максимально задействовав, навигатор самостоятельной подготовки к ЕГЭ ФИПИ, заочные школы подготовки к ЕГЭ, предложить для изучения кодификатор и учебники для профильного изучения предмета.

2. Для обучающихся, выбравших ЕГЭ по химии по окончании основной общеобразовательной школы или по окончании 10 класса необходима диагностика остаточных знаний по предмету. Для этого можно использовать демоверсии ОГЭ и ЕГЭ или тренировочные типовые экзаменационные варианты. При наличии прочных базовых знаний, высокой мотивации и самоорганизации, умело выстроенная самостоятельная работа может обеспечить успешную сдачу ЕГЭ.

3. Изучение предметов на углубленном уровне, выбранных для сдачи ЕГЭ, безусловно, может стать залогом успешной сдачи экзамена.

4. При наличии существенных пробелов в знаниях по химии в основной школе, обучающемуся необходимо рекомендовать начинать подготовку с изучения предмета по учебникам 8 и 9 класса и сопровождать обучение постоянными консультациями учителя, далее продолжить изучение предмета по профильным учебникам 10-11 класса или пособиям для подготовки к ЕГЭ. Организация самостоятельной работы с использованием услуг заочных школ, тренажеров по предмету, вебинаров по подготовке к ЕГЭ может оказаться мало эффективной.

Рекомендовать обучающимся элективные курсы, факультативы, кружки, индивидуальные проекты по подготовке обучающихся к ЕГЭ.

Администрациям образовательных организаций

- Предусмотреть увеличение часов на преподавание предмета в старшей школе для учащихся, выбравших ЕГЭ по химии.
- Включать в учебные планы элективные курсы, факультативы, кружки по подготовке к ЕГЭ по химии.
- Предусмотреть часы внеурочной деятельности для подготовки учащихся по предмету.

ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

- Проводить мониторинг качества преподавания предмета химии в целом и выполнения практической части программы в частности.

- При оценке деятельности общеобразовательной организации и учителя учитывать количество учащихся, выбравших предмет и результаты ЕГЭ по предмету.
- Проводить пробные ЕГЭ по предмету.
- Способствовать поддержанию материальной базы кабинетов химии.
- Поощрять изучение предмета на углубленном уровне, ведение элективных курсов, факультативных занятий.
- На практических занятиях курсов повышения квалификации, семинарах, вебинарах проектировать организацию самостоятельной работы обучающихся на уроках и во внеурочной деятельности по подготовке к ЕГЭ по химии.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

1. Изучение материалов официальных сайтов (ФИПИ, Рособрандзора, Министерства образования) по подготовке обучающихся к ОГЭ и ЕГЭ.
2. Обсуждение методических рекомендаций ФИПИ, ГБОУ ДПО КРИППО по подготовке учащихся к ЕГЭ по химии.
3. Изучение Методических рекомендаций для учителей, подготовленных на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2023 и 2024 года (материалы ФИПИ).
4. Изучение интернет-ресурсов по подготовке обучающихся к ЕГЭ.
5. Изучение и трансляция опыта учителей по использованию интернет-ресурсов для подготовки обучающихся к ЕГЭ.
6. Изучение, обобщение и обсуждение успешного опыта учителей, чьи учащиеся показали высокие результаты ЕГЭ. Использование опыта учителей-наставников.
7. Изучение результативных методик решения расчетных задач по определению массовой доли вещества в растворе, примесей в смеси, массовой (объемной) доли выхода продукта реакции от теоретически возможного.
8. Предложить каждому учителю личную, самостоятельную диагностику. Для этого каждому учителю выполнить открытый вариант КИМ ЕГЭ – 2024 (сайт ФИПИ), соблюдая условия проведения ЕГЭ по химии (время выполнения, дополнительные материалы в соответствии со спецификацией). Обсудить темы, вызвавшие затруднения, на августовских семинарах и выйти с предложениями в соответствующие структуры, организовать обучение учителей, по заявленным темам, на постоянно действующих семинарах, вебинарах или курсах повышения квалификации.

В ходе личных бесед, анкетирования, выявить причины затруднений в работе учителей, чьи учащиеся показали низкие результаты ЕГЭ. Оказать адресную методическую помощь и, при необходимости, пересмотреть распределение часов в тематическом и календарном планировании учителя, увеличив их количество на более тщательное изучение проблемных тем, а также для отработки обязательных для успешной сдачи экзамена умений и навыков.

4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Включать в программу курсов повышения квалификации учителей химии темы, посвященные особенностям подготовки учащихся к ЕГЭ по предмету.

Оказывать методическую помощь учителям школ, учащиеся которых показали низкие результаты на ЕГЭ по химии.

Рекомендовать учителям изучать аналитические методические материалы по результатам ЕГЭ и ОГЭ ФГБНУ ФИПИ, ГКУ ЦОМКО.

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне.

5.1.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 0-44

№ п/п	Мероприятие	Категория участников
1	Семинар. «О преподавании химии в 2024-2025 учебном году» ГБОУ ДПО РК КРИППО	Руководители методических объединений, учителя химии
2	Курсы повышения квалификации «Преподавание предмета «Химия» в общеобразовательных организациях в соответствии с требованиями обновленных ФГОС»	учителя химии
3	Курсы повышения квалификации «Разработка и проведение современного урока химии в соответствии с требованиями обновленных ФГОС ООО, ФГОС СОО»	учителя химии
4	Еженедельный вебинар «Знакомство с лучшими практиками по формированию функциональной грамотности в образовательных организациях Республики Крым	Учителя естественных дисциплин
5	Курсы повышения квалификации «Формирование экспериментальных умений и навыков на уроках химии и во внеклассной деятельности	учителя химии
6	Курсы повышения квалификации «Формирование функциональной грамотности на уроках естественно-научного цикла с учетом требований ФГОС»	учителя химии, физики, биологии, географии
7	Семинар «Повышения качества образовательного процесса в школах с низкими результатами обучения» ГБОУ ДПО РК КРИППО	Заместители директоров по учебной работе, учителя предметники

8	Семинар «Школа молодого педагога»	Для вновь назначенных учителей химии
9	Семинар «Актуальные вопросы реализации программ наставничества в образовательных организациях»	Учителя-наставники, учителя химии
10	Семинар «Система наставничества как один из видов повышения профессиональной компетентности педагогов»	Руководители методических объединений учителей химии
11	Еженедельный вебинар «Знакомство с лучшими практиками по формированию функциональной грамотности в образовательных организациях Республики Крым»	Учителя естественных дисциплин

5.1.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 0-55

№ п/п	Мероприятие
1	Семинар. «О преподавании химии в 2024-2025 учебном году» ГБОУ ДПО РК КРИППО
2	Курсы повышения квалификации «Преподавание предмета «Химия» в общеобразовательных организациях в соответствии с требованиями обновленных ФГОС»
3	Курсы повышения квалификации «Разработка и проведение современного урока химии в соответствии с требованиями обновленных ФГОС ООО, ФГОС СОО»
4	Курсы повышения квалификации «Формирование экспериментальных умений и навыков на уроках химии и во внеклассной деятельности
5	Курсы повышения квалификации «Формирование функциональной грамотности на уроках естественно-научного цикла с учетом требований ФГОС»

5.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г.

На основании материалов онлайн карты ГИА Республики Крым, разработанной ГБУ ДПО РК «Крымский республиканский институт постдипломного педагогического образования» и размещенной на официальном сайте института (<https://krippo.ru/index.php/v-pomoshch-uchitelyu/karta-gia-rk>) педагогические работники образовательных организаций Республики Крым разрабатывают и проводят в течение учебного года соответствующие корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ и типичных ошибок, допущенных выпускниками школ. В общеобразовательных организациях проводятся тренировочные мероприятия по подготовке к ЕГЭ (в т.ч. пробные экзамены).

5.1.4. Работа по другим направлениям

- Методическая работа с педагогами образовательных организаций, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету в 2024 г.;
- Работа с молодыми педагогами – учителями-предметниками.

МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ ПО БИОЛОГИИ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО БИОЛОГИИ

1.1.Количество участников ЕГЭ по биологии (за 3 года)

Таблица 2-1

2022 г.		2023 г.		2024 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1564	17,81%	1461	16,02%	1609	17,60%

1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	1091	69,76%	1017	69,61%	1125	69,92%
Мужской	473	30,24%	444	30,39%	484	30,08%

1.3.Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участия	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Всего участников	1564		1461		1609	
ВТГ, обучающихся по программам СОО	1403	89,71%	1457	99,73%	1599	99,38%
ВТГ, обучающихся по программам СПО	14	0,90%	4	0,27%	8	0,50%
ВПЛ	147	9,40%	0	0,00%	2	0,12%

1.4.Количество участников экзамена в регионе по типам ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участия	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	% от общего числа	чел.	% от общего числа	чел.	% от общего числа

			участников		участников		участников
	Всего участников	1417		1461		1609	
1	выпускники интернатов-лицеев, интернатов-гимназий	13	0,92%	10	0,68%	18	1,12%
2	выпускники колледжей, СПО	14	0,99%	4	0,27%	10	0,62%
3	выпускники лицеев и гимназий	352	24,84%	386	26,42%	379	23,56%
4	выпускники МУК	0	0,00%	0	0,00%	1	0,06%
5	выпускники СОШ	1001	70,64%	1019	69,75%	1143	71,04%
6	выпускники УВК	20	1,41%	28	1,92%	51	3,17%
7	выпускники школ-интернатов	17	1,20%	14	0,96%	7	0,44%

1.5.Количество участников ЕГЭ по биологии по АТЕ Республики Крым

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Бахчисарайский район	63	3,92%
2	Белогорский район	54	3,36%
3	Джанкойский район	30	1,86%
4	Кировский район	41	2,55%
5	Красногвардейский район	64	3,98%
6	Красноперекопский район	16	0,99%
7	Ленинский район	37	2,30%
8	Нижнегорский район	39	2,42%
9	Первомайский район	19	1,18%
10	Раздольненский район	21	1,31%
11	Сакский район	60	3,73%
12	Симферопольский район	107	6,65%
13	Советский район	18	1,12%
14	Черноморский район	41	2,55%
15	Алушта	24	1,49%
16	Армянск	16	0,99%
17	Джанкой	33	2,05%
18	Евпатория	127	7,89%
19	Керчь	81	5,03%

20	Красноперекоск	23	1,43%
21	Саки	28	1,74%
22	Симферополь	459	28,53%
23	Судак	29	1,80%
24	Феодосия	62	3,85%
25	Ялта	117	7,27%

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

По иным характеристикам категорий участников экзамена, не указанным выше, анализ не проводился.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по биологии

В текущем году в Республике Крым в экзамене по биологии приняли участие 1609 человек, что составило 17,6% от общего числа участников ЕГЭ. При сравнении данных с 2023 годом наблюдается незначительное увеличение количества участников: на 1,6% - 16,02% (1461 человек), по сравнению с 2022 годом – осталось на том же уровне.

Гендерная структура сдающих биологию в 2024 году также практически не претерпела значительных изменений, как и в предыдущие годы, данный предмет чаще выбирают девушки: на уровне 70% девушек и 30% юношей.

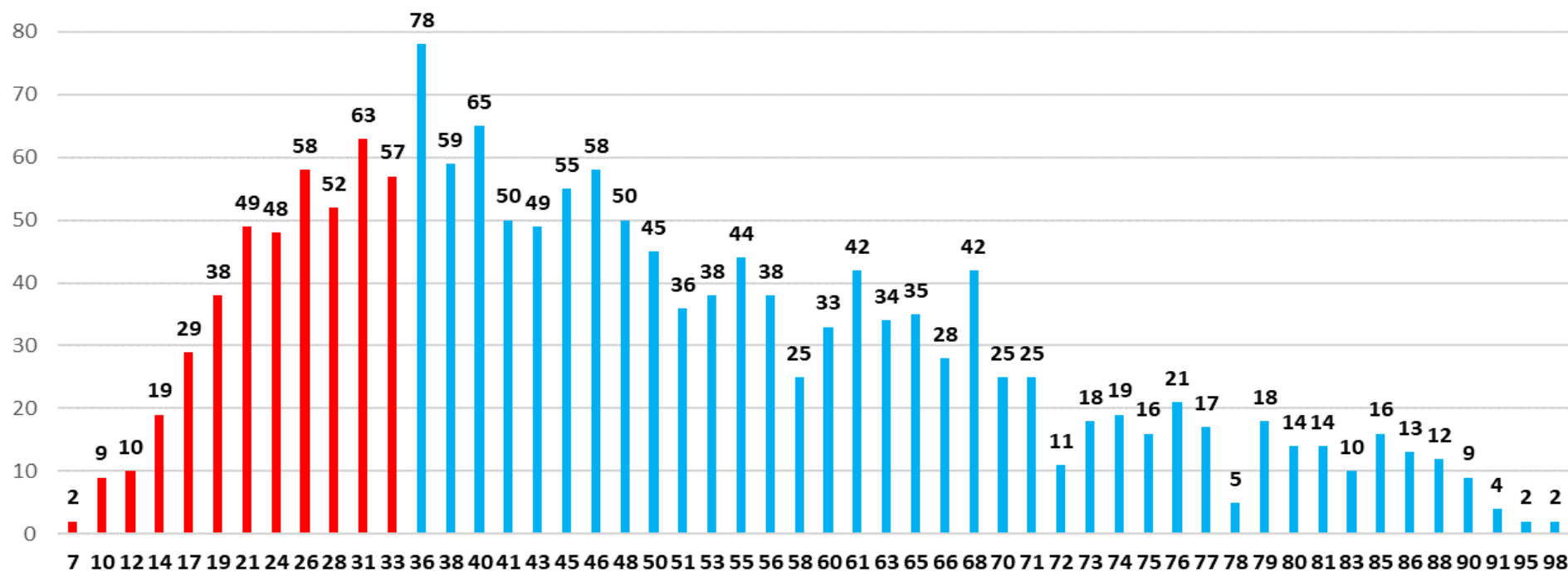
Традиционно, подавляющее большинство выбравших экзамен по биологии – это выпускники текущего года, обучающиеся по программам среднего общего образования – 1599 человек (99,38%), в 2023 - 1457 человек (99,7% от общего числа участников), 0,5% (8 человек) – обучающиеся по программам СПО.

Среди участников ЕГЭ по биологии подавляющее большинство, как и в предыдущие годы - выпускники средних общеобразовательных школ - 1143 участников – 71,04%, в 2023 году - 1019 участников - 69,74%, процент выпускников лицеев и гимназий – 23,56% (379 человек), в 2023 году – 26,42% (386 чел.). Доля участников других типов ОО осталась на уровне предыдущего года.

По территориальному признаку наибольшее количество сдающих ЕГЭ по биологии третий год подряд составляют выпускники городов Симферополь (459 человек; 28,53%), Евпатория (127 человек; 7,89%), Керчь (81 человек; 5,03%) и Ялта (117 человек; 7,27%), а также Симферопольского района (107 человек; 6,65%). Наименьшее количество сдающих также третий год подряд принадлежит выпускникам Красноперекоского района и города Армянска (16 человек; 0,99%).

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО БИОЛОГИИ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по биологии в 2024 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по биологии за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2022 г.	2023 г.	2024 г.
1	ниже минимального балла, %	27,05%	34,98%	26,97%
2	от минимального балла до 60 баллов, %	51,09%	44,76%	44,93%
3	от 61 до 80 баллов, %	18,67%	17,32%	23,00%
4	от 81 до 100 баллов, %	2,05%	2,94%	5,10%
5	Средний тестовый балл	45,22	43,6	47,8

2.3. Результаты ЕГЭ по биологии по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Всего участники	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	1599	27,02%	44,84%	23,01%	5,13%
2	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	8	25,00%	62,50%	12,50%	0,00%
3	ВПЛ	2	0,00%	50,00%	50,00%	0,00%
4	ВТГ с ОВЗ из числа обучающихся по программам СОО	17	23,53%	52,94%	17,65%	5,88%

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	выпускники интернатов-лицеев, интернатов-гимназий	18	5,56%	44,44%	38,89%	11,11%
2	выпускники колледжей, СПО	8	25,00%	62,50%	12,50%	0,00%
3	выпускники лицеев и гимназий	379	16,09%	43,01%	33,25%	7,65%
4	выпускники МУК	1	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%
5	выпускники СОШ	1143	30,53%	45,76%	19,51%	4,20%
6	выпускники УВК	51	33,33%	39,22%	21,57%	5,88%
7	выпускники школ-интернатов	7	57,14%	42,86%	0,00%	0,00%

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 2-9

№	Пол	Количество	Доля участников, получивших тестовый балл

п/п		участников, чел.	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	женский	1125	27,11%	44,18%	23,47%	5,24%
2	мужской	484	26,65%	46,69%	21,90%	4,75%

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Бахчисарайский район	63	33,33%	36,51%	25,40%	4,76%
2	Белогорский район	54	22,22%	44,44%	33,33%	0,00%
3	Джанкойский район	30	40,00%	43,33%	16,67%	0,00%
4	Кировский район	41	29,27%	41,46%	26,83%	2,44%
5	Красногвардейский район	64	34,38%	42,19%	18,75%	4,69%
6	Красноперекопский район	16	37,50%	43,75%	18,75%	0,00%
7	Ленинский район	37	29,73%	56,76%	10,81%	2,70%
8	Нижнегорский район	39	15,38%	56,41%	20,51%	7,69%
9	Первомайский район	19	42,11%	36,84%	21,05%	0,00%
10	Раздольненский район	21	33,33%	47,62%	19,05%	0,00%
11	Сакский район	60	35,00%	45,00%	16,67%	3,33%
12	Симферопольский район	107	28,97%	47,66%	17,76%	5,61%
13	Советский район	18	11,11%	72,22%	5,56%	11,11%
14	Черноморский район	41	21,95%	43,90%	21,95%	12,20%
15	Алушта	24	29,17%	62,50%	8,33%	0,00%
16	Армянск	16	25,00%	25,00%	37,50%	12,50%
17	Джанкой	33	33,33%	51,52%	9,09%	6,06%
18	Евпатория	127	35,43%	37,01%	24,41%	3,15%
19	Керчь	81	20,99%	45,68%	27,16%	6,17%
20	Красноперекопск	23	34,78%	47,83%	8,70%	8,70%
21	Саки	28	14,29%	53,57%	28,57%	3,57%
22	Симферополь	459	20,70%	45,32%	27,89%	6,10%
23	Судак	29	44,83%	34,48%	17,24%	3,45%
24	Феодосия	62	25,81%	51,61%	19,35%	3,23%

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
25	Ялта	117	29,06%	40,17%	23,08%	7,69%

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количес тво ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1	МБОУ «Школа-гимназия № 10 им. Э.К. Покровского» города Симферополя	22	27,27%	50,00%	22,73%	0,00%
2	ГБОУ РК «Крымская гимназия-интернат для одаренных детей»	12	16,67%	50,00%	33,33%	0,00%
3	МБОУ «Лицей Крымской весны» Симферопольского района	12	16,67%	41,67%	33,33%	8,33%
4	МБОУ «Ялтинская средняя школа-лицей № 9» города Ялты	20	15,00%	30,00%	50,00%	5,00%
5	МБОУ «Симферопольская академическая гимназия» города Симферополя	22	13,64%	45,45%	36,36%	4,55%
6	ЧОУ «Медико-биологический лицей» города Симферополя	44	11,36%	45,45%	38,64%	4,55%

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	МБОУ «Средняя школа № 16 имени Героя Советского Союза Степана Иванова» города Евпатории	19	73,68%	5,26%	15,79%	5,26%
2	МБОУ «Красногвардейская школа № 2» Красногвардейского района	10	40,00%	40,00%	20,00%	0,00%
3	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 29 им. Г.К. Жукова» города Симферополя	10	40,00%	50,00%	10,00%	0,00%
4	МБОУ «Ялтинская средняя школа № 11» города Ялты	12	41,67%	25,00%	33,33%	0,00%
5	МБОУ «Школа-гимназия № 1» городского округа Судак	14	42,86%	35,71%	21,43%	0,00%
6	МБОУ «Добровская школа - гимназия имени Я.М. Слонимского» Симферопольского р-на	13	46,15%	23,08%	30,77%	0,00%
7	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 42 им. Эшрефа Шемьи-заде» города Симферополя	15	46,67%	40,00%	13,33%	0,00%
8	МБОУ «Средняя школа № 11 имени Евграфа Рыжова» города Евпатории	14	57,14%	28,57%	14,29%	0,00%

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Анализ проведен по результатам участников основного дня, без учета результатов резервных дней основного периода.

В 2024 году в результатах ЕГЭ по биологии наблюдается тенденция к улучшению.

Так, средний тестовый балл вырос на 4,2 по сравнению с предыдущим годом и составил 47,8 баллов, в 2023 году 43,6 баллов, в 2022 – 45,22.

Также на 8% наблюдается уменьшение доли участников, не набравших минимальный проходной балл – 26,97% в 2023 году - 34,98%.

На уровне 2023 года сохранилась доля участников, набравших баллы от минимального до 60 – 44,93%, в 2023 – 44,76%.

Выросла доля участников, набравших от 61 до 80 баллов, на 6,68% по сравнению с 2023 годом, и составила 23,00%, в 2023 году – 17,32%, в 2022 году – 18,67%.

Также практически на 3% увеличилась доля участников, набравших высокие баллы, и составила 5,10%, в 2023 этот показатель составлял 2,94%, а в 2022 – 2,05%.

Однако, в 2024 году отсутствуют участники, набравшие 100 баллов по предмету, в 2023 году был 1 такой участник из города Евпатория, который набрал максимальные 100 баллов, чего не наблюдалось также и в предыдущие 2 года.

Анализируя данные участников ЕГЭ по биологии в разрезе категорий, можно увидеть, что наибольшая доля участников, набравших балл ниже минимального, прослеживается в категориях выпускников общеобразовательных организаций (27,02%), у выпускников СПО (25,00%), также очень высокий данный показатель среди обучающихся с ОВЗ (40%).

Наибольшая доля набравших баллы от минимального до 60 второй год подряд также среди выпускников СПО 62,50%, в 2023 году – 66,7%, далее идут участники с ОВЗ (52,94%).

Среди участников, набравших от 61 до 80 баллов, по-прежнему лидируют выпускники СОШ 23,01%, в 2023 году – 17,4%, также представители этой категории набрали высокие баллы 5,13%, в 2023 – 2,9%.

Анализируя результаты по группам участников с учетом типа ОО в 2024 году, можно отметить, что наибольшая доля участников, не набравших минимальные баллы по предмету, среди школ-интернатов (57,14%), выпускников СОШ (30,53%) и выпускников УВК (33,33%). Минимальный показатель имеют выпускники интернатов-лицеев и интернатов-гимназий (5,56%).

Среди участников, набравших баллы от минимального до 60, лидируют выпускники СПО (62,50%) остальные категории ОО продемонстрировали приблизительно около 40% результатов в данном интервале.

Наибольшая доля участников, набравших от 61 до 80 баллов, по-прежнему среди выпускников интернатов-лицеев и интернатов-гимназий (38,89%). На втором месте выпускники лицеев и гимназий (33,25%), далее – выпускники УВК (21,57%) и выпускники СОШ (19,51%).

Высокие результаты, от 81 до 100 баллов, также продемонстрировали 11,11% выпускников интернатов-лицеев и интернатов-гимназий, выпускники лицеев и гимназий – 7,65%, выпускники УВК – 5,88%, и выпускники СОШ – 4,20%. Выпускники других типов ОО не имеют высоких результатов.

Юноши и девушки в экзамене по биологии демонстрируют практически одинаковые результаты: около 27% участников получили неудовлетворительный результат, также около 27% получили результаты в интервале от 61 до 100 баллов.

В разрезе АТЕ Республики Крым наибольшая доля участников, получивших неудовлетворительный результат по ЕГЭ по биологии второй год подряд демонстрируют выпускники Джанкойского района – 40% (в 2023 – 63,6%), Первомайского района – 42,11% (в 2023 – 68,6, города Судак (44,83%).

Около 50% высоких результатов (от 61 до 100 баллов) продемонстрировали участники из города Армянска, около 35% – Черноморского района.

В перечень образовательных организаций Республики Крым, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по биологии, вошли 6 школ. В данный перечень были отобраны образовательные организации, в которых процент участников с количеством баллов больше 61 более 30%. Несколько лет подряд в списке лучших школ МБОУ «Школа-гимназия № 10 им. Э.К. Покровского» города Симферополя, ЧОУ «Медико-биологический лицей», МБОУ «ЯСШЛ № 9» города Ялты, что может говорить о высокой квалификации педагогов при подготовке учащихся для сдачи ЕГЭ по биологии.

В перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты экзамена по биологии, вошли 8 школ, выпускники которых показали более 40% неудовлетворительных результатов по экзамену. В данном списке второй год подряд 2 школы из города Евпатории (МБОУ СШ 16 имени Героя Советского Союза Степана Иванова и МБОУ СШ № 11), 2 школы из города Симферополя (МБОУ «СОШ № 29 им. Г.К. Жукова», МБОУ «СОШ № 42 им. Эшрефа Шемьи-заде»), а также МБОУ «Добровская школа - гимназия имени Я.М. Слонимского» Симферопольского района. Это может свидетельствовать о системных проблемах в преподавании данного предмета в этих учебных заведениях, а также о том, что педагогические работники образовательной организации нуждаются в методической помощи и повышении квалификации.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по биологии

Содержательные особенности описаны на основе открытого варианта КИМ
(Вариант 303), текст которого предоставлен РЦОИ.

№п/ п за да ния	Проверяемые ЭС и форма представления задания	КЭС по кодифи катору	КТ по кодифи катору	Уровень сложнос ти	Макс. балл за выполнение задан.
Часть 1					
1	Современная биология – комплексная наука. Биологические науки и изучаемые ими проблемы. Работа с таблицей (без рисунка «Биология – комплексная наука»)	1.2	3	Б	1
2	Методы биологической науки. Наблюдение, измерение, эксперимент, систематизация, метаанализ. Множественный выбор	1.3	5	Б	2
3	Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор. Решение биологической расчётной задачи по определению набора хромосом в соматической клетке)	2.6	4	Б	1
4	Моно- и дигибридное, анализирующее скрещивание. Решение биологической задачи на моногибридное анализирующее скрещивание	3.4,3.5	4	Б	1
Блок заданий 5–8: «Клетка и организм – биологические системы»					
5	Клетка как биологическая система. Анализ рисунка «Мембранные органоиды клетки»	2.3	7	Б	1
6	Клетка как биологическая система. Установление соответствия между рисунками на схеме, клеточными структурами и выполняемыми функциями	2.3	5	П	2
7	Клетка как биологическая система. Описание доминантного аутосомного аллеля. Множественный выбор без рисунка	3.4	6	Б	2
8	Клетка как биологическая система. Установление последовательности процессов инфицирования клетки-мишени ретровирусом	2.5	3	П	2
Блок заданий 9–12: «Система и многообразие органического мира»					
9	Многообразие организмов. Животные. Множественный выбор (с рисунком)	4.7	7	Б	1
10	Многообразие организмов. Животные. Установление соответствия между характеристиками и организмами (с рисунком)	4.7	5	П	2
11	Многообразие организмов. Лишайники	4.1	6	Б	2

	Множественный выбор (без рисунка)				
12	Многообразие организмов. Основные систематические категории, их соподчинённость. Установление последовательности систематических групп (на примере растения)	4.1	3	Б	2
Блок заданий 13–16: «Организм человека и его здоровье»					
13	Организм человека. Распознавание на рисунках органов и систем органов (Рисунок «Система кровообращения человека»)	5.3	7	Б	1
14	Организм человека. Установление соответствия между характеристиками и кругами кровообращения, работа с рисунком)	5.3	5	П	2
15	Организм человека. Множественный выбор (работа с текстом)- характеристика роли печени в организме человека	5.5	6	Б	2
16	Организм человека. Анализаторы. Строение и функции. Установление последовательности процессов при передаче звукового сигнала	5.7	3	П	2
Блок заданий 17–19: «Теория эволюции. Развитие жизни на Земле» и «Экосистемы и присущие им закономерности»					
17	Эволюция живой природы. Характеристика биологического регресса. Множественный выбор (без рисунка)	6.3	8	Б	2
18	Экосистемы и присущие им закономерности. Характеристика консумента II порядка. Множественный выбор (без рисунка)	7.4	6	Б	2
19	Эволюция живой природы. Установление соответствия между способом видообразования и примерами.	6.2	5	П	2
20	Общебиологические закономерности. Таблица «Функции живого вещества» Множественный выбор на основании работы с таблицей без рисунка	7.5	5	П	2
21	Анализ экспертных данных, в графической форме. Анализ диаграммы «Оптимумы значений pH для некоторых ферментов»	2.5	9	Б	2
Часть 2					
22	Применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных (методология эксперимента по изучению процессов осмоса)	1.3,2.3	2	П	3
23	Применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных (выводы по результатам эксперимента и прогнозы)	1.3,2.3	2	В	3
24	Задание с изображением биологического объекта. Рисунок строения насекомого	4.6	8	В	3
25	Обобщение и применение знаний о многообразии организмов (особенности анатомического строения листьев злаков, обитающих в засушливых условиях)	4.5	3	В	3
26	Обобщение и применение знаний по общей биологии в новой ситуации)-	6.2	3	В	3

	объяснение частот встречаемости генов в человеческой популяции с позиции синтетической теории эволюции				
27	Решение задач по цитологии на применение знаний в новой ситуации (определение нуклеотидной последовательности участка тРНК и его вторичной структуры - палиндрома)	2.5	4	В	3
28	Решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации (задача на сцепленное с полом наследование)	3.5	4	В	3
Всего заданий – 29, из них по типу заданий: с кратким ответом – 22, с развёрнутым ответом – 7; по уровню сложности: Б – 14, П – 9, В – 6. Максимальный первичный балл за работу – 59.					

Изменения в КИМ ЕГЭ 2024 по сравнению с КИМ 2023 года: из первой части исключено одно задание (линия 20), соответственно общее число заданий КИМ уменьшилось с 29 до 28. Максимальный первичный балл сокращён с 59 до 57. Во второй части КИМ появились новые сюжетные линии заданий.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 0-3

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе, не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Современная биология – комплексная наука. Биологические науки и изучаемые ими проблемы. Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка)	Б	57	23	57	87	94
2	Методы биологической науки. Наблюдение, измерение, эксперимент, систематизация, анализ. Множественный выбор	Б	63	45	64	75	88

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе, не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
3	Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор. Решение биологических расчётных задач	Б	64	24	69	94	98
4	Моно- и дигибридное, анализирующее скрещивание. Решение биологической задачи	Б	55	20	54	89	96
5	Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Задание с рисунком	Б	59	25	58	91	100
6	Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Установление соответствия (с рисунком)	П	29	7	21	58	88
7	Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)	Б	56	32	52	81	91
8	Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. Установление последовательности (без рисунка)	П	37	15	34	58	86
9	Многообразие организмов. Грибы, Растения. Животные. Задание с рисунком	Б	65	36	65	92	99
10	Многообразие организмов. Грибы, Растения. Животные. Задание с рисунком Установление соответствия	П	49	21	46	76	96
11	Многообразие организмов. Грибы. Растения. Животные. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)	Б	34	21	30	47	82
12	Многообразие организмов. Основные систематические категории, их соподчинённость. Установление последовательности	Б	61	21	65	90	98
13	Организм человека. Задание с рисунком	Б	80	63	82	94	99
14	Организм человека. Установление соответствия	П	29	7	22	56	92

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе, не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
15	Организм человека. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)	Б	65	45	63	83	96
16	Организм человека. Установление последовательности	П	35	13	28	61	91
17	Эволюция живой природы. Множественный выбор (работа с текстом)	Б	64	38	65	86	95
18	Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. Множественный выбор (без рисунка)	Б	58	42	55	74	87
19	Эволюция живой природы. Происхождение человека. Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. Установление соответствия (без рисунка)	П	50	21	48	77	97
20	Общебиологические закономерности. Человек и его здоровье. Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка)	П	51	24	48	79	96
21	Анализ экспертных данных, в табличной или графической форме	Б	68	45	70	86	98
22	Применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных (методология эксперимента)	П	33	6	29	61	86
23	Применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных (выводы по результатам эксперимента и прогнозы)	В	22	5	17	40	74
24	Задание с изображением биологического объекта	В	15	2	10	30	68
25	Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов	В	11	1	6	24	54
26	Обобщение и применение знаний по общей биологии (клетке, организму, эволюции органического мира и экологических закономерностях) в новой ситуации	В	9	1	4	19	48

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе, не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
27	Решение задач по цитологии и эволюции органического мира на применение знаний в новой ситуации	В	25	2	15	55	89
28	Решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации	В	25	1	16	55	93

Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

Согласно данных таблицы 2-13, наиболее **низкие результаты** (средний процент выполнения - **менее 50%** среди заданий **базового уровня и менее 15%** - для заданий **повышенного и высокого уровня** приходятся на **следующие задания***

(* в КИМ разных лет содержательные линии отличаются номерами заданий, при анализе введена следующая поправка: при упоминании результатов ЕГЭ прошлых лет все особенности содержательных линий приведены в соответствии с нумерацией заданий **КИМ – 2024**):

Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)

Задание 11 - Многообразие организмов. Грибы. Растения. Животные. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка). Средний % выполнения – **34**. В группе не преодолевших минимальный балл – 21%, от минимального до 60 б. – 30%, от 61 до 81 б. – 47%, в группе от 81 до 100 баллов – 82%. В 2023 году такое задание не вызвало затруднений (**56%** - средний показатель, в группе, не набравших минимальный балл – 39%, от минимального до 60 баллов – 57%, от 61 до 80 б. – 82%, от 81 до 100 – 96%). С результатами 2022 года сравнивать не представляется возможным в связи с изменением структуры заданий. Причиной данного снижения результатов - с 56% (2023) до 34% (2024) является усложнение формулировок задания. Несмотря на то, что задание формально относится к базовому уровню сложности, заметно усложнились формулировки ответов, что сразу же сказалось на результатах.

Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)

Задание 24 - Задание с изображением биологического объекта (высокий уровень сложности). Средний % выполнения – **15**. В группе не преодолевших минимальный балл – 2%, от минимального до 60 б. – 10%, от 61 до 81 б. – 30%, в группе от 81 до 100 баллов – 68%. В 2023 году такое задание вызвало меньше затруднений - средний показатель – **17%**, в группе, не набравших минимальный балл – 1%, от минимального до 60 баллов – 11%, от 61 до 80 б. – 57%, от 81 до 100 – 82%. В 2022 году структура и содержание задания были другими, поэтому результаты не подлежат сравнению. Снижение показателей может быть объяснено усложнением самой структуры заданий, увеличением количества вопросов, использование разнообразных биологических объектов. В целом, работа с рисунком – лишь часть вопроса КИМ указанной линии.

Задание 25 – Задание на обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов (высокий уровень сложности) Средний % выполнения – **11**. В группе не преодолевших минимальный балл – 1%, от минимального до 60 б. – 6%, от 61 до 81 б. – 24%, в группе от 81 до 100 баллов – 54%. В **2023** году такое задание вызвало меньше затруднений - средний показатель – **13%**, в группе, не набравших минимальный балл – 0%, от минимального до 60 баллов – 13%, от 61 до 80 б. – 32%, от 81 до 100 – 75%.

Средний процент выполнения этих заданий в 2022 г. - **14%**, результат 2021 года – **12%**. В целом, результаты четырехлетних наблюдений показывают, что показатели колеблются очень незначительно, в диапазоне **11-14%**, то есть задания этой линии являются традиционно сложными.

Задание 26 – Задание на обобщение и применение знаний по общей биологии (клетке, организму, эволюции органического мира и экологических закономерностях) в новой ситуации (высокий уровень). Задание вызвало наибольшие затруднения у сдающих ЕГЭ – Средний % выполнения – **9**. В группе не преодолевших минимальный балл – 1%, от минимального до 60 б. – 4%, от 61 до 81 б. – 19%, в группе от 81 до 100 баллов – 48%. Средний процент выполнения этих заданий в 2023 году составил 12%. В группе, не набравших минимальный балл – 0%, от минимального до 60 баллов – 9%, от 61 до 80 б. – 32%, от 81 до 100 – 66%. В 2022 году с заданиями справилось **8%**, в 2021 - **12%**. Таким образом, по результатам четырехлетних наблюдений процент выполнения заданий колеблется в диапазоне **12-8%**

Задания 25 и 26 вызывают наибольшие затруднения, так как требуют применения знаний в новой ситуации, а также подразумевают развернутый, аргументированный ответ, с использованием глубоких знаний, установление причинно-следственных связей, тщательного анализа текста задания (а порой и графической информации), рассмотрение максимально возможного количества вариантов ответа, и т.д. Задания, включающие в себя вопросы по экологии, физиологии и анатомии последние годы выходят за рамки школьной программы, и, порой, требуют не просто глубоких знаний, но и значительной эрудиции. Кроме этого, большое количество элементов в критериях оценивания также снижают шанс у участников получить максимальное количество баллов.

Прочие результаты статистического анализа

Задания базового уровня:

Задание 1 - Средний % выполнения – **57**. В группе не преодолевших минимальный балл – 23%, от минимального до 60 б. – 57%, от 61 до 81 б. – 87%, в группе от 81 до 100 баллов – 94%. В 2023 году средний показатель выполнения – 56%, в 2022 – 45%. Отмечается улучшение показателей, что свидетельствует о результативности подготовки учащихся, а также о том, что учителя-предметники учитывают Методические рекомендации, подготовленные специалистами Крымского республиканского института постдипломного образования по результатам ЕГЭ прошлых лет, и уделяют достаточное внимание проверяемым в этой линии вопросам из курса биологии.

Задание 2 - Средний % выполнения – **63**. В группе не преодолевших минимальный балл – 45%, от минимального до 60 б. – 64%, от 61 до 81 б. – 75%, в группе от 81 до 100 баллов – 88%. В 2023 г. средний показатель выполнения составил 59%, в 2022 – 72%. Понижение результатов в 2023 году по сравнению с 2022 может быть объяснено усложнением формулировок заданий при сохранении базового уровня сложности. Косвенно это подтверждает улучшение показателей в 2024 году (формулировки заданий уже были привычными, обучающиеся смогли выработать необходимый алгоритм решения).

Задание 3 - Средний % выполнения – **64**. В группе не преодолевших минимальный балл – 24%, от минимального до 60 б. – 69%, от 61 до 81 б. – 94%, в группе от 81 до 100 баллов – 98%. В 2023 г. средний показатель выполнения составил 64%, в 2022 – 44%. Отмечается тенденция к улучшению результатов

Задание 4 - Средний % выполнения – 55. В группе не преодолевших минимальный балл – 20%, от минимального до 60 б. – 54%, от 61 до 81 б. – 89%, в группе от 81 до 100 баллов – 96%. В 2023 г. средний показатель выполнения составил 42%, в 2022 – 51%. Включение в 2023 году задач на дигибридное скрещивание стало причиной снижения результатов. В 2024 году в заданиях использовались задачи на моногибридное скрещивание, что сразу же сказалось на результатах.

Задание 5 - Средний % выполнения – 56. В группе не преодолевших минимальный балл – 25%, от минимального до 60 б. – 58%, от 61 до 81 б. – 91%, в группе от 81 до 100 баллов – 100%. В 2023 г. средний показатель выполнения составил 58%, в 2022 – подобного задания не было.

Задание 7 - Средний % выполнения – 59. В группе не преодолевших минимальный балл – 32%, от минимального до 60 б. – 52%, от 61 до 81 б. – 81%, в группе от 81 до 100 баллов – 91%. В 2023 г. средний показатель выполнения составил 44%, в 2022 – 58%. Снижение результатов в 2023г. по сравнению с 2022г. объясняется не столько недостаточностью предметных знаний, сколько изменением структуры заданий и их формулировок. Поскольку структура заданий в 2024 году не менялась и была уже знакомой, то ожидаемо и улучшились результаты.

Задание 9 - Средний % выполнения – 65. В группе не преодолевших минимальный балл – 36%, от минимального до 60 б. – 65%, от 61 до 81 б. – 92%, в группе от 81 до 100 баллов – 99%. В 2023 г. средний показатель выполнения составил 57%, в 2022 – структура задания была другой, поэтому сравнение не может быть корректным. Повышение результатов с 57% до 65% объясняется тем, что структура задания в 2024 году не менялась и, следовательно, была привычной для сдающих экзамен. В целом, можно отметить, что участники знакомы с основными представителями систематических групп живых организмов и умеют их распознавать на рисунках и фотографиях.

Задание 12 - Средний % выполнения – 61. В группе не преодолевших минимальный балл – 21%, от минимального до 60 б. – 65%, от 61 до 81 б. – 90%, в группе от 81 до 100 баллов – 98%. В 2023 г. средний показатель выполнения составил 66%, в 2022 – 64%. Некоторое снижение результатов объясняется расширением веера ответов, включением новых, ранее не используемых систематических единиц и категорий.

Таким образом, можно сделать вывод, что в целом содержательные блоки заданий 5–8 «Клетка и организм – биологические системы» и заданий 9–12 «Система и многообразие органического мира» усвоен участниками на достаточном уровне.

Задания №13–16 объединены в содержательный блок «Организм человека и его здоровье» и также включает в себя задания как базового, так и повышенного уровня сложности. Все результаты превышают минимальные показатели, указанные для своего уровня сложности и будут описаны соответственно в рубриках своего уровня – базовом или повышенном:

Задание 13 - Средний % выполнения – 80. В группе не преодолевших минимальный балл – 63%, от минимального до 60 б. – 82%, от 61 до 81 б. – 94%, в группе от 81 до 100 баллов – 99%. В 2023 и 2022 гг. средний показатель выполнения не изменился и составил по 71%. Повышение результатов свидетельствует о том, что учащиеся в достаточно высокой степени владеют умениями определять органы человека по рисунку.

Задание 15 - Средний % выполнения – 65. В группе не преодолевших минимальный балл – 45%, от минимального до 60 б. – 63%, от 61 до 81 б. – 83%, в группе от 81 до 100 баллов – 96%. В 2023 средний % выполнения был ниже и составил 48%. Сравнение с 2022 не представляется возможным в связи с изменениями структуры КИМ в 2023 году.

Задание 17 - среднее значение - 64%, в группе, не набравших минимальный балл – 38%, от минимального до 60 баллов – 65%, от 61 до 80 б. – 86%, от 81 до 100 – 95%. В 2023 году с этим заданием справилось 41% участников, а в 2022 – 71%.

Задание 18 - среднее значение - **58%**, в группе, не набравших минимальный балл – 42%, от минимального до 60 баллов – 55%, от 61 до 80 б. – 74%, от 81 до 100 – 87%. В 2023 и 2022 годах с этим заданием справилось по 65% участников.

Задание 21 - среднее значение - **68%**, в группе, не набравших минимальный балл – 45%, от минимального до 60 баллов – 70%, от 61 до 80 б. – 86%, от 81 до 100 – 98%. В 2023 с этим заданием справилось по 59% участников, в 2022 году – 70%. Можно сделать вывод, что участники овладели умением анализировать экспериментальные данные, изложенные в табличной или графической форме.

Задания повышенного и высокого уровня сложности

Задание 6 (повышенный уровень) - Средний % выполнения – **29**. В группе не преодолевших минимальный балл – 7%, от минимального до 60 б. – 21%, от 61 до 81 б. – 58%, в группе от 81 до 100 баллов – 88%. В 2023 г. средний показатель выполнения составил 34%, в 2022 – 40%. Наметилась тенденция к снижению результатов, что может быть объяснено не только недостаточностью предметных знаний, но и усложнением формулировок ответа

Задание 8 (повышенный уровень) - Средний % выполнения – **37**. В группе не преодолевших минимальный балл – 15%, от минимального до 60 б. – 34%, от 61 до 81 б. – 58%, в группе от 81 до 100 баллов – 86%. В 2023 г. средний показатель выполнения составил 38%, в 2022 – 47%.

Задание 10 (повышенный уровень) - Средний % выполнения – **49**. В группе не преодолевших минимальный балл – 21%, от минимального до 60 б. – 46%, от 61 до 81 б. – 76%, в группе от 81 до 100 баллов – 96%. В 2023 г. средний показатель выполнения составил 28%, в 2022 г. структура задания была другой, поэтому сравнение не может быть корректным. Линия 10 связана с линией 9, структура заданий впервые была представлена в 2023 году. В 2024 структура не менялась, была уже знакомой учащимся, что положительно сказалось на результатах.

Задание 14 (повышенный уровень) по содержанию связан с заданием 13. Средний % выполнения – **29**. В группе не преодолевших минимальный балл – 7%, от минимального до 60 б. – 22%, от 61 до 81 б. – 56%, в группе от 81 до 100 баллов – 92%. В 2023 г. средний показатель выполнения составил 57%. В 2022 г. средний показатель составил 32%, что в целом, соотносится с результатами 2024 года.

Задание 16 (повышенный уровень) - Средний % выполнения – **35**. В группе не преодолевших минимальный балл – 13%, от минимального до 60 б. – 28%, от 61 до 81 б. – 61%, в группе от 81 до 100 баллов – 91%. В 2023 г. средний показатель выполнения составил 40%

Задание 19 (повышенный уровень) - Средний % выполнения – **50**. В группе не преодолевших минимальный балл – 21%, от минимального до 60 б. – 48%, от 61 до 81 б. – 77%, в группе от 81 до 100 баллов – 97%. В 2023 г. средний показатель выполнения составил 44%

Задание 20 (повышенный уровень) - Средний % выполнения – **51**. В группе не преодолевших минимальный балл – 24%, от минимального до 60 б. – 48%, от 61 до 81 б. – 79%, в группе от 81 до 100 баллов – 96%. В 2023 г. средний показатель выполнения составил 39%, в 2022 году – 43%. Заметна тенденция к улучшению показателей. У учащихся на достаточно хорошем уровне сформированы умения работать с табличными данными.

Задания открытой части:

Задания 22 (повышенный уровень) и 23(высокий уровень сложности) образуют единый мини-модуль, позволяющий проверить сформированность методологических умений и навыков. Эти задания новые, впервые задание, аналогичное 22 (методология эксперимента), появилось в КИМ 2022 года. Задание 23 (выводы по результатам эксперимента и прогнозы) – впервые появилось в КИМ

2023 года. Структура и содержание заданий постоянно меняется в сторону усложнения. Более строгими становятся и критерии оценивания ответов.

Задание 22 – среднее значение – **33%**, в группе, не набравших минимальный балл – 6%, от минимального до 60 баллов – 29%, от 61 до 80 б. – 61%, от 81 до 100 – 86%. Средний показатель 2023 года -34%. В 2022 году средний показатель – 27%. Повышение результатов по сравнению с 2023 годом объясняется тем, что подобные задания не были для участников новыми. Участники имели возможность ознакомиться с содержанием подобных заданий в сборниках ФИПИ для подготовки к ЕГЭ, в Открытом банке на сайте ФИПИ, а значит могли подготовиться к ГИА. Некоторое снижение показателей в 2024 году объясняется более строгими подходами к оцениванию ответов и более сложными сюжетными линиями самих заданий.

Задание 23 относительно новое, требует не только знаний по предмету, но и хорошо сформированных метапредметных УУД – в первую очередь познавательных. Результаты: средний показатель –22%, в группе, не набравших минимальный балл – 5%, от минимального до 60 баллов – 17%, от 61 до 80 б. – 40%, от 81 до 100 – 74%. Средний показатель 2023 года – 18%. Повышение результатов по сравнению с 2023 годом объясняется тем, что подобные задания не были для участников новыми. Участники имели возможность ознакомиться с содержанием подобных заданий в сборниках ФИПИ для подготовки к ЕГЭ, в Открытом банке на сайте ФИПИ, а значит могли подготовиться к ГИА.

Задание 27 (Решение задач по цитологии и эволюции органического мира на применение знаний в новой ситуации) - средний показатель – **25%**, в группе, не набравших минимальный балл – 2%, от минимального до 60 баллов – 15%, от 61 до 80 б. – 55%, от 81 до 100 – 89%. В 2023 году средний показатель был 22%. В 2022 году средний показатель составил 13%. Отмечается определенная тенденция к улучшению показателей. Задачи по молекулярной биологии обрели новые сюжетные линии в 2022 году, но в 2023 году существенных, принципиально новых изменений не было, некоторые варианты имели обновленные сюжеты (изменение границ рамки считывания), другие же варианты содержали стандартные сюжеты, знакомые участникам ранее. Этим и можно объяснить некоторое повышение результатов в 2023 и 2024 годах по сравнению с 2022 годом.

Задание №28 (решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации). Средний показатель – **25%**, в группе, не набравших минимальный балл – 1%, от минимального до 60 баллов – 16%, от 61 до 80 б. – 55%, от 81 до 100 –93%. В 2023 и 2022 годах средний показатель не менялся и составлял 19 %. Устойчиво невысокие показатели свидетельствуют о наличии определенных проблем – как у участников экзамена, так и учителей, последние годы сталкивающихся с принципиально новыми сюжетными линиями задач по генетике. Усложнения в сюжетах задач– псевдоаутосомные участки в половых хромосомах, кроссинговер в половых хромосомах, голландрический тип наследования признака и др. не рассматриваются учителями на уроках, у них отсутствует опыт в методике преподавания данных вопросов в биологии. Некоторое повышение показателей в 2024 году объясняется тем, что наряду с задачами с новой сюжетной линией (голландрический тип наследования), ряд вариантов содержал задачи, знакомые участникам по экзаменам прошлых лет и широко представленных в сборниках ФИПИ по подготовке к ЕГЭ.

Таким образом, статистический анализ результатов участников ЕГЭ в 2024 году и сравнение данных с 2023 и 2022 годами позволяют сделать выводы, что стабильно невысокие результаты участники демонстрируют при выполнении 25(Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов) и 26 (Обобщение и применение знаний по общей биологии (клетке, организму, эволюции органического мира и экологических закономерностях) в новой ситуации. В 2024 году вызвали также затруднения задания 11 (многообразие организмов) и 24 (с изображением биологического объекта).

Стабильный уровень достаточных знаний на протяжении трёх лет участники демонстрируют при выполнении заданий линий 13 (определение органов и систем органов человека по рисунку), 18 (Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера Множественный выбор (без рисунка), 21 (умение работать с таблицей).

Ожидаемо понижаются результаты ответов на задания нового типа, повышается результативность при выполнении заданий, структура и сюжетные линии которых участникам знакомы.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Средний процент выполнения заданий открытого варианта № 303

Номер задания	% выполнения задания
1	68
2	70
3	65
4	63
5	61
6	27
7	62
8	13
9	81
10	63
11	44
12	55
13	98
14	38
15	53
16	20
17	82
18	56
19	67
20	36
21	60
22	35
23	36

24	23
25	10
26	12
27	28
28	36

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ (на примере варианта 303) позволяет выявить следующие затруднения у участников экзамена:

Задание 8 (повышенный уровень). Средний процент выполнения **13** (по региону -37). Это задание из блока «Клетка и организм – биологические системы», линия «Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология». Участникам экзамена необходимо было установить последовательность процессов инфицирования клетки-мишени ретровирусом (например, ВИЧ или вирусом гепатита С) и записать в таблицу соответствующую последовательность цифр. Тот факт, что средний показатель выполнения по региону существенно превышает такой же показатель по данному, конкретному варианту, свидетельствует, во-первых, о неодинаковой степени сложности заданий определенного уровня вариантов КИМ, а во-вторых, о недостаточности предметных знаний по теме «Вирусы». Тема эта, как правило, изучается не слишком глубоко, при подготовке к экзамену она не является приоритетной. При неглубоком изучении темы часто события процессов инфицирования вирусом в ряде справочных материалов начинаются именно с «проникновения генетического материала вируса в клетку». Участники, увидев в ответе знакомую формулировку, выбрали именно её началом последовательности процесса. Из 14 вариантов, представленных в веере ответов участников, в 8 вариантах именно это событие рассматривалось как отправное. Правильное начальное событие – «Связывание белков вируса с поверхностными белками клетки» указывалось только в 5 вариантах ответов. 19% участников не учитывали особенностей ретровирусов, поэтому ошиблись в определении верной последовательности событий, связанных с обратной транскрипцией по РНК-матрице и встраиванием ДНК вируса в хромосому клетки мишени. Анализируя веер ответов участников на данное задание, можно сделать вывод, что главной причиной низкой результативности является именно недостаточность предметных знаний по теме «Вирусы», в частности - особенности инфицирования клетки-мишени именно ретровирусом.

Задание 11 (базовый уровень). Средний процент выполнения **44** (по региону -34) Это задание из блока «Система и многообразие органического мира», со множественным выбором. Участникам предлагалось выбрать признаки, характерные для лишайника ягеля. Средний процент выполнения превышает этот же показатель по региону, но ниже пороговых 50%. Анализ веера ответов позволяет сделать вывод о недостаточности именно предметных знаний о лишайнике. Так, например, 22,3% участников экзамена в качестве характеристики лишайника выбрали быстрый рост, присутствие вегетативных органов и тканей (1,3,4), что свидетельствует о том, что учащиеся не были знакомы с темой и действовали наугад. Следует заметить, что тема «Лишайники» также не фигурирует среди приоритетных тем, которые охватывает биологическое школьное образование.

Задание 25 (высокий уровень, «Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов»). Средний процент выполнения **10** (по региону -11). В задании необходимо было проанализировать рисунки, в том числе анатомическое строение листа злака, ответить на вопросы, в каких условиях происходит сворачивание листьев у мятлика лугового, каким образом в этом процессе участвуют пузырьвидные клетки. Кроме того, необходимо было пояснить два значения сворачивания листьев у злаков. Максимальное количество

баллов можно было получить при наличии в ответе 5-6 элементов. Задание изначально оказалось трудным – анатомия и физиология растений (а именно знания из этой области были необходимы при ответе на этот вопрос) в школах изучаются очень поверхностно, поэтому сам термин «пузыревидные клетки» оказался для многих участников совершенно неизвестным. Те участники, которые попытались применить знания в новой ситуации, столкнулись еще с одним затруднением – как правило, главной причиной сворачивания листьев является необходимость уменьшить испарение воды. Эту причину участники называли. Другая причина – препятствие выгоранию листа участниками не рассматривалась, так как об этих процессах также не говорится в действующей школьной программе. В целом, задание для участников оказалось сложным не только из-за недостаточности предметных знаний профильного уровня изучения биологии, но и из-за чересчур подробных критериев оценивания. Понимая суть вопроса, мысля в правильном направлении, участники просто не смогли преодолеть нагромождение элементов, указанных в критериях оценивания и необходимых для получения определённого количества баллов.

Задание 26 (высокий уровень, «Обобщение и применение знаний по общей биологии (клетке, организму, эволюции органического мира и экологических закономерностях) в новой ситуации). Средний процент выполнения **12** (по региону - **9**). Участникам необходимо было проанализировать текст, включающий численные показатели – частоту встречаемости заболевания в различных популяциях, и ответить на следующие вопросы: «Какой эволюционный фактор способствовал увеличению частоты встречаемости этого заболевания в популяции амишей? Ответ поясните, исходя из основных положений синтетической теории эволюции. Почему за долгое время существования в США частота этого заболевания среди амишей не уменьшилась?»

Задание требует не только наличия соответствующих знаний в области эволюции (в частности синтетической теории эволюции, популяционной генетики), но и умений обосновывать свою точку зрения, четко и логически излагать свои мысли, что относится к метапредметным УУД. Вопросы по теории эволюции традиционно являются сложными для учащихся, так как требуют способности абстрактно мыслить, делать обобщения, оперировать категориями, которые сложно визуализировать. Попытки максимально упростить сложные вопросы эволюции, с чем неминуемо сталкиваются авторы учебников по биологии и учителя, преподающие эти темы, приводят лишь к их формализации, выхолащиванию и не способствуют глубокому осмыслению эволюционного учения. Участники, именно из-за сложности изучаемой темы, часто просто выучивают алгоритм ответов на вопросы, не вникая в их суть. Следует отметить, что с каждым годом вопросы по эволюции, становятся всё более сложными, что также сказывается на результативности ЕГЭ.

В целом, считаю, что содержание заданий ЕГЭ не должно превращаться в попытку поймать участника на незнании какого-то узкого, частного вопроса, а должно, в первую очередь, объективно оценить глубину биологических знаний в целом.

Негативно влияют на результативность экзамена и стремления авторов-составителей заданий ежегодно менять их структуру и подходы к оцениванию, усложнять содержание вопросов за счет внедрения новых сюжетных линий. Подобные изменения не дают возможности участникам качественно подготовиться к экзамену, а учителям выстроить методику преподавания той или иной темы.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Задания КИМ составлены таким образом, что позволяют проверить сформированность метапредметных УУД, регулятивных, коммуникативных и познавательных.

Задания открытой части содержат требования пояснить ответ, что подразумевает развитие соответствующих коммуникативных УУД. В частности, развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств (п.2.1.2 Кодификатора ЕГЭ 2024). Анализ ответов открытой части позволяет сделать вывод о том, что некоторые участники испытывают затруднения при попытке аргументированно ответить на вопросы, сделать логически обоснованные выводы. Письменная речь участников иногда отрывочна, бессвязна, что не только снижает качество ответа, но и затрудняет его проверку экспертами предметной комиссии ЕГЭ.

Ряд участников показывают недостаточную сформированность и познавательных УУД, как базовых логических (п.1.1), так и базовых исследовательских (п.1.2). Ряд участников не умеет извлекать информацию, ориентироваться в своей системе знаний, перерабатывать информацию для получения необходимого результата, преобразовывать информацию из одной формы в другую и выбирать наиболее удобную для себя форму представления). Результатом этого является неумение вникнуть в суть вопроса, установить причинно-следственные связи, ошибки при извлечении информации, поданной в табличной и графической формах (рисунки, диаграммы).

Так, например, при выполнении заданий линий 24, 25 и 26, вызвавших наибольшее затруднение, учащиеся показывают недостаточность «**умения устанавливать взаимосвязи между строением и функциями: органоидов, клеток разных тканей, органами и системами органов у растений, животных и человека; между этапами обмена веществ; этапами клеточного цикла и жизненных циклов организмов; этапами эмбрионального развития; генотипом и фенотипом, фенотипом и факторами среды обитания; процессами эволюции; движущими силами антропогенеза; компонентами различных экосистем и приспособлениями к ним организмов**» (цит. по: **Кодификатор ЕГЭ 2024**), что соответственно, связано с недостаточностью **метапредметных результатов - МП 1.1.1 (Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения) ; 1.1.2 (Владеть навыками учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем); 1.3.1 (Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления); 2.1.2 (Развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств); 3.1 (регулятивные УУД, в первую очередь связанные с умениями самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; давать оценку новым ситуациям – п.3.1.1) .**

Тем не менее, содержательный анализ ответов открытой части ЕГЭ позволяет утверждать, что целенаправленная работа над формированием метапредметных результатов приносит свои плоды, так как качество письменных ответов в целом улучшается. Всё большее количество участников демонстрируют умения работать с графической информацией (графиками и диаграммами), извлекать информацию из текста, аргументировать собственную точку зрения.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным

Анализируя итоги ЕГЭ по биологии в Республике Крым в 2024 году можно сказать, что участники на достаточном уровне усвоили ряд тем из курса биологии.

Наименьшее затруднение вызывают задания, связанные со строением клеток, организма человека, многообразием растений и животных, установления соподчинённости систематических категорий. Участники хорошо усвоили отдельные вопросы из разделов

«Система и многообразие органического мира», «Организм человека и его здоровье», «Биология как наука», «Прогнозирование результатов биологического эксперимента», «Экосистемы и присущие им закономерности». Участники экзамена на достаточном уровне владеют базовыми терминами и понятиями и умеют ими оперировать, умеют решать элементарные задачи по молекулярной биологии и генетике

Большинство участников умеют пользоваться различными видами графической и табличной информации. Увеличилось количество работ, в которых участники демонстрируют умения работать с рисунками, текстовой информацией, решать и объяснять задачи по молекулярной биологии и генетике, аргументировать ответы на вопросы. Улучшилось качество аргументации ответов.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным

Вызывают затруднения у участников ЕГЭ либо темы, которые считаются традиционно сложными для восприятия – «Жизненные циклы растений», «Закономерности микро- и макроэволюции» (особенно вопросы, связанные с необходимостью объяснить событие с позиций синтетической теории эволюции), решение задач по молекулярной биологии и генетике на применение знаний в новой ситуации, либо темы, на изучение которых отводится недостаточно времени («Вирусы», «Лишайники»). Включение в задания сюжетных линий на применение знаний из области популяционной генетики (например, закона Харди-Вайнберга) привело к механическому запоминанию алгоритма решения задач по уравниванию, с применением несложных формул. Но главная проблема – осознанное восприятие сложного материала, теоретическая составляющая этого вопроса - не решена. Успешное решение участниками заданий по алгоритму может дать обманчивую уверенность, что учащиеся владеют теоретическими вопросами из курса популяционной генетики, что будет заблуждением.

Сложными для выполнения по-прежнему являются задания на установление причинно-следственных связей, приведение примеров, соотнесения теоретических знаний и практического опыта, анализ текста, поиск в нём необходимой информации - т.е. задания, требующие от участника ЕГЭ помимо знаний по предмету, еще и метапредметных результатов. Развитию именно метапредметных УУД необходимо уделять большее внимание на уроках и во внеурочное время.

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)

В связи с тем, что структура КИМ по биологии на протяжении последних лет всё ещё продолжает меняться и совершенствоваться, нет возможности выявить четкую тенденцию и объективно её оценить. Тем не менее четко прослеживается прямая зависимость между привычными для учащегося структурами и формулировками заданий, и успешностью их выполнения. Изменения в структуре задания, появление новых сюжетных линий сразу же приводит к снижению результативности. Примеры таких изменений рассматриваются в разделе 3.2.1 настоящего отчёта при характеристике отдельных видов заданий.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.

Учителя Республики Крым в своей педагогической деятельности учитывали методические рекомендации, созданные на основании итогов ЕГЭ – 2022 и ЕГЭ - 2023. В пользу этого свидетельствует общее улучшение качества ответов на вопросы открытой части ЕГЭ, а

также повышение среднего тестового балла с 43,6% в 2023 году до 47,8% в 2024. Понижилось количество участников, не преодолевших минимальный порог – с 34,98 в 2023 году, до 26,97% в 2024. Увеличилось количество участников, набравших от 61 до 80 т.б. (с 17,32% в 2023г. до 23% в 2024г.), от 81 до 100 т.б. (с 2,94% до 5,10% соответственно)

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ КРЫМ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Республике Крым на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. По совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Учителям, методическим объединениям учителей, учителям – предметникам:

- максимально приближать структуру проводимых проверочных работ к структуре КИМ ЕГЭ, широко использовать задания, способствующие формированию метапредметных универсальных учебных действий, в том числе направленных на работу с текстами, графиками, таблицами, иллюстративным материалом;

- при составлении проверочных заданий руководствоваться кодификатором элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников общеобразовательных учреждений для проведения единого государственного экзамена;

- на уроках и во внеурочной деятельности широко использовать задания, способствующие формированию функциональной, в том числе читательской грамотности, использовать задания, способствующие максимальному развитию метапредметных универсальных учебных действий. С целью формирования умений давать четкие аргументированные ответы на экзамене, привлекать учащихся к рецензированию устных и письменных ответов одноклассников, а также к саморецензированию, формировать навыки критического чтения, умения переформатировать информацию (на основании текста составлять схемы, таблицы, тезисы, вопросы и задания к нему), выделять главную мысль в текстах, устанавливать причинно-следственные связи и т.п.;

- активно использовать в преподавании биологии современные педагогические технологии, позволяющие реализовывать системно-деятельностный подход (технологии проектной деятельности, ИКТ-технологии, технологии критического чтения, кейс-технологии, групповые, игровые технологии и т.п.);

- увеличивать долю самостоятельной работы учащихся на уроках, во внеурочной деятельности, при выполнении проектов, учебных исследовательских работ, во время подготовки к ГИА;

- в процессе преподавания предмета, уделять внимание практико-ориентированным заданиям, широко применять демонстрационный материал (живые биологические объекты, муляжи, модели и пр.), использовать возможности школьного биологического эксперимента на уроках и во внеурочной деятельности;

- при выполнении практической части программы (проведение практических и лабораторных работ) уделять внимание методологическим аспектам эксперимента, отрабатывать с учащимися такие понятия, как «нулевая гипотеза», «отрицательный контроль», «адекватный контроль», «зависимая и независимая(задаваемая) переменные». При выполнении практических и лабораторных работ

сместить акценты с теоретических на практические аспекты – отрабатывать умения работы с биологическими объектами, лабораторным оборудованием, составлять план эксперимента, фиксировать его результаты, анализировать их и делать выводы.

Муниципальным органам управления образованием.

- изучить реальные потребности учителей – предметников в процессе преподавания отдельных тем биологии путём анкетирования / опроса;
- организовать на базе городских и районных методических объединений постоянно действующий семинар, целью которого будет обсуждение особенностей преподавания наиболее сложных тем в курсе биологии, в том числе с учетом дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки, а также разбор решений заданий ЕГЭ высокого уровня сложности (из банка заданий ФИПИ);
- выявить и обобщить положительный опыт учителей по подготовке учащихся к сдаче ГИА по биологии в форме ЕГЭ, которые показали на экзамене максимально высокий результат.

ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

С целью совершенствования организации и методики преподавания предмета *методическим службам ГБОУ ДПО РК КРИППО:*

- разработать рекомендации для методических объединений учителей биологии на основании анализа результатов ЕГЭ в 2024 году;
- изучить реальные потребности учителей – предметников в процессе преподавания отдельных тем биологии путём анкетирования / опроса в социальных сообществах; учитывать выявленные затруднения при составлении программ ДПП ПК на базе ГБОУ ДПО РК КРИППО
- организовать прохождение учителями биологии Республики Крым ДПП ПК на базе ГБОУ ДПО РК КРИППО «Подготовка учащихся к ЕГЭ по биологии» (18 часов, действует с 2019 года);
- выявить и обобщить положительный опыт учителей по подготовке учащихся к сдаче ГИА по биологии в форме ЕГЭ, которые показали на экзамене максимально высокий результат.

4.1.2. По организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Учителям

- Использовать на разных этапах уроков биологии задания, включающие вопросы базового, повышенного и высокого уровней сложности.
- Максимально отходить от заданий, требующих только воспроизведения изученного материала, широко применять задания на основе эвристического и творческого подходов, развивающих не только предметные, но и метапредметные УУД.

- Особое внимание уделять формированию метапредметных результатов (регулятивных, познавательных, коммуникативных). С этой целью использовать на уроках групповые и индивидуальные формы работы, взаимное обучение, передовые приемы учебных технологий.

- Шире применять задания на формирование функциональной (прежде всего естественно-научной и читательской грамотности) и применение полученных знаний.

- Использовать возможности внеурочной деятельности для организации самостоятельной, в том числе исследовательской деятельности учащихся с высоким уровнем учебной мотивации и достижений, а также с целью привития интереса к предмету, формирования ситуации успеха у учащихся с низким уровнем учебных достижений.

Администрациям образовательных организаций

- Внести в повестку педагогических советов вопросы организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки.

- Организовать прохождение учителями предметниками ДПП ПК на базе ГБОУ ДПО РК КРИППО, включающие вопросы организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки.

Муниципальным органам управления образованием (муниципальным методическим службам).

- На заседаниях городских и районных методических объединений учителей биологии обсудить особенности дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки, разработать рекомендации учителям-предметникам и внести в план работы мероприятия по их реализации.

- Организовать сетевое взаимодействие с учителями, работающими в классах, с углублённым изучением предмета, а также в классах (школах) с низкими результатами ЕГЭ по биологии.

ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

- Разработать рекомендации для методических объединений учителей биологии на основании анализа результатов ЕГЭ в 2024 году с учётом дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки.

- Выявить и обобщить положительный опыт учителей по дифференциальному подходу к обучению биологии учащихся с разными уровнями предметной подготовки.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Темы для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников:

«Дифференцированный и системно-деятельностный подходы к подготовке учащихся к ЕГЭ по биологии», «Особенности преподавания отдельных тем из курса общей биологии» (по запросам учителей, в форме постоянно действующего семинара), «Решение задач по цитологии и генетике», «Способы формирования метапредметных УУД у школьников в процессе преподавания биологии», «Организация проектной деятельности учащихся в процессе преподавания биологии», «Развитие функциональной грамотности у учащихся в процесс преподавания биологии».

4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

– Включать в программу курсов повышения квалификации учителей биологии темы, посвященные особенностям подготовки учащихся к ЕГЭ по предмету.

– Оказывать методическую помощь учителям школ, учащиеся которых показали низкие результаты на ЕГЭ по биологии, в том числе прохождение ими дополнительной профессиональной программы профессиональной переподготовки «Особенности преподавания в школах с низкими результатами обучения» (биология) и дополнительной профессиональной программы повышения квалификации «Подготовка учащихся к ЕГЭ по биологии» (18 часов) на базе ГБОУ ДПО РК КРИППО.

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне.

5.1.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 0-4

№ п/п	Мероприятие	Категория участников
1	ДПП ПП «Особенности преподавания в школах с низкими результатами обучения» (биология) на базе ГБОУ ДПО РК КРИППО	учителя биологии ОО РК с низкими результатами обучения
	ДПП ПК «Подготовка учащихся к ЕГЭ по биологии» (18 часов)	учителя биологии ОО РК
2	Семинар по теме «Об особенностях преподавания биологии в общеобразовательных организациях Республики Крым в 2024/2025 учебном году»	специалисты органов управления образованием муниципальных районов и городских округов, курирующие преподавание биологии, руководители методических объединений учителей биологии, учителя биологии

3	Семинар по теме «Наставничество в Республике Крым: лучшие практики»	специалисты органов управления образованием муниципальных районов и городских округов, курирующие преподавание биологии, руководители методических объединений учителей биологии, учителя биологии
4	«Школа молодого педагога»	руководители методических объединений учителей биологии, учителя биологии со стажем работы до 3-х лет
5	Семинар по теме «Профилактика неуспешности обучающихся. Актуальные вопросы подготовки школьников к ГИА» на базе ГБОУ ДПО РК КРИППО	специалисты органов управления образованием муниципальных районов и городских округов, курирующие преподавание биологии, руководители методических объединений учителей биологии, учителя биологии

5.1.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 года.

Таблица 0-5

№ п/п	Мероприятие
1	Семинар по теме «Об особенностях преподавания биологии в общеобразовательных организациях Республики Крым в 2024/2025 учебном году», ГБОУ ДПО РК КРИППО
2	Семинар по теме «Профилактика неуспешности обучающихся. Актуальные вопросы подготовки школьников к ГИА»
3	Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г. на конференции в рамках ДПП ПК учителей биологии

5.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г.

На основании материалов онлайн карты ГИА <https://www.krippo.ru/index.php/v-pomoshch-uchitelyu/karta-gia-rk>, разработанной КРИППО и размещенной на официальном сайте института, педагогические работники образовательных организаций Республики Крым разрабатывают и проводят в течение учебного года соответствующие корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ и типичных ошибок, допущенных выпускниками школ.

Тренировочные мероприятия по подготовке к ЕГЭ-2023, которые проводятся в общеобразовательных организациях (пробные экзамены)

5.1.4. Работа по другим направлениям

- Методическая работа с педагогами образовательных организаций, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету в 2024 году.

- Работа с молодыми педагогами – учителями-предметниками.

МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ ПО ИСТОРИИ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ИСТОРИИ

1.1. Количество участников ЕГЭ по истории (за 3 года)

Таблица 2-1

2022 г.		2023 г.		2024 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1260	14,35%	1293	14,17%	1095	11,98%

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	719	57,06%	706	54,60%	554	50,59%
Мужской	541	42,94%	587	45,40%	541	49,41%

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участия	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Всего участников	1260		1293		1095	
ВТГ, обучающихся по программам СОО	1174	93,17%	1289	99,69%	1091	99,63%
ВТГ, обучающихся по программам СПО	10	0,79%	4	0,31%	4	0,37%
ВПЛ	76	6,03%	0	0,00%	0	0,00%

1.4. Количество участников экзамена в регионе по типам ОО

Таблица 2-4

№	Категория участия	2022 г.	2023 г.	2024 г.

п/п		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Всего участников		1184		1293		1095	
1	выпускники интернатов-лицеев, интернатов-гимназий	8	0,68%	10	0,77%	18	1,64%
2	выпускники колледжей, СПО	10	0,84%	4	0,31%	4	0,37%
3	выпускники лицеев и гимназий	304	25,68%	309	23,90%	272	24,84%
4	выпускники МУК	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
5	выпускники СОШ	823	69,51%	918	71,00%	760	69,41%
6	выпускники УВК	28	2,36%	25	1,93%	37	3,38%
7	выпускники школ-интернатов	11	0,93%	27	2,09%	4	0,37%

1.5.Количество участников ЕГЭ по истории по АТЕ Республики Крым

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Бахчисарайский район	52	4,75%
2	Белогорский район	2	0,18%
3	Джанкойский район	12	1,10%
4	Кировский район	23	2,10%
5	Красногвардейский район	29	2,65%
6	Красноперекопский район	10	0,91%
7	Ленинский район	25	2,28%
8	Нижегородский район	22	2,01%
9	Первомайский район	8	0,73%
10	Раздольненский район	18	1,64%
11	Сакский район	32	2,92%
12	Симферопольский район	52	4,75%
13	Советский район	8	0,73%
14	Черноморский район	16	1,46%
15	Алушта	33	3,01%
16	Армянск	16	1,46%
17	Джанкой	29	2,65%

18	Евпатория	88	8,04%
19	Керчь	74	6,76%
20	Красноперекопск	20	1,83%
21	Саки	34	3,11%
22	Симферополь	300	27,40%
23	Судак	18	1,64%
24	Феодосия	63	5,75%
25	Ялта	111	10,14%

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

По иным характеристикам категорий участников экзамена, не указанным выше, анализ не проводился.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по истории

За три года количество участников ЕГЭ по истории уменьшилось практически на 2,0% и составило в этом году 1095 человек (11,98%), тогда как в 2023 году их количество составляло 1293 человека (14,17%), в 2022 году – 1260 человек (14,35%).

В гендерном распределении количество юношей и девушек третий год практически пропорционально (в 2022 – 42,94% юношей, 57,06% девушек, в 2023 – 45,4% юношей, 54,6% девушек, в 2024 – 50,59% девушек, 49,41% юношей).

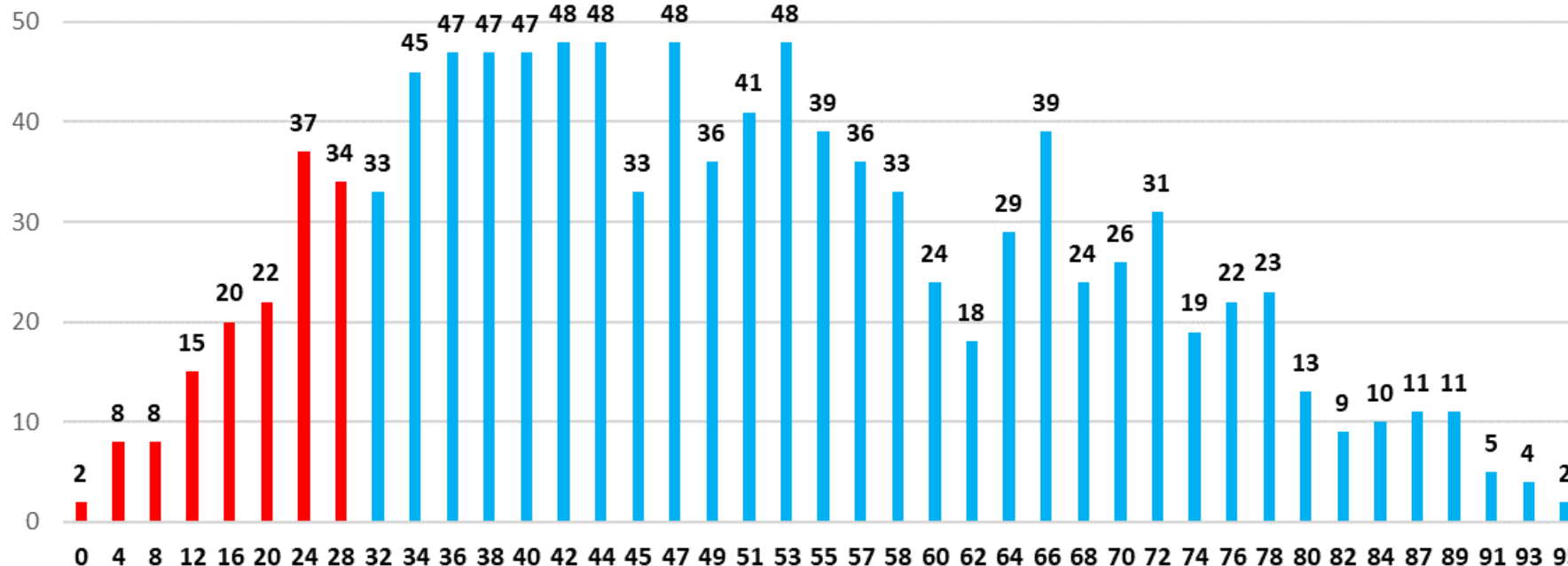
Как и в предыдущие годы, подавляющее большинство участников ЕГЭ по истории (основной день экзамена) – выпускники текущего года, обучающиеся по программам среднего общего образования – 1091 человек (99,63% от общего числа участников по истории). Также, в ЕГЭ по истории в 2024 году приняли участие 4 выпускника текущего года, обучающихся по программам среднего профессионального образования (0,37%).

Основную часть участников ЕГЭ по истории по-прежнему составили выпускники средних общеобразовательных школ – 69,41%; на втором месте, как и в прошлом году, по количеству участников остаются выпускники лицеев и гимназий – 24,84%, на третьем – выпускники УВК – 3,38% (в 2023 году – выпускники школ-интернатов – 2,08%). По-прежнему, среди сдающих историю, крайне мала доля выпускников колледжей, СПО: 0,37%.

Что касается распределения участников ЕГЭ по муниципалитетам, то наибольшее количество участников традиционно фиксируется в наибольших муниципальных образованиях Республики Крым – городах Симферополь (300 участников), Евпатория (88 участников), Ялта (111 участников), Керчь (74 участников), Феодосия (63 участника), Наименьшую долю участников экзамена составили выпускники школ Белогорского района – 2 участника.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ИСТОРИИ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по истории в 2024 г.



2.2.Динамика результатов ЕГЭ по истории за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2022 г.	2023 г.	2024 г.
1	ниже минимального балла, %	11,90%	20,34%	13,33%
2	от минимального балла до 60 баллов, %	56,40%	54,76%	59,63%
3	от 61 до 80 баллов, %	23,33%	19,41%	22,28%
4	от 81 до 100 баллов, %	8,37	5,49	4,75%
5	Средний тестовый балл	51,26	46,90	49,6

2.3. Результаты ЕГЭ по истории по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Всего участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	1091	13,29%	59,76%	22,18%	4,77%
2	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	4	25,00%	25,00%	50,00%	0,00%
3	ВПЛ	0	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
4	ВТГ с ОВЗ из числа обучающихся по программам СОО	12	8,33%	50,00%	33,33%	8,33%

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	выпускники интернатов-лицеев, интернатов-гимназий	18	22,22%	38,89%	33,33%	5,56%
2	выпускники колледжей, СПО	4	25,00%	25,00%	50,00%	0,00%
3	выпускники лицеев и гимназий	272	8,82%	54,04%	29,41%	7,72%
4	выпускники МУК	0	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
5	выпускники СОШ	760	14,74%	61,71%	19,61%	3,95%
6	выпускники УВК	37	13,51%	70,27%	16,22%	0,00%
7	выпускники школ-интернатов	4	0,00%	75,00%	25,00%	0,00%

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 2-9

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов

1	женский	554	11,73%	61,37%	21,30%	5,60%
2	мужской	541	14,97%	57,86%	23,29%	3,88%

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Бахчисарайский район	52	5,77%	69,23%	21,15%	3,85%
2	Белогорский район	2	0,00%	50,00%	0,00%	50,00%
3	Джанкойский район	12	0,00%	66,67%	33,33%	0,00%
4	Кировский район	23	34,78%	43,48%	13,04%	8,70%
5	Красногвардейский район	29	17,24%	55,17%	27,59%	0,00%
6	Красноперекопский район	10	10,00%	90,00%	0,00%	0,00%
7	Ленинский район	25	24,00%	68,00%	8,00%	0,00%
8	Нижнегорский район	22	36,36%	63,64%	0,00%	0,00%
9	Первомайский район	8	12,50%	75,00%	0,00%	12,50%
10	Раздольненский район	18	11,11%	38,89%	33,33%	16,67%
11	Сакский район	32	21,88%	68,75%	9,38%	0,00%
12	Симферопольский район	52	7,69%	61,54%	30,77%	0,00%
13	Советский район	8	25,00%	50,00%	12,50%	12,50%
14	Черноморский район	16	12,50%	75,00%	12,50%	0,00%
15	Алушта	33	15,15%	63,64%	15,15%	6,06%
16	Армянск	16	6,25%	56,25%	37,50%	0,00%
17	Джанкой	29	24,14%	51,72%	13,79%	10,34%
18	Евпатория	88	17,05%	63,64%	14,77%	4,55%
19	Керчь	74	8,11%	59,46%	28,38%	4,05%
20	Красноперекопск	20	25,00%	65,00%	5,00%	5,00%
21	Саки	34	2,94%	61,76%	26,47%	8,82%
22	Симферополь	300	8,33%	58,67%	27,33%	5,67%
23	Судак	18	22,22%	44,44%	33,33%	0,00%
24	Феодосия	63	11,11%	61,90%	17,46%	9,52%
25	Ялта	111	18,92%	51,35%	27,03%	2,70%

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1	МБОУ «Гимназия № 11 им. К.А.Тренева» г.Симферополя	11	18,18%	36,36%	45,45%	0,00%
2	МБОУ «Симферопольская академическая гимназия» города Симферополя	15	13,33%	46,67%	33,33%	6,67%
3	МБОУ «Школа-лицей № 3 им. А.С. Макаренко» города Симферополя	23	13,04%	26,09%	56,52%	4,35%

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 31» города Симферополя	13	23,08%	53,85%	23,08%	0,00%
2	МБОУ «Средняя школа № 16 имени Героя Советского Союза Степана Иванова» г.Евпатории	13	23,08%	46,15%	30,77%	0,00%
3	МОУ города Джанкоя «Средняя школа № 8»	12	25,00%	66,67%	8,33%	0,00%
4	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 29 им. Г.К. Жукова» г. Симферополя	10	30,00%	50,00%	20,00%	0,00%
5	МБОУ «Ялтинская средняя школа № 2 «Школа будущего» г.Ялты	10	30,00%	60,00%	10,00%	0,00%

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
6	МБОУ «Ялтинская средняя школа № 6» города Ялты	14	42,86%	35,71%	21,43%	0,00%

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Анализ результатов ЕГЭ по истории проведен по результатам участников основного дня, без учета результатов резервных дней основного периода.

В текущем году основные показатели, характеризующие успешность сдачи экзамена (% высокобалльных работ, средний тестовый балл), выше показателей 2023 года, но ниже показателей 2022 года.

Средний тестовый балл по истории в 2024 году вырос по сравнению с 2023 годом на 2,7%, но снизился по сравнению с 2022 годом на 1,66% и составил: в 2024 году 49,6% (2023 год – 46,90%, 2022 год – 51,26%).

Также, по сравнению с 2023 годом, снизилась доля участников, не преодолевших минимального порога баллов, и составила в этом году 13,33%, 20,34% было в 2023 году, однако данный показатель все еще выше показателя 2022 года в 11,9 %.

При этом, от минимального балла до 60 баллов получили 59,63%, т.е., большинство участников.

Доля участников, набравших от 61 до 80 баллов в 2024 году – 22,28% (19,41% в 2023, 23,33% в 2022 году).

Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов, по сравнению с 2023 годом, также снизилась и составляет 4,75% (5,49% в 2023 году, 7,86% в 2022 году).

Второй год подряд отсутствуют участники, набравшие 100 баллов, тогда как в 2022 году был один такой участник.

Из 4 выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО, 25% получили тестовые баллы ниже минимальных и 25% – от минимального до 60 баллов. Из 1091 выпускника текущего года 13,29% участников набрали баллы ниже минимальных и 60% от минимального балла до 60 баллов. Таким образом, большинство участников, обучающихся по программам ОО и СПО, получили достаточно низкие результаты.

Результаты участников с ОВЗ в 2024 году улучшились по сравнению с 2023 годом: ниже минимального балла получили 8,33% участников (в 2023 году – 33,3%) и 8,33% участников данной категории получили результаты от 81 до 100 баллов.

Сравнение результатов участников по типу образовательной организации позволяет сделать вывод, что более высокие баллы, как и в прошлые годы, показывают обучающиеся лицеев и гимназий – из 272 участников – 7,72% результатов от 81 до 100 баллов и 29,41% результатов от 61 до 80.

Низкие баллы (до порога минимального балла) по ЕГЭ по истории в 2024 году продемонстрировали 25% выпускников колледжей и СПО, 22% выпускников интернатов-лицеев, интернатов-гимназий и 14,74% выпускников СОШ.

Результаты ЕГЭ по предмету среди юношей и девушек практически одинаковые: около 27% и юношей и девушек демонстрируют результаты (от 61 до 100 баллов), соответственно, более 70% – показывают результаты от минимального до 60.

Рассматривая результаты участников ЕГЭ по истории в разрезе АТЕ Республики Крым, можно отметить следующее:

- среди АТЕ с наибольшей долей участников, набравших балл ниже минимального порога баллов, в 2024 году выделяются следующие: из 22 участников Нижнегорского района – 36,26% участников получили результат ниже минимальных баллов, остальные 63,64% участников – от минимального до 60 баллов; также из 23 участников Кировского района 35% не набрали минимальных баллов и 43% набрали баллы от минимального до 60.

- более 50% выпускников Раздольненского района, 37% выпускников города Армянска, 35% выпускников города Саки показали результаты (от 61 до 100 баллов) второй год подряд.

В перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по истории в 2024 году, вошли 3 учебных заведения города Симферополя.

Выпускники 6 школ Крыма, городов Симферополя, Евпатории, Ялты и Джанкоя, продемонстрировали достаточно низкие результаты ЕГЭ по истории (доля не преодолевших порога минимального балла более 20 %) и попали в перечень школ с низкими результатами.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по истории

Экзаменационная работа охватывает содержание курса истории России с древности по настоящее время с включением элементов всеобщей истории (история войн, дипломатии, культуры, экономических связей и т.п.) и нацелена на выявление достижения требований ФГОС выпускниками средних общеобразовательных организаций.

Информация о подходах к отбору содержания и разработке структуры КИМ ЕГЭ, структуре, распределении заданий КИМ ЕГЭ по содержанию, видам умений, способам деятельности и уровням сложности, системе оценивания выполнения отдельных заданий и экзаменационной работы в целом содержится в спецификации КИМ ЕГЭ по истории. Изменений в КИМ 2024 года по сравнению с КИМ 2023 года нет. Вместе с тем конкретизированы критерии оценивания задания 18 на установление причинно-следственных связей.

Содержательные особенности КИМ ЕГЭ по истории в Республике Крым:

- в 12 вариантах КИМ отсутствовали задания по региональной истории;
- в открытом варианте КИМ наибольшее количество заданий 2024 года относятся к внешней политики Российского государства с древности по настоящее время (11 заданий, в том числе в 4-х отражено нашествие монголов на Русь);
- 7 заданий посвящено теме «Великая Отечественная война» (кроме 8 и 17 заданий, один элемент включен в задание 5 и задания 9–12 на работу с исторической картой/схемой отражают события Великой Отечественной войны);
- задания 20 и 21 высокого уровня сложности открытой части КИМ ЕГЭ нацелены на знание революционной ситуации в России первой четверти XX века;
- в 3-х заданиях рассматривается период правления Екатерины II (экономическая и социальная сферы, развитие культуры);
- 5 заданий относятся к истории СССР и отражают политическую, экономическую, социальную сферы жизни общества и внешнюю политику советского государства). КИМ ЕГЭ 2023 года содержали 8 заданий на знание истории СССР;
- в 2024 году теме «Смута» отведено 2 задания в отличие от обобщённого варианта КИМ 2022 года, включавшего 6 заданий, и 2023 года, содержащего только 1 задание по данной теме;
- в открытом варианте КИМ ЕГЭ 2024 года 2 задания посвящены региональному компоненту (Крымская война 1853–1856 годов, оборонительные сражения в Крыму 1941 года). В КИМ 2023 года задания на знание региональной истории отсутствовали;
- недостаточно представлены исторические периоды правления Петра I (элемент задания 3), образования централизованного государства (элемент задания 4), Российской Федерации на современном этапе (элемент задания 3);
- отсутствуют задания по теме «Россия в эпоху великих реформ» (в КИМ ЕГЭ 2023 года 1 задание, в КИМ ЕГЭ 2022 года 7 заданий относились к данной теме);
- остальные темы/исторические периоды в вариантах КИМ ЕГЭ по истории представлены равномерно (количество заданий 2–3 по каждой(-му) теме/историческому периоду).

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

В таблице 2–13 представлены результаты участников ЕГЭ–2024 по истории с указанием средних по Республике Крым процентов выполнения заданий каждой линии.

Таблица 2–13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Знание дат (задание на установление соответствия)	Б	64	20	60	94	99
2	Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)	Б	49	15	43	76	96
3	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)	Б	56	14	48	93	100
4	Систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица)	П	53	16	46	83	97
5	Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)	Б	30	4	19	64	89
6	Работа с письменным историческим источником	П	44	26	39	61	74
7	Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)	Б	39	7	31	67	90

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
8	Работа с изображениями	Б	54	22	51	76	87
9	Работа с исторической картой (схемой)	Б	53	22	50	72	85
10	Работа с исторической картой (схемой)	Б	33	4	27	55	88
11	Работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом)	П	74	44	74	88	98
12	Работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор)	Б	41	20	36	58	77
13	Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника	П	19	0	12	38	69
14	Умение проводить поиск исторической информации в источниках разных типов	Б	79	43	81	92	95
15	Работа с изображениями	П	55	7	49	91	96
16	Работа с изображениями	П	48	6	42	81	97
17	Работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде	П	56	12	53	82	97

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
18	Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (установление причинно-следственных связей)	В	16	1	9	34	66
19	Знание исторических понятий, умение их использовать	П	39	4	32	67	87
20	Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (сравнение исторических событий, процессов, явлений)	В	18	0	8	43	77
21	Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии	В	16	0	8	35	71

Задания 8 и 17 КИМ ЕГЭ–2024 по истории проверяют знание событий, исторических личностей периода Великой Отечественной войны. Это задания на работу с изображениями и текстовыми источниками.

«Великая Отечественная война» является одной из ключевых тем истории России XX века и играет важную роль в формировании мировоззрения обучающихся. Результаты ответов выпускников на задания по Великой Отечественной войне являются важным показателем формирования гражданской ответственности и патриотизма школьников. В современных условиях высока актуальность изучения Великой Отечественной войны (в 2025 году наш народ будет праздновать 80-летие Великой Победы над немецко-фашистскими

захватчиками, необходимо противостоять попыткам фальсификации истории России, в условиях Специальной военной операции важно формировать уважительное отношение к защитникам Отечества). Средние проценты выполнения заданий по Великой Отечественной войне удовлетворительные: задание 8 базового уровня – 54% верных ответов и задание 17 повышенного уровня – 56%. Результаты данного задания в обобщенном/открытом варианте КИМ ниже: 50% и 54% соответственно.

Задания 9–12 на работу с картой/схемой обобщенного варианта КИМ также относятся к теме «Великая Отечественная война». Результаты ответов на данные задания значительно отличаются: задание 9 базового уровня – 62%, задание 11 повышенного уровня – 93%, но низкие результаты на задания базового уровня 10 и 12 – 33% и 47% соответственно.

Это свидетельствует о необходимости более глубокого изучения темы «Великая Отечественная война» как в урочной, так и во внеурочной деятельности. Ниже данные задания рассмотрены в контексте проверяемых умений, в т.ом числе в разрезе групп участников ЕГЭ.

Средние результаты участников ЕГЭ по **заданиям на знание хронологии** следующие: верно выполнили **задание 1** – 64%; **задание 2** – 49% выпускников. Оба задания базового уровня. Половина экзаменуемых допускает ошибки при определении хронологии событий отечественной и всеобщей истории. Однако результат ответов на задание 2 обобщенного варианта КИМ высокий – 82%.

В группе не преодолевших минимальный балл (далее – 1 группа) задание 1 верно выполнили лишь 20%, 2 задание – 15%. Процент верных ответов низкий. Это свидетельствует о том, что участники экзамена испытывают большие затруднения как при определении периодов истории, так и проявляют незнание дат исторических событий.

В группе от минимального до 60 т. баллов (далее – 2 группа) 60% участников верно выполнили 1 задание и 43% – задание 2, что свидетельствует о неумении половины выпускников соотносить исторические события и определять последовательность событий.

В категориях участников ЕГЭ, набравших 61–80 т.баллов (далее – 3 группа) и 81–100 т.баллов (далее – 4 группа, высокобалльники) задание 1 было выполнено успешно: 94% и 99% соответственно. Результат ответов на задание 1 является максимальным у 3 группы выпускников из всех заданий – 94%.

Процент, верно, выполнивших 2 задание несколько ниже: 76% в 3 группе и 96% в 4 группе. Результаты свидетельствуют о достаточном знании исторических событий 3 группой и исчерпывающими знаниями 4 группой участников ЕГЭ.

Задания 3 и 4 на знание исторических фактов, процессов, явлений выполнены практически одинаково. Задание 3 базового уровня выполнено на 56%. Анализ данного задания показал, что половина участников ЕГЭ испытывают трудности при установлении соответствия между процессами и фактами, относящимися к этим процессам.

Задание 3 верно выполнили лишь 14% участников экзамена 1 группы. Результат иллюстрирует незнание ключевых событий отечественной истории.

Верный ответ на задание 3 дали 48% участников ЕГЭ 2 группы.

В группах 3 и 4 процент выполнения задания 3 высокий – 93% и 100% соответственно. Результат ответов на задание 3 является максимальным у 4 группы выпускников, в том числе заданий базового уровня.

Результаты 3 задания тесно связаны с результатами 1 и 2 заданий. Незнание событий обуславливает незнание дат и наоборот.

С заданием 4 повышенного уровня сложности на систематизацию исторической информации, представленной в виде таблицы, справилось также чуть больше половины участников ЕГЭ – 53%. Данное задание предусматривает знание фактов истории России,

географического объекта и времени, когда происходили данные события. Процент верно выполнивших 4 задание свидетельствует о том, что только каждый второй участник ЕГЭ ориентируется в исторических периодах.

У выпускников возникли трудности с выполнением данного задания. Процент участников 1 группы, верно выполнивших задание, составил 16%, 2 группы – 46 %. Умение систематизировать исторический материал в виде таблицы сформировано у данных групп, экзаменуемых в недостаточной степени.

3 и 4 группы успешно справились с этим заданием – 83% и 97% соответственно.

При выполнении **задания 5** базового уровня сложности **на знание исторических деятелей** участники ЕГЭ показали низкий результат (30% верных ответов). При этом в 1 группе только 4% дали правильный ответ (самый низкий результат заданий базового уровня). Во 2 группе ответили верно 19% (самый низкий результат заданий базового уровня). Данные группы участников экзамена показали незнание исторических личностей отечественной истории. В группе 3 результат выше среднего – 64%. Участники 4 группы достаточно успешно справились с данным заданием: 89% верных ответов. Результат задания 5 – это самый низкий средний результат по Республике Крым из всех заданий базового уровня ЕГЭ–2024 по истории.

Результаты ответов по заданиям **на анализ текстовых исторических источников** существенно различаются

В КИМ ЕГЭ по истории включено пять заданий на работу с текстом (**6, 11, 13–14, 17**). (Результаты задания 11 будут даны при рассмотрении работы с исторической картой).

Первоначально рассмотрим средние результаты ответов на данные задания, а затем анализ результатов по группам участников ЕГЭ.

Задание 6 повышенного уровня верно выполнили 44% выпускников.

Задания 13 и 14 (2 часть КИМ с развернутым ответом) относятся к одному текстовому источнику.

С заданием 13 повышенного уровня справились 19%. Данное задание нацелено на установление атрибуции текстового источника. Результат задания 13 – это самый низкий средний результат по Республике Крым из всех заданий повышенного уровня ЕГЭ–2024 по истории.

Задание 14 базового уровня сложности на извлечение информации из текста, данной в явном виде, верно выполнили 79% участников ЕГЭ, что позволяет сделать вывод о достаточно сформированном умении большинства участников экзамена анализировать текстовый источник и извлекать имеющуюся в нем информацию. Результат задания 14 (79%) – это самый высокий средний результат по Республике Крым из всех заданий базового уровня ЕГЭ–2024 по истории.

Задание 17 повышенного уровня сложности на знание истории Великой Отечественной войны верно выполнили 56% экзаменуемых.

Анализ заданий на работу с текстовым историческим источником в группах участников ЕГЭ выявил следующее.

Результаты задания 6 повышенного уровня: верных ответов в 1 группе 26%, во 2 – 28%, в 3 и 4 группах – 61% и 74% соответственно.

Сложность выполнения задания 6 заключается в том, что без знания событий/явлений/процессов истории России невозможно выбрать правильные ответы из списка предложенных. Кроме того, в формулировке задания не указывается количество верных ответов.

Результаты задания 13 в 1 группе – 0%. Ни один из участников экзамена не справился с данным заданием, что свидетельствует о неумении работать с текстовыми источниками, незнании фактов истории и вследствие этого неумение определять атрибуцию источника. Лишь 12% участников 2 группы справились с данным заданием (самый низкий результат верных ответов в данной группе на задания

повышенного уровня). Анализ ответов на 13 задание 2 группы свидетельствует о том, что участники не знают событий отечественной истории либо имеют фрагментарные знания о них.

Среди участников 3 группы задание 13 выполнили верно лишь 38%. Данный результат является самым низким из всех заданий повышенного уровня в 3 группе.

Высокобалльники также демонстрируют недостаточно высокий результат – 69%.

Ответы на задание 14 базового уровня, как и на задание 13, показывают большую амплитуду разрыва результатов между 1 группой участников ЕГЭ и 2–4 группами. 43% участников группы, не преодолевших минимальный балл, дали верный ответ. Во 2 группе экзаменуемых на задание 14 достаточно высокий процент верных ответов – 81%. Результаты задания 14 в группах 3 и 4 высокие: 92% и 95% соответственно. Результаты 1 и 2 групп на задание 14 являются самыми высокими из всех заданий базового уровня.

Анализ результатов задания 17 на знание Великой Отечественной войны по группам участников показал, что выполнили верно данное задание повышенного уровня в 1 группе – 12%, во 2 группе – 53%, в 3 группе – 82% и в 4 группе – 97%. Это свидетельствует о недостаточном использовании на уроках истории текстовых источников по Великой Отечественной войне.

Задание 7 базового уровня сложности на знание фактов, процессов, явлений истории культуры России вызывает у большинства участников ЕГЭ трудности при выполнении: средний процент выполнения – 39.

В 1 группе результат крайне низкий – 7%, во 2 группе дали верный ответ – 31%, в 3 группе – 67%, в 4 группе – 90% экзаменуемых. Таким образом, только высокобалльники демонстрируют знание культуры России.

При **работе с исторической картой (задания 9–12)** участники ЕГЭ справились с заданиями со значительной разницей (53%, 33%, 74% и 41% соответственно), Задания 9, 10, 12 базового уровня сложности, задание 11 – повышенного уровня.

Обращаем внимание на то, что результат задания 11 повышенного уровня практически в 1,5–2 раза выше результатов заданий 9, 10 и 12 базового уровня.

Результат задания 11 (74%) – это самый высокий средний результат по Республике Крым из заданий ЕГЭ–2024 по истории повышенного уровня сложности.

Анализ различных категорий участников ЕГЭ выявил следующее.

В 1 группе верный ответ дали на задания базового уровня сложности 9, 10, 12 – 22%, 4% (самый низкий результат) и 20% выпускников соответственно, на задание 11 повышенного уровня – 44%. Результаты ответов свидетельствует о неумении выпускников работать с исторической картой, об отсутствии у них картографической компетенции. Однако результаты задания 11 позволяют сделать вывод о том, что половина выпускников 1 группы умеет соотносить карту и текстовый материал. Результат ответов на задание 11 является максимальным из всех заданий, в том числе повышенного уровня, у 1 группы выпускников.

2 группа участников ЕГЭ показала следующие результаты на задания 9–12: 50%, 27%, 74%, 36%. Результаты ответов на задания 9, 10, 12 выявили недостаточные знания по истории России и незначительные картографические умения. Вместе с тем результат ответов на задание 11 является максимальным у данной группы из числа заданий повышенного уровня.

Участники 3 группы удовлетворительно справились с заданиями 10 и 12: 55%, 58% соответственно. Результат выполнения задания 10 из всех заданий базового уровня участниками данной группы является минимальным. Значительно выше результат заданий 9 и 11: 72% и 88% верных ответов соответственно.

В категории высокобалльников результаты заданий 9–12 следующие: 85%, 88%, 98%, 77% соответственно. Результат выполнения задания 11 из всех заданий повышенного уровня ЕГЭ–2024 по истории участниками данной группы является максимальным.

Результаты выполнения заданий на работу с исторической картой в 3–4 группах в целом демонстрируют достаточный уровень умений выпускников.

Задания на работу с изображениями (8, 15–16).

Задание 8 базового уровня сложности введено в КИМ ЕГЭ в 2023 году. Оно предусматривает анализ иллюстративного материала периода Великой Отечественной войны. Это могут быть плакаты, марки и пр. Участники ЕГЭ должны дать краткий ответ.

Средний процент выполнения данного задания удовлетворительный – 54%. Анализ результатов 8 задания по группам участников выявил различный уровень подготовки по данной теме. Проценты верных ответов следующие: в 1 группе – лишь 22%, во 2 – 51%, в 3 и 4 – 76% и 87% соответственно.

Задания 15–16 повышенного уровня сложности с развернутым ответом на работу с иллюстративным материалом (с изображениями) взаимосвязаны. Эти задания верно выполнили 55% и 48% выпускников соответственно. Как видим, результаты различаются незначительно.

С заданием 15 в 1 группе справились лишь 7% выпускников, с заданием 16 – 6%, во 2 группе – 49% и 42% соответственно.

В группе 3 задания 15 и 16 верно выполнили 91% и 81%, в 4 группе – 96% и 97% соответственно. Результат задания 15 является самым высоким у 3 группы из заданий повышенного уровня.

Анализ показал, что 16 задание выпускники 1–3 групп выполнили лучше задания 15. Это объясняется тем, что верный ответ на 16 задание может быть дан только в случае знания памятников культуры различных периодов истории, их авторов, местонахождения и особенностей создания.

Сформированность умения использовать принципы причинно-следственного структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений проверяется заданиями 18 и 20.

С заданием 18 на установление причинно-следственных связей высокого уровня сложности справились лишь 16% экзаменуемых.

Из них в 1 группе – только 1%, во 2 группе – 9%, в 3 группе – 34% и в 4 группе – 66%. Неумение устанавливать причинно-следственные связи, анализировать историческую ситуацию, незнание исторических событий, явлений, процессов – основные причины столь низких результатов участников ЕГЭ. Условия выполнения и критерии оценивания 18 задания конкретизированы по сравнению с 2023 годом.

Задание 20 на сравнение исторических событий, процессов, явлений высокого уровня сложности включено в КИМ ЕГЭ в 2023 году. Оно предусматривает формулирование и обоснование тезиса выпускником. Большинство участников ЕГЭ не приступали к выполнению задания 20.

Выпускники 1 группы не смогли выполнить данное задание. Во 2 группе процент верных ответов – 8, в 3 группе – 43. Только в группе высокобалльников достаточно высокий результат – 77%. Однако результат задания 20 (18%) – это самый высокий средний результат по Республике Крым из всех заданий высокого уровня ЕГЭ–2024 по истории, в том числе в группе 3. Средний результат выполнения данного задания открытого варианта КИМ самый низкий – 8%.

С заданием 19 повышенного уровня сложности на знание терминологии, умение ее использовать справились лишь 39% участников экзамена. Большинство экзаменуемых не выполнили задание.

При этом в 1 группе с заданием 19 справились лишь 4%. У данной группы участников ЕГЭ отсутствует знание терминов и вследствие этого не сформировано умение оперировать исторической терминологией. Во 2 группе задание 19 выполнили успешно 39% участников. Результаты свидетельствуют о том, что выпускники данной группы слабо владеют терминологией и не могут выделять существенные признаки терминов, вследствие чего допускают ошибки в ответах.

В 3 группе с заданием 19 справились 67%, в 4 группе процент, верно, выполненных заданий достаточно высокий – 87%.

Одним из заданий, вызвавших наибольшие затруднения участников ЕГЭ, традиционно оказалось **задание 21** высокого уровня сложности на умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии. Проблемой для экзаменуемых стало неумение сформулировать положения ответа так, чтобы они являлись полноценными аргументами. Лишь 16% участников ЕГЭ справились с заданием, в том числе, в 1 группе – 0% верных ответов (это самый низкий результат выполнения заданий высокого уровня ЕГЭ данной группой; аналогичный результат за задание 20), в группе 2 – 8% (также самый низкий результат наряду с результатом задания 20 в данной группе), в 3 группе – 35%, в группе высокобалльников – 71%.

Самые низкие средние результаты на задания 18 и 21 высокого уровня – 16%.

Общий анализ результатов группы высокобалльников свидетельствует о наличии у данной группы прочных знаний по истории и сформированности метапредметных умений. Однако результаты задания 12 базового уровня – 77%, задания 13 повышенного уровня – 69%, заданий 18, 20, 21 высокого уровня – 66%, 77%, 71% соответственно, не являются высокими.

Сложные для участников ЕГЭ задания

Таким образом, анализ результатов участников ЕГЭ–2024 по истории выявил следующее.

Наименьший процент выполнения заданий базового уровня сложности (ниже 50%):

- задание 2 (49%) на систематизацию исторической информации (умение определять последовательность событий);
- задание 5 (30%) на знание исторических деятелей;
- задание 7 (39%) на знание фактов истории культуры России;
- задание 10 (33%) на работу с исторической картой/схемой;
- задание 12 (41%) на работу с исторической картой/схемой; множественный выбор.

Наименьший процент выполнения заданий повышенного и высокого уровней сложности (ниже 15%):

- таких заданий нет; минимальный процент выполнения заданий повышенного уровня – 19, высокого уровня – 16.

Успешно усвоены элементы содержания, освоены умения, навыки, виды деятельности:

- задание 14 базового уровня на работу с текстом, умение проводить поиск исторической информации в источниках разных типов – 79%;
- задание 11 повышенного уровня сложности на работу с исторической картой/схемой, предусматривающее соотнесение событий, отраженных на карте с текстовым источником – 74%.

В достаточной степени усвоены следующие элементы содержания, освоены умения, навыки, виды деятельности.

Задания базового уровня сложности:

- задание 1 (64%) на знание дат;
- задание 3 (56%) на знание фактов, процессов, явлений;
- задание 8 (54%) на работу с изображениями по теме «Великая Отечественная война»;
- задания 9 (53%) на работу с исторической картой/схемой;

Задания повышенного уровня сложности:

- задание 4 (53%) на систематизацию исторической информации, умение работать с таблицей;
- задание 15 (55%) на работу с изображениями;
- задание 17 (56%) на умение работать с письменными источниками по теме «Великая Отечественная война».

Недостаточно усвоены следующие элементы содержания, освоены умения, навыки, виды деятельности.

Задания повышенного уровня сложности:

- задания 6 (44%) и 13 (19%) на работу с письменным историческим источником. Задание 6 – множественный выбор, задание 13 – установление атрибуции текстового источника;
- задание 16 (48%) на работу с изображениями-памятниками культуры;
- задание 19 (39%) на знание исторических терминов и умение их использовать.

Задания высокого уровня сложности:

- задание 18 (16%) на установление причинно-следственных связей;
- задание 20 (18%) на сравнение исторических событий, процессов, явлений;
- задание 21 (16%) на умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии

Рассмотрим динамику результатов ЕГЭ по истории за 2021–2024 годы. В связи с изменением модели КИМ ЕГЭ по истории проанализировать динамику результатов участников ЕГЭ с 2021 года представляется возможным только по 12 заданиям, с 2022 – по 7 заданиям, с 2023 – по 21 заданию. В таблице 2–14 представлены результаты ЕГЭ только тех видов заданий, которые оставались неизменными в 2021–2024 годы либо изменения в данных заданиях не являются значительными.

Таблица 2–14

Динамика результатов ЕГЭ по истории за 2021–2024 годы

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложност и задания	Год	Процент выполнения задания в Республике Крым				
				средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от мин. до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Знание дат (задание на установление соответствия)	Б	2024	64*	20	60	94	99
			2023	53	11	51	90	99

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложност и задания	Год	Процент выполнения задания в Республике Крым				
				средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от мин. до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
			2022	61	10	53	89	99
			2021	55	8	52	94	99
			2024	49**	15	43	76	96
2	Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)	Б	2023	54	34	49	76	96
			2022	67	20	61	90	97
			2021	66	27	67	90	96
			2024	56	14	48	93	100
3	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)	Б	2023	51	14	51	79	94
			2022	45	5	30	81	98
			2021	50	11	46	87	96
			2024	53	16	46	83	97
4	Систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица)	П	2023	52	21	47	86	98
			2022	64	19	57	89	99
			2024	30	4	19	64	89
5	Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)	Б	2023	23	2	12	57	89
			2022	42	3	27	76	96
			2021	44	2	37	88	98
			2024	44	26	39	61	74
6	Работа с письменным историческим источником	П	2023	35	17	28	61	82
			2022	46	25	40	61	77
			2021	57	37	53	78	93
			2024	39	7	31	67	90
7	Знание основных фактов,	Б	2024	39	7	31	67	90

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Год	Процент выполнения задания в Республике Крым				
				средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от мин. до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)		2023	31	8	21	63	94
			2022	36	7	24	61	85
			2021	38	6	32	73	91
8	Работа с изображениями	Б	2024	54	22	51	76	87
			2023	61	27	63	80	97
9	Работа с исторической картой (схемой)	Б	2024	53	22	50	72	85
			2023	56	11	55	94	100
			2022	55	8	45	87	99
			2021	45	8	43	72	84
10	Работа с исторической картой (схемой)	Б	2024	33	4	27	55	88
			2023	53	16	51	88	99
			2022	41	5	24	79	99
			2021	54	7	53	90	100
11	Работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом)	П	2024	74	44	74	88	98
			2023	80	48	84	96	100
			2022	80	35	80	96	99
12	Работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор)	Б	2024	41	20	36	58	77
			2023	33	14	28	56	78
			2022	41	8	32	62	85
			2021	50	22	47	74	92
13	Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей	П	2024	19	0	12	38	69
			2023	33	4	27	63	86
			2022	44	2	34	72	92

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложност и задания	Год	Процент выполнения задания в Республике Крым				
				средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от мин. до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	создания источника		2021	44	4	40	79	96
14	Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа	Б	2024	79	43	81	92	95
			2023	54	17	56	79	86
			2022	73	28	72	88	94
			2021	60	20	61	83	88
15	Работа с изображениями	П	2024	55	7	49	91	96
			2023	51	7	53	81	99
			2022	64	7	58	94	97
16	Работа с изображениями	П	2024	48	6	42	81	97
			2023	39	12	35	67	87
			2022	30	10	22	40	75
17	Работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде	П	2024	56	12	53	82	97
			2023	56	16	59	79	91
			2022	58	18	51	80	92
18	Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-	В	2024	16	1	9	34	66
			2023	20	3	13	41	76

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Год	Процент выполнения задания в Республике Крым				
				средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от мин. до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (установление причинно-следственных связей)		2022	30	2	19	51	83
19	Знание исторических понятий, умение их использовать	П	2024	39	4	32	67	87
			2023	35	3	29	68	91
			2022	48	5	37	76	94
20	Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (сравнение исторических событий, процессов, явлений)	В	2024	18	0	8	43	77
			2023	11	1	5	27	63
21	Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии	В	2024	16	0	8	35	71
			2023	17	0	9	43	70
			2022	10	0	2	16	66
			2021	10	0	4	26	70

* Зеленым цветом выделены результаты ЕГЭ–2024, показатели которых выше результатов предыдущего года.

** Красным цветом выделены результаты ЕГЭ–2024, показатели которых ниже результатов предыдущего года.

Анализ динамики результатов ЕГЭ по истории за 2021–2024 гг. выявил следующее.

Задания, процент верных ответов по которым растет:

- задание 1 на знание дат (самый высокий результат с 2021 года, сопоставим с 2022 годом; результат выше 2023 года на 11 %, вместе с тем в 2022 году наблюдалось снижение результата на 8%);
- задание 3 на знание основных фактов, процессов, явлений (рост результатов в течение 2023, 2024 годов, но показатель 2022 года ниже результатов 2021 года; результаты 2024 года выше 2023 года на 5%, результаты 2023 года на 6% выше 2022 года; в целом результат удовлетворительный);
- задание 4 на систематизацию исторической информации, работа с таблицей (результат вырос незначительно – на 1% с 52% до 53% по сравнению с 2023 годом, однако в 2023 году наблюдалось значительное снижение на 12% с 64% до 52%);
- задание 5 на знание исторических деятелей (впервые с 2021 года результат вырос на 7% с 23% до 30%, ранее снижение результата составило 11% с 44% в 2021 году до 23% в 2023 году);
- задание 6 на работу с письменным историческим источником, множественный выбор (рост процента верных ответов (44%) в 2024 году по сравнению с 2023 годом на 9%, но результат остается ниже 2021 и 2022 годов, когда тенденция показывала снижение результата (на 22% с 57% в 2021 до 46% в 2022 году и до 35% в 2023 году);
- задание 7 на знание фактов, процессов, явлений истории культуры России (результат вырос с 31% в 2023 году до 39% в 2024 году, однако в течение двух предыдущих лет происходило снижение результата: на 7% с 38% в 2021 году до 31% в 2023 году);
- задание 12 на работу с исторической картой/схемой, множественный выбор (впервые за три предыдущих года вырос процент верных ответов в 2024 году с 33% до 41%, снижение результата отмечалось на 17% с 50% в 2021 году до 33% в 2023 году);
- задание 14 на работу с письменным источником, поиск информации в источнике в явном виде (процент верных ответов составил в 2024 году 79%, что на 25% выше 2023 года и сопоставим с 2022 годом 73%). Однако результаты данного задания в 2023 году были ниже на 19% результатов предыдущего года);
- задание 15 на работу с изображениями (рост процента верных ответов в 2024 году – 55% по сравнению с 2023 годом – 51%, однако результаты нестабильные, т.к. в 2023 году произошло снижение результата по сравнению с 2022 годом на 13% с 64% до 51%);
- задание 16 на работу с изображениями (процент верных ответов растет в течение трех лет с 30% в 2022 году до 39% в 2023 году и 48% в 2024 году);
- задание 19 повышенного уровня сложности на знание исторических терминов и умение их использовать (в 2024 году результат вырос на 4% с 35% в 2023 году до 39%, вместе с тем в 2023 году результат снизился на 13% с 48%);
- задание 20 высокого уровня сложности на умение сравнивать исторические события, процессы, явления (рост процента верных ответов с 11% в 2023 году до 18% в 2024 году. В целом результаты остаются низкими).

Задания, процент верных ответов по которым остался прежним.

- задание 17 на анализ двух текстовых источников по теме «Великая Отечественная война» (процент верных ответов в 2023 и 2024 годах составил 56%, произошло незначительное снижение результата с 58% до 56% в 2023 году);

Задания, процент верных ответов по которым снижается.

А) Снижение результата в 2023–2024 годах

- задание 8 на работу с изображениями по Великой Отечественной войне (результат снизился на 7% с 61% до 54%);
- задание 9 на работу с исторической картой, требующее определить атрибуцию карты/схемы (впервые в 2024 году произошло снижение результата выполнения данного задания с 56% до 53%. На протяжении трех лет 2021 по 2023 годы наблюдался рост процента верных ответов с 45% до 56%);
- задание 10 на работу с исторической картой, нацеленное на проверку контекстных знаний (в 2024 году произошло значительное снижение процента верных ответов с 53% до 33%. Аналогичную ситуацию видим в 2022 году: 41% против 54% в 2021 году. Вместе с тем в 2023 году результат – 53%, что на 12 % выше, чем в 2022 году);
- задание 11 на работу с исторической картой/схемой, умение соотнести карту с текстом (результат остается достаточно высоким – 74%, но стабильно высокий результат – 80% верных ответов – сохранялся в течение 2022 и 2023 годов);
- задание 21 на аргументацию (незначительное снижение результата в 2024 году – на 1%, результат 2023 года выше на 10% результата 2022 и 2021 годов).

Б) Снижение результата в 2022–2024 годах:

- задание 2 на установление хронологической последовательности (снижение результата по сравнению с предыдущим годом в 2024 году на 5%, в 2023 – на 13%);
- задание 13 на атрибуцию письменного исторического источника (в течение двух лет наблюдается снижение результата на 10% с 44% в 2021 и 2022 до 33% в 2023 году и на 14% до 19% в 2024 году);
- задание 18 высокого уровня сложности на установление причинно-следственных связей (выявлено снижение результата на 10% с 30% в 2022 году до 20% в 2023 году и на 4% до 16% в 2024 году);

Таким образом, стабильный удовлетворительный результат в 2023, 2024 годах только по заданию 17 по Великой Отечественной войне. Рост результатов в 2024 году по 12 заданиям и снижение результатов по 8 заданиям. По сравнению с 2023 годом общая тенденция – улучшение результатов (рост процента верных ответов в 2023 году прослеживался только по 5 заданиям, снижение результатов – по 13 заданиям).

В течение нескольких лет стабильный рост результатов выявлен на задания 1 (знание дат), 16 (работа с изображениями). Ежегодное снижение результатов выявлено на задания 2 (установление хронологической последовательности), 13 (атрибуция письменного исторического источника, 18 (установление причинно-следственных связей). Результаты ответов на остальные задания КИМ ЕГЭ по истории в течение 2021–2024 годов нестабильные, наблюдается как рост, так и снижение результатов.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Типичные ошибки при выполнении заданий с кратким и развернутым ответом

Типичные ошибки приводятся на основе анализа открытого варианта КИМ ЕГЭ по истории 2024 года.

Типичные ошибки при выполнении заданий с кратким ответом.

Задание 1 базового уровня сложности на знание дат. Участнику ЕГЭ необходимо установить соответствие между событиями и годами, в которые произошли указанные события. Большинство участников экзамена справились с заданием. Вместе с тем часть выпускников не знает дат заключения Туркманчайского мирного договора между Россией и Персией и Деулинского перемирия между Россией и Речью Посполитой, что свидетельствует о недостаточном внимании, уделяемом на уроках изучению вопросов внешней

политики России и необходимости рассмотрения данных вопросов с использованием как текста учебника, так и работы с исторической картой.

Задание 2 базового уровня сложности проверяет умение определять последовательность событий. Участнику ЕГЭ предлагается расположить три события отечественной и всеобщей истории в хронологической последовательности: 1) издание жалованной грамоты городам; 2) учреждение Лиги Наций; 3) «стояние» на реке Угре. Подавляющее количество экзаменуемых дали верный ответ. В ответах выпускников ошибки допущены в определении периодов, когда происходило «стояние» на реке Угре и была издана жалованная грамота городам. Учреждение Лиги Наций не вызвало затруднений. При изучении различных периодов истории педагогам следует акцентировать внимание школьников на ключевых событиях, предлагать задания на определение последовательности событий, происходивших в разные исторические эпохи, используя слова «раньше», «позже», а также формировать умение соотносить любое изучаемое событие с одним из 4-х периодов: 1) VIII–XV вв.; 2) XVI–XVIII вв.; 3) XIX в.–1914 г.; 4) 1914 г.–XXI в.

Задание 3 базового уровня сложности проверяет знание основных фактов, процессов, явлений. Это задание на установление соответствия. Выпускнику необходимо определить, к каким предложенным в задании событиям, явлениям, процессам относятся те или иные факты. Около 50% экзаменуемых не смогли определить Смоленскую войну как составляющую процесса преодоления последствий Смутного времени и связать «дело царевича Алексея» с противодействием реформам Петра I. Рекомендовано учителям истории перед изучением темы акцентировать внимание обучающихся на важнейших фактах данной темы, которые подлежат запоминанию. В противном случае школьнику очень тяжело ориентироваться в огромном количестве фактического материала.

Задание 4 повышенного уровня сложности на систематизацию исторической информации, представленной в различных знаковых системах, предусматривает работу с таблицей, часть ячеек которой уже заполнена. Выпускнику предлагается выбрать из предложенного перечня элементов ответа 6 позиций и указать географический объект, событие (явление, процесс) и время, когда произошло событие (явление, процесс). В предложенном перечне ответов имеются лишние элементы.

Географический объект	Событие (явление, процесс)	Время, когда произошло событие (явление, процесс)
Павловск	_____ (А)	_____ (Б)
_____ (В)	Присоединение города к Московскому княжеству	_____ (Г)
Искоростень	_____ (Д)	940-е гг.
_____ (Е)	Пуск первой очереди завода по производству грузовых автомобилей «КамАЗ»	1970-е гг.

Пропущенные элементы: 1) Набережные Челны; 2) Невьянск; 3) 1300-е гг.; 4) строительство казённого железоплавильного завода; 5) 1830-е гг.; 6) восстание древлян; 7) 1700-е гг.; 8) Коломна; 9) строительство в России первой железной дороги общественного пользования.

Выпускники допускают ошибки при заполнении таблицы, если в строке указан только географический объект. Также типичная ошибка – незнание географического объекта, где произошло событие. При ответе на данное задание большинство экзаменуемых не смогли верно определить, что с Павловском связано строительство первой в России железной дороги общественного пользования и когда оно началось. Ответы участников ЕГЭ показали незнание города (Набережные Челны), в котором была пущена первая очередь завода по производству грузовых автомобилей «КамАЗ». Рекомендовано при изучении событий, явлений, процессов использовать работу с таблицей на уроках истории в сочетании с исторической и контурной картами, совместно с обучающимися проектировать подобные задания по изучаемым периодам истории.

Задание 5 базового уровня сложности на знание исторических деятелей. Экзаменуемым необходимо установить соответствие между событиями (явлениями, процессами) и участниками этих событий (явлений, процессов).

СОБЫТИЯ (ЯВЛЕНИЯ, ПРОЦЕССЫ)	УЧАСТНИКИ
А) «перестройка» в СССР	1) князь Дмитрий Иванович
Б) Крымская война	2) Г.А. Явлинский
В) Невская битва	3) князь Александр Ярославич
Г) партизанское движение в Белоруссии в годы Великой Отечественной войны	4) В.А. Корнилов
	5) З. Портнова
	6) М.В. Фрунзе

Анализ ответов выпускников выявил ошибки в указании исторических деятелей Крымской (В.А. Корнилов) и Великой Отечественной (З. Портнова) войн. Исходя из того, что в соответствии с Концепцией преподавания курса «История России» в общеобразовательных организациях и Историко-культурным стандартом изучение регионального компонента, в том числе Крымской войны, является обязательным и тема «Великая Отечественная война» – ключевая тема истории XX века, необходимо уделять более глубокое внимание данным событиям. При изучении исторических личностей рассматривать основные направления их деятельности, участие в событиях отечественной истории, вклад в историю России и мировую историю, использовать прием визуализации.

Задание 6 повышенного уровня сложности на анализ письменного исторического источника. Задание нацелено на умения извлекать информацию из источника, данную в явном виде, и использовать контекстные знания. Текст содержит информацию о зарождении либеральных идей в России после Заграничного похода русских войск 1813–1814 годов и Венского конгресса и отношении самодержавия к политическим преобразованиям в России. Большинство выпускников верно определили, что упоминаемый в отрывке император – Александр I, что речь идёт о зарождении движения декабристов и о том, что Н.Н. Новосильцев входил в состав Негласного комитета. Однако более половины выпускников ошибочно считают, что город Варшава вошел в состав Российской империи в результате третьего раздела Речи Посполитой. Рекомендовано при изучении вопросов, связанных с территориальными изменениями России, обязательно использовать контурную карту, таблицы, тексты договоров и сочетать разные виды

заданий. Например, на основе текста договора или информации учебника нанести на контурную карту изменения границы Российского государства или заполнить в таблице ячейки с указанием географических названий, отражающих территориальные изменения государства вследствие изученных событий.

Задание 7 базового уровня сложности на знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России. Экзаменуемым необходимо установить соответствие между деятелями культуры и их краткими характеристиками. Из предложенного перечня деятелей культуры (Феофан Грек, Ф.С. Рокотов, Ф.С. Конь, Б.Ш. Окуджава) участники ЕГЭ не смогли определить деятельность Ф.С. Рокотова, одного из крупнейших российских мастеров портретной живописи. Историко-культурный стандарт определяет основные подходы в изучении истории, в том числе культурологический и антропологический. Вопросы культуры не должны изучаться по остаточному принципу, знание деятелей культуры через знакомство с их творчеством и вкладом в мировую сокровищницу достижений, формирование умения давать характеристику исторической личности являются залогом крепких знаний выпускников о выдающихся представителях отечественной культуры.

Задание 8 базового уровня сложности проверяет умение анализировать изображение, посвященное Великой Отечественной войне. В задании требовалось определить период Великой Отечественной войны, изображенный на плакате. Каждый второй выпускник дал верный ответ – «коренной перелом». Ошибочные ответы «Курская дуга», «Курская битва» свидетельствуют о том, что, правильно определив изображенное на плакате событие, экзаменуемые невнимательно прочитали задание и вследствие этого допустили ошибку. С целью предотвращения подобных ошибок рекомендовано на уроках акцентировать внимание обучающихся как на важнейших событиях/сражениях, так и на периоде Великой Отечественной войны, к которому эти события/сражения относятся.

Задания 9–12 на работу с исторической картой (схемой) по теме «Великая Отечественная война» начального периода войны.

Задание 9 базового уровня сложности на работу с исторической картой (схемой) предусматривает установление атрибуции карты (схемы). Выпускникам следовало назвать год, события которого отражены на карте (схеме). Экзаменуемые ошибочно называли 1942 год и в меньшей степени 1943 год. Причина – на уроке недостаточно организована работа с исторической картой. По картам, на которых отражены события Великой Отечественной войны, легко ориентироваться, так как основных карт три в соответствии с периодами: «начальный этап 1941–1942 годов», «коренной перелом 1943 год», «заключительный этап 1944–1945 годов».

Задание 10 базового уровня сложности на работу с исторической картой (схемой) нацелено на поиск и идентификацию объектов, изображенных на карте (схеме). Следовало указать название города (Тула), обозначенного на карте цифрой 2. Ошибочные ответы «Коломна», «Тверь» и даже «Сталинград» свидетельствуют о неумении анализировать историческую карту, исследовать изображенные на ней географические объекты (реки, моря, города, названия государств), а также линии фронта и направления ударов войск захватчиков и Красной Армии. Лишь треть участников ЕГЭ дала верный ответ.

Задание 11 повышенного уровня сложности на работу с исторической картой (схемой) предусматривает соотнесение картографической информации с текстом. Следовало, используя схему, указать название города (Севастополь), которое дважды пропущено в тексте. Средний процент выполнения данного задания открытого варианта КИМ ЕГЭ очень высокий – 93%. Единичные ошибки связаны с орфографической ошибкой при написании названия города Севастополя.

Задание 12 базового уровня сложности на работу с исторической картой (схемой) предполагает выбор нескольких элементов из числа предложенных. Ответить правильно на вопрос «Какие суждения, относящиеся к схеме, являются верными?» можно только в том

случае, если выпускник знает события, отраженные на карте, умеет оперировать фактами, относящимися к данным событиям, отраженным на карте (схеме). Ошибочные ответы «Контрнаступление советских войск от линии, дважды обозначенной на схеме цифрой «3», началось в январе» и «Участником отражённых на схеме событий был И.В. Панфилов» говорят о том, что выпускники не умеют в значительной степени анализировать карту: не поняли, что уже началось контрнаступление войск Красной Армии, не знают, что контрнаступление началось в декабре 1941 года и о том, что подвиг Панфиловцев относится к обороне Москвы (ноябрь 1941 года).

Рекомендовано на каждом уроке истории организовывать работу с исторической картой, использовать задания контурной карты, работать у настенной карты, демонстрируя ключевые события, отраженные на карте. Задания по карте (схеме) не должны сводиться к показу объектов. Необходимо использовать такие задания, как «объясни», «докажи», «соотнеси» (например, карту и текст), «укажи, какие изменения произошли...» и пр.

Типичные ошибки при выполнении заданий с развернутым ответом.

Задания 13 и 14 – задания по одному текстовому источнику.

Задание 13 повышенного уровня сложности нацелено на определение атрибуции исторического текстового источника (характеристику авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника). Задание предусматривает ответ участника ЕГЭ на три вопроса. В первом элементе ответа необходимо было назвать битву, события накануне которой описаны в тексте.

Верный ответ: Куликовская битва. Большинство участников ЕГЭ дали верный ответ на данный вопрос.

В ответе на второй вопрос задания 13 необходимо было назвать литовского князя, неоднократно упомянутого в отрывке.

Верный ответ: Ягайло. В подавляющем большинстве работ литовский князь *был назван неверно: Витовт, Казимир, Сигизмунд.*

В третьем элементе ответа необходимо было указать название города, пропущенное в тексте.

Верный ответ: Коломна.

При ответе на данный вопрос выпускники *либо не указывали название, либо давали неверный ответ: Киев, Москва.*

Причины – незнание выпускниками ключевых событий истории периода монгольской зависимости Руси, фактов отечественной истории данного периода, слабая организация работы на уроке по характеристике исторических деятелей.

Приступая к изучению определенного исторического периода, необходимо предложить обучающимся краткую характеристику ключевых событий, явлений, процессов, познакомить с перечнем исторических деятелей, имена которых нужно запомнить. На уроках необходимо уделять внимание изучению исторических личностей, рассматривая направления их деятельности (если историческая личность – глава государства, то особенностям ее правления). Следует организовывать работу с текстовыми источниками, относящимися к изучаемому историческому периоду и сопровождать эту деятельность работой с исторической и контурными картами.

Задание 14 базового уровня сложности предусматривает поиск исторической информации в тексте исторического источника, данной в явном виде. Выпускникам необходимо было в тексте исторического источника найти ответ на три вопроса.

При ответе на 1 вопрос: «Почему Мамай собирался учинить разрушительный поход на русские земли?» часто встречалось избыточное цитирование текста. Это свидетельствует о том, что одни экзаменуемые не умеют анализировать текст, другие из опасения, что цитата, приведенная частично, может потерять смысл, включают в ответ избыточную информацию.

Желая избежать избыточного цитирования текста в ответах на 2-ой вопрос «Что, согласно летописной повести, хотел сделать московский князь, стремясь избежать кровопролития?» упускали важные конкретизирующие факты *выплаты дани по установленному договору.*

В ответах на 3 вопрос «В чём, согласно источнику, проявилось высокомерие Мамай накануне битвы?» ошибки практически отсутствовали.

Наиболее встречающаяся ошибка заключалась в том, что участники ЕГЭ, отвечая не цитатой, а самостоятельно формулируя ответ, сокращали его настолько, что смысл ответа терялся. Например, экзаменуемые отвечали на 1 вопрос: *«Мамай гневался»* или *«гневался»*, не указывая причину гнева, являющуюся стержнем ответа *«гневался из-за своих друзей, любимцев и князей, убитых на р. Воже»*. В некоторых работах ответ на 3 вопрос сводился к фразе *«из-за дани»*, что не позволяло считать ответ правильным. Верный ответ должен был содержать информацию о том, что *Мамай не захотел принять предложенную ему русским князем дань*.

Учителю необходимо на каждом уроке истории организовывать работу обучающихся с текстовыми источниками разных типов, формировать умение формулировать ответ на поставленный вопрос, перефразируя текст источника, не цитировать, а интерпретировать текст. Это позволит экзаменуемым избежать ошибок при выполнении данного задания.

Задания 15–16 повышенного уровня сложности на работу с изображениями взаимосвязаны.

Задание 15 предполагает обоснование выводов на основе анализа изображения. В задании использовалась марка, посвященная первому выходу человека в открытый космос, о чем свидетельствовало изображение и соответствующая надпись. На марке была указана дата – 18 марта 1965 года. От участников ЕГЭ требовалось указать космонавта, изображённого на марке на переднем плане. Используя изображение, необходимо было привести одно любое обоснование своего ответа.

Верный ответ на первый элемент задания: А. Леонов. Участники экзамена ошибочно называли фамилии *Гагарин, Терешкова, Королев*. Поэтому обоснование (ответ на 2 вопрос), приводимое участником экзамена, также было неверным.

Еще одной из типичных ошибок являлось то, что, правильно назвав фамилию космонавта, экзаменуемые в обосновании не прослеживали связь с изображением на марке *«Леонов – первый космонавт, вышедший в открытый космос»*.

Причины – незнание ключевых фактов, событий отечественной истории, неумение анализировать визуальный исторический источник.

Задание 16 непосредственно связано с изображением, используемым в задании 15. В данном задании демонстрируются 4 памятника культуры России разных исторических периодов. Экзаменуемому требуется указать факт, связанный с одним из изображённых памятником культуры.

В ответе на 1 вопрос требовалось указать, какой из представленных ниже скульптурных памятников был создан после события, которому посвящена марка? В ответе записать цифру, которой обозначен этот памятник скульптуры.

Во 2 вопросе требовалось указать автора этого скульптурного памятника.

Верный ответ: цифра 1 (памятник); автор – З.К. Церетели.

Большинство выпускников верно определили цифру и памятник, но допускали ошибку в фамилии автора. Вместо *Церетели* указывали *Эрнста Неизвестного* и других скульпторов, чьи фамилии, вероятно, помнили (наугад).

Часть экзаменуемых из числа участников, не преодолевших минимальный балл, не приступила к выполнению заданий 15–16.

Причина типичных ошибок выпускников заключается в незнании выдающихся памятников культуры России и позволяет сделать вывод о том, что изучению вопросов культуры на уроках уделяется недостаточно времени.

Необходимо уделять больше внимание темам по отечественной культуре, использовать приемы визуализации при изучении памятников культуры, акцентировать внимание на фамилиях авторов, месте расположения памятника культуры, исторических условиях, в

которых данный памятник культуры создан, проводить сравнительный анализ различных направлений искусства. Применение проектных технологий на уроках истории позволит поднять уровень мотивации и будет способствовать познавательной активности школьников при изучении культуры России.

Задание 17 повышенного уровня сложности посвящено событиям Великой Отечественной войны и нацелено на работу с двумя письменными источниками. От участников экзамена требуются умения устанавливать атрибуцию источников, извлекать из них информацию, использовать контекстные знания.

При ответе на данное задание следовало: 1. Указать год, когда произошли события, описываемые в обоих отрывках. 2. Указать город, где в ходе Великой Отечественной войны в год, к которому относятся события, описанные в обоих отрывках, состоялась конференция «Большой тройки». 3. Почему согласно одному из отрывков танковые армии и отдельные танковые корпуса 1-го Белорусского фронта вынуждены были приостановить наступление? При ответе требовалось избегать цитирования избыточного текста, не содержащего положений, которые должны быть приведены по условию задания

Чуть больше половины участников ЕГЭ справились с заданием. Экзаменуемые неправильно называли дату: вместо 1945 года *в ответах часто встречался 1943 и 1944 годы*. Ответ участников ЕГЭ на 2 вопрос в большинстве случаев был верным, однако можно было встретить вместо Ялты название *городов Потсдам, Тегеран*.

При ответе на 3 вопрос важно было указать, что танковые корпуса *оторвались от своих баз снабжения* и вынуждены были приостановить наступление до подвоза горючего и боеприпасов. Но часть выпускников в своих ответах упускала этот факт и указывала *только приостановку наступления до подвоза горючего и боеприпасов*. Однако такой ответ не называет первопричину приостановки наступления и не мог быть засчитан как верный.

Причины допущенных ошибок кроются в недостаточно сформированном умении анализировать исторический источник, извлекать из него главную и второстепенную информацию, а также применять картографические умения.

При изучении Великой Отечественной войны на уроках необходимо добиваться усвоения учащимися знания хронологии событий, активно привлекать картографический материал, текстовые источники, относящиеся к данному историческому периоду или содержащие информацию о нем.

Задание 18 высокого уровня сложности проверяет умение устанавливать причинно-следственные связи, осуществлять структурно-функциональный, временной и пространственный анализ для изучения исторических процессов и явлений. Данным заданием допускается использование в качестве причин исторических предпосылок и повода.

«В 1773–1775 гг. Российскую империю потрясли события восстания под предводительством Е.И. Пугачёва». При ответе требовалось указать:

- а) причину восстания, связанную с активным участием казачества в нём;
- б) последствие восстания для административно-территориального устройства Российской империи;
- в) последствие восстания, проявившееся в культуре России.

Ответ оформите в следующем виде (обязательно соблюдайте порядок заполнения пунктов ответа).

У части экзаменуемых отсутствует понимание причинно-следственной связи. В качестве причин в ответах можно было встретить рассуждения общего характера. Например, «...самодержавие ограничивало права казаков». Вместо причин участия казачества в восстании Е.И. Пугачева часто указывали *причины участия крестьян в этом восстании либо называли общие причины восстания*.

Ответы на элементы задания б, в либо отсутствовали, либо были верные.

Часть экзаменуемых не нумеровала элементы ответа и в случае, когда ответ содержал один или два элемента ответа, данные элементы проверялись как ответы на первый и второй вопросы и не могли быть засчитаны как верные ответы на второй и третий вопросы.

Для предотвращения подобных ошибок на каждом уроке истории следует организовывать работу с обучающимися на установление причин событий/явлений/процессов, объяснять, чем отличается итог события от его последствия. Учебник истории должен стать основным методическим инструментом учителя на уроке. По каждой теме в учебнике содержится информация о причинах ключевых событий отечественной и всеобщей истории. Необходимо, чтобы школьники самостоятельно работали с текстом учебника и заданиями к параграфам. Использование на уроке ментальных карт, кластеров, заданий на выстраивание логических цепочек и поиск ошибок в предлагаемых школьникам готовых логических цепочках событий/процессов также будут способствовать формированию умения выстраивать причинно-следственные связи.

Задание 19 повышенного уровня сложности на знание исторической терминологии и умение ее использовать. Требуется дать определение понятия и привести факт, конкретизирующий данное понятие применительно к истории России. В задании дается уточнение: приведённый факт не должен содержаться в данном участником экзамена определении понятия.

«Используя знания по истории России, раскройте смысл понятия «урочные лета». Приведите один исторический факт, конкретизирующий данное понятие применительно к истории России.

Часть экзаменуемых не приступила к выполнению задания. В ответах большинства участников ЕГЭ не указывалась родовая принадлежность (*срок*) и отсутствовал существенный признак термина. Одной из типичных ошибок являлось неверное указание родовой принадлежности термина: «*документ*», «*указ*». Встречались ответы, в которых в качестве существенных признаков термина «урочные лета» выпускники *приводили признаки «заповедных лет*». Определяя исторический период введения «урочных лет», *ошибочно указывали XVII век и время правления Алексея Михайловича*.

Обращаем внимание на то, что работа с терминами на уроке должна осуществляться следующим образом: знакомство–понимание–применение. Можно предложить выбрать незнакомые термины из текста параграфа, затем, используя контекст, объяснить их значение. Для формулировки понятий необходимо использовать различные виды словарей (толковый словарь, иностранных слов, словарь учебника и др.). Затем предложить составить несколько предложений с данным термином или заполнить пропуски в тексте, вписав необходимые понятия. Когда понятие/термин уже усвоены обучающимися, целесообразно организовать работу с кроссвордом, синквейном, ребусом.

Задание 20 высокого уровня сложности на сравнение исторических событий, процессов, явлений является одним из самым сложным для выполнения. Данное задание включено в КИМ ЕГЭ в 2023 году. Оно предусматривает формулирование и обоснование тезиса выпускником. Результат данного задания открытого варианта КИМ является самым низким в 2024 году.

Запишите один любой тезис (обобщённое оценочное суждение), содержащий информацию о различиях в положении партии большевиков в июне и конце октября 1917 г. (по старому стилю) по какому(-им)-либо признаку(-ам). Приведите два обоснования этого тезиса. Каждое обоснование должно содержать два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов). При обосновании тезиса избегайте рассуждений общего характера.

Большинство участников ЕГЭ не приступило к выполнению данного задания. В ответах выпускников можно выделить несколько типичных ошибок.

Во-первых, несоответствие тезиса и факта: тезис о различиях в положении партии большевиков (*«РСДРП(б) стала более влиятельной»*), но приведенные в обосновании факты *описывают события Великой русской революции или действия на Восточном фронте»*).

Во-вторых, основные трудности экзаменуемые испытывали при обосновании тезиса, приводили рассуждения общего характера без опоры на факты *«партия большевиков укрепила свои позиции», «в октябре 1917 года большевики стали самой влиятельной силой»*.

В-третьих, приведенные в качестве обоснования суждения, не являлись обоснованием. В ответах выпускников можно было встретить информацию о роли *«...большевиков в революционном движении, что способствовало изменению положения власти»*.

В-четвертых, *в тезисе не указывались признака сравнения*. Например, *«большевицкая партия в июне и октябре 1917 года различалась в своем положении»*. Поэтому приведенные экзаменуемым обоснования, даже с верными фактами, могли быть засчитаны только как суждения, позволяющие сравнить отдельные аспекты указанных в задании объектов.

В-пятых, участники ЕГЭ в качестве двух обоснований приводили одно. В обосновании экзаменуемые называли один факт для первого сравниваемого объекта и другой факт для второго, указывая цифрами, что это два обоснования, тогда как каждое обоснование должно содержать факты по двум сравниваемым объектам. Например, *под № 1 экзаменуемые пишут о том, каково было положение большевиков в период двоевластия, а под № 2 о положении РСДРП(б) в конце октября 1917 года*. Такой ответ эксперты засчитывали как одно обоснование.

Ошибки, допущенные при выполнении задания 20, вызваны отсутствием у экзаменуемых четкого представления о том, что такое тезис, неумением его формулировать и обосновывать. Проблемные зоны выполнения данного задания схожи с заданием 21 (смотреть ниже).

Задание 21 высокого уровня сложности на аргументацию в ходе дискуссии остается самым сложным для участников ЕГЭ. Ответ должен содержать два аргумента – по истории России и по всеобщей истории.

«Последняя треть XIX – первое десятилетие XX в. ознаменовались революционными событиями и в России, и во Франции. Используя исторические знания, приведите аргументы в подтверждение точки зрения, что на обострение внутриполитической обстановки в обеих странах большое влияние оказали внешнеполитические обстоятельства: один аргумент для России, один для Франции. При изложении аргументов обязательно используйте исторические факты».

При ответе на данное задание выпускник должен был установить влияние внешнеполитической ситуации на внутриполитическую обстановку в России и Франции в последней трети XIX – первом десятилетии XX века.

Большинство участников экзамена не справилось с данным заданием либо не приступило к нему. Очень часто в ответах выпускников указывались события второго десятилетия XX века: *Первая мировая война и революция 1917 года*, выходящих за рамки указанного в задании периода.

Вместо аргументов в ответах приведены рассуждения общего характера. Аргументы по всеобщей истории либо отсутствуют, либо ошибочны. Например, часть выпускников строили аргумент для Франции, указывая *в качестве факта Великую французскую революцию*, что свидетельствует о незнании выпускниками событий истории Франции указанного в задании исторического периода.

Вместо полноценного аргумента, состоящего из теоретического обоснования (довода) и исторического факта, участники экзамена ограничиваются только фактом по истории России – *Первая русская революция, создание Антанты*. Ряд ответов, напротив, содержит теоретическое обоснование без опоры на факты – *«формировались революционные движения»*.

Вышеизложенные ошибки свидетельствуют о необходимости организации педагогами системной работы по формированию у обучающихся умения аргументировать ответ. Для успешного выполнения задания 21 на аргументацию точки зрения необходимо прежде всего познакомить обучающихся с такими понятиями, как:

тезис – суждение, которое нужно доказать;

аргумент – теоретическое положение (довод), основанное на факте, служащее доказательством тезиса;

оценочное суждение – суждение, основанное на убеждениях, взглядах, верованиях;

вывод – мнение, основанное на анализе фактов.

При аргументации следует избегать подмены аргументов оценочным суждением.

Для обоснования собственной позиции, ее аргументации либо для аргументации дискуссионной точки зрения рекомендовано использовать метод ПОПС: «Я считаю, что... Потому что... Например, ... Поэтому (таким образом) ...».

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Метапредметные результаты – это такие способы деятельности обучающихся, которые являются универсальными и используются как для решения учебных задач разных предметных областей, так и жизненных ситуаций. Метапредметные результаты представляют собой различные умения обучающихся, способы деятельности (универсальные учебные действия – УУД). Уровень сформированности метапредметных результатов влияет на успешность освоения учебных предметов.

Задание 4 на работу с таблицей осуществляет контроль метапредметного умения *систематизировать историческую информацию в соответствии с заданными критериями (базовые логические действия, познавательное УУД)*. Ошибки в ответах, связанные с отсутствием умения обобщать, классифицировать исторический материал, отражают низкий уровень владения указанными УУД.

Задания 6, 13, 17. Результаты заданий на анализ текстового источника и работу с изображениями напрямую связаны с метапредметными умениями (познавательными УУД) участников ЕГЭ по истории *осуществлять самостоятельную информационно-познавательную деятельность, ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников*.

Так, в задании 13 на атрибуцию источника участники экзамена не могут определить время создания источника, историческую эпоху, правителя данного исторического периода потому, что не умеют выделять главную и второстепенную информацию в тексте, анализировать содержание текста. Для выполнения задания 6 также требуются умения анализировать текстовый источник, критически оценивать извлеченную информацию.

В задании 17 по Великой Отечественной войне приводится два текстовых источника, посвященных одному периоду войны/одним событиям. Для того, чтобы верно выполнить задания на определение времени, названия описываемых в источниках событий, соотнести информацию источника с событиями Великой Отечественной войны, в источнике не указанными, экзаменуемый должен провести анализ источников, выделить «слова-маркеры», которые помогут успешно выполнить задания, применить имеющиеся у него контекстные знания, критически оценить имеющуюся информацию.

Задания 8, 15–16 на работу с изображениями выявляют умения не только анализировать, но и критически оценивать и интерпретировать информацию (познавательные УУД). Участник экзамена испытывает затруднения при проведении анализа

изображения. Результаты данных заданий позволяют сделать вывод о том, что большинство выпускников не умеют переводить полученную информацию в текст, не могут соотнести события, изображенные на монете, марке, денежной купюре и пр., с имеющимися знаниями по данному периоду истории.

Допущенные в ответах на задание 8 ошибки, когда выпускники вместо указания периода Великой Отечественной войны называют сражения данного периода, свидетельствуют о невнимательности, т.е. о *низком уровне самоконтроля (регулятивное УУД)* и отсутствии *читательской грамотности (познавательное УУД)*. Ошибки в ответах на задания 15–16 (экзаменуемые не связывали обоснование с изображением, включали в ответ информацию, которая не требовалась условием задания, и эта информация, являясь ошибочной, привела к снижению баллов), *напрямую связаны с недостаточно сформированными регулятивными УУД – способностью осуществлять самоорганизацию и самоконтроль*).

Задания 9–12. Верное выполнение участниками ЕГЭ заданий 9–12 на работу с исторической картой/схемой возможно только при условии *владения навыками познавательной и учебно-исследовательской деятельности*. Ошибки в определении атрибуции карты, событий, объектов связаны с неумением «читать» карту, анализировать, сопоставлять, различать карты разных исторических периодов, делать выводы на основе проведенного анализа, т.е. проявлять *когнитивные способности, интерпретировать информацию и осуществлять самостоятельный поиск методов решения практических задач (познавательные УУД)*.

В ответах на задание 12 ошибки, связанные с неумением «читать» информацию, отраженную на карте (не увидели, что линия фронта отодвинулась от Москвы и Красная Армия перешла в контрнаступление, обозначенное соответствующими стрелками, позволяют сделать вывод о том, что у обучающихся отсутствуют *метапредметные умения самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления (работа с информацией, познавательные УУД)*.

Задание 18. Типичными ошибками при выполнении задания 18 на установление причинно-следственных связей является указание в качестве причины или последствия события, явления, процесса рассуждений общего характера. Это свидетельствует о недостаточно сформированном *умении использовать принципы пространственно-временного анализа, применять различные методы познания, осуществлять познавательную деятельность, не умеют осуществлять базовые логические действия (познавательные УУД)*. Также неумение *выявлять причины и последствия исторических событий, явлений, процессов – это слабо сформированный метапредметный результат «выявлять причинно-следственные связи (базовые исследовательские действия, познавательные УУД)*. Наличие в ответе причины, не требуемой заданием (например, экзаменуемые указывали причину участия в восстании Е. Пугачева крестьян вместо требуемого заданием выявления причин участия казаков) является показателем *несформированного метапредметного результата – регулятивного УУД – самоконтроля*.

Задание 19. Типичной ошибкой выпускников при объяснении смысла термина является отсутствие существенного признака указанного термина. В данном случае несформированность предметного результата «умение выявлять существенные черты и характерные признаки исторических событий, явлений, процессов» *напрямую связана с несформированностью метапредметных результатов «устанавливать существенный признак классификации, основания для сравнения, критерии проводимого анализа» (базовые логические действия – познавательные УУД, и «владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами» (базовые исследовательские действия – познавательные УУД)*,

Задания 20, 21. Ошибки в ответах на задания 20 (формулирование и обоснование тезиса, сравнение исторических процессов, явлений, событий) и 21 (аргументация точки зрения) связаны с неумением построить аргумент, что позволяет сделать вывод

о несформированности метапредметных навыков познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыков разрешения проблем. Т.е. в недостаточной степени сформированы базовые логические и исследовательские действия. Для того, чтобы аргумент был исчерпывающим, необходимо проанализировать поставленную в задании проблему, соотнести имеющиеся знания с проблемной ситуацией, сформулировать обоснование ответа, подобрать подтверждающие аргумент исторические факты. Участники ЕГЭ часто излагают аргумент некорректно, сумбурно. Это связано с недостаточно сформированным метапредметным умением ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства для выражения позиции (коммуникативные УУД).

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным

Задания базового уровня сложности:

- задание 1 (64%) на знание дат;
- задание 3 (56%) на знание фактов, процессов, явлений;
- задание 8 (54%) на работу с изображениями по теме «Великая Отечественная война»;
- задания 9 (53%) на работу с исторической картой/схемой;
- задание 14 (79%) на работу с текстом, умение проводить поиск исторической информации в источниках разных типов;

Задания повышенного уровня сложности:

- задание 4 (53%) на систематизацию исторической информации, умение работать с таблицей;
- задание 11 (74%) на работу с исторической картой/схемой, предусматривающее соотнесение событий, отраженных на карте с текстовым источником;
- задание 15 (55%) на работу с изображениями;
- задание 17 (56%) на умение работать с письменными источниками по теме «Великая Отечественная война».

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным

Задания повышенного уровня сложности:

- задания 6 (44%) на работу с письменным историческим источником, множественный выбор;
- задание 13 (19%) на работу с письменным историческим источником, установление атрибуции текстового источника;
- задание 16 (48%) на работу с изображениями-памятниками культуры;
- задание 19 (39%) на знание исторических терминов и умение их использовать.

Задания высокого уровня сложности:

- задание 18 (16%) на установление причинно-следственных связей;
- задание 20 (18%) на сравнение исторических событий, процессов, явлений;
- задание 21 (16%) на умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)

В 2024 году по сравнению с 2023 годом общая тенденция – улучшение результатов ЕГЭ по истории: рост результатов по 12 заданиям и снижение результатов по 8 заданиям (рост процента верных ответов в 2023 году прослеживался только по 5 заданиям, снижение результатов – по 13 заданиям).

Стабильный удовлетворительный результат в 2023, 2024 годах только по заданию 17 по Великой Отечественной войне,

В течение трех лет с 2022 года стабильный рост результатов выявлен на задание 1 (знание дат), задание 16 (работа с изображениями. процент верных ответов растет в течение трех лет с 30% в 2022 году до 39% в 2023 году и 48% в 2024 году).

По 11-и заданиям процент верных ответов в 2024 году вырос по сравнению с 2023 годом:

- задание 3 на знание основных фактов, процессов, явлений;
- задание 4 на систематизацию исторической информации, работа с таблицей;
- задание 5 на знание исторических деятелей (впервые с 2021 года);
- задание 6 на работу с письменным историческим источником, множественный выбор;
- задание 7 на знание фактов, процессов, явлений истории культуры России;
- задание 12 на работу с исторической картой/схемой, множественный выбор;
- задание 14 на работу с письменным источником, поиск информации в источнике в явном виде;
- задание 15 на работу с изображениями;
- задание 19 повышенного уровня сложности на знание исторических терминов и умение их использовать;
- задание 20 высокого уровня сложности на умение сравнивать исторические события, процессы, явления.

Ежегодное снижение результатов с 2022 года выявлено на задание 2 (установление хронологической последовательности), задание 13 (атрибуция письменного исторического источника, задание 18 (установление причинно-следственных связей).

По 5-и заданиям процент верных снизился в 2023–2024 годах: по заданию 8 на работу с изображениями по Великой Отечественной войне, заданию 9 на работу с исторической картой, требующее определить атрибуцию карты/схемы (впервые в 2024 году произошло снижение результата выполнения данного задания; 2021 по 2023 годы наблюдался рост процента верных ответов), заданию 10 на работу с исторической картой, нацеленное на проверку контекстных знаний (в 2024 году произошло значительное снижение процента верных ответов. Аналогичная ситуация наблюдалась в 2022 году), заданию 11 на работу с исторической картой/схемой, умение соотнести карту с текстом (результат остается достаточно высоким – 74%, но стабильно высокий результат – 80% верных ответов – сохранялся в течение 2022 и 2023 годов), заданию 21 на аргументацию (незначительное снижение результата в 2024 году – на 1%, результат 2023 года выше на 10% результата 2022 и 2021 годов).

Вышеизложенное дает основание полагать, что результаты ответов на задания КИМ ЕГЭ по истории в течение 2021–2024 годов нестабильные, наблюдается как рост, так и снижение результатов.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации и системы мероприятий, включенных в статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.

Динамика результатов ЕГЭ по истории 2021–2024 годов свидетельствует о том, что большинство педагогов Республики Крым не ознакомлены с рекомендациями для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных в статистико-аналитические отчеты результатов ЕГЭ, и не используют их в своей педагогической деятельности при подготовке обучающихся к ЕГЭ по истории. Вместе с тем внимание педагогов к данным рекомендациям растет, что находит свое отражение в обращениях учителей истории к ресурсу «ГИА-карта Республики Крым», содержащей в том числе вышеуказанные рекомендации, размещенному на сайте ГБОУ ДПО РК «Крымский республиканский институт постдипломного педагогического образования».

Проведенные мероприятия, предложенные для включения в дорожную карту в 2022–2024 годах лишь частично отразились на динамике результатов проведения ЕГЭ по истории.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ КРЫМ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Республике Крым на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1 По совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Учителям

Учебный предмет «История» играет важнейшую роль в формировании мировоззрения обучающихся. Поэтому первостепенное внимание на уроках необходимо уделять развитию личностных образовательных результатов. Предметные и метапредметные результаты должны формироваться в тесной взаимосвязи с личностными результатами.

Педагогу необходимо использовать системно-деятельностный подход дидактическими принципами которого являются: деятельность, непрерывность, целостность, минимум (минимизации возможных рисков), психологическая комфортность, вариативность, творчество. Применение интерактивных методик, технологий проблемного и диалогового обучения, исследовательской и проектной деятельности в урочной и внеурочной деятельности создадут необходимые условия для успешного освоения курса истории и сдачи ЕГЭ.

На каждом уроке следует организовать работу с хронологией, терминами, исторической картой, текстовым историческим источником, иллюстрациями.

Необходимо, начиная с 5 класса, развивать умение устанавливать хронологическую последовательность, соотносить события всеобщей и отечественной истории. Решение исторических задач с использованием «ленты времени», хронологический диктант – основа формирования данного умения. Необходимо объяснить обучающимся, что каждое десятилетие начинается с первого года и заканчивается десятком, например, 1920-е гг. – это 1921–1930 или 1930-е гг. – это 1931–1940. Следует обратить внимание школьников на то, что такое второе, третье и т.д. десятилетие определенного века, например: 1920-е годы – это третье десятилетие двадцатого века.

Для создания системы понятийных знаний необходимо, чтобы ученики четко выделяли существенные признаки: единичное, особенное, общее. Очень важно научить школьников оперировать усвоенными признаками понятий, находить уже известные признаки на ином конкретном материале. Только в этом случае процесс усвоения понятий можно считать осознанным и эффективным. В качестве форм контроля в теме могут быть использованы терминологические диктанты, работа в парах с взаимопроверкой, составление текста с использованием изученных терминов, заполнение пропусков в тексте, где пропущенные слова – исторические понятия или термины, проведение сравнительной характеристики схожих понятий и пр.

Ошибки в задании на знание исторических деятелей (задание 5) связаны с тем, что на уроке выделяется недостаточное количество времени или не выделяется вовсе для формирования умения характеризовать историческую личность. Поэтому целесообразно давать обучающимся творческие домашние задания на определение деятельности исторических лиц или составление характеристики исторического деятеля по алгоритму (памятке) с последующим анализом учителем выполненной работы, чтобы школьники в дальнейшем могли устранить недостатки. Обязательно необходимо визуализировать историческую личность. Обучающиеся должны представлять, как выглядит тот или иной политический, общественный или культурный деятель. Целесообразно на уроках повторения и систематизации, на уроках-практикумах предлагать задания на узнавание исторической личности, характеристику ее деятельности и определение роли в истории и культуре России. Большие возможности для изучения выдающихся исторических деятелей открывает внеурочная деятельность по предмету. На портале «Единое содержание общего образования» (далее – ЕСОО) в разделе «Интерактивные методические материалы для методической поддержки образовательных организаций» размещены методические кейсы по учебным предметам, в том числе истории. Данные кейсы содержат методические материалы по разным темам, в том числе по формированию умения давать характеристику исторической личности. Это практические модули «Составление характеристики исторического деятеля на примере темы «Гражданские войны в Риме»», «Подготовка характеристики (исторического портрета) известных деятелей отечественной истории XVIII в.». Режим доступа: <https://content.edsoo.ru/case/subject/4/>. Рекомендовано познакомиться с материалами кейсов и организовать работу с обучающимися.

Для повышения результативности ответов участников ЕГЭ при выполнении заданий на работу с изображениями на уроках в старших классах необходимо использовать сложные информативные изображения: карикатуры, изображения плакатов, почтовых марок, монет, медалей и купюр. При работе с данным иллюстративным материалом необходимо объяснять школьникам алгоритм работы: внимательно рассмотреть иллюстрацию, прочитать все имеющиеся на ней надписи, попытаться определить период истории, которому посвящено данное изображение и т.д. Задача – «вытянуть» при детальном рассмотрении как можно больше информации. Затем приступить к прочтению заданий и их выполнению. Учитель может предложить обучающимся различные приемы работы: составить вопросы к иллюстрации, соотнести иллюстрацию с текстом, составить рассказ к иллюстрации, подобрать к иллюстрации термины, события, имена выдающихся деятелей, относящиеся к историческому периоду, которому принадлежит иллюстрация.

Пять заданий КИМ ЕГЭ–2023 по истории предусматривают работу с текстовыми историческими источниками (задания 6, 11, 13, 14, 17). Анализ текстовых источников на уроках истории должен стать приоритетным видом деятельности обучающихся. Необходимо на каждом уроке истории организовать изучение исторических источников, в качестве заданий к которым могут быть использованы приемы технологий критического мышления, смыслового чтения и др. Читательская грамотность – основа функциональной грамотности школьников – является ключевой задачей ФГОС.

Основным текстовым источником на уроке является учебник. Рекомендации по работе с учебником истории рассматриваются в Методическом письме об особенностях преподавания истории в общеобразовательных организациях Республики Крым в 2021/2022 учебном году, размещенном на сайте ГБОУ ДПО РК «Крымский республиканский институт постдипломного педагогического образования». Режим доступа: https://kripo.ru/files/metod2022/25_07_22-1.pdf.

Рекомендовано использовать текстовые исторические источники, язык которых соответствует определенной эпохе и не адаптирован к современности. Этим достигается глубокое понимание школьниками текстов, трудных для прочтения. Основа успешного обучения работе с текстовыми источниками – использование смыслового чтения. Подробно формы и методы работы с обучающимися по формированию смыслового чтения были рассмотрены в материалах статистико-аналитического отчета результатов ЕГЭ по истории 2020 г., размещенном на сайте ГКУ «Центр оценки и мониторинга качества образования» (С. 174–175). Режим доступа: http://ege-crimea.ru/docs/regional/Stat_otchet_EGE_2020.pdf.

Для успешного выполнения участниками ЕГЭ задания 18 на уроках надлежит формировать умения устанавливать причинно-следственные связи, делать выводы. Учителю требуется разъяснить на конкретных примерах, в чем заключается различие между итогом/результатом и последствием какого-либо явления.

Результаты задания 21 напрямую зависят от умения участников ЕГЭ выстраивать аргумент. Формированию данного умения способствуют организация на уроках таких видов деятельности, как дебаты, дискуссия, использование проектной технологии и технологии проблемного обучения. Целесообразно использование таких видов уроков, как семинар, «круглый стол», применение интерактивных методов обучения.

Учителям истории рекомендовано при организации диалогового обучения, работы с текстовым источником, изображениями использовать методическое пособие Л.Н. Алексашкиной и др. «Преподавание социально-гуманитарных дисциплин в школе: ресурсы диалога», размещенного на портале ЕСОО в разделе «Методические рекомендации». Режим доступа: https://edsoo.ru/GOTOVITSYa_K_PUBLIKACII_Prepodavanie_socialno_gumanitarnih_disciplin_v_shkole_resursi_dialoga.htm.

Исторические события, явления, процессы происходят не только во времени, но и в историческом пространстве. Организация работы с исторической картой на каждом уроке – залог формирования картографической компетенции школьников.

Атлас, контурная карта – неотъемлемые инструменты учащегося для ориентации в историческом пространстве. Задача учителя состоит в том, чтобы, начиная с определения местоположения государств, помочь школьникам находить объекты на карте, по границам государств определять исторический период. Рекомендовано познакомиться с Методическими рекомендациями по использованию картографических материалов в процессе преподавания учебного предмета «История», размещенных на портале ЕСОО. Режим доступа: <https://edsoo.ru/2023/08/06/metodicheskie-rekomendaczii-po-ispol-4/>.

На заседаниях методических объединений (институционального и муниципального уровней) рекомендовано транслировать успешные педагогические практики по формированию предметных и метапредметных образовательных результатов обучающихся.

ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

Рекомендовано продолжить работу по актуализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации и профессиональной переподготовки в части включения в содержание лекций и практических занятий актуальных тем/вопросов подготовки

обучающихся к ГИА по истории, в том числе изучения сложных тем, вызывающих затруднения в ходе подготовки и выполнения заданий ГИА по истории, выстраивания системы работы общеобразовательной организации по подготовке обучающихся к ГИА.

При проведении организационно-методических мероприятий для молодых учителей с педагогическим стажем до 3-х лет, малоопытных педагогов, педагогических работников школ с низкими образовательными результатами включать в выступления спикеров вопросы анализа ГИА по истории текущего года, особенности подготовки к ГИА, транслировать опыт общеобразовательных организаций, выпускники которых показывают высокие результаты ГИА по истории.

4.1.2. По организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Учителям

В организации работы и подготовке обучающихся к ЕГЭ по истории использовать материалы, размещенные на сайте Федерального государственного бюджетного научного учреждения «Федеральный институт педагогических измерений». Режим доступа: <https://fipi.ru/>.

В начале учебного года в 10–11-х классах рекомендовано проводить стартовую диагностику с целью определения уровня предметных и метапредметных образовательных результатов школьников. Для слабоуспевающих обучающихся следует разработать индивидуальный образовательный маршрут на основе выявленных дефицитов, составить план-график индивидуальных занятий и продумать способы и приемы работы с данной категорией школьников как на уроках, так и на занятиях внеурочной деятельности. В течение учебного года проводить диагностические работы в целях дальнейшей коррективки образовательных результатов обучающихся.

Вне зависимости от параллели классов (5–11) следует формировать высокую мотивацию школьников к изучению истории. Поэтому необходимо, чтобы уроки истории были интересными, большую часть времени необходимо отводить на самостоятельную познавательную деятельность обучающихся (индивидуальную, парную, групповую, фронтальную).

Желательно, чтобы учитель перед изучением новой темы знакомил обучающихся с событиями, терминами (понятиями), историческими деятелями, которые являются обязательными для запоминания. Затем, учитывая возрастные особенности, использовать тот педагогический инструментарий, который оптимально будет способствовать формированию и развитию образовательных результатов школьников.

Рекомендовано использовать «листы наблюдений» для определения уровня продвижения учащегося.

В работе с выпускниками, которые потенциально могут оказаться в группе не преодолевших минимальный тестовый балл, необходимо сосредоточить внимание на заданиях базового уровня сложности.

Для выпускников, имеющих достаточный или высокий уровень знаний/умений, следует разрабатывать задания исследовательского характера, использовать уроки-семинары, уроки проектной деятельности.

Администрациям образовательных организаций

Осуществлять контроль за выполнением основной образовательной программы в контексте требований ФГОС ООО, ФГОС СОО, Концепции преподавания учебного курса «История России» в образовательных организациях Российской Федерации, Историко-культурного стандарта.

Обеспечить организацию изучения учебного предмета «История» на основе учебников, включенных в Федеральный перечень (Приказы Министерства просвещения Российской Федерации от 21.09.2022 № 858, от 21.07.2023 № 556, от 21.05.2024 № 347).

Организовать проведение педагогических советов по вопросам методики преподавания учебных предметов, использования на уроках педагогических технологий критического мышления, проблемного обучения, ИКТ и проектных технологий.

Обеспечить внутришкольный контроль преподавания учебного предмета «История» с последующим принятием управленческих решений.

Осуществлять контроль по работе педагогов со слабоуспевающими обучающимися.

Обеспечить подписку на предметные научно-методические журналы, такие как «Преподавание истории в школе», «Преподавание истории и обществознания в школе».

Проанализировать результаты ЕГЭ–2024 по истории, динамику результатов ЕГЭ по истории за 2021–2024 годы с целью принятия управленческих решений для повышения качества преподавания учебного предмета «История».

Обеспечить проведение диагностики предметных и методических компетенций педагогов, выпускники которых показали низкие результаты ЕГЭ–2024 по истории с целью принятия управленческих решений по вопросу совершенствования профессиональных компетенций данной категории учителей.

Обеспечить контроль по созданию на уровне школьных методических объединений педагогов «методическую копилку» дидактических материалов, методических рекомендаций по подготовке к ЕГЭ, в том числе по истории.

ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

Актуализировать организационно-методическое сопровождение педагогов школ с низкими образовательными результатами. Продолжить оказание адресной помощи педагогам со стажем работы до 3-х лет, деятельность по выявлению и преодолению профессиональных дефицитов педагогов и управленческих кадров Республики Крым посредством диагностики с последующей разработкой индивидуальных образовательных маршрутов.

Проанализировать результаты ЕГЭ–2024 по истории, динамику результатов ЕГЭ по истории за 2021–2024 годы с целью принятия управленческих решений для повышения качества исторического образования в Республике Крым.

Обобщить и распространить эффективный педагогический опыт общеобразовательных организаций, выпускники которых показали высокие результаты ЕГЭ–2024 по истории.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Муниципальным методическим службам, методическим объединениям (институционального и муниципального уровней) рекомендовано организовать серию семинаров, круглых столов, конференций для учителей истории (с участием экспертов предметных комиссий ЕГЭ по истории) по темам:

1. Актуальные вопросы реализации обновленных ФГОС ООО в образовательных организациях Российской Федерации.
2. Особенности преподавания истории в общеобразовательных организациях Республики Крым в 2024/2025 учебном году.
3. Разработка индивидуального образовательного маршрута обучающегося.
4. Анализ результатов ЕГЭ–2024 по истории в Республике Крым. Методические рекомендации по совершенствованию подготовки обучающихся к ЕГЭ–2025 по истории.
5. Учебно-методическое обеспечение подготовки обучающихся к ГИА по истории.
6. «Подготовка обучающихся к ЕГЭ по истории: методика выполнения заданий с развернутым ответом».
7. Контрольно-оценочная деятельность на уроках истории как элемент подготовки к ГИА.
8. Использование методического потенциала учебника в процессе формирования образовательных результатов обучающихся (личностных, предметных, метапредметных).
9. Организация учебно-исследовательской и проектной деятельности школьников.
10. Формирование функциональной грамотности школьников на уроках истории и во внеурочной деятельности.
11. Основные формы, методы и приемы работы с обучающимися при изучении темы «Великая Отечественная война».
12. Особенности преподавания сложных тем, вызывающих затруднения в ходе подготовки и выполнения заданий ЕГЭ:
 - «Феодальная война второй четверти XV века».
 - «Попытки ограничения власти главы государства в период Смуты, возможные причины неудач этих попыток».
 - «Просвещенный абсолютизм» Екатерины II».
 - «Особенности изучения вопросов культуры России».
 - «Социально-политические течения XIX–начала XX веков».
 - «Причины, последствия и оценка падения монархии в России, прихода к власти большевиков и их победы в Гражданской войне».
 - «Аграрный вопрос в России и попытки его решения в XIX– первой четверти XX веков».
 - «Социально-экономические реформы периода «перестройки»: причины, содержание, результаты».

4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

– Учителям-предметникам рекомендовано пройти обучение по дополнительным профессиональным программам повышения квалификации (ДПП ПК) в ГБОУ ДПО РК «Крымский республиканский институт постдипломного педагогического образования» (ГБОУ ДПО РК КРИППО):

- «Особенности организации образовательного процесса в контексте реализации обновленных федеральных государственных образовательных стандартов основного общего образования» (история), объем программы 18 часов;
- «Преподавание истории и обществознания в общеобразовательных организациях в соответствии с требованиями обновленных ФГОС», объем программы 72 часа;
- «Организация деятельности учителя истории и обществознания по формированию и оценке образовательных результатов обучающихся в контексте реализации обновленных ФГОС», объем программы 36 часов;
- «Подготовка обучающихся к государственной итоговой аттестации в форме ЕГЭ по истории», объем программы 18 часов;
- «Ключевые вопросы подготовки обучающихся к ОГЭ по истории», объем программы 18 часов;
- «Подготовка экспертов (председателей и членов) предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ», объем программы 36 часов;
- «Подготовка экспертов предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ основного государственного экзамена (ОГЭ)» (история), объем программы 36 часов;
- «Актуальные проблемы истории Крыма», объем программы 18 часов;
- «Использование дистанционных технологий в преподавании истории и обществознания», объем программы 18 часов.

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне.

5.1.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 2–15

№ п/п	Мероприятие	Категория участников
1	Республиканский семинар по теме «Об особенностях преподавания учебных предметов «История» и «Обществознание» в общеобразовательных организациях Республики Крым в 2024/2025 учебном году», ГБОУ ДПО РК КРИППО	Методисты (специалисты) муниципальных методических служб, курирующие преподавание предметов социально-гуманитарного цикла, руководители муниципальных методических объединений учителей истории и обществознания

2	Семинар-практикум по теме «Анализ работы региональной предметной комиссии, осуществляющей проверку экзаменационных работ участников ГИА-11 по истории в Республике Крым в 2024 году», ГБОУ ДПО РК КРИППО	Члены региональной предметной комиссии ЕГЭ по истории
3	Тренинг по согласованию подходов к оцениванию ответов на задания с развернутым ответом ЕГЭ по истории.	Члены региональной предметной комиссии ЕГЭ по истории
4	«Школа молодого педагога», ГБОУ ДПО РК КРИППО	Вновь назначенные учителя истории (стаж 1–3 года)
5	Республиканский семинар «Профилактика неуспешности обучающихся, в том числе в рамках подготовки школьников к ГИА»	Методисты (специалисты) муниципальных методических служб, курирующие преподавание предметов социально-гуманитарного цикла, учителя истории школ с низкими результатами обучения
6	Республиканский семинар «Повышение качества образовательного процесса по истории в школах с низкими результатами обучения», ГБОУ ДПО РК КРИППО	Учителя истории школ с низкими результатами обучения
7	Республиканский семинар «Организация подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации (ЕГЭ) и ВПР по истории», ГБОУ ДПО РК КРИППО	Учителя истории
8	Акция «ЕГЭ – это про100», ГБОУ ДПО РК КРИППО	Учителя истории, участники ЕГЭ-2025 по истории, родители
9	ДПП ПК «Подготовка экспертов (председателей и членов) предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ» (36 часов), ГБОУ ДПО РК КРИППО	Эксперты предметных комиссий ЕГЭ по истории
10	ДПП ПК «Подготовка экспертов предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ основного государственного экзамена (ОГЭ)» (история) (36 часов), ГБОУ ДПО РК КРИППО	Эксперты предметных комиссий ОГЭ по истории
11	ДПП ПК «Подготовка обучающихся к государственной итоговой аттестации в форме ЕГЭ по истории» (18 часов), ГБОУ ДПО РК КРИППО	Учителя истории
12	ДПП ПК «Ключевые вопросы подготовки обучающихся к ОГЭ по истории» (18 часов), ГБОУ ДПО РК КРИППО	Учителя истории
13	ДПП ПК «Преподавание истории и обществознания в общеобразовательных организациях в соответствии с требованиями обновленных ФГОС» (72 часа), ГБОУ ДПО РК	Учителя истории и обществознания

	КРИППО	
14	ДПП ПК «Актуальные проблемы истории Крыма» (18 часов), ГБОУ ДПО РК КРИППО	Учителя истории, учителя, преподающие курс «Крымоведение»
15	ДПП ПК «Особенности организации образовательного процесса в контексте реализации обновленных ФГОС основного общего образования» (история) (18 часов), ГБОУ ДПО РК КРИППО	Учителя истории
16	ДПП ПК «Организация деятельности учителя истории и обществознания по формированию и оценке образовательных результатов обучающихся в контексте реализации обновленных ФГОС» (36 часов), ГБОУ ДПО РК КРИППО	Учителя истории и обществознания

5.1.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024

г.

Таблица 2–16

№ п/п	Мероприятие
1	Очный формат, республиканский семинар «Профилактика неуспешности обучающихся, в том числе в рамках подготовки школьников к ГИА», ГБОУ ДПО РК КРИППО
2	Очный формат, республиканский семинар «Строим школу Минпросвещения России: лучшие практики реализации федерального проекта», ГБОУ ДПО РК КРИППО
3	Очный формат, «Школа молодого педагога», ГБОУ ДПО РК КРИППО
4	Очный формат, республиканский семинар «Наставничество в Республике Крым: лучшие практики», ГБОУ ДПО РК КРИППО
5	Очный формат, Педагогическая мастерская по обмену успешными образовательными практиками с использованием ресурсов центров «Точка роста», детских технопарков «Кванториум», ГБОУ ДПО РК КРИППО

5.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г.

В рамках проведения мониторинга качества преподавания истории в Республике Крым в 2024/2025 учебном году планируется проведение диагностических работ в формате заданий ЕГЭ по истории.

5.1.4. Работа по другим направлениям

Организационное сопровождение функционирования электронного образовательного ресурса «ГИА-карта Республики Крым», информационное сопровождение рубрики «Вопрос методисту», размещенных на официальном сайте ГБОУ ДПО РК «Крымский республиканский институт постдипломного педагогического образования».

МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ ПО ГЕОГРАФИИ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ГЕОГРАФИИ

1.1.Количество участников ЕГЭ по географии (за 3 года)

Таблица 2-1

2022 г.		2023 г.		2024 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
188	2,14%	214	2,34%	202	2,21%

1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	65	34,57	87	40,65%	86	42,57%
Мужской	123	65,43	127	59,35%	116	57,43%

1.3.Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участия	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Всего участников	188		214		202	
ВТГ, обучающихся по программам СОО	185	98,40%	214	100%	201	99,50%
ВТГ, обучающихся по программам СПО	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
ВПЛ	3	1,60%	0	0,00%	1	0,50%

1.4.Количество участников экзамена в регионе по типам ОО

Таблица 2-4

№	Категория участия	2022 г.	2023 г.	2024 г.

п/п		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Всего участников		185		214		202	
1	выпускники интернатов-лицеев, интернатов-гимназий	2	1,08%	1	0,47%	1	0,50%
2	выпускники колледжей, СПО	0	0,00%	0	0,00%	1	0,50%
3	выпускники лицеев и гимназий	25	13,51%	30	14,02%	36	17,82%
4	выпускники МУК	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
5	выпускники СОШ	154	83,24%	174	81,31%	154	76,24%
6	выпускники УВК	3	1,62%	9	4,21%	7	3,47%
7	выпускники школ-интернатов	1	0,54%	0	0,00%	3	1,49%

1.5.Количество участников ЕГЭ по географии по АТЕ Республики Крым

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Бахчисарайский район	8	3,96%
2	Белогорский район	8	3,96%
3	Джанкойский район	2	0,99%
4	Кировский район	11	5,45%
5	Красногвардейский район	3	1,49%
6	Красноперекопский район	3	1,49%
7	Ленинский район	6	2,97%
8	Нижегородский район	2	0,99%
9	Первомайский район	1	0,50%
10	Раздольненский район	0	0,00%
11	Сакский район	8	3,96%
12	Симферопольский район	12	5,94%
13	Советский район	0	0,00%
14	Черноморский район	1	0,50%
15	Алушта	4	1,98%
16	Армянск	1	0,50%
17	Джанкой	1	0,50%
18	Евпатория	19	9,41%

19	Керчь	19	9,41%
20	Красноперекопск	3	1,49%
21	Саки	4	1,98%
22	Симферополь	43	21,29%
23	Судак	3	1,49%
24	Феодосия	17	8,42%
25	Ялта	23	11,39%

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

По иным характеристикам категорий участников экзамена, не указанным выше, анализ не проводился.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по географии

На протяжении трех лет доля сдающих ЕГЭ по географии остается постоянной, колеблется в пределах 2% от общего количества участников ЕГЭ и составляет в 2024 году 202 человека (2,21%), 2023 году – 214 человек (2,34%), 2022 году – 188 человек (2,14%).

Гендерный состав участников ЕГЭ по географии по сравнению с 2022 годом, где был существенный перевес в пользу юношей, в 2024 году возвращается в тренд 2023 года, где состав лишь немного в пользу юношей (57,43% против 42,57%).

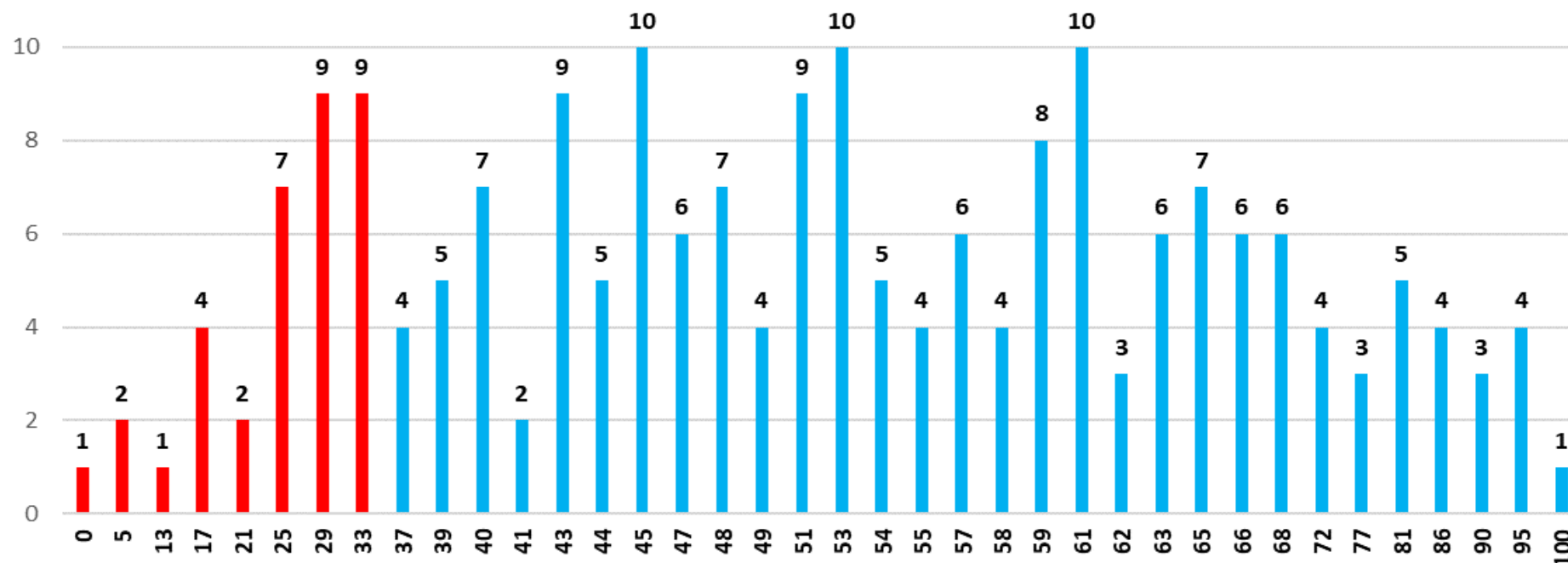
Количественный состав участников экзамена по географии в разрезе категорий не претерпел существенных изменений: по-прежнему учебный предмет «География» для сдачи ЕГЭ выбирают только две категории выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО (2022 – 98,40%, 2023 – 99,53%, 2024 – 99,50%), и обучающийся общеобразовательной организации, завершивший освоение образовательной программы по учебному предмету (2024 – 0,50%).

Немного поменялся состав участников экзамена по типу образовательных организаций. В 2024 году, в сравнении с 2023 годом, примерно на 5,07% уменьшилась доля выпускников СОШ (2024 – 76,24%, 2022 – 83,24%, 2023 – 81,3%), но практически на 3,8% увеличилась доля выпускников лицеев и гимназий (2022 – 13,51%, 2023 – 14,02%, 2024 – 17,82%). Количество участников остальных категорий осталось на уровне прошлых лет.

По-прежнему, наибольшее количество участников экзамена наблюдается в крупных городах: Симферополь (43 человека), Феодосия (17 человека), Керчь (19 человек) и Ялта (23 человека), а также в Симферопольском районе (12 человек).

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ГЕОГРАФИИ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по географии в 2024 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по географии за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2022 г.	2023 г.	2024 г.
1	ниже минимального балла, %	13,83%	13,55%	17,33%
2	от минимального балла до 60 баллов, %	65,40%	66,36%	51,98%
3	от 61 до 80 баллов, %	18,62%	14,95%	22,28%
4	от 81 до 100 баллов, %	2,15%	5,14%	8,42%
5	Средний тестовый балл	49,88	49,4	51,6

2.3. Результаты ЕГЭ по географии по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Всего участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
			ниже минимальног о	от минимальног о балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	201	17,41%	51,74%	22,39%	8,46%
2	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	0	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
3	ВПЛ	1	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%
4	ВТГ с ОВЗ из числа обучающихся по программам СОО	2	0,00%	50,00%	50,00%	0,00%

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	выпускники интернатов-лицеев, интернатов-гимназий	1	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%
2	выпускники колледжей, СПО	0	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
3	выпускники лицеев и гимназий	36	8,33%	58,33%	19,44%	13,89%
4	выпускники МУК	0	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
5	выпускники СОШ	154	20,78%	50,00%	21,43%	7,79%
6	выпускники УВК	7	0,00%	57,14%	42,86%	0,00%
7	выпускники школ-интернатов	3	0,00%	66,67%	33,33%	0,00%

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 2-9

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов

1	женский	86	24,42%	48,84%	19,77%	6,98%
2	мужской	116	12,07%	54,31%	24,14%	9,48%

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Бахчисарайский район	8	12,50%	62,50%	0,00%	25,00%
2	Белогорский район	8	37,50%	25,00%	37,50%	0,00%
3	Джанкойский район	2	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%
4	Кировский район	11	18,18%	63,64%	9,09%	9,09%
5	Красногвардейский район	3	0,00%	66,67%	33,33%	0,00%
6	Красноперекопский район	3	0,00%	66,67%	33,33%	0,00%
7	Ленинский район	6	16,67%	66,67%	0,00%	16,67%
8	Нижнегорский район	2	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%
9	Первомайский район	1	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%
10	Раздольненский район	0	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
11	Сакский район	8	0,00%	62,50%	37,50%	0,00%
12	Симферопольский район	12	16,67%	50,00%	25,00%	8,33%
13	Советский район	0	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
14	Черноморский район	1	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%
15	Алушта	4	25,00%	50,00%	25,00%	0,00%
16	Армянск	1	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%
17	Джанкой	1	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%
18	Евпатория	19	26,32%	47,37%	26,32%	0,00%
19	Керчь	19	21,05%	68,42%	10,53%	0,00%
20	Красноперекопск	3	0,00%	66,67%	33,33%	0,00%
21	Саки	4	0,00%	75,00%	0,00%	25,00%
22	Симферополь	43	13,95%	37,21%	30,23%	18,60%
23	Судак	3	66,67%	33,33%	0,00%	0,00%
24	Феодосия	17	29,41%	41,18%	29,41%	0,00%
25	Ялта	23	13,04%	47,83%	26,09%	13,04%

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

В связи с небольшим количеством участников ЕГЭ по географии в разрезе каждой школы (не более 10 человек) нет возможности выделить перечень образовательных организаций, выпускники из которых показали наиболее высокие или наиболее низкие результаты по географии.

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Анализ ЕГЭ по географии проведен по результатам участников основного дня, без учета результатов резервных дней основного периода.

Проведенный анализ результатов ЕГЭ по географии в 2024 году показал, что, в целом, динамика показателей остается на уровне прошлых лет, с несущественным улучшением результатов.

Так, доля участников экзамена, которые не преодолели минимальный порог, увеличилась и составила в 2024 году 17,33% (2023 год – 13,55%, 2022 год – 13,83%).

В то же время на 6,27% увеличилась доля участников, получивших от 81 до 100 баллов, по сравнению с 2022 годом и на 3,28% по сравнению с 2023 годом и составила 8,42%.

Средний тестовый балл также незначительно повысился и составил в 2024 году – 51,6% (2023, 2022 годы – 49%).

В прошлом году, впервые за долгие годы, появились «стобалльники» по географии (2 участника из СОШ города Керчи), в 2024 году 1 выпускник из города Симферополя набрал 100 баллов по предмету.

В разрезе категорий участников ЕГЭ наиболее высокие показатели доли высоких результатов по географии у выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО (8,46% в 2024 году по сравнению с 4,2% учащихся 2023 года, которые набрали от 81 до 100 баллов), 22,39% обучающихся данной категории учащихся набрали от 61 до 80 баллов (15,1% в 2023 году).

Наилучшие результаты, по-прежнему, демонстрируют выпускники лицеев и гимназий (13,89%) в диапазоне 81-100 баллов, 19,44% – от 61 до 80 баллов.

К сожалению, в 2024 году из 154 участников ЕГЭ по географии-выпускников СОШ 20,78% не преодолели минимального порога и получили тестовый балл ниже минимального.

В разрезе АТЕ Республики Крым наибольшая доля участников, получивших неудовлетворительный результат в ЕГЭ по географии, в следующих муниципальных образованиях: из 19 участников городов Евпатория и Керчь более 20% выпускников продемонстрировали неудовлетворительный результат, при этом в этих же муниципалитетах отсутствуют «высокобалльные» результаты, схожая картина и в городе Феодосии – из 17 участников 29,41% двоечников и отсутствие высоких результатов.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по географии

Экзаменационная работа в 2024 году включает в себя 29 заданий (в 2023 году – 31), которые различаются формой и уровнем сложности. Работа содержит 21 (в 2023 году – 22) задание с кратким ответом, ответами к которым являются число, последовательность цифр или слово (словосочетание). Работа содержит 8 заданий с развёрнутым ответом (в 2023 году – 9), в которых требуется записать полный и обоснованный ответ на поставленный вопрос) по уровню сложности: Заданий базового уровня сложности (Б) – 19 (2023 год – 18); повышенного уровня сложности (П) – 5 (было 7); высокого уровня сложности (В) – 5 (было 6). Максимальный первичный балл за работу – 38 (был 43)

Задание 1. Город Лабулайе имеет географические координаты 34° 08' ю.ш. 63° 23' з.д. Определите, на территории какого государства находится этот город.

Задание из категории знаний «Географические модели. Географическая карта, план местности. Их основные параметры и элементы (масштаб, условные знаки, способы картографического изображения, градусная сеть)».

Задание содержательно не отличалось от заданий прошлых лет.

Задание 2. В пунктах 1, 2 и 3 были одновременно проведены измерения температуры и относительной влажности воздуха. Полученные значения показаны в таблице. Расположите эти пункты в порядке повышения в них показателя абсолютной влажности воздуха (от наиболее низкой к наиболее высокой).

Задание из категории знаний «Атмосфера. Состав, строение, циркуляция. Распределение тепла и влаги на Земле. Погода и климат».

Задание отличалось от прошлогоднего, в котором необходимо было расположить метеостанции в порядке увеличения их высоты над уровнем моря (от наименьшей к наибольшей) по данным о температуре воздуха и оказалось более сложным в сравнении с прошлогодним, так как требует анализа сразу двух показателей (температуры и относительной влажности воздуха)

Задание 3. Агроклиматические ресурсы территории оценивают по двум факторам – её тепло- и влагообеспеченности. Одна из основных характеристик теплообеспеченности – сумма температур воздуха за период со средними суточными значениями выше 10 °С, когда происходит активная вегетация растений. Эти данные применяются для характеристики условий роста и развития растений. Расположите перечисленные регионы России в порядке увеличения суммы активных температур на их территории, начиная с региона с самым низким значением этого показателя.

Задание из категории знаний «Агроклиматические ресурсы. Природно-ресурсный потенциал России».

Задание отличается от прошлогоднего, в котором необходимо было расположить перечисленные города России в порядке повышения средней температуры января в них, начиная с города с самой низкой температурой, и явилось более легким, так как к рассмотрению предлагались более крупные единицы (не города, а регионы) и более длительный период (не месяц, а год)

Задание 4. Расположите перечисленные реки с запада на восток в том порядке, в котором они расположены на карте Евразии, начиная с самой западной.

Задание из категории «Гидросфера и водные ресурсы. Мировой океан. Закономерности распространения основных форм рельефа на поверхности Земли».

Задание отличалось от прошлогоднего, в котором необходимо было установить соответствие между морем и его обозначением на карте мира и явилось более сложным, так как в задании не было карты (в отличие от прошлого года), и оно требовало более детального знания взаимного расположения географических объектов.

Задание 5. Прочитайте приведённый ниже текст, в котором пропущен ряд слов (словосочетаний). Выберите из предлагаемого списка слова (словосочетания), которые необходимо вставить на места пропусков

Задание из категории «Земная кора и литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Географическая оболочка Земли. Динамика численности населения Земли и крупных стран. Особенности природы, населения и хозяйства крупных стран мира. Особенности природы, населения и хозяйства крупных географических регионов России».

Предложенный в задании текст, «Демографические особенности Вьетнама», вызвал больше трудностей у обучающихся в сравнении с прошлогодним «Особенности природы Германии» это говорит о том, что экзаменуемые увереннее чувствуют себя в вопросах физической географии (особенности природы) нежели экономической (демографические особенности)

Задание 6. Национальная программа «Цифровая экономика Российской Федерации» предусматривает к 2030 г. обеспечение интернетом всего населения страны, в том числе на территориях с низкой плотностью населения. Какие три из перечисленных регионов России имеют наименьшую среднюю плотность населения? Запишите в таблицу цифры, под которыми указаны эти регионы.

Задание из категории «Размещение населения России. Основная полоса расселения. Крупнейшие города России»

Задание отличалось от прошлогоднего, в котором необходимо было определить какие три из перечисленных городов являются городами-миллионниками и стало гораздо более успешным, так как фактически повторяет формулировку задания ОГЭ по географии, который является массовым экзаменом в Республике Крым

Задание 7. Установите соответствие между страной и диаграммой, отражающей распределение её экономически активного населения по секторам экономики: к каждой позиции, данной в первом столбце, подберите соответствующую позицию из второго столбца

Задание из категории «Структура занятости населения. Отраслевая структура хозяйства».

Задание ничем не отличалось от аналогичного в КИМ ЕГЭ прошлых лет.

Задание 8. Расположите перечисленные страны в порядке возрастания в них показателя рождаемости (на тыс. человек), начиная со страны с наименьшим значением этого показателя.

Задание из категории «Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Половозрастной состав населения. Уровень и качество жизни населения».

Задание отличалось от задания в КИМ ЕГЭ 2023, в котором необходимо было расположить перечисленные страны в порядке возрастания в них показателя индекса человеческого развития (ИЧР) и вызвало меньше затруднений.

Задание 9. Производство кофе – это многоэтапный процесс, который включает в себя посадку кофейного дерева, сбор урожая, обработку, просушку, очистку. Многие крупные мировые производители кофе являются и крупными его экспортёрами. Какие три из перечисленных стран относятся к крупным производителям и экспортёрам кофе? Запишите цифры, под которыми указаны эти страны.

Задание из категории «Ведущие страны-экспортёры основных видов промышленной и сельскохозяйственной продукции. Основные международные магистрали и транспортные узлы. География отраслей промышленности, сельского хозяйства и транспорта России».

Задание отличалось от прошлогоднего, в котором надо было определить в каких трёх из перечисленных регионов России построены крупные АЭС и явилось более легким для экзаменуемых, так как относится к тематике, изучаемой в 10-11 классах в отличие от энергетики России, изучаемой в 9 классе.

Задание 10. На основе анализа данных приведённой ниже таблицы укажите все регионы, в которых в период с 2019 по 2021 г. ежегодно увеличивались объёмы производства продукции добывающей промышленности. Запишите цифры, под которыми указаны эти регионы.

Задание из категории «Численность населения России, её динамика. Специализация и особенности промышленного производства в России. АПК России»

Отличий в содержании задания в сравнении с предыдущими годами нет.

Задание 11. С помощью карты сравните абсолютные высоты точек, обозначенных на карте цифрами 1, 2 и 3. Расположите точки в порядке увеличения их абсолютной высоты.

Задание из категории «Карта как источник географической информации. Атмосфера и климат Земли»

Задание существенно отличалось от прошлогоднего, в котором нужно было с помощью карты сравнить среднегодовое количество атмосферных осадков и явилось более сложным для выпускников так как связано с навыками работы с топографической картой, на которой подписаны не все изолинии, требовались элементарные вычисления, в то время как на карте мира, которая предлагалась в прошлом году подписаны значения всех изолиний и последовательность определить проще.

Задание 12. Выберите все высказывания с информацией о миграциях населения и запишите цифры, под которыми они указаны.

Задание содержательно не отличалось от заданий прошлых лет.

Задание 13. Расположите события в геологической истории Земли в хронологическом порядке, начиная с самого раннего

Задание из категории «Этапы геологической истории земной коры. Геологическая хронология»

Отличий в содержании задания в сравнении с прошлым годом нет.

Задание 14. В единый день голосования 19 сентября 2021 г. избирательные участки во всех регионах проведения выборов России открылись в 8 ч по местному времени. Используя карту, определите, во сколько часов по московскому времени открылись избирательные участки в Амурской области.

В сравнении с прошлым годом несколько изменилась формулировка задания и стала чуть более сложной для выпускников (хотя, по сути, просто являлась обратной в сравнении с прошлым годом), так как требовалось более внимательное прочтение текста и определение московского времени, в то время как в прошлом году нужно было определить местное

Задание 15. Иран относится к числу крупных производителей природного газа. Определите показатель ресурсообеспеченности Ирана природным газом по состоянию на 2022 г., если известно, что величина разведанных запасов природного газа составляла 32 116 млрд м³, а объём добычи – 259 млрд м

Задание из категории «Ресурсообеспеченность»

Задание содержательно не отличалось от заданий прошлых лет.

Задание 16. Используя данные диаграмм, определите значение показателя миграционного прироста населения Тверской области в 2020 г. Ответ запишите в виде числа.

Задание из категории «Численность населения России, её динамика»

В прошлом году в КИМ ЕГЭ предлагалось, используя данные таблицы, определить значение показателя миграционного прироста населения, что оказалось более простым для участников экзамена чем работа с диаграммой.

Задание 17. Определите страну по её краткому описанию

Задание из категории «Особенности географического положения, природы, населения и хозяйства крупных стран мира».

В сравнении с прошлым годом было дано более объемное описание региона, что вызвало затруднение у большинства сдававших экзамен, так как пришлось анализировать большее количество информации и сопоставлять большее количество признаков

Задание 18 Определите регион России по его краткому описанию

Задание из категории «Географические районы России. Современные тенденции изменения отраслевой и территориальной структуры хозяйства России»

В сравнении с прошлым годом было дано более объемное описание региона, но в данном случае, в отличие от предыдущего задания, это помогло большей доле экзаменуемых верно определить описанный регион.

Задание 19. Расположите перечисленные страны в порядке возрастания в них доли городского населения в общей численности населения, начиная со страны с наименьшим значением этого показателя

Задание из категории «Городское и сельское население мира»

Задание содержательно не отличалось от заданий прошлых лет.

Задание 20. Установите соответствие между страной и условным обозначением, которое необходимо использовать для отображения доли городского населения каждой из перечисленных стран на карте: к каждой позиции, данной в первом столбце, подберите соответствующую позицию из второго столбца

Задание из категории «Городское и сельское население мира»

Задание содержательно не отличалось от заданий прошлых лет.

Задание 21. Назовите географический район, в котором находится Приморский край.

Задание из категории «География в современном мире. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества»

Задание отличалось от заданий прошлых лет, так как изменилась модель КИМ ЕГЭ по географии. В прошлые годы на данной позиции находилось задание на определение азимута, ныне исключенное из КИМ

Данное задание содержательно соответствует заданию 23 из прошлогоднего варианта, в обоих случаях необходимо было указать географический район РФ, но в 2024 году район из азиатской, а в 2023 году из европейской части РФ, что оказалось труднее

Задание 22. Объясните, что означает использованный в тексте термин «импортозамещение»

Задание из категории «География в современном мире. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества»

Ранее на данной позиции находилось задание на построение профиля местности, исключенное из КИМ. Данное задание по содержанию соответствует прошлогоднему заданию 24.

Задание 23. С чем связана актуальность для России строительства танкеров и газовозов ледового класса в настоящее время

Задание из категории «География в современном мире. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества»

Данное задание по содержанию соответствует прошлогоднему заданию 25.

Задание 24. На основе анализа данных таблиц справочных материалов предположите, какая из стран: Ливия или Кения – находилась в 2017 г. выше в рейтинге ООН по индексу человеческого развития (ИЧР). Для обоснования Вашего ответа запишите необходимые числовые данные из таблицы и вычисления, на основании которых Вы сделали своё предположение.

Задание из категории «Качество жизни населения».

По содержанию соответствует заданию 26 прошлых лет.

Задание 25. Используя данные справочных материалов, сравните доли экономически активного населения, занятого в сельском хозяйстве, и доли сельского хозяйства в общих объёмах ВВП Бурунди и Боливии. Сделайте вывод, в какой из этих стран сельское хозяйство играло большую роль в экономике в 2017 г. Для обоснования Вашего ответа запишите необходимые числовые данные и вычисления.

Задание из категории «Сельское хозяйство мира».

По содержанию соответствует заданию 27 прошлых лет.

Задание 26. В 2022 г. численность населения Исландии составляла 373 тыс. человек, рождаемость – 11 ‰, смертность – 7 ‰. При этом значение суммарного коэффициента рождаемости – числа рождений, приходящихся на одну женщину в детородном (15–49 лет) возрасте – составляло 1,59. Ниже приводится половозрастная пирамида Исландии в 2022 г. Объясните, почему в Исландии в ближайшие 30 лет при сохранении такого же суммарного коэффициента рождаемости, как в 2022 г., прогнозируется уменьшение рождаемости, увеличение смертности и существенное сокращение естественного прироста населения. Укажите две причины.

Задание из категории «Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества».

Задания подобного содержания в КИМ прошлого года не было. Это объясняет тот факт, что задание стало наименее успешным из всех.

Задание 27. Определите, в каком из пунктов, обозначенных буквами на карте мира, суммарная солнечная радиация на 1 см² земной поверхности в июне больше. Для обоснования своего ответа приведите два довода.

Задание из категории «Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества».

По содержанию соответствует заданию 28 прошлых лет.

Задание 28. Определите географическую долготу точки, если известно, что в 22 ч по солнечному времени меридиана 30° в.д. местное солнечное время в ней 17 ч 20 мин. Запишите решение задачи.

Задание из категории «Карта как источник географической информации».

По содержанию соответствует заданию 30 прошлых лет.

Задание 29. В настоящее время быстрыми темпами развивается производство электромобилей, в том числе аккумуляторных батарей и других комплектующих. На уроке учащиеся изучали влияние автомобильного транспорта на окружающую среду. Часть из них считали, что с экологической точки зрения электромобили обладают только преимуществами перед автомобилями с двигателями внутреннего сгорания. Другие высказывали мнение, что широкое использование электромобилей имеет свои недостатки с точки зрения экологов. Приведите по одному аргументу в защиту каждой из точек зрения.

Задание из категории «Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества».

По содержанию соответствует заданию 31 прошлых лет.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 0-3

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Источники географической информации. Карта как источник географической информации	Б	79	29	85	98	100
2	Атмосфера и климат Земли	Б	71	57	73	71	88
3	Агроклиматические ресурсы. Природно-ресурсный потенциал России	Б	74	51	70	91	100
4	Гидросфера и водные ресурсы. Мировой океан. Закономерности распространения основных форм рельефа на поверхности Земли	Б	43	11	34	69	94
5	Тектоника литосферных плит. Тектонические структуры. Взаимосвязь тектонических структур и форм рельефа. Закономерности распространения основных форм рельефа. Эндогенные и экзогенные процессы рельефообразования. Антропогенный рельеф. Атмосфера и климат Земли. Гидросфера и водные ресурсы. Мировой океан как часть гидросферы. Почвы и земельные ресурсы мира. Природные комплексы как системы, их компоненты и свойства. Особенности природно-ресурсного капитала, населения, хозяйства крупных стран мира. Географические районы России	Б	62	26	62	80	91
6	Размещение населения России. Основная полоса расселения. Крупнейшие городские агломерации России	Б	73	20	77	96	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
7	Структура занятости населения в странах с различным уровнем социально-экономического развития. Отраслевая, территориальная и функциональная структура мирового хозяйства	Б	66	43	61	87	94
8	Воспроизводство населения, его типы и особенности в странах с различным уровнем социально-экономического развития. Возрастной и половой состав населения мира. Качество жизни населения. Ожидаемая продолжительность жизни и её различия	Б	74	37	72	96	100
9	Ведущие страны – экспортёры основных видов промышленной и сельскохозяйственной продукции. Основные международные магистрали и транспортные узлы. Специализация и особенности промышленного производства в России. АПК России. Транспортная система России	Б	46	14	42	60	94
10	Численность населения России, её динамика. Специализация и особенности промышленного производства в России. АПК России	Б	66	9	68	93	100
11	Карта как источник географической информации. Атмосфера и климат Земли	Б	67	29	67	84	100
12	Воспроизводство населения. Демографическая политика. Сущность и географические закономерности глобального процесса урбанизации. Миграции населения. Международное географическое разделение труда. Отрасли международной специализации. Международная экономическая интеграция	Б	78	43	80	96	94

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
13	Геологическая хронология. Этапы геологической истории земной коры	Б	53	11	48	82	100
14	Карта как источник географической информации	Б	62	26	58	87	100
15	Ресурсообеспеченность	Б	59	9	57	91	94
16	Численность населения России, её динамика	Б	46	6	36	80	94
17	Особенности географического положения, природы, населения и хозяйства крупных стран мира. Основные типы стран. Формы правления стран мира, особенности их пространственного размещения. Формы государственного устройства и их распространение в мире	П	26	0	16	51	76
18	Географические районы России. Современные тенденции изменения отраслевой и территориальной структуры хозяйства России	В	44	9	29	89	94
19	Городское и сельское расселение	П	67	11	67	98	100
20	Городское и сельское расселение	Б	72	26	72	98	100
21	География в современном мире. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества	Б	36	0	24	67	100
22	География в современном мире. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества	Б	49	17	43	71	94

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
23	География в современном мире. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества	П	36	6	25	64	88
24	Качество жизни населения	П	43	0	32	81	100
25	Сельское хозяйство мира	П	22	0	8	50	82
26	Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества	В	19	0	13	31	65
27	Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества	В	31	0	19	59	94
28	Карта как источник географической информации	В	32	3	14	70	100
29К1	Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества	В	47	9	41	73	94

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
29К1	Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества	В	65	14	62	98	100

Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий линии заданий с наименьшими процентами выполнения:

Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)

Задание 4. Задание базового уровня части 1 из раздела «Гидросфера и водные ресурсы. Мировой океан. Закономерности распространения основных форм рельефа на поверхности Земли» направлены на *проверку освоения и применения знаний о размещении основных географических объектов и территориальной организации природы и общества; выбирать и использовать источники географической информации для определения положения и взаиморасположения объектов в пространстве; описывать положение и взаиморасположение географических объектов в пространстве*, выполнили **43%** сдававших экзамен, что гораздо хуже показателя прошлого года, который составлял 55%. В группе набравших от 0 до 36 баллов (далее группа 1) с заданием справились 11% (в прошлом году – 28%), в группе набравших от 37 до 60 баллов (далее группа 2) - 34% (в прошлом году 51 %), в группе набравших от 61 до 80 баллов (далее группа 3) - 69% (в прошлом году 84%), в группе набравших 81-100 баллов (далее группа 4) - 94% (в прошлом году 91%). Как видно из сравнительного анализа результативности с прошлым годом, во всех группах кроме 4 (81-100 баллов) наблюдается существенная отрицательная динамика, и только 4 группа показала положительную динамику выполнения данного задания.

Задание 9. Задание базового уровня части 1 из раздела «Ведущие страны-экспортёры основных видов промышленной и сельскохозяйственной продукции. Основные международные магистрали и транспортные узлы. География отраслей промышленности, сельского хозяйства и транспорта России», направленное на *проверку умения использовать географические знания о природе Земли и России, о мировом хозяйстве и хозяйстве России, населении мира и России, об особенностях взаимодействия природы и общества для решения учебных и (или) практико-ориентированных задач в контексте реальной жизни, в том числе для выделения факторов, определяющих географическое проявление глобальных проблем человечества на региональном и локальном уровнях*, выполнили **46%** сдававших экзамен, что гораздо лучше показателя прошлого года, составлявшего всего 18 %, в 1 группе 14% (в 2023 – 3%) , во 2 группе 42% (в 2023 – 13%), в 3 группе 60% (в 2023 году – 38), в 4 группе 94% (в 2023 году – 64%)

Задание 16. Задание базового уровня части 1 из раздела «Численность населения России, её динамика», направленное на проверку умения *вычленять географическую информацию, представленную в различных источниках, необходимую для подтверждения тех или иных тезисов; вычленять географические факторы, определяющие сущность и динамику важнейших природных, социально-экономических объектов, процессов и явлений и экологических процессов*, выполнили **46%** участников, в 1 группе 6%, во 2 - 36%, в 3 - 80%, в 4 - 94%, что хуже чем в 2023 году, в котором показатели составили 50% 0% 48% 88% 100% соответственно. Стоит отметить, что в сравнении с прошлым годом наблюдается повышение успешности выполнения данного задания в группе не преодолевших минимальный порог и снижение в группе набравших высокие баллы.

Задание 21 базового уровня части 1 из раздела «География в современном мире. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества» стало наименее успешным из заданий базового уровня. Средний процент выполнения **36%**, в 2023 году – 58%, в 1 группе с заданием не справился никто (2023 - 14%), во 2 группе - 24% (2023 - 56%), в 3 группе - 67% (2023 – 94%), в 4 группе – 100% (100%)

Задание 22 задание базового уровня из части 2, из раздела «География в современном мире. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества», направленное на *проверку владения географической терминологией и системой географических понятий; различать географические процессы и явления и распознавать их проявления в повседневной жизни* выполнили **49%** участников, что является более высоким результатом в сравнении с 2023 годом, в котором он составил 36%, в 1 группе 17%/14% (2024/2023), во 2 - 43%/32%, в 3 - 71%/56%, в 4 - 94%/91%.

Задание 17 повышенного уровня сложности части 1 из раздела «Особенности географического положения, природы, населения и хозяйства крупных стран мира» части 1, направленное на проверку умения *использовать географические знания о природе Земли и России, о мировом хозяйстве и хозяйстве России, населении мира и России, об особенностях взаимодействия природы и общества для решения учебных и (или) практико-ориентированных задач в контексте реальной жизни, в том числе для выделения факторов, определяющих географическое проявление глобальных проблем человечества на региональном и локальном уровнях*, выполнили **26%** (2023 год – 43%), в 1 группе не справился ни один из участников (2023 – 14%), во 2 группе – справились 16% (2023 – 39%), в 3 группе - 51% (2023 – 56%), в 4 группе - 76% (2023 – 91%)

Задание 19 повышенного уровня сложности части 1 из раздела «Городское и сельское население мира» части 1, направленное на проверку умения *использовать источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, геоинформационные системы), адекватные решаемым задачам; сопоставлять и анализировать географические карты различной тематики и другие источники географической информации для выявления закономерностей социально-экономических, природных и экологических процессов и явлений; определять и сравнивать по географическим картам разного содержания и другим источникам географической информации качественные и количественные показатели, характеризующие географические объекты,*

процессы и явления, выполнили 67%/73% (2024/2023), в 1 группе 11%/41%, во 2 - 67%/73%, в 3 - 98%/97, 100%/100%, как видно из сопоставления снижение произошло за счет 1-ой группы.

Задание 23 повышенного уровня сложности части 2 из раздела «География в современном мире. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества» направлено на проверку умения *устанавливать взаимосвязи между социально-экономическими и геоэкологическими процессами и явлениями; между природными условиями и размещением населения, между природными условиями и природно-ресурсным капиталом и отраслевой структурой хозяйства стран.* Задание выполнили **36%** сдававших. В 2023 году аналогичное задание выполнили 29%, в 1 группе - 6%, в 2023 – 7%, во 2 - 25%, в 2023 – 27%, в 3 - 64%, в 2023 – 41%, в 4 - 88%, в 2023 – 64%, то есть в двух группах наблюдается небольшая отрицательная динамика успешности, но за счет существенной положительной динамики в двух других группах, общий уровень успешности повысился.

Задание 24 задание повышенного уровня сложности части 2 из раздела «Качество жизни населения», направленное на проверку умения *определять по разным источникам информации географические аспекты и тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений; анализировать и интерпретировать полученные данные, критически их оценивать, формулировать выводы,* задание оценивалось 2 баллами – 2 за полностью и 1 за частично верный ответ. Полностью верный ответ дали **32,87%** экзаменуемых, еще 21,30% дали частично верный ответ, но в группах это задание было выполнено весьма контрастно. Так в группе не преодолевших порог не справились 100%, нет даже частично верных ответов, а в группе с высокими баллами справились все 100% и дали полностью верные ответы. Во 2 группе 18,10% дали полностью верный ответ, в 3 группе - 70,21%

Задание 27 задание высокого уровня сложности части 2 из раздела «Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества», направленное на проверку умения составления географических прогнозов выполнили полностью верно **24,07%** участников, в 2023 году – 22%, частично верно - 12,04%, в 1 группе 0% выполнения, во 2 - 13,79%, в 3- 44,68%, в 4 – все 100% выполнили задание, но на 2 балла - 88,24%

Задание 28 задание высокого уровня сложности части 2 из раздела «Карта как источник географической информации», направленное на проверку умения *использовать географические знания о природе Земли и России, о мировом хозяйстве и хозяйстве России, населении мира и России, об особенностях взаимодействия природы и общества для решения учебных и (или) практико-ориентированных задач в контексте реальной жизни, в том числе для выделения факторов, определяющих географическое проявление глобальных проблем человечества на региональном и локальном уровнях.* Полностью верный ответ дали **27,31%** сдававших экзамен, в 2023 году – 24%, в 1 группе - 3%, во 2 - 14%, в 3 - 70%, в 4 – 100%

Задание 29 задание высокого уровня сложности части 2 из раздела «Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы

человечества», направленное на проверку умения оценивать различные подходы к решению геоэкологических проблем, различные точки зрения по актуальным экологическим и социально-экономическим проблемам мира и России; оценивать природно-ресурсный потенциал стран и регионов России для развития отдельных отраслей промышленности и сельского хозяйства. Оценивалось по двум критериям К1 и К2. По критерию К1, который оценивался в 2 балла полностью верный ответ дали **29,63%** участников экзамена, в 2023 году показатель составил 32%, еще 36,11% дали частично верный ответ по К1, в 1 группе по данному критерию верный ответ дали 2,86% участников и еще 8,57% дали частично верный ответ, во 2 группе 21,55% и 42,24% соответственно, в 3 группе – по 48,94% и в 4 группе все участники справились, но 88,24% дали полностью верный, а 11,76% частично верный ответ. По К2 65,28% участников получили балл, в 1 группе – 11,43%, во 2 группе 62,93%, в 3 группе – по 97,87% и в 4 группе все 100% участников справились

Задание 25 задание повышенного уровня сложности части 2 из раздела «Сельское хозяйство мира», как и 24 задание проверяло умение определять по разным источникам информации географические аспекты и тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений; анализировать и интерпретировать полученные данные, критически их оценивать, формулировать выводы и оценивалось двумя баллами. Полностью верный ответ, оцененный двумя баллами, дали **13,89%** экзаменуемых, еще **15,74%** дали частично верный ответ. Средний % выполнения **22**. С этим заданием, как и с предыдущим в 1 группе не справился никто, во 2 группе полностью верный ответ дали всего 8% сдававших, в 3 группе – 50%, в 4 группе – 82%

Задание 26 задание высокого уровня сложности части 2 из раздела «Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества», направленное на умение объяснять изученные социально-экономические и геоэкологические процессы и явления; объяснять географические особенности стран с разным уровнем социально-экономического развития, включая особенности проявления в них глобальных проблем человечества. Полностью верный ответ, оцененный в 2 балла, смогли дать лишь **12,04%** участников, еще 15,28% смогли дать частично верный ответ, оцененный 1 баллом. Средний % выполнения 19. Данное задание стало наименее успешным для всех групп. В 1 группе с ним не справились 100% участников, во 2 группе полностью верный ответ дали лишь 6,90% участников, еще 13,79 дали частично верный ответ, в 3 группе 19,15% дали полностью верный ответ, 27,66% частично верный, и даже в 4 группе полностью верный ответ дали лишь 52,94% участников, еще 23,53% смогли дать частично верный ответ.

Прочие результаты статистического анализа

Наиболее успешными заданиями стали 1, 2, 3 (задания 2 и 3 даже в 1 группе выполнило более 50% сдававших экзамен), 6, 8, 12, 20 – средний % выполнения более 70.

Наибольший рост успешности выполнения (в сравнении с предыдущим годом) наблюдается в заданиях 3 – почти на 20%, 6 – на 30%, 9 – на 28%, менее высокие показатели, но все же положительной динамики наблюдаются в заданиях 1, 5, 7, 8, 12, 18, 24, 27, 28, 29 (по обоим критериям).

Наиболее успешными заданиями для группы участников с высокими баллами стали задания 1, 3, 6, 8, 10, 11, 13, 14, 19, 20, 21, 24, 28 и задание 29 К2. Все эти задания выполнили 100% участников группы. Наименее успешным заданием для группы 4 стало задание 26 – 65% справившихся.

Снижение успешности характерно для заданий 2, 4, 11, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 21, 25, 26.

Наиболее значительное снижение результатов наблюдается в заданиях 14 и 17 – почти 20%

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Задание № 4

Задание на установление последовательности, необходимо было расставить географические объекты в определенном направлении.

Типичной ошибкой является «зеркальный» ответ, когда объекты выставляются в обратном порядке.

Возможная причина – отсутствие навыка выполнения подобных заданий без карты.

Наиболее эффективный путь устранения данных ошибок – более тщательный подбор заданий для работы с картами, контурными картами, направленными на запоминание и описание положения и взаимного расположения объектов на них.

Задание № 9

Задание множественного выбора (3 из 5).

Веер ответов говорит о том, что наиболее крупных производителей продукции участники экзамена выделили, а третью страну выбирали «наобум». Возможно, причина кроется в том, что данный материал рассматривается в 10 классе, а в прошлом учебном году (когда экзаменуемые обучались в 10 классе), география не являлась обязательным предметом и не включалась в учебные планы большинства образовательных организаций региона. В этом случае ситуация должна измениться в связи с включением географии в перечень обязательных предметов.

Задание № 16

Задание расчётное, требует сформированной математической грамотности.

Типичные ошибки – потеря знака «минус» (в ответе отрицательное число), арифметическая ошибка, запись ответа в неправильных единицах (в количестве человек, хотя по условию в тысячах человек).

Возможный путь решения – тщательное прорабатывание межпредметной связи география-математика, включение большего количества расчетных заданий при изучении географии, особенно в практические работы, включение заданий географического контекста в соответствующие темы по математике.

Задание № 17

Задание повышенного уровня сложности на определение страны по краткому описанию. Является традиционно одним из самых сложных, так как требует наличие четкой географической картины и умения анализировать большое количество факторов одновременно. Судя по вееру ответов, экзаменуемые обратили внимание на первые два признака (значительная площадь и выход к 2 океанам), и не учли остальные, что может быть связано не только с недостатком предметных знаний, но и с отсутствием навыка работы с объемным географическим текстом.

Возможный способ устранения – формирование не только географического мышления, но и читательской грамотности как основы функциональной грамотности в целом.

Задание № 21

Задание базового уровня на определение географического района, по входящему в него субъекту.

Стало самым неуспешным из всех заданий базового уровня, что говорит о недостаточно сформированном представлении о районировании территории РФ, и навыке работы с текстом и картой.

Типичные ошибки – были названы либо другие районы, либо вообще субъекты, а не районы.

Возможный способ устранения – более детальное прорабатывание темы «Районирование России» в ходе изучения курса 8-9 класса с регулярным восстанавливающим повторением уровней районирования.

Задание № 22

Задание базового уровня на объяснение термина, владение географической терминологией и системой географических понятий.

Основной проблемой при выполнении данного задания является недостаточное умение построения связного письменного высказывания, неумение выделить наиболее существенные признаки, позволяющие раскрыть суть понятия.

Возможный способ устранения – замена части тестовых заданий для оценочных процедур заданиями, требующими развернутой формулировки для отработки умения построения связного письменного высказывания.

Задание № 23

Задание повышенного уровня сложности на объяснение причин экономических явлений.

Типичная ошибка – неумение выделить наиболее существенную причину. Часто в виде ответа предлагались причины не самые очевидные, которые не вписывались в довольно четкие и узкие критерии.

Возможный способ устранения – формирование четких причинно-следственных связей при изучении экономической географии.

Задание № 24-25

Задания повышенного уровня сложности на работу со справочными материалами, отбор необходимых данных, их анализ, преобразование и приведение к единому виду для формулировки вывода.

Типичная проблема – неверный выбор данных для анализа из заведомо избыточного перечня, использование абсолютных показателей без преобразования в относительные, ошибки в расчетах.

Задание № 26

Задание высокого уровня сложности на анализ сложной диаграммы – половозрастной пирамиды, текста и построения прогноза явления с приведением 2 причин.

Типичная ошибка – приводится две разные формулировки одной причины из-за плохо сформированного навыка устанавливать причинно-следственные связи, вторая причина остается не выявленной, так как требуется навык моделирования ситуации по исходным данным.

Задание № 27

Задание высокого уровня сложности на выбор одного из предлагаемых пунктов с наибольшим проявлением по заданному параметру с приведением 2 аргументов в поддержку выбора.

Типичная ошибка – правильный выбор пункта, но неверный выбор одного из двух аргументов либо некорректная формулировка, которая не вписывается в критерии.

Задание № 29

Задание высокого уровня сложности на анализ текста и подбор аргументов в пользу двух противоположных точек зрения

Типичная ошибка – недостаточное понимание текста и неумение взглянуть на проблему, описываемую в тексте, с разных (часто противоположных) точек зрения.

Общим и наиболее эффективным путем устранения типичных ошибок, допущенных в заданиях 24 - 29 является включение заданий подобного формата в практические работы и регулярные оценочные процедуры в ходе обучения школьников географии.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Задание № 4 проверяло владение навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления и показало недостаточную степень владения данными навыками, а также саморегуляции, о чем свидетельствует большое количество ответов «зеркальных» правильному.

Задание № 16 задание на умение выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения.

Задание № 17 - 18 недостаточные результаты при выполнении заданий можно объяснить несформированностью метапредметных умений. Например, такого метапредметного умения, как смысловое чтение, обеспечивающее понимание читающим смыслового содержания текста, получение информации, которая необходима читателю. Неумение максимально точно и полно понять содержание текста, уловить все детали и практически осмыслить извлеченную информацию, привело к невысокому результату.

Задание № 21 проверяло формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами.

Задание № 22, 28 проверяли умение переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности; уметь интегрировать знания из разных предметных областей; осуществлять целенаправленный поиск переноса средств и способов действия в профессиональную среду.

Задание № 24 - 25 проверяли навыки получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления. Вынуждена отметить недостаточную сформированность познавательных УУД (умения извлекать информацию, ориентироваться в своей системе знаний, перерабатывать информацию для получения необходимого результата, преобразовывать информацию из одной формы в другую и выбирать наиболее удобную для себя форму представления).

Задание № 26 проверяло умение анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях, именно с прогнозированием справились далеко не все выпускники.

Задание № 29 проверяло умение развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств, письменная речь иногда отрывочна, бессвязна, что не только снижает качество ответа, но и затрудняет его проверку экспертам так как плохо соотносится с критериями и сложно удержать баланс между «иная формулировка, не искажающая смысла» и «не додумывать за ребенка». Недостаточно высокий результат при выполнении задания связан с неумением осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; планирования и регуляции своей деятельности; владение письменной речью, так как некоторые формулировки ответов сложно соотносились с критериями оценивания. Но наиболее проявившейся проблемой является неумение работать с текстом, проводить его анализ, отбирать и интерпретировать извлеченную из текста информацию. Встречалось прямое переписывание текста задания в бланк для ответов в качестве ответа на вопрос.

Участники испытывали затруднения при попытке аргументированно ответить на вопросы, сделать логически обоснованные выводы. Участники показывают недостаточную сформированность и познавательных УУД (умения извлекать информацию, ориентироваться в своей системе знаний, перерабатывать информацию для получения необходимого результата, преобразовывать информацию из одной формы в другую и выбирать наиболее удобную для себя форму представления). Результатом этого является неумение вникнуть в суть вопроса, установить причинно-следственные связи, ошибки при извлечении информации, поданной в табличной или графической формах (рисунки, диаграммы, карты).

Таким образом, в КИМ ЕГЭ 2024 года по географии большое внимание было уделено проверке достижения **метапредметных результатов, в том числе сформированности умений: работать с различными источниками информации; выявлять и характеризовать существенные признаки географических объектов, процессов и явлений; выявлять закономерности, причинно-следственные связи; на проверку усвоения понятий.** Полученные результаты выполнения экзаменационной работы позволяют выявить некоторое слабые стороны подготовки выпускников различного уровня подготовки.

Необходимо отметить, что строить образовательный процесс нужно с учетом усложнения проверяемого содержания, направленного на достижение не только предметных, но и **метапредметных результатов освоения образовательных программ, в частности работы с информацией.**

При подготовке к экзамену необходимо усилить акценты на сформированность у обучающихся ключевых географических терминов, понятий и определений, так как многие проблемы слабо успевающих обучающихся связаны с несформированностью понятийного аппарата в курсе основной и старшей школы.

Рекомендуется больше времени отводить на закрепление и отработку понятий и терминов по теме «Население мира» в старшей школе. Для более успешного усвоения понятий целесообразно использование слабыми обучающимися заданий минимальной степени сложности, пошаговое достижение цели усвоения понятийного аппарата.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным

Элементы содержания, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным:

- Источники географической информации.
- Карта как источник географической информации.
- Атмосфера и климат Земли
- Агроклиматические ресурсы.
- Природно-ресурсный потенциал России.

Умения и виды деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным:

- Проведение классификации географических объектов, процессов и явлений.

- Владение географической терминологией и системой географических понятий; умение различать географические процессы и явления и -распознавать их проявления в повседневной жизни.
- Использование знаний об основных географических закономерностях для определения и сравнения свойств изученных географических объектов, явлений и процессов.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным

Элементы содержания, усвоение которых всеми школьниками региона в целом нельзя считать достаточным

- Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества

- Численность населения России, её динамика

- Особенности географического положения, природы, населения и хозяйства крупных стран мира. Основные типы стран. Формы правления стран мира, особенности их пространственного размещения. Формы государственного устройства и их распространение в мире

Умения и виды деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом нельзя считать достаточным:

- Вычленять географическую информацию, представленную в различных источниках, необходимую для подтверждения тех или иных тезисов; вычленять географические факторы, определяющие сущность и динамику важнейших природных, социально-экономических и экологических объектов, процессов и явлений

- Устанавливать взаимосвязи между социально-экономическими и геоэкологическими процессами и явлениями; между природными условиями и размещением населения, между природными условиями и природно-ресурсным капиталом и отраслевой структурой хозяйства стран

- Объяснять изученные социально-экономические и геоэкологические процессы и явления; объяснять географические особенности стран с разным уровнем социально-экономического развития, включая особенности проявления в них глобальных проблем человечества

Сложными для выполнения являются задания на установление соответствия, приведение примеров, соотнесения теоретических знаний и практического опыта, установление причинно-следственных связей, т.е. задания, требующие от участника ЕГЭ помимо знаний по предмету, еще и метапредметных результатов. Развитию именно метапредметных УУД необходимо уделять большее внимание на уроках и во внеурочное время.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ КРЫМ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Республике Крым на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. По совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Учителям, методическим объединениям учителей

С целью совершенствования организации и методики преподавания предмета методическим службам ГБОУ ДПО РК КРИППО:

- разработать рекомендации для методических объединений учителей географии на основании анализа результатов ЕГЭ в 2024 году;
- изучить реальные потребности учителей-предметников в процессе преподавания отдельных тем путём анкетирования / опроса в социальных сообществах; учитывать выявленные затруднения при составлении программ ДПП ПК на базе ГБОУ ДПО РК КРИППО;
- организовать прохождение учителями Республики Крым ДПП ПК на базе ГБОУ ДПО РК КРИППО;
- выявить и обобщить положительный опыт учителей по подготовке учащихся к сдаче ГИА по географии в форме ЕГЭ, которые показали на экзамене максимально высокий результат;
- в целях улучшения географической подготовки учащихся, в методике преподавания предмета следует обратить внимание на практическую составляющую процесса обучения.

Учителям – предметникам:

- максимально приближать структуру проводимых проверочных работ к структуре КИМ ЕГЭ, широко использовать задания, способствующие формированию метапредметных универсальных учебных действий, в том числе направленных на работу с текстами, графиками, таблицами, иллюстративным материалом;
- при составлении проверочных заданий руководствоваться Кодификатором элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников общеобразовательных учреждений для проведения единого государственного экзамена;
- на уроках и во внеурочной деятельности широко использовать задания, способствующие формированию функциональной, в том числе читательской грамотности, использовать задания, способствующие максимальному развитию метапредметных универсальных учебных действий. С целью формирования умений давать четкие аргументированные ответы на экзамене, привлекать учащихся к рецензированию устных и письменных ответов одноклассников, а также к саморецензированию, формировать навыки критического чтения, умения переформатировать информацию (на основании текста составлять схемы, таблицы, тезисы, вопросы и задания к нему), выделять главную мысль в текстах, устанавливать причинно-следственные связи и т.п.;
- увеличивать долю самостоятельной работы учащихся на уроках, во внеурочной деятельности, при выполнении проектов, учебных исследовательских работ, во время подготовки к ГИА;

- при выполнении практической части программы (проведение практических работ) сместить акценты с теоретических на практические аспекты выполнения работ, активнее использовать задания, направленные на работу со статистическим и картографическим материалом.

Муниципальным органам управления образованием.

- изучить реальные потребности учителей – предметников в процессе преподавания отдельных тем путём анкетирования / опроса;
- организовать на базе городских и районных методических объединений постоянно действующий семинар, целью которого будет обсуждение особенностей преподавания наиболее сложных тем, в том числе с учетом дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки, а также разбор решений заданий ЕГЭ высокого уровня сложности (из банка заданий ФИПИ);
- выявить и обобщить положительный опыт учителей по подготовке учащихся к сдаче ГИА в форме ЕГЭ, которые показали на экзамене максимально высокий результат.

4.1.2. По организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Учителям

Оптимизировать дифференциацию в обучении, в ходе которой осуществляется отбор содержания, методов, форм обучения, в зависимости от особенностей групп учащихся, равных по подготовке или отдельного ученика.

Администрациям образовательных организаций:

- внести в повестку педагогических советов вопросы организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки;
- организовать прохождение учителями предметниками ДПП ПК на базе ГБОУ ДПО РК КРИППО, включающие вопросы организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки.

Муниципальным органам управления образованием (муниципальным методическим службам).

На заседаниях городских и районных методических объединений учителей географии обсудить особенности дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки, разработать рекомендации учителям-предметникам и внести в план работы мероприятия по их реализации; организовать сетевое взаимодействие с учителями, работающими в классах, с углублённым изучением предмета, а также в классах (школах) с низкими результатами ЕГЭ по географии

ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

Запланировать ДПП ПК на базе ГБОУ ДПО РК КРИППО, включающие вопросы организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Темы для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников:

«Особенности преподавания отдельных тем из курса географии» (по запросам учителей, в форме постоянно действующего семинара);

«Решение задач на демографические показатели»;

«Способы формирования метапредметных УУД у школьников в процессе преподавания географии»;

«Развитие функциональной грамотности у учащихся в процесс преподавания географии».

Для обсуждения на методических объединениях учителей географии должны быть вынесены вопросы о требованиях к картографической подготовке обучающихся как основе географической культуры, формированию в процессе обучения географии причинно-следственных связей как основе географического мышления.

4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную Дорожную карту по развитию региональной системы образования

- Для совершенствования методики преподавания предмета в Республике Крым необходимо продолжить обсуждение вопросов, связанных с дефицитами, выявляемыми в ходе ЕГЭ, на курсах повышения квалификации, на вебинарах, семинарах, как в системе дополнительного профессионального образования, так и через самообразование.

- Включать в программу курсов повышения квалификации учителей географии темы, посвященные особенностям подготовки учащихся к ЕГЭ по предмету.

- Оказывать методическую помощь учителям школ, учащиеся которых показали низкие результаты на ЕГЭ.

- Продолжить ежегодную доработку программ повышения квалификации по вопросам подготовки обучающихся к ГИА в формате ЕГЭ, реализуемых с учётом: результатов ГИА текущего года, аналитического отчёта по географии, выявленных трудных для обучающихся тем и заданий.

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1 Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне.

5.1.1 Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 2-15

№ п/п	Мероприятия	Категория участников
1	Инструктивно-методическое совещание по теме «Об особенностях преподавания географии в ОО Республики Крым в 2024/2025 учебном году», г. Симферополь, ГБОУ ДПО РК КРИППО	Руководители МО, учителя географии, эксперты ПК
2	«Проблемы современного урока географии в условиях реализации ФГОС», г. Симферополь, ГБОУ ДПО РК КРИППО	Учителя географии
3	Семинар по теме «Региональные экологические приоритеты и достижения в Республике Крым», г. Симферополь, ГБОУ ДПО РК КРИППО	Учителя географии
4	Вебинар «ГИА география: результаты 2023 года», г. Симферополь, ГБОУ ДПО РК КРИППО	Учителя географии
5	«Современные технологии обучения географии в соответствии с требованиями ФГОС ОО», г. Симферополь, ГБОУ ДПО РК КРИППО	Учителя географии
6	«Формирование метапредметных умений на уроках географии», г. Симферополь, ГБОУ ДПО РК КРИППО	Учителя географии
7	«Формирование функциональной грамотности на уроках естественно-научного цикла с учетом требований ФГОС», г. Симферополь, ГБОУ ДПО РК КРИППО.	Учителя географии
8	Семинар по теме «Профилактика неуспешности обучающихся в том числе в рамках подготовки школьников к ГИА», г. Симферополь, ГБОУ ДПО РК КРИППО	Учителя географии
9	Семинар «Методика проведения уроков по обобщению и углублению знаний по географии при подготовке к ЕГЭ», г. Симферополь, ГБОУ ДПО РК КРИППО	Учителя географии
10	Тренинг по согласованию подходов к оцениванию ответов на задания с	Эксперты ПК

	развернутым ответом ЕГЭ по географии, г. Симферополь, ГБОУ ДПО РК КРИППО	
11	Семинар по теме «Применение согласованных на федеральном уровне подходов к оцениванию открытой части экзаменационных заданий государственной итоговой аттестации при подготовке членов предметных комиссий», г. Симферополь, ГБОУ ДПО РК КРИППО	Председатель ПК и эксперты ПК
12	Семинар по теме «Наставничество в Республике Крым: лучшие практики»	Специалисты органов управления образованием муниципальных районов и городских округов, курирующие преподавание географии, руководители методических объединений учителей географии, учителя географии
13	«Школа молодого педагога»	Руководители методических объединений учителей биологии, учителя географии со стажем работы до 3-х лет

5.1.2 Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 2-16

№ п/п	Мероприятие
1.	Семинар по теме «Об особенностях преподавания биологии в общеобразовательных организациях Республики Крым в 2024/2025 учебном году»
2.	ГБОУ ДПО РК КРИППО Семинар по теме «Профилактика неуспешности обучающихся. Актуальные вопросы подготовки школьников к ГИА»
3.	Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г. На конференции в рамках ДПП ПК учителей географии
4.	Мастер классы для педагогических работников по всем предметам в рамках семинаров по «План-графику проведения организационно-методических мероприятий с работниками организаций, осуществляющих образовательную деятельность в 2024/2025 гг.».

5.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г.

На основании материалов онлайн карты ГИА <https://www.krippo.ru/index.php/v-pomoshch-uchitelyu/karta-gia-rk>, разработанной КРИППО и размещенной на официальном сайте института, педагогические работники образовательных организаций Республики Крым

разрабатывают и проводят в течение учебного года соответствующие корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ и типичных ошибок, допущенных выпускниками школ.

Тренировочные мероприятия по подготовке к ЕГЭ-2024/2025, которые проводятся в общеобразовательных организациях (пробные экзамены).

5.1.4. Работа по другим направлениям

- Методическая работа с педагогами образовательных организаций, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету в 2024 г.;

- Работа с молодыми педагогами – учителями-предметниками.

МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по английскому языку (за 3 года)

Таблица 2-1

2022 г.		2023 г.		2024 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
818	9,32%	653	7,16%	665	7,27%

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	557	68,09%	454	69,53%	448	67,37%
Мужской	261	31,91%	199	30,47%	217	32,63%

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Всего участников	818		653		665	
ВТГ, обучающихся по программам СОО	771	94,25%	650	99,54%	659	99,10%
ВТГ, обучающихся по программам СПО	5	0,61%	2	0,31%	6	0,90%
ВПЛ	42	5,13%	1	0,15%	0	0,00%

1.4. Количество участников экзамена в регионе по типам ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	% от общего числа	чел.	% от общего числа	чел.	% от общего числа

			участников		участников		участников
	Всего участников	776		652		665	
1	выпускники интернатов-лицеев, интернатов-гимназий	18	2,32%	7	1,07%	7	1,05%
2	выпускники колледжей, СПО	5	0,64%	2	0,31%	8	1,20%
3	выпускники лицеев и гимназий	241	31,06%	208	31,90%	214	32,18%
4	выпускники МУК	0	0,00%	0	0,00%		0,00%
5	выпускники СОШ	500	64,43%	414	63,50%	410	61,65%
6	выпускники УВК	8	1,03%	17	2,61%	25	3,76%
7	выпускники школ-интернатов	4	0,52%	4	0,61%	1	0,15%

1.5.Количество участников ЕГЭ по английскому языку по АТЕ Республики Крым

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Бахчисарайский район	19	2,86%
2	Белогорский район	1	0,15%
3	Джанкойский район	7	1,05%
4	Кировский район	15	2,26%
5	Красногвардейский район	17	2,56%
6	Красноперекопский район	2	0,30%
7	Ленинский район	8	1,20%
8	Нижнегорский район	6	0,90%
9	Первомайский район	3	0,45%
10	Раздольненский район	2	0,30%
11	Сакский район	10	1,50%
12	Симферопольский район	39	5,86%
13	Советский район	1	0,15%
14	Черноморский район	11	1,65%
15	Алушта	24	3,61%
16	Армянск	1	0,15%
17	Джанкой	8	1,20%
18	Евпатория	64	9,62%
19	Керчь	54	8,12%

20	Красноперекоск	7	1,05%
21	Саки	9	1,35%
22	Симферополь	230	34,59%
23	Судак	13	1,95%
24	Феодосия	46	6,92%
25	Ялта	68	10,23%

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

По иным характеристикам категорий участников экзамена, не указанным выше, анализ не проводился.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по английскому языку

Количество участников ЕГЭ по английскому языку в 2024 году составляет 665 человек (7,27%), что соответствует уровню 2023 года (653 человека, 7,16%), и немного ниже уровня 2022 года (818 человек, 9,23%).

В гендерном плане английский язык как предмет выбирается преимущественно девушками. Доля девушек и юношей, принявших участие в ЕГЭ по английскому языку в 2024 году, фактически не изменилась по сравнению с предыдущими годами и составила 67,37% девушек и 32,63% юношей. Такие показатели обусловлены тем, что юноши после получения основного общего образования отдают предпочтение поступлению в организации среднего профессионального образования, а девушки предпочитают получать среднее общее образование и поступать в высшие учебные заведения.

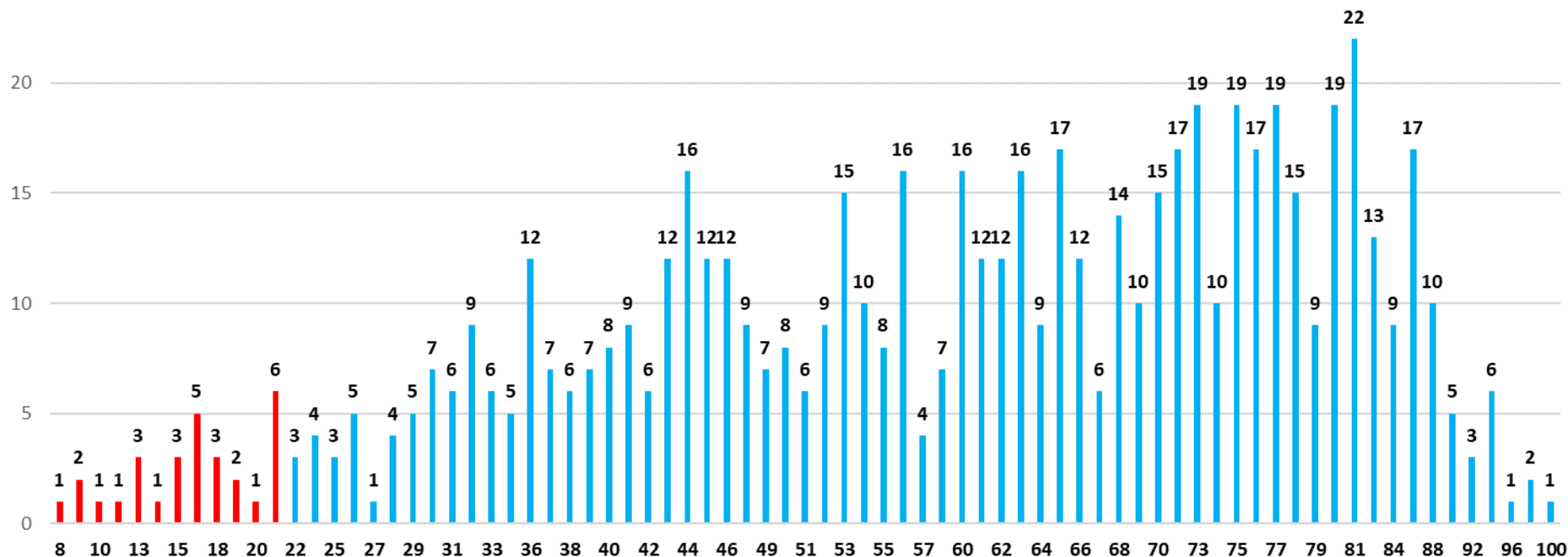
Как и в предыдущие годы основными участниками ЕГЭ по предмету являются выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО (2024 год – 99,10%, 2023 год – 99,54%, 2022 год – 94,25%).

По типам ОО максимальное количество участников ЕГЭ по английскому языку в Республике Крым по-прежнему среди выпускников средних общеобразовательных школ (61,65%), а также лицеев и гимназий (32,18%).

Относительно распределения участников по АТЕ Республики Крым можно отметить, что традиционно доля участия в ЕГЭ по предмету выше у выпускников ОО городов Симферополя (34,59%), Евпатории (9,62 %), Ялты (10,23%), Феодосии (6,92%) и Керчи (8,12%).

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по английскому языку в 2024 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по английскому языку за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2022 г.	2023 г.	2024 г.
1	ниже минимального балла, %	0,86%	4,29%	4,36%
2	от минимального балла до 60 баллов, %	35,82%	40,12%	42,11%
3	от 61 до 80 баллов, %	34,60%	42,73%	40,15%
4	от 81 до 100 баллов, %	28,72%	12,86%	13,38%
5	Средний тестовый балл	65,93	58,7	59,3

2.3. Результаты ЕГЭ по английскому языку по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Всего участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	659	4,40%	41,88%	40,21%	13,51%
2	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	6	0,00%	66,67%	33,33%	0,00%
3	ВПЛ	0	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
4	ВТГ с ОВЗ из числа обучающихся по программам СОО	15	0,00%	53,33%	40,00%	6,67%

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	выпускники интернатов-лицеев, интернатов-гимназий	7	0,00%	28,57%	57,14%	14,29%
2	выпускники колледжей, СПО	8	0,00%	62,50%	37,50%	0,00%
3	выпускники лицеев и гимназий	214	3,27%	35,05%	41,12%	20,56%
4	выпускники МУК	0	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
5	выпускники СОШ	410	4,63%	46,83%	38,54%	10,00%
6	выпускники УВК	25	8,00%	24,00%	56,00%	12,00%
7	выпускники школ-интернатов	1	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 2-9

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	женский	448	3,79%	38,84%	41,96%	15,40%
2	мужской	217	5,53%	48,85%	36,41%	9,22%

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Бахчисарайский район	19	10,53%	21,05%	57,89%	10,53%
2	Белогорский район	1	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%
3	Джанкойский район	7	0,00%	57,14%	42,86%	0,00%
4	Кировский район	15	13,33%	26,67%	40,00%	20,00%
5	Красногвардейский район	17	0,00%	52,94%	47,06%	0,00%
6	Красноперекопский район	2	50,00%	0,00%	50,00%	0,00%
7	Ленинский район	8	0,00%	37,50%	50,00%	12,50%
8	Нижегорский район	6	16,67%	16,67%	33,33%	33,33%
9	Первомайский район	3	0,00%	33,33%	66,67%	0,00%
10	Раздольненский район	2	0,00%	0,00%	50,00%	50,00%
11	Сакский район	10	0,00%	70,00%	30,00%	0,00%
12	Симферопольский район	39	5,13%	48,72%	35,90%	10,26%
13	Советский район	1	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%
14	Черноморский район	11	0,00%	45,45%	45,45%	9,09%
15	Алушта	24	4,17%	45,83%	41,67%	8,33%
16	Армянск	1	0,00%	0,00%	0,00%	100,00%
17	Джанкой	8	0,00%	50,00%	37,50%	12,50%
18	Евпатория	64	6,25%	50,00%	31,25%	12,50%
19	Керчь	54	5,56%	46,30%	38,89%	9,26%
20	Красноперекопск	7	0,00%	42,86%	28,57%	28,57%
21	Саки	9	0,00%	33,33%	44,44%	22,22%

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
22	Симферополь	230	3,91%	34,78%	44,35%	16,96%
23	Судак	13	0,00%	61,54%	23,08%	15,38%
24	Феодосия	46	4,35%	54,35%	32,61%	8,70%
25	Ялта	68	2,94%	44,12%	39,71%	13,24%

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1	МБОУ «Гимназия № 9» г. Симферополя	20	40,00%	40,00%	15,00%	5,00%
2	МБОУ «Школа-лицей № 3 им. А.С. Макаренко» г. Симферополя	22	31,82%	36,36%	22,73%	9,09%
3	МБОУ «Ялтинская средняя школа № 12 с углублённым изучением иностранных языков» города Ялты	14	28,57%	42,86%	28,57%	0,00%
4	МБОУ «Симферопольская академическая гимназия» города Симферополя	12	25,00%	41,67%	33,33%	0,00%
5	МБОУ «Гимназия № 8» г. Евпатории	17	23,53%	35,29%	41,18%	0,00%

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

В связи с небольшим количеством участников ЕГЭ по английскому языку нет возможности выделить перечень образовательных организаций, выпускники из которых показали наиболее низкие результаты.

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Анализ результатов ЕГЭ по английскому языку проведен по результатам участников основного дня, без учета результатов резервных дней основного периода.

Результаты ЕГЭ по английскому языку в 2024 году практически соответствуют результатам 2023 года с небольшим улучшением в части среднего балла, однако ниже результатов 2022 года.

Средний тестовый балл в 2024 году увеличился на 0,6 по сравнению с прошлым годом и составил 59,3 балла (2023 – 58,7) и значительно ниже тестового балла 2022 года (65,93).

Незначительно вырос процент «высокобалльных» результатов (2024 год – 13,38%, 2023 год – 12,86%).

На уровне 2023 года осталось и количество участников, набравших баллы ниже минимальных (2024 год – 4,36%, 2023 год – 4,29%).

Участников, продемонстрировавших 100 баллов по предмету, в основной период нет, в 2023 году таким являлся один участник, в 2022 – также 1.

Анализируя данные участников ЕГЭ в разрезе категорий, можно увидеть, что среди всех категорий участников в 2024 году лишь 4,40% обучающихся по программам СОО не преодолели минимального порога (4,2% в 2023 году), у остальных категорий выпускников результаты положительные. Также хочется отметить, что 13,51% выпускников данной категории участников продемонстрировали тестовые баллы от 81 до 100 баллов (2023 год – 12,7%), 6,67% высоких результатов у выпускников текущего года с ОВЗ (в 2023 году – 20%).

Анализируя распределение результатов по типам ОО можно отметить, что в 2024 году, как и в предыдущие годы, наиболее высокие результаты по предмету показали выпускники лицеев и гимназий 20,56% (2023 год - 19,7%), интернатов-лицеев и интернатов-гимназий 14,29% (2023 год – 14,3%), а также выпускники УВК 12,00% (2023 год – 11,8%), наряду с этим 8% выпускников УВК не преодолели минимального порога.

Традиционно учащиеся лицеев, гимназий (гуманитарный профиль) и школ с углубленным изучением отдельных предметов демонстрируют более высокие результаты по сравнению с учащимися общеобразовательных школ.

Большое количество низких результатов прослеживается среди выпускников СОШ – 4,63%, однако наблюдается положительная тенденция по данному показателю по сравнению с прошлым годом (2023 год – 5,3%).

Результаты девушек традиционно выше результатов юношей по английскому языку: 15,40% девушек против 9,22% юношей демонстрируют высокие результаты, и, наоборот, 3,79% девушек против 5,53% юношей не преодолевают минимального порога.

Наибольшая доля участников получивших высокие результаты ЕГЭ по английскому языку (с учетом, что участников более 10) (от 81 до 99 баллов) в Кировском районе (20%), городах Симферополь (16,96%), Судак (15,38%), Ялта (13,24%). Однако, хочется отметить, что в Кировском районе также наибольшее количество (13,33%) выпускников не преодолели минимальный порог. Также большой процент не преодолевших минимальный порог баллов по английскому языку показали выпускники из Бахчисарайского района (10,53%).

В перечень образовательных организаций республики, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по английскому языку, вошли 5 школ (2023 год – 7 школ). Следует отметить образовательные организации Республики Крым, которые попадают в список школ, выпускники которых демонстрируют традиционно высокие результаты ЕГЭ по английскому языку, что свидетельствует о высоком уровне преподавания данного предмета, а именно: МБОУ «Гимназия № 9» города Симферополя, МБОУ «СШ № 12» города Ялты, МБОУ «Школа-лицей № 3 им. А.С. Макаренко» города Симферополя.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

В 2024 году ЕГЭ по английскому языку был по-прежнему представлен двумя частями: письменной и устной. В письменную часть входят 9 заданий на аудирование, 9 на чтение, 18 на грамматику и лексику и 2 задания на письменную речь. Всего 38 заданий в письменной части, на которые даётся 3 часа 10 минут. В устной части всё также 4 задания на 17 минут.

Изменений в содержании экзамена в 2024 году нет.

В экзаменационную работу 2024 г. были внесены некоторые изменения.

1. В соответствии с изменённым в 2022 г. ФГОС СОО изменена система уровней сложности экзаменационных заданий. Все задания распределены по двум уровням сложности: базовому (соответствует требованиям ФГОС к планируемым результатам обучения по программе базового уровня) и высокому (соответствует требованиям ФГОС к планируемым результатам обучения по программе углубленного уровня).

2. Уточнены формулировки задания 38 письменной части и задания 4 устной части, а также критерии оценивания ответов на задания 4 устной части.

3. Уменьшено максимальное количество баллов за выполнение заданий 1, 2, 10 и 11. Максимальный балл за верное выполнение каждого из заданий 1 и 11 стал равен 2 баллам, за верное выполнение заданий 2 и 10 – 3 баллам.

4. Максимальный первичный балл за выполнение экзаменационной работы уменьшен со 86 до 82 баллов.

На основе открытого варианта КИМ 302 (письменная часть) и 302 (устная часть), предоставленного ЦОМКО, можно прийти к следующему заключению: содержание КИМ в целом соответствует документам, регламентирующим создание КИМ.

Раздел 1 – «Аудирование» – включает в себя 9 заданий двух уровней сложности, проверяющих умения понимать основное содержание прослушанного текста по теме «Чем привлекательно путешествие в Шотландию», понимать запрашиваемую информацию в прослушанном тексте по теме «Рисование как хобби», а также полно/детально понимать прослушанный текст по теме «Театр. Музыка» - интервью с Келли Грин, одной из известных оперных певиц.

В прошлом году за задание 1 можно было получить максимум 3 балла, а в 2024 количество баллов снизилось до 2.

Максимальное количество баллов за задание 2 снизилось с 4 до 3 баллов.

Уровень сложности заданий в данном разделе определяется в большей мере уровнем сложности проверяемых умений (понимание основного содержания прослушанного текста, понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации, полное понимание прослушанного текста); языковой материал, используемый в разделе КИМ - несложный для понимания, тип заданий – краткий ответ.

В разделе «Чтение» представлены задания базового (задание 10, 11) и высокого (задания 12-18) уровней сложности.

Раздел 2 – «Чтение» – состоит из 9 заданий трех уровней сложности, проверяющих умения понимать основное содержание прочитанного текста «Об оленях» по теме «Животные», понимать структурно-смысловые связи в прочитанном тексте «О хлебе» по теме «Еда», а также полно/детально понимать прочитанный текст «Обучение в университете» по теме «Образование».

В задании по чтению краткие тексты информационного и научно-популярного характера соответствуют жанру, указанному в описании задания, характеризуются законченностью, внешней связностью и внутренней осмысленностью; не выходят за рамки

коммуникативного, читательского и жизненного опыта экзаменуемого; не перегружены информативными элементами, языковая сложность текстов соответствует заявленному базовому уровню сложности задания.

Задание 10 проверяет умение понимать основное содержание текста. Следовательно, информация в заголовках должна быть понятна испытуемому, чтобы затем искать в тексте ключевые слова/ предложение, передающее основную мысль, для соотнесения с заголовком. Данное задание может быть выполнено успешно. Это задание оценивается в 2024 максимум в 3 балла вместо прошлогодних 4.

В задании 11 проверяется понимание структурно-смысловых связей в тексте. Текст, представленный в задании, полностью соответствует требованиям, предъявляемым к отбору текстов; уровень сложности языкового материала соответствует требованиям, уровень сложности задания (базовый) определяется в большей мере уровнем сложности проверяемого умения. За это задание теперь можно получить 2 балла, а не 3.

Задания 12-18 являются заданиями высокого уровня сложности. Уровень сложности определяется уровнем сложности проверяемого умения (полное понимание информации в тексте) и сложностью языкового материала. Текст, представленный в заданиях, полностью соответствует требованиям, предъявляемым к отбору текстов; уровень сложности языкового материала - высокий.

В разделе «Грамматика и лексика» представлены задания базового (задания 19-24, 25-29) и высокого (задания 30-36) уровней сложности. Тексты, на основе которых проверяются навыки оперирования грамматическими и лексическими единицами, полностью позволяют испытуемым продемонстрировать сформированность грамматических и лексических навыков. Элементы содержания, предъявленные для проверки, входят в перечень элементов содержания, проверяемых на едином государственном экзамене по английскому языку.

Максимальное количество баллов, которое можно получить за выполнение заданий раздела «Грамматика и лексика», в 2024 году составляет 18 баллов.

В разделе «Письмо» контролируются умения создания различных типов письменных текстов. Уровень сформированности комплекса продуктивных умений и навыков в письменной речи выпускников проверяется через создание электронного письма личного характера (базовый уровень) и развернутого письменного высказывания с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы (высокий уровень).

Выполнение задания 37 (базового уровня сложности) оценивается, исходя из требований базового уровня изучения иностранного языка, а выполнение задания 38 (высокого уровня сложности) – исходя из требований углубленного уровня.

В задании 37 (электронное письмо личного характера) языковая сложность текста – стимула соответствует заявленному уровню сложности задания, тематика текста - стимула входит в предметное содержание речи.

В задании 38 с целью проконтролировать умение, создавать развернутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы были предложены прокомментировать утверждения *«why some Zetlanders refuse to attend music schools»* *«Zetland: riding a bicycle around the city»*. Предложенные утверждения входят в предметное содержание речи. Альтернативный вариант задания сохранился. Однако, в этом году в задании 38 в формулировку задания добавлен непосредственно сам вопрос, который задавался участникам опроса *«The opinion poll question: Why do you refuse to attend a music school?»*, *«The opinion poll question: What is the key factor for you when deciding to ride a bicycle around the city?»*.

Анализ выполнения открытого варианта 302 показал, что конкретизация вопроса в целом способствовала более точному раскрытию данных аспектов участниками экзамена.

Задание 38 оценивается по пяти критериям: «Решение коммуникативной задачи» (максимум три балла), «Организация текста» (максимум три балла), «Лексика» (максимум три балла), «Грамматика» (максимум три балла), «Орфография и пунктуация» (максимум два балла). Максимальное количество баллов за выполнение задания 38 не изменилось-14 баллов. Предметное содержание речи отличается в обоих заданиях.

Устная часть экзамена состояла из 4 заданий базового и высокого уровней со свободно конструируемым ответом:

1) задание 1 базового уровня сложности не изменилось и проверяет навыки чтения фрагмента информационного, стилистически нейтрального текста «a water hole»;

2) задание 2 базового уровня сложности проверяет умения создавать условный диалог-расспрос с опорой на вербальную ситуацию и фотографию (картинку) «You are considering joining the hockey club», максимальное количество баллов за выполнение задания 2 - четыре балла;

3) задание 3 высокого уровня сложности проверяет умения диалогической речи: осуществлять развёрнутый ответ на запрос информации; высказывать своё мнение; давать совет или объяснение и т.п.; точно и правильно употреблять языковые средства оформления высказывания по теме «Teenagers' attitude to clothes». Каждый ответ на вопрос интервьюера оценивается от 0 до 1 балла. Максимальное количество баллов за выполнение задания 3- пять баллов;

4) задание 4 высокого уровня сложности предлагает оставить голосовое сообщение другу, вместе с которым выполняется проектная работа по теме «Volunteering».

Задание проверяет умения создавать связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения: обоснование выбора фотографий, иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение своего мнения по ее проблематике.

Стала более детальной и формулировка задания 4 в устной части: You have found some photos to illustrate it but for technical reasons you cannot send them now. Leave a voice message to your friend explaining your choice of the photos and sharing some ideas about the project.

Следует отметить, что в КИМ ЕГЭ по английскому языку имеется ряд инструкций, содержащих информацию для успешной реализации технологической стороны экзамена. Инструкции по выполнению работы перед разделами, инструкции в каждом разделе, инструкции по переносу ответов в бланк ответов №1 и инструкция по использованию бланка ответов №2 представляют чёткую, необходимую и достаточную информацию для достижения вышеуказанной цели.

Таким образом, варианты 302 (письменная часть) и 301 (устная часть) КИМ по английскому языку соответствуют требованиям документов, определяющих структуру и содержание КИМ ЕГЭ: спецификации КИМ и кодификатору элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения единого государственного экзамена по английскому языку.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 0-3

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
ПИСЬМЕННАЯ ЧАСТЬ							
Раздел 1. Аудирование							
1	Умение воспринимать на слух, понимать основное содержание высказывания, содержащего некоторые неизученные языковые явления, и соотносить его с кратким утверждением	Б	72,68	10,34	54,36	89,02	98,88
2	Умение воспринимать на слух и понимать запрашиваемую информацию в тексте, содержащем некоторые неизученные языковые явления, определяя соответствие/ несоответствие предложенного утверждения тексту или отсутствие в тексте данной информации	Б	76,26	31,03	60,35	90,78	95,13
3	Умение воспринимать на слух и полностью понимать содержание звучащих текстов, содержащих некоторые неизученные языковые явления	В	85,14	62,07	74,62	93,18	100,00
4		В	82,35	34,48	73,48	90,91	98,88
5		В	92,26	79,31	87,50	95,83	100,00
6		В	87,46	31,03	80,30	96,59	100,00
7		В	88,70	72,41	80,68	94,70	100,00
8		В	76,16	27,59	65,53	84,85	97,75
9		В	79,57	31,03	70,83	87,12	98,88
Раздел 2. Чтение							
10	Умение читать про себя и понимать основное содержание текста, содержащего некоторые неизученные языковые явления, подбирая к нему заголовок из списка предложенных	Б	82,66	17,24	72,60	95,08	97,00
11	Умение читать про себя и понимать	Б	65,56	1,72	41,48	85,23	99,44

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	структурно-смысловые связи в тексте, содержащем отдельные неизученные языковые явления						
12	Умение полностью понимать содержание письменных текстов, содержащих некоторые неизученные языковые явления	В	61,46	24,14	39,39	75,76	96,63
13		В	57,59	20,69	37,50	69,70	93,26
14		В	52,63	10,34	36,74	60,98	88,76
15		В	56,97	44,83	43,18	60,23	92,13
16		В	74,77	34,48	64,39	85,61	86,52
17		В	63,62	17,24	43,18	79,55	92,13
18		В	66,87	34,48	49,24	80,68	88,76
Раздел 3. Грамматика и лексика							
19	Грамматические навыки употребления в речи изученных морфологических форм в коммуникативно значимом контексте	Б	76,16	31,03	65,91	84,85	95,51
20		Б	68,27	37,93	57,20	73,86	94,38
21		Б	49,23	10,34	35,23	57,58	78,65
22		Б	82,04	37,93	71,21	93,18	95,51
23		Б	39,78	0,00	14,77	54,55	83,15
24		Б	89,78	51,72	81,82	98,48	100,00
25	Лексико-грамматические навыки образования родственных слов при помощи аффиксации	Б	61,30	13,79	38,64	77,27	96,63
26		Б	52,32	6,90	29,55	68,94	85,39
27		Б	78,02	6,90	67,80	89,77	96,63
28		Б	76,47	6,90	60,98	92,42	97,75
29		Б	71,05	34,48	59,09	79,92	92,13
30	Лексико-грамматические навыки употребления в речи лексических единиц в коммуникативно-значимом контексте	В	39,47	24,14	29,17	44,32	60,67
31		В	58,36	24,14	39,39	69,70	92,13
32		В	62,23	27,59	47,73	75,00	78,65

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
33		В	78,79	27,59	67,80	89,77	95,51
34		В	66,25	34,48	49,24	77,27	94,38
35		В	68,42	41,38	48,48	81,44	97,75
36		В	57,89	3,45	41,67	67,80	94,38
Раздел 4. Письмо							
37	Умение создавать электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул зарубежного друга по переписке	Б					
К1			68,73	8,62	56,82	79,17	92,70
К2			75,93	6,90	64,39	87,31	98,88
К3			51,86	0,00	23,86	71,21	94,38
38	Умение создавать развёрнутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы	В					
К1			48,35	0,00	25,76	64,52	83,15
К2			53,77	0,00	31,57	70,33	88,01
К3			54,75	0,00	27,65	75,00	92,88
К4			39,94	0,00	12,12	57,07	84,64
К5			63,08	0,00	38,07	84,66	93,82
УСТНАЯ ЧАСТЬ							
1У	Чтение текста вслух	Б	64,55	10,34	44,70	80,30	94,38
2У	Умение участвовать в диалоге расспросе в целях обмена фактической информацией – задавать вопросы	Б	71,09	11,21	58,71	82,77	92,70
3У	Умение участвовать в диалоге интервью в целях обмена оценочной информацией – отвечать на вопросы интервьюера	В	43,90	4,83	25,61	54,39	79,78

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших их минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
4У_K1	Умение продуцировать связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта)	В	61,38	5,17	44,98	75,00	87,92
4У_K2		В	66,51	6,90	50,88	79,92	92,51
4У_K3		В	39,16	2,30	17,05	51,89	79,03

Статистические данные в представленной таблице позволяют выделить линии заданий с наименьшими процентами выполнения. Задания базового уровня с процентом выполнения ниже 50 выделены в таблице красным цветом.

Раздел «Аудирование»

В соответствии с данными, представленными в таблице 2-13, следует отметить, что большая часть экзаменуемых (72,68%) в 2024 г. справились с заданиями на проверку понимания основного содержания прослушанного текста (задание 1 базового уровня), что говорит о сформированности данного умения у выпускников.

Трудность вызвало задание базового уровня сложности на понимание основного содержания прослушанного текста для группы участников, не преодолевших минимальный балл (10,34% выполнения). Аналогично, сложным для выполнения для этой же группы участников оказалось задание раздела «Чтение» на понимание основного содержания прочитанного текста (28% выполнения). Очевидно, экзаменуемые данной группы не умеют верно соотносить основные идеи текста с соответствующими им краткими утверждениями, что могло быть вызвано не только недостаточными знаниями языковых явлений, но и слабо сформированными межпредметными навыками.

В разделе «Аудирование» с заданием 2, связанным с извлечением необходимой/запрашиваемой информации из текста, справились 76,6% выпускников, в прошлом году средний процент выполнения данного задания был ниже на 15%, как в среднем по региону, так и в группах учащихся, набравших от 61 до 80 баллов и от 81 до 100 баллов.

Процент выполнения данного задания оказался достаточным в группе 1- не преодолевших минимальный балл (59%).

По разделу «Чтение» по всем заданиям экзаменуемые получили баллы ниже, чем по разделу «Аудирование»: средний процент выполнения по региону составляет от 52 до 82.

Показатель «Понимание основного содержания текста» в трех группах от 88% до 97% при среднем показателе 82,66%. Кроме группы, не преодолевших минимальный балл - 28%. У участников, не преодолевших минимального балла, очень низкий процент выполнения заданий как базового, так и высокого уровней сложности, он варьирует от 3 до 45.

По сравнению с результатами прошлого года успешность выполнения данного задания снизилась в среднем на 7,6%. Это означает, что не у всех выпускников сформированы навыки чтения с пониманием основного содержания текста на базовом уровне.

В разделе «Чтение» в результатах выполнения задания 11, ориентированного на понимание структурно-смысловых связей в прочитываемом тексте, в 2024 году по сравнению с 2023 годом наблюдается уменьшение показателя решаемости данного задания как в среднем по региону на 8,5%, так и в каждой отдельной группе выпускников. Задание было сложным как для 1 группы (1,72% выполнения), так и для группы 2-41,48% выполнения.

Одними из самых сложных для выполнения оказались задания *раздела «Грамматика и лексика»*, а именно задания 19–24, проверяющие сформированность грамматических навыков, и задания 25–29 на проверку лексико-грамматических навыков (задания на словообразование). Оба вида задания относятся к базовому уровню сложности, однако, участники, не преодолевшие пороговый уровень, практически не справились с заданиями на проверку грамматических навыков (процент выполнения от 0 до 38), и с заданиями на проверку навыков словообразования участники данной группы справились практически на том же уровне (процент выполнения от 7 до 35).

Серьезные проблемы при выполнении этих видов заданий испытывали и участники группы 2 (процент выполнения от 16 до 83).

В разделе «Письменная речь» при написании электронного письма личного характера трудности испытывали участники группы, не преодолевших минимальный балл, как в плане раскрытия содержания, так и в плане организации текста (8,62% и 6,90% соответственно). Наибольшие трудности возникли с языковым оформлением электронного личного письма как у участников 1 группы, получивших низкий балл за экзамен (0% выполнение), так и участников группы 2 (23,86% выполнения).

В устной части экзамена проблемы возникли также у участников групп 1 и 2. Так, участники группы 1 продемонстрировали низкую сформированность умения в чтении вслух (10% выполнения), умения участвовать в условном диалоге-расспросе и диалоге интервью (11,21% и 58,71% выполнения), а участники группы 2 показали слабо сформированные умения в чтении вслух (44,70%).

В заключение, следует подчеркнуть, проблемы в выполнении заданий базового уровня отмечаются у участников со слабой подготовкой, получивших низкий балл за экзамен (группы 1 и 2).

У участников группы, получивших от 61 до 80 баллов (группа 3), имеются сложности при выполнении заданий на проверку лексико-грамматических навыков. В группе участников, получивших высокий балл от 81 до 100 (группа 4), отмечается уверенное владение всеми видами речевой деятельности на базовом уровне.

Далее рассмотрим и проанализируем задания повышенного и высокого уровней сложности с процентом выполнения ниже 15. Данные результаты выделены в таблице зелёным цветом.

Статистические данные показывают, что задания повышенного и высокого уровней сложности выполнены в целом на достаточно хорошем уровне.

В разделе «Аудирование» с заданием на полное понимание текста (3–9 - задания высокого уровня сложности) большая часть экзаменуемых справилась успешно (83%). Средний процент выполнения данных заданий в этом году выше на 7,8 %, чем в 2023 г. и на 4,5% выше, чем в 2022г.

Распределение по группам также существенно не изменилось. Задание высокого уровня частично выполнили экзаменуемые из группы 1, участники ЕГЭ группы 3 и группы 4 продемонстрировали достаточно высокий уровень сформированности умения восприятия текста на слух с выявлением запрашиваемой информации. Следует обратить внимание на значительное затруднение при выполнении задания 3, группе учащихся, не преодолевших минимальный балл, а именно вопросов 4, 6, 8, 9.

Для участников экзамена в группе, набравших от минимального до 60 не простым также оказался вопрос 8 (процент выполнения 66%). Вопросы из задания высокого уровня проверяют умения понять информацию, эксплицитно выраженную в тексте, и сделать вывод из прослушанного аудио текста, однако, учитывая, что в группе участников экзамена, набравших 81-100 баллов, процент выполнения составляет 97%, следует отметить, что эти вопросы (3-9) хорошо дифференцируют экзаменуемых по уровню подготовки.

Подводя итог анализу результатов выполнения заданий раздела «Аудирование», можно отметить, что базовые умения и навыки аудирования у экзаменуемых сформированы.

В то же время требуют совершенствования следующие умения:

- 1) отделять главную информацию от второстепенной;
- 2) игнорировать незнакомые слова и применять языковую догадку;
- 3) находить правильный ответ, по ключевым словам, в утверждениях и текстах;
- 4) извлекать информацию из текста, обращая особое внимание на смысл текста и характерные детали, а не стремиться понять значение каждого слова.

В разделе «Чтение» в задании 12-18, показатели у экзаменуемых, набравших от 23 до 60 баллов: от 10% до 45%, что на 20% ниже, чем за задания высокого уровня раздела «Аудирование».

В следующей группе участников, получивших от 61 до 80 баллов, ситуация немного отличается: в одном задании из семи процент выполнения 64, а в 12-15, 17-18 процент очень низкий – от 38 до 49.

Отметим, что в среднем 62% участников справились с заданиями высокого уровня (задания № 12-18), что на 19,8 % ниже показателя прошлого года (81,8 % в 2023 г.) и на 1,8% ниже, чем в 2022 г (63,8 %).

Таким образом, в целом можно прийти к выводу, что у большинства экзаменуемых сформированы ключевые умения чтения:

- 1) извлекать основную информацию из прочитанного текста;
- 2) отделять главную информацию от второстепенной информации;
- 3) понимать в прочитанном тексте структурно-смысловые связи текста;
- 4) извлекать из текста необходимую информацию и игнорировать ненужную информацию;
- 5) соотносить развернутый текст и его основную мысль, высказанную с помощью заголовка.

С заданиями высокого уровня сложности 30–36 в разделе «Грамматика и лексика» участники экзамена 2024 г. (61,85%) справились на 6,85% лучше, чем в 2023г. (55%), но на 2,85% хуже, чем в 2022 г. (64,7%). Затруднения при выполнении вызвали задания № 30-32.

Следовательно, в качестве рекомендации следует отметить, что данным типам заданий в следующем учебном году следует уделить больше внимания в процессе обучения и подготовки к ЕГЭ по английскому языку.

Определенные сложности при выполнении заданий высокого уровня сложности возникли у участников групп 1 (не преодолевших минимальный балл) и 2 (получивших от 22 до 60 баллов).

Так, участники группы 1 затруднялись при выполнении задания раздела «Чтение» на проверку полного понимания информации в тексте и не справились с заданиями высокого уровня сложности разделов «Письменная речь» – письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы (0% выполнения) и «Говорение» – связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (от 2% до 7% выполнения).

Участники группы 2 продемонстрировали слабое владение грамматическими навыками при написании развернутого высказывания с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы (27% выполнения) и испытывали трудности с языковым оформлением высказывания при продуцировании связного тематического монологического высказывания с элементами рассуждения (51% выполнения).

Таким образом, анализ результатов экзамена показывает, что у выпускников 11 классов, сдававших ЕГЭ по английскому языку в Республике Крым, достаточно успешно усвоены все элементы содержания, проверяемые в соответствующих разделах КИМ – все виды заданий, как базового, так и повышенного и высокого уровней сложности выполнены выше, чем на 71,66%.

У выпускников 11 классов наиболее успешно освоены следующие умения и навыки:

- умение воспринимать на слух, понимать основное содержание высказывания, содержащего некоторые неизученные языковые явления, и соотносить его с кратким утверждением;
- умение воспринимать на слух и понимать запрашиваемую информацию в тексте, содержащем некоторые неизученные языковые явления, определяя соответствие/ несоответствие предложенного утверждения тексту или отсутствие в тексте данной информации;
- умение воспринимать на слух и полностью понимать содержание звучащих текстов, содержащих некоторые неизученные языковые явления;
- умение читать про себя и понимать основное содержание текста, содержащего некоторые неизученные языковые явления, подбирая к нему заголовок из списка предложенных.

Процент выполнения заданий, проверяющих уровень сформированности данных умений и навыков, выше 80.

В то же время, при общем удовлетворительном уровне требуют совершенствования следующие умения и навыки:

- умение полностью понимать содержание письменных текстов, содержащих некоторые неизученные языковые явления;
- грамматические навыки;
- лексико-грамматические навыки;
- умение создавать развернутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы;
- умение участвовать в диалоге-расспросе и диалоге-интервью в целях обмена фактической информацией – задавать вопросы и отвечать на вопросы;
- умение продуцировать связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения;
- орфографические и фонетические навыки.

Следует отметить, что задания разделов на демонстрацию сформированности навыков владения письменной и устной речью остаются наиболее проблемной областью в экзамене, что вполне объяснимо, так как это продуктивные творческие задания, которые проверяют уровень сформированности всего комплекса коммуникативных компетенций.

Тем не менее, результаты экзамена показали, что в целом выпускники владеют продуктивными видами деятельности на достаточно высоком уровне.

Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)

Среди заданий базового уровня с процентом выполнения ниже 50 выделяются задания по аудированию № 1, чтению № 10, 11 лексике и грамматике № 19-23, письму № 37 только среди учащихся, которые не достигли минимального порога. Учащиеся, которые выходят на экзамен в надежде набрать минимальные баллы, не обладают умениями воспринимать тексты на слух, понимать содержание текстов при чтении, не могут употреблять грамматические формы в контексте, писать электронное письмо и выражать свои мысли из-за незнания лексики и грамматики. Выход данной категории учащихся на экзамен обусловлен безысходностью, так как по другим предметам их знания, по их мнению, еще хуже.

Имеет место и завышение оценок у данной группы учащихся в школах по предмету «Английский язык» на фоне общей низкой успеваемости, что дает ложную надежду на успех и способствует выбору экзамена выпускниками данной категории.

В группе выпускников, набравших от минимального балла до 60, задания с наименьшим процентом выполнения составляют выборочно задания по чтению (№11), грамматике и лексике (№21,23,25,26), а также в разделе «Письменная речь» по критерию «Языковое оформление».

Данная группа выпускников в основном имеет низкий уровень знаний по предмету, ограничиваясь знанием элементарной грамматики и лексики. Усиленная подготовка в последний год обучения не восполняет пробелов, полученных в предыдущие годы обучения у данной категории выпускников.

Задания высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)

Задания высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15) зафиксированы только среди учащихся, не преодолевших минимальный балл в заданиях по чтению № 14, грамматике и лексике (36), письму № 38 и в задании № 4 устной части.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Раздел «Аудирование»

Средний процент решаемости заданий в данном разделе 83, что на 4% выше в сравнении с процентом выполнения заданий в 2023 году. Большинство заданий выполнено лучше.

Задание 1. Задание базового уровня сложности, направленное на проверку понимания основного содержания прослушанного текста.

Большинство участников экзамена справились с выполнением этого задания, т. е. участники экзамена демонстрируют достаточно высокий уровень умения воспринимать речь на слух, понимать основное содержание высказывания, содержащего некоторые неизученные языковые явления, и соотносить его с кратким утверждением.

В группе участников, получивших 81–100 баллов за экзамен, процент выполнения этого задания максимальный (100%).

Средний процент выполнения задания 1 в КИМ № 302 составил 75, такой же, как и в общем массиве.

Средний %	0	1	2
75	24,62%	4,35%	71,02%

Типичными ошибками при выполнении данного задания является неумение выявлять ключевые слова из потока речи говорящих, незнание лексики, позволяющей понять содержание высказывания, а также неправильная интерпретация услышанной информации, когда слова-дистракторы воспринимаются экзаменуемыми как ключевые слова.

Для того, чтобы овладеть устойчивыми навыками аудирования при выполнении заданий подобного рода учащимся рекомендуется расширять словарный запас, работать с синонимами, антонимами, со словообразовательными моделями, учиться извлекать из прослушанного текста основное содержание с помощью ключевых слов и фраз, отделять основную информацию от второстепенной, а также учиться внимательно читать формулировку утверждений и определять разницу между ними.

При подготовке данного задания по аудированию в ходе обучения, необходимо школьникам дать следующие рекомендации:

- 1) прежде чем прослушать текст, необходимо внимательно прочитать и понять суть каждого утверждения;
- 2) постараться запомнить утверждения, определив ключевые слова;
- 3) постараться запомнить расположение каждого утверждения (1-7), чтобы не тратить время на поиск ответа при прослушивании текстов;
- 4) подумать о синонимах к ключевым словам утверждений так как в текстах часто используются синонимичные выражения;
- 5) при первичном прослушивании текстов постараться уловить их основную мысль, соотнося ее с ключевыми словами утверждений;
- 6) при первом прослушивании если нет уверенности в выбранном утверждении, необходимо отметить его и проверить при повторном прослушивании;
- 7) в конце задания обязательно проверить, не использована ли какая-нибудь цифра дважды;
- 8) не стоит теряться, если встречаются незнакомые слова, так как главная задача – понять основное содержание услышанного, а не весь текст целиком. Необходимо помнить, что одно утверждение лишнее.

В задании 2 на селективное понимание (True / False / Not Stated) экзаменуемые неверно выделяют необходимую информацию из аудиотекста и не могут верно подобрать и интерпретировать синонимичные выражения.

Средний процент выполнения данного задания 58. Чуть больше половины-59,31% участников получили за выполнение данного задания максимальные 3 балла.

Основными проблемами, с которыми столкнулись экзаменуемые при выполнении этого задания, были невнимательное прочтение задания; ожидание в процессе прослушивания звучания точных фрагментов, приведенных в выборе; незнание синонимов и устойчивых выражений; слабый словарный запас.

Решаемость задания 2 КИМ №302.

Средний %	0	1	2	3
91	8,56%	13,06%	19,07%	59,31%

При выполнении варианта КИМ №302 процент выполнения на 2,5% больше, чем в общем массиве.

Экзаменуемыми допущены ошибки по следующим причинам:

- неумение выделять запрашиваемую главную и второстепенную информацию;
- неумение определять причинно-следственную связь;

- неумение делать выводы;
- опора на фоновые знания и догадку при выборе ответа между False и Not Stated;
- неспособность понять значение слова или идиоматического выражения из контекста (касается не только слабых участников, но и тех, кто набрал 80 баллов и выше).

Наиболее типичная ошибка, при выполнении данного задания, связана с тем, что экзаменуемые опирались на отдельные слова при выборе ответа, а не на смысл высказывания.

Чтобы улучшить результаты выполнения заданий подобного рода учащимся рекомендуется работать с синонимичными рядами, учиться извлекать из прослушанного текста запрашиваемую информацию, игнорировать ненужную информацию, развивать внимание, память и умение устанавливать причинно-следственные связи и умение мыслить логически.

При подготовке данного задания по аудированию в ходе обучения, необходимо школьникам дать следующие рекомендации:

- 1) необходимо прочитать утверждения, они помогут сориентироваться в тематике текста и порядке поступления информации;
- 2) запомнить основную информацию, определяя ключевые слова в каждом из утверждений;
- 3) определить, какими синонимами можно заменить ключевые слова;
- 4) лексика текста не всегда совпадает с ключевыми словами утверждений, так как в тексте часто используются синонимичные выражения. Поэтому при прослушивании необходимо сосредоточить внимание на синонимичных выражениях или словах, близких по смыслу к лексике, которая в утверждениях;
- 5) выбор ответа необходимо сделать с учетом той информации, которая звучит в тексте;
- 6) если информация в утверждении полностью совпадает с информацией в тексте, то нужно выбрать вариант ответа «верно»; если утверждение хотя бы частично не совпадает с информацией, то выбрать вариант ответа «неверно»; если в тексте эта информация/факт не упоминается, то нужно выбрать ответ «не сказано»;
- 7) утверждения расположены по мере поступления информации в тексте. Необходимо ответить на часть вопросов при первичном предъявлении текста. Если возникают затруднения при выборе ответа при первичном прослушивании, нужно оставить его и продолжать выполнять задание дальше. При повторном прослушивании сосредоточиться на тех утверждениях, где были затруднения при выборе ответа. По окончании выполнения задания обязательно проверить свои ответы.

Задания 3-9 высокого уровня сложности проверяют умения полно и точно понять достаточно сложный аутентичный текст. Прослушав интервью, экзаменуемые выбирали один из трех вариантов ответа в заданиях. Решаемость данных заданий, представленная в таблице, показывает достаточно хороший результат.

Балл	Вопрос 1	2	3	4	5	6	7
0	14,71%	17,12%	7,66%	12,16%	11,56%	23,72%	20,12%
1	85,29%	82,88%	92,34%	87,84%	88,44%	76,28%	79,88%

Процент выполнения этих заданий в этом году выше, чем в прошлом году – в среднем 79% против 73% в 2023 г. и 68,34% в 2022 г. Ошибки при выполнении данного задания могут быть обусловлены несколькими факторами:

- слабым словарным запасом, который не позволяет ученикам понять звучащий текст и/или понять формулировку задания;

- неумением вычленить ключевые слова, позволяющие дать правильный ответ;
- невнимательным прочтением задания;
- сложностью сохранения высокой степени концентрации внимания, особенно к концу звучания длительного текста.

При выполнении варианта КИМ №302 средний процент выполнения составил 83. Наиболее сложными для участников оказались задания 4, 6, 8, 9. именно на них было дано максимальное количество неправильных ответов.

Задание 6 оказалось сложным и для участников группы 2 (22-60), процент выполнения 30 в общем массиве.

Рассмотрим конкретный пример, который иллюстрирует типичную ошибку. Далее представлено задание:

Вы услышите интервью. В заданиях 3–9 запишите в поле ответа цифру 1, 2 или 3, соответствующую выбранному Вами варианту ответа. Вы услышите запись дважды.

According to Kelly, working in London is different from the USA because ...

- 1) there are fewer theatres in the USA.
- 2) London has more prestigious roles than the USA.
- 3) London theatres have a long history.

Верный ответ: 3. Рассмотрим скрипт данного фрагмента интервью.

*Kelly Green: I absolutely love being here in London. I have always loved the city, so it was a dream come true when I moved here. The theatre culture and history here are so rich. You know, I have performed in 48 out of 50 US states so far, and we do have some stunning venues in the United States. However, **I must say there is something quite special about performing in a venue that has been around since before the US was a country.** It is such an honour to sing in a place where so much history has been made.*

К ошибке привело стремление услышать в аудиотексте слова и фразы, использованные в вопросе, вместо понимания смысла высказывания.

Следовательно, для того, чтобы овладеть устойчивыми навыками аудирования при выполнении заданий подобного рода учащимся рекомендуется расширять словарный запас, учиться перефразировать, овладевать стратегиями по извлечению из прослушанного текста полной и точной информации, развивать внимание и концентрацию во время прослушивания, совершенствовать свои межпредметные умения.

При подготовке данного задания по аудированию в ходе обучения, необходимо школьникам дать следующие рекомендации:

- 1) внимательно прочитать вопросы-задания, они помогут сориентироваться в тематике текста и порядке поступления информации. Вопросы расположены по мере поступления информации;
- 2) помнить, что в этом задании вопрос состоит из двух частей: основная часть и три варианта ответа. При прослушивании текста постараться удерживать в памяти обе части вопроса;
- 3) не выбирать варианты ответов только потому, что их формулировка и лексика, звучащая в тексте, совпадают. Как правило, такой ответ будет неверным;

4) помнить, что в тексте используются синонимичные выражения, поэтому при прослушивании необходимо сосредоточить внимание на синонимичных выражениях или словах, близких по смыслу к лексике, которая используется в формулировке вопросов;

5) если при первичном прослушивании текста затруднительно ответить на вопрос, нужно оставить его и продолжить выполнять задание дальше. При повторном прослушивании сосредоточить внимание на пропущенном вопросе;

6) выбор ответа должен быть сделан с учетом той информации, которая звучит в тексте. Необходимо обращать внимание на союзы: but, however, although, though, because, so that, so, as if, as though; на слова: the worst, the best, the most, the least, one could think, what's more и т.д.;

7) необходимо помнить, что в этих заданиях ответ должен строиться на основе анализа, сопоставления полученной информации и вывода. Не путать причину и следствие, так как от этого также может зависеть правильность ответа.

Подводя итоги результатам выполнения в заданиях раздела «Аудирование» в 2024 г., еще раз подчеркнем, что в целом он выполнен хорошо, хотя ряд типичных ошибок, приводящих к снижению баллов, все еще присутствует в ответах экзаменуемых. Ошибки связаны с недостаточно хорошо развитой коммуникативной компетенцией и метапредметными умениями.

Как и в предыдущие годы, при выборе ответа некоторые экзаменуемые опираются не на смысл текста, а на отдельные слова и словосочетания и не учитывают эквиваленты, перифразы, синонимы, антонимы. Задания высокого уровня требуют от участников экзамена владения большим запасом слов; не всем хватает знания синонимов, антонимов, фразовых глаголов, идиом для успешного выполнения задания.

Раздел «Чтение»

Средний процент решаемости заданий в данном разделе 66 что на 3% выше в сравнении с процентом выполнения заданий в 2023 году. Большинство заданий выполнено выше среднего. Рассмотрим результаты экзаменуемых в данном разделе и попытаемся установить и проанализировать типичные ошибки участников экзамена, допущенные в данном разделе.

Задание 10. Задание базового уровня сложности, направленное на проверку понимания основного содержания прочитанного текста.

Задание 10 выполнено в этом году лучше, чем в предыдущие два года – процент выполнения составил 91 (в 2023г. – 86%, 2022 г. – 74,8%).

Больше половины всех участников экзамена (71,92%) получили максимальный балл за данное задание.

В группе участников, получивших 81–100 баллов за экзамен, процент выполнения этого задания максимальный (100%).

В этом задании проверяется сформированность умения читать про себя и понимать основное содержание текста, содержащего некоторые неизученные языковые явления, подбирая к нему заголовок из списка предложенных.

Анализ выполнения задания показывает, что навыки работы с данным типом задания у участников экзамена в целом сформированы.

Значительные сложности при выполнении этого задания возникли только у участников, не преодолевших пороговый уровень.

Решаемость задания 10 КИМ №

302.

Средний %	0	1	2	3
91	8,56%	5,71%	13,81%	71,92%

При выполнении данного задания экзаменуемые допускают ошибки в соотнесении определенных слов или фраз с контекстом, определении, с какой целью автор использует то или иное языковое средство, понимании идиоматических выражений и незнакомых слов из контекста.

Таким образом, проблемной областью при решении данного задания остается определение основной идеи текста и умение отличить главную информацию от деталей, а также недостаточный словарный запас.

При подготовке данного задания по чтению в ходе обучения, необходимо школьникам дать следующие рекомендации:

- 1) быстро прочитать тексты, чтобы понять, о чем они;
- 2) внимательно прочитать заголовки и выделить в них ключевые слова;
- 3) после этого вернуться к текстам и внимательно прочитать в каждом из них первое или последнее предложение, где обычно содержится тема/основная мысль текста;
- 4) выделить в тексте ключевые слова или фразы, выражающие тему, основную мысль, и соотнести их с ключевыми словами в заголовке. Подобрать заголовок, соответствующий тому или иному тексту;
- 5) не обращать внимания на незнакомые слова, если они не мешают понимать основную мысль;
- 6) помнить, что в задании есть лишний заголовок, который не соотносится ни с одним из текстов.

В задании 11 участники экзамена определяли структурно-смысловые связи в прочитанном тексте.

Процент выполнения задания 11 значительно повысился в этом году по сравнению с прошлым годом и составил 70%, хотя и ниже, чем в 2022г. (58% в 2023г., 2022 г. – 72,78%).

Значительные сложности при выполнении этого задания возникли у участников, не преодолевших пороговый уровень (3% выполнения) и группы 2 (49%). Участники 3 и 4 групп выполнили то задание на 88% и 100% соответственно.

Данное задание проверяет уровень сформированности у участников экзамена умений понимать структурно-смысловые связи в тексте: определять замысел автора; оценивать важность информации; понимать смысл текста и его проблематику, используя элементы анализа текста. Во многом качество выполнения данного задания зависит от того, насколько хорошо участники владеют языковыми умениями, а именно знанием грамматики английского языка.

Процент выполнения задания свидетельствует о том, что уровень сформированности этих умений в целом позволяет выпускникам решать коммуникативные задачи повышенного уровня сложности, однако все же некоторые участники допускают ошибки.

Решаемость задания 11 КИМ № 302

Средний%	0	1	2
70	30,48%	6,31%	63,21%

Результат участников, выполнявших вариант №302, несколько лучше среднего результата по общему массиву.

Далее представлено задание:

Прочитайте текст и заполните пропуски A–F частями предложений, обозначенными цифрами 1–7. Одна из частей в списке 1–7 лишняя. Занесите цифры, обозначающие соответствующие части предложений, в таблицу.

1. press it, stretch it, roll it, and flatten it
2. into those soft, delicious slices of bread
3. you put in an oven and a loaf of bread comes
4. inside bread and makes it light and fluffy
5. even if you can soften it again, it may
6. which comes from ground-up grains of wheat
7. a living organism which is too small to see

Правильная последовательность цифр: 2, 7, 6, 1, 4, 5.

Основные затруднения при выполнении задания варианта 302 возникли у участников при заполнении пропуска А текста:

Even after it comes out of the oven, a loaf of bread keeps changing. As soon as it starts to cool, it starts getting stale. To make hard bread more appealing, it's best to put it in the oven. The bread becomes softer again. Over time, though, the bread loses flavour and aromas. So, F not be as tasty as it once was. Still, it's probably good enough for another sandwich.

При заполнении пропуска F, 22% участников, выполнявших вариант, допустили ошибки. В качестве наиболее частотного неверного ответа зафиксирован ответ 5, который должен был оказаться лишним, так как он не соответствует структурно-смысловым связям в данном тексте.

В задании 11 ключевую роль также играют грамматические навыки экзаменуемых, поскольку, зная грамматическую структуру предложения, можно установить смысловые связи в тексте.

При подготовке данного задания по чтению в ходе обучения, необходимо школьникам дать следующие рекомендации:

- 1) быстро прочитать текст, чтобы понять, о чем он;
- 2) внимательно прочитать части предложения, которыми следует заполнить пропуски;
- 3) заполнять пропуски частями предложений последовательно. Для этого внимательно прочитать предложения до и после пропуска;
- 4) выделить слова/словосочетания в частях предложений и проанализировать слова/словосочетания, к которым они могут относиться в тексте;
- 5) необходимо помнить, что первым критерием выбора части предложения для заполнения пропуска должно быть соответствие грамматической структуры заполняемой части предложения грамматической структуре всего предложения. Иногда бывает, что этому критерию отвечают несколько частей предложения. Тогда для выбора правильного ответа следует руководствоваться общим смыслом и логикой контекста;
- 6) необходимо понять какими частями предложений заполнять пропуск;
- 7) по ходу выполнения задания вычеркивать использованные цифры;
- 8) если есть затруднения в выборе части предложения, нужно поставить цифру наугад, но не оставлять в бланке ответов соответствующую клетку незаполненной;
- 9) одна часть предложения лишняя. Её не нужно использовать;
- 10) после выполнения задания, прочитать текст с заполненными частями предложения и убедиться, что повествование логично.

Задания 12–18. Задания 12–18 представляют собой задания высокого уровня сложности на множественный выбор (из четырех вариантов ответа).

Процент выполнения данных заданий представлен в диапазоне 53% - 74%, в среднем составив 62%, что несколько ниже результатов предыдущих лет (69% в 2023 г., 67% в 2022 г.).

Учитывая высокий уровень сложности данного задания, можно сказать, что выпускники справились с его выполнением на достаточном уровне. В группе высокобалльников (на кого, в принципе, и рассчитано это задание высокого уровня сложности) средний процент выполнения данных заданий составил 91%.

Процент выполнения задания свидетельствует о том, что уровень сформированности умений полностью понимать содержание письменных текстов, содержащих некоторые неизученные языковые явления, в целом позволяет выпускникам решать коммуникативные задачи высокого уровня сложности, однако имеются определенные сложности при их выполнении.

Решаемость заданий 12–18 КИМ № 302.

Балл	Вопрос 1	2	3	4	5	6	7
0	38,59%	41,74%	47,15%	43,09%	25,53%	36,49%	33,33%
1	61,41%	58,26%	52,85%	56,91%	74,77%	63,51%	66,67%

В варианте № 302 был представлен текст Attendance requirements.

При выполнении данного варианта КИМ наибольшую трудность вызвали задания 13, 14, 15, 17, 18. Задание 14 оказалось самым сложным. Причем, следует отметить, что процент выполнения 14 задания во всех группах участников низкий: в 1 группе участников – 10, во 2 группе – 38, в 3 группе – 60.

Рассмотрим типичные ошибки при выполнении этих заданий.

Одной из трудностей при выполнении задания 13 явилось игнорирование частицы NOT в вопросе.

Приведем пример.

Which is NOT mentioned about university attendance in the text?

- 1) Attendance is considered to be connected with achievement.*
- 2) There is usually a minimum number of classes students must attend.*
- 3) Teachers use a special document to mark students' attendance.*
- 4) Failure to attend all lectures may result in dropping out of school.*

Данное задание относится к следующей части текста:

Most universities do care about attendance. Universities generally associate good attendance with good academic performance, and therefore strongly encourage students to attend all of their seminars and lectures. Many universities will have an attendance threshold which students must reach. Likewise, module tutors may use a register to log and monitor the attendance of students for each seminar and lecture.

Правильный ответ – 4, в тексте НЕ упоминаются, что непосещение всех лекций может привести к отчислению из школы.

Анализ текста показывает, что ответы 1, 2, 3. неправильны.

Самым сложным заданием данного раздела оказалось задание 14, в котором проверялось понимание лексических единиц, употребляемых в контексте:

The verb coast through in “you can’t coast through your career” (paragraph 3) is closest in meaning to ...

- 1) *working hard.*
- 2) *planning your next steps.*
- 3) *succeeding without much effort.*
- 4) *making a choice.*

Правильный ответ: 1.

Выбор верного ответа в этом задании зависел как от знания лексических единиц в их прямом значении, так и от умения выводить переносное значение слов на основании контекста, в котором они употребляются, а также от того, на сколько участники умеют полно и точно понимать смысл всего текстового отрезка.

Участники группы с высоким баллом за экзамен лучше справились с этим заданием, так как их словарный запас шире, и у них возникло меньше проблем с пониманием значений слов, представленных в задании.

Участники группы с высоким баллом за экзамен лучше справились с этим заданием, так как их словарный запас шире, и у них возникло меньше проблем с пониманием значений слов, представленных в задании.

Таким образом, для того чтобы успешно справляться с заданиями подобного рода, учащимся рекомендуется расширять словарный запас, работать с синонимичными рядами, учиться извлекать из текста полную и точную информацию, развивать умение анализировать прочитанный текст.

При подготовке данного задания по чтению в ходе обучения, необходимо школьникам дать следующие рекомендации:

- 1) быстро просмотреть текст, чтобы понять, о чем он;
- 2) затем прочитать текст внимательнее, чтобы полностью понять содержание;
- 3) прочитать вопросы к тексту, продумать ответы, не читая предложенных вариантов;
- 4) найти отрывок в тексте, который подтвердит ответ;
- 5) вернуться к вопросам и выбрать один из четырех предложенных вариантов ответа, который, вероятно, является правильным;
- 6) прочитать оставшиеся три варианта ответа и проанализировать, почему они не могут быть правильными;
- 7) обратить внимание на то, что во всех предложенных вариантах ответа могут использоваться слова и словосочетания, встречающиеся в тексте, поэтому тщательно прочитать сам вопрос и проанализировать соответствующий отрывок текста;
- 8) помнить, что выбранный ответ должен основываться только на тексте. Вариант ответа может быть правильным и логичным, но не отвечать на вопрос;
- 9) не оставлять ни одного вопроса без ответа. Если есть затруднения в выборе ответа, из оставшихся вариантов нужно выбрать один наугад;
- 10) по окончании выполнения задания просмотреть все вопросы и ответы еще раз.

Подводя итоги анализу выполнения в заданиях раздела «Чтение», приходится констатировать, что устойчивые ошибки в разделах «Чтение» и «Аудирование» имеют одинаковый характер:

- неумение выделять ключевые предложения, слова и опираться на них;
- выхватывание отдельных слов и выбор ответа на их основании;
- незнание и неумение пользоваться различными стратегиями с учетом коммуникативной задачи.

Все это свидетельствует о том, что некоторые участники не владеют достаточным уровнем коммуникативной компетенции для выполнения заданий высокого уровня. Осложняет ситуацию недостаточная сформированность метапредметных умений и механизмов чтения, которые близки к механизмам аудирования.

В целом, можно считать, что раздел «Чтение» в 2024 году был выполнен участниками экзамена на достаточном уровне – средний процент выполнения составил 66, что на много ниже результата прошлых лет (2023г.- 80%, 2022 г. – 71,1%).

С заданиями базового уровня, вполне ожидаемо, выпускники справились успешнее, чем с заданиями высокого уровня сложности.

Это свидетельствует о достаточно хорошо сформированных умениях понимать основное содержание и устанавливать структурно-смысловые связи в прочитанном тексте, однако, требуется усилить работу по развитию у учащихся навыков полно и детально понимать прочитанный текст, и доказывает необходимость систематического обращения к тексту как речевому произведению на уроках английского языка.

Раздел «Грамматика и лексика»

Задания 19–24. В данной (грамматической) части раздела учащимся необходимо было преобразовать слова, чтобы они грамматически соответствовали содержанию текста. В задании проверяются грамматические навыки употребления в речи изученных морфологических форм в коммуникативно-значимом контексте.

Задания 19–24 соответствуют базовому уровню сложности. Качество выполнения этого типа задания составило суммарно 68%, варьируя в диапазоне 40%–90%, что можно считать в целом удовлетворительным результатом.

Однако, этот результат оказался ниже показателя 2023 года на 5%, и ниже результата 2022 года на 8%.

По сути, мы вынуждены констатировать отрицательную динамику на протяжении последних двух лет.

Анализ качества выполнения данной части раздела показывает, что особую сложность при выполнении по-прежнему вызывают задания на преобразование видовременной формы глагола.

Решаемость заданий 19–24 в КИМ № 302

Балл	Вопрос 1	2	3	4	5	6
0	23,57%	31,68%	50,45%	18,17%	60,06%	10,06%
1	76,43%	68,32%	49,55%	81,83%	39,94%	89,94%

Задания 19–24 в КИМ №302 в среднем были выполнены лучше, чем в общем массиве – процент выполнения составил 69,66. Однако, задание 23 значительно ниже по результативности остальных заданий и даже не достигает 50%, желаемых для выполнения заданий базового уровня сложности.

Рассмотрим типичные ошибки участников экзамена на примере варианта №302.

Задание 23, в котором участникам экзамена необходимо было преобразовать слово *CONSIDER*, так чтобы оно грамматически соответствовало содержанию текста.

Sorry to say, not all people remember that mayflowers _____ to be endangered, so you may look at them, but you shouldn't pick them. **CONSIDER**

Правильный ответ *are considered* дали не все участники из группы 2 и даже отдельные экзаменуемые из группы 3. Встречались примеры, который показывают, что отдельные участники экзамена не только путают времена и залоги, но и не понимают суть и формат данного задания. Так, некоторые экзаменуемые вместо правильного ответа «*are considered*» давали ответ «*considering*», «*considered*». Они не задумались над смыслом предложения, над тем, какая часть речи здесь нужна.

Причины ошибок кроются в том, что ученики часто не обращают внимания на контекстное окружение единицы; не анализируют структуру предложения с точки зрения временной организации контекста; имеют серьезные пробелы знаний грамматического строя английского языка, не умеют строить морфологические формы глаголов. Учащиеся по-прежнему допускают большое количество орфографических ошибок при написании форм, некоторые не знакомы с типом представленных заданий.

При подготовке данного задания по грамматике, лексике в ходе обучения, необходимо школьникам дать следующие рекомендации:

1) в соответствии со смыслом текста и структурой предложения определить, какую именно грамматическую форму требуется образовать от опорного слова, предложенного в задании:

- а) от глагола – личная форма (время глагола) или неличная (инфинитив, *ing*-форма), в активном залоге или пассивном;
- б) от существительного – существительное во множественном числе или в притяжательном падеже;
- в) от прилагательного – сравнительная или превосходная степень;
- г) от личного местоимения – соответствующее притяжательное местоимение или местоимение в объектном падеже;
- д) от количественного числительного – порядковое и т. д.

2) для определения времени глагола учитывать следующие моменты:

- а) время, к которому относится описанное каждым глаголом действие;
- б) общий смысл текста, показывающий, когда происходят описываемые события (в прошлом, настоящем или будущем);
- в) последовательность и взаимосвязь действия (если действия перечисляются в прошлом – употребляется *Past Simple*; если одно действие является в настоящем результатом другого – употребляется *Present Perfect* и т. д.);
- г) характер действия (длительное, повторяющееся или законченное);
- д) указатель времени, употребляемый в предложении (например, в большинстве случаев ‘*usually*’ указывает на необходимость употребления *Present* или *Past Simple*, ‘*already*’ – *Present* или *Past Simple* и т. д.);
- е) лицо и число подлежащего, к которому относится сказуемое, выраженное личным глаголом, так как от этого зависит форма вспомогательного глагола (например, *he has done it* – вспомогательный глагол в форме ‘*has*’, так как подлежащее ‘*he*’ – 3-е лицо единственного числа);
- ж) структуру всего предложения, так как в сложноподчиненных предложениях нужно употреблять форму глагола с учетом правила согласования времен.

Задания 25–29. Задания на словообразование был выполнен в 2024 году в целом на достаточном уровне – 68%, но хуже, чем в предыдущие два года (2023 г. – 72%, 2022 г. – 75,13%).

Это свидетельствует о том, что выпускники в целом не плохо владеют алгоритмом выполнения данного задания, однако лексико-грамматические навыки образования родственных слов при помощи аффиксации нуждаются в совершенствовании.

Решаемость заданий 25–29 в КИМ № 302.

Балл	Вопрос 1	2	3	4	5
0	38,29%	47,60%	22,22%	22,97%	28,83%
1	61,71%	52,40%	77,78%	77,03%	71,17%

Средний процент выполнения заданий 25-29 данного варианта КИМ 62,5 что намного меньше среднего результата по общему массиву.

Наибольшую сложность у участников, выполнявших вариант №302, вызвали задания 25 и 26. Рассмотрим типичные ошибки.

25. *If you dislike travelling by train, you will probably change your mind after trying one of the scenic rides the world has to offer. One of such rides which are _____ to forget is the Rovos Rail in South Africa.* POSSIBLE

В задании необходимо было использовать префикс – IM для образования прилагательного impossible.

26. *The train has several routes. You will pass through a number of African countries and admire the _____ of their landscapes.* DIVERSE

В задании необходимо было использовать суффикс -ITY, для образования существительного DIVERSITY от прилагательного.

Причиной ошибок являются непонимание структуры предложения и неумения понять, какая часть речи нужна в этом примере.

При подготовке данного задания по грамматике, лексике в ходе обучения, необходимо школьникам дать следующие рекомендации:

1) помнить, что в этом задании необходимо заполнить пропуски однокоренным словом, которое было образовано от опорного слова, предложенного в задании, с помощью приставки или суффикса, а возможно, того и другого одновременно.

2) для того, чтобы образованные слова соответствовали тексту, нужно определить следующие моменты:

а) по структуре предложения – какая часть речи необходима для заполнения пропуска, какой суффикс добавляется к корню опорного слова для образования этой части речи;

б) какая приставка или суффикс данной части речи придает образованному слову нужное по смыслу текста значение;

в) используется ли вписываемое слово в положительном или отрицательном значении в данном тексте (если в предложении заложен отрицательный смысл, какая именно отрицательная приставка употребляется с предложенным корнем).

Задания 30–36. Задания 30-36 представляют собой задания высокого уровня сложности, в которых проверяются навыки оперирования лексическими единицами в связном тексте.

Учитывая высокий уровень сложности, в целом, все задания выполнены достаточно хорошо – средний процент составил 69,85, варьируя от 40 до 79. Этот результат несколько ниже результата 2023 г. (75,13%), но выше показателя 2022 г. (60,48%).

Для успешного выполнения заданий этого вида участник должен показать хорошее владение лексикой, поскольку в основном ему приходится работать с синонимичными рядами, и владение грамматикой (грамматические темы, как правило, ограничены выбором союзов и предлогов, или лексических единиц, зависящих от последних).

Маленький словарный запас является основной проблемой при выполнении этого задания. Сталкиваясь с синонимичным рядом, учащийся зачастую выбирает лексему, которая грамматически не подходит по контексту или ее использование нарушает правила коллокации лексических единиц в синтагматической последовательности.

Серьезную проблему составляет незнание фразовых глаголов и устойчивых словосочетаний.
Решаемость заданий 30–36 в КИМ № 302.

Балл	Вопрос 1	2	3	4	5	6	7
0	60,36%	41,44%	37,54%	21,02%	33,33%	31,68%	42,19%
1	39,64%	58,56%	62,46%	78,98%	66,67%	68,32%	57,81%

Средний процент выполнения заданий 30–36 варианта КИМ №302 оказался ниже, чем средний в общем массиве – 61,85%. Наибольшее количество ошибок участниками, выполнявшими данный вариант, было допущено в заданиях 30,31,36. Рассмотрим данные задания и допущенные в них ошибки участников экзамена.

30. *Traditional Polynesian navigation – also called wayfinding – means finding your way without any of the tools modern navigators 30 _____ for granted.*

- 1) hold 2) take 3) keep 4) make

Правильный ответ: 2.

В данном случае выбор ответа обусловлен коммуникативно значимым контекстом и знанием участниками экзамена лексики, используемой в задании.

Немаловажную роль для успешного выполнения задания в данном случае играют межпредметные навыки, а именно умение анализировать языковое окружение слова, умение думать логически и домысливать, выводить значение пропущенной лексической единицы. Только чуть больше трети участников справились с данной задачей. В группе участников с высоким баллом (от 81 до 100) процент выполнения – 61.

31. *Besides your brain, the only “tool” you might 31 _____ on in traditional navigation is an outstretched hand, which helps for measuring angles in the sky.*

- 1) refer 2) reply 3) rely 4) recall

Правильный ответ: 3.

Только 38,38% участников, выполнявших данный вариант КИМ, дали верный ответ. В группе участников с баллом от 81 до 100 процент выполнения – 92.

36. *Yet the island 36 _____ by the traditional method appeared shortly after, as promised – a triumph of no-tech over high-tech.*

- 1) prevented 2) predicted 3) pretended 4) prepared

Совершенно ясно, что вопрос 36, оказался сложным для выполнения в силу незнания учащимися лексической сочетаемости, незнания фразовых глаголов, и самое главное – неумения учитывать не только контекст отдельных предложений, которые необходимо восстановить, но и всего текста.

Только 42,19% участников, выполнявших данный вариант КИМ, дали верный ответ. В группе участников с баллом от 81 до 100 процент выполнения – 94.

Таким образом, можно сказать, что при выполнении заданий данного типа большое значение имеет связный текст, лексическое и грамматическое окружение слова, а значит, школьникам важно научиться не просто заучивать отдельные слова, а работать со словами на уровне словосочетания и предложения.

Кроме того, при выполнении заданий всего раздела «Грамматика и лексика» от экзаменуемых требуется не только знание грамматики и лексики, но и умение осмысленно анализировать текст, что является основой коммуникативно когнитивного подхода при освоении иностранного языка.

Таким образом, типичные ошибки, которые участники экзамена делают в заданиях раздела «Грамматика и лексика», свидетельствуют о том, что большинство этих ошибок устойчиво.

Подводя итоги разбору результатов выполнения заданий данного раздела, отметим, что подавляющее большинство экзаменуемых в целом овладело ключевыми лексико-грамматическими навыками.

Все еще требуют совершенствования навыки использования аффиксов существительных, употребления слов и сочетаний в контексте, фразовых глаголов, а также употребления временных форм глаголов действительного и страдательного залогов.

В целом, можно считать, что раздел «Грамматика и лексика» в этом году был выполнен на достаточно удовлетворительном уровне (66%), однако, с ухудшением результатов по всем заданиям раздела по сравнению с прошлым годом на 12%.

При подготовке данного задания по грамматике, лексике в ходе обучения, необходимо школьникам дать следующие рекомендации:

- 1) помнить, что в этом задании проверяется навык правильно использовать в речи слова и словосочетания;
- 2) выполняя это задание, необходимо выбирать из 4 предложенных вариантов ответов, обводя номер выбранного ответа;
- 3) для правильного выбора ответа, мысленно подставляя каждый вариант ответа в соответствующий пропуск в тексте, определить по смыслу текста и предложения, какое слово точно соответствует его содержанию;
- 4) убедиться в том, что выбранное слово сочетается со словами, стоящими до и после пропуска;
- 5) подумать, не является ли пропущенное слово частью словосочетания, а если это так, вспомните, какое именно слово в нем употребляется;
- 6) подумать, не является ли пропущенное слово фразовым глаголом, а если является, попробовать понять, в каком значении он употреблен и какой предлог нужен в данном случае использовать;
- 7) перечитать текст еще раз, мысленно подставляя в пропуски выбранные ответы. Убедиться, что они соответствуют тексту лексически и сочетаются с остальными словами в предложении.

Раздел «Письменная речь»

Раздел «Письменная речь» представлен двумя видами заданий базового и высокого уровней сложности.

Участникам ЕГЭ нужно было написать электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул зарубежного друга по переписке (базовый уровень) и создать развернутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы (высокий уровень).

Задания раздела «Письменная речь» по-прежнему остаются одними из самых сложных для выполнения, однако несмотря на изменения, которые произошли в данном разделе, участники экзамена справились с выполнением заданий вполне успешно – средний процент выполнения двух заданий составил 73,5%, что выше результатов прошлых лет (2023г. - 70,15%, 2022 г. – 69,22%). Это говорит о том, что

несмотря на то, что продуктивные виды задания даются выпускникам труднее, навыки письменной речи у учащихся сформированы в целом на хорошем уровне и они уже увереннее чувствуют себя при продуцировании письменных высказываний.

Если сравнивать два вида задания раздела «Письменная речь» между собой, то результат выполнения задания 37 по-прежнему превышает результат выполнения задания 38 (81% и 68,8% соответственно), что вполне объяснимо в силу разницы в уровнях сложности заданий – базового и высокого.

Следует отметить, что результаты за оба задания повысились по сравнению с 2023 г., причем, в то время как результат выполнения задания 37 повысился по сравнению с прошлым годом на 5%, наблюдается существенное улучшение результата выполнения задания 38 – на 8,5%.

Далее перейдем к анализу выполнения каждого из заданий.

Задание 37.

You have received an email message from your English-speaking pen-friend Sandra:

From: Sandra@mail.uk

To: Russian_friend@ege.ru

Subject: Food preferences

... Nowadays I always try to eat healthy food. But in the past, I used to love sweets and fast food very much. What kind of food do Russian people eat most often? How have your food preferences changed since you were a kid? Do you think your food preferences will continue to change as you get older, why or why not?

My family and I still write letters to Santa at Christmas ...

Рассмотрим результаты выполнения задания 37 КИМ №302 и проанализируем типичные ошибки, допущенные при его выполнении.

Задание	Макс. балл за задание	% выполнения задания по региону					Не приступал	0 баллов	1 балл	2 балла
		средний	в группе не преодолевших МБ	группе от миним. до 60 т.б.	в группе 61-80 т. Б	в группе 81-100 т. б.	%	%	%	%
37K1	2	91	17	87	100	100	0	8,86	45,05	46,10
37K2	2	88	10	82	97	100	0	12,16	24,17	63,66
37K3	2	65	0	39	89	99	0	34,68	27,03	38,29

По критерию К1 «Решение коммуникативной задачи» средний процент выполнения составил 91, что является хорошим результатом, превышающим показатели прошлых лет (2023г. – 70,47, 2022 г. – 70,03). Процент выполнения задания по этому критерию в группе участников с высоким баллом от 81 до 100 максимальный.

Чуть меньше процент выполнения по критерию К2 «Организация текста» (88). Это свидетельствует о том, что большинство участников знакомы с форматом написания личного письма и способны стоять высказывание логично.

Критерий КЗ «Языковое оформление текста» является по-прежнему самым низким по проценту выполнения (65%) у участников экзамены, выполнявших задания данного варианта КИМ. Это говорит о недостаточно устойчивой сформированности языковой компетенции выпускников 11 классов.

По критериям «Решение коммуникативной задачи» и «Организация текста» средний балл находится в диапазоне 82–100 %, что свидетельствует о хорошей подготовке обучающихся к выполнению данного задания, и именно соблюдение норм объема задания, содержание отражало все аспекты, указанные в задании, были даны полные и точные ответы, правильно в большинстве случаев заданы вопросы, верно выбрано стилевое оформление речи, соблюдены нормы вежливости.

При выполнении данного задания трудности испытывали участники группы, не преодолевших минимальный балл, как в плане раскрытия содержания, так и в плане организации текста (17% и 10% соответственно). Наибольшие трудности возникли с языковым оформлением электронного личного письма как у участников 1 группы, получивших низкий балл за экзамен (0% выполнение), так и участников группы 2 (39% выполнения).

Типичные ошибки, допущенные учащимися в задании 37 по письменной речи:

- При решении коммуникативной задачи:

Основной проблемой при выполнении данного задания явилось неумение задать вопросы, соответствующие теме задания. Уже практически не встречается работ, где бы участники полностью игнорировали финальную фразу в письме-стимуле и задавали вопросы на совершенно иную тему, не соотносимую с темой, указанной в задании.

Вместе с тем экзаменуемые с результатами ниже 61 балла все еще допускали много ошибок в ответах на вопросы друга и особенно в вопросах к другу, что сказалось на оценивании по критерию «Решение коммуникативной задачи». Например, на вопрос *How have your food preferences changed since you were a kid?* отвечали «Я люблю...» не понимая точного смысла вопроса. Не понимание смысла слов в первом вопросе соответственно вели к непониманию какой ответ нужно дать на второй вопрос «*Do you think your food preferences will continue to change as you get older, why or why not?*», не давали ответ вообще, или дублировали ответ на первый вопрос.

К сожалению, постановка вопросов другу все еще находится в зоне особых трудностей. Экзаменуемые часто не учитывают либо формулировки задания, либо смысла последнего предложения в стимуле.

- В рамках организации текста:

К типичным ошибкам можно отнести отсутствие логических мостиков между параграфами, отсутствие средств логической связи или неверное их использование, неверное деление текста на параграфы, а также нарушения принятых норм оформления личного письма.

Однако, следует отметить, что таких ошибок становится уже меньше. Также лишь в некоторых работах участники писали адрес и дату, что не характерно для написания электронного письма.

- При языковом оформлении текста письма:

Характер ошибок практически не меняется, и выпускники 11 класса допускают ошибки в грамматике базового уровня: неверно используют видовременные формы глагола, нарушают порядок слов и допускают ошибки в использовании вспомогательного глагола в вопросительном предложении; неправильно используют предлоги, артикли; неверно используют залоговые формы глагола, не согласовывают подлежащее и сказуемое в предложении.

В плане орфографии и пунктуации, допускались ошибки в правописании слов; не всегда правильно использовалась заглавная буква (в частности, при написании местоимения I.). Очень много допускают участники орфографических ошибок в словах даже базового уровня.

В целом, участники экзамена (Вариант 302) достаточно успешно справились с выполнением письменного задания «Электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул» со средним показателем выполнения 79%. Это можно объяснить тем, что формат задания для экзаменуемых не нов и навыки написания личного письма у них достаточно хорошо сформированы.

Задание 38.

В 2024 г. экзаменуемым предлагалась одна тема на выбор из двух по актуальной проблематике, входящей в школьную программу профильного уровня, для написания развернутого письменного высказывания с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы с выражением своего мнения по теме проекта.

Процент выполнения задания 38 варьирует в диапазоне 50%–77% в зависимости от критерия оценивания, в среднем составляя 68,8%, и, превышает показатели прошлых лет всего на 3%.

Как показывает анализ результатов ЕГЭ, в среднем только 60 % экзаменуемых справились с данным заданием, набрав по критериям «Решение коммуникативной задачи» и «Организация текста» от 1 до 3 баллов. Однако только 4 % участников смогли получить максимальный балл (3 балла) по критерию «Решение коммуникативной задачи», что практически в два раза ниже показателя прошлого года (7 % в 2023 г.), и 16 % участников получили максимальный балл (3 балла) по критерию «Организация текста», что несколько ниже показателя прошлого года (21 % в 2023 г.).

В среднем 59 % участников набрали от 1 до 3 баллов по критерию «Лексика», 50 % участников по критерию «Грамматика» и 60 % участников по критерию «Орфография и пунктуация», что приблизительно равно показателям прошлого года (57 %, 49 %, 59 % соответственно в 2023 г.). Максимальный балл по критерию «Лексика» смогли получить только 14 % участников, по критерию «Грамматика» 12 % участников и по критерию «Орфография и пунктуация» 39 % участников, что приблизительно равно показателям прошлого года (17 %, 12 %, 41 % соответственно в 2023 г.).

В группе участников, не набравших минимальный балл, никто не справился с данным заданием высокого уровня. В группе участников, набравших от минимального до 60 баллов, только 49 % справились с решением коммуникативной задачи. Никто из них не набрал максимальный балл по данному критерию. В группе участников, набравших от 61 до 80 баллов, 68 % участников получили от 1 до 3 баллов по данному критерию и 28 % набрали максимальный балл. В группе участников, получивших от 81 до 100 баллов, 98 % участников справились с данным заданием.

Остановимся на основных проблемных моментах и типичных ошибках, допущенных участниками экзамена в задании 38.

Для участников экзамена, выполнявших вариант КИМ №302, в задании 38 было предложено следующее задание:

38.1. *Imagine that you are doing a project on why some Zetlanders refuse to attend music schools. You have found some data on the subject – the results of the opinion polls (see the table below). Comment on the data in the table and give your opinion on the subject of the project.*

38.2. *Imagine that you are doing a project called “Zetland: riding a bicycle around the city”. You have found some data on the subject – the results of the opinion polls (see the pie chart below). Comment on the data in the pie chart and give your opinion on the subject of the project.*

В подавляющем большинстве участники экзамена выбирали тему 38.1, с которой, в целом, хорошо справились. Однако, несмотря на кажущуюся простоту и прозрачность этой формулировки, не все экзаменуемые смогли точно ее интерпретировать и полно раскрыть в своей работе. К самой типичной проблеме следует отнести написание рассуждения о музыке в общем.

Ряд учащихся полностью упускали из виду тот факт, что аргументация должна показывать понимание информации, представленной в виде таблицы, и описание её. Необходимо было провести сравнение представленных фактов, выявить проблемы в обозначенной сфере и предложить их решение, при этом выразить письменно собственное мнение/суждение по предложенному аспекту темы проектной работы.

Результат выполнения данного варианта КИМ несколько ниже, чем в общем массиве – средний процент выполнения составил 64,5.

Лучше всего участники справились с выполнением задания 38 по критерию К5 «Орфография и пунктуация», хуже всего результаты по критерию К4 «Грамматика».

Рассмотрим типичные ошибки, которые допустили участники экзамена при выполнении задания.

Типичные ошибки, допущенные участниками ЕГЭ в 2024 году:

- во вступлении вообще не упоминает проект/цель своей проектной работы, а приводит некие общие рассуждения;
- пишет, что это он сам провёл опрос/собрал сведения;
- пишет, что сам составил таблицу/диаграмму;
- не упоминает или искажает детали опроса (страна, круг респондентов);
- использует слово «диаграмма» вместо «таблица» или наоборот;
- описывает проект как коллективный, а не он сам выполняет;
- не приводит ни одной цифры, а даёт только словесное описание (the majority, the least, many respondents, etc.);
- автор приводит ошибочные цифры, которых нет в таблице/диаграмме, или ошибочно соединяет цифру из одной строки с опцией ответов респондентов из другой строки таблицы/диаграммы.
- предлагает нереальную или нелогичную проблему;
- предлагает реальную проблему, но абсурдное решение этой проблемы;
- пишет: «Судя по статистике...», а в статистике такой информации нет;
- прямо не указывает, что мнение принадлежит ему, а даёт общие рассуждения;
- не высказывает своё мнение строго по указанному в задании аспекту;
- нет комментария, выражения своего отношения к проводимому сравнению.

Критерий «Организация текста»

По данному критерию эксперты республиканской предметной комиссии отметили, что участники экзамена не всегда используют средства логической связи или неправильно их используют (особенно сложными являются такие средства, как: nevertheless, however). Были работы, где в качестве средств логической связи использовались только of course, that's why, because. Кроме того, допущены ошибки в делении на абзацы и в логичном построении своего высказывания. Иногда участники экзамена «перескакивают» с одной мысли на другую, допуская возвращение к ранее высказанной.

По критерию «Организация текста» в группе участников, набравших от минимального балла до 60 баллов, только 14 % участников получили по данному критерию от 1 до 3 баллов, однако никто из них не получил максимальный балл. В группе участников, набравших от 61 до 80 баллов, 52 % участников получили от 1 до 3 баллов, из них только 15% смогли набрать максимальный балл. В группе участников, набравших от 81 до 100 баллов, 82 % справились с заданием по данному критерию, из них 67 % получили максимальный балл.

Критерий «Лексика»

По этому критерию средний процент выполнения составил 59%. В целом экзаменуемые продемонстрировали неплохой словарный запас, соответствующий поставленной коммуникативной задаче. В то же время у многих участников можно было заметить повтор лексических единиц. Ошибки были связаны с неправильным использованием или сочетаемостью некоторых лексических единиц.

В отношении критерия «Лексика» в группе участников, набравших от минимального балла до 60 баллов, только 10 % набрали от 1 до 3 баллов, но никто из них не получил максимальный балл. В группе участников, набравших от 61 до 80 баллов, 46 % экзаменуемых получили от 1 до 3 баллов, из них только 9 % смогли грамматически правильно оформить сочинение. В группе участников, набравших от 81 до 100 баллов, 80 % экзаменуемых оформили сочинение без грамматических ошибок.

Критерий «Грамматика»

Правильное употребление изученных грамматических тем является достаточно трудным для выпускников: средний процент выполнения составил всего лишь 42%. Данный результат говорит о несформированности у обучающихся языковых навыков и слабой сформированности речевых навыков.

По критерию «Грамматика» в группе участников, набравших от минимального балла до 60 баллов, только 8 % смогли справиться с данным заданием. Никто из них не смог набрать максимальный балл. В группе участников, набравших от 61 до 80 баллов, 28 % экзаменуемых получили от 1 до 3 баллов, из них только 9 % смогли грамматически правильно оформить сочинение. В группе участников, набравших от 81 до 100 баллов, 69 % набрали от 1 до 3 баллов по данному критерию, из них 22 % получили максимальный балл.

Типичные ошибки:

- употребление глагола-связки to be, в частности, пропуск глагола-связки или неправильное его употребление;
- употребление артиклей;
- отсутствие согласования между подлежащим и сказуемым;
- несогласованность местоимения и существительного в числе;
- несоблюдение правильного порядка слов в утвердительных, отрицательных и вопросительных предложениях;
- употребление инфинитива с частицей to после модальных глаголов;
- отсутствие частицы to после глаголов want, like;
- употребление видовременных форм глаголов;
- окончание в 3 лице ед. числа в Present Simple;
- использование условных предложений.

Критерий «Орфография и пунктуация»

Средний процент выполнения по данному критерию составил 77%, что свидетельствует об удовлетворительном усвоении орфографии и пунктуации более чем половиной сдававших экзамен.

По критерию «Орфография и пунктуация» в группе участников, набравших от минимального балла до 60 баллов, 27 % участников получили от 1 до 3 баллов, из них никто не набрал максимальный балл. В группе участников, получивших от 61 до 80 баллов, 65 % экзаменуемых получили от 1 до 3 баллов, из них только 49 % смогли орфографически и пунктуационно правильно оформить сочинение. В группе участников, набравших от 81 до 100 баллов, 91 % экзаменуемых оформили сочинение практически без орфографических и пунктуационных ошибок, из них 78 % набрали максимальный балл.

Типичные орфографические и пунктуационные ошибки:

- отсутствие знаков препинания при использовании средств логической связи;
- отсутствие запятых между однородными членами предложения;
- орфографические ошибки в т словах;
- пунктуационное оформление сложноподчиненных и сложносочиненных предложений в соответствии с правилами русского языка (I think, that they are not right.).

При написании развёрнутого письменного высказывания с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы по заданной теме наиболее распространенными ошибками являлись:

- 1) несоответствие аргументации заявленному тезису или отсутствие развернутой аргументации;
- 2) неправильное формулирование или отсутствие контраргументов;
- 3) неумение сформулировать своими словами тему в начале и сделать вывод в конце;
- 4) неправильное деление текста на абзацы и нарушения в логики построения высказывания;
- 5) неправильное использование или отсутствие средств логической связи;
- 6) лексико-грамматические и орфографические ошибки, отсутствие точек в конце предложений.

При подготовке заданий по письму в ходе обучения, необходимо школьникам дать следующие рекомендации:

- 1) рекомендованное время выполнения заданий данного раздела – 90 минут;
- 2) чтобы успешно справиться с заданиями в разделе «Письмо», нужно правильно организовать свою работу;
- 3) внимательно прочитать задание и подумать, о чем писать, кто будет ваш читатель;
- 4) продумать план высказывания, сделать пометки, подобрав необходимые факты, слова и выражения, которые будут использованы;
- 5) написать работу, следуя намеченному плану, следить чтобы работа соответствовала указанному объему слов и чтобы в работе было написано обо всем, что требуется в задании. Объем работы для задания 37 должен быть 100-140 слов, для задания 38 – 200-250 слов. Если по объему работа меньше допустимого отклонения (10% от минимального количества слов), то она не будет проверяться и за это задание будет оценено нулем баллов. Превышение требуемого объема более чем на 10% не будет проверяться и учитываться при выставлении баллов за задание (допустимое превышение объема – 10% от максимального количества слов в задании);

6) обязательно оставить время для проверки работы;

7) нужно запомнить этот план: READ–THINK– WRITE–CHECK;

8) важно точно и полно ответить на вопросы, поставленные в задании. Если содержание написанного электронного письма личного характера письма или письменного высказывания с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы не соответствует аспектам / вопросам задания или содержит части текста опубликованного источника, то вероятнее всего будет оценено «0» баллов по критерию «Решение коммуникативной задачи» и, соответственно, все задание тоже будет оценено «0» баллов;

9) необходимо правильно оформить свое письменное высказывание. Текст должен быть разделен на абзацы, структура текста должна соответствовать плану, предложенному в задании (задание 38) или соответствовать правилам оформления электронного письма личного характера, принятым в стране изучаемого языка (задание 37);

10) желательно продемонстрировать богатый запас лексики. Необходимо использовать разнообразные грамматические конструкции, не только простые предложения. Соблюдать правильный порядок слов. Правильно употреблять видовременные формы глаголов, артикли и т.д.;

11) требуется соблюдать нормы орфографии и пунктуации. Текст должен быть разделен на предложения, каждое из которых должно быть оформлено соответствующими пунктуационными знаками (., !?).

Раздел «Говорение»

Анализ результатов показал, что задания раздела «Говорение» в 2024 г. были выполнены на достаточном уровне, процент выполнения варьирует в диапазоне 60% – 96%.

Средний процент выполнения заданий раздела составил 78,5% (по сравнению с 2023 годом – 65,16%).

Из четырех заданий этого раздела наиболее успешно было выполнено задание 2 (предлагается ознакомиться с рекламным объявлением и задать четыре вопроса на основе ключевых слов) базового уровня, средний процент выполнения которого 96 %.

Наименьший результат в этом году дало задание 1 – 60 % выполнения.

Рассмотрим типичные ошибки, допущенные участниками экзамена при выполнении задания 1-4 варианта КИМ №302.

Задание № 1 представляло собой чтение вслух фрагмента информационного стилистически нейтрального текста, за который максимально можно было получить 1 балл. Данный тип задания не должен вызывать особую трудность, поскольку в соответствии со школьной программой этому типу речевой деятельности уделяется серьезное внимание. Кроме того, задание относится к базовому уровню сложности и является частью как ОГЭ, так и ЕГЭ уже далеко не первый год.

Однако, успешно с этим заданием в 2024 году справились только 62% участников экзамена. Следует отметить, что, к сожалению, процент выполнения этого задания стал ниже по сравнению с предыдущими годами (в 2023 г. средний процент выполнения составлял 75,87, в 2022 г. – 84,33). Особенно большие сложности испытывают экзаменуемые из групп с низким баллом, которые затрудняются читать слова со сложной орфографией, добавляют окончания, там, где их нет, не дочитывают окончания, не умеют делить предложения на синтагмы, не владеют интонационными навыками.

В 2024 г. в ответах экзаменуемых повторяются те же ошибки фонетического характера, что и в 2023 г. (неправильная постановка ударения, редукция, палатализация, подмена звука [s] на межзубный [θ], неправильное произношение звуков в сочетаниях ge, gi, gue, gui, que, qui, какое-либо фонетическое прочтение буквы h, неправильное деление на синтагмы, неправильное фразовое ударение, неправильное интонационное оформление синтагм с перечислением, неправильное интонационное оформление разных типов вопросительных предложений).

Стоит отметить, что неправильное интонационное оформление свидетельствует о непонимании смысла текста.

Среди немногих ошибок сегментного уровня (звуки) следует отметить ошибки в произнесении следующих слов: savanna, reliable, accompanied.

Для устранения данных ошибок рекомендуется на уроках уделять время чтению учащимися текстов вслух, анализировать ошибки, допущенные в ходе чтения, прослушивать тексты, записанные носителями языка, и читать их одновременно с записью. Дома обучающимся следует записывать свое чтение на цифровой носитель, прослушивать и анализировать свой ответ и ответы своих друзей. Обращаем внимание на то, что развитие и поддержание фонетических навыков обучающихся чрезвычайно важны, так как механизмы речевого слуха, внутреннего проговаривания и осмысления лежат в основе всех видов речевой деятельности: аудирования, чтения, говорения.

В задании № 2 базового уровня сложности проверялись умения экзаменуемых осуществлять запрос информации в коммуникативно значимой ситуации с опорой на вербальную ситуацию и фотографию, обращаться за разъяснениями, точно и грамматически правильно строить прямые вопросы. В среднем 82 % экзаменуемых справились с данным заданием, что говорит о достаточной степени

сформированности данных навыков. Из них только 57 % получили максимальный балл за задание, т.е. 5 баллов, что больше показателя прошлого года (32 % в 2023 г.).

В группе участников, не преодолевших минимальный порог (8%), все участники справились с данным заданием, набрав от 1 до 5 баллов, но никто не смог получить максимальный балл.

Лучше всего с данным заданием справились участники с высоким тестовым баллом (99% и 100% выполнения).

Во втором задании экспертами были отмечены следующие ошибки: неправильный порядок слов прямого вопроса, несогласование числа подлежащего и сказуемого, несоответствие вопроса содержанию поставленной задаче, использование вспомогательного глагола *are* дважды в вопросе. У многих участников ЕГЭ возникали трудности при составлении вопросов: - *type of ice rink*; - *special equipment needed*.

В задании № 3 базового уровня сложности экзаменуемые должны были продемонстрировать умения дать интервью на актуальную тему, развёрнуто ответив на четыре вопроса.

Тематика задания 3, как и тематика задания 2, построена на стандартных ситуациях социально-бытовой, социально-культурной и социально-трудовой сфер общения.

В ходе выполнения этого задания участник ЕГЭ должен продемонстрировать следующие умения диалогической речи: полно сообщать запрашиваемую информацию, отвечая на вопросы разных типов; выражать свое мнение / отношение к теме обсуждения; точно и правильно употреблять языковые средства оформления высказывания.

Как показывает анализ данных, в среднем 62 % экзаменуемых справились с этим заданием.

В группе участников, не преодолевших минимальный порог, только 16% экзаменуемых справились с данным заданием.

Результат выполнения данного задания находится в рамках общего результата устной части экзамена. Однако, учитывая базовый уровень сложности задания, и факт преобладания экзаменационных форматов ОГЭ и ЕГЭ, результат выполнения данного вида задания оставляет желать лучшего, так как 6% участников не смогли дать ответа ни на один вопрос, и менее трети участников экзамена (29,78%) дали коммуникативно и грамматически верные ответы на все 5 вопросов, звучавшие в аудиозаписи.

Типичными ошибками при выполнении данного задания являются:

- дают неразвернутые, неполные и неточные ответы;
- вместо точных, коммуникативно оправданных ответов на вопросы дают фрагменты топики, часто состоящие из 7-8 предложений;
- отвечают одним словом или словосочетанием;
- несколько раз повторяют одну и ту же фразу, забывая, что необходимо произнести как минимум две разные фразы;
- опускают фактические ошибки в ответе;
- делают слишком большую паузу после вопроса или между своими фразами и не укладываются в 40 секунд;
- вместо связного предложения произносят отдельные слова и словосочетания, часто – со значительными неоправданными паузами между ними;
- не учитывают при ответе время (глагола), которое использовалось в вопросе;
- допускают многочисленные лексико-грамматические ошибки, показывая, что не достигли уровня А2.

Задание 4 высокого уровня сложности – это связное тематическое монологическое высказывание с элементами описания и рассуждения.

В задании 4 предлагается оставить голосовое сообщение другу, вместе с которым выполняется проектная работа по теме «Volunteering». В этом сообщении надо кратко описать две фотографии-иллюстрации к теме проекта, объяснить, преимущества и недостатки данных видов волонтерства, высказать свое мнение по теме проекта – какой из этих видов волонтерства вы бы предпочли и почему.

Задание 4 требует развитых когнитивных способностей, так как в задании требуются не только умения описывать, но и умения рассуждать, такие как сопоставлять и сравнивать, выделять главное и второстепенное, аргументировать свою точку зрения, находить причинно-следственные связи, делать выводы.

Помимо развитых когнитивных способностей для успешного выполнения задания 4 также требуется высокий уровень (B2) коммуникативной компетенции для получения максимальных баллов.

Как видно из таблицы, группа учащихся, не преодолевших минимальный балл, справилась с этим заданием на очень низком уровне (процент выполнения от 3 до 14).

По-прежнему, как и в прошлые годы, самым успешным является критерий «Организация высказывания» (средний процент выполнения в группах –40).

Типичными ошибками при решении коммуникативной задачи являлись непонимание инструкции к заданию и использование формата задания 4 предыдущих лет; отсутствие связи своего ответа с проектом, использование в описании и сравнении фотографий только второстепенных деталей, никак не связанных с темой проекта, что означает непонимание коммуникативной задачи; непонимание коммуникативной задачи находит отражение также в том, что экзаменуемые говорят, что фотографии выбрали для них; отсутствие или неправильная формулировка высказывания своего мнения по теме проекта и/или отсутствие его обоснования в завершении; использование заученных фраз или фрагментов топики, ведущих, как правило, к отходу от темы.

Учащиеся иногда формулировали вступительную фразу неправильно. Вместо приветствия/обращения к другу, необходимого в голосовом сообщении, участники начинали со следующих фраз: I'd like to compare and contrast... I'm going to talk about... There are two pictures...

Часть участников экзамена давала черты различия случайного характера (на одной картинке много людей, на другой один человек), а не связанные с темой проекта, в котором раскрывается смысл сравнения изображённых на фото ситуаций (увлечения, свободное время, и т.п.).

Типичными ошибками являлось отсутствие введения и /или заключения, употребление неправильных логических связок, повтор идей.

По критерию «Языковое оформление» в среднем 52 % экзаменуемых получили от 1 до 2 баллов, из них 12 % набрали максимальный балл.

В группе участников, получивших от 61 до 80 баллов, 69 % участников справились с заданием, из них 47 % получили максимальный балл.

В группе участников, получивших от 81 до 100 баллов, 94 % участников справились с данным заданием, из них 72 % набрали максимальный балл.

По всем четырем заданиям раздела в 2024 году наблюдается повышения процента выполнения (на 3,2%) по сравнению с 2023 годом.

Таким образом, исходя из анализа результатов ЕГЭ устной части по английскому языку, можно говорить об удовлетворительном уровне сформированности умений понимать содержание читаемого отрывка текста и правильно оформить фонетическую сторону речи, осуществлять запрос информации в коммуникативно значимой ситуации с опорой на вербальную ситуацию и фотографию, и не удовлетворительном уровне сформированности умений диалогической речи: осуществить развернутый ответ на запрос информации, высказать свое мнение, согласиться / не согласиться с информацией в предложенном вопросе, дать совет или объяснение и т.д., а также точно и правильно употребить языковые средства оформления высказывания, а также строить тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения – обоснование выбора двух фотографий-иллюстраций к проектной работе на определенную тему и выражение своего мнения о теме проекта. в заданном объеме задачи в различных стандартных ситуациях социально-бытовой, социально-культурной и социально-трудовой сфер общения, логично и связно строить высказывания, использовать стратегии описания, рассуждения, сообщения, точно и правильно употреблять языковые средства оформления монологического высказывания.

При подготовке заданий по говорению в ходе обучения, необходимо школьникам дать следующие рекомендации:

1) Чтение отрывка из информационного или научно-популярно-стилистически нейтрального текста:

- а) внимательно прочитать текст задания про себя;
- б) выделить синтагмы в длинных предложениях, трудные для произношения слова;
- в) разметить интонацию различных типов коммуникативных предложений;
- г) прочитать текст шепотом, а потом вслух, обращая внимание на слитность и беглость речи;

2) Условный диалог-расспрос:

а) внимательно прочитать текст задания, обращая особое внимание на условия предлагаемой ситуации общения, ограничители (пункты плана) и объем диалога (время);

- б) задать требуемые по содержанию вопросы, т.е. опираться на ключевые слова, данные в задании;
- в) задать прямые вопросы, как требуется в задании;
- г) использовать лексику и грамматику, соответствующие коммуникативной задаче и сложности задания;
- д) использовать интонацию, соответствующую выбранному типу вопроса.

3) Условный диалог-интервью:

- а) сформулировать ответ и произнести его вслух;
- б) ответы должны содержать не менее двух фраз, т.е. быть развернутыми, полными и точными;
- в) некоторые реплики интервьюера могут содержать два вопроса, надо ответить на оба в целом двумя-тремя фразами;
- г) ответы не должны содержать элементарных ошибок, надо показать владение языковым материалом базового уровня. В

приложении приведен список грамматических форм и конструкций, владение которыми надо продемонстрировать в этом задании и ошибки, в которых помешают получить балл за ответ;

д) надо внимательно слушать вопрос и не пугаться незнакомых слов. Даже если какие-то отдельные слова непонятны, можно уловить смысл вопроса и ответить на него;

е) надо обращать особое внимание на временную форму глагола в вопросе: если вопрос поставлен в прошедшем времени, то и ответ следует давать о прошлом и в прошедшем времени, т.е. время глагола в вопросе имеет и содержательный и грамматический смысл;

ж) в любом диалоге нередко требуется не просто дать ответ о любимом писателе или фильме, а дать какое-то обоснование, особенно когда в конце вопроса звучит *why / why not*;

з) если необходимо высказать своё мнение, можно использовать следующие выражения: *I believe / In my opinion / To my mind / Personally, I believe* и т.д.;

и) лучше говорить короткими фразами, так как они более характерны для спонтанной речи;

к) в случае затруднения можно заполнить паузу, употребив слово *well*, с соответствующей информацией, – это будет вполне естественно в речи.

4) Связное тематическое монологическое высказывание: с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта):

а) внимательно прочитать текст задания, обращая особое внимание на выделяемые элементы содержания, ограничители (пункты плана) и объем монолога (время, количество фраз в ответе);

б) раскрыть содержание всех пунктов;

в) построить высказывание в соответствии с данным планом;

г) при планировании тематического монологического высказывания сначала продумать ключевые фразы каждого пункта;

д) начинать с общего представления темы;

е) продумать уместные вступительную и заключительную фразы;

ж) давать развернутую аргументацию, если в пункте есть “*Why?*”.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Согласно ФГОС СОО, у выпускников должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения.

Метапредметные результаты освоения основной образовательной программы должны отражать владение:

- универсальными учебными познавательными действиями (базовые логические действия, базовые исследовательские действия, работа с информацией):

- универсальными коммуникативными действиями (общение, совместная деятельность,

- универсальными регулятивными действиями (самоорганизация, самоконтроль, эмоциональный интеллект).

В КИМ ЕГЭ по английскому языку включены задания, на успешность выполнения которых могла повлиять степень сформированности метапредметных умений и навыков.

Сформированность метапредметных умений и навыков могла повлиять на успешность выполнения заданий разделов «Аудирование» и «Чтение».

При осуществлении контроля уровня сформированности рецептивных навыков и умений через задания разделов «Аудирование» и «Чтение» одновременно производится контроль прежде всего таких метапредметных результатов обучения, как универсальные познавательные. Обучающиеся должны продемонстрировать уверенные навыки работы с информацией, а именно получения информации на английском языке из источников разных типов (устная и письменная речь) самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления, используя разные способы и стратегии. Безусловно, здесь же должны включаться базовые логические действия: учащиеся должны определить необходимые действия в соответствии с учебной и

познавательной задачей и составить алгоритм их выполнения; осуществить выбор наиболее оптимальных способов решения этих задач; использовать адекватные приемы смыслового чтения.

Анализ проблемных областей при выполнении заданий данных разделов показывает, что типичные ошибки в разделах «Аудирование» и «Чтение» имеют одинаковый характер: неумение выделять ключевые слова и предложения и опираться на них; выхватывание отдельных слов и выбор ответа на их основании; неумение выделять основную мысль текста; незнание и неумение пользоваться различными стратегиями с учетом коммуникативной задачи.

Данные ошибки вызваны недостаточным уровнем сформированности метапредметных умений и механизмов чтения, которые близки к механизмам аудирования, особенно это касается групп участников экзамена, получивших низкий балл за экзамен.

Статистика успешного выполнения заданий «Аудирования», «Чтения» текстов 1 и 2 высокая - средний процент выполнения - 86%. Однако, большинство заданий Текста 3 (задания 3-9, 12-18) вызывают трудность ввиду слабой сформированности способности к самостоятельному поиску методов решения практических задач.

Задания 12-18 охватывают следующее: учащийся должен ответить на вопросы по тексту, вставить необходимую информацию из текста, опираясь на свое понимание текста дать критическую оценку высказываний. Успешность выполнения данных заданий зависит от умений интерпретировать художественный текст и навыков смыслового чтения.

Типичные ошибки происходят от непонимания как содержательно-фактуальной, так и подтекстовой информации, ученик не понимает вопроса, либо слабо владеет навыками критического мышления. Это говорит о недостаточно развитом умении самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации высказываний, что приводит к проблеме умения оценивать правильность выполнения учебной задачи.

Результаты ЕГЭ по английскому языку в Республике Крым из года в год свидетельствуют о том, что метапредметные навыки и умения в рецептивных видах речевой деятельности развиты значительно выше, чем в продуктивных, хотя в текущем году и фиксируется несколько иная картина относительно результатов выполнения заданий этих разделов предыдущих лет. Очевидно, что качественно развитыми метапредметными умениями владеют те выпускники, которые и в предмете показывают значительные результаты, то есть взаимодополняющая связь этих двух групп результатов не подлежит сомнению. В основном такой высокий уровень показывают участники четвертой и третьей группы. Их средний показатель выполнения рецептивных заданий равен 78,57%.

Раздел Письменная речь. Устная часть, Задания 2, 3 4. Данные задания традиционно проверяются экспертом.

Изменения в формате заданий и формулировках полностью соответствует принципиальной линии обновлённого ФГОС СОО реализуются сразу несколько важнейших требований ФГОС по линии метапредметных умений, межпредметных связей и коммуникативно-когнитивных предметных умений, в частности, повышение роли проектной работы, умения читать и понимать несплошной текст и работать с различного рода информацией, представленной в разных форматах.

От участника экзамена требуется: проанализировать информацию, представленную в виде таблицы или диаграммы, по определенной теме проектной работы; вербализовать эту информацию, описав основные тенденции и проведя уместные сравнения; обрисовать одну-две проблемы, которые могут возникнуть в этой сфере, и предложить пути их решения, а также в заключении кратко выразить свое мнение по предложенной теме.

Как мы видим, по сути, все эти условия задания относятся к метапредметным результатам всех трех групп:

- работа с информацией: владеть навыками получения информации из источников разных типов, в том числе на иностранном (английском) языке, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления; создавать тексты на иностранном (английском) языке в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации (текст, таблица, схема, диаграмма и т. д.);

- коммуникативные умения: развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием адекватных языковых средств;

- регулятивные умения: оценивать соответствие создаваемого устного/письменного текста на иностранном (английском) языке выполняемой коммуникативной задаче; вносить коррективы в созданный речевой продукт в случае необходимости.

Одним из важных элементов оценки метапредметных умений являются задания, имеющие четкие ограничения по объему. Это касается как устной части экзамена, где оценивается умение четко и лаконично выразить свои мысли в определенное время, так и письменной части, где ограничение по количеству слов или символов является обязательным условием для корректной проверки. К таким умениям относятся:

- Планирование. Умение заранее определить, сколько времени и усилий потребуется для выполнения задания, а также распределить этот ресурс на разные этапы работы.

- Самоконтроль. Умение оценить свою работу, выявить ее сильные и слабые стороны, а также скорректировать текст в соответствии с заданным объемом.

- Самоорганизация. Умение самостоятельно организовать свою работу, расставить приоритеты и эффективно использовать время.

- Создание равных условий для всех участников. Ограничение по объему позволяет экспертам оценить работу всех участников по единому стандарту, не давая преимущества тем, кто умеет писать длинные и подробные тексты.

- Фокусировка на главном. Ограничения по объему стимулируют выпускников сосредоточиться на наиболее важных моментах и аргументах, избегая лишних деталей и ненужных отступлений.

В заданиях письменной части ЕГЭ недостающее или лишнее слово может привести к тому, что эксперт либо не будет проверять работу вообще, либо проверит только ее определенную часть. Если выпускник не может скорректировать свое письменное высказывание в сторону уменьшения или увеличения объема на этапе самопроверки, это говорит о низком уровне сформированности метапредметных умений. К сожалению, статистика ЕГЭ не предоставляет подробной информации о том, какие именно метапредметные умения у выпускников недостаточно сформированы. Например, если эксперт поставил ноль за задание 37 и 38 по первому критерию «Решение коммуникативной задачи» (соответственно, и ноль за всё задание в целом), то мы не можем сделать вывод о том, какие именно умения недостаточно сформированы у обучающегося: регулятивные, потому что эксперты поставили ноль за недостаточный или чрезмерный объем высказывания, или же предметные, познавательные и коммуникативные, потому что ноль поставлен за некорректное содержательное решение коммуникативной задачи.

Чтобы повысить уровень сформированности метапредметных умений, необходимо:

- Учить школьников планировать свою работу. Обучающиеся должны понимать, сколько времени нужно на подготовку к экзамену, написание текста определенного объема, на проверку и редактирование.

- Развивать навыки самоконтроля. Важно научить выпускников оценивать свою работу, выявлять ее сильные и слабые стороны, а также корректировать ее в соответствии с заданными параметрами.

- Поощрять самостоятельную работу. Необходимо давать ученикам возможность самостоятельно организовать свою работу, расставить приоритеты и эффективно использовать время.

- Включать в задания ЕГЭ специальные вопросы, направленные на оценку метапредметных умений. Например, можно добавить задание на планирование времени, на корректировку текста в соответствии с заданным объемом, на анализ и оценку своей работы.

Как уже упоминалось выше, продуктивные задания разделов «Письмо» и «Говорение» по сути своей имеют метапредметную основу. Поэтому по результатам выполнения этих заданий можно сделать определенные выводы об уровне развития метапредметных умений.

Поскольку первый критерий «Решение коммуникативной задачи» в среднем имеет 68,15% качества по результатам оценивания развернутых ответов (задания 37, 38, задание 4 в УЧ), то в целом можно говорить о том, что обучающиеся региона овладели такими метапредметными умениями, как: владеть различными способами общения и взаимодействия на иностранном (английском) языке; аргументированно вести диалог, создавать тексты, в том числе на иностранном (английском) языке, в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории, выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне; устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения.

Несомненно, в большей степени эти умения развиты у обучающихся с языковой подготовкой B1-B2 (третья и четвертая группа).

Первая группа демонстрирует тотальные пробелы в этом направлении, поскольку их средний процент качества по итогам выполнения всех задний с развернутым ответом равен всего лишь 7,2%.

Таким образом, все вышеуказанные метапредметные умения требуют тщательной и долгосрочной работы одновременно с развитием предметной компетенции в процессе обучения слаботренированных учащихся.

Если считать второй критерий оценивания развернутых ответов «Организация текста» за отправную точку по контролю и оцениванию таких метапредметных умений, как регулятивные и базовые логические в познавательных, то здесь тоже можно говорить о том, что большинство обучающихся овладели указанными умениями. Средний процент качества по этому критерию составляет 72,03%. Понятно, что и этот процент в основном достигнут за счет качества работы выпускников четвертой и третьей группы, тем не менее, цифра говорит сама за себя. Именно по этому критерию оцениваются такие параметры, как логика изложения, использование средств логической связи, наличие вступления и заключения, следование предложенному плану, завершенность высказывания и т.п. В первой группе процент чуть выше, чем у них же по первому критерию, но всё равно остается критичным и составляет всего 8,23.

В целом же, можно утверждать, что у большинства выпускников 11 класса, принимавших участие в ЕГЭ по английскому языку, метапредметные умения и навыки сформированы на достаточно хорошем уровне, о чем свидетельствуют достаточно высокие показатели: средний балл экзамена в 2024 году составил 71,66%.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным

Экзаменуемые знают лексический и грамматический материал, отраженный в элементах содержания, а именно:

- числительные;
 - наиболее употребительные личные формы глаголов действительного и пассивного залога: Present Simple, Future Simple и Past Simple, Present и Past Continuous, Present и Past Perfect;
 - имена прилагательные в положительной, сравнительной и превосходной степенях, образованные по правилу, а также исключения;
 - аффиксы и суффиксы как элементы словообразования.
- Экзаменуемые демонстрируют следующие умения:
- восприятия текста на слух с пониманием основного содержания прослушанного текста;
 - чтение текста с пониманием структурно- смысловых связей в тексте;
 - написания личного письма;
 - строить логичное высказывание, использовать средства логической связи, разделять текст на абзацы, структурно оформлять текст согласно нормам, принятым в стране изучаемого языка;
 - адекватного произношения и различения на слух всех звуков английского языка; соблюдение правильного ударения в словах и фразах; членение предложений на смысловые группы; соблюдение правильной интонации в различных типах предложений, в том числе применительно к новому языковому материалу.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным

Экзаменуемые испытывают затруднения в знаниях лексического и грамматического материала, отраженного в элементах содержания, а именно:

- лексическая сочетаемость (глагол и существительное, наречие и глагол);
- правильное написание слов.

Экзаменуемые демонстрируют следующие умения на недостаточно высоком уровне:

- восприятия текста на слух с выявлением запрашиваемой информации;
- восприятие текста на слух полным пониманием;
- использовать словарный запас и грамматические структуры, соответствующие поставленной задаче, оформлять письмо и эссе орфографически и пунктуационно правильно, в соответствии с поставленной задачей;
- описание событий/фактов/явлений, в том числе с выражением собственного мнения/суждения;
- передачи основного содержания увиденного с выражением своего отношения, своей оценки, аргументации (соответствующей коммуникативной задаче);
- строить логичное высказывание, использовать средства логической связи.

Типичные ошибки в разделах «Аудирование» и «Чтение» у участников экзамена из групп 1-2 имеют практически один и тот же характер, но участники из группы 1 совершают эти ошибки в абсолютном большинстве заданий, участники из группы 2 совершают эти ошибки реже:

- участники не умеют выделять ключевые слова;

- участники не умеют игнорировать незнакомые слова;
- участники не умеют опираться на смысл текста, а не на выхваченные отдельные знакомые слова;
- участники выбирают варианты ответов только потому, что эти же слова есть в тексте, и забывают о том, что верный ответ, как правило, перефразирован;
- у участников недостаточно развита языковая догадка.

Рекомендуется на уроках иностранного языка предъявлять аналогичные задания, когда понимание основного содержания зависит от всего смысла текста, а не только основывается на первой и/или последней фразе.

Особое внимание следует обратить на нахождение ключевых слов в утверждениях, которые даются в задании, и в предлагаемых текстах.

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)

Анализируя результаты выполнения заданий раздела «Грамматика и лексика» участниками экзамена, отметим типичные ошибки.

При выполнении заданий 19-24 выпускники не могут:

- определить, какая форма глагола проверяется в пропуске личная (видовременная), неличная (герундий, причастие, инфинитив);
- определить, относится ли действие, выраженное глаголом, к настоящему, прошедшему или будущему;
- определить влияние вводного глагола на выбор времени в придаточном предложении;
- определить, нужна ли форма действительного или страдательного залога глагола.

При выполнении заданий 25-29 обучающиеся допускают следующие ошибки:

- образуют от опорных слов однокоренные слова не той части речи, которая требуется по контексту;
- образуют несуществующие слова;
- не соблюдают правил орфографии, неправильно пишут слова.

При выполнении заданий 30-36 участники экзамена:

- не учитывают контекст при употреблении слов;
- не умеют выбрать нужный по контексту синоним из ряда предложенных;
- допускают ошибки в лексической сочетаемости;
- не учитывают грамматическую конструкцию при выборе нужного слова.

Как и в предыдущие годы, в заданиях с развернутым ответом наблюдалось большое количество грамматических ошибок в разных разделах грамматики. Много ошибок было элементарного уровня: отсутствие артиклей с исчисляемыми существительными в единственном числе, употребление притяжательного падежа, отсутствие окончания в 3 лице единственного числа в настоящем неопределенном/простом времени, употребление глагола-связки to be в единственном числе с подлежащим во множественном числе, формы степеней сравнения прилагательных и т.д.

В отношении умения оформлять письменное высказывание орфографически и пунктуационно правильно следует указать на более высокий уровень его сформированности по сравнению с 2023 г., о чем свидетельствует высокий процент по данному критерию.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации и системы мероприятий, включенных в статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.

В статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по английскому языку в 2023 году были включены рекомендации для учителей английского языка по следующим направлениям: развитие умений поискового и изучающего чтения, реализация деятельностного подхода в обучении чтению, развитие различных стратегий аудирования, формирование лексических и грамматических навыков в коммуникативном контексте, использование индуктивного подхода в изучении лексики и грамматики, проведение анализа словообразовательных элементов, обучение формату заданий 37 и 38 письменной части, а также формирование стратегий выполнения этих заданий, развитие умений спонтанной речи, развитие общеучебных и компенсаторных умений.

На основании сравнения результатов ЕГЭ по английскому языку в 2023 году с результатами 2024 года можно сделать следующие выводы о связи динамики результатов ЕГЭ с использованием рекомендаций:

- Экзаменуемые показали более высокий уровень развития умений чтения с полным пониманием (задания высокого уровня).
- Средние проценты выполнения заданий, проверяющих умения аудирования повышенного и высокого уровней, демонстрируют положительную динамику.
- Результаты выполнения заданий на проверку грамматических навыков демонстрируют положительную динамику в части освоения некоторых грамматических явлений.

Это позволяет предположить эффективность следования рекомендации тренировать грамматические явления на материале связных текстов, а не изолированных предложений, а вот по-прежнему низкие результаты выполнения заданий письменной и устной части по критерию «Языковое оформление» свидетельствуют о том, что учителя недостаточно полно реализуют в преподавании рекомендации по созданию коммуникативного контекста на этапе формирования лексических и грамматических навыков.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Республики Крым на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. По совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Учителям

Общего характера:

- 1) учить внимательно читать инструкцию, представленную в контрольных измерительных материалах, и извлекать из нее всю полезную информацию; выполнять отдельные упражнения на извлечение информации из инструкций;

2) проводить тренировочные занятия по работе с бланками ответов в соответствии с инструкцией, образцом написания букв и цифр, требованием писать разборчивым почерком (возможен полупринт) и не выходить за очерченную линию бланка (при сканировании письменной работы буквы и слова за чертой бланка не подлежат обработке и «усеченные слова» идентифицируются как ошибки); анализировать технические ошибки с объяснением важности соблюдения требований к оформлению работ, примерами того, сколько баллов может «стоять» техническая небрежность;

3) учить рациональному распределению времени на выполнение заданий, оставляя обязательно время на проверку;

4) проводить занятия по самостоятельному оцениванию ответов с использованием критериев и шкал, делать аудиозаписи устных ответов для снятия стресса и боязни микрофона;

5) знакомить обучающихся с форматом ЕГЭ, с основными требованиями, критериями оценивания, анализировать демоверсии, проводить репетиционные ЕГЭ, используя материалы для подготовки к ЕГЭ, рекомендованные Министерством образования и науки Российской Федерации и ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений».

Учитывая результаты ЕГЭ по английскому языку в 2024 году, можно дать следующие рекомендации по освоению учебного предмета и подготовке к ЕГЭ 2025 года.

На уроках английского языка учащиеся должны осваивать не только новые знания, умения и навыки, но и овладевать универсальными действиями и способами решения различных коммуникативных задач, а также уметь их комбинировать и оценивать.

Большое внимание следует уделять развитию коммуникативных навыков при обучении английскому языку, организовывать работу в парах, групповые проекты и командную работу для решения определенных коммуникативных задач.

Наряду с репродуктивными заданиями необходимо включать в процесс обучения творческие проблемные задания, развивающие продуктивные навыки речи – обучать различным формам письма и устного монологического высказывания.

Следует обратить внимание, что при формировании у учащихся навыков построения письменной речи и говорения следует развивать аналитические умения обучающихся, их способность сопоставлять, анализировать, рассуждать, выражать и аргументировать свою точку зрения, делать выводы, строить свое высказывание последовательно и логично, соблюдая особенности функционального стиля текста.

Также при формировании умений говорения рекомендуется усилить работу по совершенствованию произносительных навыков учащихся, как в плане произношения звуков и слов, так и в плане интонационного оформления речи.

Кроме того, в связи с более низким уровнем сформированности лексико-грамматических умений по сравнению с другими умениями у выпускников, в процессе обучения иностранным языкам необходимо уделять больше внимания лексической стороне оформления устных и письменных высказываний, формированию богатого словарного запаса обучающихся и, главное, грамотному использованию слов в коммуникативно-значимом контексте с учетом их значения, лексической сочетаемости и грамматических свойств.

Школьникам важно научиться не просто заучивать отдельные слова, а работать со словами на уровне словосочетания и предложения, выполнять упражнения на дифференциацию синонимов и их использование в определенном языковом окружении.

Особое внимание следует уделять правилам орфографии и пунктуации.

Настоятельно рекомендуется уделять больше внимания обучению грамматике, особенно формированию базовых умений построения видовременных форм глагола, что является слабым местом в знаниях и умениях участников экзамена.

Следует усилить линию формирования устойчивых грамматических навыков, осуществляя анализ грамматических форм в изучаемых текстах с целью выявления их значения в данном контексте и их роли в информативной структуре текста, в которых надо правильно использовать различные грамматические формы.

Для повышения уровня языковой компетенции школьников рекомендуется постоянно повторять грамматику и осуществлять контроль, корректируя результаты.

Особое внимание следует уделить системе времен, согласованию времен, причастию II, страдательному залогу, использованию артиклей.

При обучении школьников английскому языку не следует забывать, что огромную роль играет правильная организация самостоятельной работы учащихся, где учитель должен направлять учащихся, консультировать, помогать им системно и последовательно изучать иностранный язык.

Также следует учитывать изменения, которые происходят в последнее время в жизни общества в связи с активным развитием интернета и внедрением цифровых технологий в нашу жизнь, и быть более гибкими, использовать различные современные технологии. В частности, следует грамотно применять смешанное обучение – дистанционное обучение и традиционное обучение в аудитории, использовать интернет и общение с педагогом для получения информации и знаний.

Учителям образовательных организаций при подготовке обучающихся к ЕГЭ необходимо использовать следующие электронные ресурсы:

- 1) Кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения единого государственного экзамена по АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ <https://fipi.ru/ege>
- 2) Спецификация контрольных измерительных материалов для проведения единого государственного экзамена по ИНОСТРАННЫМ ЯЗЫКАМ (английскому, немецкому, французскому, испанскому языкам) <https://fipi.ru/ege>
- 3) Демонстрационный вариант контрольных измерительных материалов единого государственного экзамена по АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ <https://fipi.ru/ege>
- 4) Открытый банк заданий ЕГЭ и ГВЭ (ФИПИ) <https://fipi.ru/ege>
- 5) Методические материалы для председателей и членов предметных комиссий субъектов Российской Федерации по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ <https://fipi.ru/ege>

ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

1. На базе городских/районных информационно-методических центров (кабинетов) осуществлять постоянный контроль уровня преподавания предмета и проводить промежуточный контроль в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ в 2023/2024 году.

2. Методистам ИМЦ (МК) по английскому языку необходимо организовать трансляцию опыта и лучших практик учителей английского языка ОО, показывающих устойчиво высокие результаты ЕГЭ (например, фестиваль открытых уроков по подготовке к ЕГЭ).

3. Провести на базе ГБОУ ДПО РК КРИППО совещание руководителей методических объединений учителей английского языка Республики Крым с целью познакомить их с материалами аналитического отчета региональной ПК по английскому языку и рекомендациями по подготовке выпускников ОО к сдаче ЕГЭ по английскому языку.

4. Рекомендовать специалистам ГБОУ ДПО РК КРИППО организовать для членов предметной комиссии ежемесячные тренинги, вебинары по подготовке к проверке и оцениванию открытой части заданий ЕГЭ по английскому языку.

4.1.2. По организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Учителям

ЕГЭ по английскому языку является экзаменом по выбору и предполагает достаточно высокий уровень владения английским языком, который обеспечивается систематической подготовкой и регулярной практикой по всем видам речевой деятельности (чтение, аудирование, письмо и говорение) с самого начала изучения иностранного языка.

В работе с обучающимися низкой предметной подготовки необходимо обращать внимание на формирование умений, необходимых для выполнения заданий базового уровня, в первую очередь:

- умения давать полный и точный ответ на поставленный вопрос;
- умение правильного языкового оформления высказывания с использованием лексики и грамматических структур, соответствующих поставленной задаче, оформлять высказывание грамматически, орфографически и пунктуационно правильно.

В работе с обучающимися, имеющими высокую предметную подготовку, ориентированными на профессиональную работу с языком, рекомендуется обращать внимание на формирование умений, необходимых для выполнения заданий высокого уровня, в первую очередь необходимо совершенствовать умение восприятия текста на слух с полным пониманием услышанного текста, формировать уверенное владение языковыми навыками и элементами содержания, грамматическими формами и конструкциями.

Дифференцированный подход к обучению, в частности, может быть организован, используя следующие форматы:

– ученики выполняют один и тот же тип задания (работают с одним и тем же текстовым материалом), но количество вопросов, например, к тексту для чтения варьируется для групп учащихся с разным уровнем подготовки, при этом время на выполнение задания отводится одинаковое;

– варьируется степень самостоятельности выполнения задания. Например, для описания фото учащимся с невысоким уровнем подготовки можно предложить список слов и выражений, который необходимо использовать. Учащимся с высоким уровнем подготовки такой список не предоставляется. Или учащиеся с высоким уровнем подготовки должны расширить описание фотографии, выполненное одноклассниками с более низким уровнем подготовки, упоминая больше деталей и используя лексику более высокого уровня.

Еще одна вариация этого задания: использовать в качестве основы текст, предложенный учениками с базовым уровнем подготовки, но при этом максимально перефразировать его, не искажая содержания.

Для достижения высокого уровня подготовки сильным и мотивированным ученикам следует обязательно рекомендовать дополнительные образовательные ресурсы в сети Интернет для самостоятельной подготовки, например, различные бесплатные сайты с интерактивными упражнениями по тренировке навыков аудирования, проверки знаний лексики и грамматики для сдачи международных экзаменов по английскому языку (Cambridge, IELTS и т.д.).

Исходя из выше указанного анализа типичных ошибок, допущенных участниками ЕГЭ наиболее частотными были ошибки в употреблении артикля, согласовании сказуемого с подлежащим, порядке слов в утвердительном предложении, порядке слов в

вопросительных предложениях, построении отрицательных предложений, употреблении времен, согласовании времен, употреблении наклонения, употреблении залога, употреблении модальных глаголов.

Используя полученные результаты ЕГЭ 2024, учителям можно рекомендовать подготовить материал для отработки данных тем с обучающимися с разным уровнем языковой подготовки:

1. Материалы, общие для всех, с индивидуализированными заданиями.

Некоторые из предложенных заданий: найти и подчеркнуть в тексте видовременные формы глагола, прокомментировать способ образования той или иной видовременной формы, проанализировать случай употребления того или иного времени в предложении, объяснить употребление артикля и т.д.

2. Индивидуальные материалы и задания.

Одно из предложенных заданий: ученику, имеющему пробелы в области употребления определенного артикля с именами собственными (в частности, с географическими названиями), дается на заполнение таблица, в которую помимо правила надо вписать и собственные примеры.

3. Материалы для работы в паре.

Материалы для работы в паре могут быть представлены ролевыми карточками для составления диалога, например:

Pairwork — Student A

You are thinking of going on holiday with a friend in July. Read the information about Bradford below and then find out about Derby from your partner. Decide which of the two you would prefer to go to for your holiday. Ask questions using the phrases below.

Is/Are there any... Is there much... Are there many...

Для студента, исполняющего роль «В», предлагается карточка с недостающими данными и сходными речевыми образцами.

4. Материалы для работы в группе.

В качестве данных материалов могут быть предложены упражнения учебника, дополнительной литературы, тексты для совместного комментария и анализа и т.п.

Включение реальной иноязычной среды в образовательный процесс, в процесс обучения грамматике английского языка, дает возможность использовать аутентичные источники, а именно: аутентичные книжные / газетные / журнальные тексты; фильмы на английском языке без перевода и субтитров / с субтитрами на английском языке; телевизионные программы, аудиокниги, начиная с уровня Intermediate; энциклопедии, справочные издания на английском языке. Учитель также имеет возможность порекомендовать «сильному» ученику один из этих источников, снабдив его указаниями относительно анализа наиболее интересных для ученика грамматических форм с последующим отчетом учителю о проделанной работе.

Администрациям образовательных организаций

1. Образовательным организациям самостоятельно проводить диагностику учебных достижений только по материалам, разработанным ГБОУ ДПО РК «Крымский республиканский институт постдипломного педагогического образования», а также по изданиям ФИПИ и материалам сайта ФИПИ и не рекомендовать к использованию для подготовки участников ЕГЭ и диагностики пособия без грифа ФИПИ.

2. Развивать системы индивидуально-групповых занятий по английскому языку в 10-11 классах с целью оказания консультативной помощи выпускникам по подготовке к ЕГЭ в каждом образовательном учреждении с учетом их индивидуальных уровней развития предметной компетентности.

3. Организовать индивидуальную работу с обучающимися группы риска с целью предотвращения их неуспешности на экзамене с акцентом на подготовку к выполнению заданий базового уровня.

4. Использовать дифференцированные задания в формате ЕГЭ в соответствии с индивидуальным уровнем подготовки обучающегося для различных внутренних контрольных срезов (мониторинговых исследований).

ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

Для снятия ряд профессиональных затруднений, в том числе связанных с организацией качественной подготовки обучающихся к ЕГЭ с учетом анализа результатов экзамена в 2024 году; для создания условий для обмена профессиональным опытом учителей английского языка можно рекомендовать:

- проведение вебинаров для обучающихся, кто планирует принять участие в экзамене, привлекая учителей-экспертов для подробного анализа типичных ошибок и путей их решения;

- проведение методологических семинаров для учителей республики с анализом результатов ЕГЭ по английскому языку с целью ознакомления педагогов с ключевыми положениями нормативно-правовых и программных материалов, раскрывающих содержательные, структурные и организационные особенности ЕГЭ как формы итоговой аттестации;

- проведение курсов повышения квалификации учителей с целью формирования компетенций педагогов в сфере современных технологий подготовки обучающихся к успешной сдаче ЕГЭ по английскому языку.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

По результатам проведения ЕГЭ по английскому языку в 2024 году можно акцентировать внимание учителей английского языка на следующих направлениях, способствующих совершенствованию преподавания предмета, для обсуждения на заседаниях методических объединений:

- повышение профессиональной компетенции учителя, в первую очередь, в области предметной компетенции (уровень практического владения языком);

- анализ демоверсий ВПР, ОГЭ, ЕГЭ для включения инновационных заданий в учебный процесс основной школы, проведение контрольно-оценочной деятельности учителя иностранного языка с использованием тестовых технологий, материалов ВПР, ОГЭ, ЕГЭ в проведении текущего и итогового контроля;

- анализ типичных ошибок, допущенных обучающимися разных классов в ВПР, ОГЭ и ЕГЭ, с показом способов и путей предупреждения неуспешности обучающихся;

- совершенствование профессиональных компетенций учителей английского языка в области методики обучения связной устной и письменной речи;

- развитие языковой компетенции обучающихся: проблемы и решения (Преимущество в изучении лексической и грамматической сторон речи на разных этапах изучения иностранного языка; эффективные методы обучения словообразованию на иностранном языке);
- развитие рецептивных навыков и умений обучающихся (аудирование, чтение) на разных этапах обучения иностранному языку;
- развитие продуктивных навыков и умений обучающихся (говорение, письмо) на разных этапах обучения иностранному языку;
- развитие метапредметных компетенций для успешной сдачи ЕГЭ по английскому языку;
- эффективные стратегии подготовки к выполнению заданий высокого уровня сложности по английскому языку;
- способы презентации результатов проектной деятельности на иностранном языке.

Рекомендуемые мероприятия с учителями иностранного языка:

- ежегодные курсы повышения квалификации по технологии проверки тестовых заданий с развернутым ответом с целью ознакомления учителей-предметников с процедурой оценивания письменной и устной частей экзамена;
- семинары по результатам государственной итоговой аттестации, на которых обсуждаются типичные ошибки и даются рекомендации по подготовке обучающихся;
- языковые курсы повышения квалификации, в том числе по академическому письму;
- конференции. мастер-классы с показом лучших практик успешной подготовки обучающихся к ЕГЭ по английскому языку;
- практикумы по выполнению заданий ЕГЭ (чтению и аудированию, грамматике и лексике) и их оцениванию, языковые тренинги, дискуссии и творческие мастерские на иностранном языке с участием преподавателей вузов.

4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Тематику курсов повышения квалификации учителей английского языка на базе ГБОУ ДПО РК КРИППО подготовить с учетом актуальных вышеперечисленных вопросов и проблем.

Возможные направления повышения квалификации учителей в соответствии с выявленными дефицитами в ходе содержательного анализа выполнения заданий КИМ:

- «Аудирование по английскому языку. Типичные ошибки и способы их устранения».
- «Тексты разных жанров на иностранном языке: методы работы и использования при подготовке к ГИА».
- «Грамматика английского языка в экзаменационных заданиях ГИА».
- «Методы и приемы написания письменных высказываний на иностранном языке с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы».
- «Методы и приемы отработки навыков устной речи на иностранном языке».
- «Особенности экзаменационной работы и критерии ее оценивания».
- «Технологии и стратегии подготовки учащихся к ЕГЭ по английскому языку».

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне.

5.1.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 0-4

№ п/п	Мероприятие	Категория участников
1	Совещание руководителей городских/районных методических объединений учителей иностранного языка Республики Крым для ознакомления с материалами аналитического отчета «Подводим итоги ЕГЭ 2024» ГБОУ ДПО РК КРИППО	Сотрудники РЦОИ, председатель, эксперты ПК по английскому языку, учителя английского языка ОО Республики Крым
2	Круглый стол. «Система работы учителя ИЯ с учащимися разного уровня подготовки». Лучшие практики ГБОУ ДПО РК КРИППО	Учителя английского языка
3	Круглый стол. «Развитие метапредметных компетенций учащихся при подготовке к ЕГЭ по английскому языку». Лучшие практики ГБОУ ДПО РК КРИППО	Учителя английского языка
4	Проведение вебинаров по теме: «Актуальные вопросы подготовки обучающихся к ГИА-11 по иностранным языкам» ГБОУ ДПО РК КРИППО	Учителя английского языка
5	Проведение семинаров по теме: «ЕГЭ это про100» для участников ЕГЭ ГБОУ ДПО РК КРИППО	Учителя английского языка
6	Вебинары для учителей английского языка выпускных классов «Проблемные области подготовки к ЕГЭ по английскому языку» ГБОУ ДПО РК КРИППО	Учителя английского языка
7	Семинар, мастер классы по подготовке к ЕГЭ по английскому языку, по согласованию подходов к проверке заданий открытой части ЕГЭ ГБОУ ДПО РК КРИППО	Учителя английского языка
8	Оказание консультативной помощи учителям, проходящим обучение на курсах ГБОУ ДПО РК «КРИППО», при возникновении вопросов по	Учителя английского языка

	ГИА-11 по английскому языку	
9	Проведение курсов, направленных на совершенствование профессиональных компетенций учителей английского языка, на освоение педагогами форм и методов подготовки обучающихся к эффективной сдаче ЕГЭ ГБОУ ДПО РК КРИППО	Учителя английского языка

5.1.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 0-5

№ п/п	Мероприятие
1	Методический семинар «Эффективные способы подготовки обучаемых к итоговой аттестации» (из опыта работы учителей МОУ «Школа-гимназия №6» г. Джанкоя) ГБОУ ДПО РК КРИППО
2	Методический семинар «Итоговая аттестация: шаги к успеху» (из опыта работы учителей МБОУ «Ялтинская средняя школа № 12 с углубленным изучением иностранных языков» муниципального образования городской округ Ялта Республики Крым) ГБОУ ДПО РК КРИППО
3	В рамках программ повышения квалификации учителей иностранного языка проводить семинары, круглые столы по обмену опытом с привлечением учителей с целью трансляции эффективных практик обучению иностранному языку из образовательных организаций с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024

5.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г.

В декабре 2024 года проведение в образовательных организациях пробного ЕГЭ по английскому языку. Выявленные на пробном экзамене проблемы обучающихся возможно будет устранить, работая над ними во втором полугодии.

5.1.4. Работа по другим направлениям

Методическая работа с педагогами образовательных организаций, молодыми педагогами – учителями-предметниками.

МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ ПО НЕМЕЦКОМУ ЯЗЫКУ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО НЕМЕЦКОМУ ЯЗЫКУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по немецкому языку (за 3 года)

Таблица 2-1

2022 г.		2023 г.		2024 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
13	0,15%	7	0,07%	10	0,11%

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	10	76,92%	6	85,71%	9	90,00%
Мужской	3	23,08%	1	14,29%	1	10,00%

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Всего участников	13		7		10	
ВТГ, обучающихся по программам СОО	13	100%	7	100%	10	100,00%
ВТГ, обучающихся по программам СПО	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
ВПЛ	0	0,00%	0	0,00	0	0,00%

1.4. Количество участников экзамена в регионе по типам ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
	Всего участников	13		7		10	

1	выпускники интернатов-лицеев, интернатов-гимназий	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
2	выпускники колледжей, СПО	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
3	выпускники лицеев и гимназий	6	46,15%	1	14,29%	4	40,00%
4	выпускники МУК	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
5	выпускники СОШ	7	53,85%	6	85,71%	6	60,00%
6	выпускники УВК	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
7	выпускники школ-интернатов	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%

1.5.Количество участников ЕГЭ по немецкому языку по АТЕ Республики Крым

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Евпатория	3	30,00%
2	Симферополь	6	60,00%
3	Феодосия	1	10,00%

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

По иным характеристикам категорий участников экзамена, не указанным выше, анализ не проводился.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по немецкому языку

Количество участников ЕГЭ по немецкому языку в Республике Крым на протяжении последних лет невысоко (до 20 участников), но за последние 3 года уменьшилось почти в 2 раза (19 человек в 2021 году, 13 человек в 2022 году, 7 человек – 2023, 10 человек в текущем году).

По-прежнему немецкий язык для сдачи ЕГЭ преимущественно выбирают девушки (до 90%). В текущем 2024 году соотношение следующее: девушки 90,00%, юноши 10,00%.

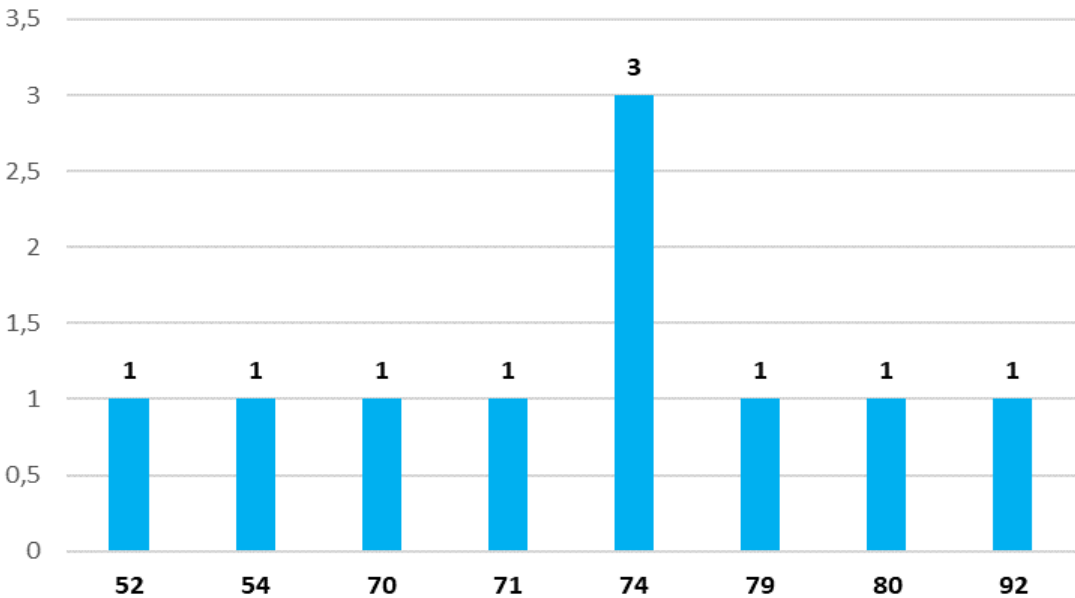
Как и в предыдущие годы все участники ЕГЭ по немецкому языку – выпускники текущего года, обучающиеся по программе СОО.

Распределение количества участников по типам ОО практически соответствует 2022-2023 годам: 6 участников являются выпускниками СОШ, 4 участников – выпускники лицеев и гимназий.

Относительно распределения участников ЕГЭ по немецкому языку по АТЕ Республики Крым можно отметить, что участие в ЕГЭ по предмету в 2024 году приняли выпускники 3 муниципальных образований – городов Симферополь (6 человек), Евпатория (3 человека), Феодосия (1 человек), что связано с наличием специализированных учебных заведений в данных муниципалитетах.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО НЕМЕЦКОМУ ЯЗЫКУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по немецкому языку в 2024 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по немецкому языку за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2022 г.	2023 г.	2024 г.
1	ниже минимального балла, %	0,00%	0,00%	0,00%
2	от минимального балла до 60 баллов, %	23,07%	28,57%	20,00%
3	от 61 до 80 баллов, %	38,46%	71,43%	70,00%
4	от 81 до 100 баллов, %	38,46%	0,00%	10,00%
5	Средний тестовый балл	73	67,1	72,0

2.3. Результаты ЕГЭ по немецкому языку по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Всего участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	10	0,00%	20,00%	70,00%	10,00%
2	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	0	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
3	ВПЛ	0	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
4	ВТГ с ОВЗ из числа обучающихся по программам СОО	0	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	выпускники интернатов-лицеев, интернатов-гимназий	0	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
2	выпускники колледжей, СПО	0	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
3	выпускники лицеев и гимназий	4	0,00%	25,00%	50,00%	25,00%
4	выпускники МУК	0	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
5	выпускники СОШ	6	0,00%	16,67%	83,33%	0,00%
6	выпускники УВК	0	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
7	выпускники школ-интернатов	0	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 2-9

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	женский	9	0,00%	22,22%	66,67%	11,11%
2	мужской	1	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Евпатория	3	0,00%	33,33%	66,67%	0,00%
2	Симферополь	6	0,00%	16,67%	83,33%	0,00%
3	Феодосия	1	0,00%	0,00%	0,00%	100,00%

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

В связи с небольшим количеством участников ЕГЭ по немецкому языку нет возможности выделить перечень образовательных организаций, выпускники из которых показали наиболее высокие или наиболее низкие результаты.

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Анализ результатов ЕГЭ по немецкому языку проведен по результатам участников основного дня, без учета результатов резервных дней основного периода.

Средний тестовый балл ЕГЭ по немецкому языку в 2024 году вырос по сравнению с 2023 годом на 5% и составил 72,0 баллов (2023 год – 67,1 балл) и соответствует уровню 2022 года (73,0 баллов).

Третий год подряд отсутствуют участники, не преодолевшие минимальный порог.

10% выпускников в 2024 году набрали высокие баллы (от 81 до 100 баллов), в то время как в 2023 году «высокобалльники» отсутствовали, в 2022 году их количество составляло 38,46%.

Последние три года в республике отсутствуют участники, получившие 100 баллов по итогам экзамена по немецкому языку.

Анализируя результаты участников ЕГЭ по немецкому языку в разрезе категорий участников ЕГЭ, можно отметить, что в 2024 году участниками ЕГЭ по предмету были выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО. Среди данной категории отсутствуют участники, не сдавшие экзамен. Доля участников, получивших от минимального до 60 баллов, составила 16,67% (в 2023 году – 28,57%). 25% выпускников лицеев и гимназий продемонстрировали высокие результаты по предмету.

Рассматривая результаты участников ЕГЭ по немецкому языку в разрезе АТЕ Республики Крым, можно отметить, что наибольшая доля участников с результатами (61-80 балл) традиционно среди участников города Симферополя.

В связи с небольшим количеством участников ЕГЭ по немецкому языку в разрезе каждой школы (не более 10 человек) нет возможности выделить перечень образовательных организаций, выпускники из которых показали наиболее высокие или наиболее низкие результаты.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

В 2024 году ЕГЭ по немецкому языку был по-прежнему представлен двумя частями: письменной и устной. В письменную часть входят 9 заданий на аудирование, 9 на чтение, 18 на грамматику и лексику и 2 задания на письменную речь. Всего 38 заданий в письменной части, на которые даётся 3 часа 10 минут. В устной части всё также 4 задания на 17 минут.

Изменений в содержании экзамена в 2024 году нет.

В экзаменационную работу 2024 г. были внесены некоторые изменения.

5. В соответствии с изменённым в 2022 г. ФГОС СОО изменена система уровней сложности экзаменационных заданий. Все задания распределены по двум уровням сложности: базовому (соответствует требованиям ФГОС к планируемым результатам обучения по программе базового уровня) и высокому (соответствует требованиям ФГОС к планируемым результатам обучения по программе углубленного уровня).
6. Уточнены формулировки задания 38 письменной части и задания 4 устной части, а также критерии оценивания ответов на задания 4 устной части.
7. Уменьшено максимальное количество баллов за выполнение заданий 1, 2, 10 и 11. Максимальный балл за верное выполнение каждого из заданий 1 и 11 стал равен 2 баллам, за верное выполнение заданий 2 и 10 – 3 баллам.
8. Максимальный первичный балл за выполнение экзаменационной работы уменьшен со 86 до 82 баллов.

На основе открытого варианта КИМ 301 (письменная часть) и 301 (устная часть), предоставленного ЦОМКО, можно прийти к следующему заключению: содержание КИМ в целом соответствует документам, регламентирующим создание КИМ.

Раздел 1 – «Аудирование» – включает в себя 9 заданий двух уровней сложности, проверяющих умения понимать основное содержание прослушанного текста по теме «Обязанности по дому», понимать запрашиваемую информацию в прослушанном тексте по теме «Планы на будущее», а также полно/детально понимать прослушанный текст по теме «Профессии» -интервью с Арндом Виховским, одним из архитекторов.

В прошлом году за задание 1 можно было получить максимум 3 балла, а в 2024 количество баллов снизилось до 2.

Максимальное количество баллов за задание 2 снизилось с 4 до 3 баллов.

Уровень сложности заданий в данном разделе определяется в большей мере уровнем сложности проверяемых умений (понимание основного содержания прослушанного текста, понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации, полное понимание прослушанного текста); языковой материал, используемый в разделе КИМ - несложный для понимания, тип заданий – краткий ответ.

В разделе «Чтение» представлены задания базового (задание 10, 11) и высокого (задания 12-18) уровней сложности.

Раздел 2 – «Чтение» – состоит из 9 заданий трех уровней сложности, проверяющих умения понимать основное содержание прочитанного текста «Жизнь в городе и в деревне», понимать структурно-смысловые связи в прочитанном тексте «День воды в начальной школе» по теме «Окружающая среда», а также полно/детально понимать прочитанный текст «Изменение культуры питания».

В задании по чтению краткие тексты информационного и научно-популярного характера соответствуют жанру, указанному в описании задания, характеризуются законченностью, внешней связностью и внутренней осмысленностью; не выходят за рамки

коммуникативного, читательского и жизненного опыта экзаменуемого; не перегружены информативными элементами, языковая сложность текстов соответствует заявленному базовому уровню сложности задания.

Задание 10 проверяет умение понимать основное содержание текста. Следовательно, информация в заголовках должна быть понятна испытуемому, чтобы затем искать в тексте ключевые слова/ предложение, передающее основную мысль, для соотнесения с заголовком. Данное задание может быть выполнено успешно. Это задание оценивается в 2024 максимум в 3 балла вместо прошлогодних 4.

В задании 11 проверяется понимание структурно-смысловых связей в тексте. Текст, представленный в задании, полностью соответствует требованиям, предъявляемым к отбору текстов; уровень сложности языкового материала соответствует требованиям, уровень сложности задания (базовый) определяется в большей мере уровнем сложности проверяемого умения. За это задание теперь можно получить 2 балла, а не 3.

Задания 12-18 являются заданиями высокого уровня сложности. Уровень сложности определяется уровнем сложности проверяемого умения (полное понимание информации в тексте) и сложностью языкового материала. Текст, представленный в заданиях, полностью соответствует требованиям, предъявляемым к отбору текстов; уровень сложности языкового материала - высокий.

В разделе «Грамматика и лексика» представлены задания базового (задания 19-24, 25-29) и высокого (задания 30-36) уровней сложности. Тексты, на основе которых проверяются навыки оперирования грамматическими и лексическими единицами, полностью позволяют испытуемым продемонстрировать сформированность грамматических и лексических навыков. Элементы содержания, предъявленные для проверки, входят в перечень элементов содержания, проверяемых на едином государственном экзамене по немецкому языку.

Максимальное количество баллов, которое можно получить за выполнение заданий раздела «Грамматика и лексика», в 2024 году составляет 18 баллов.

В разделе «Письмо» контролируются умения создания различных типов письменных текстов. Уровень сформированности комплекса продуктивных умений и навыков в письменной речи выпускников проверяется через создание электронного письма личного характера (базовый уровень) и развернутого письменного высказывания с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы (высокий уровень).

Выполнение задания 37 (базового уровня сложности) оценивается, исходя из требований базового уровня изучения иностранного языка, а выполнение задания 38 (высокого уровня сложности) – исходя из требований углубленного уровня.

В задании 37 (электронное письмо личного характера) языковая сложность текста – стимула соответствует заявленному уровню сложности задания, тематика текста - стимула входит в предметное содержание речи.

В задании 38 с целью проконтролировать умение, создавать развернутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы были предложены прокомментировать утверждения «*Warum Jugendliche in Zetland keine Musikschule besuchen*» «*Zetland: mit dem Fahrrad unterwegs in der Stadt*». Предложенные утверждения входят в предметное содержание речи. Альтернативный вариант задания сохранился. Однако, в этом году в задании 38 в формулировку задания добавлен непосредственно сам вопрос, который задавался участникам опроса «*Die an die Umfrageteilnehmer gestellte Frage: «Warum besuchen Sie keine Musikschule?»*», «*Die an die Umfrageteilnehmer gestellte Frage: «Was ist Ihnen am wichtigsten, wenn Sie mit dem Fahrrad in der Stadt unterwegs sind?»*».

Анализ выполнения открытого варианта 301 показал, что конкретизация вопроса в целом способствовала более точному раскрытию данных аспектов участниками экзамена.

Задание 38 оценивается по пяти критериям: «Решение коммуникативной задачи» (максимум три балла), «Организация текста» (максимум три балла), «Лексика» (максимум три балла), «Грамматика» (максимум три балла), «Орфография и пунктуация» (максимум два балла). Максимальное количество баллов за выполнение задания 38 не изменилось-14 баллов. Предметное содержание речи отличается в обоих заданиях.

Устная часть экзамена состояла из 4 заданий базового и высокого уровней со свободно конструируемым ответом:

1) задание 1 базового уровня сложности не изменилось и проверяет навыки чтения фрагмента информационного, стилистически нейтрального текста «Warum sollten wir Mathematik lernen?»;

2) задание 2 базового уровня сложности проверяет умения создавать условный диалог-расспрос с опорой на вербальную ситуацию и фотографию (картинку) «Sie haben beschlossen, Mitglied des Eishockey-Vereins zu werden.», максимальное количество баллов за выполнение задания 2 - четыре балла;

3) задание 3 высокого уровня сложности проверяет умения диалогической речи: осуществлять развёрнутый ответ на запрос информации; высказывать своё мнение; давать совет или объяснение и т.п.; точно и правильно употреблять языковые средства оформления высказывания по теме «wir sprechen über das Studium». Каждый ответ на вопрос интервьюера оценивается от 0 до 1 балла. Максимальное количество баллов за выполнение задания 3- пять баллов;

4) задание 4 высокого уровня сложности предлагает оставить голосовое сообщение другу, вместе с которым выполняется проектная работа по теме «Freiwilliges Engagement».

Задание проверяет умения создавать связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения: обоснование выбора фотографий, иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение своего мнения по ее проблематике.

Стала более детальной и формулировка задания 4 в устной части: Sie haben einige Fotos für das Projekt gefunden, können aber diese Ihrem Freund / Ihrer Freundin aus technischen Gründen nicht schicken. Nehmen Sie eine Sprachnachricht auf, in der Sie die Wahl der Fotos für das Projekt begründen und Ihre Gedanken zum Projekt äußern.

Следует отметить, что в КИМ ЕГЭ по немецкому языку имеется ряд инструкций, содержащих информацию для успешной реализации технологической стороны экзамена. Инструкции по выполнению работы перед разделами, инструкции в каждом разделе, инструкции по переносу ответов в бланк ответов №1 и инструкция по использованию бланка ответов №2 представляют чёткую, необходимую и достаточную информацию для достижения вышеуказанной цели.

Таким образом, варианты 301 (письменная часть) и 301 (устная часть) КИМ по немецкому языку соответствуют требованиям документов, определяющих структуру и содержание КИМ ЕГЭ: спецификации КИМ и кодификатору элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения единого государственного экзамена по немецкому языку.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 0-3

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Крым в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевши х минимальны й балл, %	в группе от минимальног о до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
ПИСЬМЕННАЯ ЧАСТЬ							
Раздел 1. Аудирование							
1	Умение воспринимать на слух, понимать основное содержание высказывания, содержащего некоторые неизученные языковые явления, и соотносить его с кратким утверждением	Б	90,00		75,00	92,86	100,00
2.	Умение воспринимать на слух и понимать запрашиваемую информацию в тексте, содержащем некоторые неизученные языковые явления, определяя соответствие/ несоответствие предложенного утверждения тексту или отсутствие в тексте данной информации	Б	53,33		0,00	61,90	100,00
3.	Умение воспринимать на слух и полностью понимать содержание звучащих текстов, содержащих некоторые неизученные языковые явления	В	40,00		100,00	28,57	0,00
4.		В	70,00		50,00	71,43	100,00
5.		В	40,00		50,00	28,57	100,00
6.		В	50,00		50,00	57,14	0,00
7.		В	40,00		50,00	28,57	100,00
8.		В	100,00		100,00	100,00	100,00
9.		В	100,00		100,00	100,00	100,00
Раздел 2. Чтение							
10.	Умение читать про себя и понимать основное содержание текста, содержащего некоторые неизученные языковые явления, подбирая к нему заголовок из списка предложенных	Б	83,33		50,00	90,48	100,00

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Крым в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевши х минимальны й балл, %	в группе от минимальног о до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
11.	Умение читать про себя и понимать структурно-смысловые связи в тексте, содержащем отдельные неизученные языковые явления	Б	80,00		50,00	85,71	100,00
12.	Умение полностью понимать содержание письменных текстов, содержащих некоторые неизученные языковые явления	В	70,00		50,00	85,71	0,00
13.		В	50,00		0,00	57,14	100,00
14.		В	90,00		50,00	100,00	100,00
15.		В	70,00		100,00	57,14	100,00
16.		В	50,00		50,00	42,86	100,00
17.		В	50,00		0,00	71,43	0,00
18.		В	70,00		50,00	71,43	100,00
Раздел 3. Грамматика и лексика							
19.	Грамматические навыки употребления в речи изученных морфологических форм в коммуникативно значимом контексте	Б	90,00		100,00	85,71	100,00
20.		Б	70,00		0,00	85,71	100,00
21.		Б	70,00		0,00	85,71	100,00
22.		Б	100,00		100,00	100,00	100,00
23.		Б	90,00		100,00	85,71	100,00
24.		Б	80,00		0,00	100,00	100,00
25.	Лексико-грамматические навыки образования родственных слов при помощи аффиксации	Б	90,00		50,00	100,00	100,00
26.		Б	100,00		100,00	100,00	100,00
27.		Б	100,00		100,00	100,00	100,00
28.		Б	100,00		100,00	100,00	100,00
29.		Б	100,00		100,00	100,00	100,00
30.	Лексико-грамматические навыки употребления в речи лексических единиц в коммуникативно-значимом контексте	В	30,00		0,00	28,57	100,00
31.		В	60,00		0,00	71,43	100,00
32.		В	20,00		0,00	14,29	100,00
33.		В	40,00		0,00	42,86	100,00

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Крым в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевши х минимальны й балл, %	в группе от минимальног о до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
34.		В	40,00		0,00	42,86	100,00
35.		В	90,00		50,00	100,00	100,00
36.		В	70,00		100,00	57,14	100,00
Раздел 4. Письмо							
37.	Умение создавать электронное письмо личного характера в ответ на письмо- стимул зарубежного друга по переписке	Б					
K1			95,00		75,00	100,00	100,00
K2			90,00		75,00	92,86	100,00
K3			75,00		25,00	85,71	100,00
38.	Умение создавать развёрнутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы	В					
K1			90,00		83,33	90,48	100,00
K2			93,33		83,33	95,24	100,00
K3			93,33		100,00	90,48	100,00
K4			76,67		50,00	80,95	100,00
K5			100,00		100,00	100,00	100,00
УСТНАЯ ЧАСТЬ							
1У	Чтение текста вслух	Б	100,00		100,00	100,00	100,00
2У	Умение участвовать в диалоге расспросе в целях обмена фактической информацией – задавать вопросы	Б	92,50		75,00	96,43	100,00
3У	Умение участвовать в диалоге интервью в целях обмена оценочной информацией – отвечать на вопросы интервьюера	Б	62,00		30,00	65,71	100,00
4У К1	Умение продуцировать связное	Б	82,50		50,00	89,29	100,00

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Крым в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевши х минимальны й балл, %	в группе от минимальног о до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта)						
4У К2		Б	96,67		83,33	100,00	100,00
4У К3		В	50,00		0,00	57,14	100,00

Средний балл ЕГЭ по немецкому языку в Республике Крым в 2024 году составил 79,2%. Минимальный пороговый балл по немецкому языку (22 балла) в 2024 году преодолели все (общее количество сдававших – 10 человек). Баллы выше порогового набрали 8 человек. Высокое количество баллов (81 – 100) набрал 21 экзаменуемый.

На основании данных можно констатировать, что высокие баллы получило небольшое количество испытуемых. Данный факт следует отнести на счет особенностей предмета «немецкий язык» и повышенной трудности некоторых заданий (в частности, по аудированию и чтению).

Больше половины испытуемых (7 человек) показала результаты от 61 до 80 баллов, что свидетельствует о хорошем уровне подготовки выпускников. Низкие результаты продемонстрировали 2 обучающихся, что составляет 20% от общего количества испытуемых. Как правило, в этой группе участников ЕГЭ те, кто не изучает немецкий язык на профильном уровне или те, для кого он является вторым иностранным.

Статистические данные в представленной таблице позволяют выделить линии заданий с наименьшими процентами выполнения. Задания базового уровня с процентом выполнения ниже 50 выделены в таблице красным цветом.

Раздел «Аудирование»

В соответствии с данными, представленными в таблице 2-13, следует отметить, что почти все экзаменуемые (90%) в 2024 г. справились с заданиями на проверку понимания основного содержания прослушанного текста (задание 1 базового уровня), что говорит о сформированности данного умения у выпускников.

Трудность вызвало задание базового уровня сложности на понимание запрашиваемой информации в тексте, содержащем некоторые неизученные языковые явления, для группы участников от минимального балла до 60 (0% выполнения). Очевидно, экзаменуемые данной группы не умеют верно соотносить основные идеи текста с соответствующими им краткими утверждениями, что могло быть вызвано не только недостаточными знаниями языковых явлений, но и слабо сформированными межпредметными навыками.

По разделу «Чтение» по всем заданиям экзаменуемые получили баллы чуть выше, чем по разделу «Аудирование»: средний процент выполнения по региону составляет от 50 до 90%.

Показатель «Понимание основного содержания текста» в трех группах от 50% до 100% при среднем показателе 83,33%.

Однако по сравнению с результатами прошлого года успешность выполнения данного задания снизилась в среднем на 2,5%. Это означает, что не у всех выпускников сформированы навыки чтения с пониманием основного содержания текста на базовом уровне.

Одними из самых сложных для выполнения оказались задания *раздела «Грамматика и лексика»*, а именно задания 19–24, проверяющие сформированность грамматических навыков. Это задание относится к базовому уровню сложности, однако, участники группы 2 практически не справились с заданиями на проверку грамматических навыков (процент выполнения от 0 до 100).

В заключение, следует подчеркнуть, проблемы в выполнении заданий базового уровня отмечаются у участников со слабой подготовкой, получивших низкий балл за экзамен (группа 2).

У участников группы, получивших от 61 до 80 баллов (группа 3), имеются сложности при выполнении заданий на проверку лексико-грамматических навыков. В группе участников, получивших высокий балл от 81 до 100 (группа 4), отмечается уверенное владение всеми видами речевой деятельности на базовом уровне.

Далее рассмотрим и проанализируем задания повышенного и высокого уровней сложности с процентом выполнения ниже 15. Данные результаты выделены в таблице зелёным цветом.

Статистические данные показывают, что задания высокого уровня сложности выполнены в целом на достаточно хорошем уровне.

В разделе «Аудирование» с заданием на полное понимание текста (3–9 - задания высокого уровня сложности) большая часть экзаменуемых справилась успешно (62,8%). Средний процент выполнения данных заданий в этом году выше на 2,3 %, чем в 2023 г. и на 1,2% выше, чем в 2022г.

Распределение по группам также существенно не изменилось. Задание высокого уровня частично выполнили экзаменуемые из группы 3, участники ЕГЭ группы 4 продемонстрировали достаточно высокий уровень сформированности умения восприятия текста на слух с выявлением запрашиваемой информации. Следует обратить внимание на значительное затруднение при выполнении задания 3, группе учащихся, 4, а именно вопросов 3, 6.

Для участников экзамена в группе, набравших от 61 до 80 трудными также оказались вопросы 3,5,7 (процент выполнения 28,57%, 28,57%, и 28,57%, соответственно). Эти вопросы из задания высокого уровня проверяют умения понять информацию, эксплицитно выраженную в тексте, и сделать вывод из прослушанного аудио текста.

Подводя итог анализу результатов выполнения заданий раздела «Аудирование», можно отметить, что базовые умения и навыки аудирования у экзаменуемых сформированы.

В то же время требуют совершенствования следующие умения:

- 1) отделять главную информацию от второстепенной;
- 2) игнорировать незнакомые слова и применять языковую догадку;
- 3) находить правильный ответ, по ключевым словам, в утверждениях и текстах;
- 4) извлекать информацию из текста, обращая особое внимание на смысл текста и характерные детали, а не стремиться понять значение каждого слова.

В разделе «Чтение» в результатах выполнения задания 12-19 высокого уровня сложности, ориентированного на полное понимание содержания прочитанного текста, в 2024 году по сравнению с 2023 годом наблюдается уменьшение показателя решаемости данного задания как в среднем по региону на 10,2%, так и в каждой отдельной группе выпускников.

Самыми сложными оказались задания 12,17, причем и в группе от 81 до 100 (процент выполнения 0%).

В то же время большинство участников данных группы безошибочно выполнили задание 14.

Таким образом, в целом можно прийти к выводу, что у большинства экзаменуемых сформированы ключевые умения чтения:

- 1) извлекать основную информацию из прочитанного текста;
- 2) отделять главную информацию от второстепенной информации;
- 3) понимать в прочитанном тексте структурно-смысловые связи текста;
- 4) извлекать из текста необходимую информацию и игнорировать ненужную информацию;
- 5) соотносить развернутый текст и его основную мысль, высказанную с помощью заголовка.

С заданиями высокого уровня сложности 30–36 в разделе «Грамматика и лексика» участники экзамена 2024 г. справились намного хуже (50%), чем в 2023 г. (64,7%). Затруднения при выполнении вызвали задания № 30-34.

В целом, с лексико-грамматическими заданиями в 2024 году справились 64,4% участников ЕГЭ по немецкому языку, что на 2,7 % ниже, чем в 2023 году. Следовательно, в качестве рекомендации следует отметить, что данным типам заданий в следующем учебном году следует уделить больше внимания в процессе обучения и подготовки к ЕГЭ по немецкому языку.

Таким образом, анализ результатов экзамена показывает, что у выпускников 11 классов, сдававших ЕГЭ по немецкому языку в Республике Крым, достаточно успешно усвоены все элементы содержания, проверяемые в соответствующих разделах КИМ – все виды заданий, как базового, так и высокого уровней сложности выполнены выше, чем на 79,2%.

У выпускников 11 классов наиболее успешно освоены следующие умения и навыки:

- умение воспринимать на слух, понимать основное содержание высказывания, содержащего некоторые неизученные языковые явления, и соотносить его с кратким утверждением;
- умение воспринимать на слух и понимать запрашиваемую информацию в тексте, содержащем некоторые неизученные языковые явления, определяя соответствие/ несоответствие предложенного утверждения тексту или отсутствие в тексте данной информации;
- умение воспринимать на слух и полностью понимать содержание звучащих текстов, содержащих некоторые неизученные языковые явления;
- умение читать про себя и понимать основное содержание текста, содержащего некоторые неизученные языковые явления, подбирая к нему заголовок из списка предложенных.

Процент выполнения заданий, проверяющих уровень сформированности данных умений и навыков, выше 70.

В то же время, при общем удовлетворительном уровне требуют совершенствования следующие умения и навыки:

- умение полностью понимать содержание письменных текстов, содержащих некоторые неизученные языковые явления;
- грамматические навыки;
- лексико-грамматические навыки;
- умение создавать развернутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы;

- умение участвовать в диалоге-расспросе и диалоге-интервью в целях обмена фактической информацией – задавать вопросы и отвечать на вопросы;
- умение продуцировать связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения;
- орфографические и фонетические навыки.

Следует отметить, что задания разделов на демонстрацию сформированности навыков владения письменной и устной речью остаются наиболее проблемной областью в экзамене, что вполне объяснимо, так как это продуктивные творческие задания, которые проверяют уровень сформированности всего комплекса коммуникативных компетенций.

Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)

Среди заданий базового уровня с процентом выполнения ниже 50 выделяются задания по аудированию № 2, лексике и грамматике № 20, 21, 24, среди учащихся, которые набрали от минимального порога до 60. Учащиеся, которые выходят на экзамен в надежде набрать минимальные баллы, не обладают умениями воспринимать тексты на слух, понимать содержание текстов при чтении, не могут употреблять грамматические формы в контексте, писать электронное письмо и выражать свои мысли из-за незнания лексики и грамматики.

Выход данной категории учащихся на экзамен обусловлен безысходностью, так как по другим предметам их знания, по их мнению, еще хуже.

Данная группа выпускников в основном имеет низкий уровень знаний по предмету, ограничиваясь знанием элементарной грамматики и лексики. Усиленная подготовка в последний год обучения не восполняет пробелов, полученных в предыдущие годы обучения у данной категории выпускников.

Имеет место и завышение оценок у данной группы учащихся в школах по предмету «Немецкий язык» на фоне общей низкой успеваемости, что дает ложную надежду на успех и способствует выбору экзамена выпускниками данной категории.

Задания высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)

Задания высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15) зафиксированы среди учащихся, всех групп в заданиях по аудированию №3 .6, чтению №12, 13,17, грамматике и лексике №30-34.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Средний процент решаемости заданий в разделе «Аудирование» 68,8%, что на 4% выше в сравнении с процентом выполнения заданий в 2023 году. Большинство заданий выполнено лучше.

Задание 1. Задание базового уровня сложности, направленное на проверку понимания основного содержания прослушанного текста.

Участников экзамена справились с выполнением этого задания, т. е. участники экзамена демонстрируют достаточно высокий уровень умения воспринимать речь на слух, понимать основное содержание высказывания, содержащего некоторые неизученные языковые явления, и соотносить его с кратким утверждением. Процент выполнения этого задания максимальный (100%).

В задании 2 на селективное понимание (Richtig / Falsch / Nicht angegeben) экзаменуемые неверно выделяют необходимую информацию из аудиотекста и не могут верно подобрать и интерпретировать синонимичные выражения.

Средний процент выполнения данного задания 53,30%. Чуть больше половины-50,31% участников получили за выполнение данного задания максимальные 3 балла.

Основными проблемами, с которыми столкнулись экзаменуемые при выполнении этого задания, были невнимательное прочтение задания; ожидание в процессе прослушивания звучания точных фрагментов, приведенных в выборе; незнание синонимов и устойчивых выражений; слабый словарный запас.

Решаемость задания 2 КИМ № 301.

Средний%	0	1	2	3
80	20%	20%	40%	20%

При выполнении варианта КИМ № 301 процент выполнения на 2,5% меньше, чем в общем массиве.

Экзаменуемыми допущены ошибки по следующим причинам:

- неумение выделять запрашиваемую главную и второстепенную информацию;
- неумение определять причинно-следственную связь;
- неумение делать выводы;
- опора на фоновые знания и догадку при выборе ответа между False и Not Stated;
- неспособность понять значение слова или идиоматического выражения из контекста (касается не только слабых участников, но и тех, кто набрал 80 баллов и выше).

Наиболее типичная ошибка, при выполнении данного задания, связана с тем, что экзаменуемые опирались на отдельные слова при выборе ответа, а не на смысл высказывания.

Чтобы улучшить результаты выполнения заданий подобного рода учащимся рекомендуется работать с синонимичными рядами, учиться извлекать из прослушанного текста запрашиваемую информацию, игнорировать ненужную информацию, развивать внимание, память и умение устанавливать причинно-следственные связи и умение мыслить логически.

При подготовке данного задания по аудированию в ходе обучения, необходимо школьникам дать следующие рекомендации:

- 1) необходимо прочитать утверждения, они помогут сориентироваться в тематике текста и порядке поступления информации;
- 2) запомнить основную информацию, определяя ключевые слова в каждом из утверждений;
- 3) определить, какими синонимами можно заменить ключевые слова;
- 4) лексика текста не всегда совпадает с ключевыми словами утверждений, так как в тексте часто используются синонимичные выражения. Поэтому при прослушивании необходимо сосредоточить внимание на синонимичных выражениях или словах, близких по смыслу к лексике, которая в утверждениях;
- 5) выбор ответа необходимо сделать с учетом той информации, которая звучит в тексте;
- 6) если информация в утверждении полностью совпадает с информацией в тексте, то нужно выбрать вариант ответа «верно»; если утверждение хотя бы частично не совпадает с информацией, то выбрать вариант ответа «неверно»; если в тексте эта информация/факт не упоминается, то нужно выбрать ответ «не сказано»;

7) утверждения расположены по мере поступления информации в тексте. Необходимо ответить на часть вопросов при первичном предъявлении текста. Если возникают затруднения при выборе ответа при первичном прослушивании, нужно оставить его и продолжать выполнять задание дальше. При повторном прослушивании сосредоточиться на тех утверждениях, где были затруднения при выборе ответа. По окончании выполнения задания обязательно проверить свои ответы.

Задания 3-9 высокого уровня сложности проверяют умения полно и точно понять достаточно сложный аутентичный текст. Прослушав интервью, экзаменуемые выбирали один из трех вариантов ответа в заданиях. Решаемость данных заданий, представленная в таблице, показывает достаточно хороший результат.

Балл	Вопрос 1	2	3	4	5	6	7
0	60,00%	30,00%	60,00%	50,00%	60,00%	-	-
1	40,00%	70,00%	40,00%	50,00%	40,00%	100,00%	100,00%

Процент выполнения этих заданий в этом году выше, чем в прошлом году – в среднем 79% против 73% в 2023 г. и 68,34% в 2022 г. Ошибки при выполнении данного задания могут быть обусловлены несколькими факторами:

- слабым словарным запасом, который не позволяет ученикам понять звучащий текст и/или понять формулировку задания;
- неумением вычленить ключевые слова, позволяющие дать правильный ответ;
- невнимательным прочтением задания;
- сложностью сохранения высокой степени концентрации внимания, особенно к концу звучания длительного текста.

При выполнении варианта КИМ №301 средний процент выполнения составил 62,8. Наиболее сложными для участников оказались задания 3,5,6,7 именно на них было дано максимальное количество неправильных ответов.

Задание 3,6 оказались сложным и для участников группы 4 (81-100), процент выполнения 0 в общем массиве.

Рассмотрим конкретный пример, который иллюстрирует типичную ошибку. Далее представлено задание:

Вы услышите интервью. В заданиях 3–9 запишите в поле ответа цифру 1, 2 или 3, соответствующую выбранному Вами варианту ответа. Вы услышите запись дважды.

An der Universität hat Herr Wiehofskey ... studiert.

- 1) Architektur
- 2) Wirtschaft
- 3) Bauzeichnen

Верный ответ: 3. Рассмотрим скрипт данного фрагмента интервью.

Reporterin: Guten Tag, liebe Zuhörerinnen und Zuhörer! Heute sprechen wir mit dem Architekten Arnd Wiehofskey über seine Arbeit. Herr Wiehofskey, was ist Ihr gelernter Beruf? Arnd Wiehofskey: Nach meiner Ausbildung zum Bauzeichner habe ich in Minden Architektur studiert. Die

Ausbildung zum Bauzeichner war eine gute Grundlage für das Studium und hat meinen Entschluss bestärkt, Architektur zu studieren. Damals bekam man den Abschluss Diplom-Architekt. Heute wurde an fast allen Hochschulen auf das Bachelor-Master-System umgestellt, da sind die Abschlüsse anders geregelt

К ошибке привело стремление услышать в аудиотексте слова и фразы, использованные в вопросе, вместо понимания смысла высказывания.

Следовательно, для того, чтобы овладеть устойчивыми навыками аудирования при выполнении заданий подобного рода учащимся рекомендуется расширять словарный запас, учиться перефразировать, овладевать стратегиями по извлечению из прослушанного текста полной и точной информации, развивать внимание и концентрацию во время прослушивания, совершенствовать свои межпредметные умения.

При подготовке данного задания по аудированию в ходе обучения, необходимо школьникам дать следующие рекомендации:

1) внимательно прочитать вопросы-задания, они помогут сориентироваться в тематике текста и порядке поступления информации. Вопросы расположены по мере поступления информации;

2) помнить, что в этом задании вопрос состоит из двух частей: основная часть и три варианта ответа. При прослушивании текста постараться удерживать в памяти обе части вопроса;

3) не выбирать варианты ответов только потому, что их формулировка и лексика, звучащая в тексте, совпадают. Как правило, такой ответ будет неверным;

4) помнить, что в тексте используются синонимичные выражения, поэтому при прослушивании необходимо сосредоточить внимание на синонимичных выражениях или словах, близких по смыслу к лексике, которая используется в формулировке вопросов;

5) если при первичном прослушивании текста затруднительно ответить на вопрос, нужно оставить его и продолжить выполнять задание дальше. При повторном прослушивании сосредоточить внимание на пропущенном вопросе;

6) выбор ответа должен быть сделан с учетом той информации, которая звучит в тексте. Необходимо обращать внимание на союзы;

7) необходимо помнить, что в этих заданиях ответ должен строиться на основе анализа, сопоставления полученной информации и вывода. Не путать причину и следствие, так как от этого также может зависеть правильность ответа.

Подводя итоги результатам выполнения в заданиях раздела «Аудирование» в 2024 г., еще раз подчеркнем, что в целом он выполнен хорошо, хотя ряд типичных ошибок, приводящих к снижению баллов, все еще присутствует в ответах экзаменуемых. Ошибки связаны с недостаточно хорошо развитой коммуникативной компетенцией и метапредметными умениями.

Как и в предыдущие годы, при выборе ответа некоторые экзаменуемые опираются не на смысл текста, а на отдельные слова и словосочетания и не учитывают эквиваленты, перифразы, синонимы, антонимы. Задания высокого уровня требуют от участников экзамена владения большим запасом слов; не всем хватает знания синонимов, антонимов, фразовых глаголов, идиом для успешного выполнения задания.

Раздел «Чтение»

Средний процент решаемости заданий в данном разделе 70 что на 3% выше в сравнении с процентом выполнения заданий в 2023 году. Большинство заданий выполнено выше среднего. Рассмотрим результаты экзаменуемых в данном разделе и попытаемся установить и проанализировать типичные ошибки участников экзамена, допущенные в данном разделе.

Задание 10. Задание базового уровня сложности, направленное на проверку понимания основного содержания прочитанного текста.

Задание 10 выполнено в этом году лучше, чем в предыдущие два года – процент выполнения составил 90 (в 2023г. – 86%, 2022 г. – 74,8%).

Больше половины всех участников экзамена (71,92%) получили максимальный балл за данное задание.

В группах участников, получивших 61-80, 81–100 баллов за экзамен, процент выполнения этого задания максимальный (100%).

В этом задании проверяется сформированность умения читать про себя и понимать основное содержание текста, содержащего некоторые неизученные языковые явления, подбирая к нему заголовок из списка предложенных.

Анализ выполнения задания показывает, что навыки работы с данным типом задания у участников экзамена в целом сформированы.

Значительные сложности при выполнении этого задания возникли только у участников, не преодолевших пороговый уровень.

Решаемость задания 10 КИМ № 301.

Средний%	0	1	2	3
90	10%	10%	-	80%

При выполнении данного задания экзаменуемые допускают ошибки в соотнесении определенных слов или фраз с контекстом, определении, с какой целью автор использует то или иное языковое средство, понимании идиоматических выражений и незнакомых слов из контекста.

Таким образом, проблемной областью при решении данного задания остается определение основной идеи текста и умение отличить главную информацию от деталей, а также недостаточный словарный запас.

При подготовке данного задания по чтению в ходе обучения, необходимо школьникам дать следующие рекомендации:

1) быстро прочитать тексты, чтобы понять, о чем они;

2) внимательно прочитать заголовки и выделить в них ключевые слова;

3) после этого вернуться к текстам и внимательно прочитать в каждом из них первое или последнее предложение, где обычно содержится тема/основная мысль текста;

4) выделить в тексте ключевые слова или фразы, выражающие тему, основную мысль, и соотнести их с ключевыми словами в заголовке. Подобрать заголовок, соответствующий тому или иному тексту;

5) не обращать внимания на незнакомые слова, если они не мешают понимать основную мысль;

6) помнить, что в задании есть лишний заголовок, который не соотносится ни с одним из текстов.

В задании 11 участники экзамена определяли структурно-смысловые связи в прочитанном тексте.

Процент выполнения задания 11 значительно повысился в этом году по сравнению с прошлым годом и составил 80% (2023 г. – 72,78%).

Участники 2, 3 и 4 групп выполнили то задание на 50%.86% и 100% соответственно.

Данное задание проверяет уровень сформированности у участников экзамена умений понимать структурно-смысловые связи в тексте: определять замысел автора; оценивать важность информации; понимать смысл текста и его проблематику, используя элементы анализа текста. Во многом качество выполнения данного задания зависит от того, насколько хорошо участники владеют языковыми умениями, а именно знанием грамматики немецкого языка.

Процент выполнения задания свидетельствует о том, что уровень сформированности этих умений в целом позволяет выпускникам решать коммуникативные задачи повышенного уровня сложности, однако все же некоторые участники допускают ошибки.

Результат участников, выполнявших вариант №301, несколько лучше среднего результата по общему массиву.

В задании 11 ключевую роль также играют грамматические навыки экзаменуемых, поскольку, зная грамматическую структуру предложения, можно установить смысловые связи в тексте.

При подготовке данного задания по чтению в ходе обучения, необходимо школьникам дать следующие рекомендации:

- 1) быстро прочитать текст, чтобы понять, о чем он;
- 2) внимательно прочитать части предложения, которыми следует заполнить пропуски;
- 3) заполнять пропуски частями предложений последовательно. Для этого внимательно прочитать предложения до и после пропуска;
- 4) выделить слова/словосочетания в частях предложений и проанализировать слова/словосочетания, к которым они могут относиться в тексте;
- 5) необходимо помнить, что первым критерием выбора части предложения для заполнения пропуска должно быть соответствие грамматической структуры заполняемой части предложения грамматической структуре всего предложения. Иногда бывает, что этому критерию отвечают несколько частей предложения. Тогда для выбора правильного ответа следует руководствоваться общим смыслом и логикой контекста;
- 6) необходимо понять какими частями предложений заполнять пропуск;
- 7) по ходу выполнения задания вычеркивать использованные цифры;
- 8) если есть затруднения в выборе части предложения, нужно поставить цифру наугад, но не оставлять в бланке ответов соответствующую клетку незаполненной;
- 9) одна часть предложения лишняя. Её не нужно использовать;
- 10) после выполнения задания, прочитать текст с заполненными частями предложения и убедиться, что повествование логично.

Задания 12–18. Задания 12–18 представляют собой задания высокого уровня сложности на множественный выбор (из четырех вариантов ответа).

Процент выполнения данных заданий представлен в диапазоне 50% - 90%, в среднем составив 62%, что несколько ниже результатов предыдущих лет (69% в 2023 г., 67% в 2022 г.).

Учитывая высокий уровень сложности данного задания, можно сказать, что выпускники справились с его выполнением на достаточном уровне. В группе высокобалльников (на кого, в принципе, и рассчитано это задание высокого уровня сложности) средний процент выполнения данных заданий составил 71,4%.

Процент выполнения задания свидетельствует о том, что уровень сформированности умений полностью понимать содержание письменных текстов, содержащих некоторые неизученные языковые явления, в целом позволяет выпускникам решать коммуникативные задачи высокого уровня сложности, однако имеются определенные сложности при их выполнении.

Решаемость заданий 12–18 КИМ № 301.

Балл	Вопрос 1	2	3	4	5	6	7
0	70,00%	50,00%	90,00%	70,00%	50,00%	50,00%	70,00%

1	30,00%	50,00%	10,00%	30,00%	50,00%	50,00%	30,00%

В варианте №301 был представлен текст Wandel der Esskultur: Sterben die deutschen Schnittchen aus?

При выполнении данного варианта КИМ наибольшую трудность вызвали задания 12, 13, 17. Задание 17 оказалось самым сложным. Причем, следует отметить, что процент выполнения 17 задания во всех группах участников низкий: во 2 группе участников – 0, во 3 группе – 71,43, в группе – 0.

В задании 17 необходимо ответить, как пандемия короны повлияла на пищевые привычки немцев.

Wie hat die Corona-Pandemie die Essgewohnheiten der Deutschen beeinflusst?

- 1) Die Arbeit zu Hause führte dazu, dass man später zu Mittag und zu Abend aß.
- 2) Das Mittagessen konnte fast die gleiche Bedeutung wie das Abendessen erreichen.
- 3) Die Zahl der warmen Zwischenmahlzeiten ist wegen der Arbeit von Zuhause gestiegen.
- 4) Das Frühstück und das Mittagessen sind für viele Familien mit Kindern zu einer einheitlichen Mahlzeit geworden.

Данное задание относится к следующей части текста:

Die Corona-Pandemie, die Millionen monatelang zu Hause arbeiten ließ, hat vielen Familien ermöglicht, auch mitten am Tag zusammenzukommen. Doch eine echte Renaissance des Mittagessens, zu der es in der Corona-Pandemie kam, sehen Experten heute trotz Homeoffice nicht. Viele Experten sind überzeugt, alles deute darauf hin, dass der Megatrend zur warmen Hauptmahlzeit am Abend weitergehe.

Задание высокого уровня сложности, проверяющего умение точно и полно понимать прочитанное. Выбор верного ответа в этом задании зависел как от знания лексических единиц в их прямом значении, так и от умения выводить переносное значение слов на основании контекста, в котором они употребляются, а также от того, на сколько участники умеют полно и точно понимать смысл всего текстового отрезка.

Участники группы с высоким баллом за экзамен тоже не справились с этим заданием.

Таким образом, для того чтобы успешно справляться с заданиями подобного рода, учащимся рекомендуется расширять словарный запас, работать с синонимичными рядами, учиться извлекать из текста полную и точную информацию, развивать умение анализировать прочитанный текст.

При подготовке данного задания по чтению в ходе обучения, необходимо школьникам дать следующие рекомендации:

- 1) быстро просмотреть текст, чтобы понять, о чем он;
- 2) затем прочитать текст внимательнее, чтобы полностью понять содержание;
- 3) прочитать вопросы к тексту, продумать ответы, не читая предложенных вариантов;
- 4) найти отрывок в тексте, который подтвердит ответ;
- 5) вернуться к вопросам и выбрать один из четырех предложенных вариантов ответа, который, вероятно, является правильным;
- 6) прочитать оставшиеся три варианта ответа и проанализировать, почему они не могут быть правильными;
- 7) обратить внимание на то, что во всех предложенных вариантах ответа могут использоваться слова и словосочетания, встречающиеся в тексте, поэтому тщательно прочитать сам вопрос и проанализировать соответствующий отрывок текста;

8) помнить, что выбранный ответ должен основываться только на тексте. Вариант ответа может быть правильным и логичным, но не отвечать на вопрос;

9) не оставлять ни одного вопроса без ответа. Если есть затруднения в выборе ответа, из оставшихся вариантов нужно выбрать один наугад;

10) по окончании выполнения задания просмотреть все вопросы и ответы еще раз.

Подводя итоги анализу выполнения в заданиях раздела «Чтение», приходится констатировать, что устойчивые ошибки в разделах «Чтение» и «Аудирование» имеют одинаковый характер:

- неумение выделять ключевые предложения, слова и опираться на них;

- выхватывание отдельных слов и выбор ответа на их основании;

- незнание и неумение пользоваться различными стратегиями с учетом коммуникативной задачи.

Все это свидетельствует о том, что некоторые участники не владеют достаточным уровнем коммуникативной компетенции для выполнения заданий высокого уровня. Осложняет ситуацию недостаточная сформированность метапредметных умений и механизмов чтения, которые близки к механизмам аудирования.

В целом, можно считать, что раздел «Чтение» в 2024 году был выполнен участниками экзамена на достаточном уровне – средний процент выполнения составил 70, что на много ниже результата прошлых лет (2023г.- 80%, 2022 г. – 71,1%).

С заданиями базового уровня, вполне ожидаемо, выпускники справились успешнее, чем с заданиями высокого уровня сложности.

Это свидетельствует о достаточно хорошо сформированных умениях понимать основное содержание и устанавливать структурно-смысловые связи в прочитанном тексте, однако, требуется усилить работу по развитию у учащихся навыков полно и детально понимать прочитанный текст, и доказывает необходимость систематического обращения к тексту как речевому произведению на уроках немецкого языка.

Раздел «Грамматика и лексика»

Задания 19–24. В данной (грамматической) части раздела учащимся необходимо было преобразовать слова, чтобы они грамматически соответствовали содержанию текста. В задании проверяются грамматические навыки употребления в речи изученных морфологических форм в коммуникативно-значимом контексте.

Задания 19–24 соответствуют базовому уровню сложности. Качество выполнения этого типа задания составило суммарно 74,4%, варьируя в диапазоне 70%–100%, что можно считать в целом хорошим результатом.

Однако, этот результат оказался ниже показателя 2023 года на 2%, и ниже результата 2022 года на 2,5%.

По сути, мы вынуждены констатировать отрицательную динамику на протяжении последних двух лет.

Анализ качества выполнения данной части раздела показывает, что особую сложность при выполнении по-прежнему вызывают задания на преобразование видовременной формы глагола.

Решаемость заданий 19–24 в КИМ № 301

Балл	Вопрос 1	2	3	4	5	6
0	10,00%	30,00%	30,00%	-	10,00%	20,00%
1	90,00%	70,00%	70,00%	100,00%	90,00%	80,00%

Задания 19–24 в КИМ № 301 в среднем были выполнены лучше, чем в общем массиве – процент выполнения составил 69, 66. Однако, задания 20, 21, 24 значительно ниже по результативности остальных заданий и составляет 0% в группе от минимального до 60.

Причины ошибок кроются в том, что ученики часто не обращают внимания на контекстное окружение единицы; не анализируют структуру предложения с точки зрения временной организации контекста; имеют серьезные пробелы знаний грамматического строя немецкого языка, не умеют строить морфологические формы глаголов. Учащиеся по-прежнему допускают большое количество орфографических ошибок при написании форм, некоторые не знакомы с типом представленных заданий.

При подготовке данного задания по грамматике, лексике в ходе обучения, необходимо школьникам дать следующие рекомендации:

1) в соответствии со смыслом текста и структурой предложения определить, какую именно грамматическую форму требуется образовать от опорного слова, предложенного в задании:

а) от глагола – личная форма (время глагола) или безличная, в активном залоге или пассивном;

б) от существительного – существительное во множественном числе или в притяжательном падеже;

в) от прилагательного – сравнительная или превосходная степень;

г) от личного местоимения – соответствующее притяжательное местоимение или местоимение в объектном падеже;

д) от количественного числительного – порядковое и т. д.

2) для определения времени глагола учитывать следующие моменты:

а) время, к которому относится описанное каждым глаголом действие;

б) общий смысл текста, показывающий, когда происходят описываемые события (в прошлом, настоящем или будущем);

в) последовательность и взаимосвязь действия;

г) характер действия (длительное, повторяющееся или законченное);

д) указатель времени, употребляемый в предложении;

е) структуру всего предложения, так как в сложноподчиненных предложениях нужно употреблять форму глагола с учетом правила согласования времен.

Задания 25–29. Задания на словообразование был выполнен в 2024 году в целом на достаточном уровне – 98%.

Это свидетельствует о том, что выпускники в целом хорошо владеют алгоритмом выполнения данного задания.

Решаемость заданий 25–29 в КИМ №301.

Балл	Вопрос 1	2	3	4	5
0	10,00%	-	-	-	-
1	90,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Средний процент выполнения заданий 25-29 данного варианта КИМ 97,8 что практически равен среднему результату по общему массиву.

Задания 30–36. Задания 30-36 представляют собой задания высокого уровня сложности, в которых проверяются навыки оперирования лексическими единицами в связном тексте.

Учитывая высокий уровень сложности, в целом, все задания выполнены на удовлетворительном уровне – средний процент составил 50, варьируя от 20 до 90. Этот результат намного ниже результата 2023 г. (75,13%), и показателя 2022 г. (60,48%).

Для успешного выполнения заданий этого вида участник должен показать хорошее владение лексикой, поскольку в основном ему приходится работать с синонимичными рядами, и владение грамматикой (грамматические темы, как правило, ограничены выбором союзов и предлогов, или лексических единиц, зависящих от последних).

Маленький словарный запас является основной проблемой при выполнении этого задания. Сталкиваясь с синонимичным рядом, учащийся зачастую выбирает лексему, которая грамматически не подходит по контексту или ее использование нарушает правила коллокации лексических единиц в синтагматической последовательности.

Серьезную проблему составляет незнание фразовых глаголов и устойчивых словосочетаний.

Решаемость заданий 30–36 в КИМ № 301.

Балл	Вопрос 1	2	3	4	5	6	7
0	70,00%	40,00%	80,00%	60,00%	60,00%	10,00%	30,00%
1	30,00%	60,00%	20,00%	40,00%	40,00%	90,00%	70,00%

Средний процент выполнения заданий 30–36 варианта КИМ № 302 оказался ниже, чем средний в общем массиве – 49,35%. Наибольшее количество ошибок участниками, выполнявшими данный вариант, было допущено в заданиях 30,32,33,34. Рассмотрим данные задания и допущенные в них ошибки участников экзамена.

30. *Einen intensiveren Einblick in den Campusalltag bieten Schnupperstudien und Orientierungssemester. Ein Schnupperstudium dauert je nach Hochschule einen Tag oder eine Woche. Schüler und Schülerinnen können dabei reguläre Vorlesungen live 30 _.*

1) erleben 2) beleben 3) ableben 4) überleben

В данном случае выбор ответа обусловлен коммуникативно значимым контекстом и знанием участниками экзамена лексики, используемой в задании.

Немаловажную роль для успешного выполнения задания в данном случае играют межпредметные навыки, а именно умение анализировать языковое окружение слова, умение думать логически и домысливать, выводить значение пропущенной лексической единицы. Только чуть больше трети участников справились с данной задачей. В группе участников 3 (от 61 до 80) процент выполнения – 28,57, во 2 группе – процент выполнения – 0.

32. *Bei 32 _____ kann man sich die erworbenen Credit Points für das anschließende Studium anrechnen lassen. Ein Beispiel für ein solches Orientierungsstudium ist etwa „openMINT“ der Hochschule Zwickau. Dabei können die Studierenden zwei Semester lang die einbezogenen MINT-Studiengänge kennenlernen.*

1) Not 2) Lust 3) Elend 4) Bedarf

Только 38,38% участников, выполнявших данный вариант КИМ, дали верный ответ. В группе участников 3 (от 61 до 80) процент выполнения – 14,29, во 2 группе -процент выполнения – 0.

Совершенно ясно, что вопрос 32, оказался сложным для выполнения в силу незнания учащимися лексической сочетаемости, незнания фразовых глаголов, и самое главное – неумения учитывать не только контекст отдельных предложений, которые необходимо восстановить, но и всего текста.

Только 42,19% участников, выполнявших данный вариант КИМ, дали верный ответ. В группе участников с баллом от 81 до 100 процент выполнения – 100.

Таким образом, можно сказать, что при выполнении заданий данного типа большое значение имеет связный текст, лексическое и грамматическое окружение слова, а значит, школьникам важно научиться не просто заучивать отдельные слова, а работать со словами на уровне словосочетания и предложения.

Кроме того, при выполнении заданий всего раздела «Грамматика и лексика» от экзаменуемых требуется не только знание грамматики и лексики, но и умение осмысленно анализировать текст, что является основой коммуникативно когнитивного подхода при освоении иностранного языка.

Таким образом, типичные ошибки, которые участники экзамена делают в заданиях раздела «Грамматика и лексика», свидетельствуют о том, что большинство этих ошибок устойчиво.

Подводя итоги разбору результатов выполнения заданий данного раздела, отметим, что подавляющее большинство экзаменуемых в целом овладело ключевыми лексико-грамматическими навыками.

Все еще требуют совершенствования навыки использования аффиксов существительных, употребления слов и сочетаний в контексте, фразовых глаголов, а также употребления временных форм глаголов действительного и страдательного залога.

В целом, можно считать, что раздел «Грамматика и лексика» в этом году был выполнен на достаточно удовлетворительном уровне (74,4%), однако, с ухудшением результатов по всем заданиям раздела по сравнению с прошлым годом на 12%.

При подготовке данного задания по грамматике, лексике в ходе обучения, необходимо школьникам дать следующие рекомендации:

- 1) помнить, что в этом задании проверяется навык правильно использовать в речи слова и словосочетания;
- 2) выполняя это задание, необходимо выбирать из 4 предложенных вариантов ответов, обводя номер выбранного ответа;
- 3) для правильного выбора ответа, мысленно подставляя каждый вариант ответа в соответствующий пропуск в тексте, определить по смыслу текста и предложения, какое слово точно соответствует его содержанию;
- 4) убедиться в том, что выбранное слово сочетается со словами, стоящими до и после пропуска;
- 5) подумать, не является ли пропущенное слово частью словосочетания, а если это так, вспомните, какое именно слово в нем употребляется;
- 6) подумать, не является ли пропущенное слово фразовым глаголом, а если является, попробовать понять, в каком значении он употреблен и какой предлог нужен в данном случае использовать;
- 7) перечитать текст еще раз, мысленно подставляя в пропуски выбранные ответы. Убедиться, что они соответствуют тексту лексически и сочетаются с остальными словами в предложении.

Раздел «Письменная речь» представлен двумя видами заданий базового и высокого уровней сложности.

Участникам ЕГЭ нужно было написать электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул зарубежного друга по переписке (базовый уровень) и создать развернутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы (высокий уровень).

Задания раздела «Письменная речь» по-прежнему остаются одними из самых сложных для выполнения, однако несмотря на изменения, которые произошли в данном разделе, участники экзамена справились с выполнением заданий успешно – средний процент выполнения двух заданий составил 98,3%, что выше результатов прошлых лет (2023г. - 70,15%, 2022 г. – 69,22%). Это говорит о том, что несмотря на то, что продуктивные виды задания даются выпускникам труднее, навыки письменной речи у учащихся сформированы в целом на хорошем уровне и они уже увереннее чувствуют себя при продуцировании письменных высказываний.

Если сравнивать два вида задания раздела «Письменная речь» между собой, то результат выполнения задания 38 в 2024 году превышает результат выполнения задания 37 (96,6% и 100% соответственно), что не совсем объяснимо в силу разницы в уровнях сложности заданий – базового и высокого.

Следует отметить, что результаты за оба задания повысились по сравнению с 2023 г., причем, в то время как результат выполнения задания 37 повысился по сравнению с прошлым годом на 5%, наблюдается существенное улучшение результата выполнения задания 38 – на 12,5%.

Далее перейдем к анализу выполнения каждого из заданий.

Задание 37.

Sie haben eine E-Mail von Ihrer deutschen Brieffreundin Erika bekommen.

Von: Erika@mail.de

An: Kontakt@ege.ru

Betreff: Wetter

...Ich habe endlich Sommerferien und bin gerade auf Sylt, einer Insel in der Nordsee. Wie ist das Wetter im Sommer in Russland? Welche Regionen sind in Russland die besten für den Sommerurlaub? Welches Wetter ist dein Lieblingswetter und warum?

Gestern haben wir einen Fischmarkt besucht...

За критерий «Решение коммуникативной задачи (содержание)» задания 37 (письмо личного характера) максимальное количество баллов – 2 – получили 5 из 10 (50%) участников. 80% (8 человек) экзаменуемых набрали максимальный балл по критерию «Организация текста». Максимальный балл по критерию «Языковое оформление текста» набрали 6 человека (60%).

В целом, участники экзамена (Вариант 301) достаточно успешно справились с выполнением письменного задания «Электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул» со средним показателем выполнения 96,6%. Это можно объяснить тем, что формат задания для экзаменуемых не нов и навыки написания личного письма у них достаточно хорошо сформированы.

Задание 38.

В 2024 году экзаменуемым предлагалась одна тема на выбор из двух по актуальной проблематике, входящей в школьную программу профильного уровня, для написания развернутого письменного высказывания с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы с выражением своего мнения по теме проекта.

Процент выполнения задания 38 - 100%.

Для участников экзамена, выполнявших вариант КИМ №301, в задании 38 было предложено следующее задание:

381. Stellen Sie sich vor, dass Sie an einem Projekt zum Thema „Warum Jugendliche in Zetland keine Musikschule besuchen“ arbeiten. Sie haben einige Informationen, und zwar Ergebnisse einer Umfrage, zu diesem Thema gefunden (siehe Tabelle unten).

38.2. Stellen Sie sich vor, dass Sie an einem Projekt zum Thema „Zetland: mit dem Fahrrad unterwegs in der Stadt“ arbeiten. Sie haben einige Informationen, und zwar Ergebnisse einer Umfrage, zu diesem Thema gefunden (siehe Kreisdiagramm unten).

В подавляющем большинстве участники экзамена выбирали тему 38.1, с которой, в целом, хорошо справились.

За критерий «Решение коммуникативной задачи (содержание)» задания 38 максимальный балл по данному критерию – 3 – получили 7 испытуемых (70%). По критериям «Лексика», «Грамматика», «Орфография и пунктуация» максимальный балл набрали 5 чел., (50%), 4 (40%) и 10 чел. (100%) соответственно.

Раздел «Говорение»

Анализ результатов показал, что задания раздела «Говорение» в 2024 г. были выполнены на достаточном уровне, процент выполнения варьирует в диапазоне 80%–100%.

Средний процент выполнения заданий раздела составил 96,6% (по сравнению с 2023 годом — 91,16%).

Наименьший результат в этом году дало задание 4 – 93 % выполнения.

Задание № 1 представляло собой чтение вслух фрагмента информационного стилистически нейтрального текста, за который максимально можно было получить 1 балл. Данный тип задания не должен вызывать особую трудность, поскольку в соответствии со школьной программой этому типу речевой деятельности уделяется серьезное внимание. Кроме того, задание относится к базовому уровню сложности и является частью как ОГЭ, так и ЕГЭ уже далеко не первый год.

Процент выполнения -100.

В задании № 2 базового уровня сложности проверялись умения экзаменуемых осуществлять запрос информации в коммуникативно значимой ситуации с опорой на вербальную ситуацию и фотографию, обращаться за разъяснениями, точно и грамматически правильно строить прямые вопросы. 100 % экзаменуемых справились с данным заданием, что говорит о достаточной степени сформированности данных навыков. Из них только 20 % получили максимальный балл за задание, т.е. 5 баллов, что меньше показателя прошлого года (32 % в 2023 г.).

В задании № 3 базового уровня сложности экзаменуемые должны были продемонстрировать умения дать интервью на актуальную тему, развёрнуто ответив на четыре вопроса.

Тематика задания 3, как и тематика задания 2, построена на стандартных ситуациях социально-бытовой, социально-культурной и социально-трудовой сфер общения.

В ходе выполнения этого задания участник ЕГЭ должен продемонстрировать следующие умения диалогической речи: полно сообщать запрашиваемую информацию, отвечая на вопросы разных типов; выражать свое мнение / отношение к теме обсуждения; точно и правильно употреблять языковые средства оформления высказывания.

Как показывает анализ данных, 100 % экзаменуемых справились с этим заданием, максимальный балл за задание получили 5 человек – 50%.

Типичными ошибками при выполнении данного задания являются:

- дают неразвернутые, неполные и неточные ответы;
- вместо точных, коммуникативно оправданных ответов на вопросы дают фрагменты топики, часто состоящие из 7-8 предложений;
- отвечают одним словом или словосочетанием;
- несколько раз повторяют одну и ту же фразу, забывая, что необходимо произнести как минимум две разные фразы;

- опускают фактические ошибки в ответе;
- делают слишком большую паузу после вопроса или между своими фразами и не укладываются в 40 секунд;
- вместо связного предложения произносят отдельные слова и словосочетания, часто – со значительными неоправданными паузами между ними;
- не учитывают при ответе время (глагола), которое использовалось в вопросе;
- допускают многочисленные лексико-грамматические ошибки, показывая, что не достигли уровня А 2.

Задание 4 высокого уровня сложности – это связное тематическое монологическое высказывание с элементами описания и рассуждения.

В задании 4 предлагается оставить голосовое сообщение другу, вместе с которым выполняется проектная работа по теме «Freiwilliges Engagement». В этом сообщении надо кратко описать две фотографии-иллюстрации к теме проекта, объяснить, преимущества и недостатки данных видов волонтерства, высказать свое мнение по теме проекта – какой из этих видов волонтерства вы бы предпочли и почему.

Задание 4 требует развитых когнитивных способностей, так как в задании требуются не только умения описывать, но и умения рассуждать, такие как сопоставлять и сравнивать, выделять главное и второстепенное, аргументировать свою точку зрения, находить причинно-следственные связи, делать выводы.

Помимо развитых когнитивных способностей для успешного выполнения задания 4 также требуется высокий уровень (В 2) коммуникативной компетенции для получения максимальных баллов.

За критерий «Решение коммуникативной задачи (содержание)» максимальное количество баллов – получили 5 из 10 (50%) участников. 50% (5 человек) экзаменуемых набрали максимальный балл по критерию «Организация текста». Максимальный балл по критерию «Языковое оформление» набрали 2 человека (20%).

Таким образом, исходя из анализа результатов ЕГЭ устной части по немецкому языку, можно говорить об удовлетворительном уровне сформированности умений понимать содержание читаемого отрывка текста и правильно оформить фонетическую сторону речи, осуществлять запрос информации в коммуникативно значимой ситуации с опорой на вербальную ситуацию и фотографию, и не удовлетворительном уровне сформированности умений диалогической речи: осуществить развернутый ответ на запрос информации, высказать свое мнение, согласиться / не согласиться с информацией в предложенном вопросе, дать совет или объяснение и т.д., а также точно и правильно употребить языковые средства оформления высказывания, а также строить тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения – обоснование выбора двух фотографий-иллюстраций к проектной работе на определенную тему и выражение своего мнения о теме проекта. в заданном объеме задачи в различных стандартных ситуациях социально-бытовой, социально-культурной и социально-трудовой сфер общения, логично и связно строить высказывания, использовать стратегии описания, рассуждения, сообщения, точно и правильно употреблять языковые средства оформления монологического высказывания.

При подготовке заданий по говорению в ходе обучения, необходимо школьникам дать следующие рекомендации:

1) Чтение отрывка из информационного или научно-популярного стилистически нейтрального текста:

- внимательно прочесть текст задания про себя;
- выделить синтагмы в длинных предложениях, трудные для произношения слова;
- разметить интонацию различных типов коммуникативных предложений;

- прочитать текст шепотом, а потом вслух, обращая внимание на слитность и беглость речи.

2) Условный диалог-расспрос:

- внимательно прочитать текст задания, обращая особое внимание на условия предлагаемой ситуации общения, ограничители (пункты плана) и объем диалога (время);
- задать требуемые по содержанию вопросы, т.е. опираться на ключевые слова, данные в задании;
- задать прямые вопросы, как требуется в задании;
- использовать лексику и грамматику, соответствующие коммуникативной задаче и сложности задания;
- использовать интонацию, соответствующую выбранному типу вопроса.

3) Условный диалог-интервью:

- сформулировать ответ и произнести его вслух;
- ответы должны содержать не менее двух фраз, т.е. быть развернутыми, полными и точными;
- некоторые реплики интервьюера могут содержать два вопроса, надо ответить на оба в целом двумя-тремя фразами;
- ответы не должны содержать элементарных ошибок, надо показать владение языковым материалом базового уровня. В приложении приведен список грамматических форм и конструкций, владение которыми надо продемонстрировать в этом задании и ошибки, в которых помешают получить балл за ответ;
- надо внимательно слушать вопрос и не пугаться незнакомых слов. Даже если какие-то отдельные слова непонятны, можно уловить смысл вопроса и ответить на него;
- надо обращать особое внимание на временную форму глагола в вопросе: если вопрос поставлен в прошедшем времени, то и ответ следует давать о прошлом и в прошедшем времени, т.е. время глагола в вопросе имеет и содержательный и грамматический смысл;
- в любом диалоге нередко требуется не просто дать ответ о любимом писателе или фильме, а дать какое-то обоснование, особенно когда в конце вопроса звучит почему/ почему нет;
- лучше говорить короткими фразами, так как они более характерны для спонтанной речи.

4) Связное тематическое монологическое высказывание: с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта):

- внимательно прочитать текст задания, обращая особое внимание на выделяемые элементы содержания, ограничители (пункты плана) и объем монолога (время, количество фраз в ответе);
- раскрыть содержание всех пунктов;
- построить высказывание в соответствии с данным планом;
- при планировании тематического монологического высказывания сначала продумать ключевые фразы каждого пункта;
- начинать с общего представления темы;
- продумать уместные вступительную и заключительную фразы;
- давать развернутую аргументацию, если в пункте есть «Почему?».

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Согласно ФГОС СОО, у выпускников должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения.

Метапредметные результаты освоения основной образовательной программы должны отражать владение:

- универсальными учебными познавательными действиями (базовые логические действия, базовые исследовательские действия, работа с информацией):
- универсальными коммуникативными действиями (общение, совместная деятельность,
- универсальными регулятивными действиями (самоорганизация, самоконтроль, эмоциональный интеллект).

В КИМ ЕГЭ по немецкому языку включены задания, на успешность выполнения которых могла повлиять степень сформированности метапредметных умений и навыков.

Сформированность метапредметных умений и навыков могла повлиять на успешность выполнения заданий разделов «Аудирование» и «Чтение».

При осуществлении контроля уровня сформированности рецептивных навыков и умений через задания разделов «Аудирование» и «Чтение» одновременно производится контроль прежде всего таких метапредметных результатов обучения, как универсальные познавательные. Обучающиеся должны продемонстрировать уверенные навыки работы с информацией, а именно получения информации на немецком языке из источников разных типов (устная и письменная речь) самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления, используя разные способы и стратегии. Безусловно, здесь же должны включаться базовые логические действия: учащиеся должны определить необходимые действия в соответствии с учебной и познавательной задачей и составить алгоритм их выполнения; осуществить выбор наиболее оптимальных способов решения этих задач; использовать адекватные приемы смыслового чтения.

Анализ проблемных областей при выполнении заданий данных разделов показывает, что типичные ошибки в разделах «Аудирование» и «Чтение» имеют одинаковый характер: неумение выделять ключевые слова и предложения и опираться на них; выхватывание отдельных слов и выбор ответа на их основании; неумение выделять основную мысль текста; незнание и неумение пользоваться различными стратегиями с учетом коммуникативной задачи.

Данные ошибки вызваны недостаточным уровнем сформированности метапредметных умений и механизмов чтения, которые близки к механизмам аудирования, особенно это касается групп участников экзамена, получивших низкий балл за экзамен.

Статистика успешного выполнения заданий «Аудирования», «Чтения» текстов 1 и 2 высокая - средний процент выполнения - 86%. Однако, большинство заданий Текста 3 (задания 3-9, 12-18) вызывают трудность ввиду слабой сформированности способности к самостоятельному поиску методов решения практических задач.

Задания 12-18 охватывают следующее: учащийся должен ответить на вопросы по тексту, вставить необходимую информацию из текста, опираясь на свое понимание текста дать критическую оценку высказываний. Успешность выполнения данных заданий зависит от умений интерпретировать художественный текст и навыков смыслового чтения.

Типичные ошибки происходят от непонимания как содержательно-фактуальной, так и подтекстовой информации, ученик не понимает вопроса, либо слабо владеет навыками критического мышления. Это говорит о недостаточно развитом умении самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации высказываний, что приводит к проблеме умения оценивать правильность выполнения учебной задачи.

Результаты ЕГЭ по немецкому языку в Республике Крым из года в год свидетельствуют о том, что метапредметные навыки и умения в рецептивных видах речевой деятельности развиты значительно выше, чем в продуктивных, хотя в текущем году и фиксируется несколько иная картина относительно результатов выполнения заданий этих разделов предыдущих лет. Очевидно, что качественно развитыми метапредметными умениями владеют те выпускники, которые и в предмете показывают значительные результаты, то есть взаимодополняющая связь этих двух групп результатов не подлежит сомнению. В основном такой высокий уровень показывают участники четвертой и третьей группы. Их средний показатель выполнения рецептивных заданий равен 81,67%.

Раздел Письменная речь. Устная часть, Задания 2, 3 4. Данные задания традиционно проверяются экспертом.

Изменения в формате заданий и формулировках полностью соответствует принципиальной линии обновлённого ФГОС СОО реализуются сразу несколько важнейших требований ФГОС по линии метапредметных умений, межпредметных связей и коммуникативно-когнитивных предметных умений, в частности, повышение роли проектной работы, умения читать и понимать несплошной текст и работать с различного рода информацией, представленной в разных форматах.

От участника экзамена требуется: проанализировать информацию, представленную в виде таблицы или диаграммы, по определенной теме проектной работы; вербализовать эту информацию, описав основные тенденции и проведя уместные сравнения; обрисовать одну-две проблемы, которые могут возникнуть в этой сфере, и предложить пути их решения, а также в заключении кратко выразить свое мнение по предложенной теме.

Как мы видим, по сути, все эти условия задания относятся к метапредметным результатам всех трех групп:

- работа с информацией: владеть навыками получения информации из источников разных типов, в том числе на иностранном (немецком) языке, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления; создавать тексты на иностранном (немецком) языке в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации (текст, таблица, схема, диаграмма и т. д.);

- коммуникативные умения: развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием адекватных языковых средств;

- регулятивные умения: оценивать соответствие создаваемого устного/письменного текста на иностранном (немецком) языке выполняемой коммуникативной задаче; вносить коррективы в созданный речевой продукт в случае необходимости.

Одним из важных элементов оценки метапредметных умений являются задания, имеющие четкие ограничения по объему. Это касается как устной части экзамена, где оценивается умение четко и лаконично выразить свои мысли в определенное время, так и письменной части, где ограничение по количеству слов или символов является обязательным условием для корректной проверки. К таким умениям относятся:

- Планирование. Умение заранее определить, сколько времени и усилий потребуется для выполнения задания, а также распределить этот ресурс на разные этапы работы.

- Самоконтроль. Умение оценить свою работу, выявить ее сильные и слабые стороны, а также скорректировать текст в соответствии с заданным объемом.

- Самоорганизация. Умение самостоятельно организовать свою работу, расставить приоритеты и эффективно использовать время.

- Создание равных условий для всех участников. Ограничение по объему позволяет экспертам оценить работу всех участников по единому стандарту, не давая преимущества тем, кто умеет писать длинные и подробные тексты.

- Фокусировка на главном. Ограничения по объему стимулируют выпускников сосредоточиться на наиболее важных моментах и аргументах, избегая лишних деталей и ненужных отступлений.

В заданиях письменной части ЕГЭ недостающее или лишнее слово может привести к тому, что эксперт либо не будет проверять работу вообще, либо проверит только ее определенную часть. Если выпускник не может скорректировать свое письменное высказывание в сторону уменьшения или увеличения объема на этапе самопроверки, это говорит о низком уровне сформированности метапредметных умений. К сожалению, статистика ЕГЭ не предоставляет подробной информации о том, какие именно метапредметные умения у выпускников недостаточно сформированы. Например, если эксперт поставил ноль за задание 37 и 38 по первому критерию «Решение коммуникативной задачи» (соответственно, и ноль за всё задание в целом), то мы не можем сделать вывод о том, какие именно умения недостаточно сформированы у обучающегося: регулятивные, потому что эксперты поставили ноль за недостаточный или чрезмерный объем высказывания, или же предметные, познавательные и коммуникативные, потому что ноль поставлен за некорректное содержательное решение коммуникативной задачи.

Чтобы повысить уровень сформированности метапредметных умений, необходимо:

- Учить школьников планировать свою работу. Обучающие должны понимать, сколько времени нужно на подготовку к экзамену, на написание текста определенного объема, на проверку и редактирование.

- Развивать навыки самоконтроля. Важно научить выпускников оценивать свою работу, выявлять ее сильные и слабые стороны, а также корректировать ее в соответствии с заданными параметрами.

- Поощрять самостоятельную работу. Необходимо давать ученикам возможность самостоятельно организовать свою работу, расставить приоритеты и эффективно использовать время.

- Включать в задания ЕГЭ специальные вопросы, направленные на оценку метапредметных умений. Например, можно добавить задание на планирование времени, на корректировку текста в соответствии с заданным объемом, на анализ и оценку своей работы.

Как уже упоминалось выше, продуктивные задания разделов «Письмо» и «Говорение» по сути своей имеют метапредметную основу. Поэтому по результатам выполнения этих заданий можно сделать определенные выводы об уровне развития метапредметных умений.

Поскольку первый критерий «Решение коммуникативной задачи» имеет 100% качества по результатам оценивания развернутых ответов (задания 37, 38, задание 4 в УЧ), то в целом можно говорить о том, что обучающиеся региона овладели такими метапредметными умениями, как: владеть различными способами общения и взаимодействия на иностранном (немецком) языке; аргументированно вести диалог, создавать тексты, в том числе на иностранном (немецком) языке, в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории, выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне; устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения.

Несомненно, в большей степени эти умения развиты у обучающихся с языковой подготовкой В1-В2 (третья и четвертая группа).

Первая группа демонстрирует тотальные пробелы в этом направлении, поскольку их средний процент качества по итогам выполнения всех задний с развернутым ответом равен всего лишь 7,2%.

Таким образом, все вышеуказанные метапредметные умения требуют тщательной и долгосрочной работы одновременно с развитием предметной компетенции в процессе обучения слаботренированных учащихся.

Если считать второй критерий оценивания развернутых ответов «Организация текста» за отправную точку по контролю и оцениванию таких метапредметных умений, как регулятивные и базовые логические в познавательных, то здесь тоже можно говорить о том, что большинство обучающихся овладело указанными умениями. Средний процент качества по этому критерию составляет 72, 03%. Понятно, что и этот процент в основном достигнут за счет качества работы выпускников четвертой и третьей группы, тем не менее, цифра говорит сама за себя. Именно по этому критерию оцениваются такие параметры, как логика изложения, использование средств логической связи, наличие вступления и заключения, следование предложенному плану, завершенность высказывания и т.п. В первой группе процент чуть выше, чем у них же по первому критерию, но всё равно остается критичным и составляет всего 8,23.

В целом же, можно утверждать, что у большинства выпускников 11 класса, принимавших участие в ЕГЭ по немецкому языку, метапредметные умения и навыки сформированы на достаточно хорошем уровне, о чем свидетельствуют достаточно высокие показатели: средний балл экзамена в 2024 году составил 79,2.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным

Экзаменуемые знают лексический и грамматический материал, отраженный в элементах содержания, а именно:

- числительные;
- наиболее употребительные личные формы глаголов действительного и пассивного залога;
- имена прилагательные в положительной, сравнительной и превосходной степенях, образованные по правилу, а также исключения;
- аффиксы и суффиксы как элементы словообразования.

Экзаменуемые демонстрируют следующие умения:

- восприятия текста на слух с пониманием основного содержания прослушанного текста; - чтение текста с пониманием структурно-смысловых связей в тексте;
- написания личного письма;
- строить логичное высказывание, использовать средства логической связи, разделять текст на абзацы, структурно оформлять текст согласно нормам, принятым в стране изучаемого языка;
- адекватного произношения и различения на слух всех звуков немецкого языка; соблюдение правильного ударения в словах и фразах; членение предложений на смысловые группы; соблюдение правильной интонации в различных типах предложений, в том числе применительно к новому языковому материалу.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным

Экзаменуемые испытывают затруднения в знаниях лексического и грамматического материала, отраженного в элементах содержания, а именно:

- лексическая сочетаемость (глагол и существительное, наречие и глагол);
- правильное написание слов.

Экзаменуемые демонстрируют следующие умения на недостаточно высоком уровне:

- восприятия текста на слух с выявлением запрашиваемой информации;
- восприятие текста на слух полным пониманием;
- использовать словарный запас и грамматические структуры, соответствующие поставленной задаче, оформлять письмо и эссе орфографически и пунктуационно правильно, в соответствии с поставленной задачей;
- описание событий/фактов/явлений, в том числе с выражением собственного мнения/суждения;
- передачи основного содержания увиденного с выражением своего отношения, своей оценки, аргументации (соответствующей коммуникативной задаче);
- строить логичное высказывание, использовать средства логической связи.

Типичные ошибки в разделах «Аудирование» и «Чтение» у участников экзамена из групп 1-2 имеют практически один и тот же характер, но участники из группы 1 совершают эти ошибки в абсолютном большинстве заданий, участники из группы 2 совершают эти ошибки реже:

- участники не умеют выделять ключевые слова;
- участники не умеют игнорировать незнакомые слова;
- участники не умеют опираться на смысл текста, а не на выхваченные отдельные знакомые слова;
- участники выбирают варианты ответов только потому, что эти же слова есть в тексте, и забывают о том, что верный ответ, как правило, перефразирован;
- у участников недостаточно развита языковая догадка.

Рекомендуется на уроках иностранного языка предъявлять аналогичные задания, когда понимание основного содержания зависит от всего смысла текста, а не только основывается на первой и/или последней фразе.

Особое внимание следует обратить на нахождение ключевых слов в утверждениях, которые даются в задании, и в предлагаемых текстах.

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)

Экзаменуемые испытывают затруднения в знаниях лексического и грамматического материала, отраженного в элементах содержания, а именно:

- лексическая сочетаемость (глагол и существительное, наречие и глагол);
- правильное написание слов.

Экзаменуемые демонстрируют следующие умения на недостаточно высоком уровне:

- восприятия текста на слух с выявлением запрашиваемой информации;
- восприятие текста на слух полным пониманием;
- использовать словарный запас и грамматические структуры, соответствующие поставленной задаче, оформлять письмо и эссе орфографически и пунктуационно правильно, в соответствии с поставленной задачей;
- описание событий/фактов/явлений, в том числе с выражением собственного мнения/суждения;

- передачи основного содержания увиденного с выражением своего отношения, своей оценки, аргументации (соответствующей коммуникативной задаче);

- строить логичное высказывание, использовать средства логической связи.

Типичные ошибки в разделах «Аудирование» и «Чтение» у участников экзамена из групп 1-2 имеют практически один и тот же характер, но участники из группы 1 совершают эти ошибки в абсолютном большинстве заданий, участники из группы 2 совершают эти ошибки реже:

- участники не умеют выделять ключевые слова;

- участники не умеют игнорировать незнакомые слова;

- участники не умеют опираться на смысл текста, а не на выхваченные отдельные знакомые слова;

- участники выбирают варианты ответов только потому, что эти же слова есть в тексте, и забывают о том, что верный ответ, как правило, перефразирован;

- у участников недостаточно развита языковая догадка.

Рекомендуется на уроках иностранного языка предъявлять аналогичные задания, когда понимание основного содержания зависит от всего смысла текста, а не только основывается на первой и/или последней фразе.

Особое внимание следует обратить на нахождение ключевых слов в утверждениях, которые даются в заданиях, и в предлагаемых текстах.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.

В статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по немецкому языку в 2023 году были включены рекомендации для учителей немецкого языка по следующим направлениям: развитие умений поискового и изучающего чтения, реализация деятельностного подхода в обучении чтению, развитие различных стратегий аудирования, формирование лексических и грамматических навыков в коммуникативном контексте, использование индуктивного подхода в изучении лексики и грамматики, проведение анализа словообразовательных элементов, обучение формату заданий 37 и 38 письменной части, а также формирование стратегий выполнения этих заданий, развитие умений спонтанной речи, развитие общеучебных и компенсаторных умений.

На основании сравнения результатов ЕГЭ по немецкому языку в 2023 году с результатами 2024 года можно сделать следующие выводы о связи динамики результатов ЕГЭ с использованием рекомендаций:

- Экзаменуемые показали более высокий уровень развития умений чтения с полным пониманием (задания высокого уровня);

- Средние проценты выполнения заданий, проверяющих умения аудирования повышенного и высокого уровней, демонстрируют положительную динамику;

- Результаты выполнения заданий на проверку грамматических навыков демонстрируют положительную динамику в части освоения некоторых грамматических явлений.

Это позволяет предположить эффективность следования рекомендации тренировать грамматические явления на материале связных текстов, а не изолированных предложений, а вот по-прежнему низкие результаты выполнения заданий письменной и устной части по

критерию «Языковое оформление» свидетельствуют о том, что учителя недостаточно полно реализуют в преподавании рекомендации по созданию коммуникативного контекста на этапе формирования лексических и грамматических навыков.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ КРЫМ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Республике Крым на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. По совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Учителям

Общего характера:

1) учить внимательно читать инструкцию, представленную в контрольных измерительных материалах, и извлекать из нее всю полезную информацию; выполнять отдельные упражнения на извлечение информации из инструкций;

2) проводить тренировочные занятия по работе с бланками ответов в соответствии с инструкцией, образцом написания букв и цифр, требованием писать разборчивым почерком (возможен полупринт) и не выходить за очерченную линию бланка (при сканировании письменной работы буквы и слова за чертой бланка не подлежат обработке и «усеченные слова» идентифицируются как ошибки); анализировать технические ошибки с объяснением важности соблюдения требований к оформлению работ, примерами того, сколько баллов может «стоять» техническая небрежность;

3) учить рациональному распределению времени на выполнение заданий, оставляя обязательно время на проверку;

4) проводить занятия по самостоятельному оцениванию ответов с использованием критериев и шкал, делать аудиозаписи устных ответов для снятия стресса и боязни микрофона;

5) знакомить обучающихся с форматом ЕГЭ, с основными требованиями, критериями оценивания, анализировать демоверсии, проводить репетиционные ЕГЭ, используя материалы для подготовки к ЕГЭ, рекомендованные Министерством образования и науки Российской Федерации и ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений».

Учитывая результаты ЕГЭ по немецкому языку в 2024 году, можно дать следующие рекомендации по освоению учебного предмета и подготовке к ЕГЭ 2025 года.

На уроках немецкого языка учащиеся должны осваивать не только новые знания, умения и навыки, но и овладевать универсальными действиями и способами решения различных коммуникативных задач, а также уметь их комбинировать и оценивать.

Большое внимание следует уделять развитию коммуникативных навыков при обучении немецкому языку, организовывать работу в парах, групповые проекты и командную работу для решения определенных коммуникативных задач.

Наряду с репродуктивными заданиями необходимо включать в процесс обучения творческие проблемные задания, развивающие продуктивные навыки речи – обучать различным формам письма и устного монологического высказывания.

Следует обратить внимание, что при формировании у учащихся навыков построения письменной речи и говорения следует развивать аналитические умения обучающихся, их способность сопоставлять, анализировать, рассуждать, выражать и аргументировать

свою точку зрения, делать выводы, строить свое высказывание последовательно и логично, соблюдая особенности функционального стиля текста.

Также при формировании умений говорения рекомендуется усилить работу по совершенствованию произносительных навыков учащихся, как в плане произношения звуков и слов, так и в плане интонационного оформления речи.

Кроме того, в связи с более низким уровнем сформированности лексико-грамматических умений по сравнению с другими умениями у выпускников, в процессе обучения иностранным языкам необходимо уделять больше внимания лексической стороне оформления устных и письменных высказываний, формированию богатого словарного запаса обучающихся и, главное, грамотному использованию слов в коммуникативно-значимом контексте с учетом их значения, лексической сочетаемости и грамматических свойств.

Школьникам важно научиться не просто заучивать отдельные слова, а работать со словами на уровне словосочетания и предложения, выполнять упражнения на дифференциацию синонимов и их использование в определенном языковом окружении.

Особое внимание следует уделять правилам орфографии и пунктуации.

Настоятельно рекомендуется уделять больше внимания обучению грамматике, особенно формированию базовых умений построения видовременных форм глагола, что является слабым местом в знаниях и умениях участников экзамена.

Следует усилить линию формирования устойчивых грамматических навыков, осуществляя анализ грамматических форм в изучаемых текстах с целью выявления их значения в данном контексте и их роли в информативной структуре текста, в которых надо правильно использовать различные грамматические формы.

Для повышения уровня языковой компетенции школьников рекомендуется постоянно повторять грамматику и осуществлять контроль, корректируя результаты.

Особое внимание следует уделить системе времен, согласованию времен, причастию II, страдательному залогу, использованию артиклей.

При обучении школьников немецкому языку не следует забывать, что огромную роль играет правильная организация самостоятельной работы учащихся, где учитель должен направлять учащихся, консультировать, помогать им системно и последовательно изучать иностранный язык.

Также следует учитывать изменения, которые происходят в последнее время в жизни общества в связи с активным развитием интернета и внедрением цифровых технологий в нашу жизнь, и быть более гибкими, использовать различные современные технологии. В частности, следует грамотно применять смешанное обучение – дистанционное обучение и традиционное обучение в аудитории, использовать интернет и общение с педагогом для получения информации и знаний.

Учителям образовательных организаций при подготовке обучающихся к ЕГЭ необходимо использовать следующие электронные ресурсы:

1) Кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения единого государственного экзамена по НЕМЕЦКОМУ ЯЗЫКУ <https://fipi.ru/ege>

2) Спецификация контрольных измерительных материалов для проведения единого государственного экзамена по ИНОСТРАННЫМ ЯЗЫКАМ (английскому, немецкому, французскому, испанскому языкам) <https://fipi.ru/ege>

3) Демонстрационный вариант контрольных измерительных материалов единого государственного экзамена по НЕМЕЦКОМУ ЯЗЫКУ <https://fipi.ru/ege>

4) Открытый банк заданий ЕГЭ и ГВЭ (ФИПИ) <https://fipi.ru/ege>

5) Методические материалы для председателей и членов предметных комиссий субъектов Российской Федерации по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ <https://fipi.ru/ege>

ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

На базе городских/районных информационно-методических центров (кабинетов) осуществлять постоянный контроль уровня преподавания предмета и проводить промежуточный контроль в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ в 2023/2024 году.

2. Методистам ИМЦ (МК) по немецкому языку необходимо организовать трансляцию опыта и лучших практик учителей немецкого языка ОО, показывающих устойчиво высокие результаты ЕГЭ (например, фестиваль открытых уроков по подготовке к ЕГЭ).

3. Провести на базе ГБОУ ДПО РК КРИППО совещание руководителей методических объединений учителей немецкого языка Республики Крым с целью познакомить их с материалами аналитического отчета региональной ПК по немецкому языку и рекомендациями по подготовке выпускников ОО к сдаче ЕГЭ по немецкому языку.

4. Рекомендовать специалистам ГБОУ ДПО РК КРИППО организовать для членов предметной комиссии ежемесячные тренинги, вебинары по подготовке к проверке и оцениванию открытой части заданий ЕГЭ по немецкому языку.

4.1.2. По организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Учителям

ЕГЭ по немецкому языку является экзаменом по выбору и предполагает достаточно высокий уровень владения немецким языком, который обеспечивается систематической подготовкой и регулярной практикой по всем видам речевой деятельности (чтение, аудирование, письмо и говорение) с самого начала изучения иностранного языка.

В работе с обучающимися низкой предметной подготовки необходимо обращать внимание на формирование умений, необходимых для выполнения заданий базового уровня, в первую очередь,

– умения давать полный и точный ответ на поставленный вопрос, умение правильного языкового оформления высказывания с использованием лексики и грамматических структур, соответствующих поставленной задаче, оформлять высказывание грамматически, орфографически и пунктуационно правильно

В работе с обучающимися, имеющими высокую предметную подготовку, ориентированными на профессиональную работу с языком, рекомендуется обращать внимание на формирование умений, необходимых для выполнения заданий высокого уровня, в первую очередь необходимо совершенствовать умение восприятия текста на слух с полным пониманием услышанного текста, формировать уверенное владение языковыми навыками и элементами содержания, грамматическими формами и конструкциями.

Дифференцированный подход к обучению, в частности, может быть организован, используя следующие форматы:

– ученики выполняют один и тот же тип задания (работают с одним и тем же текстовым материалом), но количество вопросов, например, к тексту для чтения варьируется для групп учащихся с разным уровнем подготовки, при этом время на выполнение задания отводится одинаковое;

– варьируется степень самостоятельности выполнения задания. Например, для описания фото учащимся с невысоким уровнем подготовки можно предложить список слов и выражений, который необходимо использовать. Учащимся с высоким уровнем подготовки такой список не предоставляется. Или учащиеся с высоким уровнем подготовки должны расширить описание фотографии, выполненное одноклассниками с более низким уровнем подготовки, упоминая больше деталей и используя лексику более высокого уровня.

Еще одна вариация этого задания: использовать в качестве основы текст, предложенный учениками с базовым уровнем подготовки, но при этом максимально перефразировать его, не искажая содержания.

Для достижения высокого уровня подготовки сильным и мотивированным ученикам следует обязательно рекомендовать дополнительные образовательные ресурсы в сети Интернет для самостоятельной подготовки, например, различные бесплатные сайты с интерактивными упражнениями по тренировке навыков аудирования, проверки знаний лексики и грамматики для сдачи международных экзаменов по немецкому языку.

Исходя из выше указанного анализа типичных ошибок, допущенных участниками ЕГЭ наиболее частотными были ошибки в употреблении артикля, согласовании сказуемого с подлежащим, порядке слов в утвердительном предложении, порядке слов в вопросительных предложениях, построении отрицательных предложений, употреблении времен, согласовании времен, употреблении наклонения, употреблении залога, употреблении модальных глаголов.

Используя полученные результаты ЕГЭ 2024, учителям можно рекомендовать подготовить материал для отработки данных тем с обучающимися с разным уровнем языковой подготовки:

1. Материалы, общие для всех, с индивидуализированными заданиями.

Некоторые из предложенных заданий: найти и подчеркнуть в тексте видовременные формы глагола, прокомментировать способ образования той или иной видовременной формы, проанализировать случай употребления того или иного времени в предложении, объяснить употребление артикля и т.д.

2. Индивидуальные материалы и задания.

Одно из предложенных заданий: ученику, имеющему пробелы в области употребления артиклей с именами собственными, дается на заполнение таблица, в которую помимо правила надо вписать и собственные примеры.

3. Материалы для работы в паре.

Материалы для работы в паре могут быть представлены ролевыми карточками для составления диалога, например:

Работа в паре – Ученик 1

Вы планируете поехать в отпуск с другом в июле. Прочтите информацию о Дрездене ниже, а затем узнайте о Мюнхене у своего партнера. Решите, в какой из двух городов вы бы предпочли поехать на отдых.

Задавайте вопросы, используя приведенные ниже фразы.

Есть/есть ли какие-нибудь... Много ли... Много ли...

Для студента, исполняющего роль «В», предлагается карточка с недостающими данными и сходными речевыми образцами.

4. Материалы для работы в группе.

В качестве данных материалов могут быть предложены упражнения учебника, дополнительной литературы, тексты для совместного комментария и анализа и т.п.

Включение реальной иноязычной среды в образовательный процесс, в процесс обучения грамматике немецкого языка, дает возможность использовать аутентичные источники, а именно: аутентичные книжные / газетные / журнальные тексты; фильмы на немецком языке без перевода и субтитров / с субтитрами на немецком языке; телевизионные программы, аудиокниги, начиная с уровня А2; энциклопедии, справочные издания на немецком языке. Учитель также имеет возможность порекомендовать «сильному» ученику один из этих источников, снабдив его указаниями относительно анализа наиболее интересных для ученика грамматических форм с последующим отчетом учителю о проделанной работе.

Администрациям образовательных организаций

1. Образовательным организациям самостоятельно проводить диагностику учебных достижений только по материалам, разработанным ГБОУ ДПО РК «Крымский республиканский институт постдипломного педагогического образования», а также по изданиям ФИПИ и материалам сайта ФИПИ и не рекомендовать к использованию для подготовки участников ЕГЭ и диагностики пособия без грифа ФИПИ.

2. Развивать системы индивидуально-групповых занятий по немецкому языку в 10-11 классах с целью оказания консультативной помощи выпускникам по подготовке к ЕГЭ в каждом образовательном учреждении с учетом их индивидуальных уровней развития предметной компетентности.

3. Организовать индивидуальную работу с обучающимися группы риска с целью предотвращения их неуспешности на экзамене с акцентом на подготовку к выполнению заданий базового уровня.

4. Использовать дифференцированные задания в формате ЕГЭ в соответствии с индивидуальным уровнем подготовки обучающегося для различных внутренних контрольных срезов (мониторинговых исследований).

ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

Для снятия ряд профессиональных затруднений, в том числе связанных с организацией качественной подготовки обучающихся к ЕГЭ с учетом анализа результатов экзамена в 2024 году; для создания условий для обмена профессиональным опытом учителей немецкого языка можно рекомендовать:

- проведение вебинаров для обучающихся, кто планирует принять участие в экзамене, привлекая учителей-экспертов для подробного анализа типичных ошибок и путей их решения;

- проведение методологических семинаров для учителей республики с анализом результатов ЕГЭ по немецкому языку с целью ознакомления педагогов с ключевыми положениями нормативно-правовых и программных материалов, раскрывающих содержательные, структурные и организационные особенности ЕГЭ как формы итоговой аттестации;

- проведение курсов повышения квалификации учителей с целью формирования компетенций педагогов в сфере современных технологий подготовки обучающихся к успешной сдаче ЕГЭ по немецкому языку.

4.2. По результатам проведения ЕГЭ по немецкому языку в 2024 году можно акцентировать внимание учителей немецкого языка на следующих направлениях, способствующих совершенствованию преподавания предмета, для обсуждения на заседаниях методических объединений:

- повышение профессиональной компетенции учителя, в первую очередь, в области предметной компетенции (уровень практического владения языком);
- анализ демоверсий ВПР, ОГЭ, ЕГЭ для включения инновационных заданий в учебный процесс основной школы, проведение контрольно-оценочной деятельности учителя иностранного языка с использованием тестовых технологий, материалов ВПР, ОГЭ, ЕГЭ в проведении текущего и итогового контроля;
- анализ типичных ошибок, допущенных обучающимися разных классов в ВПР, ОГЭ и ЕГЭ, с показом способов и путей предупреждения неуспешности обучающихся;
- совершенствование профессиональных компетенций учителей немецкого языка в области методики обучения связной устной и письменной речи;
- развитие языковой компетенции обучающихся: проблемы и решения (Преимущество в изучении лексической и грамматической сторон речи на разных этапах изучения иностранного языка; эффективные методы обучения словообразованию на иностранном языке);
- развитие рецептивных навыков и умений обучающихся (аудирование, чтение) на разных этапах обучения иностранному языку;
- развитие продуктивных навыков и умений обучающихся (говорение, письмо) на разных этапах обучения иностранному языку;
- развитие метапредметных компетенций для успешной сдачи ЕГЭ по немецкому языку;
- эффективные стратегии подготовки к выполнению заданий высокого уровня сложности по немецкому языку.
- способы презентации результатов проектной деятельности на иностранном языке.

Рекомендуемые мероприятия с учителями иностранного языка:

- ежегодные курсы повышения квалификации по технологии проверки тестовых заданий с развернутым ответом с целью ознакомления учителей-предметников с процедурой оценивания письменной и устной частей экзамена.
- семинары по результатам государственной итоговой аттестации, на которых обсуждаются типичные ошибки и даются рекомендации по подготовке обучающихся;
- языковые курсы повышения квалификации, в том числе по академическому письму;
- конференции, мастер-классы с показом лучших практик успешной подготовки обучающихся к ЕГЭ по немецкому языку;
- практикумы по выполнению заданий ЕГЭ (чтению и аудированию, грамматике и лексике) и их оцениванию, языковые тренинги, дискуссии и творческие мастерские на иностранном языке с участием преподавателей вузов.

4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Тематику курсов повышения квалификации учителей немецкого языка на базе ГБОУ ДПО РК КРИППО подготовить с учетом актуальных вышеперечисленных вопросов и проблем.

Возможные направления повышения квалификации учителей в соответствии с выявленными дефицитами в ходе содержательного анализа выполнения заданий КИМ:

«Аудирование по немецкому языку. Типичные ошибки и способы их устранения».

«Тексты разных жанров на иностранном языке: методы работы и использования при подготовке к ГИА».

«Грамматика немецкого языка в экзаменационных заданиях ГИА».

«Методы и приемы написания письменных высказываний на иностранном языке с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы».

«Методы и приемы отработки навыков устной речи на иностранном языке».

«Особенности экзаменационной работы и критерии ее оценивания».

«Технологии и стратегии подготовки учащихся к ЕГЭ по немецкому языку».

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне.

5.1.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 0-4

№ п/п	Мероприятие	Категория участников
1	Совещание руководителей городских/районных методических объединений учителей иностранного языка Республики Крым для ознакомления с материалами аналитического отчета «Подводим итоги ЕГЭ 2024» ГБОУ ДПО РК КРИППО	Сотрудники РЦОИ, председатель, эксперты ПК по немецкому языку, учителя немецкого языка ОО Республики Крым
2	Круглый стол. «Система работы учителя ИЯ с учащимися разного уровня подготовки». Лучшие практики ГБОУ ДПО РК КРИППО	Учителя немецкого языка
3	Круглый стол. «Развитие метапредметных компетенций учащихся при подготовке к ЕГЭ по немецкому языку». Лучшие практики ГБОУ ДПО РК КРИППО	Учителя немецкого языка
4	Проведение вебинаров по теме: «Актуальные вопросы подготовки обучающихся к ГИА-11 по иностранным языкам» ГБОУ ДПО РК КРИППО	Учителя немецкого языка
5	Проведение семинаров по теме: «ЕГЭ это про100» для участников ЕГЭ	Учителя немецкого языка

	ГБОУ ДПО РК КРИППО	
6	Вебинары для учителей немецкого языка выпускных классов «Проблемные области подготовки к ЕГЭ по немецкому языку» ГБОУ ДПО РК КРИППО	Учителя немецкого языка
7	Семинар, мастер классы по подготовке к ЕГЭ по немецкому языку, по согласованию подходов к проверке заданий открытой части ЕГЭ ГБОУ ДПО РК КРИППО	Учителя немецкого языка
8	Оказание консультативной помощи учителям, проходящим обучение на курсах ГБОУ ДПО РК «КРИППО», при возникновении вопросов по ГИА-11 по немецкому языку	Учителя немецкого языка
9	Проведение курсов, направленных на совершенствование профессиональных компетенций учителей немецкого языка, на освоение педагогами форм и методов подготовки обучающихся к эффективной сдаче ЕГЭ ГБОУ ДПО РК КРИППО	Учителя немецкого языка

5.1.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 0-5

№ п/п	Мероприятие
1	Методический семинар «Эффективные способы подготовки обучаемых к итоговой аттестации» (из опыта работы учителей МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №24 имени Кавалера 3-х орденов Славы И.П. Клименко с углубленным изучением иностранных языков» муниципального образования городской округ Симферополь Республики Крым) ГБОУ ДПО РК КРИППО
2	Методический семинар «Итоговая аттестация: шаги к успеху» (из опыта работы учителей МБОУ «Гимназия им. И.Л. Сельвинского» города Евпатории Республики Крым) ГБОУ ДПО РК КРИППО
3	В рамках программ повышения квалификации учителей иностранного языка проводить семинары, круглые столы по обмену опытом с привлечением учителей с целью трансляции эффективных практик обучению иностранному языку из образовательных организаций с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024

5.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г.

В декабре 2024 года проведение в образовательных организациях пробного ЕГЭ по немецкому языку. Выявленные на пробном экзамене проблемы обучающихся возможно будет устранить, работая над ними во втором полугодии.

5.1.4. Работа по другим направлениям

Методическая работа с педагогами образовательных организаций, молодыми педагогами – учителями-предметниками.

МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ ПО ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ

1.1.Количество участников ЕГЭ по обществознанию (за 3 года)

Таблица 2-1

2022 г.		2023 г.		2024 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
3273	37,27%	3388	37,14%	3337	36,50%

1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	2014	61,53	2094	61,81%	2071	62,06%
Мужской	1259	38,47	1294	38,19%	1266	37,94%

1.3.Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участия	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Всего участников	3273		3388		3337	
ВТГ, обучающихся по программам СОО	3089	94,38%	3373	99,56%	3316	99,37%
ВТГ, обучающихся по программам СПО	17	0,52%	14	0,41%	16	0,48%
ВПЛ	167	5,10%	1	0,03%	5	0,15%

1.4.Количество участников экзамена в регионе по типам ОО

Таблица 2-4

№	Категория участия	2022 г.	2023 г.	2024 г.

п/п		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Всего участников		3106		3387		3337	
1	выпускники интернатов-лицеев, интернатов-гимназий	31	1,00%	20	0,59%	41	1,23%
2	выпускники колледжей, СПО	17	0,55%	14	0,41%	19	0,57%
3	выпускники лицеев и гимназий	712	22,92%	730	21,55%	750	22,48%
4	выпускники МУК	0	0,00%	0	0,00%		0,00%
5	выпускники СОШ	2245	72,28%	2476	73,10%	2409	72,19%
6	выпускники УВК	62	2,00%	87	2,57%	109	3,27%
7	выпускники школ-интернатов	39	1,26%	60	1,77%	9	0,27%

1.5.Количество участников ЕГЭ по обществознанию по АТЕ Республики Крым

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Бахчисарайский район	124	3,72%
2	Белогорский район	85	2,55%
3	Джанкойский район	47	1,41%
4	Кировский район	75	2,25%
5	Красногвардейский район	109	3,27%
6	Красноперекопский район	37	1,11%
7	Ленинский район	62	1,86%
8	Нижегородский район	57	1,71%
9	Первомайский район	31	0,93%
10	Раздольненский район	58	1,74%
11	Сакский район	117	3,51%
12	Симферопольский район	211	6,32%
13	Советский район	27	0,81%
14	Черноморский район	49	1,47%
15	Алушта	103	3,09%
16	Армянск	43	1,29%
17	Джанкой	78	2,34%
18	Евпатория	303	9,08%

19	Керчь	217	6,50%
20	Красноперекопск	46	1,38%
21	Саки	59	1,77%
22	Симферополь	811	24,30%
23	Судак	68	2,04%
24	Феодосия	217	6,50%
25	Ялта	303	9,08%

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

По иным характеристикам категорий участников экзамена, не указанным выше, анализ не проводился.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по обществознанию

Анализ количественного состава участников ЕГЭ по обществознанию показывает, что доля участников экзамена в 2024 году незначительно снизилась в сравнении с 2022 и 2023 годами, и составила 36,50% (в 2023 – 37,14%, в 2022 году – 37,27%).

В гендерном распределении количество девушек, как и в предыдущие годы, превышает количество юношей почти в 1,5 раза (38,47% юношей против 61,53% в 2022 году; 38,19% юношей против 61,81% девушек в 2023 году; 37,94% юношей против 62,06% девушек текущем учебном году).

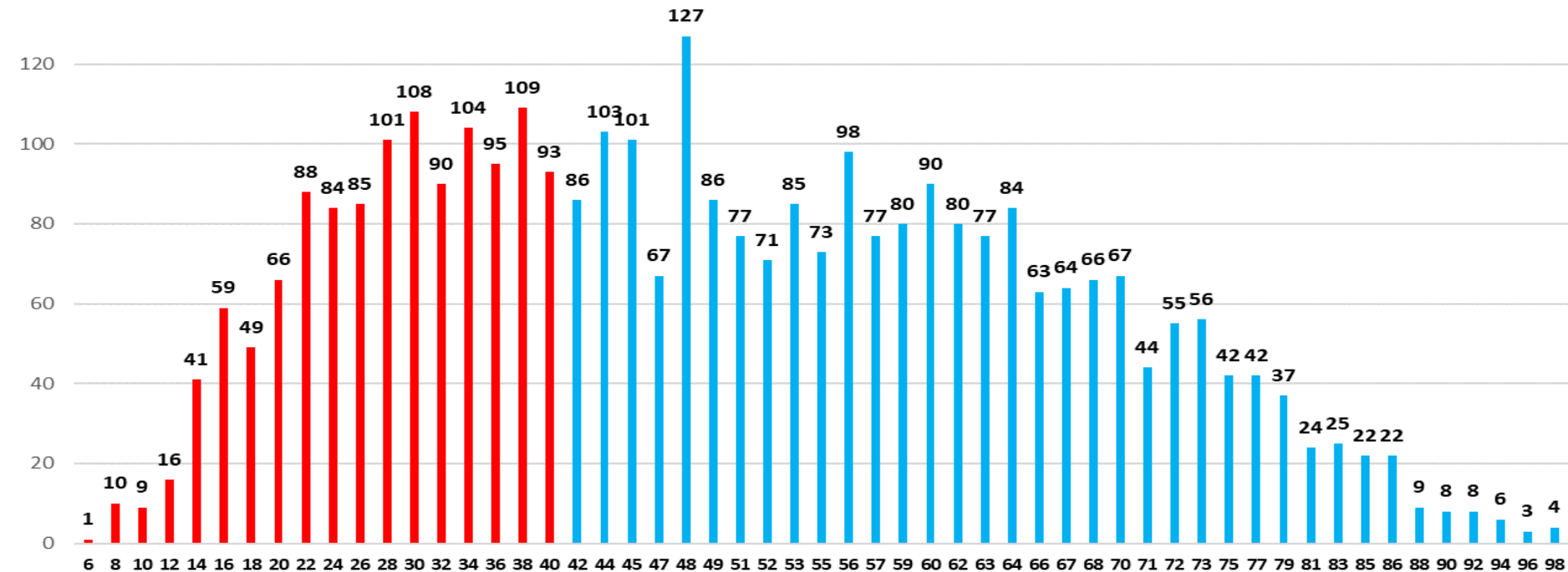
Также, как и в предыдущие годы, подавляющее большинство участников ЕГЭ по обществознанию (основной день экзамена) – выпускники текущего года, обучающиеся по программам среднего общего образования – 3316 человек (99,37% от общего числа участников по обществознанию). В ЕГЭ по обществознанию в 2024 году также приняли участие 16 выпускников текущего года, обучающихся по программам среднего профессионального образования и 5 выпускников прошлых лет.

Основную часть участников ЕГЭ по обществознанию (на уровне 70% на протяжении трех лет) по-прежнему составляют выпускники СОШ – 72,19%, на втором месте по количеству участников также третий год подряд остаются выпускники лицеев и гимназий – 22,48%, на третьем – выпускники УВК – 3,27%. По-прежнему, среди сдающих обществознание крайне мала доля выпускников колледжей и СПО – 0,57%, выпускников интернатов-лицеев и интернатов-гимназий – 1,23%.

Что касается распределения участников ЕГЭ по муниципалитетам, то наибольшее количество участников, традиционно, фиксируется в крупных муниципальных образованиях Республики Крым – городах Симферополь (811 человек), Евпатория, Ялта (по 303 участника), Феодосия, Керчь (по 217 участников). Наименьшее количество участников экзамена составили выпускники школ Советского района – 27 человек (или 0,81% от общего числа участников в регионе).

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по обществознанию в 2024 г.



2.2.Динамика результатов ЕГЭ по обществознанию за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2022 г.	2023 г.	2024 г.
1	ниже минимального балла, %	22,82%	37,90%	36,20%
2	от минимального балла до 60 баллов, %	40,59%	36,95%	36,59%
3	от 61 до 80 баллов, %	30,46%	21,04%	23,28%
4	от 81 до 100 баллов, %	6,13	4,11%	3,93%
5	Средний тестовый балл	54,03	47,7	48,2

2.3. Результаты ЕГЭ по обществознанию по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Всего участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	3316	36,16%	36,64%	23,28%	3,92%
2	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	16	37,50%	25,00%	31,25%	6,25%
3	ВПЛ	5	60,00%	40,00%	0,00%	0,00%
4	ВТГ с ОВЗ из числа обучающихся по программам СОО	27	25,93%	40,74%	25,93%	7,41%

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	выпускники интернатов-лицеев, интернатов-гимназий	41	19,51%	41,46%	36,59%	2,44%
2	выпускники колледжей, СПО	14	28,57%	28,57%	35,71%	7,14%
3	выпускники лицеев и гимназий	750	26,53%	40,13%	28,67%	4,67%
4	выпускники МУК	0	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
5	выпускники СОШ	2409	39,19%	35,66%	21,54%	3,61%
6	выпускники УВК	109	44,04%	29,36%	20,18%	6,42%
7	выпускники школ-интернатов	9	22,22%	66,67%	11,11%	0,00%

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 2-9

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	женский	2071	34,09%	35,10%	25,93%	4,88%
2	мужской	1266	39,65%	39,02%	18,96%	2,37%

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Бахчисарайский район	124	31,45%	45,16%	20,16%	3,23%
2	Белогорский район	85	36,47%	35,29%	21,18%	7,06%
3	Джанкойский район	47	51,06%	29,79%	14,89%	4,26%
4	Кировский район	75	49,33%	28,00%	17,33%	5,33%
5	Красногвардейский район	109	39,45%	39,45%	20,18%	0,92%
6	Красноперекопский район	37	67,57%	18,92%	10,81%	2,70%
7	Ленинский район	62	54,84%	27,42%	14,52%	3,23%
8	Нижегородский район	57	43,86%	38,60%	15,79%	1,75%
9	Первомайский район	31	51,61%	29,03%	16,13%	3,23%
10	Раздольненский район	58	41,38%	25,86%	29,31%	3,45%
11	Сакский район	117	48,72%	35,04%	15,38%	0,85%
12	Симферопольский район	211	38,39%	36,97%	20,85%	3,79%
13	Советский район	27	25,93%	33,33%	25,93%	14,81%
14	Черноморский район	49	32,65%	30,61%	30,61%	6,12%
15	Алушта	103	39,81%	38,83%	19,42%	1,94%
16	Армянск	43	32,56%	41,86%	25,58%	0,00%
17	Джанкой	78	35,90%	43,59%	17,95%	2,56%
18	Евпатория	303	37,95%	39,93%	18,81%	3,30%
19	Керчь	217	25,81%	38,71%	30,41%	5,07%
20	Красноперекопск	46	41,30%	32,61%	19,57%	6,52%
21	Саки	59	32,20%	28,81%	28,81%	10,17%

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
22	Симферополь	811	25,28%	39,83%	29,84%	5,06%
23	Судак	68	41,18%	42,65%	16,18%	0,00%
24	Феодосия	217	38,71%	33,64%	24,42%	3,23%
25	Ялта	303	46,20%	29,70%	21,12%	2,97%

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество во ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 43» города Симферополя	13	23,08%	38,46%	38,46%	0,00%
2	МБОУ «Черноморская средняя школа № 3 им. Пудовкина Ф.Ф.» Черноморского р-а	15	20,00%	46,67%	26,67%	6,67%
3	МБОУ города Керчи «Школа № 5»	15	20,00%	53,33%	26,67%	0,00%
4	МБОУ «Петровская школа № 2» Красногвардейского района	10	10,00%	50,00%	40,00%	0,00%
5	МБОУ «Гимназия № 11 им. К.А. Тренева» г. Симферополя	21	9,52%	38,10%	52,38%	0,00%
6	МБОУ «Лицей Крымской весны» Симферопольского района	36	8,33%	47,22%	36,11%	8,33%
7	МБОУ города Керчи «Специализированная школа № 19 с углубленным изучением английского языка имени Д.С. Калинина»	12	8,33%	33,33%	50,00%	8,33%

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-12

№	Наименование ОО	Количество	Доля ВТГ, получивших тестовый балл

п/п		ВТГ, чел.	ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	МБОУ «Октябрьская школа № 1» Красногвардейского района	10	90,00%	10,00%	0,00%	0,00%
2	МБОУ «Кореизская средняя школа имени Героя Советского Союза П.П. Кулешова» города Ялты	13	84,62%	15,38%	0,00%	0,00%
3	МБОУ «Воинский учебно- воспитательный комплекс имени братьев Кондратовых» Краснопереконского района	12	83,33%	16,67%	0,00%	0,00%
4	МБОУ «Симеизская средняя школа» города Ялты	11	81,82%	9,09%	9,09%	0,00%
5	МБОУ «Ялтинская средняя школа № 15 имени Героя Советского Союза И.М. Манагарова» города Ялты	10	80,00%	0,00%	20,00%	0,00%
6	МБОУ «Школа № 15» г. Феодосии	14	78,57%	21,43%	0,00%	0,00%
7	МБОУ «Добровская школа - гимназия имени Я.М. Слонимского» Симферопольского района	12	75,00%	25,00%	0,00%	0,00%
8	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 4 им. Героя Советского Союза В.Л. Савельева» г. Судака	12	75,00%	25,00%	0,00%	0,00%
9	МБОУ «Красногвардейская школа № 2» Красногвардейского района	11	72,73%	18,18%	9,09%	0,00%
10	МБОУ «Школа № 12» г. Феодосии	13	69,23%	15,38%	15,38%	0,00%
11	МБОУ «Средняя школа № 13» города Евпатории	18	66,67%	27,78%	5,56%	0,00%
12	МОУ «Школа-лицей № 1 им. героя Советского Союза Н.Г. Саранчева» города Алушты	18	66,67%	27,78%	5,56%	0,00%
13	МБОУ «Гвардейская школа-гимназия № 3» Симферопольского района	16	62,50%	31,25%	6,25%	0,00%
14	МБОУ «Вересаевская средняя школа» Сакского района	10	60,00%	40,00%	0,00%	0,00%

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
15	МБОУ «Кольчугинская школа № 1 им. Авраамова Г.Н.» Симферопольского района	12	58,33%	16,67%	25,00%	0,00%
16	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа-детский сад № 36» г. Симферополя	19	57,89%	42,11%	0,00%	0,00%
17	МБОУ «Раздольненская школа-гимназия № 2 им.Л.Рябики» Раздольненского р-на	11	54,55%	18,18%	27,27%	0,00%
18	МБОУ «Первомайская школа № 2» Первомайского района	11	54,55%	27,27%	18,18%	0,00%
19	МБОУ «Симферопольский экономический лицей» г. Симферополя	17	52,94%	35,29%	11,76%	0,00%
20	МБОУ «Заречненская школа имени 126 отдельной гвардейской бригады береговой обороны» Симферопольского района	14	50,00%	28,57%	21,43%	0,00%
21	МБОУ «Суворовская средняя школа имени Д.А. Саруханова» Сакского р-на	10	50,00%	30,00%	20,00%	0,00%
22	МБОУ «Ялтинская средняя школа-коллегиум № 1» города Ялты	26	50,00%	26,92%	23,08%	0,00%
23	МБОУ «Почетненский учебно-воспитательный комплекс» Краснопереконского района	12	50,00%	25,00%	25,00%	0,00%
24	МБОУ «Школа № 19 им. С.Н. Котова» города Феодосии	12	50,00%	41,67%	8,33%	0,00%

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Анализ результатов ЕГЭ по обществознанию проведен по результатам участников основного дня, без учета результатов резервных дней основного периода.

Результаты ЕГЭ по обществознанию в 2024 году несущественно улучшились по сравнению с 2023 годом, но, всё еще ниже результатов 2022 года.

На 0,5 единиц вырос средний балл по предмету по сравнению с 2023 годом, однако, он намного ниже (5,83 баллов) среднего балла в 2022 году (2024 год – 48,2 баллов, 2023 год – 47,7 баллов, 2022 год – 54,03 баллов).

Также, на 1,7% уменьшилась доля участников, которые не преодолели минимальный порог, по сравнению с предыдущим годом, однако, в 2022 году доля таких участников была ниже на 13,38% (в 2024 – 36,20%, в 2023 году – 37,9%, в 2022 – 22,82%).

Практически на уровне 2023 года сохранилась доля «высокобалльников» (от 81 до 100 баллов), 2024 год – 3,93%, 2023 – 4,1%, но также существенно ниже в сравнении с 2022 годом (6,13%).

Второй год подряд в республике отсутствуют столбчатые результаты по обществознанию.

Около 37% выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО и СПО, не преодолели минимальный порог баллов по обществознанию, а также 25–36% участников данных категорий получили результаты в промежутке от минимального до 60 баллов. Небольшое количество участников (от 4 до 6%) набрали тестовые баллы от 81 до 100 баллов.

Очень низкие результаты в 2024 году продемонстрировали выпускники прошлых лет: из 5 участников 60% не преодолели минимальный порог, 40% выпускников набрали от минимального балла до 60 баллов.

Результаты в разрезе типов ОО практически идентичны результатам 2023 года: ниже минимального балла набрали 44,04% выпускников УВК (2023 год – 49,4%), что говорит о низком уровне подготовки обучающихся данной категории учебных заведений, около 40% выпускников СОШ также не преодолели минимального порога.

Претерпела изменения доля обучающихся ОО, получивших высокие результаты (от 81 до 100 баллов): 15% выпускников интернатов-лицеев, интернатов-гимназий в 2023 году получили высокие баллы, в 2024 году доля таких обучающихся снизилась на 13% и составила 2,44%, ухудшились результаты выпускников лицеев и гимназий (2023 год – 7,3%, 2024 год – 4,67%), на уровне 2023 года сохранились результаты выпускников СПО (7,1%).

Девушки сдают обществознание лучше, чем юноши: 4,88% девушек против 2,37% юношей демонстрируют высокие результаты, 25,93% девушек против 18,96% юношей получили результаты в интервале от 61 до 80 баллов и на 5% меньше девушек получили неудовлетворительные результаты по предмету.

В разрезе АТЕ наибольшая доля высоких результатов ЕГЭ по обществознанию (от 81 до 100 баллов) у участников из Советского района (14,81%) и второй год подряд у участников из школ города Саки (10,17%), в то время как в городах Судак, Армянск участники, набравших более 81 балла нет вообще. Первомайский район второй год подряд также подтверждает статус одного из худших регионов по подготовке к экзамену по предмету, где более 50% участников экзамена не преодолели минимальный порог (2024 год – 51,61%, 2023 год – 57,6%). К числу худших по подготовке к ЕГЭ по обществознанию можно также отнести школы Краснопереконского района (2023 год – 59,3%, 2024 год – 67,57%) и Ленинского района (51,7%).

В перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по обществознанию, в 2024 году вошло 7 учебных заведений республики (2023 год – 11). Из них 4 учебных заведения не имеют участников экзамена, не достигших минимального количества баллов.

В перечень ОО с низкими результатами ЕГЭ по обществознанию вошло 24 учебных заведений (2023 год – 37). Из них в 14 учебных заведениях более 60 % выпускников не смогли преодолеть порог минимального балла по предмету. В МБОУ «Октябрьская школа № 1» Красногвардейского района из 10 выпускников 90% получили неудовлетворительные результаты, остальные 10% – от минимального до 60 баллов. Это может свидетельствовать о проблемах в преподавании данного предмета в этих учебных заведениях, а также о том, что педагогические работники образовательной организации нуждаются в методической помощи и повышении квалификации.

РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Краткая характеристика контрольных измерительных материалов по учебному предмету «Обществознание»

Задания, включённые в 2024 году в контрольные измерительные материалы (КИМ) ЕГЭ по учебному предмету «Обществознание» выявляли достижение метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования.

При выполнении заданий, помимо предметных знаний, умений, навыков и способов познавательной деятельности, были востребованы также универсальные учебные познавательные, коммуникативные и регулятивные (самоорганизация и самоконтроль) действия.

Содержание экзаменационной работы отражало интегральный характер обществоведческого курса: в совокупности задания охватывали основные разделы дисциплины, базовые положения различных областей социума, которые участники ЕГЭ осваивали с 6 по 11 класс при изучении учебного предмета «Обществознание».

Задания КИМ различались по характеру и уровню сложности, который определялся способом познавательной деятельности, необходимым для выполнения того или иного задания. Выполнение заданий КИМ предполагало такие интеллектуальные действия, как распознавание, воспроизведение, извлечение, классификация, систематизация, сравнение, конкретизация, применение знаний (по образцу или в новом контексте), объяснение, аргументация, оценивание и др.

Задания повышенного и высокого уровней сложности, в отличие от базовых, предусматривали, как правило, комплексную по своему характеру познавательную деятельность.

Специфика предмета и социально-гуманитарного знания в целом учитывалась также при подборе источников информации, используемых в различных вариантах экзаменационных работ. Это, как правило, результаты социологических исследований, неадаптированные тексты из публикаций научно-популярного, социально-философского характера и др.

Каждый вариант экзаменационной работы состоял из двух частей и включал в себя 25 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержала **16 заданий с кратким ответом** (*обрабатывалась автоматически*).

В вариантах экзаменационных работ были предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на выбор и запись нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов;
- задание на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах

Часть 2 содержала **9 заданий с развёрнутым ответом** (*анализировалась и оценивалась экспертами на основе специально разработанных критериев*).

Ответы на эти задания формулировались и записывались экзаменуемыми самостоятельно в развёрнутой форме.

Задания Части 2 экзаменационной работы были нацелены на выявление выпускников, имеющих наиболее высокий уровень обществоведческой подготовки.

По результатам выполнения Части 1 и Части 2 ЕГЭ по Обществознанию экзаменуемые могли набрать примерно следующее максимальное количество баллов за каждую часть:

Часть 1 – 28 первичных баллов (48,3 тестовых балла);

Часть 2 – 30 первичных баллов (51,7 тестовых балла).

Необходимо отметить, что в КИМ ЕГЭ 2024 года (в сравнении с КИМ 2023 года) максимальный первичный балл за выполнение экзаменационной работы изменен не был.

Однако, **по сравнению с 2023 годом, в КИМ ЕГЭ по Обществознанию 2024 года было внесено следующее изменение:** скорректирована формулировка и внесены изменения в систему оценивания выполнения задания 24 (критерий 24.1).

В КИМ ЕГЭ по учебному предмету «Обществознание» задания во всех вариантах распределялись по уровням сложности.

Часть 1 содержала задания двух уровней сложности:

✓ 8 заданий **базового** уровня сложности (**Б**);

✓ 8 заданий **повышенного** уровня (**П**).

Часть 2 содержала:

✓ 5 заданий базового уровня (**Б**) – № 17, № 18, № 21–23;

✓ 4 задания **высокого** уровня сложности (**В**) – № 19, № 20, № 24, № 25

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ выполнен на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по учебному предмету «Обществознание» в Республике Крым.

Оценка проведена в соответствии с методическими традициями преподавания предмета в регионе и особенностями экзаменационной модели по предмету (в том числе, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).

При рассмотрении результатов ЕГЭ 2024 года будет дана характеристика не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе результатов выполнения каждого задания группами участников ЕГЭ с разными уровнями подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами от минимального балла до 60, от 61 до 80 и от 81 до 100 тестовых балла).

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 0-1

№ п/п	Проверяемые элементы содержания / умения	Урове нь сложн ости	Процент выполнения заданий в Республике Крым

		задания	Средний % выполнения по всем варианта	Группа не преодол. мин.балл (%)	Группа от мин. балл- 60 (%)	Группа 61- 80 (%)	Группа 81- 100 (%)
ЧАСТЬ I – задания с кратким ответом (№ 1-16)							
1	Понятийное задание / Сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии его основных сфер и институтов (соотнесение видовых понятий с родовыми)	Б	67	36	76	93	99
2	«Человек в обществе. Духовная культура», «Введение в социальную психологию. Введение в социальную философию» / Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	П	74	58	76	91	97
3	«Человек в обществе. Духовная культура», «Введение в социальную психологию. Введение в социальную философию» / Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	Б	77	60	80	93	95
4	«Человек в обществе. Духовная культура», «Введение в социальную психологию. Введение в социальную философию» / Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития/ Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	П	78	57	85	95	99
5	«Экономическая жизнь общества», «Введение в экономику» / Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	П	61	34	65	90	99

6	« Экономическая жизнь общества », « Введение в экономику » / Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	Б	52	19	57	85	99
7	« Экономическая жизнь общества », « Введение в экономику » / Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев / Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	П	61	27	68	94	100
8	« Социальная сфера », « Введение в социологию » / Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	Б	68	46	75	90	95
9	« Социальная сфера », « Введение в социологию » / Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа (таблица, диаграмма) для реконструкции недостающих звеньев	Б	85	77	88	90	98
10	« Политическая сфера », « Введение в политологию » / Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	П	69	47	73	91	98
11	« Политическая сфера », « Введение в политологию » / Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа (таблица, диаграмма) для реконструкции недостающих звеньев / Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	П	59	31	63	90	97
12	« Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации », « Введение в правоведение » / Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук с научных позиций. Конституция РФ	Б	52	26	56	81	92
13	« Политическая сфера », « Введение в политологию » / Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	Б	39	11	39	74	92

14	«Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации», «Введение в правоведение» / Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	П	55	40	56	73	87
15	«Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации», «Введение в правоведение» / Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	Б	63	44	64	85	94
16	«Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации», «Введение в правоведение» / Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа (таблица, диаграмма) для реконструкции недостающих звеньев / Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать	П	34	15	33	56	79
ЧАСТЬ II – задания с развернутым ответом (№17-25) <i>№ 17–20 объединены в составное задание с фрагментом научно-популярного текста или нормативного правового акта</i>							
17	Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев	Б	77	61	82	91	95
18	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук / Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев / Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	Б	30	7	28	59	81

19	Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов / Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений / Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев	В	28	5	25	58	94
20	Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений / Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев	В	14	2	12	29	64
21	Анализ рисунка (графического изображения, иллюстрирующего изменение спроса/предложения) / Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа (график) для реконструкции недостающих звеньев	Б	66	37	76	92	98
22	Анализ представленной информации, объяснение связи социальных объектов, процессов, формулирование и аргументация самостоятельных оценочных, прогностических и иных суждений, объяснений, выводов / Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	Б	38	10	39	70	87

23	Знание и понимание ценностей, закреплённых Конституцией Российской Федерации / Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития /Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов/ Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений.	Б	35	9	35	66	90
Составное задание №24–25 проверяет умение подготавливать доклад по определённой теме							
24К1	Составление плана развёрнутого ответа по конкретной теме обществоведческого курса / Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений. Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	В	15	2	11	33	78
24К2		В	4	0	3	7	30
25К1	Конкретизация отдельных аспектов заданной темы, в том числе применительно к реалиям современного российского общества и государства / Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений / Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа	В	15	1	10	37	68
25К2		В	12	1	7	27	65
25К3		В	16	2	12	36	72

Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

Анализируя данные результатов ЕГЭ по учебному предмету «Обществознание» 2024 года в Республике Крым следует акцентировать внимание на:

– ЛИНИИ ЗАДАНИЙ С НАИМЕНЬШИМИ ПРОЦЕНТАМИ ВЫПОЛНЕНИЯ:

Задания базового уровня (с процентом выполнения – ниже 50%):

Часть 1

Задание № 13 – раздел «Политическая сфера», «Введение в политологию» / проверяемые умения – владение базовым понятийным аппаратом социальных наук. Средний процент выполнения по всем вариантам, использованным в Республике Крым в 2024 г. – 39%. В 2023 году данное задание выполнили успешно 37% участников ЕГЭ, т.е. на 2% ниже, чем в 2024 г., что может быть обусловлено внедрением в практику соответствующих рекомендаций для системы региональной образования по итогам ГИА прошлого года. Также этим может быть обусловлено то, что в 2024 году в данную категорию заданий (с наименьшими процентами выполнения среди заданий базового уровня, с процентом выполнения ниже 50) не попало задание №12 – тематический раздел «Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации», «Введение в правоведение» (проверяемые умения – владение базовым понятийным аппаратом социальных наук с научных позиций, знание Конституции РФ) – *средний процент выполнения в 2024 г. – 52% (в 2023 г. – 38%)*.

Часть 2

Задание № 18 – элемент составного задания (№17-20), с фрагментом научно-популярного текста или нормативно-правового акта / проверяемые умения – владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки ключевых обществоведческих понятий, объяснять существующие между ними связи; Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев; Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов.

Средний процент выполнения по всем вариантам, использованным в Республике Крым – 30% (в 2023 г. – 29%).

Задание № 22 – задание-задача на анализ представленной информации, в том числе статистической и графической, объяснение связи социальных объектов, процессов, формулирование и аргументация самостоятельных оценочных, прогностических и иных суждений, объяснений, выводов / проверяемые умения – владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений.

Средний процент выполнения по всем вариантам, использованным в Республике Крым – 38% (в 2023 г. – 43%).

Задание №23 – проверка знаний и понимание ценностей, закреплённых Конституцией Российской Федерации / проверяемые умения – сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития; Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов; Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений.

Средний процент выполнения по всем вариантам, использованным в Республике Крым – 35% (в 2023 г. также – 35%).

Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения – ниже 15%)

Задание №20 – элемент составного задания №17–20, направленного на анализ и характеристику фрагмента научно-популярного текста или нормативного правового акта.

Средний процент выполнения по всем вариантам, использованным в Республике Крым – 14% (в 2023 г. – 22%)

Задание №24 – КРИТЕРИЙ 2 – элемент составного задания № 24–25 проверяющий умение подготавливать доклад по определённой теме.

Средний процент выполнения по всем вариантам, использованным в Республике Крым – 4% (в 2023 г. – 2%)

Задание №25 – КРИТЕРИЙ 2 – элемент составного задания № 24–25 проверяющий умение подготавливать доклад по определённой теме.

Средний процент выполнения по всем вариантам, использованным в Республике Крым – 12% (в 2023 г. – 13%).

Таким образом, необходимо констатировать, что в 2024 году при анализе линий заданий с наименьшим процентом выполнения заметны тенденции:

- незначительный рост успешного выполнения заданий базового уровня сложности (с процентом выполнения ниже 50%);
- незначительное снижение выполнения заданий повышенного и высокого уровней (с процентом выполнения ниже 15%)

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводился с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов основного дня основного периода экзамена по учебному предмету вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

На основе данных, приведенных в п 3.2.1, по каждому выявленному наиболее сложному для участников ЕГЭ 2024 года заданию.

Характеристики и типичные ошибки среди наиболее сложных заданий участников ЕГЭ 2024 года в Республике Крым (при рассмотрении будет использованы ряд заданий и результаты выполнения Варианта №302)

Задание № 13 базового уровня сложности (задание тестовой части экзаменационной работы). Средний процент выполнения по всем вариантам, использованным в Республике Крым в 2024 г. – 39% .

В ВАРИАНТЕ №302 задание №13 формулировалось следующим образом:

«Установите соответствие между полномочиями и субъектами государственной власти Российской Федерации, реализующими эти полномочия: к каждой позиции, данной в первом столбце, подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ПОЛНОМОЧИЯ

- А) осуществление управления федеральной собственностью
- Б) осуществление помилования
- В) назначение на должность и освобождение от должности Уполномоченного по правам человека
- Г) создание условий для развития системы экологического образования граждан, воспитания экологической культуры
- Д) объявление амнистии

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Ответ:

А	Б	В	Г	Д

СУБЪЕКТЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

- 1) Государственная Дума
- 2) Президент Российской Федерации
- 3) Правительство Российской Федерации

Типичные ошибки:

- незнание полномочий субъектов государственной власти Российской Федерации – Государственной Думы, Президента и Правительства РФ (не понимание отличий);
- путаница с порядком записи цифр, которая имеет принципиальное значение при автоматической обработке тестовой части экзамена)

Задание № 18 базового уровня сложности. Средний процент выполнения по всем вариантам в Республике Крым – 30%.

Рассмотрим формулировку данного задания в Варианте № 302:

«В тексте упомянуты ключевые понятия социально-гуманитарных наук. Используя обществоведческие знания,

- укажите не менее трёх основных характеристик социальной группы как совокупности людей, обладающих общим социально значимым признаком;*
- объясните связь любого из указанного в тексте видов ценностей с экономическим развитием общества (Объяснение может быть дано в одном или нескольких распространённых предложениях)»*

Типичные ошибки:

- отсутствие ответа в целом;
- большинством участников ЕГЭ объяснение второго элемента задания давалось без опоры на текст:

- частью участников ЕГЭ был найден элемент в тексте, но не давалось объяснение, либо объяснение было неверным;
- объяснение не давалось согласно заданию в виде распространенного предложения.

Более легким для участников ЕГЭ было объяснение первого элемента задания, однако к типичным ошибкам при его выполнении в 2024 году стоит отнести:

- неверно указанные характеристики;
- указания одной-двух (правильных) характеристик, хотя в задании необходимо было указать «...не менее трёх основных характеристик социальной группы...».

Задание № 20 высокого уровня сложности. Средний процент выполнения по всем вариантам, использованным в Республике Крым – 14%

Формулировка данного задания в Варианте №302:

«В тексте указано, что наряду с развитием культуры «видоизменяются и социокультурные нормы». Используя обществоведческие знания и факты общественной жизни, приведите два собственных аргумента, подтверждающих положительное значение этого процесса. Выскажите также два предположения, к каким негативным последствиям может привести данная динамика. (Каждый аргумент и каждое предположение должны быть сформулированы как распространённые предложения.)

Типичные ошибки:

- правильно был приведен только один аргумент;
- вместо аргументов приводились примеры;
- правильно приведено только одно предположение;
- аргументы и предположения приводились в качестве отдельных обрывочных слов и словосочетаний.

Задание № 22 базового уровня сложности. Средний процент выполнения по всем вариантам в Республике Крым – 38%.

В Варианте №301 данное задание-задача было сформулировано следующим образом:

«Гражданин Российской Федерации А.М. Сидорчук работает инженером на заводе. За выполнение работы, предусмотренной трудовым договором, должностной инструкцией и типовым положением об оплате труда, он ежемесячно получает фиксированный размер денежных средств. Ежемесячно в бюджет происходит отчисление налога на доходы физических лиц (НДФЛ). Размер его составляет 13 % от заработной платы. А.М. Сидорчук размещает свои сбережения на депозите в банке, отдавая предпочтение срочным вкладам.

Какую форму оплаты труда иллюстрирует приведённый пример? К какому виду налогов (в зависимости от того, на какой территории они обязательны к уплате) относится НДФЛ? Какие ещё налоги/сборы относятся к этому виду (в соответствии с Налоговым кодексом Российской Федерации)? (Укажите любые два других налога/сбора этого вида). Что отличает срочный вклад от вклада до востребования? (Укажите любые две черты отличия)»

Типичные ошибки:

- пропуск одного (и более) из четырех элементов ответа;
- ошибки при ответе на элементы задания – не знание и путаница при указании формы оплаты труда, видов налогов и банковских вкладов (согласно условию задания).

Задание № 23 базового уровня сложности. Средний процент выполнения по всем вариантам в Республике Крым – 35%.

Формулировка данного задания в Варианте №302:

«Конституция Российской Федерации закрепляет права и свободы человека, присущие ему от рождения, вытекающие из естественного статуса человека как такового. На основе положений Конституции Российской Федерации приведите три подтверждения этой характеристики. (Каждое подтверждение должно быть сформулировано как распространённое предложение с опорой на конкретное положение Конституции Российской Федерации)»

Типичные ошибки:

- непонимание отдельными участниками ЕГЭ прав человека, присущими ему от рождения, вытекающие из естественного статуса человека как такового (согласно условию задания) от других прав (политических, экономических и др.);
- написание менее трех (согласно условию задания) подтверждений характеристики естественных прав человека;
- объяснения в виде отдельных слов и словосочетаний, хотя согласно формулировке задания объяснения характеристик российского государства на основе Конституции РФ должны были быть представлены в виде как минимум распространенных предложений.

Задание №24 высокого уровня сложности. Средний процент выполнения по всем вариантам в Республике Крым – Критерий 1 (24K1) – 15%, Критерий 2 (24K2) – 4%.

Рассмотрим формулировку данного задания в Варианте №302:

«Используя обществоведческие знания, составьте сложный план, позволяющий раскрыть по существу тему «Судебное разрешение гражданских споров в Российской Федерации». Сложный план должен содержать не менее трёх непосредственно раскрывающих тему по существу пунктов, детализированных в подпунктах. (Количество подпунктов каждого детализированного пункта должно быть не менее трёх, за исключением случаев, когда с точки зрения общественных наук возможны только два подпункта)».

Типичные ошибки:

- непонимание, что такое сложный план (согласно постановке условия задания) – план, имеющий не менее трёх, непосредственно раскрывающих тему, по существу, пунктов, детализированных в подпунктах;
- отсутствие трёх правильно детализированных пунктов;
- отсутствие ответа в целом.

Задание №25 высокого уровня сложности. Средний процент выполнения по всем вариантам в Республике Крым – Критерий 2 (25K2) – 12%.

«Используя обществоведческие знания, факты общественной жизни и личный социальный опыт, выполните задания, ответьте на вопрос...

2) За защитой каких нарушенных либо оспариваемых прав (свобод) или законных интересов в порядке, установленном российским законодательством о гражданском судопроизводстве, заинтересованное лицо вправе обратиться в суд? (Укажите любые три таких права (свободы) или законных интереса)...»

Типичные ошибки:

- отсутствие полного ответа – указание менее трёх прав (свобод) или законных интересов;
- ответ не был сформулированы в качестве отдельного элемента (согласно критериям, только в таком случае задание могло быть оценено).

Среди возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов по указанным выше заданиям следует отнести:

- недостаточная подготовка выпускников, выбор дисциплины по стереотипной иллюзии, что «...обществознание, это самый лёгкий предмет для сдачи ЕГЭ»;
- пренебрежение определенной части педагогов выпускных классов (особенно в образовательных заведениях с проблемой нехватки и текучки кадров), методических центров и управлений образования рекомендациями для системы образования, игнорирование проведения мероприятий, включенных в дорожную карту для развития системы образования и др.

Пути устранения указанных типичных ошибок в ходе обучения школьников по учебному предмету «Обществознание» представлены в разделах 4 и 5 отчета – «Рекомендации для системы образования Республики Крым», «Мероприятия, запланированные для включения в дорожную карту по развитию региональной системы образования».

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

В данном пункте рассмотрим метапредметные результаты освоения основной образовательной программы (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ. Согласно ФГОС СОО, выпускниками должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы, в том числе познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль).

Для проведения анализа использованы перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ЕГЭ по учебному предмету «Обществознание», а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ЕГЭ.

Исходя из анализа результатов ЕГЭ по учебному предмету «Обществознание» 2024 года необходимо указать на слабую сформированность в большей степени универсальных учебных познавательных действий, среди которых следует выделить:

Базовые логические действия:

- умение устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения социальных объектов, явлений и процессов;
- умение выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых социальных явлениях и процессах;
- умение креативно мыслить при решении жизненных проблем, в том числе учебно-познавательных.

Недостаточная сформированность, прежде всего, базовых логических действий, входящих согласно ФГОС СОО в состав универсальных учебных познавательных действий, сказалась на соответствующем выполнении фактически **всех заданий развёрнутой части ЕГЭ по Обществознанию – Задания № 17-25** (типичные ошибки при выполнении данных заданий указаны в пункте 3.2.2 отчета).

В связи с этим, следует рекомендовать Министерству просвещения РФ ввести при изучении учебного предмета «Обществознание» как на базовом, так на углубленном уровне изучения ряд тем (или самостоятельный тематический раздел) по логике (правильности мышления, способности к мыслительной деятельности, к рассуждениям и т.д.).

Базовые исследовательские действия:

- способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов социального познания;

- умение выявлять причинно-следственные связи социальных явлений и процессов и актуализировать познавательную задачу, выдвигать гипотезу ее решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения;
- умение интегрировать знания из разных предметных областей.

Недостаточная сформированность базовых исследовательских действий, входящих согласно ФГОС СОО также в состав универсальных учебных познавательных действий сказалась на соответствующем выполнении, прежде всего, заданий высокого и повышенного уровней сложности всех тематических разделов учебного предмета «Обществознание» и в особенности при выполнении заданий, требующих самостоятельного ответа в развернутой части ЕГЭ. Типичные ошибки при выполнении данных заданий также указаны в пункте 3.2.2 отчета.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным

- Точное воспроизведение информации, содержащейся в тексте в явном виде (задание №17) / сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития;
- Тематический раздел «Социальная сфера», «Введение в социологию» (задание №9) / Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа (таблица, диаграмма) для реконструкции недостающих звеньев
- Тематический раздел «Человек в обществе. Духовная культура», «Введение в социальную психологию. Введение в социальную философию» (задание №2) / Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук
- Тематический раздел «Человек в обществе. Духовная культура», «Введение в социальную психологию. Введение в социальную философию» (задание №4) / Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития/ Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений
- Обществоведческие понятия (задание №1) / Сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии его основных сфер и институтов (соотнесение видовых понятий с родовыми)

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным

В основном в данный перечень входит большинство заданий 2 части ЕГЭ, требующей развернутого ответа (кроме заданий №17 и 21).

- Составление плана развёрнутого ответа по конкретной теме обществоведческого курса (задание №24) / владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений; владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов.
- Составление доклада по заданной теме. Вопросы и требования задания №25 конкретизируют отдельные аспекты заданной темы, в том числе применительно к реалиям современного российского общества и государства / владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов; владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений; сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа.
- Использование информации из текста и контекстных обществоведческих знаний в другой познавательной ситуации, самостоятельное формулирование и аргументацию оценочных, прогностических и иных суждений, связанных с проблематикой текста (задание №20) / владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов; владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений; сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев.
- Применение полученных знаний, в том числе, выявление связей социальных объектов, процессов и конкретизацию (иллюстрацию и т.п.) примерами отдельных положений текста с опорой на контекстные обществоведческие знания, факты социальной жизни и личный социальный опыт (задание №19) / владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов; владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений; сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев.
- Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки ключевых обществоведческих понятий, объяснять существующие между ними связи (задание №18) / владение базовым понятийным аппаратом социальных наук; сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев. Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов.
- Проверка знания и понимания ценностей, закреплённых Конституцией Российской Федерации (задание №23) / сформированность навыков оценивания социальной информации, умение поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития; владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов; владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений.

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности

Исходя из показателей результатов ЕГЭ по учебному предмету «Обществознание» 2024 года следует зафиксировать следующие показатели изменения успешности выполнения заданий:

- незначительное уменьшение участников, не преодолевших минимальный балл;
- незначительное увеличение общего среднего балла среди всех участников ЕГЭ;
- увеличение среднего балла среди группы участников ЕГЭ, набравших от 60 до 80 баллов.

Также следует зафиксировать увеличение показателей успеваемости по следующим темам:

– **среди участников всех групп успеваемости** (не преодолевших минимальный балл; набравших от минимального до 60-ти баллов; набравших от 61 до 80-ти баллов; группа сдавших на 81-100 балла):

✓ увеличение показателей по тематическому разделу **«Человек в обществе. Духовная культура», «Введение в социальную психологию. Введение в социальную философию»**, например:

- Задание №2 – 72 балла в 2023 г. и 74 балла в 2024 г.;
- Задание №3 – 51 балл в 2023 г. и 77 баллов в 2024 г.;
- Задание №4 – 72 балла в 2023 г. и 78 баллов в 2024 г.

✓ увеличение показателей по тематическому разделу **«Экономическая жизнь общества», «Введение в экономику»**, например:

- Задание №7 – 39 баллов в 2023 г. и 61 балл в 2024 г.;
- Задание №21 – 62 балла в 2023 г. и 66 баллов в 2024 г.

✓ увеличение показателей по тематическому разделу **«Социальная сфера», «Введение в социологию»**, например:

- Задание №8 – 65 баллов в 2023 г. 68 баллов в 2024 г.

✓ увеличение показателей по заданиям тематического раздела **«Политическая сфера», «Введение в политологию»**, например:

- Задание №10 – 52 балла в 2023 г. и 69 баллов в 2024 г.;
- Задание №13 – 37 баллов в 2023 г. и 39 баллов в 2024 г.

✓ увеличение показателей в рамках тематического раздела **«Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации», «Введение в правоведение»**, например:

- Задание №12 – 38 баллов в 2023 г. и 52 балла в 2024 г.;
- Задание №14 – 45 баллов в 2023 г. и 55 баллов в 2024 г.;
- Задание №15 – 57 баллов в 2023 г. и 66 баллов в 2024 г.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования Республики Крым и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года

Использование рекомендаций для системы образования Республики Крым, включенные в статистико-аналитический отчет согласно результатам ЕГЭ по учебному предмету «Обществознание» позволило:

- повысить средний тестовый балл среди всех участников ЕГЭ;
- снизить количество участников ЕГЭ, не преодолевших минимальный тестовый балл;

- повысить средний тестовый балл среди отдельных групп участников ЕГЭ;
- повысить средний процент выполнения заданий с меньшим выполнением по результатам ЕГЭ по Обществознанию в 2023 году (количественные показатели были представлены выше в соответствующих разделах отчета).

Реализация комплекса мероприятий в рамках Дорожной карты, составленной по показателям ЕГЭ предыдущих 2-3 лет в рамках развития региональной системы образования, направленного на повышение результатов ЕГЭ по Обществознанию в Республике Крым в 2024 году показали свою эффективность и привели к определенным изменениям (например, повысились показатели выполнения заданий – см. выше пункт «Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности»).

Анализ результатов ЕГЭ по Обществознанию 2024 года в Республике Крым позволяет сделать вывод о необходимости систематического проведения мероприятий, включенных в дорожную карту 2024/2025 учебного года, которые должны обеспечивать поддержку педагогического персонала и обучающихся, в том числе с использованием современных информационно-коммуникативных технологий.

РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Республике Крым на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета «Обществознание»

Учителям образовательных организаций

1. Организация содержательной самостоятельной работы учащихся по изучению Конституции Российской Федерации; решение познавательных и проблемных заданий на уроках Обществознания в рамках изучения Конституции РФ;
2. Развитие функциональной грамотности на уроках Обществознания, освоение приемов работы с текстовой информацией;
3. Работа с материалами, размещенными на сайте Федерального института педагогических измерений (демоверсия, спецификации, кодификатор, раздел «Навигатор самостоятельной подготовки к ЕГЭ», раздел «Методическая копилка», открытый банк заданий ЕГЭ);
4. Работа с обществоведческими понятиями как часть подготовки к ГИА (ЕГЭ) – проведение обществоведческих понятийных диктантов, составление словарей, карточек с понятиями, презентаций, видеороликов и т.д.;
5. Проведение дискуссий на тему «Чем отличаются суждения/аргументы/объяснения от обществоведческих примеров», «Как правильно приводить примеры при выполнении ЕГЭ по обществознанию» и т.п.
6. Решение обществоведческих задач с использованием открытого банка заданий на сайте ФИПИ;
7. Тренинг «Подготовка к составлению развернутого (сложного) плана обществоведческого текста»;
8. Использование активных и интерактивных технологий при преподавании учебного предмета «Обществознание»;
9. Использование проблемного обучения при преподавании учебного предмета «Обществознание»;
10. Организация социологических служб для проведения прикладных исследований в образовательных организациях;
11. Участие выпускников 2025 года и педагогов, преподающих учебный предмет «обществознание» в акции «ЕГЭ-это про100!».

Институтам повышения квалификации/ институтам развития образования, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

1. Обучение педагогов Республики Крым (учителей, преподающих учебный предмет «Обществознание») по ДПП ПК – «Преподавание учебного предмета «Обществознание» в соответствии с ФГОС» (72 часа);
2. Обязательное обучение учителей выпускных классов по ДПП ПК – «Современные подходы к подготовке учащихся к ЕГЭ по обществознанию» (18 часов);
3. Желательно (по возможности и при необходимости) учителя выпускных классов должны проходить обучение по ДПП ПК – «Подготовка экспертов (председателей и членов) предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ» (обществознание) (36 часов).

Данные мероприятия должны выполняться с учетом основных типичных ошибок и затруднений выпускников общеобразовательных организаций – участников ЕГЭ, рассмотренных в данном статистико-аналитическом отчете.

4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Дифференциацию обучающихся по результатам ЕГЭ можно проводить по уровням подготовки:

- ниже базового уровня;
- среднего уровня;
- высокого уровня обществоведческой подготовки.

Учителям образовательных организаций

Учащиеся ниже базового уровня подготовки справляются с выполнением заданий в рамках тематического раздела «Социальная сфера», «Введение в социологию», понятийного задания (задание № 1), с точным воспроизведением информации, содержащейся в тексте в явном виде (задание № 17).

При работе с такими учащимися следует обратить внимание на выполнение заданий повышенного и высокого уровня сложности в рамках следующих элементов содержания дисциплины «Обществознание»: «Человек в обществе. Духовная культура», «Введение в социальную психологию. Введение в социальную философию»; тематическим разделам «Экономическая жизнь общества», «Введение в экономику»; «Политическая сфера», «Введение в политологию»; «Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации», «Введение в правоведение», а также элементов содержания, включенных в Часть 2 (задания №18-25).

При работе с учащимися среднего уровня подготовки:

Следует обратить внимание на изучение элементов содержания в рамках заданий повышенного и высокого уровня сложности, входящих в Часть 1 ЕГЭ, а таких элементов содержания как использование информации из текста и контекстных обществоведческих знаний в другой познавательной ситуации; анализ представленной информации, в том числе статистической и графической, объяснение связи социальных объектов, процессов, формулирование и аргументация самостоятельных оценочных, прогностических и иных суждений, объяснений, выводов; проверка знания и понимания ценностей, закреплённых Конституцией Российской Федерации; составление плана развёрнутого ответа по конкретной теме обществоведческого курса; составление доклада по заданной теме.

При работе с *учащимися высокого уровня подготовки* необходимо акцентировать внимание на такие элементы содержания как использование информации из текста и контекстных обществоведческих знаний в другой познавательной ситуации, самостоятельное формулирование и аргументацию оценочных, прогностических и иных суждений, связанных с проблематикой обществоведческих текстов; составление плана развёрнутого ответа по конкретной теме обществоведческого курса; составление доклада по заданной теме.

Администрациям образовательных организаций

Обязательно отправлять учителей выпускных классов на обучение в ГБОУ ДПО РК «КРИППО» по следующим дополнительным профессиональным программам повышения квалификации (ДПП ПК):

- «Преподавание учебного предмета «Обществознание» в соответствии с ФГОС» (72 часа);
- «Современные подходы к подготовке учащихся к ЕГЭ по обществознанию» (18 часов).

По возможности и при необходимости учителя выпускных классов должны проходить обучение по ДПП ПК

– «Подготовка экспертов (председателей и членов) предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ» (обществознание) (36 часов).

Проведение соответствующих диагностических работ, пробного и тренировочного ЕГЭ.

ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

– Проведение серии региональных семинаров «Методическая поддержка изучения учебного предмета «Обществознание» для образовательных организаций с аномально низкими результатами ЕГЭ в 2024 году.

– Проведение серии муниципальных методических семинаров для ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ по учебному предмету «Обществознание» в 2024 году.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

1. Изменения в модели ЕГЭ по Обществознанию 2025 года: характеристика и анализ.
2. Изучение Конституции Российской Федерации на уроках Обществознания: подготовка к Государственной итоговой аттестации.
3. Эффективные формы и методы подготовки к ЕГЭ по Обществознанию: обмен опытом и анализ.
4. Подготовка к выполнению заданий повышенного и высокого уровня сложности ЕГЭ по Обществознанию.
5. Актуальные проблемы преподавания и изучения тематического раздела «Экономическая жизнь общества», «Введение в экономику» в рамках учебного предмета «Обществознание».
6. Актуальные проблемы преподавания и изучения тематического раздела «Политическая сфера», «Введение в политологию» в рамках учебного предмета «Обществознание».
7. Актуальные проблемы преподавания и изучения тематического раздела «Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации», «Введение в правоведение» в рамках учебного предмета «Обществознание».
8. Формирование логического мышления при преподавании учебного предмета «Обществознание».
9. Типичные ошибки и затруднения при выполнении заданий ЕГЭ по учебному предмету «Обществознание».

4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

В 2025 году в ГБОУ ДПО РК «Крымский республиканский институт постдипломного педагогического образования» будет реализовываться дополнительные профессиональные программы повышения квалификации (ДПП ПК):

- «Преподавание учебного предмета «Обществознание» в соответствии с ФГОС» (72 часа);
- «Подготовка экспертов (председателей и членов) предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ» (обществознание) (36 часов);
- «Современные подходы к подготовке учащихся к ЕГЭ по обществознанию» (18 часов);
- «Реализация ФГОС: актуальные вопросы теории и методики преподавания истории и обществознания в общеобразовательных организациях» (72 часа);
- «Использование дистанционных технологий в преподавании истории и обществознания» (18 часов).

РАЗДЕЛ 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне.

5.1.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 0-2

№ п/п	Мероприятие	Категория участников
1	Республиканский семинар «Результаты ЕГЭ по учебному предмету «Обществознание» в 2024 году: характеристика и анализ» / Крымский республиканский институт постдипломного педагогического образования (далее – КРИППО)	Муниципальные методисты, руководители МО образовательных организаций Республики Крым
2	Республиканский семинар «Методическая поддержка изучения учебного предмета «Обществознание» для образовательных организаций с аномально низкими результатами ЕГЭ в 2024 г. / ЦНППМПР КРИППО	Учителя Обществознания школ с аномально низкими результатами ЕГЭ в 2024 г., муниципальные методисты, руководители МО образовательных организаций Республики Крым
3	ДПП ПК «Современные подходы к подготовке учащихся к ЕГЭ по обществознанию» (18 часов) / КРИППО	Учителя Обществознания, в т.ч. школ с аномально низкими результатами ЕГЭ в 2023 г., региональные методисты
4	Проведение муниципальных методических семинаров для ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ по учебному предмету «Обществознание» в 2024-2025 уч.г. / муниципальные информационно-методические центры	Учителя Обществознания школ с аномально низкими результатами ЕГЭ в 2024 г., руководители МО образовательных организаций Республики Крым
5	ДПП ПК «Подготовка экспертов (председателей и членов) предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ» (обществознание) (36 часов) / КРИППО	Учителя Обществознания – эксперты ПК, муниципальные методисты
6	Семинары по формированию финансовой грамотности обучающихся / Центр финансовой грамотности КРИППО	Учителя Обществознания
7	Семинары по формированию функциональной грамотности обучающихся / ЦНППМПР КРИППО	Учителя Обществознания

8	Республиканский семинар «Изменения в ЕГЭ по учебному предмету «Обществознание» в 2025 г.: характеристика, анализ, пути достижения высоких результатов / КРИППО	Муниципальные методисты, руководители МО образовательных организаций, учителя Обществознания, эксперты ПК
9	Акция «ЕГЭ—это про100!» / КРИППО	Выпускники 2024 года, учителя Обществознания

5.1.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 0-3

№ п/п	Мероприятие
1	Работа педагогов в творческих группах в муниципальных образованиях, проведение муниципальных семинаров по разработке рекомендаций для успешного выполнения выпускниками отдельных заданий ЕГЭ по учебному предмету «Обществознание» / муниципальные методический службы (информационно-методические центры) учреждений образования Республики Крым
2	Проведение региональных семинаров по теме «Эффективные педагогические практики образовательной организации с наиболее высокими результатами ЕГЭ по Обществознанию в 2024 году» / Крымский республиканский институт постдипломного педагогического образования
3	Размещение методических материалов, лучших педагогических практик учителей, преподающих учебный предмет «Обществознание» Республики Крым на информационных ресурсах региональных методических центров, а также Крымского республиканского института постдипломного педагогического образования

5.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г.

На основании материалов онлайн карты ГИА Республики Крым, разработанной ГБУ ДПО РК «Крымский республиканский институт постдипломного педагогического образования» и размещенной на официальном сайте института (<https://kripppo.ru/index.php/v-pomoshch-uchitelyu/karta-gia-rk>) педагогические работники образовательных организаций Республики Крым разрабатывают и проводят в течение учебного года соответствующие корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ и типичных ошибок, допущенных выпускниками школ. В общеобразовательных организациях проводятся тренировочные мероприятия по подготовке к ЕГЭ-2025 года (в т.ч. пробные экзамены).

5.1.4. Работа по другим направлениям

Проведение семинаров по финансовой грамотности, функциональной грамотности, правовой культуре, антикоррупционному просвещению, особенностям изучения Конституции Российской Федерации и иные мероприятия (в соответствии с планом работы ГБОУ ДПО РК «Крымский республиканский институт постдипломного педагогического образования» и его структурных подразделений – Центра непрерывного повышения профессионального мастерства педагогических кадров, Центра финансовой грамотности и др.).

МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ ПО ЛИТЕРАТУРЕ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ЛИТЕРАТУРЕ

1.1.Количество участников ЕГЭ по литературе (за 3 года)

Таблица 2-1

2022 г.		2023 г.		2024 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
794	9,04%	768	8,42%	862	9,43%

1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	680	85,64%	649	84,51%	754	87,47%
Мужской	114	14,36%	119	15,49%	108	12,53%

1.3.Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участия	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Всего участников	794		768		862	
ВТГ, обучающихся по программам СОО	742	93,45%	762	99,22%	856	99,30%
ВТГ, обучающихся по программам СПО	2	0,25%	5	0,65%	5	0,58%
ВПЛ	50	6,30%	1	0,13%	1	0,12%

1.4.Количество участников экзамена в регионе по типам ОО

Таблица 2-4

№	Категория участия	2022 г.	2023 г.	2024 г.

п/п		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Всего участников		744		767		862	
1	выпускники интернатов-лицеев, интернатов-гимназий	5	0,67%	2	0,26%	5	0,58%
2	выпускники колледжей, СПО	2	0,27%	5	0,65%	9	1,04%
3	выпускники лицеев и гимназий	184	24,73%	182	23,73%	181	21,00%
4	выпускники МУК	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
5	выпускники СОШ	538	72,31%	551	71,84%	634	73,55%
6	выпускники УВК	12	1,61%	20	2,61%	29	3,36%
7	выпускники школ-интернатов	3	0,40%	7	0,91%	4	0,46%

1.5.Количество участников ЕГЭ по литературе по АТЕ Республики Крым

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Бахчисарайский район	34	3,94%
2	Белогорский район	21	2,44%
3	Джанкойский район	17	1,97%
4	Кировский район	17	1,97%
5	Красногвардейский район	25	2,90%
6	Красноперекопский район	4	0,46%
7	Ленинский район	19	2,20%
8	Нижегородский район	15	1,74%
9	Первомайский район	6	0,70%
10	Раздольненский район	9	1,04%
11	Сакский район	25	2,90%
12	Симферопольский район	65	7,54%
13	Советский район	15	1,74%
14	Черноморский район	19	2,20%
15	Алушта	23	2,67%
16	Армянск	11	1,28%
17	Джанкой	19	2,20%
18	Евпатория	71	8,24%

19	Керчь	49	5,68%
20	Красноперекопск	7	0,81%
21	Саки	18	2,09%
22	Симферополь	218	25,29%
23	Судак	18	2,09%
24	Феодосия	61	7,08%
25	Ялта	76	8,82%

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

По иным характеристикам категорий участников экзамена, не указанным выше, анализ не проводился.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по литературе

Впервые за последние три года количественный и долевой состав участников экзамена по литературе в республике вырос. В 2022 году количество участников составляло 794 человека (9,04%), в 2023 году – 768 человек (8,42%), в 2024 – 862 человека (9,43%).

В гендерном контексте участниками экзамена, по-прежнему, являются преимущественно девушки (87,47% или 754 человека), юноши, соответственно, 12,53% или 108 человек. Это связано с тем, что большинство юношей выбирают техническую или иные рабочие специальности, для которых сдача предмета литература не обязательна или вторична.

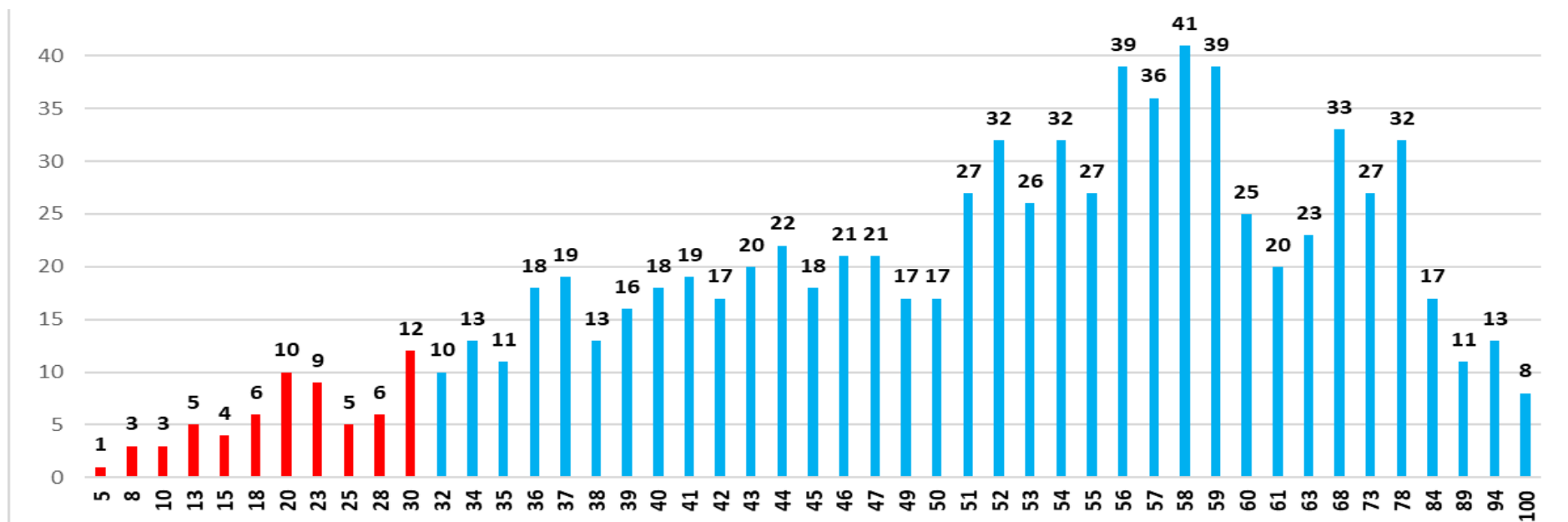
Основную массу сдающих экзамен по литературе, по-прежнему, составляют выпускники образовательных организаций текущего года (856 человек, 99,30%), выпускники СПО – 5 человек (0,58%), выпускники прошлого года – 1 человек (0,12%).

Как и в предыдущие годы, среди участников экзамена преобладают выпускники средних общеобразовательных школ (73,55% или 634 человека в 2024 году, 71,84% или 551 человек в 2023 году; 72,31% или 538 человек в 2022 году), по-прежнему, на втором месте по количественному составу – выпускники лицеев и гимназий (181 человек, 21,00%), доля выпускников колледжей, СПО, интернатов и УВК составляет от 0,5 до 3,36%.

По статистическим данным о количественном составе участников ЕГЭ по муниципалитетам республики самое большое количество сдающих третий год подряд наблюдается в городах Симферополь (218 человек, 25,29%), Ялта (76 человек, 8,82%), Евпатория (71 человек, 8,24%). Наименьшее число сдающих характерно для Красноперекопского района (4 человек, 0,46%) и Первомайского района (6 человек, 0,70%).

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ЛИТЕРАТУРЕ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по литературе в 2024 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по литературе за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2022 г.	2023 г.	2024 г.
1	ниже минимального балла, %	5,42%	6,77%	7,42%
2	от минимального балла до 60 баллов, %	55,42%	50,91%	71,23%
3	от 61 до 80 баллов, %	25,94%	23,83%	15,66%
4	от 81 до 100 баллов, %	13,22	18,49	5,69%
5	Средний тестовый балл	56,96	59,3	52,6

2.3. Результаты ЕГЭ по литературе по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Всего участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	856	7,48%	71,26%	15,65%	5,61%
2	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	5	0,00%	60,00%	20,00%	20,00%
3	ВПЛ	1	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%
4	ВТГ с ОВЗ из числа обучающихся по программам СОО	11	9,09%	72,73%	18,18%	0,00%

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	выпускники интернатов-лицеев, интернатов-гимназий	5	0,00%	60,00%	40,00%	0,00%
2	выпускники колледжей, СПО	8	0,00%	75,00%	12,50%	12,50%
3	выпускники лицеев и гимназий	181	6,63%	62,98%	25,41%	4,97%
4	выпускники МУК	0	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
5	выпускники СОШ	634	7,73%	74,13%	12,46%	5,68%
6	выпускники УВК	29	6,90%	62,07%	20,69%	10,34%
7	выпускники школ-интернатов	4	25,00%	50,00%	25,00%	0,00%

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 2-9

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	женский	754	6,37%	71,35%	16,45%	5,84%
2	мужской	108	14,81%	70,37%	10,19%	4,63%

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Бахчисарайский район	34	5,88%	70,59%	20,59%	2,94%
2	Белогорский район	21	14,29%	71,43%	9,52%	4,76%
3	Джанкойский район	17	5,88%	88,24%	5,88%	0,00%
4	Кировский район	17	5,88%	70,59%	11,76%	11,76%
5	Красногвардейский район	25	12,00%	64,00%	20,00%	4,00%
6	Красноперекопский район	4	25,00%	50,00%	0,00%	25,00%
7	Ленинский район	19	5,26%	78,95%	15,79%	0,00%
8	Нижегородский район	15	0,00%	80,00%	6,67%	13,33%
9	Первомайский район	6	16,67%	66,67%	16,67%	0,00%
10	Раздольненский район	9	22,22%	66,67%	11,11%	0,00%
11	Сакский район	25	16,00%	76,00%	8,00%	0,00%
12	Симферопольский район	65	6,15%	72,31%	16,92%	4,62%
13	Советский район	15	0,00%	80,00%	6,67%	13,33%
14	Черноморский район	19	36,84%	47,37%	15,79%	0,00%
15	Алушта	23	8,70%	73,91%	13,04%	4,35%
16	Армянск	11	9,09%	63,64%	9,09%	18,18%
17	Джанкой	19	5,26%	68,42%	21,05%	5,26%
18	Евпатория	71	8,45%	73,24%	11,27%	7,04%
19	Керчь	49	6,12%	65,31%	22,45%	6,12%
20	Красноперекопск	7	14,29%	57,14%	14,29%	14,29%
21	Саки	18	27,78%	61,11%	11,11%	0,00%
22	Симферополь	218	2,75%	72,94%	18,81%	5,50%
23	Судак	18	0,00%	72,22%	16,67%	11,11%
24	Феодосия	61	3,28%	75,41%	11,48%	9,84%
25	Ялта	76	9,21%	68,42%	18,42%	3,95%

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество во ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1	МБОУ физико-математического профиля «Учебно-воспитательный комплекс «Интеграл» города Евпатории	11	18,18%	9,09%	63,64%	9,09%
2	МБОУ «Лицей Крымской весны» Симферопольского района	17	11,76%	11,76%	76,47%	0,00%
3	МБОУ города Керчи «Школа № 23 имени Героя Советского Союза С.Д. Пошивальникова»	10	10,00%	20,00%	70,00%	0,00%
4	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 23» города Симферополя	11	9,09%	18,18%	72,73%	0,00%

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество во ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	МБОУ «Ялтинская средняя школа-коллегиум № 1» города Ялты	11	9,09%	72,73%	18,18%	0,00%
2	МБОУ «Средняя школа № 11 имени Евграфа Рыжова» города Евпатории	10	10,00%	90,00%	0,00%	0,00%

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Анализ результатов ЕГЭ по литературе проведен по результатам участников основного дня, без учета результатов резервных дней основного периода.

Несмотря на то, что количественный состав участников экзамена по литературе в 2024 году вырос, результаты претерпели изменения в худшую сторону.

Средний тестовый балл снизился по сравнению с прошлыми годами на 4 и 7 баллов и составил в 2024 году 52,6 баллов, (в 2023 году – 59,3 балла, 2022 – 56,96 баллов).

Количество участников, достигших максимального результата (100 баллов) в 2023 году, также существенно снизилось и составило в 2024 году 8 человек, (2023 год – 19 человек, 2022 год – 6 человек, 2021 год – 17 человек).

Практически втрое по сравнению с 2023 годом уменьшилось и количество «высокобалльников» (от 81 до 99 баллов) и составило 5,69% (в 2023 году 18,49%).

В то же время, увеличилась, по сравнению с предыдущими годами доля выпускников, набравших баллы ниже минимального (2024 год – 7,42%, 2023 год – 6,77%, 2022 год – 5,42%). А также увеличилась их доля в сегменте от минимального до 60 баллов – 71,23% (в 2023 году 50,91%).

Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки в разрезе категорий показали следующее.

Доля участников, набравших балл ниже минимального, распределилась следующим образом: наибольшее количество таких участников среди выпускников СОШ – 7,48%; также из 11 участников с ОВЗ из числа обучающихся по программам СОО 9,09% не преодолели минимального порога; все участники, обучающиеся по программам СПО, второй год подряд преодолевают порог минимального балла. Среди выпускников прошлых лет минимальный порог также преодолели 100% участников (однако следует учитывать, что в расчет попал 1 участник из данной категории, который принял участие в экзамене в основной день).

Из 5 участников – выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО, 20% продемонстрировали «высокие результаты» (от 81 до 100 баллов), 20% набрали баллы в сегменте от 61 до 80 баллов.

Больше всего высоких результатов (от 81 до 99 баллов) в 2024 году показали выпускники колледжей, СПО (12,5%), хочется отметить, что у этой категории участников также отсутствуют неудовлетворительные результаты; у выпускников УВК – 10,34% высоких результатов; на третьем месте выпускники СОШ – 5,68%. К сожалению, в 2024 году категория выпускников интернатов-лицеев и интернатов-гимназий не имеют «высоких» результатов, в 2023 году их продемонстрировали 50% участников данной категории.

По традиции лучшие результаты в ЕГЭ по литературе демонстрируют девушки: 6,37% девушек против 14,81% юношей получили неудовлетворительные результаты, и, наоборот, 5,84% девушек против 4,63% юношей демонстрируют высокие результаты.

Все выпускники, получившие 100 баллов в 2023 году, являются выпускниками текущего года, обучающимися по программам СОО, их количество составило 8 человек.

Анализ результатов по литературе в разрезе АТЕ показал, что первый год школы г. Симферополя не выпустили «стобалльников» по предмету, в 2023 году их было 4 человека, в 2023 году в г. Керчь также было 3 выпускника-«стобалльника», в 2024 – 1 человек. Таким образом, по 1 участнику из городов Армянск, Ялта, Феодосия, Керчь, Краснопереконск, а также Кировского, Советского и Красногвардейского районов получили 100 баллов по предмету.

Высокие результаты в 2024 году (от 81 до 99 баллов) второй год подряд демонстрируют 18% выпускников города Армянска (2023 год – 37,5%) и 13% выпускников Нижнегорского района (28,6% в 2023 году), 13% выпускников Советского района.

В перечень школ, продемонстрировавших наиболее высокие результаты, вошли 4 школы республики. Снова в перечень школ, продемонстрировавших наиболее высокие результаты, попала МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 23» города Симферополя.

В число школ, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по литературе, вошли 2 образовательные организации: МБОУ «Средняя школа № 11 им. Е. Рыжова» г. Евпатории, и МБОУ «Ялтинская средняя школа-коллегиум №1» г. Ялты.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по литературе

В Таблице 3.1 дан средний процент выполнения заданий по всем вариантам в сравнении с выполнением заданий в 2022 и 2023 годах.

Таблица 3.1.

Номер задания, критерии оценивания	Предметные умения и виды деятельности	Средний % вып. по всем вариантам 2022	Средний % вып. по всем вариантам 2023	Номер задания, критерии оценивания	Средний % вып. по всем вариантам 2024
1	Умение использовать терминологический аппарат современного литературоведения; сформированностью представлений о стилях художественной литературы разных эпох, литературных направлениях, течениях, об индивидуальном авторском стиле.	92	74	1	86
2		86	84	2	34
3		38	53	3	70
4		84	72		
5К1 Соответствие ответа заданию	1) Анализ и интерпретация художественных произведений в единстве формы и содержания (с учётом неоднозначности заложенных в нём смыслов и наличия в нём подтекста); умением выявлять в произведениях художественной литературы образы, темы, идеи, проблемы и выражать своё отношение к ним, определять и учитывать историко-культурный контекст и контекст творчества писателя в процессе анализа художественных произведений, выявлять их связь с современностью. 2) Умение использовать терминологический аппарат современного литературоведения; сформированностью представлений о стилях художественной литературы разных эпох, литературных направлениях, течениях, об индивидуальном авторском стиле. 3) Умения самостоятельного истолкования прочитанного в письменной форме,	94	85	4К1 Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации	93
5К2 Привлечение текста произведения для аргументации		88	80	4К2 Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	74
5К3 Логичность и соблюдение речевых норм		84	76		

	информационной переработки текстов, написания сочинений различных жанров (объём сочинения – не менее 250 слов), различными приёмами цитирования и редактирования текстов (на основе в том числе знания наизусть не менее 10 произведений и (или) фрагментов); сформированностью представлений об изобразительно-выразительных возможностях русского языка в художественной литературе и умением применять их в речевой практике; владение умением редактировать и совершенствовать собственные письменные высказывания с учётом норм русского литературного языка				
6К1 Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом	1) Анализ и интерпретация художественных произведений в единстве формы и содержания (с учётом неоднозначности заложенных в нём смыслов и наличия в нём подтекста); умением выявлять в произведениях художественной литературы образы, темы, идеи, проблемы и выражать своё отношение к ним, определять и учитывать историко-культурный контекст и контекст творчества писателя в процессе анализа художественных произведений, выявлять их связь с современностью. 2) Умение использовать терминологический аппарат современного литературоведения; сформированностью представлений о стилях художественной литературы разных эпох, литературных направлениях, течениях, об индивидуальном авторском стиле. 3) Умение сопоставлять произведения русской и зарубежной литературы и сравнивать их с художественными интерпретациями в других видах искусств (графика, живопись, театр, кино,	80	75	5К1 Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом	65
6К2 Привлечение текста произведения при сопоставлении и для аргументации		56	55	5К2 Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации	47
6К3 Логичность и соблюдение речевых норм		70	67	5К3 Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	45

	музыка и другие); умением определять и учитывать историко-культурный контекст и контекст творчества писателя в процессе анализа художественных произведений, выявлять их связь с современностью 4) Умения самостоятельного истолкования прочитанного в письменной форме, информационной переработки текстов, написания сочинений различных жанров (объём сочинения – не менее 250 слов), различными приёмами цитирования и редактирования текстов (на основе в том числе знания наизусть не менее 10 произведений и (или) фрагментов); сформированностью представлений об изобразительно-выразительных возможностях русского языка в художественной литературе и умением применять их в речевой практике; владение умением редактировать и совершенствовать собственные письменные высказывания с учётом норм русского литературного языка				
7	Умение использовать терминологический аппарат современного литературоведения; сформированностью представлений о стилях художественной литературы разных эпох, литературных направлениях, течениях, об индивидуальном авторском стиле	89	72	6	78
8		81	77	7	85
9		71	36	8	56
10К1 Соответствие ответа заданию	1) Анализ и интерпретация художественных произведений в единстве формы и содержания (с учётом неоднозначности заложенных в нём смыслов и наличия в нём подтекста); умением выявлять в произведениях художественной литературы образы, темы, идеи, проблемы и выражать своё отношение к ним, определять и учитывать историко-культурный контекст и	93	93	9К1 Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации	90
10К2 Привлечение текста произведения		89	89	9К2 Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	72

для аргументации	контекст творчества писателя в процессе анализа художественных произведений, выявлять их связь с современностью.				
10К3 Логичность и соблюдение речевых норм	2) Умение использовать терминологический аппарат современного литературоведения; сформированностью представлений о стилях художественной литературы разных эпох, литературных направлениях, течениях, об индивидуальном авторском стиле. 3) Умения самостоятельного истолкования прочитанного в письменной форме, информационной переработки текстов, написания сочинений различных жанров (объём сочинения – не менее 250 слов), различными приёмами цитирования и редактирования текстов (на основе в том числе знания наизусть не менее 10 произведений и (или) фрагментов); сформированностью представлений об изобразительно-выразительных возможностях русского языка в художественной литературе и умением применять их в речевой практике; владение умением редактировать и совершенствовать собственные письменные высказывания с учётом норм русского литературного языка	83	84		
11К1 Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом	1) Анализ и интерпретация художественных произведений в единстве формы и содержания (с учётом неоднозначности заложенных в нём смыслов и наличия в нём подтекста); умением выявлять в произведениях художественной литературы образы, темы, идеи, проблемы и выражать своё отношение к ним, определять и учитывать историко-культурный контекст и контекст творчества писателя в процессе анализа художественных произведений, выявлять их связь	69	66	10К1 Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом	67
11К2 Привлечение текста		49	53	10К2 Привлечение текста произведения при сопоставлении для	51

произведения при сопоставлении и для аргументации	с современностью. 2) Умение использовать терминологический аппарат современного литературоведения; сформированностью представлений о стилях художественной литературы разных эпох, литературных направлениях, течениях, об индивидуальном авторском стиле.			аргументации	
11К3 Логичность и соблюдение речевых норм	3) Умение сопоставлять произведения русской и зарубежной литературы и сравнивать их с художественными интерпретациями в других видах искусств (графика, живопись, театр, кино, музыка и другие); умением определять и учитывать историко-культурный контекст и контекст творчества писателя в процессе анализа художественных произведений, выявлять их связь с современностью 4) Умения самостоятельного истолкования прочитанного в письменной форме, информационной переработки текстов, написания сочинений различных жанров (объём сочинения – не менее 250 слов), различными приёмами цитирования и редактирования текстов (на основе в том числе знания наизусть не менее 10 произведений и (или) фрагментов); сформированностью представлений об изобразительно-выразительных возможностях русского языка в художественной литературе и умением применять их в речевой практике; владение умением редактировать и совершенствовать собственные письменные высказывания с учётом норм русского литературного языка.	62	62	10К3 Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	50
12К1 Соответствие сочинения	1) Анализ и интерпретация художественных произведений в единстве формы и содержания (с учётом неоднозначности заложенных в нём	57	68	11К1 Соответствие сочинения теме и её раскрытие	61

теме и её раскрытие	смыслов и наличия в нём подтекста); умением выявлять в произведениях художественной литературы образы, темы, идеи, проблемы и выражать своё отношение к ним, определять и учитывать историко-культурный контекст и контекст творчества писателя в процессе анализа художественных произведений, выявлять их связь с современностью. 2) Умение использовать терминологический аппарат современного литературоведения; сформированностью представлений о стилях художественной литературы разных эпох, литературных направлениях, течениях, об индивидуальном авторском стиле. 3) Умение сопоставлять произведения русской и зарубежной литературы и сравнивать их с художественными интерпретациями в других видах искусств (графика, живопись, театр, кино, музыка и другие); умением определять и учитывать историко-культурный контекст и контекст творчества писателя в процессе анализа художественных произведений, выявлять их связь с современностью. 4) Умения самостоятельного истолкования прочитанного в письменной форме, информационной переработки текстов, написания				
12К2 Привлечение текста произведения для аргументации		59	67	11К2 Привлечение текста произведения для аргументации	62
12К3 Опора на теоретико-литературные понятия		49	56	11К3 Опора на теоретико-литературные понятия	54
12К4 Композиционная цельность и логичность		72	78	11К4 Композиционная цельность и логичность	72
12К5 Соблюдение речевых норм		65	71	11К5 Соблюдение речевых норм	57
12К6 Соблюдение речевых норм		71	73	11К6 Соблюдение орфографических норм	67
12К7 Соблюдение орфографических норм		55	60	11К7 Соблюдение пунктуационных норм	52

12K8 Соблюдение грамматических норм	сочинений различных жанров (объём сочинения – не менее 250 слов), различными приёмами цитирования и редактирования текстов (на основе в том числе знания наизусть не менее 10 произведений и (или) фрагментов); сформированностью представлений об изобразительно-выразительных возможностях русского языка в художественной литературе и умением применять их в речевой практике; владение умением редактировать и совершенствовать собственные письменные высказывания с учётом норм русского литературного языка. 5) Понимание элементов искусствоведения, театроведения, киноведения в процессе анализа и интерпретации произведений художественной литературы и литературной критики.	75	77	11K8 Соблюдение грамматических норм	73

В тестовой части при выполнении заданий по исходному фрагменту из эпического, драматического или лиро-эпического текста наблюдаем:

№ 2 на установление соответствия (в 2023 г. задание № 3) снижение выполнения (с 53% до 34%),

№ 3 на заполнение пропусков в рецензии, связанных со знанием литературоведческих терминов (в 2023 г. задание № 4) снижение выполнения (с 72% до 69%).

В тестовой части при выполнении заданий по исходному фрагменту из лирического текста наблюдаем:

№ 6 на заполнение пропусков в рецензии, связанных со знанием литературоведческих терминов (в 2023 г. задание № 7) повышение выполнения (с 72% до 78%),

№ 8 на выбор художественных средств и приемов, использованных в поэтическом тексте (в 2023 г. задание № 9) повышение выполнения (с 36% до 56%). Таким образом, экзаменующиеся успешнее справились с анализом лирического текста.

В заданиях с развернутым ответом № 4,5,9,10 (в 2023 г. соответственно № 5,6,10,11) снижен процент выполнения по критерию «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм», так как в 2024 году стали учитываться также грамматические ошибки.

В задании № 4 (в 2023 г. задание № 5) наблюдаем повышение выполнения по К1 «Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации»: с 85% до 93%; а в задании № 9 (в 2023 г. задание № 10) по этому же критерию произошло понижение выполнения: с 93% до 90%, что свидетельствует о более успешном анализе эпических (драматических, лиро-эпических) текстов, нежели поэтических.

В заданиях на сопоставление текстов незначительное повышение наблюдаем по К1 «Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом» в задании № 10 (в 2023 г. задание № 11): с 66% до 67%, по остальным критериям в заданиях № 5 (в 2023 г.

задание № 6), 10 (в 2023 г. задание № 11) произошло понижение при выполнении. Таким образом, задание на сопоставление продолжает оставаться для выпускников одним из сложных видов деятельности.

При написании сочинения - задание № 11 (в 2023 г. задание № 12) - наблюдаем тенденцию снижения выполнения по основным содержательным критериям по сравнению с 2023 годом, однако повышение по сравнению с 2022 годом: 11К1 «Соответствие сочинения теме и её раскрытие» 57%-68%-61%, 11К2 «Привлечение текста произведения для аргументации» 59% - 67% - 62%, 11К3 «Опора на теоретико-литературные понятия» 49% - 56%-54%.

По остальным критериям: 11К4 «Композиционная цельность и логичность», 11К5 «Соблюдение речевых норм», 11К6 «Соблюдение орфографических норм», 11К7 «Соблюдение пунктуационных норм», 11К8 «Соблюдение грамматических норм» также произошло понижение, что указывает на высокий уровень сложности выполнения заданий для выпускников.

Краткая характеристика КИМ по учебному предмету «Литература» Вариант 302

Таблица 3.2

№ задания	Проверяемые элементы содержания	Примечания	Средний процент выполнения заданий открытого варианта № 302
1	Назовите художественный приём, основанный на противопоставлении, в данном случае стилей общения отца и сына.	Задание не представило сложности для большинства экзаменуемых, которые знакомы с основными литературоведческими терминами	87
2	Установите соответствие между персонажами «Войны и мира», фигурирующими в данном фрагменте, и деталями их портретов: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца. ПЕРСОНАЖИ А) князь Николай Андреевич Б) князь Андрей В) княжна Марья ДЕТАЛИ ПОРТРЕТОВ 1) «С стриженою головой, в очках, светлых панталонах по тогдашней моде...» 2) «Строгая фигура... в белом халате...» 3) «Всё в фигуре... от усталого, скучающего взгляда до тихого мерного шага...» 4) «Глаза... большие, глубокие и лучистые... делались привлекательнее красоты...»	Задание не представляет сложности для экзаменуемых, хорошо знающих текст произведения. Однако выпускники РК выполнили это задание менее, чем на 50%, что связано с текстом художественного произведения, имеющего большой объем.	40

3	Заполните пропуски в следующем предложении. В ответе запишите два термина в порядке их следования в предложении без пробелов, запятых и других дополнительных символов. Роман-_____ «Война и мир» с его «мыслью семейной» развивает лучшие традиции _____ как литературного направления.	Знание литературоведческих терминов позволило экзаменующимся выполнить задание на достаточном уровне.	76
4	4.1. В чём состоят особенности взаимоотношений князя Андрея и его отца? 4.2. Что скрывается за суровостью старого князя?	Задание не представило сложности для большинства экзаменующихся, так как связано с характеристикой образов художественного произведения.	4K1 94 4K2 79
5	Назовите произведение отечественной литературы первой половины XIX века (с указанием автора), в котором важную роль играет изображение взаимоотношений отцов и детей. В чём эти взаимоотношения можно сопоставить с отношениями Андрея и Николая Болконских (по приведённому фрагменту)?	Введение в задание хронологических рамок для сопоставления произведений привело к тому, что экзаменующиеся выполнили задание ниже, чем на 50% при выборе произведения и привлечении текста для аргументации суждений.	5K1 47 5K2 36 5K3 37
6	Заполните пропуски в следующем предложении. В ответе запишите два термина в порядке их следования в предложении без пробелов, запятых и других дополнительных символов. Стихотворение Б.Ш. Окуджавы относится к _____ как роду литературы и состоит из шести _____ – четверостиший.	Задание не представило сложности для большинства экзаменующихся, которые владеют теоретико-литературными понятиями.	78
7	Укажите приём, основанный на сопоставлении предметов или явлений, к которому прибегает автор в строке: «в ней жизнь моя тает, густая, как дым».	Задание не представило сложности для большинства экзаменующихся, которые владеют теоретико-литературными понятиями.	93
8	Из приведённого ниже перечня выберите все названия художественных средств и приёмов, использованных поэтом в данном произведении. Запишите цифры, под которыми	Задание выполнено на достаточном уровне, что свидетельствует об умении различать художественные средства и приемы: эпитет, метафору и анафору.	71

	они указаны. 1) эпитет 2) метафора 3) риторический вопрос 4) сарказм 5) анафора		
9	9.1. Как соотносятся в стихотворении Б.Ш. Окуджавы мир «за окошком» и «комната-крепость» поэта? 9.2. В чём состоит, по мнению автора, истинное призвание поэта?	Задания связаны с философскими рассуждениями о человеческом бытии, о противопоставлении личного пространства и мира, а также с традиционной темой - размышлениями о роли поэта, поэтому выполнено на высокий процент.	9K1 91 9K2 76
10	Назовите произведение отечественной или зарубежной поэзии (с указанием автора), в котором раскрывается внутренний мир поэта. В чём это произведение схоже (различно) со стихотворением Б.Ш. Окуджавы?	Достаточный процент выполнения задания связан с тем, что у экзаменуемых есть достаточно широкий выбор произведения для сопоставления, так как практически в каждом лирическом произведении раскрывается внутренний мир автора, сложность может представлять направление сопоставления.	10K1 65 10K2 51 10K3 54
11	11.1. Семья Мармеладовых в романе Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание». 11.2. Четыре «долой!» в поэме В.В. Маяковского «Облако в штанах». 11.3. Каков смысл названия рассказа А.И. Солженицына «Один день Ивана Денисовича»? 11.4. Поединок добра и зла в отечественной литературе. (На примере произведения одного из писателей: А.С. Пушкина, Ф.М. Достоевского, М.А. Булгакова) 11.5. Какие эпизоды из романа М.А. Шолохова «Тихий Дон» Вы бы выбрали для иллюстрирования? (С опорой на текст произведения)	11.1 Наиболее востребованная при выполнении задания тема, показывающая умение выпускников давать развернутую характеристику героям, связывать ее с проблематикой произведения. 11.2. Наименее востребованная экзаменуемыми тема. 11.3. Выпускники не часто обращались к данной теме, при раскрытии темы чаще прибегали к пересказу текста, не выдвигая суждений о смысле названия произведения. 11.4. К данной теме экзаменуемые обращались достаточно часто, в качестве опорных текстов были использованы произведения школьной программы А. Пушкина «Капитанская дочка», Ф. Достоевского «Преступление и наказание», М. Булгакова «Мастер и Маргарита». Работа с данными произведениями показала достаточный уровень осмысления и знания	11K1 71 11K2 72 11K3 61 11K4 80 11K5 58 11K6 64 11K7 43 11K8 78

		текстов. 11.5. Тема при раскрытии вызвала сложность, так как выпускники сбивались на пересказ эпизодов и указание на их роль в раскрытии характеров героев, имея слабое представление о приёмах иллюстрирования произведения.	

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 3-3

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Умение использовать терминологический аппарат современного литературоведения; сформированностью представлений о стилях художественной литературы разных эпох, литературных направлениях, течениях, об индивидуальном авторском стиле	Б	86	47	86	99	100
2		Б	34	9	28	53	92
3		Б	70	23	65	97	100
4К1	Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации	П	93	70	93	99	100
4К2	Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	П	74	45	72	90	93

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
5К1	Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом	П	65	10	61	99	100
5К2	Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации	П	47	4	40	82	96
5К3	Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	П	45	4	39	77	89
6	Умение использовать терминологический аппарат современного литературоведения; сформированностью представлений о стилях художественной литературы разных эпох, литературных направлениях, течениях, об индивидуальном авторском стиле	Б	78	28	77	97	100
7		Б	85	50	85	97	100
8		Б	56	34	49	81	92
9К1	Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации	П	90	70	89	99	100
9К2	Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	П	72	43	70	85	95
10К1	Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом	П	67	6	63	99	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
10K2	Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации	П	51	4	44	87	97
10K3	Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	П	50	0	44	85	93
11K1	Соответствие сочинения теме и её раскрытие	В	61	8	58	86	95
11K2	Привлечение текста произведения для аргументации	В	62	7	59	91	100
11K3	Опора на теоретико-литературные понятия	В	54	7	50	81	90
11K4	Композиционная цельность и логичность	В	72	8	72	91	99
11K5	Соблюдение речевых норм	В	57	3	55	77	94
11K6	Соблюдение орфографических норм	В	67	5	65	95	100
11K7	Соблюдение пунктуационных норм	В	52	3	47	83	96
11K8	Соблюдение грамматических норм	В	73	9	72	96	100

В Республике Крым экзаменуемые в среднем выполнили задания базового уровня менее, чем на 50% в тестовой части: № 2 на соответствие – 34%, все остальные задания выполнены в диапазоне от 56 до 86 %.

Задания № 4,9, связанные с анализом исходных тестов, выполнены в среднем по всем критериям от 72 до 93%, что указывает на высокий уровень сформированных умений.

В развернутых ответах менее, чем на 50% выполнено в среднем задание № 5 повышенного уровня по критериям: К2 «Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации» - 47%, К3 «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» - 45%,

все остальные задания выполнены в диапазоне от 50 до 93%. Задание № 10 выполнено в среднем от 50 до 67%, что указывает на сформированность навыка сопоставительного анализа лирического текста.

В задании высокого уровня (создание сочинения) в среднем по Республике Крым выполнение выше, чем на 50%, самое низкое выполнение по 11К3 «Опора на теоретико-литературные понятия» - 54%, по 11К5 «Соблюдение речевых норм» - 57%, по 11К7 «Соблюдение пунктуационных норм» - 52%.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

При анализе содержательного аспекта выполнения заданий в среднем по РК учитывался процент выполнения ниже, чем на 50%, данные ориентированы на максимальное количество баллов.

Задания с развернутым ответом (4, 5, 9, 10, 11) относятся к 4 повышенному (4, 5, 9, 10) и высокому (11) уровням сложности.

Задание № 4 из части 1 относится к фрагменту эпического, или лироэпического, или драматического произведения. Экзаменуемые по Республике Крым справились с выполнением задания по критерию 1 «Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации» в среднем на 87,31% (получили максимальный балл за задание) на высоком уровне.

Задание № 9 из части 1 относится к лирическому произведению. Процент выполнивших задание на максимальный балл по критерию 1 «Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации» составляет 82,65%. С этим заданием экзаменуемые также справились на высоком уровне.

При выполнении задания № 5 и 10 по критерию К1 «Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом» экзаменуемые Республики Крым представили достаточные результаты – от 50 до 60 % выполнения на максимальный балл:

- привлечение для сопоставления прозаического произведения – 59,33%
- привлечение для сопоставления лирического произведения – 60,95%

Интерпретационные и сопоставительные навыки учащихся находятся на достаточном уровне.

Показатели выполнения задания на максимальный балл по критерию 2 «Привлечение текста произведения для аргументации» в заданиях на сопоставление (№ 5,10) указывают на низкий уровень владения текстом. Опереться на прозаический текст при сопоставлении (задание № 5) для доказательства собственного утверждения смогли 20,17% экзаменуемых (получили максимальный балл), опереться на лирический текст при сопоставлении (задание № 10) – 25,92% (получили максимальный балл).

По критерию «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» в заданиях № 4,5,9,10 процент выполнивших задание на максимальное количество баллов составляет от 27 до 54 %: задание 4 К2 – 54,34%, задание 5 К3 – 27,98% , задание 9К2 – 51,30%, задание 10 К3 – 34,16%. В заданиях на сопоставление наблюдается выполнение меньше, чем на 50%, что скорее всего связано с недостаточным временем для редактирования теста.

Часть 2 требует от участников ЕГЭ написания полноформатного развернутого сочинения на литературную тему. На максимальный балл по К1 работу выполнило 26,25% выпускников. Не выполнивших задание по критерию «Соответствие сочинения теме и её раскрытие» (задание 11) в Республике Крым – 11,50%. Это участники ЕГЭ, работы которых были обнулены по К1. Их процент относительно невелик, однако это указывает на то, что для некоторых учащихся данный вид работы представляет сложность. Чаще всего это связано с невнимательным прочтением темы, невниманием к хронологическим рамкам, отсутствием в сочинении ответа на поставленный вопрос, не детальное знание характеристик героев.

С привлечением текста для аргументации справились на максимальный балл 34,06% экзаменуемых, что свидетельствует о достаточном уровне знания содержания изученных литературных произведений. При использовании теоретико-литературных понятий максимальный балл получили 19,41%, что говорит о низком уровне владения литературной терминологией. Умение строить монологическое высказывание на среднем уровне свидетельствует показатель по К4: 45,12% получивших максимальный балл. Речевое оформление К5 – 25,81%, что указывает на средний уровень владения речевыми нормами.

При проверке грамотности экзаменующиеся показали достаточное владение орфографическими, пунктуационными и грамматическими нормами (по К6 «Соблюдение орфографических норм» максимальный балл получили 66,49%, по К7 «Соблюдение пунктуационных норм» - 51,84%, по К8 «Соблюдение грамматических норм» - 72,13%).

Выполнение задания на максимальный балл ниже, чем 50% по всем критериям, кроме К 6,7,8 свидетельствует о затруднениях при работе с содержательной частью сочинения.

Группа 1(не преодолевшие минимальный порог) Процент выполнения указан для максимального количества баллов.

Задание			
	Базовый уровень сложности Задания 1,2,3,6,7,8 (с процентом выполнения ниже 50)	Повышенный уровень сложности Задания 4,5,9,10 (с процентом выполнения ниже 50)	Высокий уровень сложности Задание 11 (с процентом выполнения ниже 50)
Достаточно усвоенные элементы	1 - 50,00%	4К1 Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации – 51,35% 9К1 Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации – 48,65%	
Недостаточно усвоенные элементы	2 - 10,81% 3 - 28,33% 6 - 31,08% 7 - 45,95% 8 - 31,08%.	4К2 Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм – 16,22% 5К1 Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом – 5,41% 5К2 Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации – 4,05% 5К3 Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм – 6,76% 9К2 Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм – 16,22%	Максимальный балл выполнения составил 2 балла (из 3 максимальных для оценивания). 11К1 Соответствие сочинения теме и её раскрытие – 1,35% 11К2 Привлечение текста произведения для аргументации- 1,35% 11К3 Опора на теоретико-литературные понятия- 1,35% 11К4 Композиционная цельность и логичность- 8,11% 11К5 Соблюдение речевых норм – 2,70%

		10K1 Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом – 1,35% 10K2 Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации – 1,35% 10K3 Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм – 0,00%	11K6 Соблюдение орфографических норм - 4,05% 11K7 Соблюдение пунктуационных норм - 2,70% 11K8 Соблюдение грамматических норм- 8,11%

Сложными заданиями считаются: для базового уровня выполненные ниже, чем на 50%, для повышенного и высокого – ниже, чем на 15%.

Наибольшие результаты группы 1 связаны с тестовым заданием № 1, с развернутым ответом по 4K1 «Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации» – 51,35% и 9K1- 48,65%. Остальные задания выполнены ниже, чем на 50%. Большую трудность для группы представляют задания, связанные с анализом поэтического текста.

Задания на сопоставление № 5,10 выполнены ниже, чем на 10%, что указывает на отсутствие сопоставительных навыков.

По критерию речевого оформления высказывания, экзаменуемые данной группы, не поднялись выше 16%, что свидетельствует о низком уровне владения речевыми нормами.

С заданием части 2 (сочинением) не справились 79,73%% выпускников (получили 0 баллов по K1), что связано либо с отказом писать работу, либо с сочинением, где тема не раскрыта. Все выпускники данной категории не получили максимального балла по критериям 1-5. Оценивание орфографических, пунктуационных и грамматических критериев показало минимальное количество экзаменуемых, выполнивших задание на максимальный балл: K6 – 4,05%, K 7 – 2,70%, K8 – 8,11%. Очевидно, что навыки написания сочинения у экзаменуемых данной группы крайне низкие.

Группа 2 (набравшие от 33 до 60 баллов) Процент выполнения указан для максимального количества баллов.

Задание			
	Базовый уровень сложности Задания 1,2,3,6,7,8 (с процентом выполнения ниже 50)	Повышенный уровень сложности Задания 4,5,9,10 (с процентом выполнения ниже 50)	Высокий уровень сложности Задание 11 (с процентом выполнения ниже 50)
Достаточно усвоенные элементы	1 – 86,54% 3 – 65,75% 6 – 77,37% 7 – 85,02%	4K1 Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации – 88,07% 4K2 Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм – 50,31% 5K1 Сопоставление выбранного	11K1 Соответствие сочинения теме и её раскрытие – 16,51% 11K2 Привлечение текста произведения для аргументации- 24,01% 11K4 Композиционная цельность и логичность- 39,76%

		произведения с предложенным текстом – 53,82% 5К3 Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм – 20,49% 9К1 Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации – 81,80% 9К2 Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм – 48,01% 10К1 Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом – 56,42% 10К3 Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм – 25,99%	11К5 Соблюдение речевых норм – 19,88% 11К6 Соблюдение орфографических норм – 64,83% 11К7 Соблюдение пунктуационных норм – 47,25% 11К8 Соблюдение грамматических норм – 72,17%
Недостаточно усвоенные элементы	2 – 27,437% 8 – 47,86%	5К2 Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации – 10,24% 10К2 Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации – 15,60%	11К3 Опора на теоретико-литературные понятия – 11,31%

Сложными заданиями считаются: для базового уровня выполненные ниже, чем на 50%, для повышенного и высокого – ниже, чем на 15%.

В группе 2 выполнение тестовых заданий выше, чем на 50% показали задания формата рецензии на проверку знаний литературоведческих терминов (№ 3,6), и использование литературоведческих терминов для анализа текста (№ 1,7). Задание на соответствие (№2) и анализ художественных средств (№ 8) сделаны ниже, чем на 50%.

Задания на анализ прозаического, драматического или лиро-эпического текста № 4,9 сделаны выше, чем на 50%. Однако по 9К2 «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» максимальный балл по критерию получили только 48,01 %.

В заданиях на сопоставление по К1 «Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом» выполнение выше, чем на 50%: 5К1 – 53,82%, 10К1 – 56,42%. По остальным критериям сделано ниже, чем на 50%, также ниже, чем 15% показатели по %к» и 10К2, т.е. привлечение текста для сопоставления. Выпускники данной группы хуже выполнили задание 5, нежели задание 10.

С сочинением на литературную тему (задание 11) по К1, К2, К4, К5 на максимальный балл справились: К1 –16,51%, К2 - 24,01%, К4 - 39,76%, К5 - 19,88%. Этот показатель выше, чем в группе 1, что свидетельствует об удовлетворительном уровне сформированности навыков написания сочинения. Ниже, чем на 15% выполнена опора на теоретико-литературные понятия- 11,31% по К3. Оценивание

орфографических (64,83%), пунктуационных (47,25%) и грамматических критериев (72,17%) показало, что выпускники менее, чем на 50 процентов справились с пунктуационным оформлением сочинения.

Группа 3 (набравшие от 61 до 80 баллов) Процент выполнения указан для максимального количества баллов.

Задание			
	Базовый уровень сложности Задания 1,2,3,6,7,8 (с процентом выполнения ниже 50)	Повышенный уровень сложности Задания 4,5,9,10 (с процентом выполнения ниже 50)	Высокий уровень сложности Задание 11 (с процентом выполнения ниже 50)
Достаточно усвоенные элементы	1 – 99,30% 2 – 97,18% 3 – 97,18% 6 – 54,23% 7 – 96,48% 8 – 80,28%	4K1 Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации – 97,89% 4K2 Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм – 80,99% 5K1 Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом – 97,89% 5K2 Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации – 52,11% 5K3 Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм – 57,45% 9K1 Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации – 97,89% 9K2 Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм – 70,24% 10K1 Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом – 98,59% 10K2 Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации – 64,08% 10K3 Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм – 70,42%	11K1 Соответствие сочинения теме и её раскрытие – 61,97% 11K2 Привлечение текста произведения для аргументации- 73,94% 11K3 Опора на теоретико-литературные понятия- 46,48% 11K4 Композиционная цельность и логичность- 73,94% 11K5 Соблюдение речевых норм – 45,77% 11K6 Соблюдение орфографических норм – 94,37% 11K7 Соблюдение пунктуационных норм – 82,39% 11K8 Соблюдение грамматических норм- 95,07%

Недостаточно усвоенные элементы	Отсутствуют	Отсутствуют	Отсутствуют

Сложными заданиями считаются: для базового уровня выполненные ниже, чем на 50%, для повышенного и высокого – ниже, чем на 15%.

Экзаменуемые группы 3 показали достаточно усвоенные элементы по всем группам заданий, т.е. выше, чем на 50%.

В тестовой части задания выполнены выше, чем на 50%, однако менее всего справились с заданием № 6 в формате рецензии для лирического текста - 54,23%.

В развернутых ответах заданий № 4,5,9,10 выполнение заданий составило от 52 до 98 %. Максимальный балл за задание 4 получили по К1- 97,89%, по К2 -80,99%, за задание 9 по К1 – 97,89%, по К2 - 70,42%.

Максимальный балл в заданиях на сопоставление № 5,10 получили по К1 «Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом»: 5К1- 97,89%, 10К1-98,59%, что свидетельствует о высоком уровне сопоставительных навыков, однако по К2 «Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации»: 5К2 – 52,11%, 10К2 – 64,08% есть средние показатели, что свидетельствует о необходимости работы над сопоставлением.

Выпускники группы 3 имеют по всем критериям написания сочинения максимальный балл выше 50%, кроме К3 «Опора на теоретико-литературные понятия» - 46,48% и К5 «Соблюдение речевых норм» – 45,77%, однако эти показатели выше, чем 15%.

Оценивание орфографических (94,37%), пунктуационных (82,39%) и грамматических критериев (95,07%) на максимальный балл показало, что выпускники справились с речевым оформлением на высоком уровне.

Группа 4 (набравшие от 81 до 100 баллов) Процент выполнения указан для максимального количества баллов.

Задание			
	Базовый уровень сложности Задания 1,2,3,6,7,8 (с процентом выполнения ниже 50)	Повышенный уровень сложности Задания 4,5,9,10 (с процентом выполнения ниже 50)	Высокий уровень сложности Задание 11 (с процентом выполнения ниже 50)
Достаточно усвоенные элементы	1 – 100% 2 – 92,31% 3 – 100% 6 – 100% 7 – 100% 8 – 92,31%	4К1 Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации – 100% 4К2 Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм – 88,46% 5К1 Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом – 100% 5К2 Привлечение текста произведения	11К1 Соответствие сочинения теме и её раскрытие – 88,46% 11К2 Привлечение текста произведения для аргументации- 100% 11К3 Опора на теоретико-литературные понятия- 75,00% 11К4 Композиционная цельность и логичность- 98,08% 11К5 Соблюдение речевых норм –

		при сопоставлении для аргументации – 86,54% 5К3 Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм – 80,77% 9К1 Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации – 100% 9К2 Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм – 90,38% 10К1 Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом – 100% 10К2 Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации – 88,46% 10К3 Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм – 86,54%	82,69% 11К6 Соблюдение орфографических норм – 100% 11К7 Соблюдение пунктуационных норм – 96,15% 11К8 Соблюдение грамматических норм – 100%
Недостаточно усвоенные элементы	Отсутствуют	Отсутствуют	Отсутствуют

Сложными заданиями считаются: для базового уровня выполненные ниже, чем на 50%, для повышенного и высокого – ниже, чем на 15%.

Экзаменуемые группы 4 показали высокий уровень усвоения элементов по всем группам заданий, т.е. выше, чем на 80%.

В тестовой части менее всего справились с заданием № 2 на соответствие – 92,31%, № 8 на определение художественных средств в лирическом тексте – 92,31%.

В развернутых ответах заданий № 4,5,9,10 показатели составляют от 80 до 100%. По критериям 4К1, 5К1, 9К1, 10К1 максимальный балл получили все экзаменуемые. Максимальный балл в заданиях на сопоставление № 5,10 получили по К2 «Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации»: 5К2 – 86,54%, 10К2 – 88,46%, что свидетельствует о достаточной подготовке выпускников. Самый низкий показатель по 5К3 -80,77%.

От 75 до 100% выпускников группы 4 по всем критериям написания сочинения получили высокие баллы. Максимальный балл по 11К1 получили 88,46%, по 11К2 – 100%, по 11К3 – 75%, по 11К4- 98,08%, по 11К5 – 82,69. Оценивание орфографических (100%), пунктуационных (96,15%) и грамматических критериев (100%) на максимальный балл показало, что выпускники справились с речевым оформлением на высоком уровне. По-прежнему самым низким показателем стал К3.

Результаты группы 4 свидетельствуют о стабильности достижений выпускников и сбалансированности различных направлений их подготовки к экзамену.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Проверяемые требования к предметным результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования на основе изменённого в 2022 г. ФГОС	Метапредметный результат
1. Осознание причастности к отечественным традициям и исторической преемственности поколений; включение в культурно-языковое пространство русской и мировой культуры; сформированность ценностного отношения к литературе как неотъемлемой части культуры; осознание взаимосвязи между языковым, литературным, интеллектуальным, духовно-нравственным развитием личности; сформированность представлений о литературном произведении как явлении словесного искусства, о языке художественной литературы в его эстетической функции	Базовые логические действия 1.1.1 Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения 1.1.2 Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях 1.1.3 Самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения Базовые исследовательские действия 1.2.6 Уметь переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности; уметь интегрировать знания из разных предметных областей; осуществлять целенаправленный поиск переноса средств и способов действия в профессиональную среду 1.3 Работа с информацией 1.3.1 Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления 1.3.2 Создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации 1.3.3 Оценивать достоверность, легитимность информации, её соответствие правовым и морально-этическим нормам 1.3.4 Использовать средства информационных и коммуникационных технологий в решении когнитивных, коммуникативных и организационных задач с соблюдением требований эргономики, техники безопасности, гигиены, ресурсосбережения, правовых и этических норм, норм информационной безопасности 1.3.5 Владеть навыками распознавания и защиты информации, информационной

	безопасности личности 3.3 Эмоциональный интеллект, предполагающий сформированность: саморегулирования, включающего самоконтроль, умение принимать ответственность за своё поведение, способность адаптироваться к эмоциональным изменениям и проявлять гибкость, быть открытым новому; внутренней мотивации, включающей стремление к достижению цели и успеху, оптимизм, инициативность, умение действовать, исходя из своих возможностей
2.Сформированность устойчивого интереса к чтению как средству познания отечественной и других культур; приобщение к отечественному литературному наследию и через него – к традиционным ценностям и сокровищам мировой культуры; знание содержания, понимание ключевых проблем и осознание историко-культурного и нравственно-ценностного взаимовлияния произведений русской, зарубежной классической и современной литературы, в том числе литературы народов России; осознание художественной картины жизни, созданной автором в литературном произведении, в единстве эмоционального личностного восприятия и интеллектуального понимания; владение современными читательскими практиками, культурой восприятия и понимания литературных текстов.	Базовые логические действия 1.1.1 Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения 1.1.2 Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях 1.1.3 Самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения Базовые исследовательские действия 1.2.6 Уметь переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности; уметь интегрировать знания из разных предметных областей; осуществлять целенаправленный поиск переноса средств и способов действия в профессиональную среду 1.3 Работа с информацией 1.3.1 Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления. 1.3.4 Использовать средства информационных и коммуникационных технологий в решении когнитивных, коммуникативных и организационных задач с соблюдением требований эргономики, техники безопасности, гигиены, ресурсосбережения, правовых и этических норм, норм информационной безопасности. Самоорганизация 3.1.1 Самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; давать оценку новым ситуациям. 3.3 Эмоциональный интеллект, предполагающий сформированность: саморегулирования, включающего самоконтроль, умение принимать ответственность за своё поведение, способность адаптироваться к эмоциональным изменениям и проявлять гибкость, быть открытым новому; внутренней мотивации, включающей стремление к достижению цели и успеху, оптимизм, инициативность, умение действовать, исходя из своих возможностей

3. Владение умениями анализа и интерпретации художественных произведений в единстве формы и содержания (с учётом неоднозначности заложенных в нём смыслов и наличия в нём подтекста); способность выявлять в произведениях художественной литературы образы, темы, идеи, проблемы и выражать своё отношение к ним, участвовать в дискуссии на литературные темы¹; сформированность умений определять и учитывать историко-культурный контекст и контекст творчества писателя в процессе анализа художественных произведений, выявлять их связь с современностью	1.1 Базовые логические действия 1.1.1 Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения 1.1.2 Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях 1.1.3 Самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения 1.1.4 Вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям, оценивать риски последствий деятельности 1.1.5 Развивать креативное мышление при решении жизненных проблем Базовые исследовательские действия 1.2.1 Владеть навыками учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем 1.2.2 Овладение видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию и применению в различных учебных ситуациях, в том числе при создании учебных и социальных проектов
4. Умение сопоставлять произведения русской и зарубежной литературы и сравнивать их с художественными интерпретациями в других видах искусств (графика, живопись, театр, кино, музыка и другие).	1.2.3 Формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами 1.2.4 Выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения 1.2.5 Анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях 1.2.6 Уметь переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности; уметь интегрировать знания из разных предметных областей; осуществлять целенаправленный поиск переноса средств и способов действия в профессиональную среду 1.2.7 Способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания; ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; ставить проблемы и задачи, допускающие альтернативные решения; выдвигать новые идеи, предлагать оригинальные подходы и решения; разрабатывать план решения проблемы с учётом анализа имеющихся материальных и нематериальных ресурсов
5. Понимание и осмысленное использование терминологического аппарата современного литературоведения, а также элементов искусствоведения, театроведения, киноведения в процессе анализа и интерпретации произведений художественной литературы и литературной критики; сформированность представлений о стилях художественной литературы разных эпох, литературных направлениях, течениях, об индивидуальном авторском стиле.	Работа с информацией 1.3.1 Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию
6. Владение умениями самостоятельного истолкования прочитанного в письменной форме, информационной переработки	1.3.1 Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию

текстов, написания сочинений различных жанров (объём сочинения – не менее 250 слов); владение различными приёмами цитирования и редактирования текстов (на основе в том числе знания наизусть не менее 10 произведений и (или) фрагментов); сформированность представлений об изобразительно-выразительных возможностях русского языка в художественной литературе и умение применять их в речевой практике; владение умением редактировать и совершенствовать собственные письменные высказывания с учётом норм русского литературного языка.	информации различных видов и форм представления 1.3.2 Создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации 1.3.3 Оценивать достоверность, легитимность информации, её соответствие правовым и морально-этическим нормам 1.3.4 Использовать средства информационных и коммуникационных технологий в решении когнитивных, коммуникативных и организационных задач с соблюдением требований эргономики, техники безопасности, гигиены, ресурсосбережения, правовых и этических норм, норм информационной безопасности 1.3.5 Владеть навыками распознавания и защиты информации, информационной безопасности личности. Общение 2.1.1 Осуществлять коммуникации во всех сферах жизни; владеть различными способами общения и взаимодействия 2.1.2 Развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств 2.1.3 Аргументированно вести диалог Самоорганизация 3.1.1 Самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; давать оценку новым ситуациям 3.1.2 Самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений; делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение; оценивать приобретённый опыт; способствовать формированию и проявлению широкой эрудиции в разных областях знаний Самоконтроль 3.2.2 Владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований; использовать приёмы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения; уметь оценивать риски и своевременно принимать решения по их снижению

Задание № 2 базового уровня сложности выявило слабую сформированность метапредметных результатов.

Базовые логические действия:

неумение устанавливать существенный признак для классификации, выявлять противоречия в рассматриваемых явлениях, задавать критерии достижения целей деятельности;

Базовые исследовательские действия:

неумение переносить знания в практическую область жизнедеятельности;

Работа с информацией:

неумение самостоятельно осуществлять анализ, систематизацию и интерпретацию информации; оценивать достоверность информации;

Эмоциональный интеллект:

неумение саморегулирования, самоконтроля, неумение принимать ответственность за своё поведение, проявлять гибкость, отсутствие внутренней мотивации, включающей стремление к достижению цели и успеху, умение действовать, исходя из своих возможностей

Задания № 5 повышенного уровня и **№ 11** высокого уровня сложности выявили слабую сформированность метапредметных результатов.

Базовые логические действия:

неумение устанавливать существенный признак для сравнения, классификации, выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях, самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям;

Базовые исследовательские действия: невладевание видами деятельности по его интерпретации, преобразованию и применению в нового знания в различных учебных ситуациях, невладевание научной терминологией, неумением выявлять причинно-следственные связи, анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, неумение переносить знания в практическую области жизнедеятельности, неспособность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания; неумение ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях;

Работа с информацией:

неумение самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации, создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации, выбирая оптимальную форму представления;

Общение:

неумение развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств;

Самоорганизация:

неумение самостоятельно выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности, самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов;

Самоконтроль:

неумение использовать приёмы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения; уметь оценивать риски и своевременно принимать решения по их снижению.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным

С заданиями базового уровня № 1,7 (знание литературоведческих терминов) 3, 6 (в формате рецензии), 8 (знание художественных средств) экзаменуемые Республики Крым в среднем справились более, чем на 50%.

С заданиями 4,5,9,10 повышенного уровня выпускники в среднем справились более, чем на 15%.

С заданием высокого уровня пишущие в среднем справились более, чем на 15%.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

В Республике Крым экзаменуемые выполнили задания базового уровня менее, чем на 50% в тестовой части: №2 задание на соответствие (33,84%).

В развернутых ответах менее, чем на 50% выполнено задание № 5 повышенного уровня по критериям: К2 «Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации» - 47%, по К3 «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» - 45%. Также в задании №10 на среднем уровне выполнение по К2-51% и по К3-50%, что свидетельствует о необходимости работы над сопоставлением лирических текстов.

В задании высокого уровня (создание сочинения) в среднем по Республике Крым выполнение выше, чем на 50%, самое низкое выполнение по 11К3 «Опора на теоретико-литературные понятия» - 54%, по 11К5 «Соблюдение речевых норм» - 57%, по 11К7 «Соблюдение пунктуационных норм» - 52%.

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)

Сопоставление результатов за 2023-2024 г.

№ задания	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения по региону (на максимальный балл)									
			средний		в группе не преодолевших мин. балл		в группе 32-60 т.б..		в группе 61-80 т.б		в группе 81-100 т.б.	
			2023	2024	2023	2024	2023	2024	2023	2024	2023	2024
4	Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации	П	76,95%	93	17,65%	70	68,72%	93	93,99%	99	99,30%	100
	Привлечение текста произведения для аргументации	П	70,31%		13,73%		58,97%		89,62%		97,18%	

№ задания	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения по региону (на максимальный балл)									
			средний		в группе не преодолевших мин. балл		в группе 32-60 т.б..		в группе 61-80 т.б		в группе 81-100 т.б.	
4	Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	П	65,10%	74	11,76%	45	52,05%	72	84,70%	90	95,77%	93
5	Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом	П	70,57%	65	3,92%	10	58,21%	61	93,44%	99	100,00 %	100
5	Привлечение текста произведения для аргументации	П	24,61%	47	3,92%	4	7,69%	40	29,51%	82	73,94%	96
5	Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	П	58,46%	45	1,96%	4	42,05%	39	83,06%	77	92,96%	89
9	Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации	П	87,89%	90	41,18%	70	85,90%	89	96,72%	99	100,00 %	100
	Привлечение текста произведения для аргументации.	П	81,12%		27,45%		76,67%		92,35%		99,30%	
9	Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	П	73,05%	72	19,61%	43	65,13%	70	90,16%	85	92,96%	95
10	Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом	П	62,11%	67	3,92%	6	41,79%	63	93,44%	99	99,30%	100
10	Привлечение текста произведения для аргументации	П	30,99%	51	7,84%	4	8,97%	44	46,45%	87	83,10%	97
10	Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	П	56,25%	50	1,96%	0	34,10%	44	87,98%	85	96,48%	93

№ задания	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения по региону (на максимальный балл)									
			средний		в группе не преодолевших мин. балл		в группе 32-60 т.б..		в группе 61-80 т.б		в группе 81-100 т.б.	
11	Соответствие сочинения теме и её раскрытие	В	40,89%	61	1,96%	8	20,26%	58	55,19%	86	94,37%	95
11	Привлечение текста произведения для аргументации	В	40,49%	62	1,96%	7	20,77%	59	52,46%	91	94,37%	100
11	Опора на теоретико-литературные понятия	В	20,70%	54	1,96%	7	7,18%	50	25,14%	81	59,86%	90
11	Композиционная цельность и логичность	В	61,20%	72	5,88%	8	46,67%	72	83,61%	91	95,07%	99
11	Соблюдение речевых норм	В	48,44%	57	3,92%	3	31,54%	55	65,03%	77	90,14%	94
11	Соблюдение орфографических норм	В	73,18%	67	11,76%	5	63,59%	65	92,90%	95	97,18%	100
11	Соблюдение пунктуационных норм	В	59,51%	52	3,92%	3	44,62%	47	83,61%	83	90,14%	96
11	Соблюдение грамматических норм	В	77,34%	72	7,84%	9	71,03%	72	95,63%	96	97,18%	100

Изменение успешности в сторону повышения в среднем по РК произошло в заданиях:

- 4К1 «Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации» 77-93%,
- 4К2 «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» 65-74%,
- 5К2 «Привлечение текста произведения для аргументации» 24-47%,
- 9К1 ««Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации» 88-90%,
- 10К1 «Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом» 62-67%
- 10К2 «Привлечение текста произведения для аргументации» 31-51%,
- 11К1 «Соответствие сочинения теме и её раскрытие» 41-61%,
- 11К2 «Привлечение текста произведения для аргументации» 41-62%,
- 11К3 «Опора на теоретико-литературные понятия» 21-54%,
- 11К4 «Композиционная цельность и логичность» 61-72%,
- 11К5 «Соблюдение речевых норм» 48-57%.

Изменение успешности в сторону снижения в среднем по РК произошло в заданиях:

- 5К1 «Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом» 70-65%,
- 5К3 «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» 58-45%,
- 9К2 «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» 73-72%,
- 10К3 «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» 56-50%,
- 11К6 «Соблюдение орфографических норм» 73-67%,
- 11К7 «Соблюдение пунктуационных норм» 59-52%,
- 11К8 «Соблюдение грамматических норм» 74-72%.

В группе, не преодолевших минимальный порог, повышено количество выполнивших заданий 4,5,9,10,11 но снижен процент выполнения задания 11 по К6.

В группе, набравших от 32 до 60 балла, повышен процент выполнения в заданиях 4,5,9,10,11, кроме по 5К3 (42-39%).

В группе, получивших от 61 до 80 баллов, повышение произошло в заданиях 4,5,9,10,11, кроме по 5К3 (83-77%), 9К2 (90-85%), 10К3 (87-85%).

В группе высокобалльников повышение успешности в заданиях 4,5,9,10,11, кроме 4К2 (95-93%), 5К3 (92-89%), 10К3 (96-93%).

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.

В рекомендации по подготовке к ГИА по литературе были включены рекомендации по анализу эпизода эпического текста и задания на определение художественных средств. Корректирующие диагностические работы были предложены в виде сочинения на основе сравнительно-сопоставительного анализа стихотворений. В результате мы наблюдаем повышение процента выполнения заданий по всем критериям, снижение за речевое оформление.

Представленные образцы дают возможность учителям составлять задания по аналогии.

Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2023 – 2024 уч.г.

№ п/п	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Семинар по теме «Об особенностях преподавания русского языка и	23.08.2023 ГБОУ ДПО РК КРИПО	Обеспечивает информирование педагогических работников о перспективной

	литературы в общеобразовательных организациях Республики Крым в 2022/2023 учебном году»	Методисты, руководители МО, учителя русского языка и литературы	модели КИМ, анализе результатов по итогам ГИА с учетом типичных ошибок выпускников РК, рекомендациях по подготовке с учетом ошибок.
2	Семинар-практикум «Приемы подготовки обучающихся к итоговому сочинению по литературе с учетом требований 2022 года»	11.10.2023 ГБОУ ДПО РК КРИППО Методисты, руководители МО, учителя русского языка и литературы	Обеспечивает в достаточной степени согласованность в работе по подготовке обучающихся к данному мероприятию итоговому сочинению с учетом требований 2023 года
3	Конференция «Эффективные приемы по подготовке учащихся к сдаче ГИА по литературе» (из опыта работы учителей-предметников, подготовивших стобалльников)	21.02.2024 ГБОУ ДПО РК КРИППО Методисты, руководители МО, учителя русского языка и литературы	Обеспечивает в достаточной степени согласованность в работе экспертов по открытой части ГИА и подготовке обучающихся по данному предмету
4	Республиканский семинар-практикум «Согласование подходов к оцениванию развернутых ответов участников ГИА-11,9 по литературе»	24.02.2024 ГБОУ ДПО РК КРИППО Эксперты ЕГЭ по литературе	Обеспечивает информирование председателей ПК о единых подходах и общих принципах организации подготовки экспертов предметных комиссий
5	Семинар по теме «Применение согласованных на федеральном уровне подходов к оцениванию открытой части экзаменационных заданий государственной итоговой аттестации при подготовке членов предметных комиссий»	20.05.2024 (дистанционный формат) ГБОУ ДПО РК КРИППО Эксперты ЕГЭ по литературе	Обеспечивает информирование педагогических работников о типичных ошибках выпускников РК, рекомендациях по подготовке с учетом ошибок.
6	Создание Методических рекомендаций по подготовке к ЕГЭ по литературе	ГБОУ ДПО РК КРИППО Эксперты ЕГЭ по литературе	Содержит инструкции по организационным моментам работы ПК во время проведения проверки экзаменационных работ, указывает на сложные случаи проверки работ.
7	Совершенствование региональных Рекомендаций по организации РАБОТЫ ЭКСПЕРТА ПК по литературе	ГБОУ ДПО РК КРИППО Эксперты ЕГЭ по литературе	Обеспечивает согласованные подходы в проверке экзаменационных работ по литературе, выявляет типичные ошибки экспертов при оценивании работ.
9	Курсы повышения квалификации по программе ДПП «Современные	Учителя русского языка и литературы	Обеспечивает информированность участников ГИА об изменениях в КИМах,

принципы интерпретации и преподавания русской литературы в школе как путь к успешному выполнению ФГОС» (авторская, д.фил.н., профессор Перзекке А.Б.)»		типичных ошибках экзаменуемых.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ КРЫМ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Республике Крым на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. По совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Анализ результатов проведения ЕГЭ по литературе в 2024 году показал типичные затруднения участников экзамена, определил основные направления работы для подготовки к ЕГЭ в 2025 в основной и средней школе:

- развитие предметных и метапредметных умений на соответствие,
- совершенствование умений привлечения текста произведения для аргументации собственного мнения,
- формирование умений сопоставления исходного и привлеченного текста, выявление схожих и различных черт,
- учет хронологического аспекта при проведении сопоставления произведений,
- работа по составлению тезисов в ходе написания сочинения с целью полномасштабного раскрытия темы,
- использование теоретико-литературных понятий для аргументации тезисов,
- исправление речевых и грамматических недочетов.

Также необходимо практиковать формат развернутых ответов для обучающихся в ходе контрольных работ по литературе.

Учителям

Принципы сопоставительного анализа

Классификация сопоставлений предложена С.А. Зининым (Зинин С.А. Я сдам ЕГЭ! Литература. Сопоставительный анализ текста.

Подготовка к сочинению. Типовые задания//Издательство: Просвещение - 2018, 112 с.)

1. Внутритекстовые сопоставления:

- а) сравнение образов героев,
- б) сопоставление элементов композиции (эпизоды, сцены, части, детали и т.д.),
- в) соотношение эпиграфа и идейного звучания произведения (или его части),
- г) стилистические сопоставления.

2. Межтекстовые сопоставления:

- а) сопоставление произведений одного или разных авторов по жанровым, проблемным и другим признакам,
- б) черновой и окончательный варианты произведения или его составных элементов,
- в) художественный образ и биографические источники его прототипа,

г) сопоставление разножанровых вариантов одного авторского сюжета,

д) сравнение произведения и его пародийного переложения.

3. Интерпретационные сопоставления:

а) различные критические интерпретации произведения,

б) сравнение читательских оценок произведения,

в) историко-функциональные аспекты его прочтения, трактовки,

г) сопоставление биографий писателей применительно к проблеме авторских позиций,

д) сравнение живописных, музыкальных, графических и т.п. интерпретаций литературного произведения.

Основные правила анализа:

1) осуществление сравнения на разных уровнях с использованием аналогии, системно-исторического анализа и логики,

2) правильный выбор объектов, конкретная постановка цели сравнения,

3) применение конкретных критериев,

4) четкое определение признаков сравниваемых объектов и явлений.

Примеры.

Наиболее эффективным средством постижения авторской концепции жизни в романе-эпопее Л.Н. Толстого "Война и мир" является сопоставление. Для выявления таких важнейших композиционных приемов в романе, как сопоставление и контраст, потребуется сравнение эпизодов.

Поскольку все главные образы эпопеи даны в динамике, то необходим сопоставительный анализ эпизодов из жизни одного и того же героя: Пьер в плену и в эпилоге; князь Андрей и на пароме и после встречи с Наташей; князь Андрей до и после Аустерлицкого сражения; Наташа у постели больной матери и в эпилоге и т.д.

Возможно также сопоставление эпизодов, в которых разные персонажи показаны в сходных сюжетных ситуациях: два объяснения в любви (Жюли Карагина – Борис Друбецкой и Мария Болконская – Николай Ростов); Кутузов и Наполеон в Бородинском сражении; первый бой Николая Ростова и Пьера на батарее Раевского и т.д.

Представлены различные виды сопоставления в системе уроков изучения толстовской эпопеи (Маранцман В.Г. Методы и приемы анализа литературного произведения в школе // Методика преподавания литературы: Учебник для пед.вузов./ Под ред. Богдановой О.Ю., Марнцмана В.Г. – В 2ч. Ч.1. – М., 1995)

Тема урока	Вид сопоставления
1. История создания эпопеи. Общее ознакомление с идейным содержанием и композицией романа.	сопоставление критических оценок; сопоставление произведения с реальной основой
2. Три основные группы героев романа и способы их изображения.	групповая характеристика с элементами сопоставления, сопоставление фрагментов текста
3. Шенграбен и Аустерлиц — два композиционных центра I тома	сопоставление эпизодов, сопоставление иллюстраций
4. "Мир" в понимании Толстого. Природа как вечный образец мысли.	сопоставление фрагментов текста (пейзаж); сопоставление вариантов текста

5. Принципы изображения Толстым Отечественной войны 1812 г. Образы солдат, офицеров и партизан —защитников родины. Бородинское сражение.	сопоставление с реальной первоосновой, сопоставление с другим произведением автора ("Севастопольские рассказы") и близким по тематике произведением разных авторов ("Валерик" М.Ю. Лермонтова)
6. "Дубина" народной войны. Воздействие войны на главных героев.	сопоставление вариантов текста
7. Кутузов и Наполеон.	сопоставление героев, сопоставление иллюстраций
8. Андрей Болконский и Пьер.	сопоставление героев, сопоставление иллюстраций, сопоставление с экранизацией романа
9. Женские образы.	сопоставление с героями произведений других авторов, сопоставление иллюстраций
10. Поместное и столичное дворянство.	групповая характеристика с элементами сопоставления, сопоставление иллюстраций к роману
11. Художественное мастерство Толстого в романе.	сопоставление различных интерпретаций романа в критике
12. Внеклассное чтение. Произведения современных авторов о войне.	сопоставление близких по тематике произведений разных авторов

ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

Рекомендовать в целях повышения квалификации учителей-словесников проведение вебинаров, семинаров по следующим направлениям: Виды анализа художественного произведения на уроках литературы. Специфика выполнения и оценки заданий ЕГЭ по литературе. Требования к написанию полноформатного сочинения на литературную тему.

4.1.2. По организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Учителям

Предлагаются образцы заданий для подготовки обучающихся к ЕГЭ по литературе.

Для низкого и среднего уровня

Образец

СИНХРОНИСТИЧЕСКАЯ ТАБЛИЦА

ГОД	ЛИТЕРАТУРНОЕ ПРОИЗВЕДЕНИЕ	ИСТОРИКО-КУЛЬТУРНЫЕ СОБЫТИЯ	ПРИМЕЧАНИЕ
18 век 1743	М.В. Ломоносов Ода «Вечернее размышление о	Царствование: Елизавета Петровна (1741-1762).	Художественный метод – классицизм. Тема: размышление о красоте природы, ее загадках. «Сомнений полон ваш ответ

	Божию Величеству при случае великого северного сияния»	«Правление Елизаветы Петровны отмечено возрождением традиций и идеалов петровского периода, восстановлением Правительствующего сената, учреждением Московского университета, постройкой грандиозных дворцов и роскошью при дворе, появлением первого банка в Российской империи. Смертная казнь не применялась. В елизаветинскую эпоху Российская империя успешно воевала в войне за австрийское наследство, русско-шведской войне 1741—1743 годов и Семилетней войне. Продолжилось исследование и покорение Сибири» [1]. Основной художественный метод – классицизм.	О том, что окрест ближних мест. Скажите ж, коль пространен свет? И что малейших дале звезд? Несведом тварей вам конец? Скажите ж, коль велик Творец?» [2]
18 век 1747	М.В. Ломоносов «Ода на день восшествия на Всероссийский престол Императрицы 1747 года»		Художественный метод – классицизм. Тема: прославление императрицы и ее дел на пользу стране. Идея: Россия должна быть просвещенной и передовой. «О вы, которых ожидает Отечество от недр своих И видеть таковых желает, Каких зовет от стран чужих, О, ваши дни благословенны! Дерзайте ныне ободренны Раченьем вашим показать, Что может собственных Платонов И быстрых разумом Невтонов Российская земля рождать» [2].
18 век 1780	Г.Р. Державин «Властителем и судиям»	Царствование: Екатерина II (1762-1796) При Екатерине Великой границы Российской империи были значительно сдвинуты на запад (разделы Речи Посполитой) и на юг (присоединение Новороссии, Крыма, отчасти Кавказа). Были созданы условия для свободной деятельности всех конфессий; положение староверов (раскольников) было облегчено. В 1768 году была создана сеть городских школ, основанных на классно-урочной системе. Активно стали открываться училища. При Екатерине уделено особое внимание развитию женского образования — в 1764 году были открыты Смольный институт благородных девиц, Воспитательное общество благородных	Художественный метод – классицизм. Тема: взаимоотношения власти и человека, справедливый суд. «Воскресни, боже! боже правых! И их молению внимли: Приди, суди, карай лукавых, И будь един царем земли!» [2]
18 век 1782	Д. И. Фонвизин «Недоросль» (комедия)		Художественный метод – классицизм. Проблематика комедии: воспитание и образование молодого дворянина; необразованность дворянства; крепостничество; столкновение просвещенности и невежества.
18 век 1792	Н.М. Карамзин «Бедная Лиза»		Художественный метод – сентиментализм. "...и крестьянки любить умеют"
18 век 1795	Г.Р. Державин «Памятник»		Художественный метод – классицизм. Мотив подведения жизненных итогов, мотив памяти о

		девиц. Академия наук стала одной из ведущих в Европе научных баз. Были основаны обсерватория, физический кабинет, анатомический театр, ботанический сад, инструментальные мастерские, типография, библиотека, архив. 11 октября 1783 года основана Российская академия. Сословная политика Екатерины была направлена на усиление роли дворянства, которому были предоставлены различные привилегии. В то же время положение крестьян в эту эпоху было наихудшим, дворяне, включая и саму Екатерину II, часто называли крепостных крестьян «рабами», был принят ряд законов, ухудшавших положение крестьян.	человеке, тема творчества. «Всяк будет помнить то в народах неисчетных, Как из безвестности я тем известен стал, Что первый я дерзнул в забавном русском слоге О добродетелях Фелицы возгласить, В сердечной простоте беседовать о Боге И истину царям с улыбкой говорить» [2] .

Образцы заданий № 4, 5

Вариант 1

Я уже упомянула, что Петр Петрович отправляется теперь в Петербург. У него там большие дела, и он хочет открыть в Петербурге публичную адвокатскую контору. Он давно уже занимается хождением по разным искам и тяжбам и на днях только что выиграл одну значительную тяжбу. В Петербург же ему и потому необходимо, что там у него одно значительное дело в сенате. Таким образом, милый Родя, он и тебе может быть весьма полезен, даже во всем, и мы с Дуней уже положили, что ты, даже с теперешнего же дня, мог бы определенно начать свою будущую карьеру и считать участь свою уже ясно определившеюся. О если б это осуществилось! Это была бы такая выгода, что надо считать ее не иначе, как прямою к нам милостию вседержителя. Дуня только и мечтает об этом. Мы уже рискнули сказать несколько слов на этот счет Петру Петровичу. Он выразился осторожно и сказал, что, конечно, так как ему без секретаря обойтись нельзя, то, разумеется, лучше платить жалованье родственнику, чем чужому, если только тот окажется способным к должности (еще бы ты-то не оказался способен!), но тут же выразил и сомнение, что университетские занятия твои не оставят тебе времени для занятий в его конторе. На этот раз тем дело и кончилось, но Дуня ни о чем, кроме этого, теперь и не думает. Она теперь, уже несколько дней, просто в каком-то жару и составила уже целый проект о том, что впоследствии ты можешь быть товарищем и даже компаньоном Петра Петровича по его тяжёлым занятиям, тем более что ты сам на юридическом факультете. Я, Родя, вполне с нею согласна и разделяю все ее планы и надежды, видя в них полную вероятность; и, несмотря на теперешнюю, весьма объясняемую уклончивость Петра Петровича (потому что он тебя еще не знает), Дуня твердо уверена, что достигнет всего своим добрым влиянием на будущего своего мужа, и в этом она уверена. Уж, конечно, мы остереглись проговориться Петру Петровичу хоть о чем-нибудь из этих дальнейших мечтаний наших и, главное, о том, что ты будешь его компаньоном. Он человек положительный и, пожалуй, принял бы очень сухо, так как всё это показалось бы ему одними только мечтаниями. Равным образом ни я, ни Дуня ни полслова еще не говорили с ним о крепкой надежде нашей, что он поможет нам

способствовать тебе деньгами, пока ты в университете; потому не говорили, что, во-первых, это и само собой делается впоследствии, и он, наверно, без лишних слов, сам предложит (еще бы он в этом-то отказал Дунечке) тем скорее, что ты и сам можешь стать его правою рукой по конторе и получать эту помощь не в виде благодеяния, а в виде заслуженного тобою жалования. Так хочет устроить Дунечка, и я с нею вполне согласна.

Вопросы

1. Каким человеком видит Дуня своего будущего мужа Лужина Петра Петровича в данном фрагменте со слов матери Родиона?
2. Как характеризует Пульхерия Александровна будущего зятя в данном тексте?
3. Почему Пульхерия Александровна, посвящая Родиона в планы будущего устройства их жизни, рассказывает о них с осторожностью?
4. Какое представление о Лужине мог почерпнуть Раскольников из письма матери на основе данного фрагмента?
5. Какие черты характера Пульхерии Александровны проявляются в данном фрагменте?
6. Какую роль, по вашему мнению, сыграло письмо Пульхерии Александровны в дальнейшей судьбе героев романа?

Задания на сопоставление

1. Выберите другой эпизод, раскрывающий отношение Дуни к Петру Петровичу после приезда в Петербург. Сопоставьте представление Дуни о Лужине, чем оно отличается от прежнего.
2. Выберите другой эпизод, раскрывающий отношение Пульхерии Александровны к Петру Петровичу после приезда в Петербург. Сопоставьте ее представление о Лужине (чем схоже или чем отличается).
3. Выберите другой эпизод из романа, в котором упоминается письмо или говорится о его содержании, сопоставьте эти фрагменты (чем схоже или чем отличается).
4. Назовите произведение отечественной или зарубежной литературы (с указанием автора), в котором представлено содержание письма героя. В чём схожи (или чем различаются) авторы указанных писем?

Вариант 2

Раскольников лежал бледный, с вздрагивающей верхней губой и трудно дышал.

— На всё есть мера, — высокомерно продолжал Лужин, — экономическая идея еще не есть приглашение к убийству, и если только предположить...

— А правда ль, что вы, — перебил вдруг опять Раскольников дрожащим от злобы голосом, в котором слышалась какая-то радость обиды, — правда ль, что вы сказали вашей невесте... в тот самый час, как от нее согласие получили, что всего больше рады тому... что она нищая... потому что выгоднее брать жену из нищеты, чтоб потом над ней властвовать... и попрекать тем, что она вами благодетельствована?..

— Милостивый государь! — злобно и раздражительно вскричал Лужин, весь вспыхнув и смешавшись, — милостивый государь... так исказить мысль! Извините меня, но я должен вам высказать, что слухи, до вас дошедшие или, лучше сказать, до вас доведенные, не имеют и тени здравого основания, и я... подозреваю, кто... одним словом... эта стрела... одним словом, ваша мамаша... Она и без того показалась мне, при всех, впрочем, своих превосходных качествах, несколько восторженного и романического оттенка в мыслях... Но я все-таки был в тысяче верстах от предположения, что она в таком извращенном фантазией виде могла понять и представить дело... И наконец... наконец...

— А знаете что? — вскричал Раскольников, приподнимаясь на подушке и смотря на него в упор пронзительным, сверкающим взглядом, — знаете что?

— А что-с? — Лужин остановился и ждал с обиженным и вызывающим видом. Несколько секунд длилось молчание.

— А то, что если вы еще раз... осмелитесь упомянуть хоть одно слово... о моей матери... то я вас с лестницы кувыркком спущу!

— Что с тобой! — крикнул Разумихин.

— А, так вот оно что-с! — Лужин побледнел и закусил губу. — Слушайте, сударь, меня, — начал он с расстановкой и сдерживая себя всеми силами, но все-таки задыхаясь, — я еще давеча, с первого шагу, разгадал вашу неприязнь, но нарочно оставался здесь, чтоб узнать еще более. Многое я бы мог простить больному и родственнику, но теперь... вам... никогда-с...

— Я не болен! — вскричал Раскольников.

— Тем паче-с...

— Убирайтесь к черту!

Но Лужин уже выходил сам, не докончив речи, пролезая снова между столом и стулом; Разумихин на этот раз встал, чтобы пропустить его. Не глядя ни на кого и даже не кивнув головой Зосимову, который давно уже кивал ему, чтоб он оставил в покое больного, Лужин вышел, приподняв из осторожности рядом с плечом свою шляпу, когда, принагнувшись, проходил в дверь. И даже в изгибе спины его как бы выражалось при этом случае, что он уносит с собой ужасное оскорбление.

Вопросы

1. Как характеризуют Лужина его высказывания и поведение?

2. Почему в разговоре с Родионом Лужин не обращает внимание на предостережения Зосимова?

3. Какие детали в поведении Раскольникова свидетельствуют о его чрезвычайном волнении, что является причиной такого состояния героя?

4. Почему Раскольников намеренно подвел разговор с Лужиным к ссоре?

5. Кого из героев данного фрагмента можно считать, по вашему мнению, оскорблённым?

6. С какой целью автор использует в данном фрагменте прием антитезы?

Задания на сопоставление

1. Выберите другой эпизод, в котором представлена встреча Лужина и Раскольникова. В чём схоже (или чем различается) поведение героев?

2. Выберите другой эпизод, в котором показан открытый конфликт Раскольникова с другим героем романа. В чём схоже (или чем различается) поведение главного героя?

3. Выберите другой эпизод, в котором показана роль Разумихина. В чём схоже (или чем различается) поведение Разумихина?

4. Назовите произведение отечественной или зарубежной литературы (с указанием автора), в котором описана вражда между героями. В чём схожи (или чем различаются) мотивы и поведение героев?

Образец сопоставительных элементов по роману И.С. Тургенева «Отцы и дети»

Проблема/отражение в романе И.С. Тургенева «Отцы и дети»	Сходства	Различия

Проблема отцы и дети	А.С. Грибоедов «Горе от ума» Консерватизм отцов противопоставляется принципам молодых энтузиастов. В пьесе происходит конфликт века нынешнего и века минувшего А.Н. Островский «Гроза» «Ведь от любви родители и строги-то к вам бывают, от любви вас и бранят-то, все думают добру научить. Ну, а это нынче не нравится. И пойдут детки-то по людям славить, что мать ворчунья, что мать проходу не дает, со свету сживает. А, сохрани Господи, каким-нибудь словом снохе не угодить, ну, и пошел разговор, что свекровь заела совсем».	А.С. Пушкин «Капитанская дочка» Огромное влияние на становление характера Петра в процессе взросления оказывает отец – Андрей Гринев. Человек с твердым и непоколебимым характером. Несмотря на солидное положение в обществе и немалое состояние, отец решает отправить сына в глухомань – небольшую крепость.
Проблема отношения к природе «природа не храм, а мастерская, и человек в ней работник».	“Прощание с Матерой” Валентин Распутин. На Матере люди жили в гармонии с окружающей средой, берегли остров и хранили его, но власти нуждались в постройке гидроэлектростанции, и решили затопить остров. Так, под воду ушел целый животный мир, о котором никто не позаботился, лишь жители острова почувствовали вину за “предательство” родного края. Так человечество разрушает целые экосистемы из-за того, что нуждается в электричестве и других ресурсах, необходимых для современной жизни.	А.Н. Островский «Гроза» Кулигин: «Ну, чего вы боитесь, скажите на милость! Каждая теперь травка, каждый цветок радуется, а мы прячемся, боимся, точно напасти какой! Гроза убьет! Не гроза это, а благодать! Да, благодать! У вас все гроза! Северное сияние загорится – любоваться бы надобно да дивиться премудрости: «С полночных стран встает заря!» А вы ужасаетесь да придумываете, к войне это или к морю. Комета ли идет – не отвел бы глаз! красота! звезды-то уж пригляделись, всё одни и те же, а это обновка; ну, смотрел бы да любовался! А вы боитесь и взглянуть-то на небо, дрожь вас берет! Из-за всего-то вы себе пугал наделали. Эх, народ! Я вот не боюсь».
Проблема отношения к искусству «Порядочный химик в двадцать раз	М.А. Булгаков «Мастер и Маргарита» Роман Мастера о Понтии Пилате не приняли	А.И. Куприн «Гранатовый браслет» Вторая соната Бетховена Op. 2 № 2,

полезнее всякого поэта» «Рафаэль гроша медного не стоит»	его современники, потому что в нем было много лишней информации, которая никак не вписывалась в идеологию пролетарской диктатуры.	точнее, вторая ее часть Largo appassionato, проходит лейтмотивом через все произведение. Она открывает «Гранатовый браслет» — название вынесено в эпиграф — и завершает повесть. Герой упоминает, что часто видел любимую именно на бетховенских концертах. По его мнению, часть Largo appassionato — лучшее творение композитора. Он просит княгиню сыграть или послушать сонату №2, когда она вспомнит о нем. Музыка дополняет его письмо, выражает чувства безответно влюбленного.
Испытание любовью "Любовь - белиберда, непростительная дурь. «Этакое богатое тело, хоть сейчас в анатомический театр» «Дуньте на умирающую лампаду, и пусть она погаснет» любовь – выдумки романтиков женщина — существо второго порядка	Л.Н. Толстой «Война и мир» Андрей Болконский перед смертью понимает, что главное в жизни - это любовь и всепрощение.	М.Ю. Лермонтов «Герой нашего времени» Печорин «"Моя любовь никому не принесла счастья, потому что я ничем не жертвовал для тех, кого любил: я любил для себя, для своего удовольствия".
Вопрос дружбы «Настоящая дружба — это когда можно быть самим собой, не боясь осуждения». «Друзья — это те, кто видит нас такими, какие мы есть, и все равно любит»	Гончаров «Обломов». Илья Обломов и Андрей Штольц Герои-антиподы: характер, происхождение, образ жизни	Л.Н. Толстой «Война и мир». Андрей Болконский и Пьер Безухов. Истинные друзья, прошли через множество испытаний.
Ответственность человека перед родиной и народом «Русский народ не такой, каким вы его воображаете. Он свято чтит предания, он — патриархальный, он не может жить без веры»	М.Е. Салтыков-Щедрин «Повесть о том, как один мужик двух генералов прокормил». «Полез сперва-наперво на дерево и нарвал генералам по десятку самых спелых яблоков, а себе взял одно, кислое. Потом покопался в земле — и добыл оттуда картофелю; потом взял два куса дерева, потер их друг об	«Горе от ума» «И дым Отечества нам сладок и приятен». Чацкий осуждает подражание всему иностранному, ратует за развитие национального, русского. «Война и мир»

"Русский мужик — это...таинственный незнакомец...Кто его поймет? Он сам себя не понимает". "Русский мужик бога слопаёт...". "мужик наш рад самого себя обокрасть, чтоб только напиться дурману в кабаке". "Русский человек только тем и хорош, что он сам о себе прескверного мнения" Павел Петрович Кирсанов, представитель дворянства, аристократ и либерал, тоже часто говорит о своей любви к крестьянам, но даже не знает, как они живут на самом деле, не общается с ними, можно сказать, даже брезгует. Крестьяне относятся к нему, как к барину.	дружку – и извлек огонь. Потом из собственных волос сделал силок и поймал рябчика. Наконец, развел огонь и напек столько разной провизии, что генералам пришлось даже на мысль: «Не дать ли и тунеядцу частичку?»»	«Успех никогда не зависел и не будет зависеть ни от позиции, ни от вооружения, ни даже от числа; а уж меньше всего от позиции... <...> От того чувства, которое есть во мне, в нем, в каждом солдате..." (Андрей Болконский)

Для достаточного и высокого уровня подготовки

Образец.

Хронологическая таблица

Вторая половина 18 века

Д. И. Фонвизин «Недоросль»

Первая половина 19 века

А. С. Грибоедов «Горе от ума»

В. А. Жуковский «Светлана»

А. С. Пушкин «Капитанская дочка», «Евгений Онегин», «Станционный смотритель», «Медный всадник»

М.Ю. Лермонтов «Герой нашего времени», «Мцыри», «Песня про ...купца Калашникова»

Н. В. Гоголь «Мёртвые души», «Ревизор», «Шинель»

И. А. Гончаров «Сон Обломова» (1849)

Вторая половина 19 века

А.Н. Островский «Гроза» (1859)

И.А. Гончаров «Обломов» (с 1849)

И. С. Тургенев «Отцы и дети» (1860)

Н. А. Некрасов «Кому на Руси жить хорошо» (1866)

Ф. М. Достоевский «Преступление и наказание» (1866)

Л.Н. Толстой «Война и мир» (1867)
 М. Е. Салтыков-Щедрин «Повесть о том, как мужик двух генералов прокормил» (1869), «Премудрый пискарь» (1882)
 А. П. Чехов «Студент» (1894), «Человек в футляре» (1898), «Ионыч» (1898)
 М. Горький «Старуха Изергиль» (1894)
 Литература 20 века
 А. П. Чехов «Вишнёвый сад»
 М. Горький «На дне»
 И.А. Бунин «Чистый понедельник», «Господин из Сан-Франциско»
 В. В. Маяковский «Облако в штанах»
 А.А. Блок «Двенадцать»
 А. А. Ахматова «Реквием»
 М. А. Шолохов «Тихий Дон», «Судьба человека»
 А. И. Солженицын «Один день Ивана Денисовича». «Матрёнин двор»
 М. А. Булгаков «Мастер и Маргарита»
 Ф.И. ТЮТЧЕВ, А.А. ФЕТ, Н.А. НЕКРАСОВ:
 СТИХОТВОРЕНИЯ, НАПИСАННЫЕ В ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЕ 19 ВЕКА.
 Ф.И. Тютчев (первая половина 19 века):
 1) Полдень (1836 г.)
 2) Весенние воды (не позднее 1830)
 3) Silentium (не позднее 1830)
 4) Осенний вечер (1830)
 5) «С поляны коршун поднялся...» (1835)
 6) «Зима не даром злится...» (1836)
 7) «День и ночь» (1839)
 8) «Весенняя гроза» (1828)
 9) «Летний вечер» (1828)
 А.А. Фет (первая половина 19 века):
 1) «Чудная картина...» (1842)
 2) «Я пришел к тебе с приветом...» (1843)
 3) «Тихая, звездная ночь...» (1842)
 4) «Шёпот, робкое дыханье...» (1850)
 5) «На заре ты её не буди...» (1842)
 6) «Уж верба вся пушистая раскинулась кругом» (1844)
 Н.А. Некрасов (первая половина 19 века)
 1) «Я не люблю иронии твоей» (1850)

- 2) В дороге (1845)
- 3) Тройка (1846)
- 4) «Вчерашний день, часу в шестом...» (1848)

Задания на сопоставление.

1. Сопоставьте стихотворение А. А. Блока «О доблестях, о подвигах, о славе...» со стихотворением А. С. Пушкина «Я вас любил: любовь еще, быть может...». Какие чувства испытывает лирический герой в момент разлуки? К каким выводам привело вас это сопоставление?

Я вас любил: любовь еще, быть может,
В душе моей угасла не совсем;
Но пусть она вас больше не тревожит;
Я не хочу печалить вас ничем.
Я вас любил безмолвно, безнадежно,
То робостью, то ревностью томим;
Я вас любил так искренно, так нежно,
Как дай вам Бог любимой быть другим.
(А.С. Пушкин, 1829 г.)

О доблестях, о подвигах, о славе
Я забывал на горестной земле,
Когда твое лицо в простой оправе
Передо мной сияло на столе.

Но час настал, и ты ушла из дому.
Я бросил в ночь заветное кольцо.
Ты отдала свою судьбу другому,
И я забыл прекрасное лицо.

Летели дни, крутись проклятым роем...
Вино и страсть терзали жизнь мою...
И вспомнил я тебя пред аналоем,
И звал тебя, как молодость свою...

Я звал тебя, но ты не оглянулась,
Я слезы лил, но ты не снизошла.
Ты в синий плащ печально завернулась,

В сырую ночь ты из дому ушла.

Не знаю, где приют твоей гордыне
Ты, милая, ты, нежная, нашла...
Я крепко сплю, мне снится плащ твой синий,
В котором ты в сырую ночь ушла...
Уж не мечтать о нежности, о славе,
Все миновалось, молодость прошла!
Твое лицо в его простой оправе
Своей рукой убрал я со стола.
(А. А. Блок)

2. Сопоставьте стихотворение Г.Р. Державина «Правило жить» со стихотворением Ф.И. Тютчева «Не рассуждай, не хлопочи...». В чем разница поучительных обращений к читателю в этих стихотворениях?

Правило жить
Утешь поклоном горделивца,
Уйми пощечиной сварливца,
Засаль подмазкой скрып ворот,
Заткни собаке хлебом рот, —
Я бьюся об заклад,
Что все четыре замолчат.
(Г.Р. Державин, ок 1777)
Не рассуждай, не хлопочи...
Не рассуждай, не хлопочи —
Безумство ищет — глупость судит;
Дневные раны сном лечи,
А завтра быть чему — то будет...
Живя, умеи все пережить:
Печаль, и радость, и тревогу —
Чего желать? О чем тужить?
День пережит — и слава Богу!
(Ф.И. Тютчев, 1850)

3. Сопоставьте стихотворение Н.М. Рубцова «Березы» и стихотворение К.М. Симонова «Родина». Как в этих стихотворениях связаны образы березы с раздумьями поэтов о Родине?

Березы

Я люблю, когда шумят березы,
Когда листья падают с берез.
Слушаю — и набегают слезы
На глаза, отвыкшие от слез. Все очнется в памяти невольно,
Отзовется в сердце и в крови.
Станет как-то радостно и больно,
Будто кто-то шепчет о любви. Только чаще побеждает проза,
Словно дунет ветер хмурых дней.
Ведь шумит такая же береза
Над могилой матери моей. На войне отца убила пуля,
А у нас в деревне у оград
С ветром и дождем шумел, как улей,
Вот такой же желтый листопад... Русь моя, люблю твои березы!
С первых лет я с ними жил и рос.
Потому и набегают слезы
На глаза, отвыкшие от слёз...
(Н.М. Рубцов, 1957).

Родина

Касаясь трех великих океанов,
Она лежит, раскинув города,
Покрыта сеткою меридианов,
Непобедима, широка, горда.
Но в час, когда последняя граната
Уже занесена в твоей руке
И в краткий миг припомнить разом надо
Все, что у нас осталось вдалеке,
Ты вспоминаешь не страну большую,
Какую ты изъездил и узнал,
Ты вспоминаешь родину — такую,
Какой ее ты в детстве увидал.
Клочок земли, припавший к трем березам,
Далекую дорогу за леском,
Речонку со скрипучим перевозом,
Песчаный берег с низким ивняком.

Вот где нам посчастливилось родиться,
Где на всю жизнь, до смерти, мы нашли
Ту горсть земли, которая годится,
Чтоб видеть в ней приметы всей земли.
Да, можно выжить в зной, в грозу, в морозы,
Да, можно голодать и холодать,
Идти на смерть... Но эти три березы
При жизни никому нельзя отдать.
(К. имонов, 1941 г.)

4. Сопоставьте стихотворение Ф. Тютчева “Еще земли печален вид...” и стихотворение А. Фета “Еще весны душистой нега...”. В чем сходство и различие восприятия лирическим героем приближения весны?

Еще земли печален вид,
А воздух уж весною дышит,
И мертвый в поле стебель колышет,
И елей ветви шевелит.
Еще природа не проснулась,
Но сквозь редящего сна
Весну слышала она,
И ей невольно улыбнулась...
Душа, душа, спала и ты...
Но что же вдруг тебя волнует,
Твой сон ласкает и целует
И золотит твои мечты?..
Блестят и тают глыбы снега,
Блестит лазурь, играет кровь...
Или весенняя то нега?..
Или то женская любовь?..
(Ф.И.Тютчев, 1836 г.)

Ещё весны душистой нега
К нам не успела низойти,
Ещё овраги полны снега,
Ещё зарёй гремит телега
На замороженном пути.
Едва лишь в полдень солнце греет,

Краснеет липа в высоте,
Сквозя, березник чуть желтеет,
И соловей ещё не смеет
Запеть в смородинном кусте.
Но возрожденья весть живая
Уж есть в пролётных журавлях,
И, их глазами провожая,
Стоит красавица степная
С румянцем сизым на щеках.
(А.А.Фет, 1854 г.)

5. В чем схожи и в чем различаются стихотворение С. Есенина «Серебристая дорога...» и приведенное ниже стихотворение М. Ю. Лермонтова «Выхожу один я на дорогу...»?

"Выхожу один я на дорогу"
Выхожу один я на дорогу;
Сквозь туман кремнистый путь блестит;
Ночь тиха. Пустыня внемлет богу,
И звезда с звездою говорит.
В небесах торжественно и чудно!
Спит земля в сияньи голубом...
Что же мне так больно и так трудно?
Жду ль чего? жалею ли о чём?
Уж не жду от жизни ничего я,
И не жаль мне прошлого ничуть;
Я ищу свободы и покоя!
Я б хотел забыться и заснуть!
(М.Ю. Лермонтов)
Серебристая дорога...
Серебристая дорога,
Ты зовёшь меня куда?
Свечкой чисточетверговой
Над тобой горит звезда.
Грусть ты или радость теплишь?
Иль к безумью правишь бег?
Помоги мне сердцем вешним

Долго любить твой жёсткий снег.
Дай ты мне зарю на дровни,
Ветку вербы на узду.
Может быть, к вратам Господним
Сам себя я приведу.
(С. Есенин, 1917 г.)

Вопросы для анализа романа А.С. Пушкина «Евгений Онегин», помогающие в выполнении заданий 5, 10, 11.

1. Почему "свет" решил, что Онегин умён и мил?
2. Чем пытался заняться Онегин, когда ему наскучили балы и развлечения?
3. Как Онегин оказался в деревне?
4. Откуда в свою деревню прибыл Владимир Ленский?
5. Что любила Татьяна Ларина?
6. Какой "чудный" сон видит Татьяна?
7. Что делает Ленский перед дуэлью с Онегиным?
8. Как А. С. Пушкин относился к своему герою Онегину? Меняется ли авторское отношение к герою по ходу сюжета?
9. Что объединяло таких разных героев – Онегина и Ленского?
10. Почему Онегин спровоцировал ссору с Ленским, которая привела к дуэли?
11. Почему Татьяна полюбила Онегина с первого взгляда?
12. Почему Онегин пренебрег любовью Татьяны, не ответил на ее чувства?
13. Что привело Татьяну в имение Онегина в деревне?
14. Можно ли назвать мстью отказ Татьяны Онегину?
15. Чем роман «Евгений Онегин» волнует современного читателя?
16. Какие черты своей биографии использовал Пушкин в своем романе стихах?
17. Продолжил бы Пушкин "Евгения Онегина", если бы остался жив?
18. Какой отрезок времени охватил Пушкин в своем романе в стихах?
19. Почему Пушкин восхищается ответом Татьяны Евгению Онегину в последней части романа?
20. Как вы понимаете слова В.Г. Белинского о том, что роман «Евгений Онегин» — это «энциклопедия русской жизни и в высшей степени народное произведение»?
21. Почему в романе важно «присутствие» автора? Кто он? Какое отношение имеет автор к героям романа?
22. Прокомментируйте одно из следующих суждений:
 - а) «Нам очень хочется думать, что Онегин должен был найти себе место на Сенатской площади» (Н. Долинина).
 - б) «Онегин не стал декабристом, но он принадлежал к тому же типу людей» (Макогоненко).

в) «Проклятие всей жизни Онегина в том и заключается, что хотя он головой выше светского общества, он настолько же им испорчен, что навсегда расстаться с ним, зажить другой, более достойной и осмысленной жизнью он не в состоянии. Именно это делает Онегина типом «лишнего человека» (Д. Благой).

23. Почему роман не завершён? В чём смысл открытого финала?

24. Изменилась ли Татьяна в финале романа? Справедлива ли героиня по отношению к Онегину, считая его страсть обидной для себя? Почему, любя Онегина, она отвергает его чувства?

25. С какой целью автор подчёркивает внешнюю непривлекательность Татьяны? Каков внутренний мир этой героини?

26. Сопоставьте психологическое состояние Онегина и Ленского перед дуэлью. Какие чувства испытывает Ленский? А Онегин?

27. В чем проявилась народность романа?

28. Как нарисованы типы и быт провинциального дворянства и петербургского «большого света»?

29. Какие художественные средства использовал Пушкин, характеризуя Онегина?

30. Почему Онегин- «лишний человек»?

31. В чем состоит своеобразие личности Татьяны и условий ее воспитания?

32. Почему роман назван «энциклопедией русской жизни»?

33. В чем художественное своеобразие романа? Что делает его шедевром?

Вопросы для анализа романа М. Ю. Лермонтова «Герой нашего времени», помогающие в выполнении заданий 5,10,11

1. Почему события, раскрывающие «историю души» Печорина, происходят не в Петербурге, а на Кавказе?

2. С какой целью автор романа «Герой нашего времени» нарушил хронологический порядок его глав?

3. Почему, в нарушение хронологии, события, начинающие и заканчивающие роман М. Ю. Лермонтова «Герой нашего времени», происходят в крепости?

4. Почему именно повесть «Фаталист» завершает роман М. Ю. Лермонтова «Герой нашего времени»?

5. Как Печорин относится к проблеме судьбы?

6. Почему автор называет Печорина «героем времени»? Как Лермонтов объясняет выражение «герой нашего времени»? Как соотносится идея романа с идеей стихотворения «Дума»?

7. Почему М. Ю. Лермонтов считает Григория Александровича Печорина типичным представителем своего поколения?

8. В чём заключается двойственность натуры Печорина?

9. В чём трагичность судьбы Печорина?

10. Доказывает ли Печорин своей жизнью мысль о счастье как о «насыщенной гордости»?

11. Почему дуэль Печорина и Грушницкого оказалась неизбежной?

12. Как характер Печорина раскрывается в его взаимоотношениях с Бэлой, княжной Мери и Верой?

13. Согласны ли вы с мнением критика о повести «Княжна Мери»: в ней «французское начало и русское окончание»? Обоснуйте свою позицию.

14. Какую роль в романе М. Ю. Лермонтова «Герой нашего времени» играют авторские предисловия?

15. Какие странности автор описывает у Печорина?

16. Как Печорин сам говорил о себе?

17. Почему Печорин называет себя «нравственным калекой»?
18. Каковы жанровые особенности романа? Какие точки зрения существуют на этот счёт в науке?
19. В чём своеобразие композиции "Героя нашего времени"? Как построение соотносится с авторским замыслом?
20. Почему рассказ об истории любви Печорина и Бэлы ведётся от лица Максима Максимыча?
21. Почему лишь во второй главе описывается внешность героя? Какие детали портрета Печорина помогают читателю «угадать» характер героя?
22. Какова роль пейзажей в главе "Тамань"?
23. Чем глава «Княжна Мери» по объёму и содержанию отличается от остальных глав романа?
24. Как в романе подчёркивается то, что Грушницкий – пародийный двойник Печорина? В каких эпизодах это показано?
25. Чем похожа и не похожа дуэль Печорина и Грушницкого на поединок Онегина и Ленского?
26. Каков нравственно-философский итог романа?
27. Чем, по вашему мнению, Печорин близок и дорог автору?
28. Чем интересен роман и его герой современному читателю?

Администрациям образовательных организаций

Предусмотреть в планах ОО организацию работы по анализу результатов ЕГЭ литературе в Республике Крым для выявления «зон риска» и выбора мер адресной помощи педагогам; предложить меры адресной помощи учителям литературы по устранению выявленных индивидуальных профессиональных (предметных и методических) затруднений, в том числе через обучение педагогов на курсах повышения квалификации, проведение семинаров и вебинаров.

ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

В качестве мер помощи педагогам организовать:

- проведение семинаров для учителей-словесников по подготовке обучающихся к сдаче ЕГЭ по литературе,
- распространение эффективного опыта учителей, обучающиеся которых демонстрируют стабильно высокие результаты ЕГЭ по литературе.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

На методических объединениях учителей-предметников предлагаются темы для обсуждения:

- Эффективные практики подготовки к ЕГЭ по литературе в деятельности учителя русского языка и литературы.
- Сравнительно-сопоставительный анализ художественных текстов как одна из форм изучения литературы.
- Особенности функционирования терминов в художественном тексте, их изучение на уроках литературы.
- Специфика тем сочинений, ориентированных на «диалог искусств».

- Речевое оформление развернутых ответов по литературе: структура, редактирование текста.

4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Рекомендованы прохождения курсов повышения квалификации для экспертов ЕГЭ, курсы по подготовке обучающихся к сдаче ЕГЭ по литературе.

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне.

5.1.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 3-4

№ п/п	Мероприятие	Категория участников
1	Семинар по теме «Об особенностях преподавания русского языка и литературы в общеобразовательных организациях Республики Крым в 2022/2023 учебном году» ГБОУ ДПО РК КРИППО	Методисты, руководители МО, учителя русского языка и литературы
2	Семинар-практикум «Приемы подготовки обучающихся к итоговому сочинению по литературе с учетом требований 2024 года»	Методисты, руководители МО, учителя русского языка и литературы
3	Республиканский семинар-практикум «Согласование подходов к оцениванию развернутых ответов участников ГИА-11,9 по литературе» ГБОУ ДПО РК КРИППО	Эксперты ЕГЭ по литературе
4	Семинар по теме «Применение согласованных на федеральном уровне подходов к оцениванию открытой части экзаменационных заданий государственной итоговой аттестации при подготовке членов предметных комиссий»	Эксперты ЕГЭ по литературе
5	Создание Методических рекомендаций по подготовке к ЕГЭ по литературе ГБОУ ДПО РК КРИППО	Эксперты ЕГЭ по литературе
6	Совершенствование региональных Рекомендаций по организации РАБОТЫ ЭКСПЕРТА ПК по литературе ГБОУ ДПО РК КРИППО	Эксперты ЕГЭ по литературе
7	Тренинг по согласованию подходов к оцениванию экзаменационных работ по	Эксперты ЕГЭ по литературе

	литературе (дистанционно) для экспертов ГБОУ ДПО РК КРИППО	
8	Курсы повышения квалификации по программе ДПП «Современные принципы интерпретации и преподавания русской литературы в школе как путь к успешному выполнению ФГОС» (авторская, д.фил.н., профессор Перзек А.Б.)»	Учителя русского языка и литературы
9	Курсы повышения квалификации по программе ДПП «Методика подготовки обучающихся к ГИА по литературе»	Учителя русского языка и литературы

5.1.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 3-5

№ п/п	Мероприятие
1	Съезд русистов Республики Крым Министерство образования, науки и молодежи РК, ГБОУ ДПО РК КРИППО
2	Обобщение и популяризация педагогического опыта учителей, подготовивших стобалльников по литературе ГБОУ ДПО РК КРИППО

5.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г.

Вариант 1

Прочитайте фрагмент романа Ф Достоевского «Преступление и наказание». Выполните задания. Объем развернутого ответа 5-10 предложений.

Раскольников первый взялся за дверь и отворил ее настежь, отворил и стал на пороге как вкопанный.

Мать и сестра его сидели у него на диване и ждали уже полтора часа. Почему же он всего менее их ожидал и всего менее о них думал, несмотря на повторившееся даже сегодня известие, что они выезжают, едут, сейчас придут? Все эти полтора часа они наперебив расспрашивали Настасью, стоявшую и теперь перед ними и уже успевшую рассказать им всю подноготную. Они себя не помнили от испуга, когда услышали, что он «сегодня сбежал», больной и, как видно из рассказа, непременно в бреду! «Боже, что с ним!» Обе плакали, обе вынесли крестную муку в эти полтора часа ожидания.

Радостный, восторженный крик встретил появление Раскольникова. Обе бросились к нему. Но он стоял как мертвый; невыносимое внезапное сознание ударило в него как громом. Да и руки его не поднимались обнять их: не могли. Мать и сестра сжимали его в объятиях, целовали его, смеялись, плакали... Он ступил шаг, покачнулся и рухнулся на пол в обмороке.

Тревога, крики ужаса, стоны... Разумихин, стоявший на пороге, влетел в комнату, схватил больного в свои мощные руки, и тот мигом очутился на диване.

— Ничего, ничего! — кричал он матери и сестре, — это обморок, это дрянь! Сейчас только доктор сказал, что ему гораздо лучше, что он совершенно здоров! Воды! Ну, вот уж он и приходит в себя, ну, вот и очнулся!..

И схватив за руку Дунечку так, что чуть не вывернул ей руки, он пригнул ее посмотреть на то, что «вот уж он и очнулся». И мать и сестра смотрели на Разумихина как на провидение, с умилением и благодарностью; они уже слышали от Настасьи, чем был для их Роды, во всё время болезни, этот «расторопный молодой человек», как назвала его, в тот же вечер, в интимном разговоре с Дуней, сама Пульхерия Александровна Раскольников.

Задания

1. Какие физические и духовные причины вызвали обморок Раскольникова в момент встречи его с родными?
2. Как прием антитезы помогает понять внутреннее состояние героев данного фрагмента?
3. Какие качества Разумихина имела в виду Пульхерия Александровна, называя его «расторопным молодым человеком»?
4. Выберите другой эпизод, в котором с Раскольниковым происходит обморок. В чём схожи (или чем различаются) причины подобного болезненного состояния героя?
5. Назовите произведение отечественной или зарубежной литературы (с указанием автора), в котором описана встреча матери и сына. В чём схожи (или чем различаются) поведение героев?

Вариант 2

Прочитайте фрагмент романа Ф Достоевского «Преступление и наказание». Выполните задания. Объем развернутого ответа 5-10 предложений.

Дуня же была ему просто необходима; отказаться от нее для него было невыносимо. Давно уже, уже несколько лет, со сластою мечтал он о женитьбе, но всё прикапывал денег и ждал. Он с упоением помышлял, в глубочайшем секрете, о девице благонравной и бедной (неприменно бедной), очень молоденькой, очень хорошенькой, благородной и образованной, очень запуганной, чрезвычайно много испытавшей несчастий и вполне перед ним приник-шей, такой, которая бы всю жизнь считала его спасением своим, благоговела перед ним, подчинялась, удивлялась ему, и только ему одному. Сколько сцен, сколько сладостных эпизодов создал он в воображении на эту соблазнительную и игривую тему, отдыхая в тиши от дел! И вот мечта стольких лет почти уже осуществлялась: красота и образование Авдотьи Романовны поразили его; беспомощное положение ее раззадорило его до крайности. Тут являлось даже несколько более того, о чем он мечтал: явилась девушка гордая, характерная, добродетельная, воспитанием и развитием выше его (он чувствовал это), и такое-то существо будет рабски благодарно ему всю жизнь за его подвиг и благоговейно уничтожится перед ним, а он-то будет безгранично и всецело владычествовать!.. Как нарочно, незадолго перед тем, после долгих соображений и ожиданий, он решил наконец окончательно переменить карьеру и вступить в более обширный круг деятельности, а с тем вместе, мало-помалу, перейти и в более высшее общество, о котором он давно уже с сладострастием подумывал... Одним словом, он решился попробовать Петербурга. Он знал, что женщинами можно «весьма и весьма» много выиграть. Обаяние прелестной, добродетельной и образованной женщины могло удивительно скрасить его дорогу, привлечь к нему, создать ореол... и вот всё рушилось! Этот теперешний внезапный, безобразный разрыв подействовал на него как удар грома. Это была какая-то безобразная шутка, нелепость! Он только капельку покуражился; он даже не успел и высказаться, он просто пошутил, увлекся, а кончилось так серьезно! Наконец, ведь он уже даже любил по-своему Дуню, он уже владычествовал над нею в мечтах своих — и вдруг!.. Нет! Завтра же, завтра же всё это надо восстановить, залечить, исправить, а главное — уничтожить этого заносчивого молокососа, мальчишку, который был всему причиной. С болезненным ощущением припоминался ему, тоже как-то невольно, Разумихин...

но, впрочем, он скоро с этой стороны успокоился: «Еще бы и этого-то поставить с ним рядом!» Но кого он в самом деле серьезно боялся, — так это Свидригайлова... Одним словом, предстояло много хлопот.

Задания

1. Как характеризуют Лужина представленные автором мечты героя?
2. Можно ли утверждать, что Лужин совершенно не знал Дуню, судя о свойствах ее характера?
3. Какую роль играет внутренний монолог для раскрытия характера героя?
4. Выберите эпизод романа, в котором Лужин от размышлений об уничтожении Раскольникова на его пути переходит к действиям. В чем схоже отношение Лужина к Родиону в этих эпизодах?
5. Назовите произведение отечественной или зарубежной литературы (с указанием автора), в котором описаны мечты героя. В чём схожи (или чем различаются) мечтания Лужина и героя, выбранного вами произведения?

5.1.4. Работа по другим направлениям

Организационное сопровождение функционирования электронного образовательного ресурса «ГИА-карта Республики Крым», информационное сопровождение рубрики «Вопрос методисту», размещенных на официальном сайте ГБОУ ДПО РК «Крымский республиканский институт постдипломного педагогического образования».

МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ ПО МАТЕМАТИКЕ БАЗОВОГО УРОВНЯ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО МАТЕМАТИКЕ БАЗОВОГО УРОВНЯ

1.1. Количество участников ЕГЭ по математике базового уровня (за 3 года)

Таблица 0-1

2022 г.		2023 г.		2024 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
6064	69,06	6358	69,7%	6524	71,36%

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ по математике базового уровня (за 3 года)

Таблица 0-2

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	3706	61,11	3980	62,60%	4124	63,21%
Мужской	2358	38,89	2378	37,40%	2400	36,79%

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 0-3

Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Всего участников	6064		6358		6524	
ВТГ, обучающихся по программам СОО	6059	99,92%	6353	99,92%	6522	99,97%
ВТГ, обучающихся по программам СПО	5	0,08%	5	0,08%	2	0,03%

1.4. Количество участников экзамена в регионе по типам ОО

Таблица 0-3

№ п/п	Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	% от общего	чел.	% от общего	чел.	% от общего

			числа участников		числа участников		числа участников
	Всего участников	6064		6358		6524	
1	выпускники интернатов-лицеев, интернатов-гимназий	42	0,69%	23	0,36%	57	0,87%
2	выпускники колледжей, СПО	5	0,08%	1	0,02%	6	0,09%
3	выпускники лицеев и гимназий	1180	19,46%	1188	18,69%	1290	19,77%
4	выпускники МУК	8	0,13%	7	0,11%	11	0,17%
5	выпускники СОШ	4612	76,06%	4860	76,44%	4891	74,97%
6	выпускники УВК	174	2,87%	215	3,38%	248	3,80%
7	выпускники школ-интернатов	43	0,71%	64	1,01%	21	0,32%

1.5.Количество участников ЕГЭ по математике базового уровня по АТЕ региона

Таблица 0-4

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
01	Бахчисарайский район	271	4,15%
02	Белогорский район	242	3,71%
03	Джанкойский район	239	3,66%
04	Кировский район	252	3,86%
05	Красногвардейский район	223	3,42%
06	Красноперекопский район	109	1,67%
07	Ленинский район	162	2,48%
08	Нижнегорский район	169	2,59%
09	Первомайский район	117	1,79%
10	Раздольненский район	129	1,98%
11	Сакский район	306	4,69%
12	Симферопольский район	430	6,59%
13	Советский район	113	1,73%
14	Черноморский район	154	2,36%
15	Алушта	136	2,08%
16	Армянск	63	0,97%
17	Джанкой	147	2,25%

18	Евпатория	537	8,23%
19	Керчь	296	4,54%
20	Красноперекопск	81	1,24%
21	Саки	114	1,75%
22	Симферополь	1347	20,65%
23	Судак	148	2,27%
24	Феодосия	292	4,48%
25	Ялта	447	6,85%

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

По иным характеристикам категорий участников экзамена, не указанным выше, анализ не проводился.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по математике базового уровня

В текущем году в Республике Крым в экзамене по математике базового уровня приняли участие 6524 человека, что составило 71,36% от общего числа участников ЕГЭ, что в процентном соотношении немного выше уровня 2022, 2023 годов (69%), однако, в количественном соотношении наблюдается существенное повышение количества участников ЕГЭ по данному предмету. Так, в 2022 году в экзамене приняли участие 6064 человек, в 2023 году – 6358 человек, что, соответственно, на 160-460 человек больше.

Гендерная структура сдающих математику базовую в 2024 году не претерпела значительных изменений, как и в предыдущие годы, данный предмет чаще выбирают девушки. В этом году ЕГЭ по математику базового уровня сдавали 63,21% (4124 человека) девушек и 36,79% (2400 человек) юношей. При этом, как правило, в выборе математики профильного уровня наблюдается абсолютно противоположная ситуация – процент от общего числа сдающих у юношей составляет 68,54%, а у девушек – 31,46%. Это говорит о том, что парни больше нацелены поступать на высокотехнологичные специальности в высшие учебные заведения (It-сфера, программирование, инженерия и т.д.), в то время как девушки просто хотят сдать математику для получения аттестата.

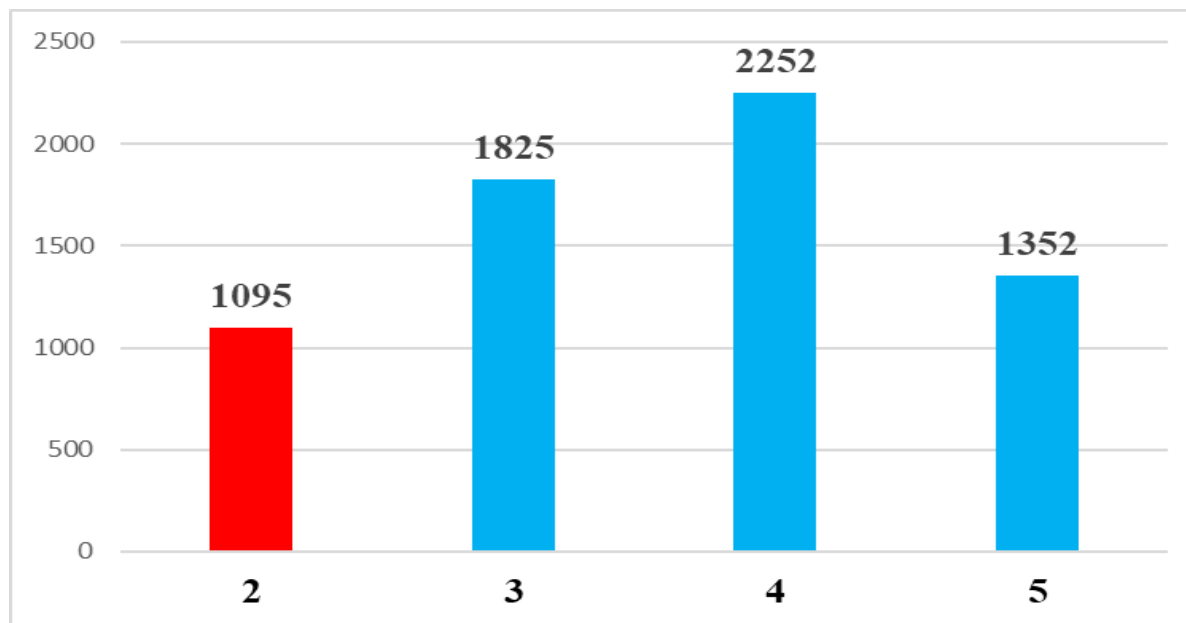
Традиционно, подавляющее большинство выбравших экзамен по математике базовой – это выпускники текущего года, обучающиеся по программам среднего общего образования – 6522 человек (99,97% от общего числа участников), 0,03% (2 человека) – выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО.

Среди участников ЕГЭ по математике базовой подавляющее большинство, как и в предыдущие годы, составляют выпускники СОШ (4612 участников, 76,06%), процент выпускников лицеев и гимназий – 19,46% (1180 человек). Доля участников других типов ОО осталась практически на уровне прошлого года.

По территориальному признаку по-прежнему наибольший процент сдающих ЕГЭ по математике базовой составляют выпускники городов Симферополь (20,65%, 1347 человек), Евпатория (8,23%, 537 человек), Ялта (6,85%, 447 человек) и Симферопольского района (6,59%, 430 человек).

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО МАТЕМАТИКЕ БАЗОВОГО УРОВНЯ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по математике базового уровня в 2024 г.
(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл – отметку по пятибалльной шкале)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по математике базового уровня за последние 3 года

Таблица 0-6

№ п/п	Участников, получивших отметку	Год проведения ГИА		
		2022 г.	2023 г.	2024 г.
1	«2», %	9,15%	10,52%	16,78%
2	«3», %	28,83%	30,47%	27,97%
3	«4», %	38,22%	37,57%	34,52%
4	«5», %	23,80%	21,44%	20,72%
5	Средний балл	3,77	3,7	3,6

2.3. Результаты ЕГЭ по математике базового уровня по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 0-5

№ п/п	Категории участников	Доля участников, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	16,79%	27,97%	34,51%	20,73%
2	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	0,00%	50,00%	50,00%	0,00%
3	ВТГ, обучающиеся по программам СОО с ОВЗ	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 0-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших отметку			
			«2»	«3»	«4»	«5»
1	выпускники интернатов-лицеев, интернатов-гимназий	57	1,75%	17,54%	45,61%	35,09%
2	выпускники колледжей, СПО	6	0,00%	33,33%	33,33%	33,33%
3	выпускники лицеев и гимназий	1290	8,99%	23,26%	35,81%	31,94%
4	выпускники МУК	11	63,64%	36,36%	0,00%	0,00%
5	выпускники СОШ	4891	18,59%	29,34%	34,12%	17,95%
6	выпускники УВК	248	23,79%	27,02%	33,47%	15,73%
7	выпускники школ-интернатов	21	14,29%	33,33%	47,62%	4,76%

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 0-6

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших отметку			
			«2»	«3»	«4»	«5»
1	женский	4124	16,34%	27,04%	34,87%	21,75%
2	мужской	2400	17,54%	29,58%	33,92%	18,96%

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 0-7

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших отметку			
			«2»	«3»	«4»	«5»
01	Бахчисарайский район	271	16,97%	25,46%	37,27%	20,30%
02	Белогорский район	242	30,99%	26,45%	24,79%	17,77%
03	Джанкойский район	239	31,38%	29,71%	27,20%	11,72%
04	Кировский район	252	29,76%	32,14%	22,62%	15,48%
05	Красногвардейский район	223	15,70%	29,15%	37,67%	17,49%
06	Красноперекопский район	109	35,78%	30,28%	25,69%	8,26%
07	Ленинский район	162	13,58%	29,63%	38,89%	17,90%
08	Нижегородский район	169	16,57%	25,44%	40,83%	17,16%
09	Первомайский район	117	35,90%	24,79%	28,21%	11,11%
10	Раздольненский район	129	26,36%	26,36%	25,58%	21,71%
11	Сакский район	306	26,14%	29,41%	30,07%	14,38%
12	Симферопольский район	430	22,33%	30,00%	29,30%	18,37%
13	Советский район	113	15,04%	28,32%	38,05%	18,58%
14	Черноморский район	154	22,73%	29,87%	33,77%	13,64%
15	Алушта	136	8,09%	29,41%	41,18%	21,32%
16	Армянск	63	7,94%	25,40%	41,27%	25,40%
17	Джанкой	147	22,45%	32,65%	34,69%	10,20%
18	Евпатория	537	15,08%	29,98%	32,59%	22,35%
19	Керчь	296	6,76%	25,34%	41,89%	26,01%
20	Красноперекопск	81	16,05%	30,86%	35,80%	17,28%
21	Саки	114	8,77%	26,32%	47,37%	17,54%
22	Симферополь	1347	7,87%	25,61%	36,90%	29,62%
23	Судак	148	19,59%	29,05%	35,81%	15,54%
24	Феодосия	292	8,22%	27,05%	40,07%	24,66%
25	Ялта	447	14,32%	28,86%	36,69%	20,13%

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по математике базового уровня

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по математике базового уровня

Таблица 0-8

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля участников, получивших отметку			
			«2»	«3»	«4»	«5»
1	МБОУ города Керчи «Школа-гимназия № 1 имени Героя Советского Союза Е.И. Деминой»	18	0,00%	0,00%	22,22%	77,78%
2	МБОУ «Лицей № 1» города Симферополя	14	0,00%	7,14%	28,57%	64,29%
3	МБОУ «Кировская школа-гимназия № 2» Кировского района	16	0,00%	18,75%	18,75%	62,50%
4	МБОУ «Гимназия № 5» города Феодосии	25	0,00%	0,00%	40,00%	60,00%
5	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 43» города. Симферополя	19	0,00%	5,26%	36,84%	57,89%
6	МБОУ «Школа-лицей № 17 им. А.С. Кузнецова» города Симферополя	21	0,00%	14,29%	28,57%	57,14%
7	МБОУ «Советская Средняя школа № 1» Советского района	11	0,00%	0,00%	45,45%	54,55%
8	МБОУ «Симферопольская академическая гимназия» города Симферополя	51	1,96%	13,73%	31,37%	52,94%
9	ГБОУ РК «Крымская гимназия-интернат для одаренных детей»	25	0,00%	8,00%	40,00%	52,00%
10	МБОУ «Гимназия № 9» города Симферополя	27	0,00%	14,81%	33,33%	51,85%
11	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 18 им. И.И. Богатыря» города Симферополя	18	0,00%	11,11%	38,89%	50,00%
12	МБОУ «Школа-лицей № 3 им. А.С. Макаренко» города Симферополя	47	2,13%	14,89%	34,04%	48,94%
13	МБОУ «Школа-гимназия № 10 им. Э.К. Покровского» города Симферополя	55	0,00%	10,91%	41,82%	47,27%
14	МБОУ «Лицей Крымской весны» Симферопольского района	50	0,00%	12,00%	42,00%	46,00%
15	МБОУ «Красногвардейская школа №1» Красногвардейского района	20	0,00%	10,00%	45,00%	45,00%

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля участников, получивших отметку			
			«2»	«3»	«4»	«5»
16	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа – детский сад комбинированного вида № 6» города Симферополя	14	0,00%	7,14%	50,00%	42,86%
17	МБОУ «Школа № 12» города Феодосии	12	0,00%	41,67%	16,67%	41,67%
18	ЧОУ «Крымская республиканская гимназия-школа-сад Консоль» города Симферополя	10	0,00%	10,00%	50,00%	40,00%
19	МБОУ «Янтарненская школа имени В.В. Кубракова» Красногвардейского района	16	0,00%	31,25%	31,25%	37,50%
20	МБОУ «Николаевская школа» Симферопольского района	11	0,00%	27,27%	36,36%	36,36%
21	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа-детский сад № 37 им. И.Г. Генова» города Симферополя	11	0,00%	27,27%	36,36%	36,36%
22	МБОУ города Керчи «Школа № 25»	11	0,00%	27,27%	36,36%	36,36%
23	ГБОУ РК «Керченский учебно-воспитательный комплекс-интернат-лицей искусств»	21	0,00%	14,29%	52,38%	33,33%
24	МБОУ города Керчи «Школа № 5»	18	0,00%	0,00%	66,67%	33,33%
25	МБОУ «Гимназия имени И. Сельвинского» города Евпатории	30	0,00%	16,67%	50,00%	33,33%
26	МБОУ «Нижегородская школа-лицей № 1» Нижегородского района	13	0,00%	15,38%	53,85%	30,77%
27	МБОУ «Школа-гимназия №3» города Армянска	23	0,00%	34,78%	34,78%	30,43%
28	МБОУ «Михайловская средняя общеобразовательная школа им. Лугинина А.К.» Нижегородского района	10	0,00%	30,00%	40,00%	30,00%
29	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 7 им. А.В. Мокроусова с углубленным изучением английского языка» города Симферополя	30	0,00%	23,33%	46,67%	30,00%

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ЕГЭ по математике базового уровня

Таблица 0-9

№	Наименование ОО	Количество	Доля участников, получивших отметку

п/п		ВТГ, чел.	«5»	«4»	«3»	«2»
1	МБОУ «Кольчугинская школа № 2 с крымскотатарским языком обучения» Симферопольского района	13	0,00%	46,15%	23,08%	30,77%
2	МБОУ «Сакская средняя школа № 3 имени кавалера Ордена Славы 3-х степеней Морозова Ивана Ивановича» города Саки	13	0,00%	69,23%	0,00%	30,77%
3	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 35 им. Е.Ф. Дерюгиной» города Симферополя	16	0,00%	43,75%	25,00%	31,25%
4	МОУ «Победненская школа» Джанкойского р-на	15	0,00%	26,67%	40,00%	33,33%
5	МБОУ «Новосельская средняя школа им. И. Жудова» Черноморского района	11	0,00%	36,36%	27,27%	36,36%
6	МБОУ «Кореизская средняя школа имени Героя Советского Союза П.П. Кулешова» города Ялты	16	0,00%	18,75%	43,75%	37,50%
7	МБОУ «Цветочненская средняя школа имени К.С. Трубенко» Белогорского района	13	0,00%	23,08%	38,46%	38,46%
8	МБОУ «Муромская средняя школа» Белогорского района	11	0,00%	9,09%	45,45%	45,45%
9	МБОУ «Гаспринская средняя школа №1» г. Ялты	13	0,00%	30,77%	23,08%	46,15%
10	МБОУ «Трехпрудненская школа-гимназия им. К.Д. Ушинского» Симферопольского района	13	0,00%	23,08%	30,77%	46,15%
11	МБОУ «Жемчужинская средняя общеобразовательная школа-детский сад» Нижнегорского района	10	0,00%	20,00%	30,00%	50,00%
12	МБОУ «Средняя школа № 18 с крымскотатарским языком обучения» города Евпатории	22	0,00%	4,55%	45,45%	50,00%
13	МБОУ «Войковская школа» Первомайского р-она	11	0,00%	9,09%	36,36%	54,55%
14	МБОУ Новопавловский учебно-воспитательный комплекс» Красноперекоского района	15	0,00%	13,33%	26,67%	60,00%
15	МОУ города Джанкоя «Средняя школа-детский сад № 7 имени Героя Советского Союза Марии Октябрьской»	15	0,00%	20,00%	20,00%	60,00%
16	МОУ «Медведевская школа» Джанкойского р-на	10	0,00%	10,00%	30,00%	60,00%
17	МБОУ «МУК с общим и средним (полным) образованием» с. Вилино Бахчисарайского района	11	0,00%	0,00%	36,36%	63,64%

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля участников, получивших отметку			
			«5»	«4»	«3»	«2»
18	МБОУ «Новосёловская средняя общеобразовательная школа им. Героя Советского Союза Д.А.Кудрявицкого» Раздольненского р-на	11	0,00%	9,09%	18,18%	72,73%

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по математике базового уровня

Анализ результатов ЕГЭ по математике базового уровня проведен по результатам участников основного дня, без учета результатов резервных дней основного периода.

В 2024 году результаты ЕГЭ по математике базового уровня претерпели несущественные изменения по сравнению с 2022, 2023 годами.

Средний балл по предмету в течение трех лет не претерпел изменений, и в 2024 году составил 3,6 баллов (2022, 2023 годы – 3,7).

К сожалению, из года в год растет доля участников, получивших неудовлетворительные результаты по предмету, (2024 год – 16,78%, 2023 год – 10,52%, 2022 год – 9,15%, т.е. на 6,26% – 7,63% больше).

При этом, доля участников, получивших «3», «4», «5» в 2024 году незначительно снизилась по сравнению с прошлыми годами.

Таким образом, если говорить о качестве обучения («4» и «5»), то оно снизилось по сравнению с 2023 годом на 3,77% и составило 55,24%, в 2023 году – 59,01%, и на 6,78% по сравнению с 2022 годом (62,02%).

Уровень обученности («3», «4», «5») также, соответственно, снизился – 83,22% (2023 – 89,48%, 2022 – 90,85%).

Более 20% выпускников текущего года, обучающихся по программам среднего общего образования, продемонстрировали высокие результаты в экзамене, однако 17% – получили неудовлетворительные результаты. Категория выпускников текущего года, обучающихся по программам среднего профессионального образования, получили 50% «3» и 50% «4».

Наиболее высокие показатели доли высоких результатов ЕГЭ по математике базового уровня в 2024 году, как и в 2023 году, у учащихся интернатов-лицеев и интернатов гимназий (35% в 2024 году, 78,3% в 2023 году учащиеся показали отличные результаты) и лицеев и гимназий (31,94% – 2024 год, 35,6% – 2023 год).

Результаты среди юношей и девушек практически одинаковые, однако, лучшие результаты все же демонстрируют девушки.

Проводя сравнение результатов ЕГЭ по математике базового уровня по АТЕ, можно отметить, что второй год подряд наибольшая доля низких результатов (более 30% участников) в Джанкойском (31,38% – 2024 год, 21,4% – 2023 год), Краснопереконском (35,78% – 2024 год, 25% – 2023 год), Первомайском (35,9% – 2024 год, 35,7% – 2023 год) районах.

Наибольшая доля высоких результатов (более 25% учащихся), при этом, наименьшая доля неудовлетворительных результатов (6-8%) также второй год подряд демонстрируют выпускники городов Армянск (25,40% – 2024 год, 37,9% – 2023 год), Керчь (26,01% – 2024 год, 25,8% – 2023 год) и Симферополь (29,62% – 2024 год, 29,7% – 2023 год).

В список школ, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по математике базового уровня, вошли 25 учебных заведений республики (2023 год – 17 ОО). Следует отметить ГБОУ РК «Крымская гимназия-интернат для одаренных детей» (выпускники данного учебного заведения на протяжении последних 3 лет показывают высокие результаты по данному предмету). Второй год подряд в

список школ с высокими результатами входят МБОУ «Лицей № 1» города Симферополя, МБОУ «Гимназия № 5» города Феодосии, МБОУ «Гимназия № 9» города Симферополя, МБОУ «Школа-гимназия № 10 им. Э.К. Покровского» города Симферополя, МБОУ «Красногвардейская школа №1» Красногвардейского района, МБОУ «Школа-гимназия № 3» города Армянска.

В список ОО с низкими результатами по математике базовой попали 18 школ республики, в которых крайне высока доля участников, не преодолевших порога минимального балла (30 и более процентов). Второй год подряд в этот перечень попадают МБОУ «Цветочненская средняя школа имени К.С. Трубенко» Белогорского района, МБОУ «Средняя школа № 18 с крымскотатарским языком обучения» города Евпатории, МБОУ Новопавловский учебно-воспитательный комплекс» Краснопереконского района, МБОУ «Новосёловская средняя общеобразовательная школа им. Героя Советского Союза Д.А. Кудрявицкого» Раздольненского района.

Также из года в год прослеживается тенденция, что, в основном, наиболее высокие результаты демонстрируют выпускники городских школ, а наихудшие — это выпускники школ из районов республики.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Характеристика КИМ ЕГЭ по математике базового уровня Модель КИМ ЕГЭ по математике базового уровня по сравнению с моделью 2023 г. не претерпела изменений. Все задания, как и прежде, предполагают краткий числовой ответ, множественный выбор из данного перечня вариантов либо установление соответствия между двумя характеристиками процесса или объектов.

Содержание КИМ ЕГЭ определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования (далее – ФГОС):

1) приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 12.08.2022 № 732 «О внесении изменений в федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования, утверждённый приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.05.2012 № 413»;

2) приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.05.2012 № 413 (с изменениями 2014–2020 гг.). Детализированные требования к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования, проверяемые на основе изменённого в 2022 г. ФГОС, являются преемственными по отношению к требованиям ФГОС 2012 г.

При разработке КИМ ЕГЭ учитывается содержание федеральной образовательной программы среднего общего образования (приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 18.05.2023 № 371 «Об утверждении федеральной образовательной программы среднего общего образования»).

Модель ЕГЭ по математике базового уровня предназначена для государственной итоговой аттестации выпускников, не планирующих продолжения образования в профессиях, предъявляющих специальные требования к уровню математической подготовки. Так как в настоящее время существенно возрастает роль общематематической подготовки в повседневной жизни, в массовых профессиях, в модели ЕГЭ по математике базового уровня усилены акценты на контроль способности применять полученные знания на практике, развитие логического мышления, умение работать с информацией.

Включённые в КИМ ЕГЭ задания выявляют достижение метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования. При выполнении заданий, помимо предметных знаний, умений, навыков и способов познавательной деятельности, востребованы также универсальные учебные познавательные, коммуникативные и регулятивные (самоорганизация и самоконтроль) действия. Выполнение заданий экзаменационной работы свидетельствует о наличии у участника экзамена общематематических умений, необходимых человеку в современном обществе. Задания проверяют базовые вычислительные и логические умения и навыки, умение анализировать информацию, представленную на графиках и в таблицах, использовать простейшие вероятностные и статистические модели, ориентироваться в простейших геометрических конструкциях. В работу включены задания базового уровня по всем основным предметным разделам: геометрия (планиметрия и стереометрия), алгебра, начала математического анализа, теория вероятностей и статистика.

Тексты заданий предлагаемой модели экзаменационной работы в целом соответствуют формулировкам, принятым в учебниках, включённых в федеральный перечень учебников, допущенных Минпросвещения России к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования.

Экзаменационная работа включает в себя 21 задание с кратким ответом базового уровня сложности. Все задания направлены на проверку освоения базовых умений и практических навыков применения математических знаний в повседневных ситуациях.

Ответом к каждому из заданий 1–21 является целое число, или конечная десятичная дробь, или последовательность цифр. Задание с кратким ответом считается выполненным, если верный ответ записан в бланке ответов № 1 в той форме, которая предусмотрена инструкцией по выполнению задания.

Распределение заданий экзаменационной работы по содержательным разделам курса математики

Содержательные разделы	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данного раздела содержания от максимального первичного балла за всю работу, равного 21
Числа и вычисления	8	8	38
Уравнения и неравенства	4	4	19
Функции и графики	1	1	5
Начала математического анализа	1	1	5
Множества и логика	1	1	5
Вероятность и статистика	1	1	5
Геометрия	5	5	24
Итого	21	21	100

Содержание и структура экзаменационной работы дают возможность достаточно полно проверить комплекс умений и навыков по предмету:

- уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни;
- уметь выполнять вычисления и преобразования;
- уметь решать уравнения и неравенства;
- уметь выполнять действия с функциями;
- уметь выполнять действия с геометрическими фигурами;
- уметь строить и исследовать математические модели.

Распределение заданий экзаменационной работы по видам проверяемых умений и способам действий

Проверяемые умения и способы действий	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данного раздела

			содержания от максимального первичного балла за всю работу, равного 21
Уметь выполнять вычисления и преобразования	5	5	24
Уметь решать уравнения и неравенства	2	2	9
Уметь выполнять действия с функциями	1	1	5
Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами	4	4	19
Уметь строить и исследовать математические модели	5	5	24
Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	4	4	19
Итого	21	21	100

На выполнение экзаменационной работы отводится 3 часа (180 минут).

Необходимые справочные материалы выдаются вместе с текстом экзаменационной работы. При выполнении заданий разрешается пользоваться линейкой.

Оценивание правильности выполнения заданий, предусматривающих краткий ответ, осуществляется с использованием специальных аппаратно-программных средств.

Правильное выполнение каждого из заданий 1–21 оценивается 1 баллом. Задание считается выполненным верно, если ответ записан в той форме, которая указана в инструкции по выполнению задания, и полностью совпадает с эталоном ответа.

Традиционно задачи 19 и 21 имеют более высокий уровень сложности и предполагают не столько применение известных фактов или формул, сколько числовое конструирование (предъявите число, обладающее определёнными свойствами) и математическое рассуждение.

Задача 20 является классической практико-ориентированной задачей на движение или совместную работу, заданной текстовым условием.

Максимальный первичный балл за выполнение экзаменационной работы – 21.

Минимальный балл ЕГЭ по математике базового уровня в 2024 г. остался неизменным и составляет 7 первичных баллов.

Изменения в КИМ ЕГЭ по математике базового уровня.

Изменения в содержании и структуре КИМ ЕГЭ по математике базового уровня по сравнению с моделью 2023 г. отсутствуют.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 0-10

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе получивших отметку «2», %	в группе получивших отметку «3», %	в группе получивших отметку «4», %	в группе получивших отметку «5», %
1	Выполнять вычисление значений и преобразования выражений	Б	84,29	39,54	86,74	95,47	98,59
2	Умение решать текстовые задачи разных типов, исследовать полученное решение и оценивать правдоподобность результатов, умение оценивать размеры объектов окружающего мира	Б	92,50	83,29	91,56	94,67	97,63
3	Умение извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах, графиках	Б	89,01	60,73	89,53	96,27	99,11
4	Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений, умение решать текстовые задачи разных типов	Б	64,90	8,95	48,60	85,52	97,86
5	Умение вычислять в простейших случаях вероятности событий	Б	66,62	11,78	52,99	85,92	97,26
6	Умение извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах, графиках	Б	42,70	5,21	26,58	50,75	81,43
7	Умение оперировать понятиями: функция, непрерывная функция, производная, определять значение функции по значению аргумента; описывать по графику поведение и свойства функции	Б	92,61	72,05	93,48	97,78	99,48
8	Умение проводить доказательные рассуждения	Б	82,37	58,81	79,34	87,70	96,67

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе получивших отметку «2», %	в группе получивших отметку «3», %	в группе получивших отметку «4», %	в группе получивших отметку «5», %
9	Умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии; умение оценивать размеры объектов окружающего мира	Б	69,76	20,55	57,48	86,72	97,93
10	Умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии	Б	60,48	7,31	39,29	81,88	96,52
11	Решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин, использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы	Б	35,42	1,83	14,63	40,81	81,73
12	Умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии	Б	36,30	5,84	11,51	40,85	86,83
13	Решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин, использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы	Б	50,90	6,58	21,86	68,25	97,12
14	Выполнять вычисление значений и преобразования выражений	Б	63,53	8,58	44,55	84,81	98,22
15	Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений, умение решать текстовые задачи разных типов	Б	70,74	14,34	59,95	90,32	98,37
16	Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений	Б	62,32	7,03	43,89	82,77	97,93
17	Решать рациональные, иррациональные, показательные, тригонометрические и логарифмические уравнения	Б	48,65	2,83	19,07	66,96	95,19
18	Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений, решать рациональные, показательные и логарифмические неравенства	Б	28,14	3,74	8,16	27,31	76,26

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе получивших отметку «2», %	в группе получивших отметку «3», %	в группе получивших отметку «4», %	в группе получивших отметку «5», %
19	Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений, умение решать текстовые задачи разных типов, умение выбирать подходящий изученный метод для решения задачи	Б	25,09	1,55	7,95	23,18	70,49
20	Умение решать текстовые задачи разных типов, решать уравнения	Б	11,13	3,65	7,56	9,90	24,04
21	Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений, умение решать текстовые задачи разных типов, умение выбирать подходящий изученный метод для решения задачи	Б	15,04	0,73	4,33	12,92	44,60

Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

Базовый экзамен не предназначен для проверки овладения математическими умениями. Это отражается в первую очередь в четырехбалльной системе тестовых баллов – от 2 до 5. Собственно, эта шкала и определяет естественную кластеризацию участников экзамена.

Группа 1 – это участники, не преодолевшие минимального балла (0–6 первичных балла), с наиболее низким уровнем математической подготовки, не обладающие приемлемыми навыками счёта и чтения.

Группа 2 – участники с низким уровнем математической подготовки (преодолели минимальный балл, но получили тестовый балл «3» (7–11 первичных балла). Они, как правило, выполняют задания, требующие прямого подсчёта. За задания, требующие знания элементов содержания 10–11 класса, часто не берутся.

Группа 3 (тестовый балл «4», 12–16 первичных балла) имеет базовые математические знания, нужные в бытовых расчётах, жизненных ситуациях. Слабое выполнение последних заданий КИМ, требующих логических построений, знания функций, изученных в старших классах, компенсируется устойчивыми вычислительными навыками и решением базовых текстовых задач.

Группа 4 (тестовый балл «5», 17–21 первичных балла) – наиболее подготовленные участники базового экзамена. Участники из этой группы при небольшой дополнительной подготовке в рамках итогового повторения могут успешно сдать экзамен профильного уровня на балл, достаточный для поступления и успешной учебы в массовых вузах по IT, экономическим и инженерным специальностям. Их выбор базового экзамена в основном осознанный – они планируют продолжение образования в областях, не связанных с математикой.

Менее 50% выпускники выполнили задания №№ 6, 11, 12, 13, 17, 18, 19, 20, 21.

Задание 6 – проверяет умение извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах, графиках.

Задания 11, 12, 13 относятся к заданиям базового уровня содержательной линии геометрии.

Задания 18, 20 – к содержательной линии алгебры и началам математического анализа.

Задание №18 требует умения решать рациональные неравенства.

Задание №20 – умение составить математическую модель и решить ее алгебраически или арифметическим способом.

Более 70% выпускников успешно выполнили задания №№1, 2, 3, 7, 8, 9, 15.

Задания 2, 3, 4, 15 относятся к заданиям, проверяющим умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни.

Задание 1 проверяет умение выполнять вычисления и преобразование выражений.

Задание 7 требует умение выполнять действия с функциями.

Задание 8 – умение строить и исследовать простейшие математические модели.

Задание 9 проверяет умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии; умение оценивать размеры объектов окружающего мира.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Для анализа использованы иллюстрации с заданиями открытого варианта 301 2024 года.

Задание 1. Стоимость проездного билета на месяц составляет 580 рублей, а стоимость билета на одну поездку 20 рублей. Аня купила проездной и сделала за месяц 41 поездку. На сколько рублей больше она бы потратила, если бы покупала билеты на одну поездку.

Средний процент выполнения составил 85%. Выпускники формально подходят к тексту задачи, невнимательно читают условие. В результате допускают в подсчетах арифметические ошибки.

Задание 2.

Установите соответствие между величинами и их возможными значениями:
к каждому элементу первого столбца подберите соответствующий элемент
из второго столбца.

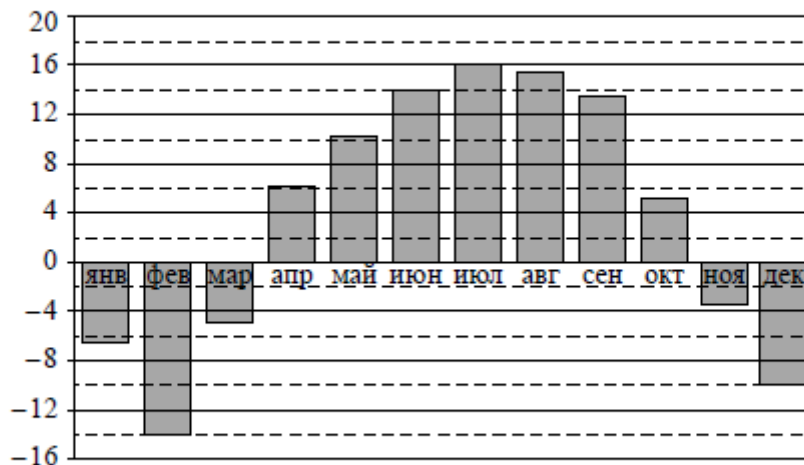
ВЕЛИЧИНЫ	ЗНАЧЕНИЯ
А) рост жирафа	1) 500 см
Б) радиус Земли	2) 6400 км
В) ширина футбольного поля	3) 68 м
Г) толщина лезвия бритвы	4) 0,08 мм

В таблице под каждой буквой, соответствующей величине, укажите номер её
возможного значения.

Средний процент выполнения составил 94%. Ошибки в прикидке значений допускают из-за неумения переводить единицы измерения.

Задание 3.

На диаграмме показана среднемесячная температура воздуха в Нижнем Новгороде за каждый месяц 1994 года. По горизонтали указываются месяцы, по вертикали — температура в градусах Цельсия.



Определите по диаграмме наименьшую среднемесячную температуру в Нижнем Новгороде в 1994 году. Ответ дайте в градусах Цельсия.

Средний процент выполнения составил 84%. Данное задание наиболее явно выделяет участников, имеющих затруднения с чтением условия задачи, которые при выполнении данного задания отвечают не на поставленный к задаче вопрос.

Задание 4.

В фирме «Эх, прокачу!» стоимость поездки на такси длительностью меньше 5 минут составляет 150 рублей. Если поездка длится 5 минут или дольше, то её стоимость (в рублях) рассчитывается по формуле $C = 150 + 11(t - 5)$, где t — длительность поездки, выраженная в минутах ($t \geq 5$). Пользуясь этой формулой, рассчитайте стоимость 16-минутной поездки. Ответ дайте в рублях.

Средний процент выполнения составил 63%. Умение работать с формулой и внимательно читать условие задачи в этом году у выпускников получилось хуже, чем в прошлом 2023 на 32 процентных пункта.

Задание 5.

Фабрика выпускает сумки. В среднем из 125 сумок, поступивших в продажу, 5 сумок имеют скрытый дефект. Найдите вероятность того, что случайно выбранная сумка окажется со скрытым дефектом.

Средний процент выполнения составил 65%.

Задание 6.

Интернет-провайдер предлагает три тарифных плана.

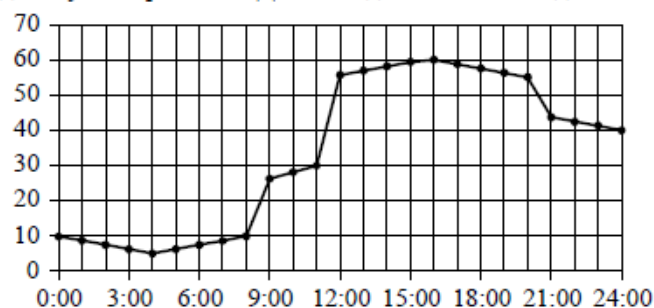
Тарифный план	Абонентская плата	Плата за трафик
План «0»	Нет	0,9 руб. за 1 Мб
План «400»	432 руб. за 400 Мб трафика в месяц	0,5 руб. за 1 Мб сверх 400 Мб
План «800»	736 руб. за 800 Мб трафика в месяц	0,3 руб. за 1 Мб сверх 800 Мб

Пользователь предполагает, что его трафик составит 650 Мб в месяц, и исходя из этого выбирает наиболее дешёвый тарифный план. Сколько рублей должен будет заплатить пользователь за месяц, если его трафик действительно будет равен 650 Мб?

Средний процент выполнения составил 49%. Процент выполнения в два раза ниже результатов 2023 года.

Задание 7.

На рисунке точками показано потребление воды городской ТЭЦ на протяжении суток. По горизонтали указывается время, по вертикали — объём воды в кубометрах в час. Для наглядности точки соединены линией.



Пользуясь рисунком, поставьте в соответствие каждому из указанных периодов времени характеристику потребления данной ТЭЦ воды в течение этого периода.

ПЕРИОДЫ ВРЕМЕНИ	ХАРАКТЕРИСТИКИ
А) ночь (с 0 до 6 часов)	1) потребление воды падало в течение всего периода
Б) утро (с 6 до 12 часов)	2) потребление воды достигло максимума за сутки
В) день (с 12 до 18 часов)	3) наибольший рост потребления воды за сутки
Г) вечер (с 18 до 24 часов)	4) потребление воды сначала падало, а потом росло

В таблице под каждой буквой укажите соответствующий номер.

Средний процент выполнения составил 89%, что на 6 процентных пунктов ниже по сравнению с 2023 годом.

Задание 8.

Перед футбольным турниром измерили рост игроков футбольной команды города N. Оказалось, что рост каждого из футболистов этой команды больше 170 см и меньше 190 см. Выберите все утверждения, которые верны при указанных условиях.

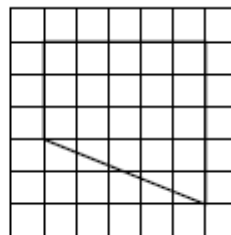
- 1) В футбольной команде города N обязательно есть игрок, рост которого равен 160 см.
- 2) В футбольной команде города N нет игроков с ростом 169 см.
- 3) Разница в росте любых двух игроков футбольной команды города N составляет больше 20 см.
- 4) Рост любого футболиста этой команды меньше 190 см.

В ответе запишите номера выбранных утверждений без пробелов, запятых и других дополнительных символов.

Средний процент выполнения составил 86%. Высокий процент выполнения данного задания означает, что базовые логические навыки есть почти у всех выпускников школы, и при своевременном выявлении пробелов в знаниях, правильном построении курса математики многие участники, имеющие по результатам отметки 3 и 4, могут успешно решать и алгебраические, и геометрические задания и иметь более высокий результат освоения курса математики.

Задание 9.

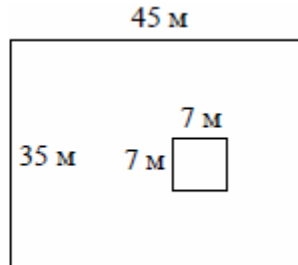
План местности разбит на клетки. Каждая клетка обозначает квадрат $1\text{ м} \times 1\text{ м}$. Найдите площадь участка, изображённого на плане. Ответ дайте в квадратных метрах.



Средний процент выполнения составил 75%. В 2023 г. задача была такой же. Средний балл выполнения поднялся на 9 пунктов.

Задание 10.

Дачный участок имеет форму прямоугольника, стороны которого равны 35 м и 45 м. Дом, расположенный на участке, имеет на плане форму квадрата со стороной 7 м. Найдите площадь части участка, не занятой домом. Ответ дайте в квадратных метрах.



Ответ: _____.

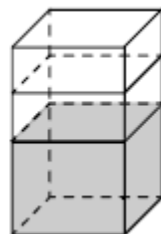
Более 20 % участников экзамена даже не приступают к несложной практической задаче по геометрии.

При решении этой задачи наиболее распространёнными являются неверное определение длины сторон, арифметические ошибки.

Средний процент выполнения составил 58%. Что на 5 процентных пункта выше результатов прошлого 2023г.

Задание 11.

В бак, имеющий форму правильной четырёхугольной призмы, налито 5 л воды. После полного погружения в воду детали уровень воды в баке увеличился в 1,4 раза. Найдите объём детали. Ответ дайте в кубических сантиметрах, зная, что в одном литре 1000 кубических сантиметров.

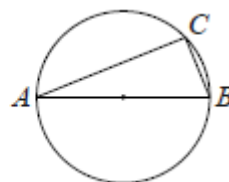


Средний процент выполнения составил 34%.

Базовое задание по стереометрии выполнили менее половины участников экзамена, что в сочетании с уровнем решения планиметрических задач показывает, что требуется существенная перестройка курсов стереометрии базового уровня, так как более половины школьников фактически не готовы к его освоению.

Задание 12.

На окружности радиусом $\sqrt{10}$ отмечена точка C . Отрезок AB — диаметр окружности, $AC = 6$. Найдите длину хорды BC .

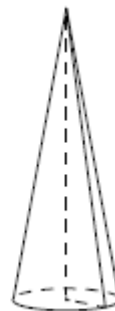


Средний процент выполнения составил 32%.

Средний процент выполнения упал на 4 пункта.

Задание 13.

Объём конуса равен 6л, а радиус его основания равен 1. Найдите высоту конуса.



Средний процент выполнения составил 42%, что на 11 процентных пункта выше результата прошлого года.

Выполнение данного задания половиной участников показывает, что, следует больше уделять внимание наглядным пространственным представлениям, а аксиоматический, формальный курс стереометрии базового уровня очень плохо осваивается слабо подготовленными школьниками.

Задание 14.

Найдите значение выражения $\frac{5}{6} + \frac{5}{2} \cdot \frac{2}{3}$.

Средний процент выполнения составил 62%.

Анализ результатов выполнения данного задания показывает, что почти половина участников экзамена имеют недостаточно сформированные арифметические навыки и, как следствие, у них заведомо есть сложности в освоении не только курса математики, но и других естественных наук. Использование калькуляторов при отсутствии арифметических навыков не страхует от грубых ошибок, в том числе на практике. Необходимо своевременно выявлять указанные пробелы в 5-6 классе и ликвидировать их путем систематических упражнений, включая устный счет.

Задание 15.

Держатели дисконтной карты книжного магазина получают при покупке скидку 5 %. Книга стоит 280 рублей. Сколько рублей заплатит держатель дисконтной карты за эту книгу?

Средний процент выполнения составил 67%.

Задание 16.

Найдите значение выражения $\sqrt{2,5} \cdot \sqrt{10}$.

Средний процент выполнения составил 60%, что на 5 пунктов выше, чем в 2023г.

Задание 17.

Найдите корень уравнения $-3 + 4(-7 + 5x) = 9x - 9$.

Средний процент выполнения составил 51%. Результат на 1 пунктов ниже результата 2023г. Линейные уравнения выпускники решают хуже, чем простейшие логарифмические. Затруднения вызвали применение распределительного закона умножения и приведение подобных слагаемых.

Задание 18.

Каждому из четырёх неравенств в левом столбце соответствует одно из решений в правом столбце. Установите соответствие между неравенствами и их решениями.

НЕРАВЕНСТВА	РЕШЕНИЯ
А) $\frac{x-3}{(x-6)^2} > 0$	1) $(-\infty; 3) \cup (6; +\infty)$
Б) $(x-3)(x-6) > 0$	2) $(3; 6) \cup (6; +\infty)$
В) $5^{-x+2} > 0,2$	3) $(3; 6)$
Г) $\log_3(x-3) < 1$	4) $(-\infty; 3)$

Запишите в приведённой в ответе таблице под каждой буквой соответствующий решению номер.

Средний процент выполнения составил 28%. Результат на 7 пунктов выше, чем в 2023 г.

Многие выпускники вообще не приступали к выполнению этого задания. Задание проверяет умение решать дробно-рациональные, показательные и простейшие логарифмические неравенства и интерпретировать их решение на числовой прямой.

Задание 19.

Найдите трёхзначное натуральное число, которое при делении и на 4, и на 5, и на 6 даёт в остатке 2 и все цифры в записи которого чётные. В ответе запишите какое-нибудь одно такое число.

Средний процент выполнения составил 33%. Результат на 7 пунктов выше, чем в 2023.

Данный тип задач в основном рассматривается на математических кружках. При решении задачи используются свойства делимости.

Задание 20.

Путешественник переплыл море на яхте со средней скоростью 18 км/ч. Обратно он летел на спортивном самолёте со скоростью 306 км/ч. Найдите среднюю скорость путешественника на протяжении всего пути. Ответ дайте в км/ч.

Средний процент выполнения составил 5%. Результат на 8 пунктов ниже, чем в 2023.

Почти 80% выпускников даже не приступали к ее решению несмотря на то, что задача данного типа есть на основном государственном экзамене. Следует продолжать работу по переносу акцентов в изучении математики с формальных технических упражнений на развитие навыков математического мышления, умений применять математику при решении практических задач.

Задание 21.

Список заданий викторины состоял из 50 вопросов. За каждый правильный ответ ученик получал 9 очков, за неправильный ответ с него списывали 17 очков, а при отсутствии ответа давали 0 очков. Сколько верных ответов дал ученик, набравший 153 очка, если известно, что по крайней мере один раз он ошибся?

Средний процент выполнения составил 9%. Результат на 20 пунктов ниже, чем в 2023.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Согласно обновленному ФГОС СОО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения, в том числе:

- базовые логические действия: владение навыками познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем; способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания;

- работа с информацией: готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников;

- общение: владение языковыми средствами, умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства;

- базовые исследовательские действия: анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях;

- самоорганизация, самоконтроль и эмоциональный интеллект: владение навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований, границ своего знания и незнания, новых познавательных задач и средств их достижения.

Достижение этих результатов влияет и на успешность освоения предмета «Математика».

Проверяемые требования к предметным результатам соотнесены с метапредметными результатами. Можно отнести к недостаточно сформированными метапредметные умения выпускников:

- умение извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах, графиках в задании №6 (в среднем выполнили менее 43% выпускников);

- умение выполнять действия с геометрическими фигурами, находить геометрические величины в заданиях №№11, 12, (в среднем выполнили менее 35-36% выпускников);

- овладение символьным языком алгебры, приёмами выполнения тождественных преобразований выражений, решения уравнений, систем уравнений, неравенств и систем неравенств задание №17 (в среднем выполнили менее 49% выпускников);

- умение моделировать реальные ситуации на языке алгебры, исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры, интерпретировать полученный результат №18 (в среднем выполнили менее 28% выпускников);

- умение выполнять умение решать текстовые задачи разных типов, умение выбирать подходящий изученный метод для решения задачи №19 (в среднем выполнили менее 25% выпускников);

- формирование представлений о математике как о методе познания действительности, позволяющем описывать и изучать реальные процессы и явления в задании №20 (в среднем выполнили менее 11% выпускников);

- умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логические рассуждения, делать умозаключения (индуктивные, дедуктивные и по аналогии) и выводы для решения задания №21 (в среднем выполнили менее 15% выпускников);

Достаточно сформированными метапредметным умениям выпускников можно отнести:

- умение решать текстовые задачи разных типов, исследовать полученное решение и оценивать правдоподобность результатов, умение оценивать размеры объектов окружающего мира (задание №2 – в среднем выполнили 93% выпускников);

- умение оперировать понятиями: функция, непрерывная функция, производная, определять значение функции по значению аргумента; описывать по графику поведение и свойства функции (задание №7 – в среднем выполнили 93% выпускников);

- умение извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах, графиках (задание №3 – в среднем выполнили 89% выпускников);

- умение проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать логически некорректные рассуждения (задание №8 в среднем успешно выполнили 82% выпускников).

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых выпускниками Республики Крым можно считать достаточным.

Достаточно усвоенными (более 70%) всеми школьниками региона в целом можно считать следующие элементы содержания / умений и видов деятельности:

- 1. (Числа и вычисления. Использовать теоретико-множественный аппарат для описания реальных процессов и явлений, и при решении задач. Преобразование выражений, включающих арифметические операции);

-3, 6 (Решать уравнения, составлять уравнение по условию задачи, исследовать полученное решение и оценивать правдоподобность результатов);

- 3, 4 (Табличное и графическое представление данных. График функции. Примеры функциональных зависимостей в реальных процессах и явлениях);

-5.1 (Множество, операции над множествами).

Перечень элементов содержания, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

Недостаточно усвоенными всеми школьниками (30% и менее) региона в целом можно считать следующие элементы содержания:

- 1.2 (Рациональные числа. Обыкновенные и десятичные дроби, проценты, бесконечные периодические дроби);

- 2.1 (Целые и дробно-рациональные уравнения)

Динамика результатов проведения ЕГЭ базового уровня – снижение среднего балла на 1 пункт.

Большинство мероприятий, предложенных для включения в дорожную карту в 2024 году, были реализованы ГБОУ ДПО РК КРИППО во взаимодействии с ИМЦ, методическими объединениями и профессиональным сообществом учителей математики, с учителями математики.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ КРЫМ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Республике Крым на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. По совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся.

Результаты экзамена позволили выявить ряд проблем, на которые необходимо обратить внимание в обучении математике. Наличие открытых банков заданий повысили эффективность итогового повторения и подготовки к экзамену с учетом индивидуальных образовательных траекторий каждого участника экзамена. Это могло обусловить снижение количества допущенных участниками ЕГЭ вычислительных ошибок при выполнении заданий с кратким ответом и ошибок, связанных с неправильным пониманием условия математической задачи.

Но изучение математики в старшей школе должно строиться не только на наборе заданий открытого банка ЕГЭ.

Хорошо заметны успехи выпускников тех образовательных организаций, в которых уделяется большое внимание сопровождению процесса обучения адресным повышением квалификации и методической поддержкой учителя математики

Учителям

Методическую помощь учителям и обучающимся при подготовке к ЕГЭ могут оказать материалы, размещенные на сайте ФИПИ (www.fipi.ru):

- документы, определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ 2024 г.;
- открытый банк заданий ЕГЭ (базовый уровень);
- учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по выполнению заданий экзаменационных работ ЕГЭ;
- методические рекомендации на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ прошлых лет (2020–2023 гг.);
- журнал «Педагогические измерения».

При подготовке учащихся к ЕГЭ изучать методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ двух или трех последних лет (www.fipi.ru).

При подготовке выпускников к экзамену обратить внимание на наличие у них базовых знаний по предмету, выявленных, например, в результате диагностической контрольной работы. По результатам совместно с обучающимися составить индивидуальные планы их подготовки к экзамену.

Использовать подготовку к ЕГЭ в течение учебного года в качестве закрепления пройденного материала, педагогической диагностики и контроля. Она должна сопровождать, а не подменять полноценное преподавание курса математики в основной и старшей школе.

Формировать на уроках и во внеурочной деятельности навыки самоконтроля, навыки устной и письменной математической речи, осмысленного чтения текста, умение его анализировать, сопоставлять и делать выводы, основываясь на математических фактах. Такая работа должна вестись учителем как в основной, так и в старшей школе.

Уходить от натаскивания на готовые схемы решения некоторых типов задач к пониманию содержательных элементов задачи и методов её решения. Регулярное повторение изученного материала – одна из главных составляющих для подготовки к экзаменам для учащихся, обучающихся по базовому курсу математики.

При подготовке учащихся использовать дифференцированный подход как на уроке, так и при составлении домашних заданий.

Включать в дидактические материалы уроков задачи из открытого банка задач базового уровня для подготовки к ГИА (www.fipi.ru) в соответствии с программой обучения, начиная с 5 класса.

Администрациям образовательных организаций:

Популяризировать математику среди учащихся начальной, основной и старшей школы. Способствовать участию школьников и учителей в различных математических конкурсах, турнирах, олимпиадах.

В контексте обновления содержания дополнительного образования всех направлений, повышение качества и вариативности образовательных программ, так и совершенствование профессионального мастерства учителей математики.

Примерные темы для обсуждения на методических объединениях учителей математики:

- Анализ результатов ЕГЭ по математике 2022 - 2024 учебного года.
- Типичные затруднения и ошибки учащихся на ЕГЭ по математике.
- Успешные практики по предотвращению типичных ошибок учащихся на ЕГЭ по математике.

ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей.

Популяризировать математику среди учащихся начальной, основной и старшей школы. Способствовать участию школьников и учителей в различных математических конкурсах, турнирах, олимпиадах.

Организовать работу учителей-наставников по передаче профессионального опыта учителям малоопытным или с низкими результатами обучения по математике.

Рекомендовать учителям математики направления повышения квалификации учителей на базе ГБОУ ДПО РК КРИППО для учителей математики Республики Крым по темам: «Методика обучения математике и подходы к организации учебного процесса в условиях реализации ФГОС», «Особенности организации образовательного процесса в контексте реализации обновленных федеральных государственных образовательных стандартов основного общего образования» (математика), «Система подготовки учащихся к математическим олимпиадам и конкурсам», Методика подготовки учащихся к государственной итоговой аттестации по предмету «Математика» в соответствии с требованиями ФГОС, «Преподавание предмета «Математика» в общеобразовательных организациях в соответствии с требованиями ФГОС», «Преподавание курса «Вероятность и статистика» в соответствии с требованиями обновленного ФГОС общего образования», «Система и методика подготовки учащихся к ЕГЭ по математике профильного уровня», «Подготовка экспертов (председателей и членов) предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ» (математика).

4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Один из резервов преодоления негативных тенденций в подготовке к выполнению экзаменационной работе заключается в организации дифференцированного подхода к обучению выпускников с разным уровнем подготовки по математике.

Дифференциация обучения при подготовке к ЕГЭ направлена на решение задач:

- достижение всеми учащимися уровня обязательной базовой подготовки;
- создание условий для усвоения материала мотивированными учащимися на более высоком уровне.

Главным плюсом дифференцированного подхода является то, что он позволяет индивидуализировать содержание, темпы и методы учебной деятельности ученика, наблюдать за его продвижением от незнания к знанию, своевременно вносить требуемые коррекции; наблюдать за каждым его действием и операцией при решении определенных задач.

Сначала необходимо распределить обучающихся по группам, отличающимся различным уровнем усвоения материала, уровнем работоспособности и особенностями восприятия, мышления, памяти. На следующем этапе - подобрать дифференцированные задания, содержащие базовые упражнения, исследовательские задачи с высоким уровнем сложности. И на последнем этапе постоянно контролировать результат работы обучающихся, в соответствии с которыми изменять и характер дифференцированных заданий.

Организовать дифференцированное обучение школьников за счет особенностей методики преподавания.

Учителям

Основные рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем математической подготовки:

- в начале года проводить обязательную стартовую диагностику уровня обученности учащихся;
- использовать разноуровневые задания, составленные с учётом возможностей учащихся.
- применять различные методы и средства дифференциации, например:
- изложение учебного материала с детализацией и конкретизацией каждого этапа решения задачи;
- использование наглядности;
- дифференцированная работа с учебно-методической литературой и дидактическими пособиями;
- дифференцированные задания с учётом успеваемости, уровня развития, интересов учащихся, целевой направленности обучения;
- дифференцированные самостоятельные и контрольные работы;
- работа в парах и группах с целью взаимообучения и взаимоконтроля;
- дозированная помощь слабоуспевающим учащимся на основе изучения причин отставания;
- индивидуализация домашних заданий (по объёму, по сложности, по творческой направленности).
- использовать возможности факультативных и элективных курсов, которые позволяют организовать групповые занятия для учащихся с разным уровнем подготовки.

Работа со «слабыми» учащимися (показывающими низкие образовательные результаты) может быть организована по следующему принципу:

- пробудить интерес к предмету путем использования заданий базового уровня сложности, заданий на смекалку, практико-ориентированные задачи;
- делить задание на простые составные части. Например, задание 6 по арифметике включает в себя знание законов чисел. Необходимо сначала отрабатывать каждое правило отдельно (сложение целых чисел, сложение дробей, умножение дробей, деление дробей), и лишь потом решать задание целиком.

Принципы организации работы с учащимися со «средними» способностями:

- развивать устойчивый интерес к предмету;
- систематизировать имеющиеся знания, отработать навык их практического применения на решении типовых задач;
- актуализировать имеющиеся знания для успешного изучения нового материала;
- формулировать умение самостоятельно работать над заданием с опорой на уже имеющийся опыт.

Задачи работы с «сильными» учащимися (показывающими высокие образовательные результаты):

- формировать новые способы действия, умение выполнять задания повышенной сложности.
- создавать условия для возможности саморазвития;

- развивать воображение, ассоциативное мышление, раскрывать творческие возможности, умение оперировать математическими понятиями: определение, аксиома, теорема, доказательство; распознавать истинные и ложные высказывания, приводить примеры и контрпримеры, строить высказывания и отрицания высказываний;

- умение решать задачи разных типов, находить нестандартные способы решений;
- оказывать консультативную помощь в решении новых задач.

Базовые курсы можно разделить, содержащими элементы углубленной программы по математике, обеспечивающие успешное решение заданий открытой части ЕГЭ. Занятия должны включать тренировочные тесты. Особый акцент необходимо делать на типичных ошибках, допущенных на экзамене по математике в каждом конкретном регионе Республики Крым.

Администрациям образовательных организаций

Популяризировать математику среди учащихся начальной, основной и старшей школы. Способствовать участию школьников и учителей в различных математических конкурсах, турнирах, олимпиадах.

В контексте обновления содержания дополнительного образования всех направлений, повышение качества и вариативности образовательных программ и их реализацию в сетевой форме, необходимо организовать как модернизацию инфраструктуры дополнительного образования школьников, так и совершенствование профессионального мастерства учителей математики.

Примерные темы для обсуждения на методических объединениях учителей математики:

- Анализ результатов ЕГЭ по математике 2023 - 2024 учебного года.
- Типичные затруднения и ошибки учащихся на ЕГЭ по математике.
- Успешные практики по предотвращению типичных ошибок учащихся на ЕГЭ по математике.

ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

Популяризировать математику среди учащихся начальной, основной и старшей школы. Способствовать участию школьников и учителей в различных математических конкурсах, турнирах, олимпиадах.

Организовать работу учителей-наставников по передаче профессионального опыта учителям малоопытным или с низкими результатами обучения по математике.

4.1.3. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Посещение семинаров, вебинаров по вопросам подготовки учащихся к ЕГЭ по математике.

Посещение вебинаров, посвященных разбору типичных ошибок учащихся на ЕГЭ.

Посещение семинаров, вебинаров, мастер-классов по решению заданий второй части профильного ЕГЭ по математике.

Проведение совместных мастер-классов с учителями - наставниками и учителями-предметниками: «совместный разбор профессиональных ситуаций - универсальный способ обучения».

Самостоятельная работа с методической литературой и совместное обсуждение учебно-методических изданий учителей-предметников и учителей-наставников.

Формирование кейсов успешных практик для дальнейшей работы и распространения положительного опыта.

Отбор и использование лучших платформ для подготовки к ГИА с искусственным интеллектом, позволяющим выстраивать индивидуальную образовательную траекторию для каждого учащегося и помочь ему ликвидировать имеющиеся у него пробелы по математике.

4.2. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Возможные направления повышения квалификации учителей математики.

Организация курсов повышения квалификации (например, на базе ГБОУ ДПО РК КРИППО для учителей математики) по темам: «Подготовка экспертов (председателей и членов) предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ» (математика), «Преподавание предмета «Математика» в общеобразовательных организациях в соответствии с требованиями обновленных ФГОС», «Особенности организации образовательного процесса в контексте реализации обновленных федеральных государственных образовательных стандартов основного общего образования» (математика), «Система подготовки учащихся к математическим олимпиадам и конкурсам», «Система и методика подготовки учащихся к ЕГЭ по математике профильного уровня», «Методика подготовки учащихся к государственной итоговой аттестации по предмету «Математика» в соответствии с требованиями ФГОС ООО», « Преподавание курса «Вероятность и статистика» в соответствии с требованиями обновленного ФГОС общего образования», «Содержание и методика формирования экономического мышления и финансовой грамотности на уроках математики и во внеурочной деятельности в соответствии с требованиями обновлённых ФГОС».

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне.

5.1.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 0-114

№	Дата (месяц)	Мероприятие

п/п		
1	Повышение квалификации учителей в 2024-2025 уч.г., в том числе учителей ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.	Корректировка программ курсов повышения квалификации для учителей по общеобразовательным предметам: внесение в программы курсовой подготовки по вопросам оценивания развернутых ответов участников ГИА в форме ЕГЭ и ГВЭ по математике: ДПП ПК «Преподавание предмета «Математика» в общеобразовательных организациях в соответствии с требованиями обновленных ФГОС» (72 часа) ДПП ПК «Методика обучения приемам решения задач с параметрами в курсе математики средней школы» (36 час.) ДПП ПК «Методика подготовки учащихся к государственной итоговой аттестации по предмету «Математика» в соответствии с требованиями ФГОС ООО» (36 час.) ДПП ПК «Система подготовки учащихся к математическим олимпиадам и конкурсам (36 час.) ДПП ПК «Особенности организации образовательного процесса в контексте реализации обновленных федеральных государственных образовательных стандартов основного общего образования» (математика) (36 часов). ДПП ПК «Подготовка экспертов (председателей и членов) предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ» (математика) (36 час.) ДПП ПК «Система и методика подготовки учащихся к ЕГЭ по математике профильного уровня» (36 час.) ДПП ПК «Преподавание курса «Вероятность и статистика» в соответствии с требованиями обновленного ФГОС общего образования» (36 час) ДПП ПК «Содержание и методика формирования экономического мышления и финансовой грамотности на уроках математики и во внеурочной деятельности в соответствии с требованиями обновлённых ФГОС» (36 час.) ДПП ПК «Особенности организации образовательного процесса в контексте реализации обновленных ФГОС ООО» (математика) (18 час.)
2	В течение 2024/2025 учебного года	Проведение организационно-методических мероприятий (вебинаров, семинаров-практикумов, совещаний) по повышению качества преподавания математики
3	Март-апрель 2025 года	Проведение пробных экзаменов для выпускников образовательных организаций, показавших низкие образовательные результаты на ГИА-2024 по обязательным предметам
4	Январь-май 2024 года	Посещение уроков в выпускных классах с целью проверки готовности к ГИА

5.1.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 0-125

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие

1	16 февраля 2024г. ГБОУ РК КРИППО	Семинар-практикум «Разбор задач регионального этапа Всероссийской олимпиады школьников по математике»
2	24 мая 2024г. ГБОУ РК КРИППО	Семинар «Согласование подходов к оцениванию развернутых ответов участников ЕГЭ по математике»
3	06 июня 2024г. ГБОУ РК КРИППО	Семинар «Согласование подходов к оцениванию развернутых ответов участников ОГЭ по математике»
4	22 августа 2024г. ГБОУ РК КРИППО	Семинар «Об особенностях преподавания математики в общеобразовательных организациях Республики Крым в 2023/2024 учебном году»
5	27 сентября 2024г. ГБОУ РК КРИППО	Семинар по теме «Наставничество в Республике Крым: лучшие практики»
6	18 октября 2024г. ГБОУ ДПО РК КРИППО	«Школа молодых педагогов»
7	08 ноября 2024г. ГБОУ РК КРИППО	Семинар по теме «Профилактика неуспешности обучающихся. Актуальные вопросы подготовки школьников к ГИА

5.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г.

На основании материалов онлайн карты ГИА <https://www.krippa.ru/index.php/v-pomoshch-uchitelyu/karta-gia-rk>, разработанной КРИППО и размещенной на официальном сайте института, педагогические работники образовательных организаций Республики Крым разрабатывают и проводят в течение учебного года соответствующие корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ и типичных ошибок, допущенных выпускниками школ.

Тренировочные мероприятия по подготовке к ЕГЭ-2025, которые проводятся в общеобразовательных организациях (пробные экзамены).

5.1.4. Работа по другим направлениям

- Методическая работа с педагогами образовательных организаций, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету в 2024 году.;

- Работа с молодыми педагогами – учителями-предметниками.

МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ ПО ИНФОРМАТИКЕ
РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ
ПО ИНФОРМАТИКЕ

1.1. Количество участников ЕГЭ по информатике (за 3 года)

Таблица 2-1

2022 г.		2023 г.		2024 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
800	9,11%	985	10,8%	1126	12,32%

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	141	17,63	218	22,13%	215	19,09%
Мужской	659	82,37	767	77,87%	911	80,91%

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Всего участников	800		985		1126	
ВТГ, обучающихся по программам СОО	761	95,13%	975	98,98 %	1111	98,67%
ВТГ, обучающихся по программам СПО	6	0,75%	10	1,02 %	15	1,33%
ВПЛ	33	4,13%	0	0,00 %	0	0,00%

1.4. Количество участников экзамена в регионе по типам ОО

Таблица 2-4

№	Категория участника	2022 г.	2023 г.	2024 г.

п/п		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Всего участников		767		985		1126	
1	выпускники интернатов-лицеев, интернатов-гимназий	14	1,83%	6	0,61	28	2,49%
2	выпускники колледжей, СПО	6	0,78%	10	1,02	14	1,24%
3	выпускники лицеев и гимназий	216	28,16%	320	32,49	334	29,66%
4	выпускники МУК	0	0,00%	0	0,00	0	0,00%
5	выпускники СОШ	492	64,15%	615	62,44	704	62,52%
6	выпускники УВК	28	3,65%	17	1,73	43	3,82%
7	выпускники школ-интернатов	11	1,43%	17	1,73	3	0,27%

1.5.Количество участников ЕГЭ по информатике по АТЕ Республики Крым

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Бахчисарайский район	36	3,20%
2	Белогорский район	20	1,78%
3	Джанкойский район	25	2,22%
4	Кировский район	16	1,42%
5	Красногвардейский район	21	1,87%
6	Красноперекопский район	6	0,53%
7	Ленинский район	15	1,33%
8	Нижнегорский район	12	1,07%
9	Первомайский район	6	0,53%
10	Раздольненский район	12	1,07%
11	Сакский район	16	1,42%
12	Симферопольский район	70	6,22%
13	Советский район	3	0,27%
14	Черноморский район	27	2,40%
15	Алушта	33	2,93%
16	Армянск	6	0,53%
17	Джанкой	15	1,33%
18	Евпатория	77	6,84%

19	Керчь	65	5,77%
20	Красноперекопск	21	1,87%
21	Саки	28	2,49%
22	Симферополь	431	38,28%
23	Судак	18	1,60%
24	Феодосия	59	5,24%
25	Ялта	88	7,82%

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

По иным характеристикам категорий участников экзамена, не указанным выше, анализ не проводился.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по информатике

Анализ участников ЕГЭ по информатике проведен по количеству участников основного дня, без учета участников резервных дней основного периода.

Предмет «Информатика» для сдачи ЕГЭ в 2024 году выбрали 1126 человек, что составляет 12,32% от общего количества участников ЕГЭ и на 1,5% выше уровня 2023 года (в 2023 году предмет выбрали 985 человек, 10,8%), и на 3,2% выше уровня 2022 года (9,11%, 800 человек). Таким образом, за последние три года отмечается рост числа участников экзамена по информатике.

Информатика наряду с физикой, профильной математикой и географией относится к предметам, в которых в распределении участников по гендерному признаку преобладают юноши. В 2024 году, как и в предыдущие годы, число юношей, выбравших данный предмет, в 4 раза выше числа девушек (юноши – 911 человек, девушки – 215 человек).

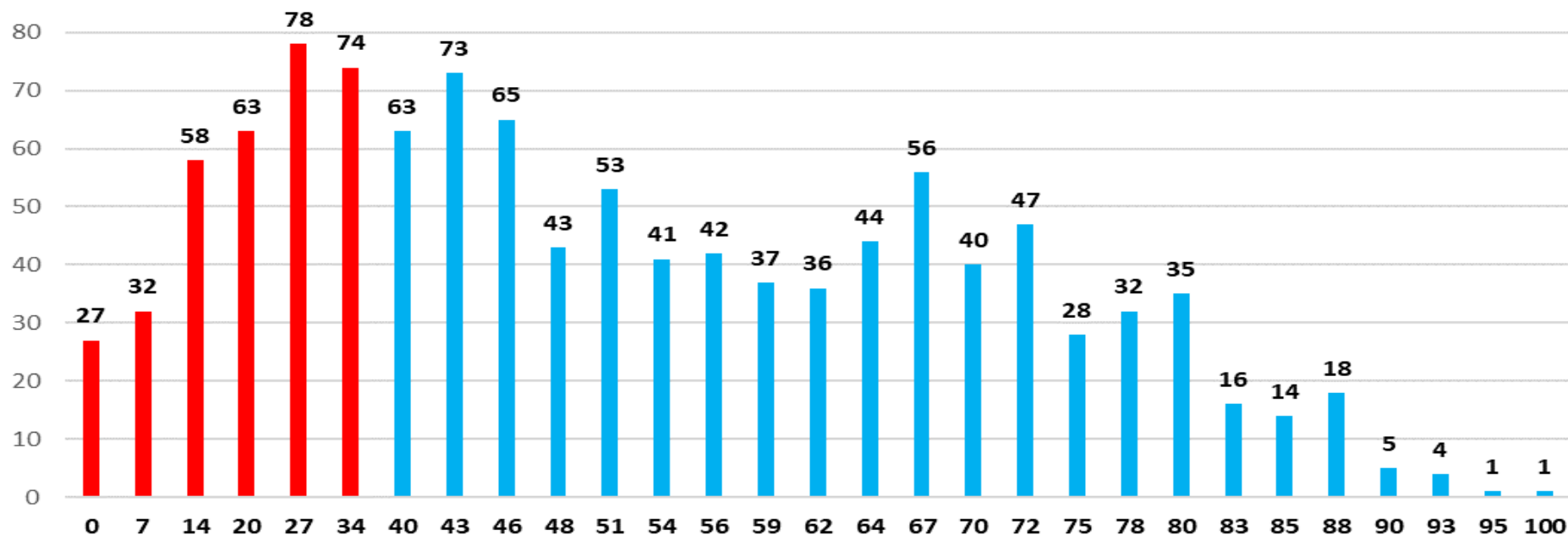
Распределение участников по категориям традиционно – 98,67% выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, доля выпускников образовательных организаций среднего профессионального образования 1,33% (15 человек).

Количество участников по типам ОО практически не изменилось по сравнению с 2023 годом. На первом месте – участники из средних общеобразовательных школ (62,52%), на втором, по-прежнему, – выпускники лицеев и гимназий (29,66%). Около 4% участников составляют выпускники УВК.

Распределение участников по АТЕ региона соотносится в процентном отношении с общим количеством выпускников по муниципальным образованиям. Наибольшее количество участников по-прежнему, как и в 2023 году, дают «большие» муниципальные образования – города Симферополь (38,28%), Ялта (7,82%), Евпатория (6,84%), Симферопольский район (6,22%). При этом в каждом муниципалитете зарегистрировано от 3 (Советский район) до 431 участника (г. Симферополь).

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ИНФОРМАТИКЕ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по информатике в 2024 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по информатике за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2022 г.	2023 г.	2024 г.
1	ниже минимального балла, %	23,25%	21,73%	29,48%
2	от минимального балла до 60 баллов, %	36,76%	42,44%	37,03%
3	от 61 до 80 баллов, %	27,50%	27,41%	28,24%
4	от 81 до 100 баллов, %	12,38%	8,42%	5,24%
5	Средний тестовый балл	53,17	52,2	48,5

2.3. Результаты ЕГЭ по информатике по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Всего участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	1111	29,34%	36,90%	28,44%	5,31%
2	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	15	40,00%	46,67%	13,33%	0,00%
3	ВПЛ	0	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
4	ВТГ с ОВЗ из числа обучающихся по программам СОО	14	21,43%	42,86%	35,71%	0,00%

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	выпускники интернатов-лицеев, интернатов-гимназий	28	25,00%	35,71%	35,71%	3,57%
2	выпускники колледжей	14	35,71%	50,00%	14,29%	0,00%
3	выпускники лицеев и гимназий	334	12,87%	38,32%	38,02%	10,78%
4	выпускники МУК	0	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
5	выпускники СОШ	704	37,07%	36,08%	23,86%	2,98%
6	выпускники УВК	43	30,23%	41,86%	25,58%	2,33%
7	выпускники школ-интернатов	3	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 2-9

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	женский	215	27,91%	34,88%	29,30%	7,91%

2	мужской	911	29,86%	37,54%	27,99%	4,61%

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Бахчисарайский район	36	50,00%	36,11%	13,89%	0,00%
2	Белогорский район	20	25,00%	45,00%	25,00%	5,00%
3	Джанкойский район	25	20,00%	56,00%	24,00%	0,00%
4	Кировский район	16	31,25%	50,00%	18,75%	0,00%
5	Красногвардейский район	21	61,90%	19,05%	19,05%	0,00%
6	Красноперекопский район	6	33,33%	33,33%	33,33%	0,00%
7	Ленинский район	15	46,67%	40,00%	13,33%	0,00%
8	Нижегородский район	12	8,33%	66,67%	25,00%	0,00%
9	Первомайский район	6	33,33%	66,67%	0,00%	0,00%
10	Раздольненский район	12	50,00%	41,67%	8,33%	0,00%
11	Сакский район	16	31,25%	62,50%	6,25%	0,00%
12	Симферопольский район	70	31,43%	30,00%	31,43%	7,14%
13	Советский район	3	0,00%	33,33%	66,67%	0,00%
14	Черноморский район	27	44,44%	33,33%	18,52%	3,70%
15	Алушта	33	33,33%	36,36%	24,24%	6,06%
16	Армянск	6	33,33%	33,33%	33,33%	0,00%
17	Джанкой	15	26,67%	33,33%	26,67%	13,33%
18	Евпатория	77	28,57%	35,06%	29,87%	6,49%
19	Керчь	65	35,38%	33,85%	26,15%	4,62%
20	Красноперекопск	21	38,10%	28,57%	28,57%	4,76%
21	Саки	28	28,57%	28,57%	35,71%	7,14%
22	Симферополь	431	24,59%	36,66%	30,86%	7,89%
23	Судак	18	27,78%	44,44%	27,78%	0,00%
24	Феодосия	59	30,51%	40,68%	27,12%	1,69%
25	Ялта	88	25,00%	35,23%	37,50%	2,27%

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1	МБОУ «Школа-лицей № 17 им. А.С. Кузнецова» города Симферополя	12	33,33%	50,00%	8,33%	8,33%
2	МБОУ «Гимназия № 1 им. И.В. Курчатова» города Симферополя	22	22,73%	45,45%	27,27%	4,55%
3	МБОУ «Симферопольская академическая гимназия» города Симферополя	16	12,50%	56,25%	25,00%	6,25%
4	МБОУ «Школа-лицей имени Героя Советского Союза Ф.Ф.Степанова» города Саки	11	9,09%	45,45%	45,45%	0,00%

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 31» города Симферополя	16	56,25%	18,75%	18,75%	6,25%
2	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 23» города Симферополя	17	29,41%	47,06%	17,65%	5,88%
3	МБОУ «Школа № 17» города Феодосии	12	25,00%	41,67%	33,33%	0,00%
4	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 7 им. А.В. Мокроусова с углубленным изучением английского языка» г.Симферополя	10	30,00%	40,00%	30,00%	0,00%

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимальног о балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
5	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 44 имени Героя Российской Федерации Алиме Абденановой» города Симферополя	10	30,00%	50,00%	20,00%	0,00%
6	МОУ «Школа № 3 им. А.Н. Крисанова» города Алушты	10	30,00%	40,00%	30,00%	0,00%
7	МБОУ «Симферопольский экономический лицей» города Симферополя	10	60,00%	40,00%	0,00%	0,00%
8	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 42 им. Эшрефа Шемьи-заде» г.Симферополя	17	64,71%	35,29%	0,00%	0,00%

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Анализ результатов ЕГЭ по информатике проведен по результатам участников основного дня, без учета результатов резервных дней основного периода.

При анализе региональных результатов по информатике на протяжении последних трёх лет можно отметить стабильное снижение среднего тестового балла (с 60 баллов в 2021 году до 48,5 баллов в 2024 году).

Также, по сравнению с прошлыми годами, выросла доля участников, не набравших минимальные баллы, до 29,48% (2023 год – 21,73%, 23,25% в 2022 году).

Доля участников, набравших баллы от 81 до 100 баллов, за последние три года также неуклонно снижается (с 12,38% в 2022 году до 5,24% в 2024 году). В 2024 году 1 выпускник из МБОУ «Открытый космический лицей имени дважды Героя Советского Союза летчика-космонавта Георгия Тимофеевича Берегового» города Симферополя получил 100-балльный результат за экзамен по информатике (в 2023 году – 3 человека, также все они обучающиеся города Симферополя).

Анализируя результаты ЕГЭ в разрезе категорий участников, можно увидеть, что наибольшая доля участников, набравших балл ниже минимального, по-прежнему, в категории обучающихся по программам среднего профессионального образования 40% (2023 год – 30,0%), в то же время, участники этой категории не имеют «высокобалльных» результатов (в 2023 году – 20%), а также наибольший процент набравших от минимального до 60 баллов (46,67%).

Невысокие результаты показали обучающиеся с ОВЗ (14 участников), 21,43% из них получили баллы ниже минимальных (в 2023 году 33,3%), 42,86% участников данной категории получили тестовый балл от минимального до 60 (в 2023 – 33,3%), также участники этой категории не имеют высоких результатов.

Сравнивая результаты по группам участников с учетом типа ОО, отметим следующее закономерности.

Немногочисленная группа выпускников школ-интернатов (3 человека) не преодолели минимального балла.

Максимальная доля участников, не набравших минимального балла по предмету, среди выпускников СОШ – 37,07% (2023 год среди обучающихся интернатов-лицеев и интернатов-гимназий – 33,3%). На втором месте по-прежнему обучающиеся колледжей и СПО – 35,71% (2023 год – 30%). На третьем – обучающиеся УВК – 30,23% (в 2023 году – 29,4%).

Максимальная доля набравших баллы от минимального до 60 по информатике среди выпускников колледжей, СПО – 50,00%, эта категория выпускников также не имеют высоких результатов по предмету; на втором месте выпускники УВК – 41,86%, третью позицию занимают выпускники лицеев и гимназий – 38,32% (2023 год – 41,3%), однако, хочется отметить, что данная категория участников имеет наибольшее количество «высокобалльных» результатов (10,78%).

Несмотря на то, что среди юношей предмет «Информатика» наиболее популярен, лучшие результаты в экзамене демонстрируют всё же девушки: 7,91% «высокобалльных» результатов девушек против 4,61% результатов юношей, 27,91% неудовлетворительных результатов девушек, против 29,86% таких же результатов юношей.

Наибольшая доля участников, получивших высокие результаты ЕГЭ по информатике (от 81 до 100 баллов) в 2024 году, характерна для городов Джанкой (13,33%), Симферополь (7,89%), Саки и Симферопольского района (7,14%). Однако, в этих же муниципалитетах более 25% выпускников не преодолели минимальный порог баллов.

Отсутствие «высокобалльных» результатов и наиболее высокую долю участников, не преодолевших минимальный балл (более 50%), демонстрируют школы Красногвардейского, Раздольненского и Бахчисарайского районов.

В перечень образовательных организаций республики, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по информатике, вошли 4 школы (2023 год - 10 школ). 3 образовательные организации находятся в городе Симферополь, 1 в городе Саки. Следует отметить, что выпускники МБОУ «Гимназия №1 им. И.В. Курчатова» города Симферополя не первый год показывают достаточно хорошие результаты по информатике, что свидетельствует о высоком уровне подготовки к экзамену в указанных школах.

В перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты экзамена по информатике, вошли 8 школ, где более 25% выпускников не преодолели порога минимального балла по предмету. Наихудшие результаты второй год подряд демонстрируют выпускники МБОУ «СОШ № 44 им. Алим Абденановой» и МБОУ «СОШ № 31» города Симферополя.

РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по информатике

Содержание КИМ ЕГЭ определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования (ФГОС) (приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.05.2012 № 413 с изменениями, внесёнными приказами Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.12.2014 № 1645, от 31.12.2015 № 1578, от 29.06.2017 № 613, приказами Министерства просвещения Российской Федерации от 24.09.2020 № 519, от 11.12.2020 № 712) с учётом примерной основной образовательной программы среднего общего образования (одобрена решением федерального учебно-методического объединения по общему образованию (протокол от 28.06.2016 № 2/163)).

Включённые в КИМ ЕГЭ задания выявляют достижение метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования.

Каждый вариант экзаменационной работы включает в себя 27 заданий, различающихся уровнем сложности и необходимым для их выполнения программным обеспечением. ЕГЭ по информатике проводится в компьютерной форме.

В работу входят 11 заданий, для выполнения которых, помимо тестирующей системы, необходимо специализированное программное обеспечение (ПО), а именно редакторы электронных таблиц и текстов, среды программирования.

Ответы на все задания представляют собой одно или несколько чисел или последовательности символов (букв или цифр).

КИМ содержат 11 заданий базового уровня сложности, 11 заданий повышенного уровня и 5 задания высокого уровня сложности.

В КИМ заданиями базового и повышенного уровней сложности проверяется достижение следующих предметных результатов освоения основной образовательной программы на базовом уровне:

- владение умением понимать программы, написанные на выбранном для изучения универсальном алгоритмическом языке высокого уровня; знанием основных конструкций программирования; умением анализировать алгоритмы с использованием таблиц;
- владение стандартными приёмами написания программы для решения стандартной задачи с использованием основных конструкций программирования и отладки таких программ; использование готовых прикладных компьютерных программ по выбранной специализации;
- владение компьютерными средствами представления и анализа данных.

В КИМ заданиями повышенного и высокого уровней сложности проверяется достижение следующих предметных результатов освоения основной образовательной программы на профильном уровне:

- владение понятием сложности алгоритма, знание основных алгоритмов обработки числовой и текстовой информации, алгоритмов поиска и сортировки;
- владение универсальным языком программирования высокого уровня (одним из нижеследующих: C#, C++, Pascal, Java, Python), представлениями о базовых типах данных и структурах данных; умением использовать основные управляющие конструкции;
- владение навыками и опытом разработки программ в среде программирования, включая тестирование и отладку программ; владение элементарными навыками формализации прикладной задачи и документирования программ;
- сформированность представлений о важнейших видах дискретных объектов и об их простейших свойствах, алгоритмах анализа этих объектов, о кодировании и декодировании данных и причинах искажения данных при передаче;

- умение строить математические объекты информатики, в том числе логические формулы;
- владение основными сведениями о базах данных, их структуре, средствах создания и работы с ними;
- владение опытом построения и использования компьютерных- математических моделей, проведения экспериментов и статистической обработки данных с помощью компьютера, интерпретации результатов, получаемых в ходе моделирования реальных процессов; умение оценивать числовые параметры моделируемых объектов и процессов.

Ответы на все задания КИМ оцениваются автоматизировано. Правильное выполнение каждого из заданий №№ 1–25 оценивается в 1 балл. Каждое такое задание считается выполненным, если экзаменуемый дал ответ, соответствующий коду верного ответа. За выполнение каждого задания присваивается (в дихотомической системе оценивания) либо 0 баллов («задание не выполнено»), либо 1 балл («задание выполнено»).

За верный ответ на задание 26 и 27 ставится 2 балла; если значения в ответе перепутаны местами ИЛИ в ответе присутствует только одно верное значение (второе неверно или отсутствует) – ставится 1 балл. В остальных случаях – 0 баллов.

За верный ответ на задание 27 ставится 2 балла; если значения в ответе перепутаны местами ИЛИ в ответе присутствует только одно верное значение (второе неверно или отсутствует) – ставится 1 балл. В остальных случаях – 0 баллов.

Максимальное количество первичных баллов, которое можно получить за выполнение заданий – 29.

Изменения в КИМ ЕГЭ в 2024 году по сравнению с 2023 годом.

В 2024 г. в КИМ ЕГЭ внесены следующие изменения. Задание 13 в 2024 г. проверяло умение использовать маску подсети при адресации в соответствии с протоколом IP.

Более сложными стали условия заданий № 14 и № 22 по сравнению с 2023 годом. В задании 14 появился параметр, и формулировка отличалась от задания прошлого года.

Задание 14, вариант № 301, 2024 г.

Значение арифметического выражения $3100 - x$, где x – целое положительное число, не превышающее 2030, записали в троичной системе счисления. Определите наибольшее значение x , при котором количество нулей в троичной записи числа, являющегося значением данного арифметического выражения, максимально. В ответе запишите число в десятичной системе счисления.

Крымские школьники задания базового уровня №5, №6, № 7, №8, №9 выполнили с наименьшим процентом выполнения (с процентом выполнения ниже 50).

Задание 5, вариант № 301, 2024 г.

На вход алгоритма подаётся натуральное число N . Алгоритм строит по нему новое число R следующим образом.

1. Строится двоичная запись числа N .

2. Далее эта запись обрабатывается по следующему правилу:

а) если сумма цифр в двоичной записи числа чётная, то к этой записи справа дописывается 0, а затем два левых разряда заменяются на 10;

б) если сумма цифр в двоичной записи числа нечётная, то к этой записи справа дописывается 1, а затем два левых разряда заменяются на 11.

Полученная таким образом запись является двоичной записью искомого числа R .

3. Результат переводится в десятичную систему и выводится на экран.

Например, для исходного числа $610 = 1102$ результатом является число $10002 = 810$, а для исходного числа $410 = 1002$ это число $11012 = 1310$.

Укажите **минимальное** число N , после обработки которого с помощью этого алгоритма получается число R , большее 19. В ответе запишите это число в десятичной системе счисления.

Данное задание проверяет знание тем «Алгоритмизация», «Системы счисления», работу со строками в языке программирования Python.

Задание № 6, вариант № 301, 2024 г.

Исполнитель Черепаха действует на плоскости с декартовой системой координат. В начальный момент Черепаха находится в начале координат, её голова направлена вдоль положительного направления оси ординат, хвост опущен. При опущенном хвосте Черепаха оставляет на поле след в виде линии. В каждый конкретный момент известно положение исполнителя и направление его движения. У исполнителя существует 6 команд: **Поднять хвост**, означающая переход к перемещению без рисования; **Опустить хвост**, означающая переход в режим рисования; **Вперёд n** (где n – целое число), вызывающая передвижение Черепахи на n единиц в том направлении, куда указывает её голова; **Назад n** (где n – целое число), вызывающая передвижение в противоположном голове направлении; **Направо m** (где m – целое число), вызывающая изменение направления движения на m градусов по часовой стрелке, **Налево m** (где m – целое число), вызывающая изменение направления движения на m градусов против часовой стрелки.

Запись: **Повтори k [Команда1 Команда2 ... КомандаS]** означает, что последовательность из S команд повторится k раз.

Черепахе был дан для исполнения следующий алгоритм:

Повтори 9 [Вперёд 27 Направо 90 Вперёд 30 Направо 90]

Поднять хвост

Вперёд 3 Направо 90 Вперёд 6 Налево 90

Опустить хвост

Повтори 9 [Вперёд 77 Направо 90 Вперёд 66 Направо 90]

Определите периметр области пересечения фигур, ограниченных заданными алгоритмом линиями.

Для оптимального решения данного задания предпочтительно использовать программное обеспечение «КУМИР 2.1.0-rc11». Данное задание проверяет знание тем «Алгоритмизация», «Исполнители».

Задание № 8, вариант № 301, 2024 г.

Определите количество девятеричных пятизначных чисел, в записи которых ровно одна цифра 0, при этом никакая нечётная цифра не стоит рядом с цифрой 0.

Данное задание проверяет знание тем «Кодирование данных», «Комбинаторика», «Системы счисления».

Задание № 9, вариант № 301, 2024 г.

Откройте файл электронной таблицы, содержащей в каждой строке четыре натуральных числа. Определите количество строк таблицы, содержащих числа, для которых выполнены оба условия:

- наибольшее из четырёх чисел меньше суммы трёх других;
- среди четырёх чисел есть только одна пара равных чисел.

В ответе запишите только число.

Данное задание проверяет знание темы «Встроенные функции в электронных таблицах». Формулировка задания отличается от варианта КИМ прошлого года.

Задание № 9 проверяет умение обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах.

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии.

Таблица 0-3

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы)	Б	85	66	90	96	97
2	Умение строить таблицы истинности и логические схемы	Б	69	24	80	97	100
3	Знание о технологии хранения, поиска и сортировки информации в реляционных базах данных	Б	67	40	74	81	97
4	Умение кодировать и декодировать информацию	Б	81	55	90	92	98
5	Формальное исполнение алгоритма, записанного на естественном языке, или умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд	Б	42	3	35	82	97

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
6	Определение возможных результатов работы простейших алгоритмов управления исполнителями и вычислительных алгоритмов	Б	30	8	29	44	76
7	Умение определять объём памяти, необходимый для хранения графической и звуковой информации	Б	38	6	33	67	93
8	Знание о методах измерения количества информации	Б	29	1	17	63	97
9	Умение обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах	Б	30	3	19	61	95
10	Информационный поиск средствами операционной системы или текстового процессора	Б	66	42	67	85	88
11	Умение подсчитывать информационный объём сообщения	П	25	3	17	51	75
12	Умение исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд	П	59	12	64	92	100
13	Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы)	П	31	1	18	66	93
14	Знание позиционных систем счисления	П	21	0	7	49	85
15	Знание основных понятий и законов математической логики	П	28	2	16	58	93
16	Вычисление рекуррентных выражений	П	42	3	34	82	98

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
17	Умение составить алгоритм и записать его в виде простой программы (10–15 строк) на языке программирования	П	24	0	9	58	90
18	Умение использовать электронные таблицы для обработки целочисленных данных	П	43	7	37	79	100
19	Умение анализировать алгоритм логической игры	Б	57	17	57	91	100
20	Умение найти выигрышную стратегию игры	П	45	4	36	90	100
21	Умение построить дерево игры по заданному алгоритму и найти выигрышную стратегию	В	38	3	24	82	100
22	Построение математических моделей для решения практических задач. Архитектура современных компьютеров. Многопроцессорные системы	П	18	2	14	29	69
23	Умение анализировать результат исполнения алгоритма	П	43	5	32	87	98
24	Умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки символьной информации	В	2	0	0	4	25
25	Умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки целочисленной информации	В	15	0	3	34	86
26	Умение обрабатывать целочисленную информацию с использованием сортировки	В	3	0	0	3	38

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
27	Умение создавать собственные программы (20–40 строк) для анализа числовых последовательностей	В	1	0	0	1	15

Задания базового уровня сложности № 5, № 6, № 7, № 8, № 9 выполнены с процентом выполнения ниже 50 %.

Задания повышенного и высокого уровня сложности № 24, № 26, № 27 выполнены с процентом выполнения ниже 15 %.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Наиболее сложными заданиями для участников ЕГЭ по информатике явились задания №5, №6, №7, № 8, № 9 базового уровня сложности, эти задания выполнили с наименьшим процентом выполнения (с процентом выполнения ниже 50).

Следует отметить, что средний процент выполнения этих заданий выше, чем в 2023 году

	Задание № 5	Задание № 6	Задание № 8	Задание № 9
средний процент выполнения заданий в 2023 г.	28%	17%	23%	14%
средний процент выполнения заданий в 2024 г.	42%	30%	29%	30%

Задание №5 выполнили в среднем 42 % участников ЕГЭ. Школьники не смогли применить на практике умение формального исполнения алгоритма, записанного на естественном языке, знания о системах счисления. По условию задачи ответ должен был выводиться в десятичной системе счисления, некоторые вывели ответ двоичную запись числа. Альтернативным способом решения данного задания является составление программы на языке программирования Python.

Задание №6 выполнили в среднем 30 % участников ЕГЭ. В задании необходимо было выполнить определение возможных результатов работы простейших алгоритмов управления исполнителем «Черепашка». Школьники не смогли определить периметр области пересечения фигур, ограниченных заданными алгоритмом линиями.

Задание №8 выполнили в среднем 29 % участников ЕГЭ. Данное задание проверяет знание тем «Кодирование данных», «Комбинаторика», «Системы счисления». Школьники не смогли применить на практике знание основных понятий и методов,

используемых при измерении количества информации. Альтернативным способом решения данного задания является составление программы на языке программирования Python.

Задание №9 выполнили в среднем 30 % участников ЕГЭ. Данное задание проверяет знание темы «Встроенные функции в электронных таблицах». Формулировка задания отличается от варианта КИМ прошлого года. Школьники не смогли применить на практике умение обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах, применять встроенные функции для нестандартных задач. Альтернативным способом решения данного задания является составление программы на языке программирования Python.

Наиболее сложными заданиями для участников ЕГЭ по информатике явились задания №24, №26, № 27 повышенного и высокого уровня сложности.

Заданием №24 выполнили в среднем 2% участников ЕГЭ. Школьники не смогли применить на практике умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки символьной информации.

Задание №26 выполнили в среднем 3% участников ЕГЭ. Школьники не смогли применить на практике умение создавать собственные программы для обработки целочисленной информации с использованием сортировки.

Задание №27 выполнили в среднем 1% участников ЕГЭ. Школьники не смогли применить на практике умение создавать собственные программы (20–40 строк) для анализа числовых последовательностей.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

В заданиях ЕГЭ № 17, № 25, № 24, № 26, № 27 проверяемые требования к метапредметным результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования заключаются в умении реализовывать на выбранном для изучения языке программирования (Python, C++, Паскаль) типовые алгоритмы обработки чисел, числовых последовательностей и массивов, умении создавать собственные программы для обработки символьной информации.

При выполнении заданий значительная часть ошибок экзаменуемых обусловлена недостаточным развитием у них таких метапредметных навыков, как анализ условия задания, умении создавать собственные программы для обработки числовой и символьной информации, способность к самопроверке. Очевидно, что улучшение таких навыков будет способствовать существенно более высоким результатам ЕГЭ по информатике.

Школьники не смогли применить навыки разрешения проблем; способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания; умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию при решении заданий №5, №6, №7, №8, №9 базового уровня сложности и заданий №24, №26, № 27 повышенного и высокого уровня сложности.

Решение заданий ЕГЭ по информатике тесно связано со знаниями по математике.

Для решения задания № 8 школьники должны знать тему «Комбинаторика», уметь применять правила сложения и умножения в комбинаторике, вычислять число перестановок без повторений и с повторениями.

Задание № 8 проверяет знание основных понятий и методов, используемых при измерении количества информации, знание темы системы исчисления.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Анализируя итоги ЕГЭ по информатике в Республике Крым в 2024 году можно сказать, что участники на достаточном уровне усвоили ряд тем из курса информатики.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным:

- умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы);
- знание о технологии хранения, поиска и сортировки информации в реляционных базах данных;
- умение строить таблицы истинности и логические схемы;
- умение кодировать и декодировать информацию;
- знание основных конструкций языка программирования;
- умение обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах;
- информационный поиск средствами операционной системы или текстового процессора;
- умение подсчитывать информационный объём сообщения;
- умение анализировать результат исполнения алгоритма;
- умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы);
- знание позиционных систем счисления;
- знание основных понятий и законов математической логики;
- вычисление рекуррентных выражений;
- умение создавать собственные программы (20–40 строк) для обработки целочисленной информации;
- умение обрабатывать вещественные выражения в электронных таблицах;
- умение анализировать алгоритм логической игры;
- умение найти выигрышную стратегию игры;
- умение построить дерево игры по заданному алгоритму, находить выигрышную стратегию;
- умение строить математические модели для решения практических задач для архитектуры современных компьютеров и многопроцессорных систем;
- умение анализировать алгоритм, содержащий ветвление и цикл;

- умение анализировать результат исполнения алгоритма;
- умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки целочисленной информации в массивах.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным:

- формальное исполнение алгоритма, записанного на естественном языке, знания о системах счисления;
- определение возможных результатов работы простейших алгоритмов управления исполнителями и вычислительных алгоритмов;
- умение определять объём памяти, необходимый для хранения графической, текстовой информации и звука;
- знание о методах измерения количества информации;
- умение обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах, применять встроенные функции для нестандартных задач;
- умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки символьной информации;
- умение обрабатывать целочисленную информацию с использованием сортировки;
- умение создавать собственные программы (20–40 строк) для анализа числовых последовательностей.

Изменения успешности выполнения заданий в 2022 -2024 годах по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности.

Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения задания в РК		
		2022	2023	2024
Умение строить таблицы истинности и логические схемы	Б	65%	75%	69%
Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы)	Б	82 %	84%	85%
Знание о технологии хранения, поиска и сортировки информации в базах данных	Б	71 %	73%	67%
Умение кодировать и декодировать информацию	Б	53 %	77%	81%

Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения задания в РК		
		2022	2023	2024
Формальное исполнение алгоритма, записанного на естественном языке или умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд	Б	33 %	28%	42%
Умение исполнить рекурсивный алгоритм (Вычисление рекуррентных выражений)	Б	58 %	52%	42%
Знание позиционных систем счисления	П	39 %	34%	21 %
Знание основных понятий и законов математической логики	П	29 %	39%	28%
Умение построить дерево игры по заданному алгоритму и обосновать выигрышную стратегию	В	43 %	40%	38%

В 2022 г. средний процент выполнения 82 % заданий успешно усвоены. В 2023 году средний процент успешно выполненных заданий составлял 74 %. В 2024 году средний процент успешно выполненных заданий составлял 70 % (успешно усвоенными считаются те задания в КИМ, средний процент выполнения которых для заданий базового уровня составил выше 50 % и заданий повышенного и высокого уровня с процентом выполнения не ниже 15%).

Но следует отметить, что на протяжении 2022-2024 гг. наблюдается положительная динамика для групп заданий:

- Умение строить таблицы истинности и логические схемы;
- Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы);
- Умение кодировать и декодировать информацию;
- Знание основных понятий и законов математической логики.

Меры методической поддержки изучения учебного предмета «Информатика», проведение семинаров, тренингов, курсов повышения квалификации, которые проводились в 2022-2024 учебном году можно считать в целом успешными.

ГБОУ ДПО РК «Крымский республиканский институт постдипломного педагогического образования» подготовил перечень стандартного программного обеспечения и интернет-ссылки для инсталляции языков и сред программирования, предоставляемого участнику для выполнения ЕГЭ по информатике в компьютерной форме в 2024 году на территории Республики Крым. Перечень был размещен на образовательных ресурсах. Каждый участник ЕГЭ по информатике мог заранее ознакомиться с интерфейсом языков и сред программирования, которые будут использованы во время проведения экзамена.

РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ КРЫМ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Республике Крым на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Контрольными измерительными материалами экзаменационной работы охватывается основное содержание курса информатики, важнейшие его темы, наиболее значимый в них материал, однозначно трактуемый в большинстве преподаваемых в школе вариантов курса информатики. Работа содержит как задания базового уровня сложности, проверяющие знания и умения, соответствующие базовому уровню подготовки по предмету, так и задания повышенного и высокого уровней, проверяющие знания и умения, владение которыми основано на углубленном изучении предмета.

При выполнении заданий значительная часть ошибок экзаменуемых обусловлена недостаточным развитием у них таких метапредметных навыков, как анализ условия задания, умении создавать собственные программы для обработки числовой и символьной информации, способность к самопроверке. Очевидно, что улучшение таких навыков будет способствовать существенно более высоким результатам ЕГЭ по информатике.

При подготовке к ЕГЭ по информатике школьникам необходимо особое внимание уделить темам по математике «Комбинаторика».

Для решения задания № 8 школьники должны знать тему «Комбинаторика», уметь применять правила сложения и умножения в комбинаторике, вычислять число перестановок без повторений и с повторениями.

При изучении темы «Алфавитный подход к измерению количества информации» рекомендуется максимально математически строгое (насколько это возможно в пределах школьного курса) изложение этой темы с обязательной четкой формулировкой определений, доказательством формул и фактов, применяемых в решении задач, в сочетании с иллюстрированием теоретического материала примерами. При рассмотрении двоичного алфавита необходимо демонстрировать обучающимся глубокую связь темы «Алфавитный подход к измерению количества информации» с темой «Двоичная система счисления», чтобы последняя не воспринималась учащимися как имеющая отношение лишь к особенностям реализации компьютерных логических схем.

Также необходимо подробно рассмотреть важную с точки зрения измерения количества информации тему кодирования информации сообщениями фиксированной длины над заданным алфавитом. При этом следует добиться полного понимания обучающимися комбинаторной формулы, выражающей зависимость количества возможных кодовых слов от мощности алфавита и длины слова, а не ее механического заучивания, которое может оказаться бесполезным при изменении постановки задачи. Также необходимо обращать внимание обучающихся на связь этой темы с использованием позиционных систем счисления с основанием, равным мощности алфавита.

При подготовке обучающихся к ЕГЭ следует обратить особое внимание на усвоение теоретических основ информатики, в том числе раздела «Основы логики», с учетом тесных межпредметных связей информатики с математикой, а также на развитие метапредметной способности к логическому мышлению.

Альтернативным способом решения заданий № 5, № 8, № 9 является составление программы на языке программирования Python.

Анализ результатов ЕГЭ по информатике за весь период его существования показывает, что иногда небольшие изменения сюжета даже заданий базового уровня сложности приводят к статистически значимым изменениям процента его выполнения в сторону снижения.

Ничем другим, кроме как безуспешными попытками экзаменуемого механически применить сформированные при «натаскивании» на конкретные типы заданий шаблоны, такие локальные ухудшения результатов объяснить вряд ли возможно.

Таким образом, задания, требующие от экзаменуемого демонстрации способности применения умений и знаний в новой для него ситуации, необходимы для выделения из массы подготовленных к выполнению конкретных типов заданий учащихся, способных осмыслить новую ситуацию и предпринять адекватные ей действия, что нужно для ориентации на будущую профессиональную деятельность в IT-сфере, отличающейся, как известно, высоким динамизмом в постановке реальных задач и способах их решения.

При подготовке школьников к ЕГЭ необходимо уделить особое внимание:

- изучению методов измерения количества информации;
- практическому программированию, включая работу с файлами при вводе-выводе данных, сортировку, обработку числовой и символьной информации, алгоритмам обработки массивов, операциям числового деления;
- разбиению записи натурального числа в позиционной системе с основанием, меньшим или равным 10, на отдельные цифры;
- разложению натурального числа на простые сомножители;
- алгоритмам проверки натурального числа на простоту.
- организации вычислений в электронных таблицах, применению встроенных функций.
- умению определять объём памяти, необходимый для хранения графической информации;
- изучению формального исполнения алгоритма, записанного на естественном языке.

4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

В работе с выпускниками, которые потенциально могут оказаться в группе не преодолевших минимальный тестовый балл, необходимо сосредоточить внимание на заданиях базового уровня сложности. Для выпускников, имеющих достаточный или высокий уровень знаний/умений, следует разрабатывать задания исследовательского характера, использовать уроки проектной деятельности, уделять внимание практическому программированию.

При выполнении заданий значительная часть ошибок экзаменуемых обусловлена недостаточным развитием у них таких метапредметных навыков, как анализ условия задания, умении создавать собственные программы для обработки числовой и символьной информации, способность к самопроверке. Очевидно, что улучшение таких навыков будет способствовать существенно более высоким результатам ЕГЭ по информатике.

При подготовке к экзамену использовать открытый банк заданий ЕГЭ.

Максимально приближать структуру проводимых проверочных работ к структуре КИМ ЕГЭ, широко использовать задания на поиск и исправление ошибок, работу с текстами, графиками, таблицами.

При составлении проверочных заданий руководствоваться кодификатором элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников общеобразовательных учреждений для проведения единого государственного экзамена.

На уроках использовать задания, способствующие максимальному развитию метапредметных универсальных учебных действий.

Активно использовать в преподавании информатики современные педагогические технологии, позволяющие реализовывать системно-деятельностный подход (технологии проектной деятельности, ИКТ - технологии, кейс - технологии, групповые, игровые технологии и т.п.).

Увеличивать долю самостоятельной работы учащихся на уроках, во внеурочной деятельности, при выполнении проектов, учебных исследовательских работ, во время подготовки к ГИА.

Использовать возможности дистанционного обучения (консультации для учащихся, вебинары, создание тематических групп консультационного характера в соцсетях и т.п.)

Для эффективной подготовки к ЕГЭ по информатике в образовательных организациях Республики Крым изыскать возможность ввести во внеурочной деятельности учебный курс «Искусственный интеллект», программа которого одобрены на заседании федерального учебно-методического объединения по общему образованию 19 ноября 2021 года (Протокол № 5/21 от 19 ноября 2021 г.). Данный курс дополняет школьный курс информатики и способствует развитию навыков практического программирования на языке Python, алгоритмического мышления. Полная версия УМК учебного курса «Искусственный интеллект» размещена в информационно-коммуникационной сети Интернет по адресу: <https://ai.synergy.ru>.

Привлекать школьников к участию в федеральном проекте «Код будущего» для развития кадрового потенциала IT-отрасли в рамках национальной программы «Цифровая экономика Российской Федерации», который реализует бесплатное онлайн обучение школьников 8-11 классов современным языкам программирования. Практические навыки, полученные в области программирования, помогут школьникам успешно сдать ЕГЭ по информатике.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников

С целью совершенствования организации и методики преподавания предмета методическим службам ГБОУ ДПО РК КРИППО разработать рекомендации для методических объединений учителей информатики на основании анализа результатов ЕГЭ в 2024 году.

Для эффективной подготовки к ЕГЭ по информатике в образовательных организациях Республики Крым изыскать возможность ввести во внеурочной деятельности учебный курс «Искусственный интеллект», программа которого одобрены на заседании федерального учебно-методического объединения по общему образованию 19 ноября 2021 года (Протокол № 5/21 от 19 ноября 2021 г.). Данный курс дополняет школьный курс информатики и способствует развитию навыков практического программирования на языке Python, алгоритмического мышления. Полная версия УМК учебного курса «Искусственный интеллект» размещена в информационно-коммуникационной сети Интернет по адресу: <https://ai.synergy.ru>.

Рекомендовано рассмотреть на школьных и муниципальных заседаниях методических объединений учителей информатики особенности преподавания сложных тем, вызывающих затруднения в ходе подготовки и выполнения заданий ЕГЭ, а именно:

- методы измерения количества информации;

- практическое программирование, включая работу с файлами при вводе-выводе данных, сортировку, обработку числовой и символьной информации;
- определение объема памяти, необходимого для хранения графической, текстовой информации и звука;
- организация вычислений в электронных таблицах, применение встроенных функций для решений задач ЕГЭ;
- формальное исполнение алгоритма, записанного на естественном языке;
- основы логики;
- организовать совместную работу с учителями математики для эффективного изучения темы «Комбинаторика»;
- популяризировать среди учителей федеральный проект «Код будущего» для обучения школьников 8-11 классов современным языкам программирования.

4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

С целью совершенствования организации и методики преподавания предмета - организовать на базе ГБОУ ДПО РК КРИППО для учителей информатики республиканский тренинг «Подготовка школьников к ЕГЭ по информатике» с демонстрацией эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ по информатике 2024;

- организовать на базе городских и районных методических объединений постоянно действующий семинар, целью которого будет обсуждение особенностей преподавания наиболее сложных тем в курсе информатики, в том числе с учетом дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки, а также разбор решений заданий ЕГЭ повышенного и высокого уровня сложности (из банка заданий ФИПИ);

- организовать прохождение учителями информатики Республики Крым курсов повышения квалификации на базе ГБОУ ДПО РК КРИППО по ДПП ПК «Организация системной подготовки обучающихся к выполнению заданий ЕГЭ и ОГЭ по информатике и ИКТ», (18 часов, действуют с 2020 года);

- использовать возможности дистанционного обучения (форумы, вебинары, курсы ПК для учителей и т.п.).

РАЗДЕЛ 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2023 – 2024 уч.г.

Таблица 0-4

№ п/п	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о

			необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Семинар по теме «Об особенностях преподавания информатики в общеобразовательных организациях Республики Крым в 2023/2024 учебном году»	24.08.2023 Методисты (специалисты) муниципальных методических служб, курирующие преподавание информатики	Обеспечивает информирование педагогических работников о перспективной модели КИМ, анализ результатов по итогам ГИА с учетом типичных ошибок выпускников РК, рекомендации подготовки с учетом ошибок.
2	Тренинг по теме «Подготовка школьников к ЕГЭ и ОГЭ по информатике»	15.03.2024 Специалисты органов управления образованием муниципальных районов и городских округов, курирующие преподавание информатики	Способствует росту осведомленности об алгоритме выполнения заданий ЕГЭ, положительная динамика результатов ЕГЭ внутри групп участников ЕГЭ

5.1. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне.

5.1.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 0-55

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие	Категория участников
1	Апрель	ДПП ПК «Организация системной подготовки обучающихся к выполнению заданий ЕГЭ и ОГЭ по информатике», ГБОУ ДПО РК КРИППО	Учителя информатики
2	Ноябрь	ДПП ПК «Методика преподавания информатики в условиях реализации ФГОС», ГБОУ ДПО РК КРИППО	Учителя информатики
3	Август	Семинар по теме «Об особенностях преподавания информатики в общеобразовательных организациях Республики Крым в 2024/2025 учебном году», ГБОУ ДПО РК КРИППО	Учителя информатики
4	Март	Тренинг по теме «Подготовка школьников к ЕГЭ и ОГЭ по информатике», ГБОУ ДПО РК КРИППО	Учителя информатики

5.1.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 0-66

№ п/п	Дата	Мероприятие
1	В течение года	Семинары и тренинги для учителей информатики в рамках семинаров по «План-графику проведения организационно-методических мероприятий с работниками организаций, осуществляющих образовательную деятельность в 2024/2025 г.г.», утвержденных приказом Минобразования Крыма

5.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г.

На основании материалов онлайн карты ГИА, разработанной ГБОУ ДПО РК КРИППО и размещенной на официальном сайте института, педагогические работники образовательных организаций Республики Крым разрабатывают и проводят в течение учебного года соответствующие корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ и типичных ошибок, допущенных выпускниками школ.

Тренировочные мероприятия по подготовке к ЕГЭ-2025, которые проводятся в общеобразовательных организациях (пробные экзамены).

5.1.4. Работа по другим направлениям

- Методическая работа с педагогами образовательных организаций, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету в 2024 года.

- Работа с молодыми педагогами – учителями-предметниками.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организаций, проводящих анализ результатов ЕГЭ

Государственное бюджетное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования Республики Крым «Крымский республиканский институт постдипломного педагогического образования» (КРИППО);

Государственное казенное учреждение Республики Крым «Центр оценки и мониторинга качества образования» (ЦОМКО) (Региональный центр обработки информации Республики Крым).

№	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету	ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание	Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)
1.	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предметам	Типакова Е.О., ЦОМКО, директор	Руководитель РЦОИ
2	Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам	Алиева Гульжиян Бахтияровна, Зав. отделом дистанционного образования УНМО ДО ГБОУ ДПО РК КРИППО	
3.	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по русскому языку	Дорофеев Ю.В., КРИППО, проректор по научной работе, д-р филол. наук, доцент	Председатель ПК по русскому языку
4	Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по русскому языку	Володина Л.Д., МБОУ «Гимназия № 1 им. И.В. Курчатова» города Симферополя, учитель русского языка и литературы	Старший эксперт ПК по русскому языку
		Замбунова С.А., МБОУ «Средняя общеобразовательная школа-детский сад № 37 им. И.Г. Генова» города Симферополя, учитель русского языка и литературы	Старший эксперт ПК по русскому языку
		Кривошеина И.Н., МБОУ «Средняя	Старший эксперт ПК по русскому

№	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету	ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание	Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)
		общеобразовательная школа № 27 им. В.Ф. Маргелова» города Симферополя, учитель русского языка и литературы	языку
		Крутофал Е.Ю., МБОУ «Новофедоровская школа-лицей имени героя Российской Федерации Т.А. Апакидзе» Сакского района, учитель русского языка и литературы	Старший эксперт ПК по русскому языку
		Савва О.Ю., МБОУ «Школа-гимназия № 10 им. Э.К. Покровского» города Симферополя, учитель русского языка и литературы	Старший эксперт ПК по русскому языку
5	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по литературе	Бурдина А.С., КРИППО, заведующий отделом русской филологии центра филологического образования	Председатель ПК по литературе, заместитель председателя ПК по русскому языку
6	Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по литературе	Поворозная Е.А., МОУ «Азовская школа-гимназия имени Николая Саввы» Джанкойского района, учитель русского языка и литературы	Старший эксперт ПК по литературе
		Кульчейко Е.В., МБОУ ДО Центр детского и юношеского творчества», методист	Старший эксперт ПК по литературе
		Мошик Ю.А., МБОУ «Школа-лицей № 3 им. А.С. Макаренко» г. Симферополя, учитель русского языка и литературы	Старший эксперт ПК по литературе
		Пиндус И.Н., МБОУ «Ильинский учебно-воспитательный комплекс имени Коробчука А.К.» Красноперекопского района, учитель	Основной эксперт ПК по литературе

№	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету	ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание	Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)
		русского языка и литературы Кривошапко Е.В., МБОУ «Ялтинская средняя школа-лицей № 9» г. Ялты, учитель русского языка и литературы	Основной эксперт ПК по литературе
7	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по математике профильного уровня и по математике базового уровня	Корзун Т.В., КРИППО, методист Центра качества образования	Председатель ПК по математике
8.	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по физике	Бойчук Л.Я., КРИППО, методист Центра качества образования	Председатель ПК по физике
9.	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по биологии	Дризуль А.В., КРИППО, преподаватель кафедры естественно-математического образования и финансовой грамотности	Председатель ПК по биологии
10	Специалист, привлекаемый к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по биологии	Терехова А.В., КРИППО, заведующий отделом функциональной грамотности ЦНППМПР	
11	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по химии	Курьянова Т.Н., КРИППО, методист	Председатель ПК по химии
12	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по истории	Крыжко Е.Е., КРИППО, заведующий отделом Центра непрерывного повышения профессионального мастерства педагогических работников	Председатель ПК по истории
13	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по обществознанию	Сомов М.В., КРИППО, доцент кафедры социального и гуманитарного образования, канд. полит. наук	Председатель ПК по обществознанию
14	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по географии	Корчинская Н.В., КРИППО, методист	Председатель ПК по географии
15	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по иностранным языкам	Костецкая Л.М., КРИППО, заведующий центром филологического образования	Председатель ПК по иностранным языкам
16	Специалисты, привлекаемые к подготовке	Рудякова Т.И., КРИППО, старший	

№	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету	ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание	Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)
	методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по иностранным языкам	преподаватель кафедры филологии	
		Долгополова Л.А., КРИППО, доктор филологических наук, профессор кафедры филологии	
		Тарасенко С.И., МБУ ДПО «Информационно-методический центр» города Симферополя, методист	Старший эксперт ПК по английскому языку
		Дорогань Ю.В., МБОУ «Гимназия №9» муниципального образования городской округ Симферополь, учитель английского языка	Старший эксперт ПК по английскому языку
		Волошина Н.Н., МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №24 имени Кавалера 3-х орденов Славы И.П. Клименко с углубленным изучением иностранных языков» муниципального образования г. Симферополь	Старший эксперт ПК по немецкому языку
17	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по информатике	Киндра Т.В., КРИППО, методист центра качества образования	Председатель ПК по информатике