

**Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение
«Гвардейская школа-гимназия № 3»
Симферопольского района Республики Крым
(МБОУ «Гвардейская школа-гимназия № 3»)**

ПРИКАЗ

27.12.2024

№ 603

**Об итогах пробного ОГЭ по русскому
языку в 9-х классах**

В соответствии с годовым планом работы на 2024/2025 учебный год, во исполнение приказа от 02.12.2024 № 545 «О проведении пробных экзаменов в формате ОГЭ, ЕГЭ для обучающихся 9-х, 11-х классов в 2024/2025 учебном году» с целью обеспечения объективности выставления отметок выпускникам 09.12.2024 проведен пробный экзамен по русскому языку для обучающихся 9-х классов в формате ОГЭ в соответствии с требованиями к проведению ГИА.

В пробном экзамене приняли участие 70 выпускников (93 %). Успешно справились с заданиями 57 человек (81%), 13 человек написали на неудовлетворительную отметку (19%).

Результаты пробного ОГЭ по русскому языку:

9-А класс

№	Фамилия	Имя	Отчество	Задания с кр. ответом	Задания с развернутым ответом	Первичный балл	Отметка декабрь	1 четверть	Результат
1	Абдарафиев	Эмир	Нурланович	1	13	14	3	3	подтвердил
2	Ананьева	Арина	Егоровна	6	24	30	5	5	подтвердила
3	Бондаренко	Илья	Владимирович	4	19	23	3	3	подтвердил
4	Борисов	Егор	Алексеевич	5	14	19	3	3	подтвердил
5	Волик	Виктория	Сергеевна	5	20	25	4	5	понижила
6	Гетманский	Кирилл	Валентинович	9	20	29	5	5	подтвердил
7	Довганюк	Ирина	Сергеевна	4	19	23	4	4	подтвердила
8	Домбровский	Максим	Юрьевич	0	9	9	2	3	понижил
9	Ерохин	Сергей	Дмитриевич	2	18	20	3	3	подтвердил
10	Зубкова	Наталья	Владимировна	7	23	30	5	5	подтвердила
11	Константинов	Максим	Андреевич	0	10	10	2	3	понижил
12	Курбанов	Иззет	Шевкетович	1	10	11	2	3	понижил
13	Курилов	Денис	Леонидович	1	13	14	3	3	подтвердил
14	Курочкина	Александра	Валерьевна	3	15	18	3	3	подтвердила
15	Курышкин	Павел	Алексеевич	1	4	5	2	3	понижил

16	Лесик	Юрий	Игоревич	5	20	25	4	4	подтверд ил
17	Макоид	Наталья	Андреевна	1	13	14	3	3	подтверд ила
18	Михайлов	Александр	Борисович	0	13	13	3	3	подтверд ил
19	Мусаев	Гирей	Виленович	5	21	26	4	4	подтверд ил
20	Мустафаева	Динара	Асановна	2	19	21	3	4	понизила
21	Наливайко	Руслана	Олеговна	0	6	6	2	3	понизила
22	Погоний	Олег	Юрьевич	5	13	18	3	4	понизил
23	Пономаренко	Ева-Мария	Ивановна	4	17	21	3	4	понизила
24	Рахматуллин	Тимур	Радикович	5	24	29	5	5	подтверд ил
25	Сукманская	Екатерина	Руслановна	0	14	14	3	3	подтверд ила
26	Тимошенко	Александр	Викторович	8	19	27	4	4	подтверд ил
27	Хайрутдинова	Амина	Эрнесовна	4	19	23	4	4	подтверд ила
28	Чалавуз	Гузель	Акимовна	4	19	23	3	3	подтверд ила
29	Штелиха	Анна	Леонидовна	5	17	22	3	4	понизила
Средний балл							3,3	3,7	-0,4

9-Б класс

№	Фамилия	Имя	Отчество	Задания с кр. ответом	Задания с разверн утым ответом	Перви чный балл	Отмет ка декабр ь	1 четв ерть	Результ ат
1	Абдурашова	Майре	Алимовна	2	17	19	3	3	подтверд ила
2	Ахмедов	Муслим	Шухратович	3	4	7	2	3	понизил
3	Ваниева	Сафие	Кемаловна	6	17	23	4	4	подтверд ила
4	Газиева	Шефика	Акимовна	3	18	21	3	4	понизила
5	Грачева	Илона	Алексеевна	5	20	25	4	4	подтверд ила
6	Гуту	Мавиле	Руслановна	7	20	27	4	4	подтверд ила
7	Дервишева	Мерьем	Муслимовна	2	20	22	3	4	понизила
8	Джепаров	Айдер	Ленорович	4	18	22	3	4	понизила
9	Дмитриева	Марьяна	Андреевна	1	12	13	2	3	понизила
10	Загребелный	Елисей	Евгеньевич	4	20	24	4	4	подтверд ил
11	Калитин	Дмитрий	Евгеньевич	3	12	15	3	3	подтверд ил
12	Меметов	Эльвис	Эльдорович	0	3	3	2	3	понизила
13	Минаев	Эмир	Арсенович	2	12	14	2	3	понизил
14	Мирза	Эмилия	Эскендеровна	3	13	16	3	3	подтверд ила
15	Муратова	Элина	Муратовна	7	19	26	4	4	подтверд ила

16	Мустафаева	Адиле	Диляверовна	4	17	21	3	3	подтвердила
17	Сарксян	Кристина	Ишхановна	3	18	21	3	4	понижила
18	Седсалиева	Эльмаз	Расимовна	4	18	22	3	3	подтвердила
19	Сеитяя	Нариман	Эдъдарович	1	0	1	2	4	понижил
20	Халиляева	Диана	Диляверовна	2	20	22	3	4	понижила
21	Шарова	Карина	Владимирона	4	20	24	4	4	подтвердила
Средний балл							3,0	3, 6	-0,6

9-В класс

№	Фамилия	Имя	Отчество	Задания с кратким ответом	Задания с развернутым ответом	Первичный балл	Отметка декабрь	1 четверть	Результат
1	Алиев	Амет	Русланович	9	22	31	5	5	подтвердил
2	Алиев	Исмаил	Искендерович	1	14	15	3	3	подтвердил
3	Алиева	Сание	Искендеровна	3	15	18	3	3	подтвердила
4	Ахтемова	Назифе	Эдемовна	6	15	21	3	4	понижила
5	Барасанова	Нияра	Аметовна	4	12	16	3	3	подтвердила
6	Бейтуллев	Эрвин	Энверович	3	15	18	3	3	подтвердил
7	Валикова	Надежда	Владимировна	9	22	31	5	5	подтвердила
8	Велиляев	Эрвин	Серверович	4	19	23	4	4	подтвердил
9	Дубинин	Никита	Денисович	1	9	10	2	3	понижил
10	Ибрагимов	Рамазан	Усманович	8	16	24	4	4	подтвердил
11	Ирих	Реана	Небиевна	6	21	27	4	5	понижила
12	Ирих	Руслан	Османович	7	20	27	4	4	подтвердил
13	Османова	Наиле	Шевхиевна	4	20	24	4	5	понижила
14	Сейдаметова	Эдие	Рустемовна	3	10	13	2	3	понижила
15	Сейтязева	Тамила	Эльдатовна	5	21	26	4	5	понижила
16	Селин	Даниил	Алексеевич	6	17	23	4	4	подтвердил
17	Чаплыгина	Софья	Юрьевна	1	13	14	2	3	понижила
18	Эмираджев	Ильяс	Ибрышевич	1	14	15	3	3	подтвердил
19	Эннанов	Руслан	Ленурович	5	15	20	3	3	подтвердил
20	Яшлаский	Эридан	Рифатович	10	18	28	4	4	подтвердил
Средний балл							3,5	3,8	-0,3

Сравнительный анализ

Класс	К-во учащ.	Писали работу		«5»		«4»		«4» + «5» %	«3»		«2»		Расхождение +,- % «4»+«5»	Расхождение +,- % «2»	Средний балл
		К-во	%	К-во	%	К-во	%		К-во	%	К-во	%			
9-А	29	29	100	4	14	6	21	10/34	14	49	5	17	-14	+17	3,3 (-0,4)
1 четверть				5	17	9	31	14/48	15	52	-	-			3,7
9-Б	22	21	95	-	-	6	29	6/29	10	48	5	23	-14	+23	3,0 (-0,6)
1 четверть				-	-	9	43	9/43	12	57	-	-			3,6
9-В	24	20	83	2	10	8	40	10/50	7	35	3	15	-5	+15	3,5 (-0,3)
1 четверть				5	25	6	30	11/55	9	45	-	-			3,8
Итого ОГЭ ноябрь	75	70	93	6	9	20	29	26/37	31	44	13	19	-12	+13	3,3 (-0,3)
Итого 1 четверть	70	70	100	10	14	24	34	34/49	36	51	-	-	-	-	3,6

Сравнительный анализ четвертного оценивания и результатов пробного ОГЭ по программе основного общего образования в декабре позволяет сделать вывод, что большинство учащихся справились с заданиями на удовлетворительном уровне (успешность – 81 %, качество знаний 37%, по итогам 1 четверти – 49 %). Понизили свой результат - 27 чел. (39 %); подтвердили – 43 чел. (61 %). Есть неудовлетворительные результаты (13 чел./19%). Средний балл – 3,3 б.

Результат 9-А класса понизился: качество знаний – 34 %, по итогам четверти – 48 %, снижение – 0,4 %. Неудовлетворительные результаты показали: Домбровский М., Константинов М., Курбанов И., Курышкин П., Наливайко Р. Отличный результат показали: Гетманский К. и претенденты на аттестат с отличием Ананьева А., Зубкова Н., Рахматуллин Т.

Результат 9-Б класса понизился: качество знаний – 29 %, по итогам четверти – 43%, снижение – 14 %. Средний балл – 3,0, по итогам четверти – 3,6. Неудовлетворительные результаты показали Ахмедов М., Дмитриева М., Меметов Э., Минев Э., Сеитя Н.

Результат 9-В класса понизился: качество знаний – 50 %, по итогам четверти – 55 %, снижение – 5 %. Неудовлетворительные результаты показали: Дубинин Н., Сейдметова Э., Чаплыгина С. Отличный результат показали: Алиев А. и претендентка на аттестат с отличием Валикова Н. Претенденты Сейтязева Т. и Ирих Р. понизили отметку на 1 балл, Септаров Р. и Требушенко А. отсутствовали.

Краткая характеристика экзаменационной работы

Пробный ОГЭ по русскому языку проводился по контрольно-измерительным материалам основного государственного экзамена, состоял из трех частей: изложения, тестовой части, сочинения.

Всего заданий – 13; из них по типу заданий: с кратким ответом – 11; с развёрнутым ответом – 2; по уровню сложности: Б – 9 . Максимальный первичный балл – 33.

Анализ выполнения тестовой части

Часть 2. (задания 2-11) – задания с кратким ответом. Экзаменационная работа предполагает выполнение экзаменуемым различных видов анализа языкового материала. Для этого в части 2 работы дано 11 заданий: 4 задания (задания 2 - 5) проверяют умение выполнять орфографический, пунктуационный, грамматический анализ; 3 задания (задания 6-8) нацелены на анализ текста, а именно проверяют глубину и точность понимания содержания текста; понимание отношений синонимии и антонимии, важных для содержательного анализа текста; опознавание изученных средств выразительности речи.

№	Задание	9-А не справились чел/%	9-Б не справились чел/%	9-В не справились чел/%	Итого не справились по 9-м классам
2	Синтаксический анализ	22 /76 %	15/71	14 /70%	51/73
3	Пунктуационный анализ	25 /86 %	16/76	17/85%	58/83
4	Синтаксический анализ	26 / 66 %	10/48	15/75%	51/73
5	Орфографический анализ	19 / 66 %	18/85	17/85%	54/77
6	Анализ содержания текста	12 / 41 %	8/38	6/ 30%	26/37
7	Анализ средств выразительности	14 /48 %	11/52	11 / 55%	36/51
8	Лексический анализ	23 / 79 %	13/62	10 / 50%	46/66

За тестовую часть (задания № 2–11) можно было набрать 11 баллов – по одному баллу за каждый верный ответ. Ученики удовлетворительно справились с синтаксическим анализом (4), лексическим анализом (8), анализом содержания текста (6), анализом средств выразительности (7). Затруднения вызвали задания по синтаксическому анализу (2), пунктуационному анализу (4) и орфографическому анализу (5).

Успешно учащиеся справились с заданиями 6, 7 и 8. Средний процент выполнения этих заданий следующий: задание 6 – 44 человека (63 %); задание 7 – 34 человека (49 %); задание 8 – 24 учащихся (34%).

Сложным являются для выпускников основной школы задания 1, 2, 3 и 5, связанные с синтаксическим и пунктуационным анализом предложения и с орфографическим анализом слова. Причиной подобных затруднений является то, что ученики не анализируют формулировку задания, путают части речи, не определяют правильно грамматические основы предложения, границы частей сложного предложения, забывают орфограммы.

Трудности в овладении структурным анализом простого и сложного предложения имеют объективный характер: синтаксис простого предложения изучается в 8 классе, а синтаксис сложного предложения – в 9 классе. На формирование умений проводить структурно-семантический и пунктуационный характер недостаточно времени. Усиление внимания к изучению разделов «Синтаксис» и «Пунктуация» в основной школе должно способствовать формированию важнейших синтаксических и

За сочинение можно получить максимум 9 баллов, за изложение – 7 баллов. Есть также критерии оценивания, относящиеся сразу и к сочинению, и к изложению: за отсутствие речевых, грамматических, орфографических, пунктуационных, фактических и этических ошибок можно получить до 10 баллов. Кроме того, без достойных баллов по этим критериям невозможно получить «4» или «5» – это отдельно прописано в правилах экзамена

Часть 1 – это написание сжатого изложения по прослушанному тексту. Такая форма требует не просто мобилизации памяти школьника, но прежде всего структурированного восприятия содержания текста, умения выделять в нём микротемы, определять в них главное, существенное, отсекал второстепенное. Таким образом, сжатое изложение побуждает выпускника выполнить информационную обработку текста.

Ответ на задание 1 (сжатое изложение) части 1 работы оценивается по специально разработанным критериям. Максимальное количество баллов за сжатое изложение – 7. Успешно с этим заданием справилось 54 учащихся (78 %).

Однако необходимо отметить, что школьники не всегда могут правильно выделить главную информацию исходного текста и передать ее без искажений.

При анализе смысловой целостности, речевой связности и последовательности изложения следует отметить, что чаще всего наблюдается объединение 2 – го и 3 –го абзацев, реже объединяют 1 – й и 2-й абзацы. Встречаются ошибки в логике авторского изложения, некоторые учащиеся просто выхватывали предложения, соединяя их произвольно.

Анализ экзаменационных работ учащихся, получивших на экзамене «3», выявил проблему недостаточного владения приемами компрессии текста, умения выделять главную и второстепенную информацию.

У девятиклассников сформировалось умение воспринимать и выделять основные смысловые элементы прослушивания текста, передавать основное содержание, отражая микротемы. Большая часть учеников сумели применить тот или иной приём сжатия. Наиболее активно они использовали основной содержательный приём компрессии текста - разделение информации на главную и второстепенную, исключение несущественной и второстепенной информации.

Часть 3 экзаменационной работы содержала три альтернативных творческих задания (9.1, 9.2 и 9.3), которые проверяли коммуникативную компетенцию школьников, в частности умение строить собственное высказывание в соответствии с заданным типом речи. При этом особое внимание уделялось умению извлекать из прочитанного текста соответствующую информацию для аргументации своих утверждений.

При написании сочинения ученики смогли сформулировать тезис, аргументировать его примером из прочитанного текста из жизни и литературы. Большая часть учащихся справилась с изложением и сочинением.

Результаты проверки заданий с развернутым ответом по критериям ГК1 (соблюдение орфографических норм), ГК2 (соблюдение пунктуационных норм), ГК3 (соблюдение грамматических норм), ГК4 (соблюдение речевых норм) позволяют сделать вывод о том, что орфографические и пунктуационные умения сформированы у выпускников основной школы в недостаточной степени: никто из учащихся не выполнил работу без ошибок.

Трудными для учащихся являются орфографические правила: использование -Н- и -НН- в различных частях речи, слитное и раздельное написание НЕ с различными частями речи; слитное, дефисное, раздельное написание слов различных частей речи. Много пунктуационных ошибок учащиеся допускают простых осложненных и сложных предложениях.

Грамотность. Результаты проверки заданий с развернутым ответом по критериям ГК1 (соблюдение орфографических норм), ГК2 (соблюдение пунктуационных норм), ГК3 (соблюдение грамматических норм), ГК4 (соблюдение речевых норм) позволяют сделать вывод о том, что орфографические и пунктуационные умения у выпускников

сформированы не в достаточной степени. А фактические ошибки в изложении материала и в употреблении терминов (ФК1) немногочисленны.

Типичные ошибки		9-А	9-Б	9-В
1	Правописание союзов	6	7	6
2	Правописание чередующихся гласных е/и	8	10	9
3	Правописание приставок на – 3-С.	3	5	4
4	Нарушение границ предложения	6	8	7
5	Правописание окончаний прилагательных и причастий	2	4	4
6	Правописание личных окончаний глаголов	3	6	4
7	Слитное, раздельное, дефисное написание слов	8	7	9
8	Знаки препинания в сложном предложении	16	19	15
9	Правописание Н и НН в разных частях речи	7	9	8
10	Обособленные члены предложения	15	17	14
11	Запятая при ОЧП	16	15	16
12	Согласование подлежащего и сказуемого	9	11	10

Речевые ошибки чаще всего вызваны употреблением слова в несвойственном ему значении и нарушением лексической сочетаемости.

Встречаются в работах учеников и фактические ошибки: искажение фактов фонового характера, искажение имен и фамилий, упоминаемых в сочинениях.

Типичные ошибки:

- искажение смысла при использовании приёмов сжатия;
- применение приёмов компрессии текста не на всём тексте, а в нескольких абзацах;
- пропуск одной или нескольких важных микротем или чаще добавление смысловой информации в микротему, искажение при этом авторского текста;
- искажение микротемы часто возникает вследствие неверного истолкования отдельного слова или конструкции.

Анализ типичных ошибок показал, что отдельные разделы программы усвоены недостаточно (правописание Н и НН в разных частях речи, правописание предлогов с разными частями речи, правописание частиц, знаки препинания в сложном предложении, знаки препинания в простом осложнённом предложении, правописание приставок на –3, –С, правописание проверяемой безударной гласной в корне, правописание чередующихся гласных в корне слова).

Анализ результатов пробного экзамена позволяет говорить о необходимости усиления коммуникативной и практической направленности в преподавании русского языка. Актуальной проблемой для современной методики преподавания русского языка является проблема развития всех видов речевой деятельности в их единстве и взаимосвязи. Важные стороны этой проблемы – обучение восприятию текста и обучение связной письменной речи в курсе русского языка. Используя современные методики, необходимо добиваться того, чтобы учащиеся овладели основными функциональными стилями, типами и формами речи, необходимыми для коммуникации в современном мире. Жизненно востребованными умениями являются умения, связанные с информационной обработкой текста. Формированию комплекса этих умений на основе работы с текстом необходимо уделять особое внимание. Обучение свёртыванию и развёртыванию информации небольшого объёма (конспектированию, реферированию, составлению

планов и отзывов, подготовке докладов и пр.) должно стать постоянным видом работы в основной школе.

Необходимо оптимизировать подготовку к экзамену, уделяя внимание системному повторению материала. Проблема повышения уровня орфографической грамотности на современном этапе не может быть решена в отрыве от освоения таких разделов русского языка, как «Морфемика», «Словообразование» и «Лексика». Нужно использовать коммуникативно-деятельностный и практико-ориентированный подходы к обучению, позволяющие сделать процесс обучения активным и осознанным. С использованием таких же подходов следует решать также проблему повышения уровня пунктуационной грамотности. При обучении синтаксису и пунктуации следует уделять большее внимание формированию умения распознавать разнообразные синтаксические структуры в тексте и применять полученные знания в продуктивной речевой деятельности. Необходимо добиваться осознанного подхода обучающихся к употреблению знаков препинания, формируя представления об их функциях в письменной речи.

На основании анализа результатов пробного ОГЭ по русскому языку можно сделать вывод, что уровень подготовки учащихся 9-х классов средней школы удовлетворительный, некоторые темы требуют более тщательного изучения и повторения, также необходимо организовать индивидуальную работу по ликвидации пробелов в знаниях с учениками, продемонстрировавшими неудовлетворительный результат.

На основании вышеизложенного

ПРИКАЗЫВАЮ:

1. Учителям русского языка и литературы Личман О.В., Дубинской А.В.:

1.1. Постоянно совершенствовать работу по формированию предметных компетенций, знаний, умений и навыков учащихся по русскому языку в соответствии с требованиями программы, проводить работу по предупреждению ошибок и повышению качества знаний учащихся 9-х классов в целях подготовки к сдаче ОГЭ.

1.2. Во 2 полугодии 2024-2025 уч. г. включить в систему повторения и отработать на учебных и консультационных занятиях темы, в которых учащиеся испытали затруднения и допустили ошибки, с целью устранения пробелов в знаниях.

1.3. В январе 2025 г. провести индивидуальные консультации по темам, вызвавшим затруднения, с выпускниками, понизившими результат.

1.4. До 28.12.2024 составить индивидуальные планы работы по ликвидации пробелов в знаниях с учащимся, получившим неудовлетворительный результат.

2.2. До 21.03.2025 предоставить отчет по выполнению плана индивидуальной работы с учащимся, получившим неудовлетворительный результат, заместителю директора по УВР Резниченко Е.Ю.

3. Руководителю ШМО Личман О.В.:

3.1. В январе 2025 г. проанализировать результаты пробного ОГЭ на заседании ШМО, разработать план мероприятий по повышению качества знаний учащихся.

4. Заместителю директора по УВР Резниченко Е.Ю.:

4.1. В марте 2025 года организовать проведение повторного пробного ОГЭ по итогам работы по устранению пробелов в знаниях по русскому языку, подготовки к государственной итоговой аттестации.

4.2. В апреле 2025 года проанализировать результаты повторного пробного ОГЭ, итоговый приказ зачитать на заседании ШМО, совещании при директоре.

5. Ответственность за исполнение данного приказа возложить на заместителя директора по учебно-воспитательной работе Резниченко Е.Ю.

6. Контроль за исполнением данного приказа оставляю за собой.

Директор

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'Е.В. Чванова', is centered between the title and the name.

Е.В. Чванова