

**Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение  
«Гвардейская школа-гимназия № 3»  
Симферопольского района Республики Крым  
(МБОУ «Гвардейская школа-гимназия № 3»)**

**ПРИКАЗ**

25.02.2025

№ 79

**Об итогах пробного ОГЭ  
по русскому языку**

В соответствии с годовым планом работы на 2024/2025 учебный год, во исполнение приказа управления образования администрации Симферопольского района Республики Крым от 29.01.2025 № 118 «О проведении пробных экзаменов в формате ОГЭ для обучающихся 9-х классов в 2024/2025 учебном году» с целью обеспечения объективности выставления отметок выпускникам 9 класса 20.02.2025 проведен пробный экзамен по русскому языку для обучающихся 9-х классов в формате ОГЭ в соответствии с требованиями к проведению ГИА.

В пробном экзамене приняли участие 72 выпускника (96 %). Успешно справились с заданиями 70 человек (97 %), 2 человека написали на неудовлетворительную отметку (3 %).

**Результаты пробного ОГЭ по русскому языку:**

**9-А класс**

№	Фамилия	Имя	Отчество	Задания с краткими ответами	Задания с развернутыми ответами	Первичный балл	ГК1-ГК4	Отметка февраль	Отметка декабрь	Результат
1	Абдарафиев	Эмир	Нурланович	2	17	19	5	3	3	подтвердил
2	Ананьева	Арина	Егоровна	11	24	35	10	5	5	подтвердила
3	Бондаренко	Илья	Владимирович	5	16	21	4	3	3	подтвердил
4	Борисов	Егор	Алексеевич	7	20	27	6	3	3	подтвердил
5	Волик	Виктория	Сергеевна	9	24	33	10	5	4	повысила
6	Гетманский	Кирилл	Валентинович	10	23	33	9	5	5	подтвердил
7	Довганюк	Ирина	Сергеевна	9	23	32	9	4	4	подтвердила
8	Домбровский	Максим	Юрьевич	3	13	16	1	3	2	повысил
9	Ерохин	Сергей	Дмитриевич	2	18	20	2	3	3	подтвердил
10	Зубкова	Наталья	Владимировна	11	24	35	10	5	5	подтвердила
11	Константинов	Максим	Андреевич	3	12	15	0	3	2	повысил

12	Курбанов	Иззет	Шевкетович	5	11	16	1	3	2	повысил
13	Курилов	Денис	Леонидович	4	18	22	4	3	3	подтвердил
14	Курочкина	Александра	Валерьевна	2	19	21	6	3	3	подтвердила
15	Курьшкин	Павел	Алексеевич	8	10	18	2	3	2	повысил
16	Лесик	Юрий	Игоревич	9	18	27	6	4	4	подтвердил
17	Макоид	Наталья	Андреевна	2	14	16	7	3	3	подтвердила
18	Михайлов	Александр	Борисович	4	13	17	0	3	3	подтвердил
19	Мусаев	Гирей	Виленович	5	22	27	7	4	4	подтвердил
20	Мустафаева	Динара	Асановна	11	18	29	4	3	4	понижила
21	Наливайко	Руслана	Олеговна	5	10	15	1	3	2	повысила
22	Погоний	Олег	Юрьевич	8	16	24	2	3	4	понижил
23	Пономаренко	Ева-Мария	Ивановна	5	21	26	7	4	3	повысила
24	Рахматуллин	Тимур	Радикович	11	24	35	10	5	5	подтвердил
25	Сукманская	Екатерина	Руслановна	0	18	18	6	3	3	подтвердила
26	Тимошенко	Александр	Викторович	9	17	26	9	4	4	подтвердил
27	Хайрутдинова	Амина	Эрнесовна	8	21	29	7	4	4	подтвердила
28	Чалавуз	Гузель	Акимовна	8	16	24	3	3	3	подтвердила
29	Штелиха	Анна	Леонидовна	6	21	27	8	4	3	повысила
<b>Средний балл</b>								<b>3,7</b>	<b>3,3</b>	<b>+0,4</b>

### 9-Б класс

№	Фамилия	Имя	Отчество	Задания с крат. ответом	Задания с развернутым ответом	Первичный балл	ГК1-ГК4	Отметка февраль	Отметка декабрь	Результат
1	Абдурашيفا	Майре	Алимовна	6	9	15	4	3	3	подтвердила
2	Ахмедов	Муслим	Шухратович	9	11	20	3	3	2	повысил
3	Ваниева	Сафие	Кемаловна	-	-	-	-	-	4	н
4	Газиева	Шефика	Акимовна	10	16	26	7	4	3	повысила

5	Грачева	Илона	Алексеевна	10	16	26	6	4	4	подтвердил а
6	Гуту	Мавиле	Руслановна	3	19	22	7	3	4	понижила
7	Дервишева	Мерьем	Муслимовна	9	17	26	6	4	3	повысила
8	Джепаров	Айдер	Ленорович	1	16	17	7	3	3	подтвердил
9	Дмитриева	Марьяна	Андреевна	-	-	-	-	-	2	н
10	Загребелный	Елисей	Евгеньевич	7	19	27	6	4	4	подтвердил
11	Калитин	Дмитрий	Евгеньевич	8	12	20	6	3	3	подтвердил
12	Меметов	Эльвис	Эльдорович	5	13	18	3	3	2	повысил
13	Минаев	Эмир	Арсенович	-	-	-	-	-	2	н
14	Мирза	Эмилия	Эскендеровна	7	10	17	3	3	3	подтвердил а
15	Муратова	Элина	Муратовна	9	17	27	6	4	4	подтвердил а
16	Мустафаева	Адиле	Диляверовна	5	13	18	3	3	3	подтвердил а
17	Сарксян	Кристина	Ишхановна	11	18	29	11	4	3	повысила
18	Седсалиева	Эльмаз	Расимовна	11	20	31	9	4	3	повысила
19	Сеитя	Нариман	Эльдорович	9	13	22	3	3	2	повысил
20	Халиляева	Диана	Диляверовна	11	15	26	7	4	3	повысила
21	Шарова	Карина	Владимирона	11	19	30	8	4	4	подтвердил а
22	Шведчикова	Алина	Викторовна	9	13	22	3	3	-	подтвердил а
<b>Средний балл</b>								<b>3,4</b>	<b>3,0</b>	<b>+0,4</b>

### 9-В класс

№	Фамилия	Имя	Отчество	Задания с кратким ответом	Задания с развернутым ответом	Первичный балл	ГК1-ГК4	Отметка февраль	Отметка декабрь	Результат
1	Азизов	Азиз	Русланович	11	11	22	3	3	-	подтвердил
2	Алиев	Амет	Русланович	10	24	34	10	5	5	подтвердил
3	Алиев	Исмаил	Искендерович	10	11	21	2	3	3	подтвердил
4	Алиева	Сание	Искендеровна	5	18	23	6	3	3	подтвердила
5	Ахтемова	Назифе	Эдемовна	10	16	28	6	4	3	повысила
6	Барасанова	Нияра	Аметовна	4	14	18	2	3	3	подтвердила
7	Бейтуллев	Эрвин	Энверович	5	19	24	6	3	3	подтвердил
8	Валикова	Надежда		11	23	34	9	5	5	подтверд

			Владимиров на							ила	
9	Велиляев	Эрвин	Серверович	9	17	26	8	4	4	подтверд ил	
10	Дубинин	Никита	Денисович	4	8	12	4	2	2	подтверд ил	
11	Ибрагимов	Рамазан	Усманович	10	16	26	8	4	4	подтверд ил	
12	Ирих	Реана	Небиевна	11	24	35	11	5	4	повысил а	
13	Ирих	Руслан	Османович	7	20	27	8	4	4	подтверд ил	
14	Назарова	Шахноза	Рустамовна	6	10	16	4	3	-	подтверд ила	
15	Османова	Наиле	Шевхиевна	7	23	30	10	4	4	подтверд ила	
16	Сейдаметова	Эдие	Рустемовна	8	11	19	3	3	2	повысил а	
17	Сейтяева	Тамила	Эльдаровна	10	24	34	10	5	4	подтверд ила	
18	Селин	Даниил	Алексеевич	11	19	30	9	4	4	подтверд ил	
19	Септаров	Рустем	Недимович	11	25	36	11	5	-	подтверд ил	
20	Требушенко	Анатолий	Павлович	11	24	35	10	5	-	подтверд ил	
21	Чаплыгина	Софья	Юрьевна	2	11	13	6	2	2	подтверд ила	
22	Эмираджев	Ильяс	Ибрышевич	10	12	22	4	3	3	подтверд ил	
23	Эннанов	Руслан	Ленурович	7	18	25	6	3	3	подтверд ил	
24	Яшлаский	Эридан	Рифатович	10	18	28	7	4	4	подтверд ил	
<b>Средний балл</b>									<b>3,7</b>	<b>3,5</b>	<b>+0,2</b>

### Сравнительный анализ

Класс	К-во уча щ.	Писали работу		«5»		«4»		«4» + «5» %	«3»		«2»		Расхо ждени я +,- % «4»+ «5»	Расхож дения +,- % «2»	Средний балл
		К- во	%	К- во	%	К- во	%		К- во	%	К- во	%			
<b>9-А</b>	29	29	100	5	17	9	31	<b>14/48</b>	15	52	-	-	<b>+14</b>	<b>-17</b>	<b>3,7</b> <b>(+0,4)</b>
декабрь				4	14	6	21	<b>10/34</b>	14	48	<b>5</b>	<b>17</b>			<b>3,3</b>
<b>9-Б</b>	22	19	86	-	-	9	47	<b>9/47</b>	10	53	-	-	<b>+18</b>	<b>-23</b>	<b>3,4</b> <b>(+0,4)</b>
декабрь				-	-	6	29	<b>6/29</b>	10	48	<b>5</b>	<b>23</b>			<b>3,0</b>
<b>9-В</b>	24	24	100	6	25	7	29	<b>13/54</b>	9	38	<b>2</b>	<b>8</b>	<b>+4</b>	<b>-7</b>	<b>3,7</b> <b>(+0,2)</b>
декабрь				2	10	8	40	<b>10/50</b>	7	35	<b>3</b>	<b>15</b>			<b>3,5</b>
<b>Итого ОГЭ феврал</b>	<b>75</b>	<b>72</b>	<b>96</b>	<b>11</b>	<b>15</b>	<b>25</b>	<b>35</b>	<b>36/50</b>	<b>34</b>	<b>47</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>+13</b>	<b>-16</b>	<b>3,6</b> <b>(+0,3)</b>

ь															
<b>Итого ОГЭ декабрь</b>	75	70	93	6	9	20	29	<b>26/37</b>	31	44	<b>13</b>	<b>19</b>			<b>3,3</b>

Сравнительный анализ результатов пробного ОГЭ по программе основного общего образования в феврале и декабре позволяет сделать вывод, что большинство учащихся справились с заданиями на удовлетворительном уровне (успешность – 97%, качество знаний 50%, по итогам декабря – 37 %, повышение качества знаний +13%). Понизили свой результат - 3 чел. (4 %); подтвердили – 47 чел. (65 %). Есть неудовлетворительные результаты (2/3%). Средний балл – 3,6 б. (+0,3 б.)

Результат 9-А класса повысился: качество знаний – 14/48 %, по итогам декабря – 10/34%, повышение +14 %. Неудовлетворительных результатов нет. Отличный результат показали претенденты на аттестат с отличием Ананьева А., Зубкова Н., Рахматуллин Т., а также Гетманский К., Волик В.

Результат 9-Б класса повысился: качество знаний – 47 %, по итогам декабря – 29%, повышение – 18%. Средний балл – 3,4, по итогам декабря – 3,0. Неудовлетворительных результатов нет. Претендентов на медаль нет.

Результаты учащихся 9-В класса повысились: качество знаний - 54%, по итогам декабря – 50%, средний балл - 3,7 б, по итогам декабря – 3,5. Неудовлетворительный результат показали Дубинин Н., Чаплыгина С. (2/8%) Отличный результат в 9-В классе показали претенденты на аттестат с отличием Валикова Н., Ирих Р., Сейтязева Т., Септаров Р., Требушенко А., а также Алиев А.

### **Краткая характеристика экзаменационной работы**

Пробный ОГЭ по русскому языку проводился по контрольно-измерительным материалам основного государственного экзамена, состоял из трех частей: изложения, тестовой части, сочинения.

Всего заданий – 13; из них по типу заданий: с кратким ответом – 11; с развёрнутым ответом – 2; по уровню сложности: Б – 9 . Максимальный первичный балл – 33.

### **Анализ выполнения тестовой части**

**Часть 2.** (задания 2-11) – задания с кратким ответом. Экзаменационная работа предполагает выполнение экзаменуемым различных видов анализа языкового материала. Для этого в части 2 работы дано 11 заданий: 4 задания (задания 2 - 5) проверяют умение выполнять орфографический, пунктуационный, грамматический анализ; 3 задания (задания 6-8 ) нацелены на анализ текста, а именно проверяют глубину и точность понимания содержания текста; понимание отношений синонимии и антонимии, важных для содержательного анализа текста; опознавание изученных средств выразительности речи.

<b>№</b>	<b>Задание</b>	<b>9-А не справились чел/%</b>	<b>9-Б не справились чел/%</b>	<b>9-В не справились чел/%</b>	<b>Итого не справились по 9-м классам</b>
2	Синтаксический анализ: грамматическая основа	16 /55 %	9/47%	4/17%	29/40%
3	Синтаксический анализ: характеристика предложения	14/48	9/47%	7/29%	30/42%
4	Пунктуационный анализ: задание на соответствие	17 /59%	7/37%	8/33%	32/44%

5	Пунктуационный анализ	17 /59%	8/42%	9/38%	34/47%
6	Орфографический анализ: объяснение выделенного слова	15 / 52%	9/47%	6/25%	30/42%
7	Орфографический анализ: пропуск букв	16/55%	8/42%	5/21%	29/40%
8	Лексический анализ	6/21%	3/16%	2/8%	11/15%
9	Типы связи в словосочетании	16/ / 55%	5/26%	5/21%	26/36%
10	Работа на понимание содержания текста	11/38%	3/16%	5/21%	19/26%
11	Анализ средств выразительности	9 /31%	3/16%	5/21%	17/24%
12	Лексический анализ	12 / 41 %	8/42%	9/38%	29/40%

За тестовую часть (задания № 2–11) можно было набрать 11 баллов – по одному баллу за каждый верный ответ. Ученики удовлетворительно справились с лексическим анализом (8), анализом содержания текста (10), анализом средств выразительности (11). Затруднения вызвали задания по синтаксическому анализу (2/3), пунктуационному анализу (4/5) и орфографическому анализу (7).

Сложным являются для выпускников основной школы задания 2, 3 и 5, связанные с синтаксическим и пунктуационным анализом предложения и с орфографическим анализом слова. Причиной подобных затруднений является то, что ученики не анализируют формулировку задания, путают части речи, не определяют правильно грамматические основы предложения, границы частей сложного предложения, забывают орфограммы.

Трудности в овладении структурным анализом простого и сложного предложения имеют объективный характер: синтаксис простого предложения изучается в 8 классе, а синтаксис сложного предложения – в 9 классе. На формирование умений проводить структурно-семантический и пунктуационный характер недостаточно времени. Усиление внимания к изучению разделов «Синтаксис» и «Пунктуация» в основной школе должно способствовать формированию важнейших синтаксических и

#### **Анализ выполнения изложения, сочинения**

За сочинение можно получить максимум 9 баллов, за изложение – 7 баллов. Есть также критерии оценивания, относящиеся сразу и к сочинению, и к изложению: за отсутствие речевых, грамматических, орфографических, пунктуационных, фактических и этических ошибок можно получить до 12 баллов. Кроме того, без достойных баллов по этим критериям невозможно получить «4» или «5» – это отдельно прописано в правилах экзамена

**Часть 1** – это написание сжатого изложения по прослушанному тексту. Такая форма требует не просто мобилизации памяти школьника, но прежде всего структурированного восприятия содержания текста, умения выделять в нём микротемы, определять в них главное, существенное, отсекают второстепенное. Таким образом, сжатое изложение побуждает выпускника выполнить информационную обработку текста.

Ответ на задание 1 (сжатое изложение) части 1 работы оценивается по специально разработанным критериям. Максимальное количество баллов за сжатое изложение – 7. Успешно с этим заданием справилось 70 учащихся (97 %).

Однако необходимо отметить, что в работах ребят часто нарушалась логика. Ошибки связаны с неумением использовать необходимые средства связи предложений в тексте при исключении фрагментов исходного текста. Одна из ошибок – нарушение абзачного членения текста. Школьники не всегда могут правильно выделить главную информацию исходного текста и передать ее без искажений. Анализ полученных результатов позволяет

сделать вывод о том, что обучающиеся не всегда могут воспринять замысел автора, выделить основную и периферийную информацию. Необходимо отметить, что в работах не были отражены все микротемы, сжатие было непродуманным, а грамматический строй речи отличался однообразием конструкций.

Анализ экзаменационных работ учащихся, получивших на экзамене «3», выявил проблему недостаточного владения приемами компрессии текста, умения выделять главную и второстепенную информацию.

У девятиклассников сформировалось умение воспринимать и выделять основные смысловые элементы прослушивания текста, передавать основное содержание, отражая микротемы. Большая часть учеников сумели применить тот или иной приём сжатия. Наиболее активно они использовали основной содержательный приём компрессии текста - разделение информации на главную и второстепенную, исключение несущественной и второстепенной информации.

**Часть 3** экзаменационной работы содержала три альтернативных творческих задания (13.1, 13.2 и 13.3), которые проверяли коммуникативную компетенцию школьников, в частности умение строить собственное высказывание в соответствии с заданным типом речи. При этом особое внимание уделялось умению извлекать из прочитанного текста соответствующую информацию для аргументации своих утверждений.

При написании сочинения ученики смогли не все смогли сформулировать тезис, аргументировать его примером из прочитанного текста из жизни и литературы. выполнении задания 13 нарушают структуру сочинения (в работах отсутствуют определение понятия, ответ на вопрос задания, вывод), логичность изложения материала, не пишут авторов используемых произведений, включают в качестве аргументов придуманные примеры из личной жизни. Большая часть учащихся справилась с изложением и сочинением.

Результаты проверки заданий с развернутым ответом по критериям ГК1 (соблюдение орфографических норм), ГК2 (соблюдение пунктуационных норм), ГК3 (соблюдение грамматических норм), ГК4 (соблюдение речевых норм) позволяют сделать вывод о том, что орфографические и пунктуационные умения сформированы у выпускников основной школы в недостаточной степени: никто из учащихся не выполнил работу без ошибок. Причиной же низких результатов остальных обучающихся можно считать недостаточную сформированность умений применять изученные правила, умений самоконтроля, умений работать с орфографическим словарем.

Трудными для учащихся являются орфографические правила: использование -Н- и -НН- в различных частях речи, слитное и раздельное написание НЕ с различными частями речи; слитное, дефисное, раздельное написание слов различных частей речи. Много пунктуационных ошибок учащиеся допускают простых осложненных и сложных предложениях.

**Грамотность.** Результаты проверки заданий с развернутым ответом по критериям ГК1 (соблюдение орфографических норм), ГК2 (соблюдение пунктуационный норм), ГК3 (соблюдение грамматических норм), ГК4 (соблюдение речевых норм) позволяют сделать вывод о том, что орфографические и пунктуационные умения у выпускников сформированы не в достаточной степени. А фактические ошибки в изложении материала и в употреблении терминов (ФК1) немногочисленны.

Типичные ошибки		9-А	9-Б	9-В
1	Правописание союзов	4	5	8
2	Правописание чередующихся гласных е/и	6	5	6
3	Правописание приставок на – 3-С.	3	4	5
4	Нарушение границ предложения	3	8	8

5	Правописание окончаний прилагательных и причастий	7	5	7
6	Правописание личных окончаний глаголов	5	4	7
7	Слитное, раздельное, дефисное написание слов	7	6	5
8	Знаки препинания в сложном предложении	18	11	9
9	Правописание Н и НН в разных частях речи	7	4	5
10	Обособленные члены предложения	12	13	11
11	Запятая при ОЧП	10	14	12
12	Согласование подлежащего и сказуемого	3	8	7

Речевые ошибки чаще всего вызваны употреблением слова в несвойственном ему значении и нарушением лексической сочетаемости.

Встречаются в работах учеников и фактические ошибки: искажение фактов фонового характера, искажение имен и фамилий, упоминаемых в сочинениях.

#### **Типичные ошибки:**

- искажение смысла при использовании приёмов сжатия;
- применение приёмов компрессии текста не на всём тексте, а в нескольких абзацах;
- пропуск одной или нескольких важных микротем или чаще добавление смысловой информации в микротему, искажение при этом авторского текста;
- искажение микротемы часто возникает вследствие неверного истолкования отдельного слова или конструкции.

Анализ типичных ошибок показал, что отдельные разделы программы усвоены недостаточно (правописание Н и НН в разных частях речи, правописание предлогов с разными частями речи, правописание частиц, знаки препинания в сложном предложении, знаки препинания в простом осложнённом предложении, правописание приставок на –З, –С, правописание проверяемой безударной гласной в корне, правописание чередующихся гласных в корне слова).

Анализ результатов пробного экзамена позволяет говорить о необходимости усиления коммуникативной и практической направленности в преподавании русского языка. Актуальной проблемой для современной методики преподавания русского языка является проблема развития всех видов речевой деятельности в их единстве и взаимосвязи. Важные стороны этой проблемы – обучение восприятию текста и обучение связной письменной речи в курсе русского языка. Используя современные методики, необходимо добиваться того, чтобы учащиеся овладели основными функциональными стилями, типами и формами речи, необходимыми для коммуникации в современном мире. Жизненно востребованными умениями являются умения, связанные с информационной обработкой текста. Формированию комплекса этих умений на основе работы с текстом необходимо уделять особое внимание. Обучение свёртыванию и развёртыванию информации небольшого объёма (конспектированию, реферированию, составлению планов и отзывов, подготовке докладов и пр.) должно стать постоянным видом работы в основной школе.

Необходимо оптимизировать подготовку к экзамену, уделяя внимание системному повторению материала. Проблема повышения уровня орфографической грамотности на современном этапе не может быть решена в отрыве от освоения таких разделов русского языка, как «Морфемика», «Словообразование» и «Лексика». Нужно использовать коммуникативно-деятельностный и практико-ориентированный подходы к обучению, позволяющие сделать процесс обучения активным и осознанным. С использованием таких же подходов следует решать также проблему повышения уровня пунктуационной грамотности. При обучении синтаксису и пунктуации следует уделять большее внимание формированию умения распознавать разнообразные синтаксические структуры в тексте и применять полученные знания в продуктивной речевой деятельности. Необходимо

добиваться осознанного подхода обучающихся к употреблению знаков препинания, формируя представления об их функциях в письменной речи. Использовать систему тестового контроля. Особое внимание обучающихся обратить на отработку правил по пунктуации, орфографии. Чаще обращаться к работе над сжатым изложением и тренировать практические умения обучающихся. Продолжить подготовку обучающихся к сочинению-рассуждению. Особое внимание уделять формированию умений аргументировать свои мысли, используя прочитанный текст.

На основании анализа результатов пробного ОГЭ по русскому языку можно сделать вывод, что уровень подготовки учащихся 9-х классов средней школы удовлетворительный, некоторые темы требуют более тщательного изучения и повторения, также необходимо организовать индивидуальную работу по ликвидации пробелов в знаниях с учениками, продемонстрировавшими неудовлетворительный результат.

На основании вышеизложенного

### **ПРИКАЗЫВАЮ:**

1. Учителям русского языка и литературы Личман О.В., Дубинской А.В.:
  - 1.1. Постоянно совершенствовать работу по формированию предметных компетенций, знаний, умений и навыков учащихся по русскому языку в соответствии с требованиями программы, проводить работу по предупреждению ошибок и повышению качества знаний учащихся 9-х классов в целях подготовки к сдаче ОГЭ.
  - 1.2. В марте-мае 2025 года включить в систему повторения и отработать на учебных и консультационных занятиях темы, в которых учащиеся испытали затруднения и допустили ошибки, с целью устранения пробелов в знаниях.
  - 1.3. В марте-апреле 2025 года провести индивидуальные консультации по темам, вызвавшим затруднения, с выпускниками, понизившими результат.
  - 1.4. До 10.03.2025 составить индивидуальные планы работы по ликвидации пробелов в знаниях с учащимся, получившим неудовлетворительный результат.
  - 1.5. До 18.04.2025 предоставить отчет о выполнении плана индивидуальной работы с учащимся, получившим неудовлетворительный результат, заместителю директора по УВР Резниченко Е.Ю.
2. Руководителю ШМО Личман О.В.:
  - 2.1. В марте 2025 года проанализировать результаты пробного ОГЭ на заседании ШМО, разработать план мероприятий по повышению качества знаний учащихся.
3. В марте 2025 года заместителю директора по УВР Резниченко Е.Ю. проанализировать результаты пробного ОГЭ, итоговый приказ зачитать на заседании ШМО, совещании при директоре.
4. Ответственность за исполнение данного приказа возложить на заместителя директора по УВР Резниченко Е.Ю.
5. Контроль за исполнением данного приказа оставляю за собой.

Директор



**Е.В. Чванова**

