

**Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение
«Гвардейская школа-гимназия № 3»
Симферопольского района Республики Крым
(МБОУ «Гвардейская школа-гимназия № 3»)**

ПРИКАЗ

03.10.2024

№ 446

**Об итогах контрольных работ по
восстанавливающему повторению по
русскому языку в 5-11 классах,
родному языку(крымскотатарскому)
в 5-х, 8-х классах и стартовой
диагностики уровня обученности
в 5-х, 10-м классах**

На основании плана работы школы на 2024-2025 учебный год, с целью контроля состояния преподавания русского языка в 5-11 классах и родного языка (крымскотатарского) в 5-х, 8-х классах, осуществления стартовой диагностики по русскому языку в 5-х и 10-м классах, родному языку (крымскотатарскому) в 5-х классах, качественного выполнения государственных программ по предметам учебного плана с 10.09.2024г. по 01.10.2024г. были проведены контрольные работы по восстанавливающему повторению по русскому языку в 5-11 классах и родному языку (крымскотатарскому) в 5-х, 8-х классах согласно графику, утвержденному приказом от 03.09.2024 № 489а.

**АНАЛИЗ КОНТРОЛЬНЫХ РАБОТ по РУССКОМУ ЯЗЫКУ
(сентябрь 2024 г.):
5-е классы**

Класс	К-во учащ.	Писали работу		«5»		«4»		«4» + «5» %	«3»		«2»		Средн ий балл	Расх оже ния +,- % «4»+ «5»	Расх оже ния +,- % «2»
		К- во	%	К- во	%	К- во	%		К- во	%	К- во	%			

5-А	30	27	90	5	19	9	33	14/ 52	13	48	-	-	3,7	-24	-
Годовая 2023/2024				6	21	16	55	22/ 76	7	24	-	-	4		
5-Б	26	24	90	3	12	12	50	15/ 72	7	29	2	9	3,6	+7	+9
Годовая 2023/2024				6	23	11	42	17/ 65	9	35	-	-	3,8		
5-В	30	26	86	4	16	15	58	19/ 74	5	19	2	7	3,8	-9	+7
Годовая 2023/2024				7	23	18	60	25/ 83	5	17	-	-	4		
Итого кр		77	88	12	15	36	47	48/ 62	25	33	4	5	3,7	-13	+5

Итого год	85	100	19	22	45	53	64/ 75	21	25	-	-	3,9		
-----------	----	-----	----	----	----	----	-----------	----	----	---	---	-----	--	--

Из 85 учеников 5-х классов в контрольной работе приняли участие 77 учащихся (88%). Успешно справились с работой 73 ученика, что составило 95%. На «5» написали работу 12 (15%) учащихся, год – 19 чел. (22%); на «4» - 36(47%) учащихся, год – 45чел. (53%); на «3» написали работу 25 (33%) учащихся, год – 21 чел. (25%). Неудовлетворительных результатов – 4 (5%). Средний балл — 3,7, за год. — 3,9.

Хорошие прочные знания показали ученики 5-Б класса (качество знаний – 72%, ср.б. – 3,6, повышение качества - 7%), 5-В класса (качество знаний - 74 %, ср.балл -3,8, снижение – 9%), что свидетельствует о качественной работе учителей начальных классов Септаровой Э.Р., Адамановой С.Ф. по формированию предметных компетенций. Однако следует отметить наличие неудовлетворительных результатов в этих классах, что свидетельствует о недостаточной работе учителя Баевой О.Н. со слабоуспевающими.

Ученики 5-А класса (качество знаний – 52%, ср. балл –3,7) значительно снизили показатель качества знаний -24%, что свидетельствует о недостаточной работе учителя Личман О.В. по организации повторения изученного материала.

Описание (характеристика) контрольной работы. Контрольная работа состояла из диктанта и грамматического задания. В диктанте проверялись орфограммы: безударная гласная в корне слова (проверяемая и непроверяемая), сомнительный согласный, правописание –тся// -ться, правописание буквосочетаний чу//щу, ча//ща, правописание падежных окончаний существительных и прилагательных. Грамматическое задание состояло из морфемного и синтаксического разбора.

АНАЛИЗ ТИПИЧНЫХ ОШИБОК

Типичные ошибки		5-А	5-Б	5-В
1	Правописание падежных окончаний существительных и прилагательных	9	10	5
2	Безударная гласная	5	7	3
3	Сомнительный согласный	5	5	2
4	Правописание –тся,ться	4	6	3

Ученики в основном **справились** с диктантом, нашли части речи, выполнили морфемный разбор.

У некоторых пятиклассников **вызвало затруднение** определение морфем в слове и характеристика предложения в синтаксическом разборе. Также затруднения вызвало правописание падежных окончаний имен существительных и прилагательных.

6-е классы

Класс	К-во учащ.	Писали работу		«5»		«4»		«4» + «5» %	«3»		«2»		Средн ий балл	Расх оже ния +,- % «4»+ «5»	Расх оже ния +,- % «2»
		К- во	%	К- во	%	К- во	%		К- во	%	К- во	%			
6-А	30	22	73	5	23	10	45	15/	7	32			3,9	-5	

			%		%		%	68		%					
Годовая 2023/2024				4	13	18	60	22/ 73	8	27			3,9		
6-Б	29	27	93	5	17	8	28	13/ 48	11	38	3	10	3,5	-10	+10
Годовая 2023/2024				6	20	11	37	17/ 58	12	41			3,7		
6-В	29	28	96	0	0	8	28	8/ 28	15	52	5	17	3,1	-16	+17
Годовая 2023/2024				2	6	11	37	13/ 44	16	55			3,5		
Итого кр		77	88	10	13	26	34	36/ 47	33	43	8	10	3,5	-12	+10
Итого год		88	100	12	14	40	45 %	52/ 59	36	41			3,7		

Среди учащихся 6-х классов в контрольной работе приняли участие 77 учеников (88%). Успешно справились с работой 69 обучающихся, что составило 90%. На «5» написали работу 10 (13 %) учащихся, год — 12 (14%); на «4» - 26 (34%) учащихся, год — 40 (45%), на «3» написали работу 33 (43%) учащихся, год – 36 (41%), на «2» написали работу 8 (10%) учеников. Средний балл — 3,5, за год. — 3,7.

Учащиеся 6-х классов показали удовлетворительный уровень знаний (качество знаний – 47%, ср. балл – 3,5).

Хорошие прочные знания показали ученики 6-А класса (качество знаний – 68%, ср.б. – 3,9, снижение качества - 5%), что свидетельствует о качественной работе учителя Османовой Д.Ф. по формированию предметных компетенций.

Ученики 6-Б класса (качество знаний – 48%, ср. балл – 3,5) снизили показатель качества знаний на 10%, и продемонстрировали 10% неуспешности; в 6-В классе (качество знаний – 28%, ср. балл – 3,1), произошло значительное снижение качества знаний, 17% учеников не справились с контрольной работой, что свидетельствует о недостаточной работе учителя Шевченко О.А. по организации повторения изученного материала и работы со слабоуспевающими.

Описание (характеристика) контрольной работы. Контрольная работа состояла из диктанта и грамматического задания. В диктанте проверялись орфограммы: чередование гласных в корнях безударная гласная в корне слова (проверяемая и непроверяемая), буквы о/е после шипящих в корне слова, буквы е/и в окончаниях имен существительных, правописание -тся и -ться, правописание личных окончаний глаголов. Грамматическое задание состояло из морфемного, морфологического и синтаксического разбора.

АНАЛИЗ ТИПИЧНЫХ ОШИБОК

Типичные ошибки		6-А	6-Б	6-В
1	Чередование гласных в корнях	7	7	8
2	Буквы е/и в окончаниях имен существительных	8	8	9
3	Проверяемая безударная гласная в корне	6	7	5
4	Правописание личных окончаний глаголов	5	6	5

5	Оформление предложений с прямой речью	5	6	5
---	---------------------------------------	---	---	---

Ученики в основном **справились** с диктантом, выполнили морфологический, морфемный и синтаксический разбор.

У шестиклассников **вызвало затруднение** определение количества морфем в слове и оформление предложений с прямой речью

7-е классы

Класс	К-во учащ.	Писали работу		«5»		«4»		«4» + «5» %	«3»		«2»		Средний балл	Расхождение +, - % «4»+ «5»	Расхождение +, - % «2»
		К-во	%	К-во	%	К-во	%		К-во	%	К-во	%			
7-А	31	26	84	1	4	12	46	13/50	12	46	1	4	3,5	-16	+4
Годовая 2023/2024				5	16	16	50	21/66	11	34	0	0	3,8		
7-Б	31	29	94	2	7	6	20	8/28	19	65	2	7	3,2	-29	+7
Годовая 2023/2024				7	22	11	35	18/57	13	43	0	0	3,8		
7-В	23	17	74	1	6	4	24	5/30	10	59	2	11	3,2	-29	+11
Годовая 2023/2024				6	26	8	33	14/59	10	41	0	0	3,8		
Итого кр		72	85	4	6	22	30	26/36	41	57	5	7	3,3	-24	+7
Итого год		88	100	18	20	35	40	53/60	34	39	0	0	3,7		

Из 88 учеников 7-х классов в контрольной работе приняли участие 72 учащихся (85%). Успешно справились с работой 67 обучающихся, что составило 93%. На «5» написали работу 4 чел. (6%) учащихся, год – 18 чел. (20%); на «4» - 22 чел. (30%) учащихся, год – 35 чел. (40%); на «3» написали работу 41 чел.(57%) учащихся, год – 34 чел. (39%); на «2» написали работу- 5 чел. (7%). Средний балл — 3,3, за год. — 3,7.

Ученики всех 7-х классов показали значительное снижение качества знаний. Ученики 7-А понизили на 16%, 7-Б на 29%, 7-В – на 29%, что свидетельствует о необъективном и текущем оценивании их учителем Поврачевой З.А. в сторону завышения отметок, недостаточной работе учителя по организации повторения пройденного материала.

Наличие неудовлетворительных результатов 7 классах свидетельствует о необходимости учителю русского языка Поврачевой З.А.. уделять больше внимания слабоуспевающим ученикам, организовать систему повторения и ликвидировать пробелы в знаниях.

Описание (характеристика) контрольной работы. Контрольная работа состояла из диктанта. В диктанте проверялись орфограммы: приставки пре-, при-; н/нн в суффиксах прилагательных; ы/и после приставок; чередование гласных в корнях, знаки препинания при однородных членах, в сложном предложении и при прямой речи.

АНАЛИЗ ТИПИЧНЫХ ОШИБОК

Типичные ошибки	7-А	7-Б	7-В
-----------------	-----	-----	-----

1	Правописание –тся,- ться в глаголах	5	6	4
2	Правописание НЕ с глаголами	4	7	6
3	Знаки препинания в предложениях с однородными членами	3	8	5
4	Чередование гласных в корнях	4	6	5

Ученики в основном справились с диктантом. Затруднение вызвала расстановка знаков препинания при однородных членах предложения и на границе сложного предложения

8-е классы

Клас с	К-во учащ .	Писали работу		«5»		«4»		«4» + «5» %	«3»		«2»		Средн ий балл	Расх оже ния +,- % «4»+ «5»	Расх оже ния +,- % «2»
		К- во	%	К- во	%	К- во	%		К- во	%	К- во	%			

8-А	26	20	77	2	10	4	20	6/ 30	13	65	1	5	3,4	-32	+5
Годовая 2023/2024				3	13	12	50	15/ 62	9	38	-	-	3,8		
8-Б	24	16	66	-	-	7	44	7/ 44	9	56	-	-	3,4	+7	-
Годовая 2023/2024				4	17	5	21	9/ 37	15	63	-	-	3,5		
8-В	15	12	80	-	-	3	25	3/ 25	7	58	2	17	3.0	-31	+17
Годовая 2023/2024				3	19	6	37	9/ 56	7	44	-	-	3,7		
Итого кр		48	74	2	4	14	29	16/ 33	29	60	3	7	3.3	-18	+7
Итого год		64	100	10	16	23	35	33/ 51	31	49	-	-	3.6		

Из 64 учеников 8-х классов в контрольной работе приняли участие 48 учащихся (74%). Успешно справились с работой 45 обучающихся, что составило 93%. На «5» написали работу 2 чел. (4%) учащихся, год – 10 чел. (16%); на «4» - 14 чел. (29%) учащихся, год – 23 чел. (35%); на «3» написали работу 29 чел.(60%) учащихся, год – 31 чел. (49%); на «2» написали работу- 3 чел. (7%). Средний балл — 3,3, за год. — 3,6.

Ученики всех 8-х классов показали значительное снижение качества знаний - 18%, что свидетельствует о недостаточной работе учителей Личман О.В., Басовой О.Н. по организации системного повторения.

Наличие неудовлетворительных результатов 8-А и 8-В классов свидетельствует о необходимости учителям русского языка Личман О.В.,Басовой О.Н. уделять больше внимания слабоуспевающим ученикам, организовать систему повторения и ликвидировать пробелы в знаниях.

Описание (характеристика) контрольной работы. Контрольная работа состояла из диктанта и грамматического задания. В диктанте проверялись орфограммы: чередующиеся гласные в корне слова, **н** и **nn** в суффиксах страдательных причастий, обособленные члены предложения. Грамматическое задание состояло из определения частей речи, членов предложения

Типичные ошибки		8-А	8-Б	8-В
1.	Правописание –Н- и –НН- в причастиях и отглагольных прилагательных	12	14	6
2.	Правописание НЕ с разными частями речи	9	11	8
3.	Постановка знаков препинания при причастном и деепричастном оборотах	7	8	8
4.	Употребление деепричастного оборота	10	11	5

Таким образом, необходимо продолжить работу над формированием предметных и регулятивных УУД, на уроках отработка западающих тем, организация повторения курса 7 класса на индивидуальных консультациях.

9-е классы

Клас с	К-во учащ .	Писали работу		«5»		«4»		«4» + «5» %	«3»		«2»		Средн ий балл	Расх оже ния +,- % «4»+ «5»	Расх оже ния +,- % «2»
		К- во	%	К- во	%	К- во	%		К- во	%	К- во	%			

9-А	29	22	7 6	2	9	10	45	12/ 55	8	36	2	9	3,5	-12	+9
Годовая 2023/2024				7	26	11	41	18/ 67	9	33	-	-	3,9		
9-Б	22	16	7 2	1	6	9	56	10/ 62	3	19	3	19	3,5	-	+19
Годовая 2023/2024				-	-	13	62	13/ 62	8	38	-	-	3,6		
9-В	24	17	7 0	3	18	7	41	10/ 59	7	41	-	-	3,8	+7	-
Годовая 2023/2024				7	28	6	24	13/ 52	12	48	-	-	3,8		
Итого кр		55	7 3	6	11	26	47	32/ 58	18	33	5	9	3,5	-2	+9
Итого год		73		14	19	30	41	44/ 60	29	40	-	-	3,8		

Из 75 учеников 9 классов в контрольной работе приняли участие 55 учащихся (73%). Успешно справились с работой 50 учащихся, что составило 91%. На «5» написали работу 6 учащихся (11%), год – 14 чел. (19%), на «4» - 26 (47%) учащихся, год – 30 чел. (41%), на «3» написали работу 18 чел. (33%) учащихся, год - 29 чел. (40%). Неудовлетворительных результатов 5 (9%). Средний балл – 3,5, за год – 3,8.

Ученики всех девятих классов тему «Повторение за курс 5-8 классов» усвоили на удовлетворительном уровне (качество знаний – 32%, ср.б. – 3,5), также наличие неудовлетворительных результатов в 9А – 2 чел. (9%); 9Б – 3 чел. (19%) свидетельствует о недостаточной работе учителей Личман О.В. и Дубинской А. В. со слабоуспевающими, о недостаточной организации повторения и работы по ликвидации пробелов в знаниях.

Описание (характеристика) контрольной работы. Контрольная работа состояла из диктанта и грамматического задания. В диктанте проверялись орфограммы: чередующиеся гласные в корне слова, **н** и **нн** в суффиксах страдательных причастий, обособленные члены предложения. Грамматическое задание состояло из определения частей речи, членов предложения и характеристики словосочетания.

АНАЛИЗ ТИПИЧНЫХ ОШИБОК

Типичные ошибки		9-А	9-Б	9-В
1	Пунктуация в предложениях с обособленными определениями	5	6	9
2	Н и НН в разных частях речи	5	5	7
3	Правописание предлогов	4	3	6
4	Синтаксический анализ	3	4	5

Таким образом, необходимо продолжить отрабатывать темы, вызвавшие наибольшие затруднения, обратить особое внимание на работу с учащимися, написавшими работу на низкий балл, активизировать работу со слабоуспевающими учениками.

10 класс

Класс	К-во учащихся	Писали работу		«5»		«4»		«4» + «5» %	«3»		«2»		Средний балл	Расхождение +, - % «4»+ «5»	Расхождение +, - % «2»
		К-во	%	К-во	%	К-во	%		К-во	%	К-во	%			

10	30	27	90	1	4	9	33	10/37	17	63	-	-	3,4	-6	-
Годовая 2023/2024				4	13	9	30	13/43	17	57	-	-	3,5		

Из 30 учеников 10 класса в контрольной работе приняли участие 27 учащихся (90%). Успешно справились с работой 100% обучающихся. На «5» написал работу 1 чел. (4%), за год – 4 чел. (13%); на «4» - 9 чел. (33%), за год – 9 чел. 30%, на «3» написали работу 17 чел. (63%) учащихся, за год – 17 чел. 57%. Неудовлетворительных результатов нет. Средний балл — 3,4, за год — 3,5.

Ученики 10 класса показали низкое качество знаний, однако снижение его незначительно (6%), что свидетельствует о низком качестве подготовки выпускников 9-х классов учителем Баевой О.Н. Отсутствие неудовлетворительных результатов свидетельствует о достаточной работе учителя Османовой Д.Ф. по работе со слабоуспевающими и организации системного повторения.

Описание (характеристика) контрольной работы. Контрольная работа состояла из 21 задания (тесты). Задания были направлены на выявление уровня

подготовки учащихся по 7 разделам рабочей программы: фонетика и орфоэпия, лексика, орфография, морфемика и словообразование, морфология, синтаксис.

АНАЛИЗ ТИПИЧНЫХ ОШИБОК

Типичные ошибки			
1	Орфоэпические нормы		9
2	Морфемика и словообразование		4
3	Лексикология		5
4	Морфология		6
5	Синтаксис		8

11 класс

Класс	К-во учащихся	Писали работу		«5»		«4»		«4» + «5» %	«3»		«2»		Средний балл	Расхождение +, - % «4»+ «5»	Расхождение +, - % «2»
		К-во	%	К-во	%	К-во	%		К-во	%	К-во	%			
11	17	14	82	1	7	7	50	8/57	6	43	-	-	3,6	-32	
Годовая 2023/2024				4	24	11	65	15/89	2	11	-	-	4,1		

Из 17 учеников 11 класса в контрольной работе приняли участие 14 учащихся (82%). Успешно справились с работой 100% обучающихся. На «5» написал работу 1 чел. (7%), за год – 4 чел. (24%); на «4» - 7 чел. (50%), за год – 11чел. 65%, на «3» написали работу 6 чел. (43%) учащихся, за год – 2 чел. 11%. Неудовлетворительных результатов нет. Средний балл — 3,6, за год — 4,1.

Ученики 11 класса показали значительное снижение качества знаний (-32%), что свидетельствует о необъективном оценивании учителем Османовой Д.Ф. в сторону завышения и недостаточной работе по организации системного повторения.

Описание (характеристика) контрольной работы. 11-м классе работа содержала 26 заданий(тесты) ЕГЭ. Ответы записывались в виде слова (словосочетания), числа, последовательности цифр. При написании контрольной работы одиннадцатиклассники подтвердили свои отметки, смогли определить ударный гласный звук в словах, исправить лексическую ошибку, правильно указать гласный в корне и определить слитное и раздельное написание слов. Слабо справились с пунктуацией в ССП,СПП, знаками препинания при обращении и вводных словах и определением предложений в соответствии с одним и тем же правилом.

Таким образом, необходимо продолжить отрабатывать темы, вызвавшие наибольшие затруднения ,обратить особое внимание на работу с учащимися, написавшими работу на низкий балл, активизировать работу со слабоуспевающими учениками.

АНАЛИЗ КОНТРОЛЬНОЙ РАБОТЫ
по родному языку (крымскотатарскому)
(сентябрь-октябрь 2024 г.):
5-е классы

Клас с	К-во учащ .	Писали работу		«5»		«4»		«4» + «5» %	«3»		«2»		Средн ий балл	Расх оже ния +,- % «4»+ «5»	Расх оже ния +,- % «2»
		К- во	%	К- во	%	К- во	%		К- во	%	К- во	%			

5-Б	16	14	87	3	21	8	57	11/ 78	3	22	-	-	4	-16	
Годовая 2023/2024				7	41	9	53	16/ 94	1	6	-	-	2,3		
5-В	15	13	87	8	62	2	15	10/ 77	3	23	-	-	4,4	-9	
Годовая 2023/2024				8	53	5	33	13/ 86	2	14	-	-	4,4		
Итого кр		27	87	11	41	10	37	21/ 78	6	22	-	-	4,2	-13	
Итого год		32	100	15	47	14	44	29/ 91	3	9	-	-	4,4		

Из 31 учеников 5-х классов в контрольной работе приняли участие 27 учащихся (87%). Успешно справились с работой 100% обучающихся. На «5» написали работу 11 чел. (41%), за год – 15чел. (47%); на «4» - 10 чел. (37%), за год – 14 чел. 44%, на «3» написали работу 6 чел. (22%) учащихся, за год – 3 чел. (9%). Неудовлетворительных результатов нет. Средний балл — 4,2, за год — 4,4.

Ученики 5-х классов показали хорошие, прочные знания (качество – 78%, средний балл -4,2). Однако снижение качества знаний на 13% свидетельствует о недостаточной работе учителя Зекерьяевой З.С. по организации системного повторения.

Описание (характеристика) контрольной работы: Контрольное списывание. Результаты контрольной работы показали, что программный материал по теме «Повторение» в основном усвоен. Ошибки и недочёты были допущены при написании твёрдых и мягких гласных, специфических букв крымскотатарского языка (къ, гъ, нъ, дж). Много ошибок на замену и пропуск букв. Исходя из характера допущенных ошибок, обратить внимание и продолжить работу над формированием навыков написания готовых текстов. Продолжить работу над каллиграфией учащихся.

АНАЛИЗ ТИПИЧНЫХ ОШИБОК

Типичные ошибки, допущенные в списываемом тексте:		5-А	5-Б	5-В
1	Правописание твёрдых и мягких гласных	-	8	12
2	Правописание специфических букв крымскотатарского языка	-	7	6
3	Замена букв	-	9	5
4	Пропуски букв	-	7	4

8-е классы

Клас с	К-во учащ .	Писали работу		«5»		«4»		«4» + «5» %	«3»		«2»		Средн ий балл	Расх оже ния +,- % «4»+ «5»	Расх оже ния +,- % «2»
		К- во	%	К- во	%	К- во	%		К- во	%	К- во	%			

8- А,В	7	7	100	2	29	5	71	7/ 100	-	-	-	-	4,3	0	
Годовая 2023/2024				3	50	3	50	100	-	-	-	-	3,8		
8-Б	11	10	91	4	40	4	40	8/ 80	2	20	-	-	3,8	-5	
Годовая 2023/2024				6	50	3	25	75	3	25	-	-	4,2		
Итого кр		17	94	6	35	9	53	15/ 88	2	12	-	-	4,2	-5	
Итого год		18	100	9	50	6	33	15/ 83	3	17	-	-	4,3		

Из 18 учеников 8-х классов в контрольной работе приняли участие 17 чел., что составило 94 % учащихся. Успешно справились с работой 100% обучающихся. На «5» написали работу 6 чел. (35%), за год – 9 чел. (50%); на «4» - 9 чел. (53%), за год – 6 чел. 33%, на «3» написали работу 2 чел. (12%) учащихся, за год – 3 чел. (17%). Неудовлетворительных результатов нет. Средний балл — 4,2, за год — 4,3.

Ученики 8-х классов показали хорошие, прочные знания (качество – 88%, средний балл -4,2), что свидетельствует о \достаточной работе учителя Зекерьяевой З.С. по организации системного повторения.

Описание контрольной работы: Контрольный диктант грамматическим заданием.

Результаты контрольной работы показали, что программный материал по теме «Повторение» в основном усвоен. Ошибки и недочёты были допущены при написании твёрдых и мягких гласных, специфических букв крымскотатарского языка (къ, гъ, нъ, дж). Допущены ошибки в виде замен и пропусков букв. Исходя из характера допущенных ошибок, обратить внимание и продолжить работу над формированием навыков написания текста под диктовку. Продолжить работу над каллиграфией учащихся.

АНАЛИЗ ТИПИЧНЫХ ОШИБОК

Типичные ошибки, допущенные в диктанте:		8-А, В	8-Б
1	Правописание твёрдых и мягких гласных	2	6
2	Правописание специфических букв крымскотатарского языка	3	3
3	Замена букв	2	4
4	Пропуски букв	1	8

На основании анализа контрольных работ

ПРИКАЗЫВАЮ:

1. Учителям русского языка Личман О.В., Поврачевой З.А., Басовой О.Н., Османовой Д.Ф., Шевченко О.А., учителю родного (крымскотатарского) языка Зекерьяевой З.С.:
 - 1.1. В теч. 2024/2025 учебного года в системе проводить работу по предупреждению ошибок, по формированию языковых компетенций, универсальных учебных действий, знаний, умений и навыков обучающихся по русскому языку и родному языку (крымскотатарскому) в соответствии с требованиями программы.
 - 1.2. До 04.10.2024 проанализировать типичные ошибки, допущенные учениками в контрольных работах, в течение 1 четверти организовать повторение плохо усвоенного материала на уроках русского, крымскотатарского языка.
 - 1.3. До 04.10.2024 спланировать индивидуальную работу с учениками, имеющими неудовлетворительный результат. Разработать опорные схемы, таблицы, алгоритмы, дидактические пособия
 - 1.4. До 25.10.2024 предоставить отчеты по выполнению индивидуальных планов работы с учениками, получившими неудовлетворительные результаты на проверочных работах, заместителю директора по УВР Резниченко Е.Ю.
 - 1.5. В теч. 2024/2025 учебного года использовать дифференцированные задания на уроках
2. Учителям Поврачевой З.А., Личман О.В., Шевченко О.А., Османовой Д.Ф.:
 - 2.1. До 04.10.2024 повторно изучить методические рекомендации по преподаванию и критерии оценивания устных и письменных ответов по русскому языку и литературе.
 - 2.2. Постоянно не допускать необъективного оценивания устных и письменных ответов учеников по русскому языку и литературе.
3. Руководителю МО учителей гуманитарного цикла Личман О.В.:
 - 3.1. В октябре 2024 г. обсудить на заседании МО результаты административных контрольных работ по русскому и крымскотатарскому языкам, наметить пути устранения недостатков в 2024/2025 учебном году.
 - 3.2. В октябре 2024 г. запланировать рассмотрение вопросов «Система работы со слабоуспевающими учениками», «Критерии оценивания устных и письменных ответов по русскому языку и литературе».
4. Ответственность за исполнение данного приказа возложить на заместителя директора по учебно-воспитательной работе Резниченко Е.Ю.
5. Контроль за исполнением данного приказа оставляю за собой.

Директор

Е.В. Чванова