

**Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение
«Гвардейская школа-гимназия № 3»
Симферопольского района Республики Крым
(МБОУ «Гвардейская школа-гимназия № 3»)**

ПРИКАЗ

28.03.2025

№ 147

**Об итогах пробного ЕГЭ
по русскому языку в 11-м классе**

В соответствии с годовым планом работы управления образования администрации Симферопольского района, МБОУ ДО «Центр детского и юношеского творчества» на 2024/2025 учебный год, во исполнение приказа управления образования администрации Симферопольского района от 28.02.2025 № 253 «О проведении пробных экзаменов в формате ЕГЭ для обучающихся 11-х классов в 2024/2025 учебном году» с целью обеспечения объективности выставления отметок выпускникам 12.03.2025 проведен пробный экзамен по русскому языку для обучающихся 11-го класса в формате ЕГЭ в соответствии с требованиями к проведению ГИА. Обучающиеся 11-х классов (Ибрагимов Р., Олейник А., Неметуллаев Ф.), претендующие на получение медали «За особые успехи в учении» I степени, приняли участие в пробном экзамене на базе МБОУ «Мирновская школа №2» 22.03.2025 г.

В пробном экзамене приняли участие 16 выпускников (100 %). Все выпускники справились с заданиями экзамена (успешность – 100%), неудовлетворительных результатов нет.

Результаты пробного ЕГЭ по русскому языку:

№	Фамилия	Имя	Отчество	Задания с кратким ответом	Задания с развернутым ответом	Первичный балл	Тестовый балл	Декабрь	Март	Результат
1	Абдуллаев	Эльдар	Энверович	9	10	19	42	3	3	Подтвердил
2	Асанова	Нияра	Ремзиевна	19	18	37	69	4	4	Подтвердила
3	Гордиенко	Иван	Олегович	15	15	30	58	3	4	Повысил
4	Ибрагимов	Руслан	Эльдарович	19	13	32	61	5	4	Понизил
5	Иерусалимов	Артем	Сергеевич	14	13	27	54	-	3	Понизил
6	Кемеров	Рефат	Эмирусейнович	15	16	31	60	4	4	Подтвердил
7	Кучеренко	София	Тимуровна	7	17	24	49	4	3	Понизила
8	Неметуллаев	Фахри	Сабриевич	17	20	37	69	5	4	Понизил
9	Овсяненко	Елизавета	Вадимовна	13	18	31	60	3	4	Повысила
10	Олейник	Анастасия	Юрьевна	15	19	34	64	5	4	Понизила
11	Паничева	Анастасия	Александровна	17	17	34	64	4	4	Подтвердила
12	Сейтгазиев	Арсен	Сейранович	8	12	20	43	4	3	Понизил
13	Старцев	Андрей	Сергеевич	10	9	19	42	3	3	Подтвердил
14	Урваев	Марк	Русланович	15	17	32	61	4	4	Подтвердил
15	Халилова	Эмине	Эльвизовна	8	13	21	45	3	3	Подтвердила
16	Шостак	София	Ивановна	17	19	36	67	4	4	Подтвердила
Средний балл						29	57	3,8	3,6	-

Сравнительный анализ результатов пробных ЕГЭ за декабрь и март

Класс	К-во учащ.	Писали работу		«5»		«4»		«4» + «5» %	«3»		«2»		Расхожд. дня +,- % «4»+ «5»	Расхожд. дня +,- % «2»	Средний балл
		К-во	%	К-во	%	К-во	%		К-во	%	К-во	%			
11 март	16	16	100	-	-	10	63	10/63	6	37	-	-	+3	-	3,6 (-0,2)
декабрь				2	13	7	47	9/60	6	40	-	-	-	-	3,8

Сравнительный анализ результатов пробного ЕГЭ в марте и декабре по программе среднего общего образования позволяет сделать вывод, что выпускники справились с заданиями экзамена на среднем уровне (успешность – 100%, качество знаний – 63 %, средний тестовый балл – 57 , средняя отметка за экзамен в марте ниже отметки за декабрь на 0,26 и составляет 3,6б.). 8 выпускников (50%) подтвердили свои оценки по русскому языку, 6 выпускников понизили результат (38%), 2 выпускника повысили свой результат(12%).

Не подтвердили свой статус «претендентов» на аттестат с отличием и медаль «За успехи в учении» Истепени Неметуллаев Ф. (69 б.), Олейник А. (64б.), Ибрагимов Р.(61б.) Все ученики преодолели порог баллов (40 б.) для получения права подать документы в высшие учебные заведения.

Краткая характеристика экзаменационной работы

Тестовые задания по русскому языку, предложенные обучающимся 11 класса, по структуре соответствовали спецификации контрольно-измерительных материалов для проведения государственной (итоговой) аттестации. Экзаменационная работа состояла из двух частей и включала в себя 27 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 26 заданий с кратким ответом. В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания открытого типа на запись самостоятельно сформулированного правильного ответа;
- задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов.

Часть 2 содержит 1 задание открытого типа с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

За верное выполнение всех заданий экзаменационной работы можно получить максимально 50 первичных баллов, которые переводятся в 100 баллов (процентов).

Анализ заданий части 1

№	Тема	Количество допустивших ошибки (чел.)	Процент допустивших ошибки (%)
1.	Логико-смысловые отношения между предложениями	5	38
2.	Лексическое значение слова	5	38
3.	Стилистический анализ текста	12	92
4.	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	10	77
5.	Исправить лексическую ошибку, подобрать пароним.	7	54
6.	Исправить лексическую ошибку, исключить или	3	23

	заменить слово.		
7.	Исправить ошибку в форме слова.	7	54
8.	Установить соответствие между грамматическими ошибками и предложениями.	3	23
9.	Правописание корней	9	69
10.	Правописание приставок.	10	77
11.	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н- / -НН-)	8	62
12.	Правописание суффиксов причастий и окончаний глагола	11	85
13.	Правописание НЕ и НИ	7	54
14.	Слитное, дефисное, раздельное написание слов	7	54
15.	Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи	4	31
16.	Запятые в простом предложении с однородными членами или в ССП.	7	54
17.	Запятые при обособленных членах предложения (определение, дополнение, обстоятельство, приложения)	3	23
18.	Знаки препинания при обращении и вводных словах.	8	62
19.	Знаки препинания в СПП	7	54
20.	Знаки препинания в предложениях с разными видами связи.	9	69
21.	Пунктуационный анализ текста. (Тире, двоеточие, запятая)	9	69
22.	Языковые средства выразительности	-	-
23.	Найти высказывание (я), соответствующее содержанию текста	7	54
24.	Функционально-смысловые типы речи	9	69
25.	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	2	15
26.	Логико-смысловые отношения между предложениями	8	62

Анализ выполнения тестовой части показал, что выпускники справились со следующими заданиями: смогли исправить лексическую ошибку, исключить или заменить слово, смогли установить соответствие между грамматическими ошибками и предложениями, определить правописание -Н- и -НН- в различных частях речи, определить языковые средства выразительности, определить лексическое значение слова. (Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению).

Хуже 11-классники справились со стилистическим анализом текста, с орфоэпическими нормами (постановкой ударения), правописанием приставок, правописанием суффиксов причастий и окончаний глагола, знаками препинания в предложениях с разными видами связи и пунктуационным анализом текста. (Тире, двоеточие, запятая)

Протокол проверки сочинения

№	ФИ	К1	К2	К3	К4	К5	К6	К7	К8	К9	К10	Бал
---	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	-----	-----

		(1)	(3)	(2)	(1)	(2)	(1)	(3)	(3)	(3)	(3)	л (22)
1.	Абдуллаев Э.	1	2	1	1	1	1	1	0	1	1	10
2.	Асанова Н.	1	3	2	1	1	1	3	1	2	3	18
3.	Гордиенко И.	1	2	1	1	1	1	3	2	1	2	15
4.	Иерусалимов А.	1	2	1	1	0	1	2	1	2	2	13
5.	Кемеров Р.	1	2	2	1	1	1	2	2	2	2	16
6.	Кучеренко С.	1	3	2	1	1	1	2	1	3	2	17
7.	Овсяненко Е.	1	3	1	1	0	1	3	3	3	2	18
8.	Паничева А.	1	3	2	1	1	1	2	2	2	2	17
9.	Сейтгазиев А.	1	2	1	0	1	1	2	1	1	2	12
10.	Старцев А.	1	2	1	1	0	1	2	0	0	0	8
11.	Урваев М.	1	2	1	1	1	1	3	2	3	2	17
12.	Халилова Э.	1	2	2	1	1	1	1	0	2	2	13
13.	Шостак С.	1	2	2	1	1	1	2	3	3	3	19

В сочинении предъявлялись следующие требования:

- отражение позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста;
- комментарий к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста;
- собственное отношение к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста;
- фактическая точность речи;
- логичность речи;
- соблюдение этических норм;
- соблюдение орфографических норм;
- соблюдение пунктуационных норм;
- соблюдение грамматических норм;
- соблюдение речевых норм.

Из 22 возможных баллов в сочинении набрали:

- от 5 до 15 баллов - 7 человек (44%),
- от 16 до 19 баллов - 8 человека (50%),
- от 20 до 21 баллов - 1(6%)
- не выполнили задание – 0 человек (0%).

Учащиеся 11 класса сформулировали позицию автора (100%), соблюли фактическую точность и этические нормы в фоновом материале (100%).

Учащиеся 11 класса справились со следующими требованиями частично:

- комментарий к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста –9 человек получили 2 балла (56%);
- собственное отношение к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста-7 человек получили 1балл (44%);
- соблюдение орфографических норм-9 человек получили от 1-2балла (56%);

- логичность речи-не справились 3человека (19%);
- соблюдение пунктуационных норм-не справились 3 человека (19%)
- соблюдение грамматических норм-не справился 1 человек(7%)
- соблюдение речевых норм-не справился-не справился 1 человек (7%)

Анализ типичных ошибок

Типичные ошибки, допущенные в сочинении:		Кол-во
1	Запятая между частями сложного предложения	7
2	Правила постановки запятой в СПП с общим второстепенным членом	5
3	Пунктуация при вводном слове и вводной конструкции	5
2	Обособление деепричастного оборота	6
3	Обособление причастного оборота	5
4	Пунктуация при вводном слове и вводной конструкции	6
5	Неправильное построение сложных предложений	8

На основании анализа результатов пробного ЕГЭ по русскому языку можно сделать вывод, что уровень подготовки учащихся 11 класса средней школы удовлетворительный, некоторые темы требуют более тщательного изучения и повторения. На уроках русского языка необходимо расширить формы работы с текстом в направлении «от текста к языковой единице» и «от языкового факта к тексту», осуществлять формирование навыков комплексного анализа текста. Совершенствовать работу по формированию лингвистической и языковой компетенции учащихся. Включать в деятельность учащихся различные виды языкового разбора.

Регулярно проводить онлайн-тестирование, обеспечить открытый учёт знаний, чтобы учащийся видел динамику результатов обучения; по результатам диагностических работ на протяжении учебного года необходимо проводить подробный поэлементный анализ и отработку пробелов в знаниях учащихся 11 класса; после прохождения каждой темы компенсировать дефициты учебника заданиями в формате ЕГЭ, используя демоверсии, открытые фрагменты КИМ сайта ФИПИ и другие пособия, включенные в Федеральный перечень учебников; регулярно осуществлять мониторинг учебных достижений учащихся. Совместно с психологом оказывать психологическую помощь учащимся и их родителям.

На основании вышеизложенного

ПРИКАЗЫВАЮ:

1. Учителю русского языка и литературы Османовой Д.Ф.:
 - 1.1. Постоянно совершенствовать работу по формированию предметных компетенций, знаний, умений и навыков учащихся по русскому языку в соответствии с требованиями программы, работу по предупреждению ошибок и повышению качества знаний учащихся 11 класса в целях подготовки к сдаче ЕГЭ.
 - 1.2. В апреле-мае 2025 года включить в систему повторения и отработать на учебных и консультационных занятиях темы, в которых учащиеся испытали затруднения и допустили ошибки с целью устранения пробелов в знаниях.
 - 1.3. В апреле 2025 года провести индивидуальные консультации по темам, вызвавшим затруднения, с выпускниками, понизившими результат.

- 1.4. В апреле-мае 2025 года провести консультации с претендентами на медаль «За успехи в учении», выявить затруднения, устранить пробелы в знаниях.
2. Руководителю ШМО Личман О.В.:
 - 2.1. В апреле 2025 года проанализировать результаты пробного экзамена на заседании ШМО, разработать план мероприятий по повышению качества знаний учащихся.
3. В апреле 2025 года заместителю директора по УВР Резниченко Е.Ю. зачитать итоговый приказ на заседании ШМО, совещании при директоре.
4. Ответственность за исполнение приказа возложить на заместителя директора по УВР Резниченко Е.Ю.
5. Контроль за исполнением настоящего приказа оставляю за собой.

Директор



Е.В. Чванова