

**Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение
«Журавлёвская школа» Симферопольского района Республики Крым
(МБОУ «Журавлёвская школа»)**

ПРИКАЗ

23.03.2026г.

№ 127-О

с. Журавлёвка

О результатах диагностических работ по определению функциональной грамотности в 5 классе в 2025/2026 учебном году

1. В соответствии с приказом управления образования администрации Симферопольского района Республики Крым от 06.10.2025 № 1093 «Об утверждении Плана мероприятий («Дорожная карта») по формированию и оценке функциональной грамотности обучающихся общеобразовательных организаций Симферопольского района на 2025/2026 учебный год», приказом управления образования администрации Симферопольского района Республики Крым от 27.02.2026г. №221 «О проведении Недели функциональной грамотности обучающихся в 5-х классах общеобразовательных организаций на 2025/2026 учебный год»д», приказом по школе от 05.03.2025г. № 105-О «О проведении Недели функциональной грамотности обучающихся в 5 классе в 2025/2026 учебном году», с целью формирования и оценки функциональной грамотности обучающихся были проведены диагностические работы по определению функциональной грамотности в 5 классе с 10.03.2026 по 23.03.2026 по направлениям:

10.03.2026 - читательская грамотность;

12.03.2026 - математическая грамотность;

13.03.2026 -естественнонаучная грамотность;

16.03.2026 - финансовая грамотность;

19.03.2026 - креативное мышление;

23.03.2026 - глобальные компетенции.

Читательская грамотность. Диагностическая работа проведена 10.03.2026г. В классе 20 учащихся, диагностическую работу выполняли 16 учащихся (75%). Отсутствовали учащиеся: Сеитхалилов С., Зайцева М., Чуприн М., Куренной О. Учитель Шаипова М.Э. Максимальный балл-12. Максимальный балл никто из учащихся не набрал. По 11 баллов набрали учащиеся: Аблаева А., Гончарова Е., Ибрагимова С., Кутецкая Д.

Высокий уровень сформированности читательской грамотности имеют 4 учащихся, что составляет 25%: Аблаева А., Гончарова Е., Ибрагимова С., Кутецкая Д.

Средний уровень сформированности читательской грамотности имеют 11 учащихся, что составляет 69%: Баринаева Е., Вайтов Р., Вайтова М., Гаранжа Д., Курьянович К., Мазнев А., Меметова М., Рогатенюк Г., Самойленко С., Сивокозов С., Урванцев В.

Низкий уровень сформированности читательской грамотности имеет 1 учащийся, что составляет 6%: Ревта Я.

Учащиеся выполняли задания по трём текстам: текст 1: «Загадочная находка», текст 2 «Как муравьи готовятся к зиме», текст 3 «Правила безопасности на дороге». Трудности вызвали задания, где надо было письменно объяснить своё мнение: по тексту №1 «Почему Петя и Маша не смогли сразу определить, что это такое?», по тексту №3 «Зачем нужно носить одежду со светоотражающими элементами в темное время суток?».

Математическая грамотность. Диагностическая работа проведена 12.03.2026г. В классе 20 учащихся, диагностическую работу выполняли 18 учащихся (90%). Учитель Дидковская А.П... Отсутствовали учащиеся: Меметова М., Курьянович К.

Задания были представлены в двух вариантах: вариант 1 задание «Кассовый аппарат», вариант 2 задание «Выкладывание плитки» Максимальный балл-3 балла. Максимальный балл набрали учащиеся: Гончарова Е., Ибраимова С., Ваитова М., Чуприн М., Сивокозов С.

Высокий уровень сформированности математической грамотности имеют 5 учащихся, что составляет 28%: Гончарова Е., Ибраимова С., Ваитова М., Чуприн М., Сивокозов С.

Средний уровень сформированности математической грамотности имеют 3 учащихся, что составляет 17%: Кутецкая Д., Аблаева А., Рогатенюк Г.

Низкий уровень сформированности математической грамотности имеют 10 учащихся, что составляет 55%: Мазнев А., Гаранжа Д., Самойленко С., Сеитхалилов С., Баринаева Е., Зайцева М., Ваитов Р., Урванцев В., Куренной О., Ревта Я.

Не набрали ни одного балла, совсем не справились с заданиями учащиеся: Ревта Я., Куренной О.

Типичные затруднения у обучающихся при выполнении работы:

-ошибки в вычислениях,

-невнимательное чтение заданий

Естественнонаучная грамотность. Диагностическая работа проведена 13.03.2026г. В классе 20 учащихся, диагностическую работу выполняли 15 учащихся (75%). Отсутствовали учащиеся: Ваитова М., Гаранжа Д., Курьянович К., Меметова М., Самойленко С.

Задания были представлены в одном варианте. Максимальный балл -15 баллов. Наивысший балл (15б) никто из учащихся не набрал.

Высокий уровень сформированности естественнонаучной грамотности имеют 2 учащихся, что составляет 13%: Ибраимова С., Кутецкая Д.

Средний уровень сформированности естественнонаучной грамотности имеют 9 учащихся, что составляет 60%: Аблаева А., Баринаева Е., Гончарова Е., Мазнев А., Рогатенюк Г., Сеитхалилов С., Сивокозов С., Урванцев В., Чуприн М.

Низкий уровень сформированности естественнонаучной грамотности имеют 4 учащихся, что составляет 27%: Ваитов Р., Зайцева М., Ревта Я., Куренной О.

Типичные затруднения у обучающихся при выполнении работы: анализировать информацию в таблице, формулировать обоснованные предположения по утверждениям, используя данные таблицы; дать развернутые письменные высказывания на вопросы.

Финансовая грамотность. Диагностическая работа проведена 16.03.2026г. В классе 20 учащихся, диагностическую работу выполняли 17 учащихся (85%). Отсутствовали учащиеся: Сивокозов С., Меметова М., Куренной О. Учитель Кононова Н.А.

Задания были представлены в одном варианте по тексту «Как составляли семейный бюджет». Максимальный балл -6 баллов. Наивысший балл (6б) набрали учащиеся: Сеитхалилов С., Кутецкая Д., Ваитова М., Ибраимова С.

Высокий уровень сформированности финансовой грамотности имеют 11 учащихся, что составляет 65%: Сеитхалилов С., Кутецкая Д., Ваитова М., Ибраимова С., Самойленко С., Гончарова Е., Баринаева Е., Чуприн М., Аблаева А., Курьянович К., Урванцев В.

Средний уровень сформированности финансовой грамотности имеют 3 учащихся, что составляет 18%: Гаранжа Д., Ваитов Р., Мазнев А.

Уровень ниже среднего имеют 2 учащихся, что составляет 12%: Ревта Я., Зайцева М.

Низкий уровень сформированности финансовой грамотности имеет 1 учащийся, что составляет 5%: Рогатенюк Г.

Типичные затруднения у обучающихся при выполнении работы: задание №3: Дать развернутый ответ «Почему прежде, чем планировать другие расходы, необходимо составить список обязательных расходов».

Креативное мышление. Диагностическая работа проведена 19.03.2026г. В классе 20 учащихся, диагностическую работу выполняли 13 учащихся (65%). Отсутствовали учащиеся: Ваитова М., Гаранжа Д., Зайцева М., Курьянович К., Меметова М., Ревта Я., Чуприн М.

Задания были представлены в одном варианте и посвящены «Празднику Осени». Работа состояла из 4-х заданий (задания № 1-3 направлены на письменное самовыражение, задание № 4 направлено на решение социальных проблем). Максимальный балл -7 баллов

Высокий уровень сформированности креативного мышления имеют 3 учащихся, что составляет 23%: Аблаева А., Гончарова Е., Кутецкая Д.

Средний уровень сформированности креативного мышления имеют 7 учащихся, что составляет 54%: Баринаева Е., Ибрагимова С., Куренной О., Мазнев А., Рогатенюк Г., Сивокозов С., Сеитхалилов С.

Не сформировано креативное мышление у 3 учащихся, что составляет 23%: Ваитов Р., Самойленко С., Урванцев В.

Вызвали затруднения задания: №2 (продолжить сценарий), №3 (записать свой ответ на вопрос, используя текст «Праздник Осени»).

Глобальные компетенции. Диагностическая работа проведена 23.03.2026г. В классе 20 учащихся, диагностическую работу выполняли 17 учащихся (85%). Отсутствовали учащиеся: Баринаева Е., Гаранжа Д., Меметова М. Учитель Чуприна О.А.

Задания были представлены в одном варианте. Комплексное задание «Загрязнение Мирового океана»

Максимальный балл -8 баллов. Наивысший балл (8б) имеют учащиеся: Ваитова М., Кутецкая Д., Сивокозов С.

Высокий уровень сформированности функциональной грамотности (глобальные компетенции) имеют 8 учащихся, что составляет 47%: Аблаева А., Ваитова М., Гончарова Е., Ибрагимова С., Кутецкая Д., Сеитхалилов С., Сивокозов С., Чуприн М.

Средний уровень сформированности функциональной грамотности (глобальные компетенции) имеют 4 учащихся, что составляет 23%: Ваитов Р., Мазнев А., Рогатенюк Г., Урванцев В.

Уровень ниже среднего имеют 2 учащихся, что составляет 12%: Куренной О., Курьянович К.

Низкий уровень сформированности функциональной грамотности (глобальные компетенции) имеют 3 учащихся, что составляет 18%: Зайцева М., Ревта Я., Самойленко С.

Типичные затруднения у обучающихся при выполнении работы: затруднения вызвало задание №3

ФИ	Уровень сформированности функциональной грамотности					
	читательская	математическая	естественнонаучная	финансовая	креативное мышление	глобальные компетенции
Аблаева Арзы	высокий	средний	средний	высокий	сформировано	высокий
Баринаева Елена	средний	низкий	средний	высокий	средний	
Ваитова Медине	средний	высокий		высокий		высокий
Ваитов Рефат	средний	низкий	низкий	средний	не сформировано	средний
Гаранжа Давид	средний	низкий		средний		
Гончарова Есения	высокий	высокий	средний	высокий	сформировано	высокий
Зайцева Маргарита		низкий	низкий	ниже среднего		низкий
Ибрагимова Селиме	высокий	высокий	высокий	высокий	средний	высокий
Куренной Олег		низкий	низкий		средний	ниже среднего
Курьянович Кира	средний			высокий		ниже среднего
Кутецкая Дарина	высокий	средний	высокий	высокий	сформировано	высокий
Мазнев Александр	средний	низкий	средний	средний	средний	средний
Меметова Мелек	средний					

Ревта Ярослав	низкий	низкий	низкий	ниже среднего		низкий
Рогатенюк Глеб	средний	средний	средний	низкий	средний	средний
Самойленко Светлана	средний	низкий		высокий	не сформировано	низкий
Сивокозов Степан	средний	высокий	средний		средний	высокий
Сейтхалилов Сеитабла		низкий	средний	высокий	средний	высокий
Урванцев Валерий	средний	низкий	средний	высокий	не сформировано	средний
Чуприн Михаил		высокий	средний	высокий		высокий

Подготовленные диагностические работы по функциональной грамотности для учащихся 5 класса позволяют объективно оценить уровень достижения обучающимися проверяемых умений. Данные результаты стали следствием того, что не все учителя-предметники достаточно используют на уроках и занятиях внеурочной деятельности задания, направленные на формирование функциональной грамотности.

На основании вышеизложенного

ПРИКАЗЫВАЮ:

1. Считать результаты функциональной грамотности в 5 классе на удовлетворительном уровне.

2. Учителям-предметникам:

2.1. Продолжить работу по формированию функциональной грамотности по всем направлениям.

2.2. Использовать полученные данные для организации работы на уроке

постоянно

2.3. Использовать новые действенные нормы и методы повышения эффективности учебных занятий, которые должны быть направлены на формирование осознанных универсальных учебных действий и ключевых компетенций, предусмотренных ФГОС

постоянно

2.4. Уделить на уроках внимание разбору и выполнению заданий, которые в процессе исследования были решены на низком уровне

постоянно

2.5. Использовать в работе сертифицированные задания, опубликованные в открытом доступе

постоянно

2.6. Использовать на уроках разнообразные приемы работы для вовлечения обучающихся в образовательную деятельность по формированию функциональной деятельности

постоянно

2.7. Использовать в ходе уроков задания, обеспечивающие формирование функциональной грамотности, с учётом: заданий с описанием жизненных, проблемных ситуаций, близких и понятных обучающимся; заданий на осознанный выбор обучающимися модели поведения в жизненной ситуации; заданий с включением таблиц, схем, рисунков в качестве источника дополнительной информации

постоянно

2.8. Использовать электронный банк тренировочных заданий по оценке функциональной грамотности: РЭШ (Российская электронная школа) - «Электронный банк заданий для оценки функциональной грамотности». <https://fg.resh.edu.ru/> Ресурсы сайта Института стратегии развития образования Российской академии образования ; «Мониторинг формирования функциональной грамотности». <http://skiv.instrao.ru>

3. Руководителям ШМО: Кононовой Нине Андреевне, Яковлевой Татьяне Александровне:

3.1. Проанализировать результаты мониторинга сформированности функциональной грамотности обучающихся 5 класса на заседаниях ШМО

март 2026г.

- 3.2. Обеспечить:
- 3.2.1. Усиление организационной работы межпредметных методических объединений, обеспечивающих внедрение систематической деятельности по формированию функциональной грамотности в практику работы педагогов – предметников
постоянно
- 3.2.2. Включение в работу педагогов форм и методов формирования и оценки функциональной грамотности обучающихся (рассмотреть вопрос на заседании ШМО)
постоянно
- 3.2.3. Методическую поддержку учителей по вопросу формирования и оценки функциональной грамотности
постоянно
- 3.3. Включить в планы работы ШМО на 2026/2027 учебный год вопросы по повышению и оцениванию функциональной грамотности обучающихся
4. Заместителю директора по учебно-воспитательной работе Рагулиной Валентине Григорьевне:
- 4.1. Обеспечить организационно-методическое сопровождение выполнения Дорожной карты по повышению функциональной грамотности
2025/2026 учебный год
- 4.2. Включить в план повышения квалификации и профессионального развития педагогов тематики формирования и оценки функциональной грамотности
2026/2027 учебный год
- 4.3. Осуществлять контроль по формированию функциональной грамотности обучающихся на уроках
постоянно
5. Заместителю директора по воспитательной работе Дидковской Анне Павловне усилить контроль по реализации программ внеурочной деятельности, направленных на формирование функциональной грамотности на 2025/2026 учебный год.
6. Мелешкиной Анне Михайловне, модератору сайта:
- 6.1. Актуализировать информационный блок «Функциональная грамотность» на сайте школы по мере поступления информации
7. Контроль за выполнением приказа возложить на заместителя директора по учебно-воспитательной работе Рагулину Валентину Григорьевну.

Директор

О.А.Переведенцева

С приказом от 24.03.2026 г. № 127-О ознакомлены

_____ В.Г.Рагулина
подпись

_____ дата

_____ А.М.Мелешкина
подпись

_____ дата

_____ О.А.Чуприна
подпись

_____ дата

_____ А.П.Дидковская
подпись

_____ дата

_____ Н.А.Кононова
подпись

_____ дата

_____ Т.А.Яковлева
подпись

_____ дата

