

**Аналитическая справка  
«Об итогах проведения Недели функциональной грамотности обучающихся в 9-х  
классах общеобразовательных организаций в 2025/2026 учебном году»**

Во исполнение приказов управления образования от 06.10.2025 № 1093 «Об утверждении Плана мероприятий («Дорожная карта») по формированию и оценке функциональной грамотности обучающихся общеобразовательных организаций Симферопольского района на 2025/2026 учебный год» и от 06.10.2025 № 1094 «О проведении Недели функциональной грамотности обучающихся в 9-х классах общеобразовательных организаций на 2025/2026 учебный год» с 10.11.2025 по 17.11.2025 была проведена Неделя функциональной грамотности для обучающихся 9-х классов по направлениям: читательская грамотность; математическая грамотность; естественно-научная грамотность; финансовая грамотность; креативное мышление и глобальные компетенции.

Цель: выявление уровня сформированности функциональной грамотности у учащихся 9-х классов ОУ Симферопольского района в процессе освоения ими основной образовательной программы основного общего образования в соответствии с федеральными образовательными стандартами.

Время выполнения работы составляло 40 минут.

Всего в районе 2064 обучающихся 9-х классов.

В ходе проверки установлено следующее.

В мониторинге по направлению «**Читательская грамотность**» приняло участие 1645 учащихся из 38 ОУ Симферопольского района.

МБОУ «Перевальненская школа им.Ф.И. Федоренко», МБОУ «Украинская школа» отчёт не предоставили.

Цель диагностики: определение уровня сформированности читательских умений как наиболее важных составляющих метапредметных результатов обучения.

Мониторинг проводится с целью выявления уровня сформированности читательской грамотности у учащихся 9 классов ОУ Симферопольского района в процессе освоения ими основной образовательной программы основного общего образования в соответствии с федеральными образовательными стандартами. Данная диагностическая работа позволила оценить сформированность у учащихся следующих групп умений: осуществлять поиск информации; ориентироваться в содержании текста; отвечать на вопросы, используя явно заданную в тексте информацию; интерпретировать информацию; отвечать на вопросы, используя неявно заданную информацию; оценивать достоверность предложенной информации; высказывать оценочные суждения на основе текста создавать собственные тексты: применять информацию из текста при решении учебно-практических задач.

В каждом варианте использовались задания различного типа: задания с выбором единственного верного ответа из четырех предложенных; задания с кратким ответом; задания с развернутым ответом, в которых требуется самостоятельно написать ответ.

В каждом варианте представлены задания базового, повышенного и высокого уровней сложности.

## Проверяемые умения в рамках диагностики читательской грамотности

В ходе мониторинга оценивалась читательская грамотность, под которой понимается способность человека осмысливать письменные тексты, применять полученную информацию, размышлять над прочитанным и использовать чтение как инструмент для достижения личных и социальных целей, расширения кругозора и активного участия в жизни общества.

Для оценки данного навыка были выделены три ключевые группы умений:

1. Поиск и извлечение информации. Умение находить в тексте конкретные данные: факты, определения, детали, названия. Это включает применение техники поискового чтения для выбора нужного текста из предложенных, сопоставление условий задания с содержанием материала, а также категоризацию и классификацию информации. Искомая информация представлена в тексте в явном виде — как в прямой формулировке, так и через синонимические замены.

2. Интерпретация и обобщение информации. Умение понимать основную идею текста, устанавливать логические связи между его частями, выделять главное и второстепенное, определять причинно-следственные отношения, а также выявлять скрытый смысл или подтекст. Учащийся должен продемонстрировать способность делать выводы на основе прочитанного, определять роль отдельных фрагментов в общей структуре текста и сравнивать информацию из разных источников.

3. Критическая оценка текста. Умение анализировать и оценивать содержание, форму и стиль текста, соотнося его со своим жизненным опытом, знаниями и ценностными ориентирами. Задания этой группы требуют от учащегося формулировать и аргументировать собственную позицию, учитывая не только смысловое наполнение текста, но и его структурные, языковые и жанровые особенности.

Все 1645 участников мониторинга справились со всеми заданиями (100%).

Анализ данных таблицы показывает, что в основном у учащихся 9 класса метапредметные умения сформированы на среднем уровне.

<i>Уровни овладения метапредметными умениям</i> (средний показатель от общего количества участвующих в мониторинге)	Высокий уровень	Средний уровень	Низкий уровень
	12,8%	52%	11%

Распределение результатов мониторинга читательской грамотности у учащихся 9 классов ОУ Симферопольского района

Группа умений	Процент выполнения заданий группы	Номер задания
Найти и извлечь	57,5 %	1
		2
		3
		4
		5
		6
Интегрировать и интерпретировать	26,5 %	7
		8
		9
		10
		11
Осмыслить и оценить	10%	12
		13

Анализ результатов мониторинга показал, что

1. 52% учащихся продемонстрировали удовлетворительный уровень читательской грамотности. Примерно 13% учащихся показали высокий уровень, а 11% — низкий уровень, что указывает на необходимость дополнительной работы с данной группой;

2. Большинство учащихся справились с заданиями на понимание основного содержания текста, однако возникли трудности с выявлением подтекстов и оценкой авторской позиции. Многие не смогли правильно интерпретировать авторские метафоры и образы;

3. Учащиеся показали лучшие результаты при анализе художественного текста по сравнению с научным и публицистическим. Это может свидетельствовать о преобладании интереса к литературным произведениям, а также о недостаточной подготовке к работе с более сложными научными и аналитическими текстами;

4. Уровень критического мышления, к сожалению, оказался ниже ожидаемого. Учащиеся не смогли аргументировано обосновать свою точку зрения по обсуждаемым вопросам на основе текста.

Выявленные результаты могут быть связаны с рядом факторов, включая:

- учебные методы: традиционные педагогические подходы, в основе которых лежит механическое заучивание (зубрёжка), часто оказываются неэффективными для формирования у учащихся навыков критического осмысления информации;
- чтение вне школы: низкая мотивация к чтению художественной и научной литературы вне школьной программы;
- социальные и культурные факторы: уровень читательской активности среди родителей и доступность литературы может также влиять на интерес учащихся к чтению.

*Рекомендации:*

1. *Необходимо внедрение более разнообразных и интерактивных методов преподавания, способствующих развитию критического мышления.*
2. *Создание программ, способствующих развитию интереса к чтению, включая книжные клубы и обсуждения прочитанных произведений.*
3. *Введение в учебный план более разнообразных текстов, особенно научных и аналитических, для тренировки повышенного уровня читательской грамотности.*

**Высокую успешность** выполнения заданий (более 20%) показали учащиеся из 10 школ: МБОУ «Винницкая школа» (24%), МБОУ «Гвардейская школа-гимназия №2» (60%), МБОУ «Маленская школа» (24%), МБОУ «Мирновская школа №2» (32%), МБОУ «Новоандреевская школа им. В.А.Осипова» (22%), МБОУ «Первомайская школа» (23%), МБОУ «Тепловская школа» (32%), МБОУ «Трудовская школа» (27%), МБОУ «Чистенская школа-гимназия им. И.С.Тарасюка» (40%), МБОУ «Трехпрудненская школа-гимназия им. К.Д.Ушинского» (53%).

Наиболее выдающиеся результаты (свыше 30%) продемонстрировали учащиеся МБОУ «Гвардейская школа-гимназия №2», МБОУ «Чистенская школа-гимназия им.И.С.Тарасюка» и МБОУ «Трехпрудненская школа-гимназия им. К.Д.Ушинского». Это позволяет считать их педагогические практики в области формирования читательской грамотности наиболее эффективными в районе.

*Рекомендации:* организовать на базе этих школ обучающие площадки или мастер-классы для трансляции их успешного опыта коллегам из других образовательных учреждений, особенно тех, где доля высокого уровня близка к нулю.

**Низкий уровень** выполнения заданий (доля учащихся с низким уровнем более 15%) наблюдается в следующих образовательных учреждениях: МБОУ «Гвардейская школа №1» (17%), МБОУ «Донская школа им.В.П.Давиденко» (16%), МБОУ «Журавлевская школа» 14% (при этом 57% — ниже среднего, что в сумме дает критически высокий показатель слабых результатов — 71%), МБОУ «Константиновская школа» (12% (при этом 60% — ниже среднего, суммарно — 72%), МБОУ «Мазанская школа» (23%), МБОУ «Молодёжненская школа №2» (26% (сумма с уровнем ниже среднего — 68%), МБОУ «Партизанская школа им. Богданова А.П.» (41% (наибольший показатель в районе, сумма с уровнем ниже среднего — 61%), МБОУ «Укромновская школа» (43% (второй наибольший показатель, сумма с уровнем ниже среднего — 68%), МБОУ «Чайкинская школа» (29% (сумма с уровнем ниже среднего — 70%), МБОУ «Залесская школа» (24% (сумма с уровнем ниже среднего — 65%).

*Рекомендации для данных ОУ:*

1. Провести детальный анализ причин: уровень учебных материалов, методы преподавания, квалификация педагогов, вовлеченность родителей.
2. Разработать и внедрить интенсивные программы поддержки по формированию базовых читательских умений, возможно, с привлечением внешних специалистов (логопедов, психологов).
3. Организовать целевые курсы и семинары для педагогов по современным методикам развития функционального чтения.
4. Администрации района необходимо установить особый контроль за работой этих школ с ежеквартальным мониторингом динамики.

**Общие выводы:**

1. По району наблюдается значительный разрыв между школами. В то время как отдельные ОУ демонстрируют высокие показатели (например, «Гвардейская школа-гимназия №2» — 60% высокий уровень, «Трехпрудненская школа-гимназия им.К.Д. Ушинского» — 53%), в ряде школ большая часть учащихся показывает результаты ниже среднего и низкие («Журавлёвская школа» — 71% ниже среднего и низкий, «Укромновская школа» — 68%).
2. Общий результат по району (52% средний уровень) указывает на то, что базовые читательские умения у большинства учащихся сформированы. Однако этот показатель маскирует серьезные проблемы, так как почти каждый третий ученик испытывает значительные затруднения.
3. Наибольшую тревогу вызывают школы, где доля учащихся с «низким» и «ниже среднего» уровнями превышает 50-70% (МБОУ «Журавлёвская школа», МБОУ «Константиновская школа», МБОУ «Молодёжненская школа №2», МБОУ «Партизанская школа им.А.П. Богданова», МБОУ «Укромновская школа», МБОУ «Чайкинская школа»). Это свидетельствует о системных пробелах в формировании читательской грамотности, которые могут быть связаны как с методикой преподавания, так и с контингентом учащихся.
4. Ряд учреждений (МБОУ «Винницкая школа», МБОУ «Маленская школа», МБОУ «Трудовская школа») показывают хорошие результаты с высокой долей учащихся, достигших высокого и среднего уровня (свыше 90%), что говорит об эффективности их педагогических практик.

*Рекомендации:*

Районным методическим объединением и администрации ОУ:

1. Организовать целевую поддержку отстающих школ. Провести выездные методические семинары и консультации на базе школ с наиболее низкими результатами (МБОУ «Журавлёвская школа», МБОУ «Константиновская школа», МБОУ «Молодёжненская школа №2», МБОУ «Партизанская школа им.А.П. Богданова», МБОУ «Укромновская школа», МБОУ «Чайкинская школа»). Цель — анализ причин и обмен эффективными практиками.
2. Создать банк успешных практик. Обобщить и распространить опыт школ-лидеров («Гвардейская школа-гимназия №2», «Трехпрудненская школа-гимназия им. К.Д.Ушинского», «Чистенская школа-гимназия им.И.С.Тарасюка») через проведение мастер-классов, публикацию методических разработок.
3. Внедрить систему наставничества. Закрепить за школами с низкими результатами методистов или опытных учителей из школ с высокими показателями для регулярного консультирования.

#### Администрации и учителям ОУ с низкими результатами:

1. Проанализировать рабочие программы, используемые учебные материалы и методы формирования читательских умений на всех предметах (не только на русском языке и литературе).
2. Организовать еженедельные занятия или факультативы, направленные на отработку конкретных групп читательских умений: поиск информации, интерпретация, оценка достоверности.
3. Провести методические совещания с учителями всех предметов для выработки единых требований и приемов работы с текстом (историческим, научным, публицистическим).

#### Всем общеобразовательным учреждениям района:

1. Сделать акцент на «слабых» умениях. Исходя из целей диагностики, усилить работу по формированию умений интерпретировать неявную информацию, оценивать достоверность и создавать собственные тексты на основе прочитанного.
2. Разнообразить типы текстов. Шире использовать на уроках неадаптированные тексты разных жанров и стилей (научно-популярные статьи, инструкции, инфографику, мнения экспертов), что соответствует формату диагностики.
3. Повысить мотивацию к чтению. Организовать конкурсы, проекты, дискуссионные клубы, связанные с осмысленным чтением и обсуждением прочитанного.

Результаты диагностики читательской грамотности в 9 классах показали, что необходимо активно работать над повышением уровня восприятия и интерпретации текстов, а также развивать критическое мышление учащихся. Применение предложенных рекомендаций может способствовать улучшению читательской грамотности и подготовке учащихся к успешному восприятию информации в будущем

В мониторинге по направлению «**Математическая грамотность**» приняло участие 1569 обучающихся из 40 МБОУ Симферопольского района. Наибольшее количество участников, принимавших участие в мониторинге, в МБОУ: «Лицей» (132), «Молодежненская школа №2» (56), «Гвардейская школа-гимназия №3» (50), «Добровская школа-гимназия им.Я.М.Слонимского» (116), «Заречненская школа им.126 ОГББО» (68), «Мирновская школа №1 им.Н.Н.Белова» (58), «Чистенская школа-гимназия им.И.С.Тарасюка» (71), «Родниковская школа-гимназия» (70).

Предложенная работа по ФГ (математической грамотности) содержала задания низкого, среднего и высокого уровня сложности. В работе выделено 4 вида математической деятельности: извлекать информацию, вычислять по формуле, применять и

интерпретировать. Задания были подобраны по уровням сложности, оценивались в 1 балл и 2 балла. В задании №1 (низкий уровень сложности) учащиеся должны были читать диаграммы, распознавать геометрические формы и определять размеры (угловые величины). В задании №2 (низкий уровень сложности, средний уровень сложности) учащиеся используют разные наглядные способы представления данных, вычисляют длину дуги окружности, сравнивают величины. В задании №3 (средний уровень сложности, высокий уровень сложности) учащиеся способны вычислять вероятность события, выполнять вычисления с использованием формулы длины окружности. В задании №4 (высокий и средний уровень сложности) ученики учатся читать столбчатые диаграммы, интерпретировать информацию, выполнять вычисление площади фигуры сложной формы (части кольца).

Результаты мониторинга следующие:

Всего обуч. в 9 кл	Писало	Задание №1	Задание №2	Задание №3	Задание №4
1961	1569	0б-15%	1вариант	0б-26%	0б-28%
		1б- 3б%	0б-11%	1б-40%	1б-37%
		2б-4б%	1б-8б%	2б- 3б%	2б- 3б%
			2вариант		
			0б-21%		
			1б-45%		
		2б-3б%			

Анализируя результаты мониторинга, можно констатировать, что лучше всего в ходе работы учащиеся справились с группой заданий, направленных на проверку умения находить информацию, заданную в явном виде, вычислять по формуле. Это задания №1, №2 (низкий и средний уровень сложности). Наибольший процент выполнения задания №1 в МБОУ: «Винницкая школа» - 69%, «Трудовская школа» - 67%, «Донская школа им.В.П.Давиденко» - 61%, «Денисовская школа» - 64%, «Пожарская школа» - 64%, «Кубанская школа им.С.П.Королева» - 76%, «Партизанская школа им.А.П.Богданова» - 65%, «Журавлевская школа» - 67%, «Лицей Крымской весны» - 79%, «Кольчугинская школа №1 им.Г.Н.Аврамова» - 67%, «Константиновская школа» - 82%, «Тепловская школа» - 70%, «Скворцовская школа» - 93%, «Широковская школа» - 87%. Наименьший процент выполнения заданий №1, №2(низкий, средний уровень) математической грамотности в МБОУ): «Гвардейская школа-гимназия №2» (задание №1, 0б-45% обучающихся, «Перовская школа-гимназия им.Г.А.Хачирашвилли» (задание №1, 1 вариант, 0б-50%, 2 вариант-0б-100%), «Украинская школа» (задание №2, 0б-42%), «Кленовская основная школа» (задание №2,0б-40%), «Мазанская школа» (задание №2, 0б-63%). В задании №4 (высокий уровень сложности) продемонстрировали выполнение задания на 2балла (максим.балл) в МБОУ: «Донская школа им.В.П.Давиденко» - 78% обучающихся, «Кубанская школа им.С.П.Королева» - 72%, «Тепловская школа» - 70%, «Трудовская школа» - 74%.

При выполнении задания №3 (задание среднего уровня сложности) функциональной математической грамотности необходимо применить математические знания в различных контекстах. Данные задания вызвали затруднения у большей части обучающихся-65% не справились-28%, 37%-справились частично.

Уровень освоения основных компетенций, определяющих сформированность функциональной математической грамотности, средний и ниже. Лучше всего обучающиеся выполнили задание низкого уровня сложности, процент выполнения-85%. С низким

уровнем заданий (№1) не справились от 15% до 36% обучающихся. С средним уровнем сложности справились-34%, частично справились-40%, справились полностью- 34%.С заданием №4 (сложный уровень) не справились-28% обучающихся, частично справились-37% обучающихся, полностью справились-35%.При этом значительная часть учащихся даже на фоне интереса к описанной ситуации демонстрирует неумение прочитать предложенный текст, выбрать информацию, применить предложенные в качестве дополнительных сведений факты или формулы, вычленив из реальной ситуации предметные аспекты. Многие учащиеся испытывают серьезные затруднения при вычленив необходимой информации из текста, таблиц, диаграмм и схем. Ответы учащихся демонстрируют неумение переводить информацию из одного формата в другой. Большинство учащихся испытывают затруднения с переносом даже элементарных знаний в новые ситуации.

*Рекомендации:*

1. Не преодолевшим пороговый (1–2 уровень) математической грамотности:

-необходимо отрабатывать на каждом учебном занятии навыки работы с текстом, так как каждое задание определяет ситуацию реальной жизни, содержит огромный поток информации, которую каждому учащемуся нужно уметь извлекать и анализировать;

-принимать задание, представленное в форме, отличной от формы, предлагаемой в учебнике;

-создавать контекстуальные, практические проблемные ситуации, разрешаемые средствами математики. Ситуации должны быть характерными для повседневной учебной и внеучебной жизни учащихся (например, связаны с личными, школьными или общественными и региональными проблемами, как это понимается в концепции PISA);

-работать с информацией, представленной в различных формах: текстовой, табличной, графической, а также переходить от одной формы к другой;

-привлекать информацию, которая не содержится непосредственно в условии задания, особенно в тех случаях, когда для этого требуется использовать бытовые сведения, личный жизненный опыт;

-отбирать информацию, необходимую для решения, в частности, если условие задачи содержит избыточную информацию, удерживать в процессе решения все условия, необходимые для решения проблемы.

2. Преодолевшим 1–2 уровень математической грамотности:

В учебном процессе необходимо создавать учебные ситуации, инициирующие учебную деятельность учащихся, мотивирующие их на эту деятельность и проясняющие смыслы этой деятельности:

-наряду с тренировочными учебными заданиями, строящимися по принципу «от способа к задаче» предлагать учебные задания и иного типа («от задачи к выбору способа»), а также иные учебные задания, в которых проблема ставится ВНЕ предметной области, но решается с привлечением предметных и метапредметных знаний, умений и навыков, при этом требуется «перевод» с бытового языка на язык предмета;

3. Преодолевшим 3 уровень математической грамотности:

-использовать для учащихся задания на математические рассуждения, в которых потребуется продемонстрировать, как они умеют размышлять над аргументами, обоснованиями и выводами, над различными способами представления ситуации на языке математики, над рациональностью применяемого математического аппарата, над

возможностями оценки и интерпретации полученных результатов с учетом особенностей предлагаемой ситуации;

-включить в содержание внеурочной деятельности задания на явления роста, изменений линейного и нелинейного характера; (например, проследить закономерности, проявляющиеся при возведении в степень некоторого числа; геометрические преобразования, разбиения и составления фигур; построение орнамента из заданных фигур по заданному правилу);

-отрабатывать на занятиях ситуации, требующие принятия решений с учетом предлагаемых условий или дополнительной информации.

В мониторинге по направлению **«Естественнонаучная грамотность»** приняло участие 1621 учащийся 9-х классов из 40 МБОУ района, что составляет 80,3% от общего количества учащихся (2018 человек). Компетентностная область оценки: научное объяснение явлений, понимание особенностей естественнонаучного исследования, интерпретация данных и использование доказательств для получения выводов.

Низкий уровень показали 249 учащихся (15,4%), средний- 932 учащихся (57,5%), высокий - 440 учащихся (27,1%) района.

Среди учащихся 9 класса, принявших участие в мониторинге, отсутствует низкий уровень знаний за выполненную работу в МБОУ: «Кубанская школа им. С.П. Королева», «Новоселовская школа», «Чайкинская школа».

Отсутствует показатель высокого уровня в МБОУ «Кленовская основная школа».

Наиболее высокий показатель низкого уровня в МБОУ: «Винницкая школа», «Мазанская школа», «Маленская школа», «Молодежненская школа № 2», «Перевальненская школа им.Ф.И. Федоренко», «Перовская школа-гимназия имени Г. А. Хачирашвили», «Укромновская школа», «Широковская школа», «Кленовская основная школа», что свидетельствует о недостаточной работе учителей по формированию естественнонаучной функциональной грамотности.

Полученные результаты свидетельствуют о том, что уровень сформированности естественнонаучной функциональной грамотности в районе на достаточном уровне - 84,6% от всех учащихся, принявших участие в мониторинге.

В мониторинге по направлению **«Финансовая грамотность»** приняло участие 1598 обучающихся (79%) из 40 МБОУ Симферопольского района. Справилось с выполнением заданий мониторинга 1332 обучающихся, что составляет 83%, не справилось – 266 учащихся (17%). Средний процент выполнения всех заданий мониторинга составил 69%.

В мониторинге представлено 4 задания, целью которых было выяснить уровень сформированности у учащихся следующих компетенций:

- выбор верного суждения об облигациях;
- расчет прибыли, которую получит инвестор от вложения средств в акции или облигации;
- определение фактора, который важно учитывать при покупке акций;
- определение особенностей ценных бумаг.

Правильно выполнили задание 1 (Содержательная область оценки: Инвестирование. Компетентностная область оценки: Выявление финансовой информации) и справились с ним на 100% обучающиеся МБОУ: «Кольчугинская школа № 2 с крымскотатарским языком обучения», «Константиновская школа», «Маленская школа», «Чайкинская школа»

Наименьший процент справившихся с заданием в МБОУ «Украинская школа» (27%). Остальные МБОУ справились с выполнением задания на 64-98%.

Правильно выполнили задание 2 (Содержательная область оценки: Инвестирование. Компетентностная область оценки: Выявление финансовой информации) и справились с ним на 100% обучающиеся МБОУ: «Журавлевская школа», «Кленовская основная школа», «Трудовская школа», «Широковская школа».

Правильно выполнили задание 3 (Содержательная область оценки: Инвестирование. Компетентностная область оценки: Оценка финансовой проблемы) и справились с ним на 100% обучающиеся МБОУ: «Донская школа им. В.П. Давиденко», «Залесская школа», «Константиновская школа», «Чайкинская школа».

Школы, в которых учащихся, справившихся с заданием, менее 50%, отсутствуют. Остальные МБОУ справились с выполнением задания на 50-95%.

Правильно выполнили задание 4 (Содержательная область оценки: Инвестирование. Компетентностная область оценки: Анализ информации в финансовом контексте) и справились с ним на 100% обучающиеся МБОУ: «Денисовская школа», «Новоселовская школа», «Перовская школа-гимназия им. Г.А. Хачирашвили», «Трудовская школа».

Наименьший процент правильных ответов дали обучающиеся МБОУ «Кубанская школа им. С.П. Королева» (27%), «Украинская школа» (27%). Остальные МБОУ справились с выполнением задания на 77-97%.

Наибольшее затруднение вызвал вопрос, связанный с выявлением финансовой информации, а именно – с выбором нескольких верных ответов, а именно – выбора верных суждений об облигациях (задание 1), применением финансовых знаний, а именно – с расчетом прибыли, которую получит инвестор от вложения средств в акции и облигации (задание 3), что говорит о недостаточных компетенциях в области математики. Чтобы преодолеть данную проблему, можно порекомендовать включать в уроки решение задач, предусматривающих математические расчеты.

По итогам мониторинга выяснилось, что высокий и средний уровень сформированности компетенций в области финансовой грамотности у учащихся Симферопольского района составил 79%, ниже среднего – 14%, низкий уровень – 7%.

Уровень сформированности компетенций в области финансовой грамотности в МБОУ района представлен в таблице:

<i>Уровень</i>	<i>Диапазон выполнения, %</i>	<i>Кол-во участников</i>	<i>% от общего кол-ва участников мониторинга</i>
Высокий уровень	66-100	899	59
Средний уровень	45-65	349	20
Ниже среднего уровня	30-44	243	14
Низкий уровень	0-29	107	7

Самый высокий уровень сформированности компетенций в области финансовой грамотности показали обучающиеся МБОУ «Журавлевская школа» (88%).

Наибольший процент низкого уровня сформированности компетенций в области финансовой грамотности наблюдается в МБОУ «Украинская школа» (53%).

Вовремя не сдала отчеты МБОУ «Молодежненская школа № 2»

*Рекомендации:*

Администрации МБОУ «Украинская школа» (Ткаченко Н.В.) с целью повышения уровня финансовой грамотности обучающихся поставить на контроль реализацию модуля по финансовой грамотности в рамках отдельных учебных предметов, участие и результативность обучающихся в мероприятиях по финансовой грамотности.

Учителям МБОУ:

Для качественного формирования навыков финансовой грамотности учащихся при проведении уроков необходимо предусмотреть задания, формирующие навыки смыслового чтения и следующие умения:

- оценка финансовых возможностей;
- определение целей инвестирования и сроков их достижения;
- создание финансовой подушки безопасности;
- работа с полезными сервисами – дивидентные календари, первые инвестиционные фонды (ПИФы) и т.д.

Включать в уроки практико-ориентированные задания, направленные на развитие у учащихся общего подхода к принятию финансово грамотного решения, задачи с элементарными денежными расчётами, открытие брокерского счета, изучение принципов инвестирования.

В мониторинге по направлению «Креативное мышление» приняло участие 1392 обучающихся 9 классов из 36 школ Симферопольского района, что составило 67,44% от всех обучающихся 9 классов. Не приняли участие в мониторинге следующие 4 МБОУ: «Гвардейская школа-гимназия №2», «Донская школа имени В.П. Давиденко», «Маленская школа», «Укромновская школа».

По результатам анализа итогов мониторинга креативное мышление сформировано у 33,1% детей, не сформировано у 11,8%. 55,1% обучающихся имеют средний уровень сформированности КМ.

Результаты диагностической работы:

МБОУ	Количество участников	КМ сформировано (кол-во / %)	КМ среднего уровня (кол-во / %)	КМ не сформировано (кол-во / %)
36	1392	461 / 33,1	767 / 55,1	164 / 11,8

Наибольшее затруднение девятиклассников вызвали комплексные задания:

- в комплексном задании «Экспедиция на Марс» (задание 10) предлагалось восстановить и дописать текст письма с Марса. Содержательная область оценки: письменное самовыражение.

- в комплексном задании «Экспедиция на Марс» (задание 8) девятиклассникам предлагалось выдвинуть идею оригинальной доработки фонового рисунка размещением на нём поселения первых колонистов. Содержательная область оценки: визуальное самовыражение.

Сформировано креативное мышление от 100% до 50% у обучающихся следующих 5 МБОУ: «Добровская школа – гимназия имени Я.М.Слонимского», «Кубанская школа им. С.П. Королёва», «Лицей Крымской весны», «Перевальненская школа им. Ф.И. Федоренко», «Трудовская школа»,

Результаты анализа подтверждают необходимость широкого использования компетентностного, личностно-ориентированного и дифференцированного подходов в процессе обучения. Учителям необходимо иметь реальные представления об уровне подготовки каждого обучающегося и ставить перед ним ту цель, которую он может

реализовать. В открытом доступе имеется достаточно большое количество сертифицированных материалов по формированию и оценке функциональной грамотности по ее различным направлениям.

*На основании вышеизложенного рекомендовано*

Администрации:

1. Проанализировать результаты по образовательной организации и каждому обучающемуся;
2. Выявить проблемы и проанализировать причины затруднений и наметить пути оказания методической помощи нуждающимся в этом педагогам;
3. Включить вопросы формирования функциональной грамотности по ее различным направлениям в систему методической работы образовательной организации;
4. Осуществлять непрерывную методическую работу в школе, направленную на ознакомление с особенностями методологии и критериями оценки качества общего образования в общеобразовательных организациях на основе практики международных исследований качества подготовки обучающихся;
5. При необходимости внести коррективы в разделы основной образовательной программы: «Программа формирования УУД» и «Система оценки» с учетом подходов и требований по формированию функциональной грамотности;
6. Провести анализ типичных затруднений обучающихся по различным видам функциональной грамотности;
7. Ввести в педагогическую практику работы школы, систему оценки заданий в формате PISA;
8. Ввести в практику преподавания отдельных предметов задания, методы и приемы, способствующие формированию функциональной грамотности;
9. Использовать возможности программ внеурочной деятельности для расширения надпредметной сферы, включающей ключевые компетенции, соответствующие функциональной грамотности.
10. Использовать потенциал современных образовательных технологий, отдельных методик, приемов и стратегий, формирующих метапредметные результаты и способствующих развитию функциональной грамотности;
11. Организовать мероприятия по обмену опытом в области формирования и оценки функциональной грамотности на различных уровнях;
12. Выявить педагогов в своей ОО, которые успешно применяют методы и приемы формирования отдельных видов функциональной грамотности и организовать мастер-классы, открытые уроки, декады педагогического мастерства, направленные на внутришкольное повышение квалификации в области формирования и развития функциональной грамотности.

Учителям-предметникам общеобразовательных организаций:

1. Проанализировать достижения обучающихся по функциональной грамотности (креативное мышление), выявить сильные и слабые стороны каждого ученика;
2. Использовать полученные данные для организации работы на уроке, во внеурочной деятельности, во время внеклассных мероприятий, классных часов, при распределении обязанностей в классе и т.д.;
3. Осуществить обновление программ внеурочной деятельности, направленных на формирование функциональной грамотности;

4. Обратить внимание на организацию проектной деятельности учащихся с позиции формирования различных видов функциональной грамотности;

5. Использовать новые действенные нормы и методы повышения эффективности учебных занятий, которые должны быть направлены на формирование осознанных универсальных учебных действий и ключевых компетенций, предусмотренных ФГОС;

6. Уделить на уроках внимание разбору и выполнению заданий, которые в процессе исследования были решены на низком уровне;

7. Использовать в работе сертифицированные задания по креативному мышлению, опубликованные в открытом доступе.

В мониторинге по направлению «Глобальные компетенции» участие приняли 1454 учащихся 9-х классов.

Целью мониторинга стали формирование и оценка функциональной грамотности обучающихся общеобразовательных организаций.

Задачи мониторинга: проведение диагностической работы для обучающихся 9 классов в части понимания глобальных компетенций; определение направлений работы по совершенствованию формирования ФГ.

Объект мониторинга: индивидуальные достижения учащихся 9 классов ОУ Симферопольского района.

Предмет мониторинга: сформированность у обучающихся 9 классов способности применять полученные в процессе обучения знания и умения для решения учебно-познавательных и практических задач, приближенных к реальной жизни.

Формат проведения мониторинга: выполнение диагностической работы в письменной форме.

В соответствии с протоколами проведения мониторинга, участие приняли 1454 обучающихся из 37 МБОУ Симферопольского района, при этом не своевременно предоставили отчёты МБОУ «Залесская школа», «Чайкинская школа» и МБОУ «Широковская школа». Не предоставила сведений об участии МБОУ «Кольчугинская школа № 2 с крымскотатарским языком обучения», «Молодёжненская школа № 2» и «Перовская школа-гимназия им. Г.А.Хачирашвили».

Правильно выполнили задание 1 и справились с ним на 100% учащиеся МБОУ: МБОУ «Донская школа им.В.П.Давиденко», «Кольчугинская школа № 1 им. Аврамова Г.Н.», «Урожайновская школа им.К.В.Варлыгина», «Широковская школа». Наименьший процент правильных ответов дали учащиеся МБОУ «Мирновская школа № 1 им. Н.Н.Белова» (26,4%). Остальные МБОУ справились с выполнением задания на 55% - 98%.

С заданием 2 на 100% не справился не один учащийся из 37 МБОУ. Наименьший процент правильных ответов дали учащиеся МБОУ «Залесская школа» (20%). Остальные МБОУ справились с выполнением задания на 26% - 96%.

Правильно выполнили задание 3 и справились с ним на 100% учащиеся МБОУ «Николаевская школа» и МБОУ «Первомайская школа». Наименьший процент правильных ответов дали учащиеся МБОУ «Перевальненская школа им. Ф.И.Федоренко» (16%). Остальные МБОУ справились с выполнением задания на 22% - 95%.

Правильно выполнили задание 4 и справились с ним на 100% учащиеся МБОУ «Родниковская школа-гимназия» и МБОУ «Тепловская школа». Наименьший процент правильных ответов дали учащиеся МБОУ «Залесская школа» (13%). Остальные МБОУ справились с выполнением задания на 18% - 97%.

С заданием 5 на 100% также не справился не один учащийся из 37 МБОУ. Наименьший процент правильных ответов дали учащиеся МБОУ «Клёновская основная школа» (6%). Остальные МБОУ справились с выполнением задания на 10% - 95%.

Высокую успешность выполнения заданий (78,9% - 61,03%) показали обучающиеся из 23 МБОУ, в том числе МБОУ «Родниковская школа-гимназия» (78,9%).

Низкая успешность выполнения заданий (25,625% - 53,55%) наблюдается в 14 МБОУ, в том числе «Гвардейская школа-гимназия № 3» (37,37%),

Успешность выполнения заданий в среднем по району составила 67,36%.

Распределение результатов мониторинга по глобальным компетенциям у учащихся 9-х классов выглядит следующим образом:

Уровень	Диапазон выполнения	Кол-во участников	% от общего кол-ва участников мониторинга
Высокий уровень	66-100%	677	46,6%
Средний уровень	45-65%	394	27,1%
Ниже среднего уровня	30-44%	216	14,8%
Низкий уровень	0-29%	167	11,5%
<b>ИТОГО:</b>		<b>1454</b>	<b>100%</b>

Из таблицы видно, что большинство участников (677 – 46,6%) справились с заданиями на высоком уровне, выполнили от 66% до 100% заданий и показали высокое понимание проблемы.

Способность обучающихся применять знания в жизненных ситуациях определяют их приспособленность в условиях современного мира инноваций. Поэтому деятельность, направленная на развитие у учащихся способности переноса, являющегося показателем сформированности функциональной грамотности, должна быть системной и целенаправленной.

Выводы по результатам мониторинга:

1. Наиболее успешно ученики справились с заданием № 1 (83,68%) – низкий уровень, где предлагалось задание с выбором нескольких верных вариантов ответов и проанализировать информацию.
2. Наибольшие затруднения вызвало задание № 5 (60%) – высокий уровень, где было необходимо установить соответствие и вывить мнение.
3. Достаточно успешно все участники исследования справились с заданиями № 2, 3, 4 – средний, высокий и средний, соответственно, где необходимо оценить информацию, объяснить сложную ситуацию и выявить причинно-следственные связи.

Сдали отчеты с ошибками 2 МБОУ: «Добровская школа-гимназия им. Я.М.Слонимского» и «Кольчугинская школа № 1 им. Аврамова Г.Н.».

*Рекомендации:*

*Для повышения уровня глобальных компетенций необходима системная и скоординированная работа на всех уровнях, направленная на переход от простого усвоения знаний к формированию умения гибко и эффективно применять их в разнообразных жизненных контекстах.*