

Аналитическая справка

«Об итогах проведения Недели функциональной грамотности обучающихся в 8-х классах общеобразовательных организаций в 2025/2026 учебном году»

Во исполнение приказов управления образования от 06.10.2025 № 1093 «Об утверждении Плана мероприятий («Дорожная карта») по формированию и оценке функциональной грамотности обучающихся общеобразовательных организаций Симферопольского района на 2025/2026 учебный год» и от 28.11.2025 № 1358 «О проведении Недели функциональной грамотности обучающихся в 8-х классах общеобразовательных организаций на 2025/2026 учебный год» с 01.12.2025 по 09.12.2025 была проведена Неделя функциональной грамотности для обучающихся 8-х классов по направлениям: читательская грамотность; математическая грамотность; естественно-научная грамотность; финансовая грамотность; креативное мышление и глобальные компетенции с целью выявления уровня сформированности функциональной грамотности у учащихся 8-х классов ОУ Симферопольского района в процессе освоения ими основной образовательной программы основного общего образования в соответствии с федеральными образовательными стандартами.

Цель: выявление уровня сформированности функциональной грамотности у учащихся 9-х классов ОУ Симферопольского района в процессе освоения ими основной образовательной программы основного общего образования в соответствии с федеральными образовательными стандартами.

Время выполнения работы составляло 40 минут.

Всего в районе 2252 обучающихся 8-х классов.

В ходе проверки установлено следующее.

В мониторинге по направлению **«Читательская грамотность»** приняло участие 1634 учащихся из 39 ОУ Симферопольского района.

Не предоставили отчёт о результатах диагностики МБОУ «Маленская школа», МБОУ «Мирновская школа № 1 им. Н.Н.Белова».

Мониторинг проводится с целью выявления уровня сформированности читательской грамотности у учащихся 8 классов ОУ Симферопольского района в процессе освоения ими основной образовательной программы основного общего образования в соответствии с федеральными образовательными стандартами. Данная диагностическая работа позволила оценить сформированность у учащихся следующих групп умений: осуществлять поиск информации; ориентироваться в содержании текста; отвечать на вопросы, используя явно заданную в тексте информацию; интерпретировать информацию; отвечать на вопросы, используя неявно заданную информацию; оценивать достоверность предложенной информации; высказывать оценочные суждения на основе текста создавать собственные тексты: применять информацию из текста при решении учебно-практических задач.

В каждом варианте использовались задания различного типа: задания с выбором единственного верного ответа из четырех предложенных; задания с кратким ответом; задания с развернутым ответом, в которых требуется самостоятельно написать ответ.

В каждом варианте представлены задания базового, повышенного и высокого уровней сложности.

Проверяемые умения в рамках диагностики читательской грамотности

В ходе мониторинга оценивалась читательская грамотность, под которой понимается способность человека осмысливать письменные тексты, применять полученную информацию, размышлять над прочитанным и использовать чтение как инструмент для достижения личных и социальных целей, расширения кругозора и активного участия в жизни общества.

Для оценки данного навыка были выделены три ключевые группы умений:

1. Поиск и извлечение информации. Умение находить в тексте конкретные данные: факты, определения, детали, названия. Это включает применение техники поискового чтения для выбора нужного текста из предложенных, сопоставление условий задания с содержанием материала, а также категоризацию и классификацию информации. Искомая информация представлена в тексте в явном виде — как в прямой формулировке, так и через синонимические замены.

2. Интерпретация и обобщение информации. Умение понимать основную идею текста, устанавливать логические связи между его частями, выделять главное и второстепенное, определять причинно-следственные отношения, а также выявлять скрытый смысл или подтекст. Учащийся должен продемонстрировать способность делать выводы на основе прочитанного, определять роль отдельных фрагментов в общей структуре текста и сравнивать информацию из разных источников.

3. Критическая оценка текста. Умение анализировать и оценивать содержание, форму и стиль текста, соотнося его со своим жизненным опытом, знаниями и ценностными ориентирами. Задания этой группы требуют от учащегося формулировать и аргументировать собственную позицию, учитывая не только смысловое наполнение текста, но и его структурные, языковые и жанровые особенности.

1634 участников мониторинга справились со всеми заданиями (100%).

Анализ данных таблицы показывает, что в основном у учащихся 8 класса метапредметные умения сформированы на среднем уровне.

<i>Уровни овладения метапредметными умениям</i> (средний показатель от общего количества участвующих в мониторинге)	Высокий уровень	Средний уровень	Ниже среднего	Низкий уровень
	19,7%	45,5%	24%	12%

Распределение результатов мониторинга читательской грамотности у учащихся 8 классов ОУ Симферопольского района

Группа умений	Процент выполнения заданий группы	Номер задания
Найти и извлечь	53,5 %	1
		2
		3
		4
		5
		6
Интегрировать и интерпретировать	22,5 %	7
		8
		9
		10
		11
Осмыслить и оценить	10%	12
		13

Анализ результатов мониторинга показал, что

1. 45,5% учащихся продемонстрировали удовлетворительный уровень читательской грамотности. Примерно 19,7% учащихся показали высокий уровень, а 12% — низкий уровень, что указывает на необходимость дополнительной работы с данной группой;

2. Большинство учащихся справились с заданиями на понимание основного содержания текста, однако возникли трудности с выявлением подтекстов и оценкой авторской позиции. Многие не смогли правильно интерпретировать авторские метафоры и образы;

3. Учащиеся показали лучшие результаты при анализе художественного текста по сравнению с научным и публицистическим. Это может свидетельствовать о преобладании интереса к литературным произведениям, а также о недостаточной подготовке к работе с более сложными научными и аналитическими текстами;

4. Уровень критического мышления, к сожалению, оказался ниже ожидаемого. Учащиеся не смогли аргументировано обосновать свою точку зрения по обсуждаемым вопросам на основе текста.

Выявленные результаты могут быть связаны с рядом факторов, включая:

- учебные методы: традиционные педагогические подходы, в основе которых лежит механическое заучивание (зубрёжка), часто оказываются неэффективными для формирования у учащихся навыков критического осмысления информации;

- чтение вне школы: низкая мотивация к чтению художественной и научной литературы вне школьной программы;

- социальные и культурные факторы: уровень читательской активности среди родителей и доступность литературы может также влиять на интерес учащихся к чтению.

Рекомендации:

1. Необходимо внедрение более разнообразных и интерактивных методов преподавания, способствующих развитию критического мышления.

2. Создание программ, способствующих развитию интереса к чтению, включая книжные клубы и обсуждения прочитанных произведений.

3. Введение в учебный план более разнообразных текстов, особенно научных и аналитических, для тренировки повышенного уровня читательской грамотности.

Высокую успешность выполнения заданий (более 20%) показали учащиеся из 17 школ. Наиболее выдающиеся результаты показали учащиеся МБОУ «Гвардейская школа-гимназия №2 им. Героя Российской Федерации Дмитрия Фомина» (70%), МБОУ «Тепловская школа» (69%), МБОУ «Урожайновская школа им. К.В.Варлыгина» (43%), МБОУ «Скворцовская школа» (40%), МБОУ «Перевальненская школа им. Ф.И.Федоренко» (35%). Это позволяет считать их педагогические практики в области формирования читательской грамотности наиболее эффективными в районе.

Рекомендации: организовать на базе этих школ обучающие площадки или мастер-классы для трансляции их успешного опыта коллегам из других образовательных учреждений, особенно тех, где доля высокого уровня близка к нулю.

Низкий уровень выполнения заданий (доля учащихся с низким уровнем более 15%) наблюдается в следующих образовательных учреждениях: МБОУ «Укромновская школа» — 75% низкий уровень, 0% высокий уровень (критическая ситуация); МБОУ «Мазанская школа» — 29% низкий уровень, 0% высокий уровень; МБОУ «Денисовская школа» — 72% ниже среднего, 14% низкий уровень (только 2% высокий уровень); МБОУ «Украинская школа» — 24% низкий уровень; МБОУ «Кленовская основная школа» — 21% низкий уровень.

Рекомендации для данных ОУ:

1. Провести детальный анализ причин: уровень учебных материалов, методы преподавания, квалификация педагогов, вовлеченность родителей.

2. Разработать и внедрить интенсивные программы поддержки по формированию базовых читательских умений, возможно, с привлечением внешних специалистов (логопедов, психологов).

3. Организовать целевые курсы и семинары для педагогов по современным методикам развития функционального чтения.

4. Администрации района необходимо установить особый контроль за работой этих школ с ежеквартальным мониторингом динамики.

Общие выводы:

1. Общий результат по району (43 % средний уровень) указывает на то, что базовые читательские умения у большинства учащихся сформированы. Однако этот показатель маскирует серьезные проблемы, так как почти каждый третий ученик испытывает значительные затруднения.

2. Наибольшую тревогу вызывают школы, где доля учащихся с «низким» и «ниже среднего» уровнями превышает 50-70%. Это свидетельствует о системных пробелах в формировании читательской грамотности, которые могут быть связаны как с методикой преподавания, так и с контингентом учащихся.

Рекомендации:

Районным методическим объединениям и администрации ОУ:

1. Организовать целевую поддержку отстающих школ. Провести выездные методические семинары и консультации на базе школ с наиболее низкими результатами (МБОУ «Укромновская школа», МБОУ «Мазанская школа», МБОУ «Денисовская школа», МБОУ «Украинская школа», МБОУ «Клёновская основная школа»). Цель — анализ причин и обмен эффективными практиками.

2. Создать банк успешных практик. Обобщить и распространить опыт школ-лидеров МБОУ «Гвардейская школа-гимназия №2 им. Героя Российской Федерации Дмитрия Фомина», МБОУ «Тепловская школа», МБОУ «Урожайновская школа им. К.В.Варлыгина», МБОУ «Скворцовская школа», МБОУ «Перевальненская школа им. Ф.И.Федоренко» через проведение мастер-классов, публикацию методических разработок.

3. Внедрить систему наставничества. Закрепить за школами с низкими результатами методистов или опытных учителей из школ с высокими показателями для регулярного консультирования.

Администрации и учителям ОУ с низкими результатами:

1. Проанализировать рабочие программы, используемые учебные материалы и методы формирования читательских умений на всех предметах (не только на уроках русского языка и литературы).

2. Организовать еженедельные занятия или факультативы, направленные на отработку конкретных групп читательских умений: поиск информации, интерпретация, оценка достоверности.

3. Провести методические совещания с учителями всех предметов для выработки единых требований и приемов работы с текстом (историческим, научным, публицистическим).

Всем общеобразовательным учреждениям района:

1. Сделать акцент на «слабых» умениях. Исходя из целей диагностики, усилить работу по формированию умений интерпретировать неявную информацию, оценивать достоверность и создавать собственные тексты на основе прочитанного.

2. Разнообразить типы текстов. Шире использовать на уроках неадаптированные тексты разных жанров и стилей (научно-популярные статьи, инструкции, инфографику, мнения экспертов), что соответствует формату диагностики.

3. Повысить мотивацию к чтению. Организовать конкурсы, проекты, дискуссионные клубы, связанные с осмысленным чтением и обсуждением прочитанного.

Результаты диагностики читательской грамотности в 8 классах показали, что необходимо активно работать над повышением уровня восприятия и интерпретации текстов, а также развивать критическое мышление учащихся. Применение предложенных рекомендаций может способствовать улучшению читательской грамотности и подготовке учащихся к успешному восприятию информации в будущем.

В мониторинге по направлению «**Математическая грамотность**» принимало участие 1597 обучающихся из 37 МБОУ Симферопольского района. Наибольшее количество участников, принимавших участие в мониторинге, в МБОУ: «Лицей» (112), «Молодежненская школа №2» (57), «Гвардейская школа № 1» (86), «Гвардейская школа-гимназия № 3» (68), «Добровская школа-гимназия им.Я.М.Слонимского» (148), «Заречненская школа им.126 ОГББО» (92), «Родниковская школа-гимназия» (58).

Предложенная работа по ФГ (математической грамотности) содержала задания среднего и высокого уровня сложности. В работе выделено 4 вида математической деятельности: извлекать информацию, вычислять по формуле, применять и интерпретировать. Задания были подобраны по уровням сложности, оценивались в 2 балла. В задании №1 (средний уровень сложности) проверялись умения сравнения величин, умножения нескольких величин. В задании №2 (высокий уровень сложности) проверялось умение выполнять вычислительные операции с величинами, числами, выполнять сравнение величин, предположить результат. В задании №3 (высокий уровень сложности) проверялись умения выполнять вычислительные операции с величинами, числами, выполнять сравнение и округление величин, предположить результат.

Результаты мониторинга следующие:

Всего обуч. в 8 кл	Писало	Задание №1	Задание №2	Задание №3
1895	1597	06-13% 16-35% 26-52%	06-15% 16-45% 26-40%	06-28% 16-52% 26-20%

Анализируя результаты мониторинга, можно констатировать, что лучше всего в ходе работы учащиеся справились с группой заданий, направленных на умение выполнять вычислительные операции с величинами, числами, выполнять сравнение величин. Это задания №1, №2 (средний уровень сложности). Наибольший процент выполнения задания № 1 в МБОУ: «Гвардейская школа-гимназия №2 им. Героя Российской Федерации Дмитрия Фомина»-77%, «Партизанская школа им.В.П.Богданова»-70%, «Мирновская школа № 1 им.Н.Н.Белова»-78%, «Широковская школа»-67%, «Мазанская школа»-64%, «Николаевская школа»-64%, «Новоселовская школа»-79%.

Наименьший процент выполнения заданий №1 (средний уровень) математической грамотности в МБОУ): «Украинская школа»-06-48% обучающихся, «Чайкинская школа»-06-26%, «Молодежненская школа №2»-47%. В задании №2, №3 (высокий уровень сложности) продемонстрировали выполнение задания на 2балла (максим.балл) в МБОУ: «Винницкая школа»-47% обучающихся, «Гвардейская школа-гимназия №2 им.Героя Российской Федерации Дмитрия Фомина»-65%, «Партизанская школа им.А.П.Богданова»-48%, «Мирновская школа

№2»-48%, «Первомайская школа»-42%, «Чистенская школа-гимназия им.И.С.Тарасюка»-56%, «Укромновская школа»-80%.,»Скворцовская школа»-71%. Наибольшее количество обучающихся, не справившихся с заданием высокого уровня сложности в МБОУ: «Широковская школа» (0б-50%), «Тепловская школа» (0б-39%), «Трудовская школа» (0б-41%), «Новоселовская школа» (0б-69%), «Молодежненская школа №2» (0б-65%).

При выполнении задания №2, №3 (задание высокого уровня сложности) функциональной математической грамотности необходимо применить математические знания в различных контекстах. Данные задания выполнили обучающихся-30%, не справились-21%, 49%-справились частично.

Уровень освоения основных компетенций, определяющих сформированность функциональной математической грамотности, средний и ниже. Лучше всего обучающиеся выполнили задание среднего уровня сложности, процент выполнения-85%. С заданиями высокого уровня сложности полностью справились -35% обучающихся. При этом значительная часть учащихся даже на фоне интереса к описанной ситуации демонстрирует неумение прочитать предложенный текст, выбрать информацию, применить предложенные в качестве дополнительных сведений факты или формулы, вычленить из реальной ситуации предметные аспекты. Многие учащиеся испытывают серьезные затруднения при вычленении необходимой информации из текста, таблиц, диаграмм и схем. Ответы учащихся демонстрируют неумение переводить информацию из одного формата в другой. Большинство учащихся испытывают затруднения с переносом даже элементарных знаний в новые ситуации.

Рекомендации:

Не преодолевшим пороговый (1–2 уровень) математической грамотности:

-необходимо отрабатывать на каждом учебном занятии навыки работы с текстом, так как каждое задание определяет ситуацию реальной жизни, содержит огромный поток информации, которую каждому учащемуся нужно уметь извлекать и анализировать;

-принимать задание, представленное в форме, отличной от формы, предлагаемой в учебнике;

-создавать контекстуальные, практические проблемные ситуации, разрешаемые средствами математики. Ситуации должны быть характерными для повседневной учебной и внеучебной жизни учащихся (например, связаны с личными, школьными или общественными и региональными проблемами, как это понимается в концепции PISA);

-работать с информацией, представленной в различных формах: текстовой, табличной, графической, а также переходить от одной формы к другой;

-привлекать информацию, которая не содержится непосредственно в условии задания, особенно в тех случаях, когда для этого требуется использовать бытовые сведения, личный жизненный опыт;

-отбирать информацию, необходимую для решения, в частности, если условие задачи содержит избыточную информацию, удерживать в процессе решения все условия, необходимые для решения проблемы.

Преодолевшим 1–2 уровень математической грамотности:

В учебном процессе необходимо создавать учебные ситуации, инициирующие учебную деятельность учащихся, мотивирующие их на эту деятельность и проясняющие смыслы этой деятельности:

-наряду с тренировочными учебными заданиями, строящимися по принципу «от способа к задаче» предлагать учебные задания и иного типа («от задачи к выбору способа»), а также иные учебные задания, в которых проблема ставится ВНЕ предметной области, но решается с

привлечением предметных и метапредметных знаний, умений и навыков, при этом требуется «перевод» с быденного языка на язык предмета;

Преодолевшим 3 уровень математической грамотности:

-использовать для учащихся задания на математические рассуждения, в которых потребуется продемонстрировать, как они умеют размышлять над аргументами, обоснованиями и выводами, над различными способами представления ситуации на языке математики, над рациональностью применяемого математического аппарата, над возможностями оценки и интерпретации полученных результатов с учетом особенностей предлагаемой ситуации;

-включить в содержание внеурочной деятельности задания на явления роста, изменений линейного и нелинейного характера; (например, проследить закономерности, проявляющиеся при возведении в степень некоторого числа; геометрические преобразования, разбиения и составления фигур; построение орнамента из заданных фигур по заданному правилу);

-отрабатывать на занятиях ситуации, требующие принятия решений с учетом предлагаемых условий или дополнительной информации.

В мониторинге **по Естественнонаучной грамотности** приняли участие 1782 учащихся 8-х классов из 40 МБОУ района, что составляет 80,6% от общего количества учащихся (2211человек). Компетентностная область оценки: научное объяснение явлений, понимание особенностей естественнонаучного исследования, интерпретация данных и использование доказательств для получения выводов. В заданиях с развёрнутым ответом требовалось проанализировать графики, диаграммы, таблицы, составить инструкции с опорой на предложенные понятия.

Низкий уровень показали 225 учащихся (12,6%), средний- 1109 учащихся (62,3 %), высокий - 448 учащихся (25,1%) района.

Среди учащихся 8 класса, принявших участие в мониторинге, отсутствует низкий уровень знаний за выполненную работу в МБОУ «Новоселовская школа».

Наиболее высокий показатель низкого уровня в МБОУ: «Маленская школа», «Молодежненская школа № 2», «Перовская школа-гимназия имени Г. А. Хачирашвили», «Украинская школа», что свидетельствует о недостаточной работе учителей по формированию естественнонаучной функциональной грамотности.

Хорошие показатели высокого уровня (29-49% от всех участников) в МБОУ: «Гвардейская школа № 1» (35,3%), «Гвардейская школа-гимназия № 3» (30%), «Добровская школа-гимназия им. Я. М. Слонимского» (31%), «Донская школа им. В.П. Давиденко» (36%), «Заречненская школа имени 126 ОГББО» (33%), «Залесская школа» (31%), «Константиновская школа» (31%), «Лицей Крымской весны» (29%), «Мирновская школа № 1 им. Н.Н. Белова» (30%), «Мирновская школа № 2» (33%), «Николаевская школа» (44,8%), «Первомайская школа» (49%), «Тепловская школа» (40%), «Трехпрудненская школа-гимназия им. К.Д. Ушинского» (38,8%).

Полученные результаты свидетельствуют о том, что уровень сформированности естественнонаучной функциональной грамотности в районе на достаточном уровне - 87,4% от всех учащихся, принявших участие в мониторинге.

В мониторинге по направлению «**Финансовая грамотность**» приняло участие 1597 обучающихся (в прошлом учебном году - 1343 обучающихся), что составило 73% (в прошлом учебном году - 74%) от общего числа обучающихся 8-х классов. Справилось с выполнением заданий мониторинга 1298 обучающихся (в прошлом учебном году - 1128 обучающихся), что составляет 81% (в прошлом учебном году - 84%), не справилось – 299 обучающихся (в прошлом учебном году - 215 обучающихся), что составило 19% (в прошлом учебном году - 16%).

Правильно выполнили задание 1 (Содержательная область оценки: Защита прав потребителя. Компетентностная область оценки: Выявление финансовой проблемы) и справились с ним на 100% обучающиеся МБОУ: «Журавлевская школа», «Маленская школа», «Новоселовская школа», «Родниковская школа-гимназия». Наименьший процент правильных ответов дали обучающиеся МБОУ: «Молодежненская школа № 2» (23%) и «Залесская школа» (44%). Не справились с заданием обучающиеся МБОУ «Укромновская школа» (процент выполнения задания – 0%). Остальные МБОУ справились с выполнением задания на 51-99%.

Правильно выполнили задание 2 (Содержательная область оценки: Защита прав потребителя. Компетентностная область оценки: Оценка финансовой проблемы) и справились с ним на 100% обучающиеся МБОУ: «Журавлевская школа», «Залесская школа», «Кленовская основная школа», «Родниковская школа-гимназия», «Скворцовская школа», «Трудовская школа». Наименьший процент правильных ответов дали обучающиеся МБОУ: «Кубанская школа им. С.П. Королева» (37%) и «Денисовская школа» (38%). Остальные МБОУ справились с выполнением задания на 61-94%.

Правильно выполнили задание 3 (Содержательная область оценки: Защита прав потребителя. Компетентностная область оценки: Анализ информации в финансовом контексте) и справились с ним на 100% обучающиеся МБОУ: «Винницкая школа», «Кленовская основная школа», «Перевальненская школа им. Ф.И. Федоренко», «Перовская школа-гимназия им. Г.А. Хачирашвили». Наименьший процент правильных ответов дали обучающиеся МБОУ: «Молодежненская школа № 2» (21%), «Урожайновская школа им. К.В. Варлыгина» (26%), «Украинская школа» (42%) и «Укромновская школа» (43%). Остальные МБОУ справились с выполнением задания на 57-96%.

Правильно выполнили задание 4 (Содержательная область оценки: Защита прав потребителя. Компетентностная область оценки: Применение финансовых знаний и понимание) и справились с ним на 100% обучающиеся МБОУ: «Залесская школа», «Кленовская основная школа», «Мирновская школа №1 им. Н.Н.Белова», «Новоселовская школа», «Партизанская школа им. А.П. Богданова», «Перевальненская школа им. Ф.И. Федоренко», «Тепловская школа», «Трудовская школа» и «Широковская школа». Наименьший процент правильных ответов дали обучающиеся МБОУ: «Кубанская школа им. С.П. Королева» (32%) и «Украинская школа» (46%). Остальные МБОУ справились с выполнением задания на 52-98%.

Наибольшее затруднение вызвал вопрос, связанный с выявлением финансовой проблемы, а именно – выбрать положения, соответствующие заданной ситуации. (задание 1). В этом задании наблюдается самое большое количество обучающихся, не сумевших дать правильный ответ. Чтобы преодолеть данную проблему, можно порекомендовать включать в уроки практико-ориентированные задания, направленные на изучение отдельных пунктов договоров о предоставлении тех или иных услуг.

По итогам мониторинга выяснилось, что высокий и средний уровень сформированности компетенций в области финансовой грамотности у обучающихся Симферопольского района составил 75% (в прошлом учебном году - 84%), ниже среднего – 18% (в прошлом учебном году - 12%), низкий уровень – 7% (в прошлом учебном году - 4%). В целом, наблюдается понижение показателей уровня сформированности компетенций в области финансовой грамотности по сравнению с предыдущим учебным годом.

Самый высокий уровень сформированности компетенций в области финансовой грамотности наблюдается в МБОУ: «Урожайновская школа им. К.В. Варлыгина» (98%) и «Журавлевская школа» (91%).

Наибольший процент низкого уровня сформированности компетенций в области финансовой грамотности наблюдается в МБОУ: «Украинская школа» (46%), «Укромновская школа» (43%), «Пожарская школа» (40%) и «Донская школа им. В.П. Давиденко» (28%).

Для качественного формирования навыков финансовой грамотности обучающихся при проведении уроков необходимо предусмотреть задания, формирующие знания о правах потребителя, а именно – изучение Закона РФ «О защите прав потребителей», обсуждение ситуаций, в которых нарушены права потребителя, просмотр видеороликов, раскрывающих порядок защиты прав потребителей от недобросовестных продавцов, действия граждан в случае купли-продажи ненадлежащего товара.

Включать в уроки практико-ориентированные задания, направленные на развитие у обучающихся общего подхода к принятию финансово грамотного решения: решение ситуационных задач, работу с карточками, составление памятки потребителя, составление исковых заявлений и др.

В мониторинге по направлению **«Креативное мышление»** приняло участие 1624 обучающихся 8 классов из 37 школ Симферопольского района, что составило 72,1% от всех обучающихся 8 классов. Не приняли участие в мониторинге следующие 3 МБОУ: «Мирновская школа №1 им. Н.Н. Белова», «Чайкинская школа», «Клёновская основная школа».

По результатам анализа итогов мониторинга креативное мышление сформировано у 32,8% детей, не сформировано у 10,3% обучающихся. 56,9% обучающихся имеют средний уровень сформированности КМ.

Наибольшее затруднение восьмиклассников вызвало задание:

- **«ХОДИТЬ КРАСИВО НЕЛЕГКО»** (содержательная область оценки: письменное самовыражение) предлагалось выдвинуть креативную идею сюжета сказки про осанку и записать креативный сюжет сказки. В ответе должно соблюдаться условия задания: ответ должен содержать связное и последовательное описание (ответ должен относиться к редко встречаемой категории ответов).

Результаты анализа подтверждают необходимость широкого использования компетентностного, личностно-ориентированного и дифференцированного подходов в процессе обучения. Учителям необходимо иметь реальные представления об уровне подготовки каждого обучающегося и ставить перед ним ту цель, которую он может реализовать. В открытом доступе имеется достаточно большое количество сертифицированных материалов по формированию и оценке функциональной грамотности по ее различным направлениям.

Рекомендовано: проанализировать достижения обучающихся по функциональной грамотности (креативное мышление), выявить сильные и слабые стороны каждого ученика; использовать полученные данные для организации работы на уроке, во внеурочной деятельности, во время внеклассных мероприятий, классных часов, при распределении обязанностей в классе и т.д; обратить внимание на организацию проектной деятельности учащихся с позиции формирования различных видов функциональной грамотности; уделить на уроках внимание разбору и выполнению заданий, которые в процессе исследования были решены на низком уровне; использовать в работе сертифицированные задания по креативному мышлению, опубликованные в открытом доступе.

В мониторинге по направлению **«Глобальные компетенции»** участие приняли 1240 обучающихся из 30 МБОУ Симферопольского района, при этом не своевременно предоставили отчёты МБОУ «Молодёжненская школа № 2» и «Укромновская школа».

Не предоставила сведений об участии 10 МБОУ: «Винницкая школа», «Гвардейская школа № 1», «Залесская школа», «Маленская школа», «Мирновская школа № 1 им.Н.Н.Белова»,

«Николаевская школа», «Перовская школа-гимназия им. Г.А.Хачирашвили», «Трудовская школа», «Чайкинская школа», «Чистенская школа-гимназия им И.С.Тарасюка».

Правильно выполнили задание 1 и справились с ним на 100% учащиеся 3 МБОУ: «Кубанская школа им. С.П.Королёва», «Мазанская школа» и «Скворцовская школа».

Наименьший процент правильных ответов дали учащиеся МБОУ «Гвардейская школа-гимназия № 2 им. героя Российской Федерации Дмитрия Фомина» (19,0%). Остальные МБОУ справились с выполнением задания на 28% - 96%.

С заданием 2 на 100% только справились учащиеся из МБОУ «Скворцовская школа». Наименьший процент правильных ответов дали опять-таки учащиеся МБОУ «Донская школа им.В.П.Давиденко» (6%). Остальные МБОУ справились с выполнением задания на 17% - 96%.

С заданием 3 никто не справился на 100%. Наименьший процент правильных ответов дали учащиеся МБОУ «Укромновская школа» (5%). Остальные МБОУ справились с выполнением задания на 8% - 98%.

Правильно выполнили задание 4 и справились с ним на 100% учащиеся 2 МБОУ: «Константиновская школа» и «Партизанская школа им. А.П.Богданова». Наименьший процент правильных ответов дали учащиеся МБОУ «Молодёжненская школа № 2» (21%). Остальные МБОУ справились с выполнением задания на 27% - 98%.

С заданием 5 на 100% также справились учащиеся из 2 МБОУ: «Лицей Крымской весны» и «Мазанская школа». Наименьший процент правильных ответов дали учащиеся МБОУ «Молодёжненская школа № 2» (25%). Остальные МБОУ справились с выполнением задания на 29% - 96%

Успешность выполнения заданий в среднем по району составила 59,81%.

Высокую успешность выполнения заданий (76,60% - 59,81%) показали обучающиеся из 16 МБОУ, в том числе МБОУ «Родниковская школа-гимназия» (76,60%).

Низкая успешность выполнения заданий (38,33% - 59,81%) наблюдается в 14 МБОУ, в том числе «Широковская школа» (38,33%),

Распределение результатов мониторинга по глобальным компетенциям у учащихся 8-х классов выглядит следующим образом:

Уровень	Диапазон выполнения	Кол-во участников	% от общего кол-ва участников мониторинга
Высокий уровень	66-100%	443	35,72
Средний уровень	45-65%	564	45,48
Ниже среднего уровня	30-44%	147	11,85
Низкий уровень	0-29%	86	6,95
ИТОГО:		1240	100%

Из таблицы видно, что большинство участников (564 – 45,48%) справились с заданиями на среднем уровне, выполнили от 45% до 65% заданий и показали среднее понимание проблемы.

Способность обучающихся применять знания в жизненных ситуациях определяют их приспособленность в условиях современного мира инноваций. Поэтому деятельность, направленная на развитие у учащихся способности переноса, являющегося показателем сформированности функциональной грамотности, должна быть системной и целенаправленной.

Выводы по результатам мониторинга:

1. Наиболее успешно ученики справились с заданием № 3 (79,68%) – высокий уровень, где предлагалось задание с развернутым ответом (в виде текста, рисунка или и рисунка, и текста) и объяснением различных точек зрения.
2. Наибольшие затруднения вызвало задание № 2 (28,53%) – средний уровень, где было задание с выбором нескольких верных ответов и нужно было соотносить действия и их последствия на основе информации источника и имеющихся знаний

3. Достаточно успешно все участники исследования справились с заданиями № 1, 4 и 5 – низкий и средний уровни, где необходимо было оценить информацию, аргументировать предложенные суждения и проанализировать мнения, соответственно.

Рекомендации:

Для повышения уровня глобальных компетенций необходима системная и скоординированная работа на всех уровнях, направленная на переход от простого усвоения знаний к формированию умения гибко и эффективно применять их в разнообразных жизненных контекстах.

Подводя итоги, необходимо отметить, что большое значение в формировании функциональной грамотности школьников имеет сотрудничество учеников, учителей, родителей. Если не будет понимания и гармонии в отношениях, учебно-воспитательный процесс не будет результативным. Достигнуть высоких результатов можно только в случае грамотно построенного учебно-воспитательного процесса с привлечением всех его участников