



Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение
"Средняя общеобразовательная школа № 28 имени С.К. Беспалова"
муниципального образования городской округ Симферополь
Республики Крым
МБОУ "СОШ № 28 им. С.К. Беспалова" г. Симферополя

ПРИКАЗ

«24» апреля 2026 г.

№ 227

Об итогах мониторинга уровня
сформированности функциональной грамотности
у обучающихся 8-9-х классов

Согласно годовому плану работы школы, плану мероприятий по формированию функциональной грамотности, в соответствии с приказами Министерства образования, науки и молодежи Республики Крым от 18.11.2025 №1766 «Об утверждении Положения о системе работы по формированию функциональной грамотности обучающихся общеобразовательных организаций Республики Крым в 2025/2026 учебном году», от 18.11.2025 №1766 «Об организации работы по повышению функциональной грамотности обучающихся общеобразовательных организаций Республики Крым в 2025/2026 учебном году» с 24.11.2025 по 05.12.2025 в школе были проведены тематические недели функциональной грамотности, с целью реализации п.3.1.1, п.3.2.1 плана мероприятий по формированию и оценке функциональной грамотности обучающихся общеобразовательных организаций Республики Крым в 2025/2026 учебном году,

В этот период проводились диагностические работы по направлениям функциональной грамотности (*креативное мышление, читательская грамотность, математическая грамотность*),

Результатами стали следующие показатели:

направление	Количество учеников, принявших участие	Количество/Процент учеников, которые справились с заданиями
Читательская грамотность	235	230/97%
Математическая грамотность	185	173/93%
Естественно-научная грамотность	201	190/94%
Финансовая грамотность	117	108/92%
Креативное мышление	206	180/87%
Глобальная компетенция	213	191/89%

Результаты мониторинга сформированности функциональной грамотности по направлениям:

Естественно-научная грамотность

Естественно-научная грамотность - это способность человека занимать активную гражданскую позицию по вопросам связанным с естественными науками и его готовность интересоваться естественнонаучными идеями.

Естественнонаучная грамотность – это способность:

- **использовать естественнонаучные знания,**

- выявлять проблемы,
- делать обоснованные выводы, необходимые для понимания окружающего мира и тех изменений, которые вносит в него деятельность человека, и для принятия соответствующих решений.

В диагностике уровня сформированности естественно-научной грамотности приняли участие 117 обучающихся 8-9 классов, что составило 69%% от общего количества обучающихся.

Целью диагностических заданий являлось оценить уровень сформированности естественно-научной грамотности как составляющей функциональной грамотности. Время выполнения диагностической работы -40 минут.

Результаты выполнения диагностической работы показывают, **что наиболее успешно обучающиеся справляются с заданиями в которых надо:**

- распознавать и формулировать цель данного исследования
- анализировать, интерпретировать данные и делать соответствующие выводы
- делать и научно обосновывать прогнозы о протекании процесса или явления
- выдвигать объяснительные гипотезы и предлагать способы их проверки

Дефициты в выполнении заданий связанных с применением соответствующих естественно-научных знаний для объяснения явления.

Самые низкие результаты связаны с описанием или оценкой способов, которые используют ученые, чтобы обеспечить надежность данных и достоверность объяснений

По результатам выполнения диагностической работы на основе суммарного балла, полученного учащимся за выполнение всех заданий, определился уровень сформированности креативного мышления.

Результаты диагностики уровня сформированности естественно-научной грамотности

Уровень овладения	8-А	8-Б	8-В	8-К	8-Г	8 классы	9-А	9-Б	9-В	9-Г	9-К	9 классы	По школе
% участия	74	73	76	51	50	67%	60	71	73	74	85	71	69%
Сформирована	57%	57%	67%	72%	72%	67%	61%	79%	57%	57%	99%	80%	74%
Не сформирована	43%	43%	33%	28%	28%	33%	29%	21%	43%	43%	1%	17%	26%
Высокий	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	8%	0%	0%	38%	15%	8%
Повышенный	8%	8%	12%	21%	21%	14%	20%	31%	8%	8%	52%	34%	24%
Средний	49%	49%	55%	51%	51%	53%	50%	40%	49%	49%	9%	33%	43%
Низкий	37%	37%	31%	26%	26%	30%	20%	20%	37%	37%	1%	14%	22%
Недостаточный	6%	6%	2%	2%	2%	3%	10%	1%	3%	5%	0%	3%	3%

Таким образом 3% обучающихся 8 класса и 3% обучающихся 9 класса имеют недостаточный уровень сформированности креативного мышления. 22% - низкий уровень, 43% средний, 24% повышенный уровень и всего лишь 8% высокий уровень. В целом справившихся с заданиями по оценке креативного мышления из числа участвующих, составила 74%. По итогам диагностики следует отметить недостаточное внимание обучающихся к формированию таких базовых познавательных действий, как сортировка и маркировка, классификация, установление причинно-следственных связей.

Математическая грамотность

Математическая грамотность – это способность индивидуума проводить математические рассуждения и формулировать, применять, интерпретировать математику для решения проблем в разнообразных контекстах реального мира.

Математическая грамотность рассматривается относительно следующих областей содержания:

- изменения и отношения;
- пространство и форма;
- количество;
- неопределенность и данные.

Каждое задание подразумевает использование каких-либо мыслительных процессов, которые описывают, что делает ученик, чтобы связать этот контекст с математикой, необходимой для решения поставленной проблемы:

- формулировать ситуацию математически;
- применять математические понятия, факты, процедуры размышления;
- интерпретировать, использовать и оценивать математические результаты.

В диагностике уровня сформированности математической грамотности приняли участие 143 обучающихся 8-9 классов, что составило 84% от общего количества учащихся 8-9 классов.

Целью диагностических заданий являлось оценить уровень сформированности математической грамотности как составляющей функциональной грамотности.

Время выполнения диагностической работы - 40 минут.

По содержанию задания представляли собой обращения к разным областям: Проверяли владение компетенциями: находить и извлекать информацию, интегрировать и интерпретировать информацию, оценивать содержание и форму текста, а также использовать информацию из текста.

По итогам диагностики отмечаются дефициты в выполнении заданий, требующих применять математические процедуры, обосновывать свое мнение, рассуждать. Также нужно отметить у ряда обучающихся возникшие трудности в осмыслении прочитанного, в отсутствии умения выделять главный вопрос в задаче и в записи ответа на задание.

Самые низкие результаты связаны с применением геометрические знания при решении жизненной проблемы, умением вычислять по формуле, распознавать прямую и обратную пропорциональности; сравнивать числа у учащихся находится ни низком уровне.

По результатам выполнения диагностической работы на основе суммарного балла, полученного учащимся за выполнение всех заданий, определился уровень сформированности математической грамотности.

Результаты диагностики уровня сформированности математической грамотности

Уровень овладения	8-А	8-Б	8-В	8-К	8-Г	8 классы	9-А	9-Б	9-В	9-Г	9-К	9 классы	По школе
% участия	73	73	84	95	73	84 %	80	83	73	73	89	84%	84%
Сформирована	62%	62%	63%	70%	62%	65%	78%	93%	62%	62%	99%	90%	78%
Не сформирована	38%	38%	37%	30%	38%	35%	12%	7%	38%	38%	1%	10%	22%
Высокий	0%	0%	1%	2%	0%	1%	3%	10%	0%	0%	21%	11%	6%
Повышенный	1%	1%	21%	23%	1%	15%	18%	23%	1%	1%	68%;	36%	25%
Средний	61%	61%	41%	45%	61%	49%	57%	60%	61%	61%	10%	42%	46%
Низкий	29%	29%	30%	26%	29%	29%	10%	7%	29%	29%	0%	6%	17%

Недостаточный	9%	6%	5%	1%	9%	7%	2%	0%	0%	1%	3%		0,6%
---------------	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	--	------

Анализ данных мониторинга указывает на то, что 84% обучающихся владеет математической грамотностью на среднем уровне. Анализ выполнения тестовых заданий показал, что сложными для решения стали задания на вычисление длины геометрического объекта сложной формы, составленного из отрезков и дуги окружности. Обучающиеся не готовы к заданиям, требующим умения выделять существенное. Содержание некоторых заданий оказались сложными для понимания обучающимися.

Таким образом 21% обучающихся от общего количества учеников 8 и 9 класса имеют низкий уровень сформированности математической грамотности. Справившихся с заданиями по оценке математической грамотности из числа участвующих, составила 78%.

Читательская грамотность

Читательская грамотность – способность человека понимать, использовать, оценивать тексты, размышлять о них и заниматься чтением для того, чтобы достигать своих целей, расширять свои знания и возможности, участвовать в социальной жизни.

В диагностической работе были включены задачи на оценку следующих компетентностных областей:

- Найти и извлечь (*информацию из текста*)
- Интегрировать и интерпретировать (*информацию из текста*) - Осмыслить и оценить (*информацию из текста*) - Использовать (*информацию из текста*).

В диагностике уровня сформированности читательской грамотности приняли участие 151 обучающихся 8 - 9 классов, что составило 95% от общего количества учащихся 8-9 классов.

Целью диагностических заданий являлось оценить уровень сформированности читательской грамотности как составляющей функциональной грамотности. Время выполнения диагностической работы - 40 минут.

По содержанию задания представляли собой обращения к разным областям: проверяли владение компетенциями: находить и извлекать информацию, интегрировать и интерпретировать информацию, оценивать содержание и форму текста, а также использовать информацию из текста.

согласно результатам проведенной диагностической работы можно сделать вывод, что обучающиеся МБОУ СОШ №4 имеют разные уровни сформированности читательской грамотности. Анализ выполнения тестовых заданий показал, что сложными для решения стали задания на установление связи между событиями или утверждениями (причинно-следственные отношения, отношения аргумент – контраргумент, тезис – пример, сходство различие и др.), делать выводы на основе интеграции информации из разных частей текста. Учащиеся не могут давать очевидные объяснения, но испытывают трудности при самостоятельной формулировке описаний, объяснений и выводов. Это свидетельствует о дефицитах в сформированности умений письменной речи.

По результатам выполнения диагностической работы на основе суммарного балла, полученного учащимися за выполнение всех заданий, определился уровень сформированности читательской грамотности.

Результаты диагностики уровня сформированности читательской грамотности

Уровень овладения	8-А	8-Б	8-В	8-К	8-Г	8 классы	9-А	9-Б	9-В	9-Г	9-К	9 классы	По школе
% участия	78	78	88	96	78	87 %	82	95	78	78	97	91%	89%
Сформирована	72%	72%	77%	79%	72%	76%	78%	93%	72%	72%	99%	90%	78%
Не	28%	28%	23%	21%	28%	24%	12%	7%	28%	28%	1%	10%	22%

сформирована													
Высокий	0%	0%	1%	2%	0%	1%	3%	10%	0%	0%	21%	11%	6%
Повышенный	9%	9%	21%	20%	9%	17%	18%	23%	9%	9%	68%;	36%	25%
Средний	63%	63%	55%	57%	63%	58%	57%	60%	63%	63%	10%	42%	46%
Низкий	23%	23%	19%	21%	23%	21%	9%	7%	23%	23%	0%	6%	17%
Недостаточный	5%	5%	4%	4%	5%	4%	3%	0%	1%	2%	0%	1%	4%

Анализ выполнения тестовых заданий показал, что сложными для решения стали задания на устанавливание связи между событиями или утверждениями (причинно-следственные отношения, отношения аргумент – контраргумент, тезис – пример, сходство различие и др.)

Анализ данных мониторинга указывает на то, что большая часть обучающихся владеет читательской грамотностью на среднем и повышенном уровнях. Справившихся с заданиями по оценке читательской грамотности из числа участвующих, составила 78%. Обучающиеся, показавшие низкий (17%) и недостаточный (4%) уровни сформированности читательской грамотности, как правило, имеют ограниченные знания, которые они могут применять только в знакомых ситуациях. Они могут давать очевидные объяснения, но испытывают трудности при самостоятельной формулировке описаний, объяснений и выводов. Это свидетельствует о дефицитах в сформированности умений письменной речи.

Выводы

По итогам диагностических работ отмечаются низкие результаты, связанные с умением использовать предметные знания и умения при решении учебно-практических задач (проблем). У обучающихся наблюдается низкая мотивация к успешной деятельности.

Для развития функциональной грамотности обучающихся, а также для формирования основ логического, критического и конструктивного мышления учащихся учителям необходимо изменить традиционные подходы к обучению и преподаванию, активно внедряя при этом эффективные формы и методы обучения, которые в перспективе обеспечат успешность достижения учениками результатов в обучении.

Систематически проводить анализ результатов выполненных работ, чтоб ученик знал, какие компетенции ему необходимо развивать.

Способность учащихся понимать письменные тексты разных типов, назначения и формальных структур различной информации можно развить посредством использования системы разнообразных заданий, которые направлены не столько на заучивание фактического материала, сколько на обучение работе обучающихся с различными видами информации, анализу источников, формированию практических навыков. Выполняя такие задания, ученик каждый раз заново, разными способами связывает имеющиеся знания с новой информацией, создает собственную версию описанной в задании ситуации. Часто для подобного «связывания» необходимо привлечение личного опыта школьника, инициативное использование дополнительной (известной ученику из других источников) информации. Фактически каждое такое задание – некоторая ситуация, случай, требующий собственного решения.

Результаты выполнения диагностической работы показывают, что наиболее успешно обучающиеся справляются с заданиями, проверяющими умения по эффективному поиску информации; нахождение в текстах скрытой информации; совершают реальные расчеты с извлечением одной или нескольких единиц информации, изложенной в явном виде.

По итогам диагностики у ряда обучающихся отмечаются дефициты: в выполнении заданий требующих применять математические процедуры, обосновывать свое мнение, рассуждать; в предоставлении развернутого ответа.

На основании вышеизложенного

ПРИКАЗЫВАЮ:

1. Учителям-предметникам:

1.1. Использовать полученные данные для организации работы на уроке, во внеурочной деятельности, во время внеклассных мероприятий, классных часов и т.д.

1.2. Обратить внимание на организацию проектной деятельности обучающихся с позиции формирования отдельных видов функциональной грамотности;

1.3. Уделить особое внимание формированию читательской грамотности детей для понимания основной мысли вопроса или текста;

1.4. В рамках преподавания предметов увеличить долю заданий, направленных на развитие читательской, математической и естественнонаучной грамотности;

1.5.. Организовать работу по формированию навыков изучающего чтения, умений читать и понимать прочитанные тексты, постоянно обращаться к текстам для «вычитывания» в них ответов, данных в явном и неявном видах

2. Заместителям директора по учебно-воспитательной работе Кочешовой В.Г., Шепеленко Л.А., Февзиевой С.И., Боброву А.Г., Исаку И.А. в рамках внутришкольного контроля качества образования обратить внимание на технологии, которые помогают реализовать системно-деятельностный подход в обучении и обеспечивают положительную динамику в формировании универсальных учебных действий;

3. Контроль за исполнением приказа возложить на заместителя директора по учебно-воспитательной работе Шепеленко Л.А.

Директор

О.А. Левицкая

С приказом ознакомлены:

	Фамилия Имя Отчество	Дата ознакомления	Подпись
1	Аблаева Шахнесем Мансур кызы		
2	Абибуллаева Гульнара Ибраимовна		
3	Бобров Алексей Геннадьевич		
4	Бойчук Алексей Васильевич		
5	Будько Илья Ильич		
6	Василенко Ирина Сергеевна		
7	Вергунов Владимир Иванович		
8	Вихорь Георгий Анатольевич		
9	Вовчок София Ивановна		
10	Волкова Ольга Геннадиевна		
11	Волосевич Ольга Викторовна		
12	Галушко Александра Викторовна		
13	Демидова Ольга Владимировна		

14	Ерохина Татьяна Александровна		
15	Ерофеев Александр Валерьевич		
16	Есенин Кирилл Сергеевич		
17	Зайтова Эдие Руслановна		
18	Идрисова Раймунда Мансуровна		
19	Ильичева Ирина Владимировна		
20	Исак Иван Александрович		
21	Карпухина Ксения Алексеевна		
22	Кочешова Василина Геннадьевна		
23	Лебедева Риса Олеговна		
24	Левицкая Александра Алексеевна		
25	Малахова Дарья Андреевна		
26	Малярчук Людмила Николаевна		
27	Марченко Наталья Владимировна		
28	Медведева Марина Владимировна		
29	Миронюк Светлана Николаевна		
30	Михайлов Александр Михайлович		
31	Молчанова Наталья Викторовна		
32	Мустафаева Диляра Эдуардовна		
33	Османова Зера Энверовна		
34	Пономаренко Ирина Владимировна		
35	Реткус Елена Евгеньевна		
36	Сахарова Наталия Ивановна		
37	Смоленская Елена Юрьевна		
38	Тороп Юлия Алексеевна		
39	Тришичева Карина Юрьевна		
40	Тютюнко Наталья Ивановна		
41	Тютюрятник Юлия Геннадьевна		
42	Устименко Светлана Викторовна		
43	Устинова Елена Викторовна		

44	Февзиева Сефае Илимдаровна		
45	Феодориди Елена Викторовна		
46	Ходакова Любовь Владимировна		
47	Сверкунова Елена Романовна		
48	Черткова Наталья Петровна		
49	Чмыхал Ирина Юрьевна		
50	Шаповалова Наталья Аркадьевна		
51	Шаратов Виталий Владимирович		
52	Шепеленко Людмила Анатольевна		