

МУНИЦИПАЛЬНОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
«СРЕДНЯЯ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ ШКОЛА № 12»
Муниципального образования городской округ Симферополь Республики Крым

ПРИКАЗ

от «15» ноября 2021 г.

№ 387

Об итогах проведения пробного
итогового
сочинения (изложения)
обучающихся 11 класса

На основании годового плана работы школы, плана подготовки к проведению ГИА в 2021/2022 учебном году, приказа по школе № 349 от 11.10.2021 «О проведении пробного итогового сочинения (изложения)», с целью определения уровня готовности учащихся к итоговому сочинению(изложению) было проведено пробное сочинение для учащихся 11 класса.

В учебном плане для изучения русского языка на уровне среднего общего образования в 11 классе отведено 3 часа в неделю на углубленном уровне

На подготовительном этапе:

-классным руководителем 11 класса проведена информационная работа с обучающимися о целях и месте проведения пробного итогового сочинения,

-заместителем директора по УВР (муниципальным тьютором) проведен инструктаж о правилах заполнения бланков, перечне материалов, разрешённых к использованию при написании итогового сочинения.

На этапе проведения пробного ИС:

В пробном итоговом сочинении приняли участие 25 человека – 96% обучающихся
21 участников получил «зачет» (84%), 4(16%)-получили «незачет».

Преподавание предмета ведет учитель русского языка и литературы Семенова Галина Юрьевна

В ходе анализа сопроводительных бланков, бланков регистрации, бланков записи-нарушений не выявлено.

Продолжительность проведения пробного сочинения составляла 235 минут. Рекомендуемый объем - 350 слов. Минимальный объем - 250 слов. При оценке сочинения при выполненных требованиях, в первую очередь учитывалось соответствие выбранной теме и аргументированное привлечение литературных произведений.

Класс	Кол-во уч-ся, выполнявших работу	Выполнили работу		Получили зачёт		Получили незачёт	
		Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
11-А	25	25	100%	21	84%	4	16%

На пробное итоговое сочинение было предложено 5 тем.

НОМЕР	ТЕМА	Количество участников, выполнявших работу	Количество участников, получивших «незачет»
1.	Как не сбиться с жизненного курса?	8	
2.	Каким должен быть технический прогресс?	4	
3.	Следует ли хранить веру в доброе начало каждого человека?	8	3
4.	Что добавляет читательский опыт жизненному опыту?	4	1

5.	Какие перемены опасны в обществе и государстве?	1	

Для 76% участников итогового сочинения важными оказались темы «Как не сбиться с жизненного курса?» и «Следует ли хранить веру в доброе начало каждого человека?»

Тем не менее для 3 учащихся трудной оказалась тема «Следует ли хранить веру в доброе начало каждого человека?» Двое рассуждали о вере, но приведенные аргументы не позволили раскрыть тему. Для одного участника пробного сочинения литературный материал не стал основой для написания работы.

Одна учащаяся подменила тему «Что добавляет читательский опыт жизненному опыту?», рассуждая о роли книги в жизни человека.

В целом учащиеся продемонстрировали речевые умения, необходимые для написания итогового сочинения:

- в преобладающем большинстве работ участники пробного итогового сочинения правильно определили и реализовали коммуникативный замысел в соответствии с выбранной темой сочинения,
- в большинстве работ четко определён ведущий тезис в соответствии с темой сочинения и выбранным вариантом её раскрытия,
- большинство участников пробного итогового сочинения продемонстрировали знание литературных произведений, с помощью которых аргументировали свою позицию.

Анализ сочинений

Анализ сочинений по критерию №1 «Соответствие теме»

Критерий №1 является важнейшим: выпускник должен откликнуться на предложенную задачу, избежать ее подмены, выбрать свой путь рассуждения, сформулировав тезисы, которые предстоит аргументировано раскрыть. С этой задачей справились 22

ученика, выпускники размышляют над предложенной проблемой, строят высказывание на основе связанных с темой тезисов, опираясь на художественные произведения, избегая при этом пересказа, что не всегда удается. Литературный материал используется как основа для собственных размышлений.

3 человека по данному критерию получили незачёт. Эти сочинения не соответствуют теме.

Анализ сочинений по критерию №2 «Аргументация. Привлечение литературного материала»

Критерий №2 – один из двух важнейших параметров оценивания сочинений. Без зачета по этому критерию невозможно получить положительную оценку сочинения.

По этому критерию незачёт получил 1 учащийся. Тезисы, которые приводит выпускник, остаются нераскрытыми, примеры не прокомментированы. Литературный материал привлечен формально. Аргументация подменяется общими словами.

Остальные выпускники обстоятельно аргументируют свои тезисы на основе литературных произведений. Уместное упоминание имен персонажей, микротем, значимых деталей, эпизодическое использование сжатого пересказа свидетельствует о хорошем знании текстов произведений.

В некоторых работах имеются фактические ошибки, но они не приводят к существенному искажению литературного материала.

Анализ сочинений по критерию №3 «Композиция и логика рассуждения». По этому критерию 21 работа зачтена. Сочинения в основном построены логично, выдержано соотношение между тезисами и доказательствами. В первом абзаце высказаны тезисы общего характера. Второй и третий абзацы посвящены анализу конкретных примеров. Следует отметить логику рассуждений, связанных общей идеей и опирающихся при этом на несколько художественных произведений. Вступление, тезисно-доказательная часть, заключение тесно связаны между собой.

Однако в некоторых зачётных работах можно выделить несколько композиционных недостатков. Объем вступления не соответствует норме - 60 слов.

Анализ сочинений по критерию №4 «Качество письменной речи»

По данному критерию были зачтены 18 работ. Выпускники в целом понятно выражают мысли, используя необходимую лексику и различные грамматические конструкции.

Ученики демонстрируют богатство лексики, разнообразие синтаксических конструкций.

Но в некоторых работах следует отметить примитивность речи, наличие речевых штампов.

Имеются также и речевые ошибки:

- 1) употребление слова в несвойственном ему значении;
- 2) нарушение лексической сочетаемости;
- 3) бедность и однообразие синтаксических конструкций;

Анализ сочинений по критерию №5 «Грамотность»

По данному критерию 15 работ были зачтены. Но в работах всё же имеются грамматические, орфографические и пунктуационные ошибки.

Среди орфографических ошибок следует выделить:

- 1) н и nn в прилагательных, причастиях, отглагольных прилагательных;
- 2) раздельное и слитное написание не со словами разных частей речи;
- 3) написание производных предлогов и союзов;
- 4) написание о-ё после шипящих в корне и окончании слов разных частей речи;
- 5) тся и тья в глаголах;
- 6) чередование гласных в корнях слов;
- 7) непроверяемая гласная в корне слова.

В отдельную категорию выделяются **графические ошибки**, т.е. различные опiski, вызванные невнимательностью пишущего или поспешностью написания. Одиночные графические ошибки не учитываются при проверке.

В работах выделены следующие виды ошибок:

несоответствие содержания сочинения теме или подмена темы	3	12%
фактические ошибки, связанные с отсутствием у пишущего достоверной информации по обсуждаемой теме, слабым знанием текста художественных произведений	6	28,5%
речевые (в том числе стилистические) ошибки, нарушение стилевого единства текста	21	100%
грамматические ошибки	16	76%
орфографические ошибки	16	76%
пунктуационные ошибки	20	9,5%

Выводы и рекомендации:

1. Учителю русского языка и литературы Семеновой Г.Ю.

1. Учителю

- усилить работу со слабоуспевающими учащимися;
- обратить внимание на формирование самоконтроля у учащихся, опору на него при написании творческих и контрольных работ;
- обратить внимание на индивидуальную работу с учениками, имеющими как пониженный, так и повышенный интерес к предмету;
- уделять большее внимание приемам организации обратной связи на уроке.

2. По результатам сочинения учителю следует обратить внимание на повторение вопросов, которые вызвали у учащихся затруднение при написании работ:

- соответствие теме;
- аргументация и использование литературных источников;
- композиция;
- качество речи;

- грамотность (знаки препинания в СПП и ССП, знаки препинания при обособленных членах предложения, правописание Н и -НН- в суффиксах различных частей речи, правописание НЕ и НИ, правописание проверяемых безударных гласных).

3. Руководителю методического объединения учителей гуманитарного цикла Семёновой Г.Ю. обсудить результаты итогового сочинения по русскому языку на заседании ШМО.

На основании вышеизложенного,

ПРИКАЗЫВАЮ:

1. Учителю русского языка Семеновой Г.Ю.:

1.1. Взять под контроль вопрос подготовки обучающихся к экзаменам в рамках урочной деятельности и в рамках проведения факультативных занятий

1.2. Формировать системные представления учащихся о языковых явлениях и их многофункциональности как грамматических, лексических, коммуникативных и эстетических феноменов;

1.3. Проводить на уроках русского языка систематическую работу с текстами различных стилей (научно-популярного, публицистического, официально-делового и т. д.);

1.4. Усилить работу по систематизации и обобщению орфографических и пунктуационных навыков на уроках русского языка;

1.5. Развивать все виды речевой деятельности в их единстве и взаимосвязи.

2. Классному руководителю Дружниковой Н.Я. довести результаты пробного итогового сочинения по русскому языку до сведения родителей выпускников 11 класса до 26.11.2021 г.

3. Руководителю МО (Семёновой Г.Ю.)

3.1. Обсудить результаты пробного итогового сочинения по русскому языку на заседании ШМО

3.2. Разработать план по ликвидации пробелов в знаниях

4. Провести апробацию итогового сочинения в 10 классе по завершению 2021/2022 учебного года.

5. Заместителю директора по УВР Рокотовой О.В. представить информацию на совещании при директоре

6. Контроль за исполнением приказа оставляю за собой

Директор МБОУ «СОШ № 12»

Л.Г.Гамецкая

Семенова Г.Ю.
Рокотова О.В