



Аналитическая справка

Тема: мониторинг по формированию функциональной грамотности обучающихся в 2023/2024 учебном году

Цель проверки: уровень функциональной грамотности обучающихся 8- 9 классов

Сроки: октябрь – декабрь 2023

Проверяющий: зам. директора по УВР Котенко Н.К, Савельева С.Г.

В соответствии с планом внутришкольного контроля была проведен мониторинг уровня функциональной грамотности среди учащихся 8 - 9 классов:

- читательской грамотности на платформе РЭШ 10.11 *Диагностическая работа 2022. Вариант 2. Задания: «Гольфстрим», «Гуманитарии и технари» / 8 класс 40 минут*
- математической грамотности на платформе РЭШ 13.11 *Математическая грамотность 9 класс. Диагностическая работа 2021. Вариант 2. Задания: «Инфузия», «Многоярусный торт»*
- математической грамотности на платформе РЭШ 21.11 *Математическая грамотность 8 класс. Диагностическая работа 2021. Вариант 2. Задания: «Инфузия», «Многоярусный торт»*
- естественно научной грамотности на платформе *РЭШ 22.11 9 класс «Почему мы видим так, а не иначе?!» «Зеленая энергетика». Вариант 2 Диагностическая работа 2022.*
- естественно научной грамотности на платформе *РЭШ 12.12 – 14.12 8 класс «Агент 000».» «Ветряк» Вариант 1 Диагностическая работа 2022.*
- читательской грамотности на платформе 15.12 *Диагностическая работа 2022. Вариант 2. Задания: «Гольфстрим», «Гуманитарии и технари» / 40 минут*

В результате проверки было выявлено следующее:

в оценочных процедурах по функциональной грамотности приняли участие 587 человек:

- Читательской грамотности - 180 человек (170 человек справились с заданием, 10 человек показали низкий уровень). Анализ результатов выполнения

диагностической работы по **Читательской грамотности** показал, что учащиеся умеют:

- понимать назначение структурной единицы текста, использованного автором приёма, находить и извлекать одну единицу информации, оценивать форму текста (структуру, стиль и т.д.), целесообразность использованных автором приемов, делать выводы и обобщения на основе информации, представленной в одном фрагменте текста. Необходимо работать над формированием умения делать выводы на основе интеграции информации из разных частей текста или разных текстов. (ПРИЛОЖЕНИЕ 1)

- Математической грамотности -176 человек (150 человек справились с заданием, 26 человек показали низкий уровень). Анализ результатов выполнения диагностической работы **по Математической грамотности** показал, что учащиеся умеют:

- Извлекать информацию из текста, переводить из одной единицы измерения в другую (из часов в минуты, из литров в миллилитры), вычислять отношение величин, использовать представления об измерениях прямоугольного параллелепипеда для решения задач, преобразовывать формулу, переводить из одной единицы измерения в другую (из часов в минуты, из литров в миллилитры). Затруднения вызвали навыки использования формулы площади круга для решения задач, не отработано умение использовать прямо пропорциональную зависимость величин, проводить округление до заданного разряда.

- Креативной грамотности 66 человек (56 человек справились с заданием, 10 человек показали низкий уровень). Анализ результатов выполнения диагностической работы **по Креативной грамотности** показал, что учащиеся умеют:

решать естественно-математической проблемы, выдвигать разнообразные идеи.

Затруднения вызвал выбор разумного способа, умения сделать необходимые построения и вычисления. (Вычисления реальной площади Антарктиды).

- Финансовой грамотности - 66 человек (61 человек справились с заданием, 5 человек показали низкий уровень). Анализ показал, что:

1. Финансовая грамотность обучающихся по субъективной оценке находится на

достаточном уровне. Почти половина опрошенных оценивают свои знания и навыки по управлению личными финансами как достаточный. Уровень финансовой грамотности по объективной оценке - достаточный

2. Выявлена потребность обучающихся в дополнительных знаниях по всем компонентам финансовой грамотности. Учащиеся проявили большую заинтересованность в дополнительных знаниях об управлении личными денежными средствами.

3. Обучающиеся получили знания о том, как правильно оценить финансовую ситуацию, выбрать наиболее подходящий вариант решения финансовой проблемы своей семьи.

- Естественнонаучной грамотности - 67 человек (59 человек справились с заданием, 8 человек показали низкий уровень). Анализ результатов выполнения диагностической работы **по Естественнонаучной грамотности** показал, что учащиеся умеют:

- Применить соответствующие естественно-научные знания для объяснения явления, предлагать или оценивать способ научного исследования данного вопроса, владеют умением оценивать с научной точки зрения аргументы и доказательства из различных источников. Затруднения вызвали навыки выдвигать объяснительные гипотезы и предлагать способы их проверки, распознавать, использовать и создавать объяснительные модели и представления. (ПРИЛОЖЕНИЕ 3)

- Глобальной грамотности - 32 человек (27 человек справились с заданием, 5 человек показали низкий уровень). Анализ результатов выполнения диагностической работы **по Глобальной грамотности** показал, что учащиеся умеют:

- Извлекать информацию из текста, владеют знаниями о глобальных проблемах. Затруднения вызвали навыки аргументировать точку зрения, противоположную предложенному мнению.

Выводы: Согласно графика, были проведены диагностические работы в 8-9 классах по читательской, математической и естественно – научной грамотности. Результаты показали достаточный уровень функциональной грамотности.

РЕКОМЕНДАЦИИ:

1. Необходимо на каждом уроке, независимо от предмета, систематически и целенаправленно организовывать учебную деятельность школьников в рамках трёх основных мыслительных процессов читательской грамотности (компетенций) - “Находить и извлекать информацию”, “Осмысливать и оценивать содержание и форму текста”, “Интегрировать и интерпретировать информацию”. Для развития компетенции **“Находить и извлекать информацию”** необходимо учить школьников вычленять необходимую информацию в условиях предоставления нескольких фрагментов текста одновременно. При этом можно использовать широкий спектр инструментов, включающих работу с текстами, таблицами, диаграммами, графиками, инфографикой. Для развития компетенции по **осмыслению и оцениванию содержания и формы** текста необходимо включать школьников в деятельность по оценке стиля и качества предоставленного текста, а также по использованию собственных знаний, мнений и отношений для связывания информации, предоставленной в тексте, с концептуальными и экспериментальными представлениями ребенка. Для развития компетенции **“Интегрировать и интерпретировать информацию”** необходимо учить школьников оценивать достоверность информации, а также находить способы сопоставления противоречащих фрагментов текста. Для достижения школьниками высокого уровня математической грамотности полезно организовывать их деятельность по обобщению и использованию информации, полученной ими на основе исследования моделей сложных проблемных ситуаций, по распознаванию их ограничений и установлению соответствующих допущений. Полезно связывать и использовать информацию из разных источников, представленную в различной форме, и оперировать с ней. Хороший эффект дает применение заданий на реализацию выбора, сравнения и оценивания разных стратегий решения комплексных проблем, на формулировку и точное выражение своих действий и размышлений относительно своих находок, интерпретаций и аргументов, соотнесение их с предложенной ситуацией.

2. Для достижения обучающимися высокого уровня естественно-научной грамотности полезно включать школьников в деятельность по выявлению естественно-научных аспектов во многих сложных жизненных ситуациях по применению естественно-научных и методологических умений в этих ситуациях. Хороший эффект даёт деятельность по сравнению, отбору и оценке научных обоснований и доказательств для принятия решений в жизненных ситуациях, по критическому анализу ситуации с последующей аргументацией. Во внеурочной деятельности необходимо давать задания школьникам, связанные с чтением научно-популярной литературы, выполнением заданий по естественным наукам. Задания могут иметь исследовательский или проектный характер.
3. Необходимо расширять круг источников информации о финансовых вопросах, с которыми организовывается работа обучающихся. Продолжить информационную работу разъяснительного характера по безопасному использованию финансовых продуктов и проявлению ответственного финансового поведения. Необходимо формировать у школьников стратегии ответственного расходования средств.
4. С целью формирования креативной компетенции необходимо организовывать деятельность обучающихся в рамках решения разнообразных проблем (социальных, научных и др.) по поиску и выдвижению нескольких разных идей. Важным элементом работы по развитию креативного мышления школьников является развитие их читательской грамотности, поэтому на всех учебных занятиях необходимо целенаправленно развивать читательскую грамотность. Формировать у школьников умение читать, анализировать и понимать ситуацию необходимо на любом предмете.
5. Для повышения индекса осведомленности школьников о глобальных проблемах в учебное содержание и воспитательную работу полезно включать изучение следующих направлений: а) изменение климата и глобальное потепление; б) глобальные проблемы, связанные со здоровьем (например, эпидемии); в) миграция (переселение людей); г)

международные конфликты; д) голод и недоедание в различных частях мира; е) причины бедности; ж) равноправие мужчин и женщин в разных частях мира. Для достижения высокого уровня глобальных компетенций необходимо вести работу по формированию понимания обучающимися культурных норм, умений выбирать приемлемый стиль и степень формальности общения в различных группах в зависимости от межкультурного контекста, способности адаптировать свое поведение к любой ситуации.

Заместитель директора по УВР

Котенко Н.К.

25.12. 2023

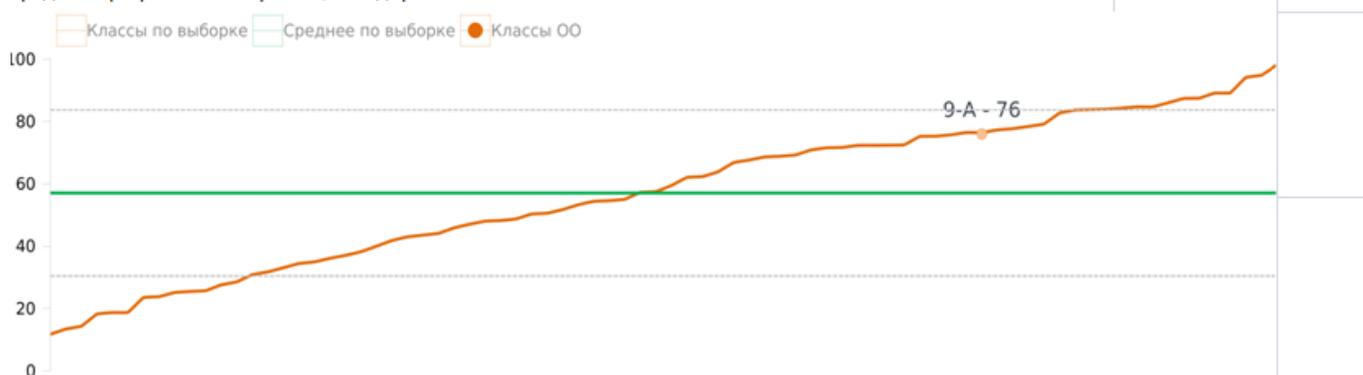
Савельева С.Г.

Форма 1. Результаты выполнения диагностической работы по функциональной грамотности (Читательская грамотность)

Класс	Общий балл (% от макс. балла)	Процент учащихся, достигших базового уровня ФГ
9-А (учащихся - 13)	76	92
Среднее по выборке (учащихся - 10000)	57	87

(Читательская грамотность)

средний процент по выборке 57, стандартное отклонение 27

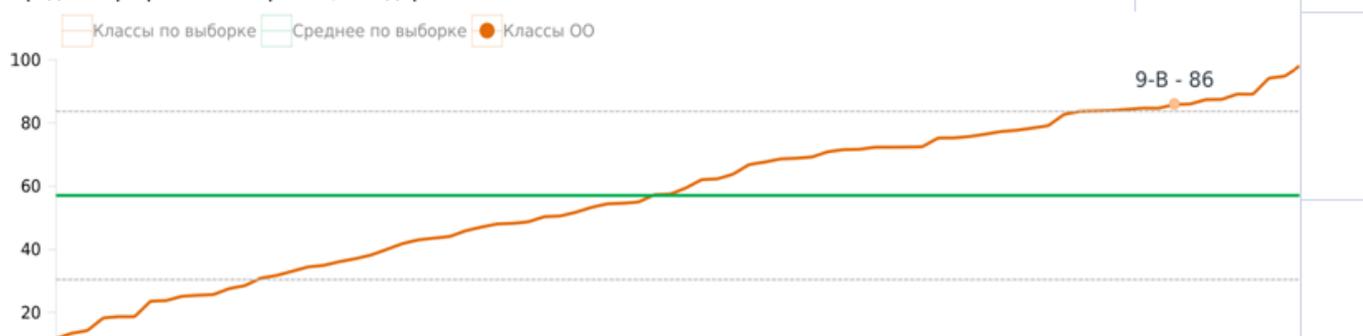


Форма 1. Результаты выполнения диагностической работы по функциональной грамотности (Читательская грамотность)

Класс	Общий балл (% от макс. балла)	Процент учащихся, достигших базового уровня ФГ
9-В (учащихся - 27)	86	100
Среднее по выборке (учащихся - 10000)	57	87

(Читательская грамотность)

средний процент по выборке 57, стандартное отклонение 27

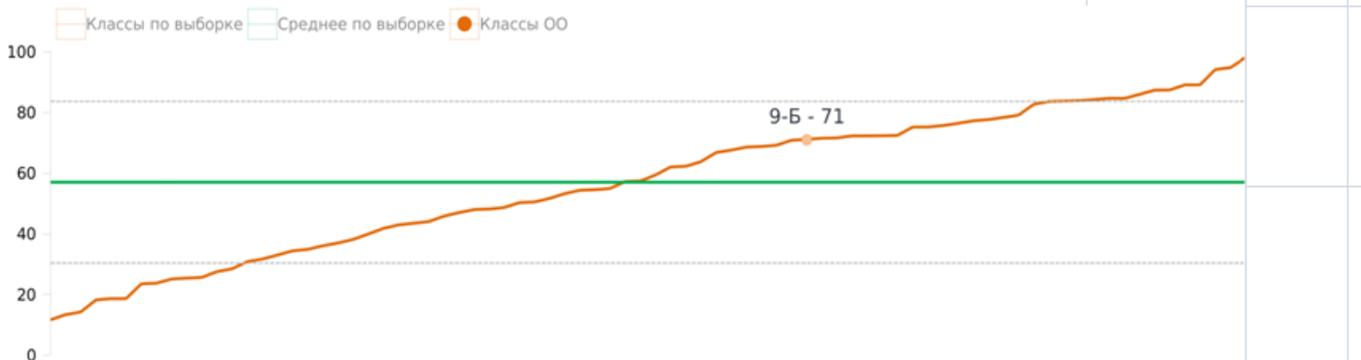


Форма 1. Результаты выполнения диагностической работы по функциональной грамотности (Читательская грамотность)

Класс	Общий балл (% от макс. балла)	Процент учащихся, достигших базового уровня ФГ
9-Б (учащихся - 20)	71	95
Среднее по выборке (учащихся - 10000)	57	87

(Читательская грамотность)

средний процент по выборке 57, стандартное отклонение 27

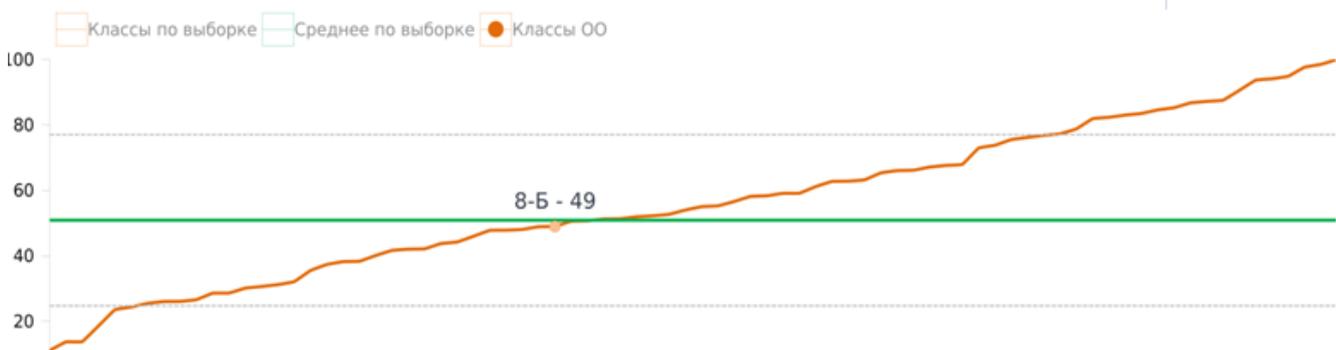


Форма 1. Результаты выполнения диагностической работы по функциональной грамотности (Читательская грамотность)

Класс	Общий балл (% от макс. балла)	Процент учащихся, достигших базового уровня ФГ
8-Б (учащихся - 12)	49	100
Среднее по выборке (учащихся - 10000)	51	87

(Читательская грамотность)

средний процент по выборке 51, стандартное отклонение 26



Форма 1. Результаты выполнения диагностической работы по функциональной грамотности (Читательская грамотность)

Класс	Общий балл (% от макс. балла)	Процент учащихся, достигших базового уровня ФГ
8 (учащихся - 15)	42	93
Среднее по выборке (учащихся - 10000)	51	87

(Читательская грамотность)

средний процент по выборке 51, стандартное отклонение 27

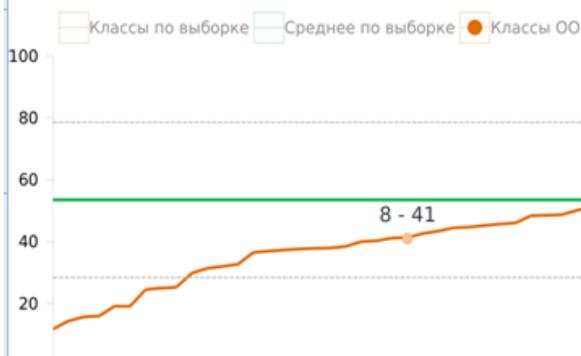


Форма 1. Результаты выполнения диагностической работы по функциональной грамотности (Читательская грамотность)

Класс	Общий балл (% от макс. балла)	Процент учащихся, достигших базового уровня ФГ
8 (учащихся - 55)	41	93
Среднее по выборке (учащихся - 10000)	54	89

(Читательская грамотность)

средний процент по выборке 54, стандартное отклонение 25

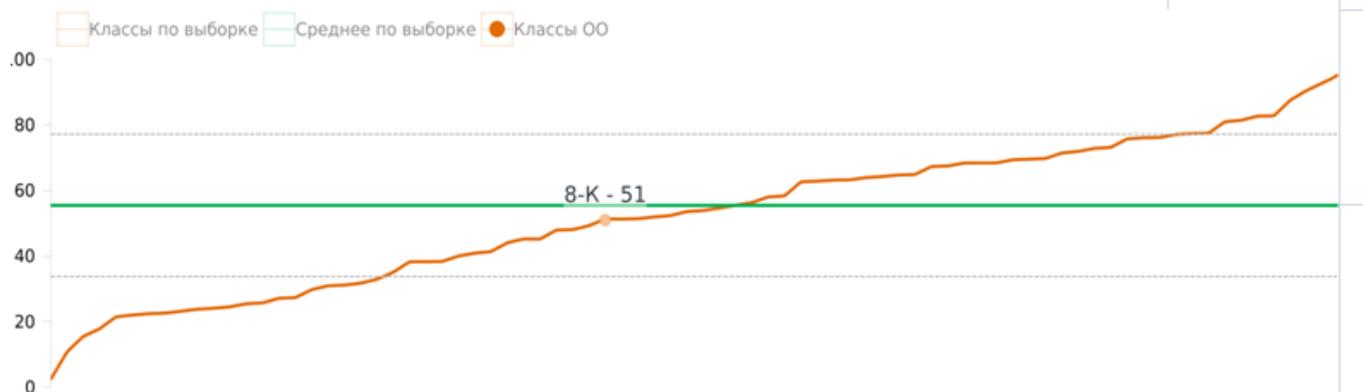


Форма 1. Результаты выполнения диагностической работы по функциональной грамотности (Математическая грамотность)

Класс	Общий балл (% от макс. балла)	Процент учащихся, достигших базового уровня ФГ
3-К (учащихся - 28)	51	82
Среднее по выборке (учащихся - 10000)	55	89

(Математическая грамотность)

средний процент по выборке 55, стандартное отклонение 22

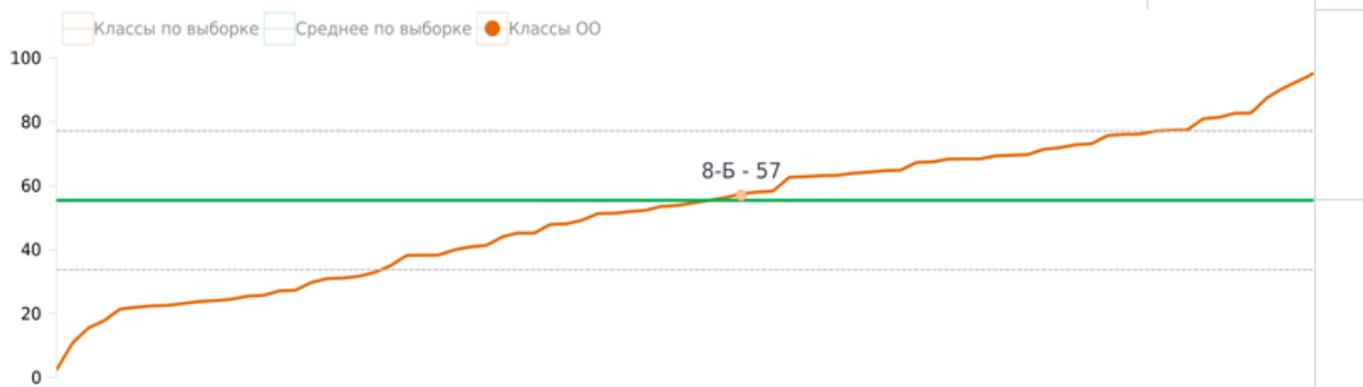


Форма 1. Результаты выполнения диагностической работы по функциональной грамотности (Математическая грамотность)

Класс	Общий балл (% от макс. балла)	Процент учащихся, достигших базового уровня ФГ
8-Б (учащихся - 20)	58	90
Среднее по выборке (учащихся - 10000)	55	89

(Математическая грамотность)

средний процент по выборке 55, стандартное отклонение 22

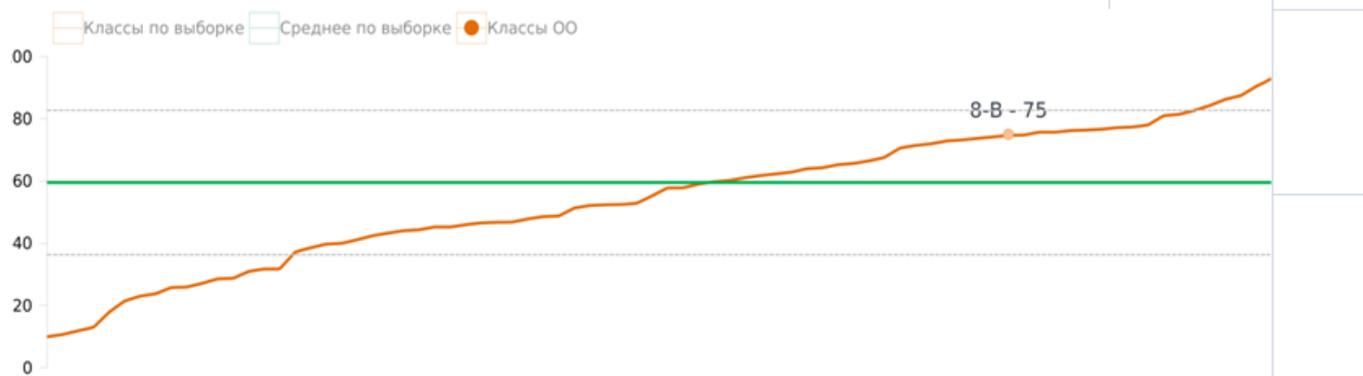


Форма 1. Результаты выполнения диагностической работы по функциональной грамотности (Математическая грамотность)

Класс	Общий балл (% от макс. балла)	Процент учащихся, достигших базового уровня ФГ
8-В (учащихся - 22)	75	91
Среднее по выборке учащихся - 10000)	60	92

(Математическая грамотность)

средний процент по выборке 60, стандартное отклонение 23

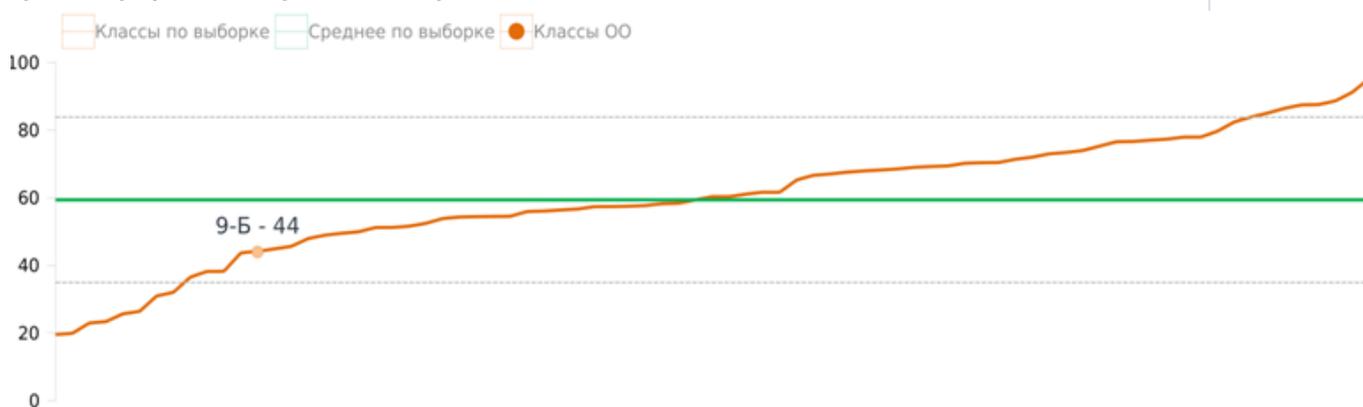


Форма 1. Результаты выполнения диагностической работы по функциональной грамотности (Математическая грамотность)

Класс	Общий балл (% от макс. балла)	Процент учащихся, достигших базового уровня ФГ
9-Б (учащихся - 16)	44	81
Среднее по выборке (учащихся - 10000)	59	92

(Математическая грамотность)

средний процент по выборке 59, стандартное отклонение 24

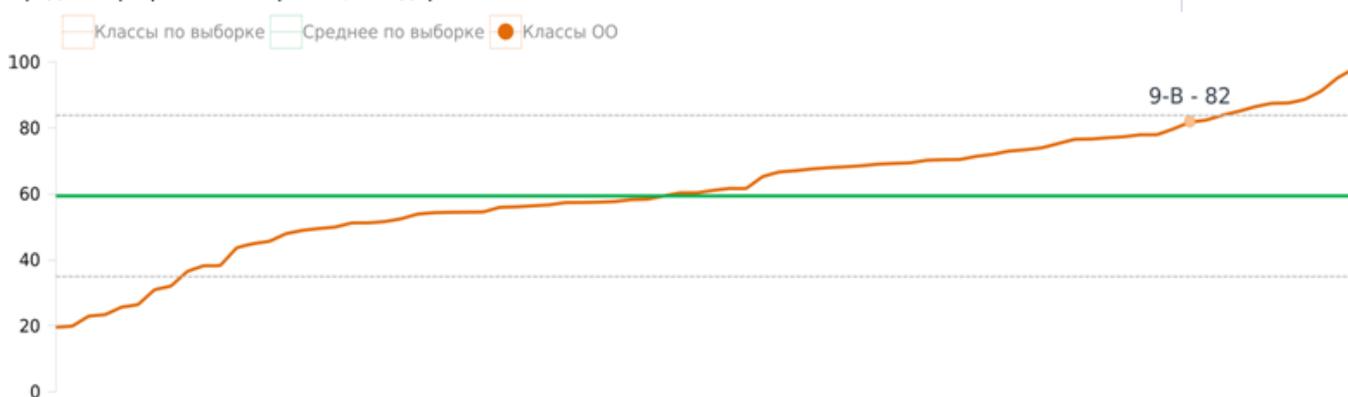


Форма 1. Результаты выполнения диагностической работы по функциональной грамотности (Математическая грамотность)

Класс	Общий балл (% от макс. балла)	Процент учащихся, достигших базового уровня ФГ
9-В (учащихся - 27)	82	100
Среднее по выборке (учащихся - 10000)	59	92

(Математическая грамотность)

средний процент по выборке 59, стандартное отклонение 24

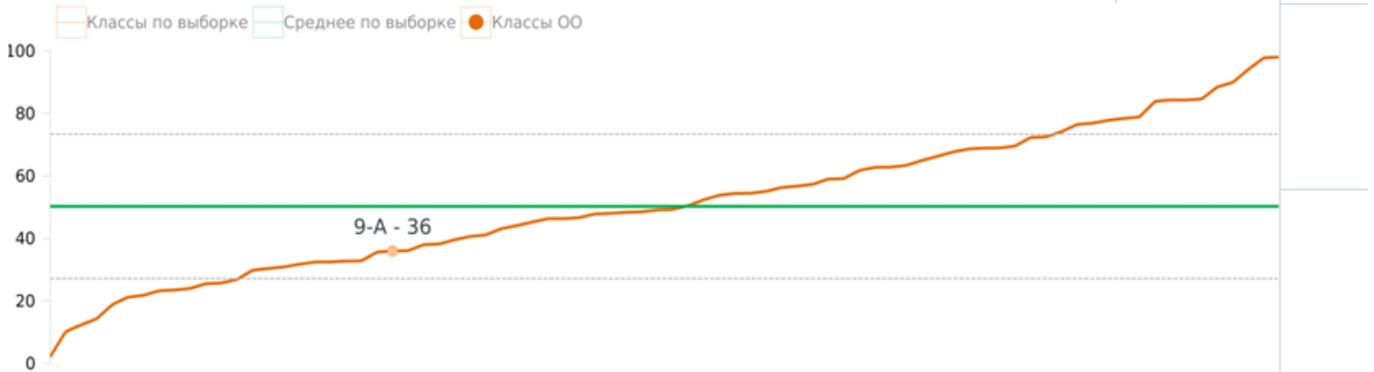


Форма 1. Результаты выполнения диагностической работы по функциональной грамотности (Естественнонаучная грамотность)

Класс	Общий балл (% от макс. балла)	Процент учащихся, достигших базового уровня ФГ
9-А (учащихся - 17)	36	94
Среднее по выборке (учащихся - 10000)	50	90

(Естественнонаучная грамотность)

средний процент по выборке 50, стандартное отклонение 23

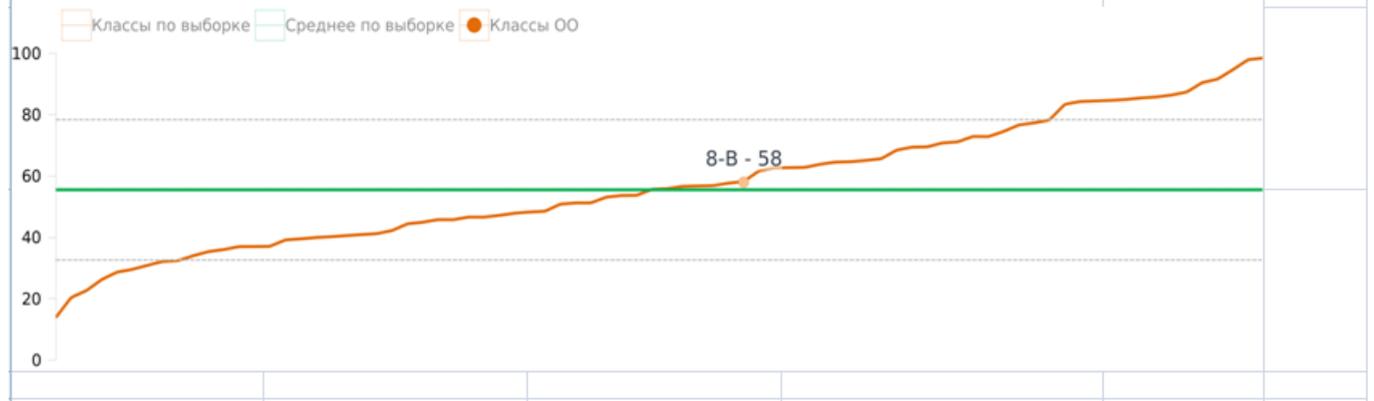


Форма 1. Результаты выполнения диагностической работы по функциональной грамотности (Естественнонаучная грамотность)

Класс	Общий балл (% от макс. балла)	Процент учащихся, достигших базового уровня ФГ
8-В (учащихся - 19)	58	100
Среднее по выборке (учащихся - 10000)	56	87

(Естественнонаучная грамотность)

средний процент по выборке 56, стандартное отклонение 23

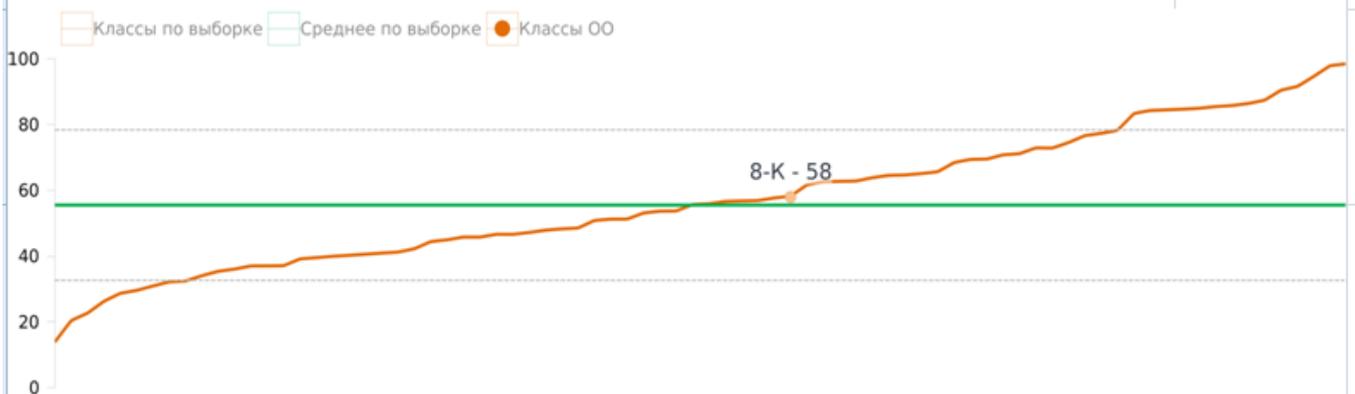


Форма 1. Результаты выполнения диагностической работы по функциональной грамотности (Естественнонаучная грамотность)

Класс	Общий балл (% от макс. балла)	Процент учащихся, достигших базового уровня ФГ
8-К (учащихся - 28)	58	100
Среднее по выборке (учащихся - 10000)	56	87

(Естественнонаучная грамотность)

средний процент по выборке 56, стандартное отклонение 23

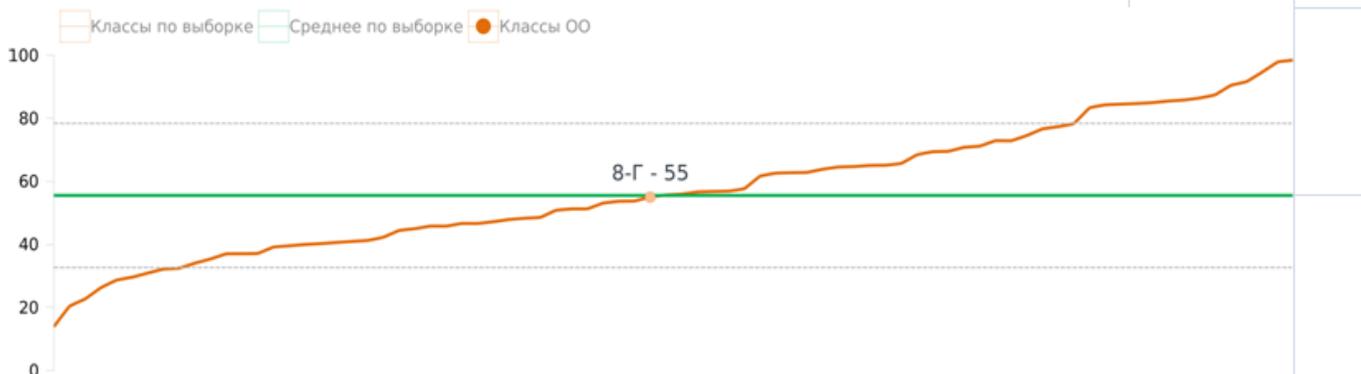


Форма 1. Результаты выполнения диагностической работы по функциональной грамотности (Естественнонаучная грамотность)

Класс	Общий балл (% от макс. балла)	Процент учащихся, достигших базового уровня ФГ
8-Г (учащихся - 28)	55	93
Среднее по выборке (учащихся - 10000)	56	87

(Естественнонаучная грамотность)

средний процент по выборке 56, стандартное отклонение 23



Форма 1. Результаты выполнения диагностической работы по функциональной грамотности (Естественнонаучная грамотность)

Класс	Общий балл (% от макс. балла)	Процент учащихся, достигших базового уровня ФГ
9-В (учащихся - 19)	44	84
Среднее по выборке (учащихся - 10000)	43	84

(Естественнонаучная грамотность)

средний процент по выборке 43, стандартное отклонение 23



Форма 1. Результаты выполнения диагностической работы по функциональной грамотности (Естественнонаучная грамотность)

Класс	Общий балл (% от макс. балла)	Процент учащихся, достигших базового уровня ФГ
8-Б (учащихся - 24)	55	96
Среднее по выборке (учащихся - 10000)	56	87

(Естественнонаучная грамотность)

средний процент по выборке 56, стандартное отклонение 23

