

**Информационно-статистическая справка  
об организации и проведении  
Национального исследования качества образования  
по учебному предмету «Технология» в 5, 8 классах общеобразовательных  
организаций Республики Крым**

В соответствии с письмом Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки (Рособрнадзор) от 30 августа 2019 года № 13-392 «О проведении Национального исследования качества образования по предмету «Технология» в 5 и 8 классах», приказом Министерства образования, науки и молодежи Республики Крым от 26 сентября 2019 года № 1640 «О проведении Национального исследования качества образования по учебному предмету «Технология» в 5 и 8 классах общеобразовательных организаций Республики Крым» в октябре 2019 года в 5 и 8 классах образовательных организаций Республики Крым, реализующих образовательные программы основного общего образования, проведено Национальное исследование качества образования по учебному предмету «Технология».

Национальное исследование качества образования (далее - НИКО) проведено в целях развития единого образовательного пространства в Российской Федерации, совершенствования общероссийской системы оценки качества образования. Мероприятия НИКО проведены на выборке образовательных организаций. Формирование выборки ОО осуществлено организацией-координатором проведения исследований на основании специально разработанной методики.

Исследования проведены в следующие даты:

5 классы – 15 октября 2019 года;

8 классы – 17 октября 2019 года.

В число участников для проведения исследования качества образования от Республики Крым вошли следующие образовательные организации:

1. Муниципальное общеобразовательное учреждение «Заветненская СОШ» Ленинского муниципального района;
2. Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Медведевская школа» Джанкойского муниципального района;
3. Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Ильичевская средняя школа» Советского муниципального района;
4. Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Чапаевская средняя школа» Советского района;
5. Муниципальное общеобразовательное учреждение «Грушевская СОШ» городского округа Судак;
6. Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Ялтинская средняя школа №11»;
7. Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «СОШ №6» им. В.А. Горишнего г. Симферополя;

8. Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «СОШ №21» г. Симферополя;

9. Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «СОШ №22» г. Симферополя;

10. Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 34» г. Симферополя.

В мониторинговом исследовании приняли участие 412 обучающихся 5 классов и 442 обучающихся 8 классов из вышеуказанных общеобразовательных организаций.

Для проведения исследования не требовалось дополнительное оборудование.

Участвовали в исследовании все обучающиеся параллели.

Деление обучающихся по гендерному признаку не предусматривалось.

Исследования проведены анонимно, данные об участниках в рамках исследований собирались без привязки к ФИО. Школа могла принять решение о фиксации и хранении у себя результатов участников в привязке к ФИО для предоставления результатов родителям и выставления положительных отметок участникам.

### **Анализ организационного и технологического обеспечения проведения НИКО по учебному предмету «Технология»**

С целью сбора мнений участников исследования о возможности использования результатов исследования для повышения качества образования, а также для получения дополнительной информации об особенностях проведения процедуры исследования, важной с точки зрения интерпретации полученных результатов, федеральным организатором было проведено анкетирование ответственных организаторов пунктов проведения исследований, специалистов по проверке заданий с развернутым ответом (экспертов), участвовавших в проверке результатов исследования (исключая персональные данные), путем заполнения и отправки электронных форм через информационную систему ФИС ОКО.

Так, анкетные данные ответственных организаторов пунктов проведения исследований, представленные в *Графиках 1, 2*, показывают, что практически у 90% образовательных организаций не возникло организационных и технических сложностей при проведении процедуры, лишь одна школа указала на низкую скорость интернета. В то же время 80% школ при проведении анкетирования указали на низкую степень готовности образовательной организации к онлайн проведению процедуры.

20% участников столкнулись с такими трудностями, как привлечение организаторов в аудитории, распределение обучающихся по аудиториям, изменением расписания уроков и даже заполнением электронных протоколов проведения исследования.

График 1

### Организационные сложности при проведении НИКО по учебному предмету «Технология»

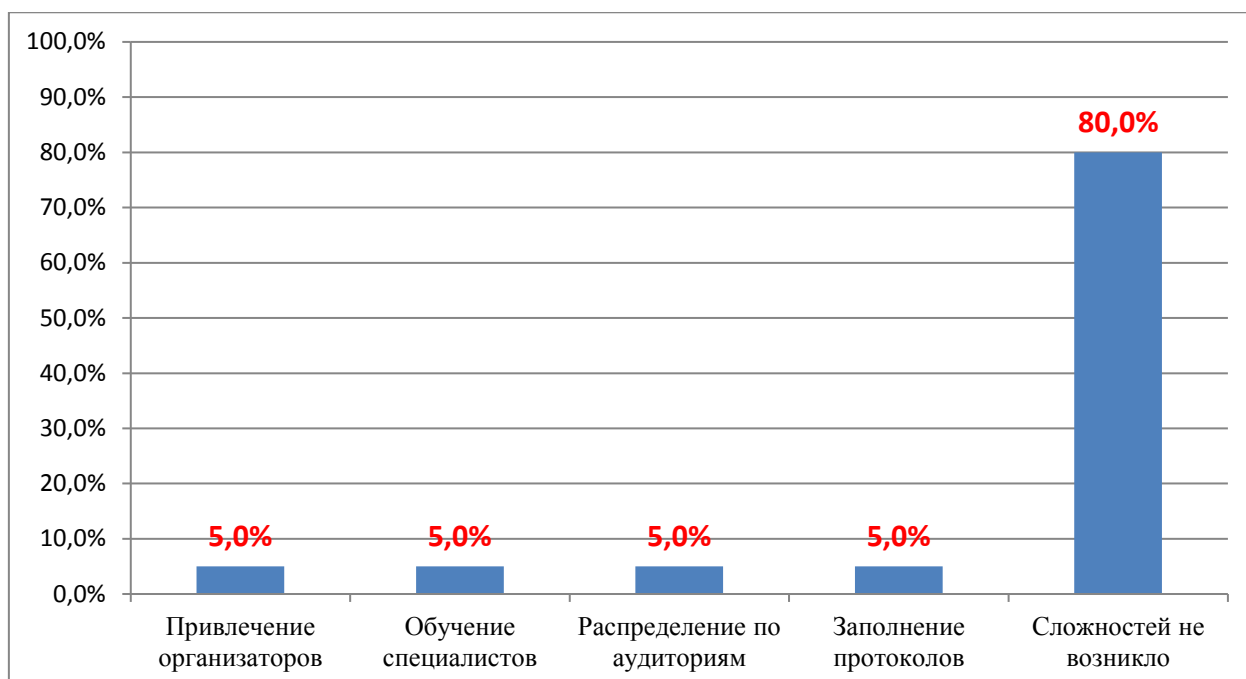
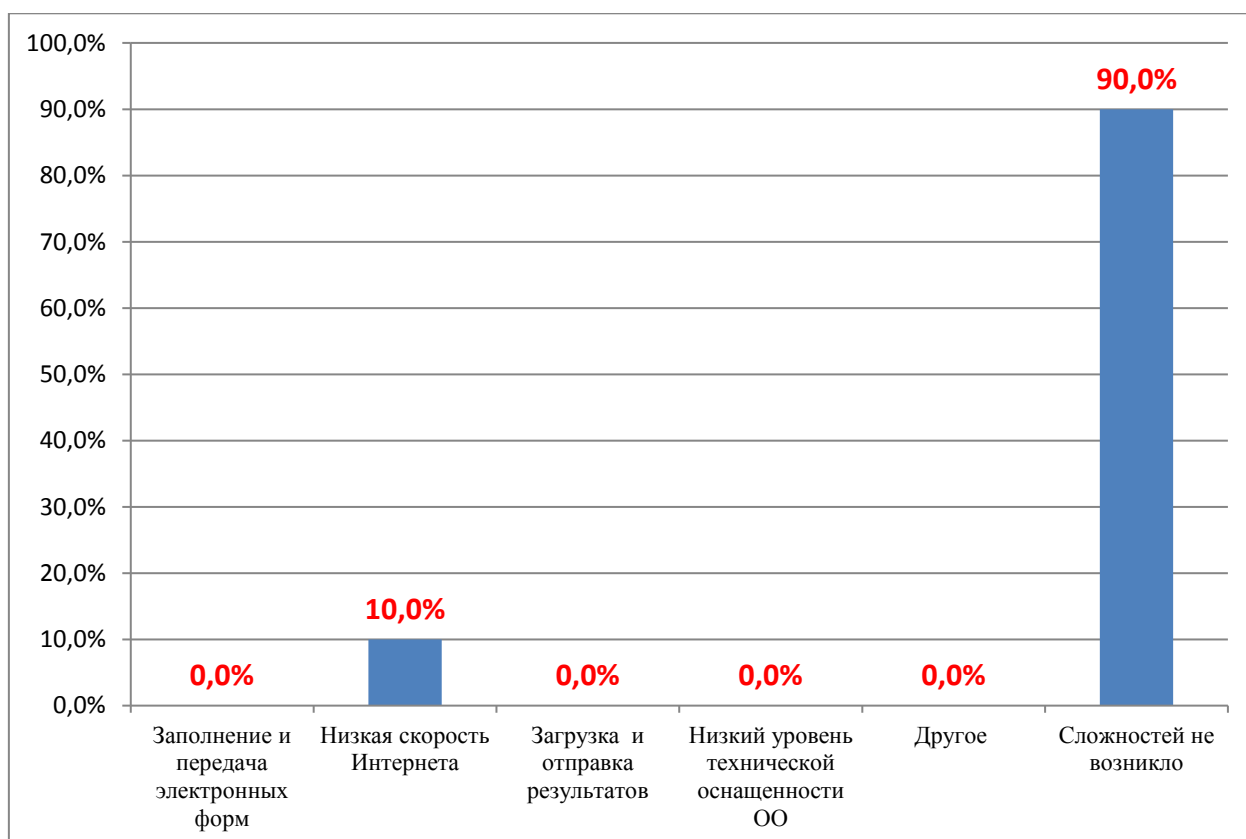


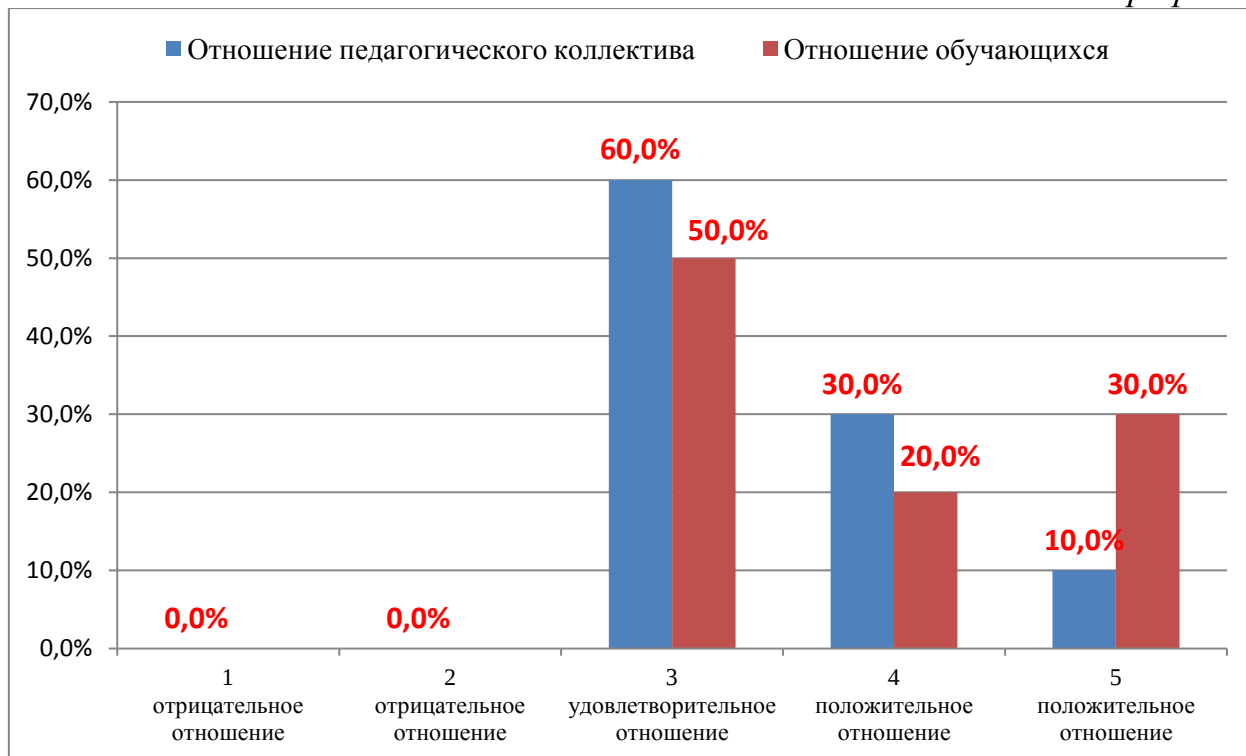
График 2

### Технические сложности при проведении НИКО по учебному предмету «Технология»



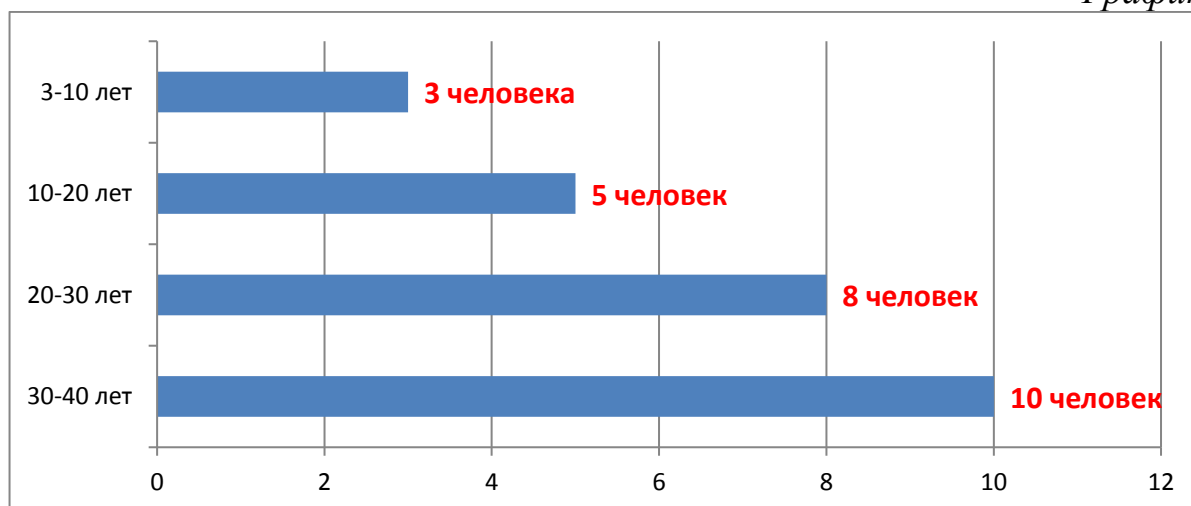
Результаты анкетирования, представленные в *Графике 3*, показывают, что подавляющее большинство обучающихся и педагогов продемонстрировали позитивное отношение к проведению исследований качества образования: 40% педагогов и 50% обучающихся положительно отнеслись к данной процедуре, 60% педагогов и 50% обучающихся отнеслись к процедуре удовлетворительно.

*График 3*



К процедуре проведения исследования по учебному предмету «Технология» в 5,8 классах в качестве экспертов по оцениванию выполнения практических заданий непосредственно в аудиториях были привлечены 26 учителей, педагогический стаж большинства которых составляет 30-40 лет (*График 4*). Из числа самых опытных педагогов были представлены 5 экспертов, которые осуществляли дистанционную проверку выполнения практических заданий. Каждый из этих экспертов прошел аттестацию на допуск к проверке развернутых ответов.

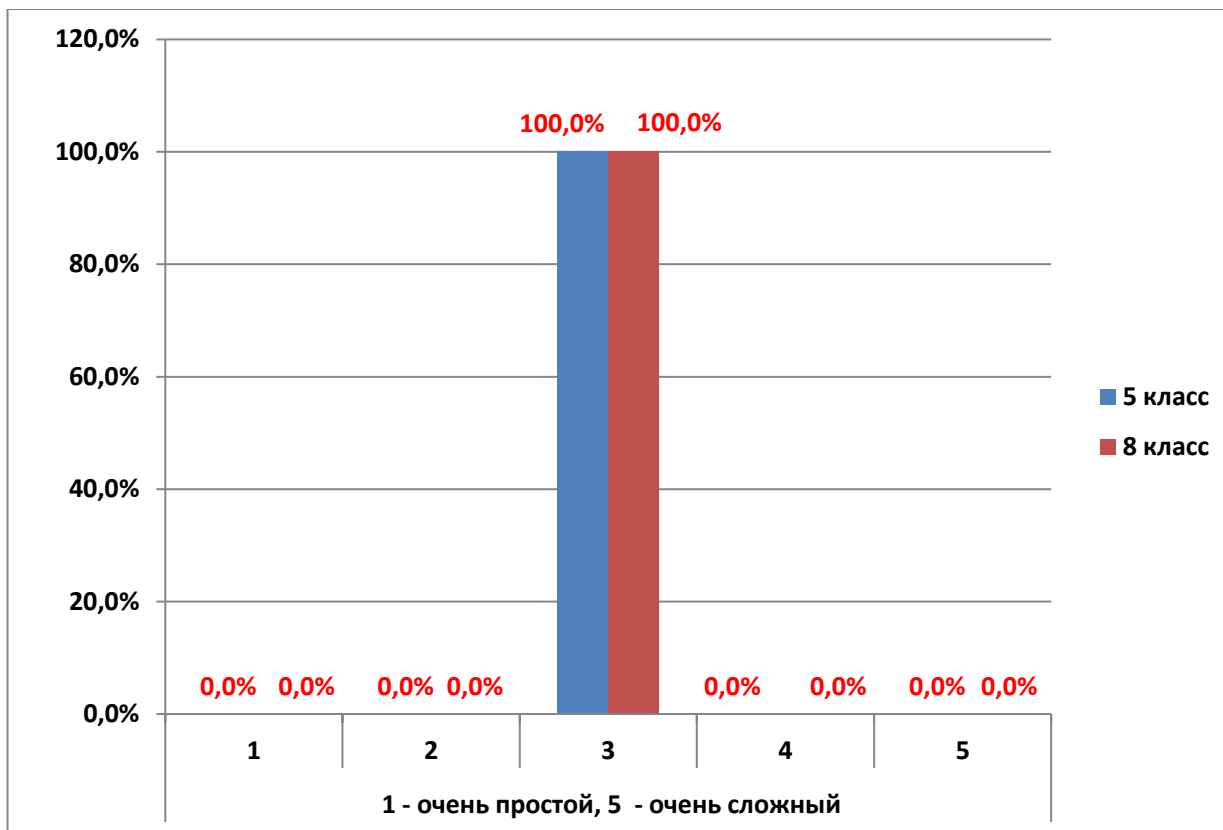
*График 4*



Анкетирование специалистов по проверке заданий с развернутыми ответами (экспертов), участвовавших в дистанционной проверке результатов исследования (*График 5*), показало, что задания, выполняемые обучающимися, имели средний уровень сложности и соответствовали познавательным возможностям обучающихся 5, 8 классов.

*График 5*

***Оценка экспертами сложности заданий НИКО  
по учебному предмету «Технология» в 5, 8 классах***



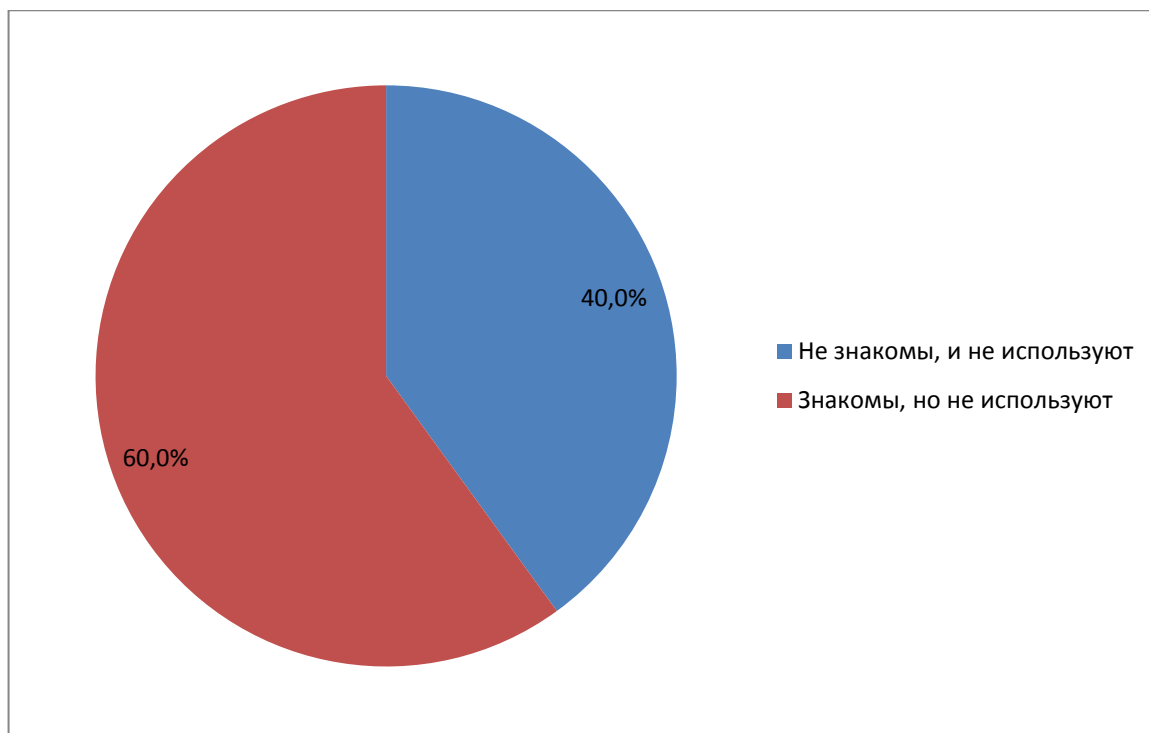
На заключительном этапе проведения процедуры федеральный организатор обеспечивает образовательные организации статистическими отчетами по результатам исследования.

Результаты исследования могут быть использованы ОО, муниципальными органами исполнительной власти, осуществляющими государственное управление в сфере образования, для анализа текущего состояния системы образования и формирования программ ее развития. Однако анкетирование по вопросу ознакомления педагогов с результатами проведения исследований (*График 6*) показало, что 40% педагогов не знакомы с результатами НИКО и не используют их в своей работе.

60% педагогов знакомы с данной процедурой исследования качества учебной подготовки обучающихся, но результаты также не используют в своей работе.

График 6

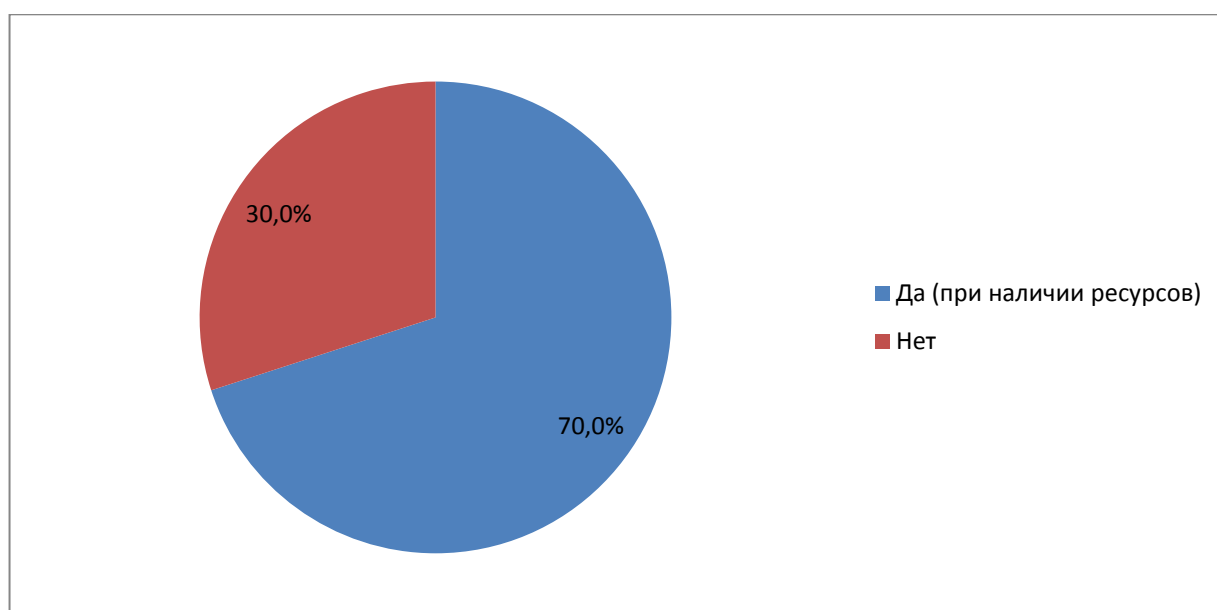
**Использование результатов НИКО**



30% педагогов школ-участников НИКО высказались против целесообразности проведения данных исследований. 70% считают, что при наличии ресурсов такие процедуры необходимо проводить, так как они создают условия для повышения успешности учеников в каких-либо делах.

График 7

**Целесообразность проведения исследования**



## **Технология проведения исследования качества образования по предмету «Технология» в 5 и 8 классах**

Технология проведения исследования качества образования по предмету «Технология» в 5 и 8 классах основана на использовании машиночитаемых бланков и форм. Машиночитаемыми на бланках и формах являлись служебные технические элементы, ответы участников на вопросы анкеты и отметки экспертов по оцениванию практических заданий в формах ведения наблюдения и оценивания выполнения практических заданий. Все практические задания проверялись экспертами. Наборы практических заданий, бланки анкет, бланки форм ведения наблюдения и оценивания выполнения практических заданий изготовлены типографским способом и доставлены в ОО в специальных защищённых от вскрытия номерных сейф-пакетах. В каждом сейф-пакете содержались материалы, рассчитанные на одну аудиторию: 16 индивидуальных конвертов (в том числе 1 запасной), каждый из которых содержал набор практических заданий, бланк формы ведения наблюдения и оценивания практических заданий и бланк анкеты участников; бланк протокола проведения; доставочный пакет.

Сканирование материалов было осуществлено в центре сканирования, которым в данной процедуре являлось ГКУ «Центр оценки и мониторинга качества образования». После сканирования, полученные цифровые изображения материалов исследования через систему Коллектор были переданы Федеральному организатору НИКО, который осуществлял обработку результатов, организовывал проверку ответов участников. Проверка ответов участников исследования проведена экспертами дистанционно. Каждый эксперт, осуществляющий дистанционную проверку выполнения практических заданий, прошел аттестацию на допуск к проверке развернутых ответов.

В каждой ОО, участвующей в исследовании, был назначен ответственный организатор ОО и организаторы в аудиториях. Организатором в аудитории назначался учитель данной ОО, не являющийся учителем технологии. Также к исследованию привлекались эксперты по оцениванию выполнения практических заданий. Экспертами по оцениванию практических заданий были учителя, имеющие опыт преподавания предмета «Технология» не менее 3 лет, работающие в ОО, в которых не проводится исследование. Количество экспертов по оцениванию практических заданий определено из расчета не менее 1-го эксперта на каждую аудиторию (15 человек). Эксперты по оцениванию практических заданий вели наблюдение и оценивали выполнение практических заданий обучающимися непосредственно в ОО – участниках исследования, ими же были заполнены формы ведения наблюдения и оценивания выполнения практических заданий.

Время проведения исследования – 55 минут. Распорядок во время проведения исследования:

- инструктаж, выдача материалов – 5 минут;

- выполнение практических заданий – 45 минут;
- анкетирование обучающихся – 5 минут.

## **Спецификация практических заданий для проведения национальных исследований качества образования по предмету «Технология», 5 класс**

### **1. Назначение практических заданий**

Практические задания проведены в рамках Национального исследования качества образования для мониторинга результатов перехода на ФГОС.

Назначение практических заданий для проведения исследования по технологии – оценить достижение реализуемых при изучении технологии и во внеклассной и внеурочной активности образовательной организации ключевых целей:

- формирование опыта как основы обучения и познания,
- осуществление поисково-аналитической деятельности для практического решения прикладных задач с использованием знаний, полученных при изучении других учебных предметов,
- формирование первоначального опыта практической преобразовательной деятельности.

Практические задания предназначены для диагностики достижения метапредметных и предметных результатов обучения.

Результаты исследований могут быть использованы образовательными организациями для совершенствования организации процессов обучения и воспитания, муниципальными и региональными органами исполнительной власти, осуществляющими государственное управление в сфере образования, для анализа текущего состояния муниципальных и региональных систем образования и формирования программ их развития.

Не предусмотрено использование результатов указанных исследований для оценки деятельности образовательных организаций, учителей, муниципальных и региональных органов исполнительной власти, осуществляющих государственное управление в сфере образования.

### **2. Документы, определяющие содержание практических заданий**

Содержание практических заданий по программам основного общего образования определено Федеральным государственным образовательным стандартом начального общего образования (Приказ Минобрнауки России от 06.10.2009) с учетом Примерной основной образовательной программы начального общего образования (Протокол ФУМО от 08.04.2015 No1/15).

### **3. Подходы к отбору содержания, разработке структуры практических заданий**

Практические задания для Национальных исследований качества образования по технологии были построены на основе целевого блока Федерального государственного образовательного стандарта. Практические

задания направлены на выявление следующих результатов освоения основной образовательной программы:

*Метапредметных*

- ✓ овладение способностью принимать и сохранять цели и задачи учебной деятельности, поиска средств ее осуществления;
- ✓ освоение способов решения проблем творческого и поискового характера;
- ✓ формирование умения планировать, контролировать и оценивать учебные действия в соответствии с поставленной задачей и условиями ее реализации; определять наиболее эффективные способы достижения результата;
- ✓ освоение начальных форм познавательной и личностной рефлексии;
- ✓ использование знаково-символических средств представления информации для создания моделей изучаемых объектов и процессов, схем решения учебных и практических задач;
- ✓ овладение навыками смыслового чтения текстов различных стилей и жанров в соответствии с целями и задачами; осознанно строить речевое высказывание в соответствии с задачами коммуникации и составлять тексты в устной и письменной формах;
- ✓ овладение логическими действиями сравнения, анализа, синтеза, обобщения, классификации по родовидовым признакам, установления аналогий и причинно-следственных связей, построения рассуждений, отнесения к известным понятиям;
- ✓ овладение начальными сведениями о сущности и особенностях объектов, процессов и явлений действительности (природных, социальных, культурных, технических и др.) в соответствии с содержанием конкретного учебного предмета;
- ✓ овладение базовыми предметными и межпредметными понятиями, отражающими существенные связи и отношения между объектами и процессами;
- ✓ умение работать в материальной и информационной среде начального общего образования (в том числе с учебными моделями) в соответствии с содержанием конкретного учебного предмета; формирование начального уровня культуры пользования словарями в системе универсальных учебных действий.

Тексты практических заданий учитывали формулировки, принятые в учебниках, включенных в Федеральный перечень учебников, рекомендуемых Министерством просвещения РФ к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего и основного общего образования.

#### **4. Структура практических заданий**

Работа не делилась на части и состояла из 12 заданий.

#### **5. Распределение практических заданий по уровню сложности**

Все практические задания имели базовый уровень сложности.

#### **6. Типы заданий, сценарии выполнения заданий**

Работа состояла из 12 заданий, которые в совокупности охватывали разные аспекты технологической грамотности: чтение и составление технологических карт и инструкций, изучение и анализ свойств материалов, сборка моделей, разработка и представление созданного материального продукта.

*Задания 1, 7 и 8* проверяли понимание свойств различных материалов. Задания 1 и 8 предполагали сравнение свойств материалов, используемых для изготовления изделий; задание 7 – оценку свойств материалов в контексте возможностей использования определенной технологии изготовления изделия.

*Задание 2* проверяло знание российских народных промыслов, умение выявить их отличительные черты.

*Задание 3* предполагало проверку умения читать схему изготовления изделия, соотносить технологические карты с готовым изделием.

*Задание 4* проверяло понимание правил безопасного обращения с материалами и инструментами, используемыми для изготовления различных изделий.

*Задание 5* было направлено на проверку умения составлять технологическую карту изготовления какого-либо изделия.

*Задание 6* проверяло понимание технологии изготовления часто используемых в повседневной жизни продуктов.

*Задание 9* было ориентировано на анализ результатов материальной деятельности.

*Задание 10* проверяло умения разрабатывать материальный продукт по заданным параметрам: анализ деталей, описание последовательности изготовления изделия.

*Задание 11* проверяло знание массовых профессий и умение их презентовать.

*Задание 12* было направлено на проверку понимания технологии изготовления изделий и умения презентовать готовые изделия с пониманием технологии их изготовления и их функциональных характеристик.

#### **7. Время выполнения варианта практических заданий**

На выполнение работы было отведено 45 минут.

#### **8. Описание дополнительных материалов и оборудования, необходимых для проведения исследования**

Дополнительные материалы и оборудование не использовались.

#### **9. Рекомендации по подготовке к выполнению практических заданий**

Специальная подготовка к практическим заданиям не требовалась.

**Основные результаты  
Национального исследования качества образования  
по учебному предмету «Технология»  
в 5 классах общеобразовательных организаций**

***Результаты НИКО по учебному предмету «Технология», 5 класс***

В НИКО по учебному предмету «Технология» в 5 классах приняли участие 412 обучающихся из 10 общеобразовательных организаций Республики Крым.

Количественный состав участников в разрезе АТЕ представлен в *Таблице 1*.

*Таблица 1*

| № | Образовательная организация     | Количество учащихся |
|---|---------------------------------|---------------------|
|   | <b>Вся выборка</b>              | <b>21435</b>        |
|   | <b>Республика Крым</b>          | <b>412</b>          |
| 1 | Джанкойский муниципальный район | 23                  |
| 2 | Ленинский муниципальный район   | 5                   |
| 3 | Симферополь                     | 223                 |
| 4 | Советский муниципальный район   | 55                  |
| 5 | Судак                           | 29                  |
| 6 | Ялта                            | 77                  |

Статистика отметок по учебному предмету «Технология» в 5 классах Республики Крым представлена в *Таблице 2* и на *Графике 8*.

*Таблица 2*

|                 | Кол-во участников | Распределение групп баллов в % |      |      |      |
|-----------------|-------------------|--------------------------------|------|------|------|
|                 |                   | 2                              | 3    | 4    | 5    |
| Вся выборка     | 21435             | 13.8                           | 51.0 | 32.6 | 2.6  |
| Республика Крым | 412               | 19.9                           | 51.7 | 27.4 | 0.97 |

Сравнительный анализ результатов НИКО по учебному предмету «Технология» в 5 классах показал, что 19,9% обучающихся, принимавших участие в исследовании, получили неудовлетворительные результаты (по РФ 13,8%), отметку «3» получили 51,7% обучающихся школ-участниц (51,0% по РФ), на «4» написали работу 27,4% участников (по РФ 32,6%). Отличные результаты при написании работы получили 0,96% пятиклассников (по РФ 2,86%).

Результаты НИКО в разрезе АТЕ представлены в *Таблице 3*

*Таблица 3*

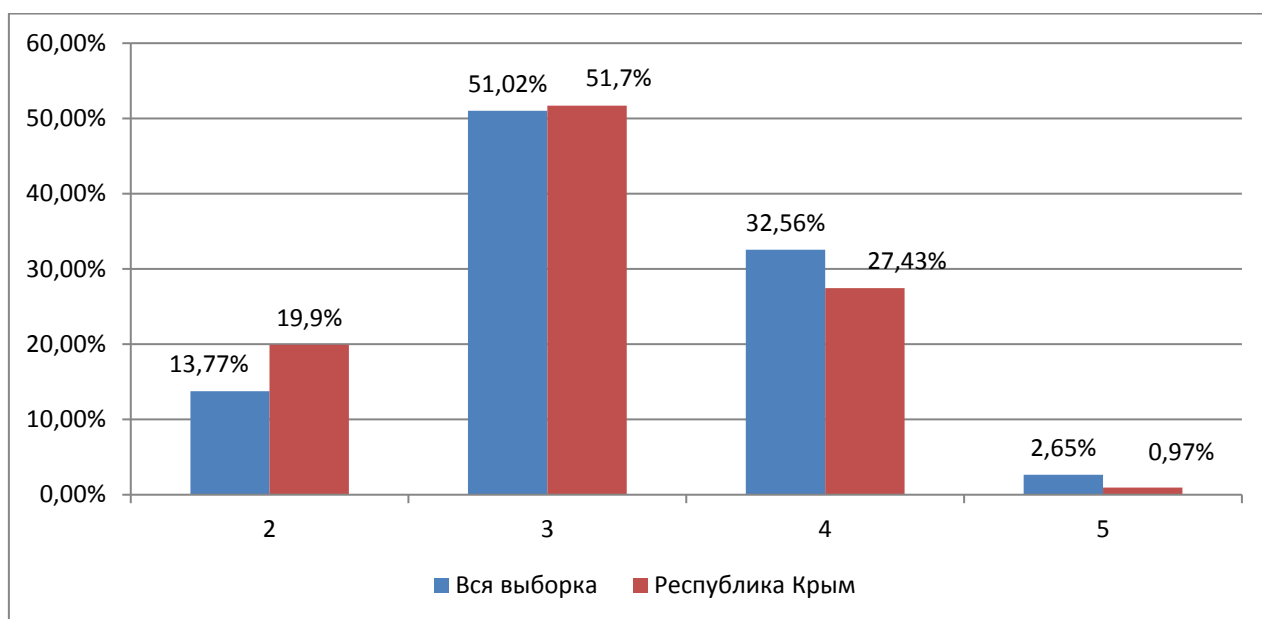
***Результаты НИКО по учебному предмету «Технология», 5 класс,  
в разрезе АТЕ***

|  | Образовательная организация | Кол-во участников | Распределение групп баллов в % |      |      |      |
|--|-----------------------------|-------------------|--------------------------------|------|------|------|
|  |                             |                   | 2                              | 3    | 4    | 5    |
|  | <b>Вся выборка</b>          | 21435             | 13.8                           | 51   | 32.6 | 2.6  |
|  | <b>Республика Крым</b>      | 412               | 19.9                           | 51.7 | 27.4 | 0.97 |

|   | Образовательная организация     | Кол-во участников | Распределение групп баллов в % |      |      |     |
|---|---------------------------------|-------------------|--------------------------------|------|------|-----|
|   |                                 |                   | 2                              | 3    | 4    | 5   |
| 1 | Джанкойский муниципальный район | 23                | 8.7                            | 56.5 | 34.8 | 0   |
| 2 | Ленинский муниципальный район   | 5                 | 0                              | 80   | 20   | 0   |
| 3 | Симферополь                     | 223               | 21.5                           | 49.8 | 27.8 | 0.9 |
| 4 | Советский муниципальный район   | 55                | 29.1                           | 49.1 | 20   | 1.8 |
| 5 | Судак                           | 29                | 3.4                            | 51.7 | 44.8 | 0   |
| 6 | Ялта                            | 77                | 19.5                           | 55.8 | 23.4 | 1.3 |

График 8

**Общая гистограмма отметок  
по учебному предмету «Технология», 5 класс**



Таким образом, качество обученности (количество «5» и «4») по учебному предмету «Технология» в 5 классах в Республике Крым составило 28,37%, что на 6,8% ниже, чем в общем по Российской Федерации - 35,2%.

Качество обученности в категории от 0 до 25% показали обучающиеся Ленинского, Советского районов, города Ялты.

Качество обученности в категории от 25 до 50% продемонстрировали обучающиеся 3 АТЕ (города Судака (44,8%), Джанкойского района (34,8%), города Симферополя (28,7%).

Дифференциация по этому признаку представлена в *Таблице 4*.

Таблица 4

|  | Образовательная организация         | Кол-во участников | Распределение групп баллов в % |      |      |      |
|--|-------------------------------------|-------------------|--------------------------------|------|------|------|
|  |                                     |                   | 2                              | 3    | 4    | 5    |
|  | <b>Вся выборка</b>                  | 21435             | 13.8                           | 51   | 32.6 | 2.6  |
|  | <b>Республика Крым</b>              | 412               | 19.9                           | 51.7 | 27.4 | 0.97 |
|  | <b>Качество обученности 0 - 25%</b> |                   |                                |      |      |      |
|  | Ленинский муниципальный район       | 5                 | 0                              | 80   | 20   | 0    |
|  | Советский муниципальный район       | 55                | 29.1                           | 49.1 | 20   | 1.8  |

|  | Образовательная организация          | Кол-во участников | Распределение групп баллов в % |      |      |     |
|--|--------------------------------------|-------------------|--------------------------------|------|------|-----|
|  |                                      |                   | 2                              | 3    | 4    | 5   |
|  | Ялта                                 | 77                | 19.5                           | 55.8 | 23.4 | 1.3 |
|  | <b>Качество обученности 25 – 50%</b> |                   |                                |      |      |     |
|  | Джанкойский муниципальный район      | 23                | 8.7                            | 56.5 | 34.8 | 0   |
|  | Симферополь                          | 223               | 21.5                           | 49.8 | 27.8 | 0.9 |
|  | Судак                                | 29                | 3.4                            | 51.7 | 44.8 | 0   |

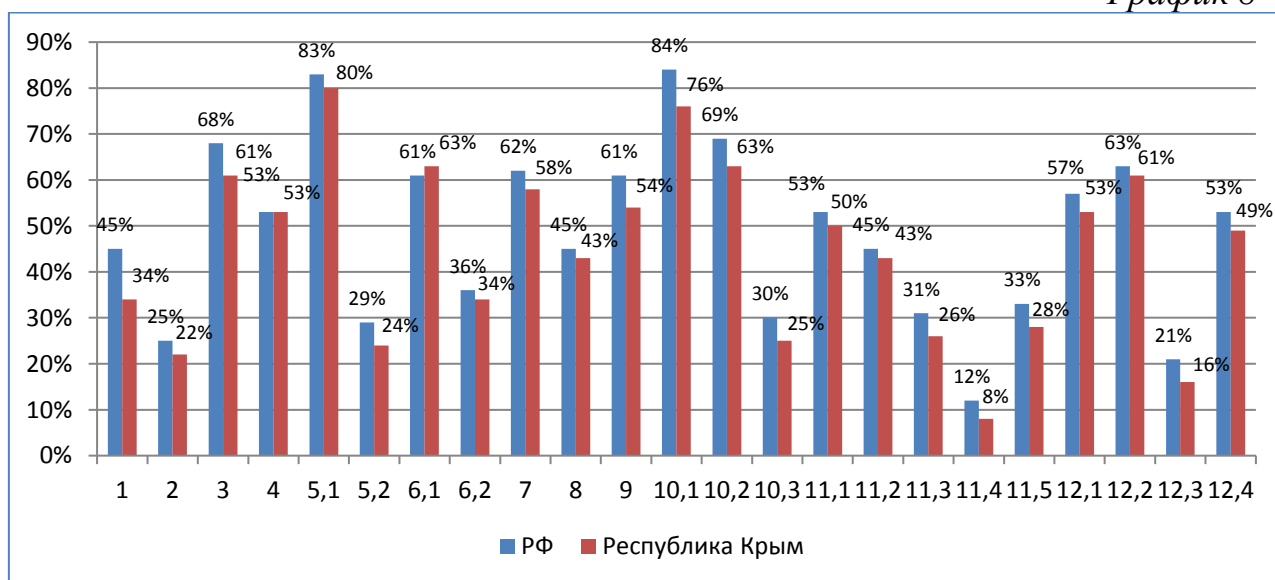
Лучше всего справились обучающиеся 5 классов с заданиями на проверку умения составлять технологическую карту изготовления какого-либо изделия, а также умения разрабатывать материальный продукт по заданным параметрам: анализ деталей, описание последовательности изготовления изделия.

Хуже всего справились участники с испытаниями на знание российских народных промыслов, умение выявлять их отличительные черты, на знание массовых профессий и умение их презентовать.

Таблица 5

| Регион                        | Кол-во участников | 1   | 2  | 3   | 4   | 5   | 6   | 7   | 8   | 9  | 10 | 11 | 12   | 13   | 14   | 15   | 16   | 17   | 18   | 19   | 20   | 21   | 22   | 23   |
|-------------------------------|-------------------|-----|----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|----|----|----|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
|                               |                   | 1   | 2  | 3   | 4   | 5.1 | 5.2 | 6.1 | 6.2 | 7  | 8  | 9  | 10.1 | 10.2 | 10.3 | 11.1 | 11.2 | 11.3 | 11.4 | 11.5 | 12.1 | 12.2 | 12.3 | 12.4 |
| Вся выборка                   | 21435             | 45  | 25 | 68  | 53  | 83  | 29  | 61  | 36  | 62 | 45 | 61 | 84   | 69   | 30   | 53   | 45   | 31   | 12   | 33   | 57   | 63   | 21   | 53   |
| Республика Крым               | 412               | 34  | 22 | 61  | 53  | 80  | 24  | 63  | 34  | 58 | 43 | 54 | 76   | 63   | 25   | 50   | 43   | 26   | 8    | 28   | 53   | 61   | 16   | 49   |
| Ср. % вып. уч. гр. баллов "2" | 82                | 11  | 10 | 39  | 35  | 48  | 6   | 37  | 6   | 52 | 20 | 38 | 50   | 30   | 2    | 10   | 6    | 2    | 0    | 2    | 23   | 33   | 1    | 11   |
| Ср. % вып. уч. гр. баллов "3" | 213               | 33  | 22 | 62  | 53  | 84  | 26  | 62  | 27  | 56 | 45 | 54 | 77   | 64   | 25   | 44   | 36   | 16   | 5    | 20   | 52   | 60   | 14   | 50   |
| Ср. % вып. уч. гр. баллов "4" | 113               | 50  | 29 | 74  | 64  | 97  | 34  | 85  | 63  | 67 | 57 | 67 | 95   | 82   | 40   | 89   | 83   | 59   | 21   | 58   | 74   | 83   | 30   | 73   |
| Ср. % вып. уч. гр. баллов "5" | 4                 | 100 | 38 | 100 | 100 | 100 | 38  | 100 | 100 | 75 | 50 | 75 | 100  | 100  | 75   | 100  | 100  | 75   | 25   | 75   | 100  | 100  | 62   | 100  |

График 8



# **Спецификация практических заданий для проведения национальных исследований качества образования по учебному предмету «Технология», 8 класс**

## **1. Назначение практических заданий**

Практические задания были проведены в рамках Национального исследования качества образования для мониторинга результатов перехода на ФГОС.

Назначение практических заданий для проведения исследования по технологии – оценить достижение реализуемых при изучении технологии и во внеклассной и внеурочной активности образовательной организации ключевых целей:

- формирование опыта как основы обучения и познания,
- осуществление поисково-аналитической деятельности для практического решения прикладных задач с использованием знаний, полученных при изучении других учебных предметов,
- формирование первоначального опыта практической преобразовательной деятельности.

Практические задания предназначены для диагностики достижения метапредметных и предметных результатов обучения.

## **2. Документы, определяющие содержание практических заданий**

Содержание практических заданий по программам основного общего образования определено Федеральным государственным образовательным стандартом основного общего образования (приказ Минобрнауки России от 17.12.2010 № 1897) с учетом Примерной основной образовательной программой основного общего образования (Протокол ФУМО от 08.04.2015 № 1/15).

## **3. Подходы к отбору содержания, разработке структуры практических заданий**

Практические задания для Национальных исследований качества образования по технологии были построены на основе целевого блока Федерального государственного образовательного стандарта.

Практические задания были направлены на выявление следующих результатов освоения основной образовательной программы:

### *Метапредметных*

- ✓ овладение способностью принимать и сохранять цели и задачи учебной деятельности, поиска средств ее осуществления;
- ✓ освоение способов решения проблем творческого и поискового характера;
- ✓ формирование умения планировать, контролировать и оценивать учебные действия в соответствии с поставленной задачей и условиями ее реализации; определять наиболее эффективные способы достижения результата;
- ✓ освоение начальных форм познавательной и личностной рефлексии;

✓ использование знаково-символических средств представления информации для создания моделей изучаемых объектов и процессов, схем решения учебных и практических задач;

✓ овладение навыками смыслового чтения текстов различных стилей и жанров в соответствии с целями и задачами; осознанно строить речевое высказывание в соответствии с задачами коммуникации и составлять тексты в устной и письменной формах;

✓ овладение логическими действиями сравнения, анализа, синтеза, обобщения, классификации по родовидовым признакам, установления аналогий и причинно-следственных связей, построения рассуждений, отнесения к известным понятиям;

✓ овладение начальными сведениями о сущности и особенностях объектов, процессов и явлений действительности (природных, социальных, культурных, технических и др.) в соответствии с содержанием конкретного учебного предмета;

✓ овладение базовыми предметными и межпредметными понятиями, отражающими существенные связи и отношения между объектами и процессами;

✓ умение работать в материальной и информационной среде начального общего образования (в том числе с учебными моделями) в соответствии с содержанием конкретного учебного предмета; формирование начального уровня культуры пользования словарями в системе универсальных учебных действий.

Тексты практических заданий учитывали формулировки, принятые в учебниках, включенных в Федеральный перечень учебников, рекомендуемых Министерством просвещения РФ к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего образования.

#### **4. Структура практических заданий**

Работа не делилась на части и состояла из 8 заданий.

#### **5. Распределение практических заданий по уровню сложности**

Все практические задания имели базовый уровень сложности.

#### **6. Типы заданий, сценарии выполнения заданий**

Работа состояла из 8 заданий, которые в совокупности охватывали разные аспекты технологической грамотности: чтение и составление технологических карт и инструкций, изучение и анализ свойств материалов, сборка моделей, разработка и представление созданного материального продукта.

**Задания 1, 3** проверяли общее понимание процессов развития современной техносферы.

**Задания 2 и 5** были направлены на выявление умения анализировать состояние рынка труда, востребованность массовых профессий и факторы, которые её определяют.

**Задание 4** проверяли понимание свойств различных материалов.

**Задания 6 и 7** были нацелены на выявление умения решать элементарные конструкторские задачи.

**Задание 8** предполагали умение решать простые практические задачи на основе понимания технологии изготовления изделий, выполнения определенных работ.

**7. Время выполнения варианта практических заданий**

На выполнение работы было отведено 45 минут.

**8. Описание дополнительных материалов и оборудования, необходимых для проведения исследования**

Дополнительные материалы и оборудование не использовались.

**9. Рекомендации по подготовке к выполнению практических заданий**

Специальная подготовка к практическим заданиям не требовалась.

**Результаты НИКО**

**по учебному предмету «Технология», 8 класс**

В НИКО по учебному предмету «Технология» в 8 классах приняли участие 442 обучающихся из 10 общеобразовательных организаций.

Количественный состав участников в разрезе АТЕ представлен в *Таблице 6*.

*Таблица 6*

| № | Образовательная организация     | Количество учащихся |
|---|---------------------------------|---------------------|
|   | Вся выборка                     | 20976               |
|   | Республика Крым                 | 442                 |
| 1 | Джанкойский муниципальный район | 19                  |
| 2 | Ленинский муниципальный район   | 10                  |
| 3 | Симферополь                     | 234                 |
| 4 | Советский муниципальный район   | 55                  |
| 5 | Судак                           | 33                  |
| 6 | Ялта                            | 91                  |

Статистика по отметкам по учебному предмету «Технология» в 8 классах представлена в *Таблице 7* и на *Графике 8*.

*Таблица 7*

|                 | Кол-во участников | Распределение групп баллов в % |      |      |      |
|-----------------|-------------------|--------------------------------|------|------|------|
|                 |                   | 2                              | 3    | 4    | 5    |
| Вся выборка     | 20976             | 32.7                           | 54   | 12.9 | 0.42 |
| Республика Крым | 442               | 46.2                           | 43.7 | 9.7  | 0.45 |

Сравнительный анализ результатов НИКО по учебному предмету «Технология» показал 46,2% неудовлетворительных результатов у восьмиклассников республики, по РФ 32,7%.

43,7% обучающихся, принимавших участие в исследовании, получили отметку «3», по РФ – 54,0%.

9,7 % обучающихся школ-участниц получили за работу «4», что на 3,2% ниже, чем по Российской Федерации (12,9%).

Отличные результаты при выполнении работы получили 0,45% восьмиклассников (по РФ 0,42%).

Результаты НИКО в разрезе АТЕ представлены в *Таблице 8*.

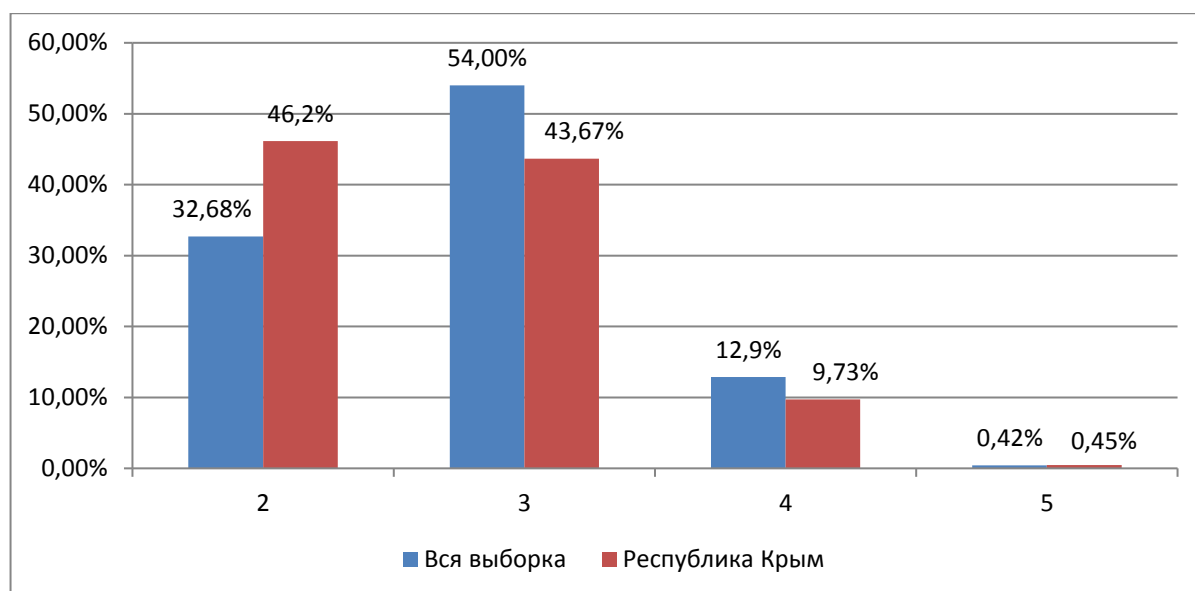
Таблица 8

### Результаты НИКО по предмету «Технология», 8 класс, в разрезе АТЕ

|   | Образовательная организация     | Распределение групп баллов в % |      |      |      |
|---|---------------------------------|--------------------------------|------|------|------|
|   |                                 | 2                              | 3    | 4    | 5    |
|   | <b>Вся выборка</b>              | 32.7                           | 54   | 12.9 | 0.42 |
|   | <b>Республика Крым</b>          | 46.2                           | 43.7 | 9.7  | 0.45 |
| 1 | Джанкойский муниципальный район | 57.9                           | 36.8 | 5.3  | 0    |
| 2 | Ленинский муниципальный район   | 60                             | 20   | 20   | 0    |
| 3 | Симферополь                     | 46.6                           | 42.7 | 9.8  | 0.85 |
| 4 | Советский муниципальный район   | 49.1                           | 45.5 | 5.5  | 0    |
| 5 | Судак                           | 18.2                           | 57.6 | 24.2 | 0    |
| 6 | Ялта                            | 49.5                           | 44   | 6.6  | 0    |

График 9

### Общая гистограмма отметок по учебному предмету «Технология», 8 класс



Качество обучения (количество «5» и «4») по учебному предмету «Технология» в 8 классах по Российской Федерации составило 13,32%, в Республике Крым – 10,15%, что на 3,17% ниже.

Обучающиеся всех регионов республики показали качество обучения в категории от 0 до 25%.

Дифференциация по этому признаку представлена в *Таблице 9*.

Таблица 9

### Качество обученности по учебному предмету «Технология», 8 класс

|  | Образовательная организация | Кол-во участников | Распределение групп баллов в % |      |      |      |
|--|-----------------------------|-------------------|--------------------------------|------|------|------|
|  |                             |                   | 2                              | 3    | 4    | 5    |
|  | <b>Вся выборка</b>          | 20976             | 32.7                           | 54   | 12.9 | 0.42 |
|  | <b>Республика Крым</b>      | 442               | 46.2                           | 43.7 | 9.7  | 0.45 |

|   | Образовательная организация         | Кол-во участников | Распределение групп баллов в % |      |      |      |
|---|-------------------------------------|-------------------|--------------------------------|------|------|------|
|   |                                     |                   | 2                              | 3    | 4    | 5    |
|   | <b>Качество обученности 0 – 25%</b> |                   |                                |      |      |      |
| 1 | Джанкойский муниципальный район     | 19                | 57.9                           | 36.8 | 5.3  | 0    |
| 2 | Ленинский муниципальный район       | 10                | 60                             | 20   | 20   | 0    |
| 3 | Симферополь                         | 234               | 46.6                           | 42.7 | 9.8  | 0.85 |
| 4 | Советский муниципальный район       | 55                | 49.1                           | 45.5 | 5.5  | 0    |
| 5 | Судак                               | 33                | 18.2                           | 57.6 | 24.2 | 0    |
| 6 | Ялта                                | 91                | 49.5                           | 44   | 6.6  | 0    |

Лучше всего справились обучающиеся 8 классов с заданиями на умение решать простые практические задачи на основе понимания технологии изготовления изделий, выполнения определенных работ, а также на общее понимание процессов развития современной техносферы.

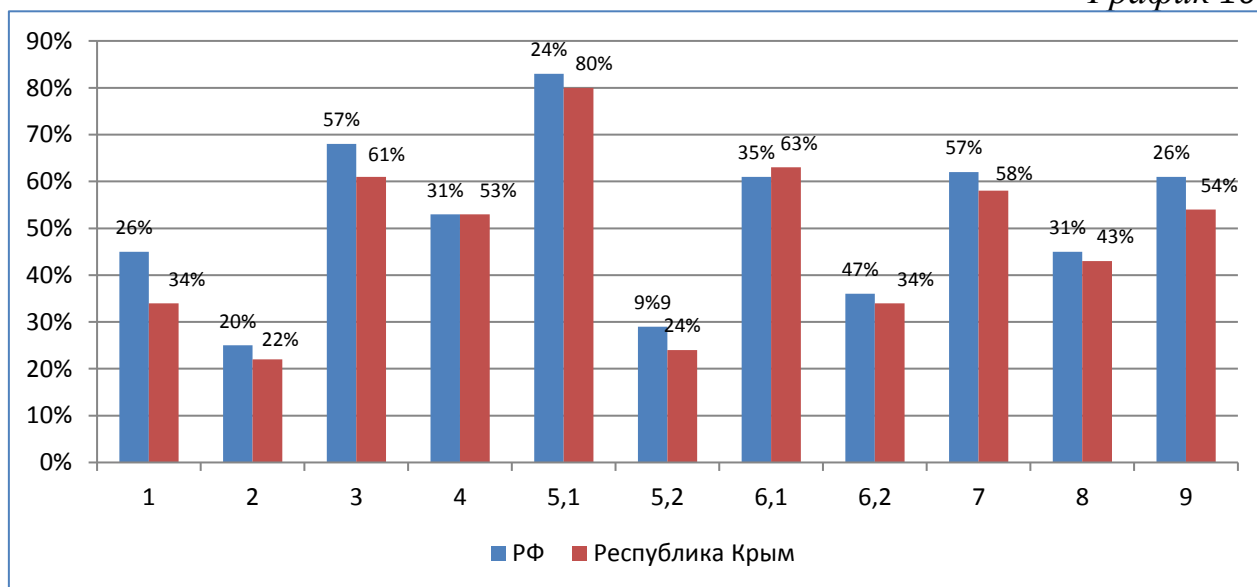
Хуже справились участники с испытаниями, направленными на выявление умения анализировать состояние рынка труда, востребованность массовых профессий и факторы, которые её определяют.

#### Выполнение заданий группами учащихся 8 классов (в % от числа участников)

Таблица 10

| Регион                        | Кол-во участн<br>иков | 1  | 2   | 3   | 4  | 5   | 6   | 7  | 8   | 9   | 10  | 11  |
|-------------------------------|-----------------------|----|-----|-----|----|-----|-----|----|-----|-----|-----|-----|
|                               |                       | 1  | 2   | 3   | 4  | 5к1 | 5к2 | 6  | 7   | 8к1 | 8к2 | 8к3 |
| Вся выборка                   | 20976                 | 26 | 20  | 57  | 31 | 24  | 9   | 35 | 47  | 57  | 31  | 26  |
| Республика Крым               | 442                   | 23 | 14  | 51  | 28 | 15  | 6   | 32 | 39  | 55  | 29  | 21  |
| Ср. % вып. уч. гр. баллов "2" | 204                   | 12 | 4   | 33  | 15 | 4   | 0   | 15 | 20  | 44  | 12  | 11  |
| Ср. % вып. уч. гр. баллов "3" | 193                   | 26 | 18  | 61  | 35 | 19  | 7   | 41 | 50  | 61  | 37  | 26  |
| Ср. % вып. уч. гр. баллов "4" | 43                    | 57 | 40  | 85  | 55 | 47  | 27  | 70 | 74  | 79  | 66  | 50  |
| Ср. % вып. уч. гр. баллов "5" | 2                     | 75 | 100 | 100 | 67 | 100 | 100 | 0  | 100 | 100 | 100 | 50  |

График 10



#### Выводы

Таким образом, результаты проведенных исследований по учебному предмету «Технология» позволяют сделать вывод об овладении

обучающимися 5, 8 классов умениями составлять технологические карты изготовления каких-либо изделий, разрабатывать материальный продукт по заданным параметрам (анализ деталей, описание последовательности изготовления изделия), а также с заданиями на умение решать простые практические задачи на основе понимания технологии изготовления изделий, выполнения определенных работ и на общее понимание процессов развития современной техносферы.

**Исходя из вышеизложенного, на основании информационно-статистического анализа результатов НИКО по учебному предмету «Технология» в 5, 8 классах, считаем целесообразным рекомендовать:**

- проанализировать результаты НИКО на муниципальном, школьном уровнях, сопоставить результаты НИКО с результатами промежуточной аттестации обучающихся, их текущими и итоговыми отметками за учебный год, разработки методических рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета;
- использовать полученные информационно-статистические материалы в дальнейшей работе по повышению информированности обучающихся и их родителей об уровне подготовки школьников, в том числе с размещением материалов в сети Интернет.

Также предполагается, что результаты исследований могут быть использованы:

- на муниципальном уровне – для анализа текущего состояния системы образования и формирования программ ее развития, совершенствования методологии и организационно-технологических моделей оценки качества образования, для разработки методических рекомендаций по совершенствованию преподавания учебных предметов, для совершенствования программ квалификации учителей;
- образовательными организациями – для совершенствования организации процессов обучения и воспитания, совершенствования преподавания учебных предметов на основе методических рекомендаций, для повышения квалификации учителей, для повышения информированности обучающихся и их родителей об уровне общеобразовательной подготовки обучающихся и формирования их индивидуальных образовательных траекторий;
- родителями и детьми – для развития моделей родительского оценивания, для принятия обоснованных решений о выборе образовательной траектории ребенка.

Результаты исследований могут быть использованы ОО, для анализа текущего состояния системы образования и формирования программ её развития.

Не предусмотрено использование результатов указанных исследований для оценки деятельности учителей, ОО, региональных органов исполнительной власти, осуществляющих государственное управление в сфере образования.