

**Анализ
результатов мониторинга качества дополнительного профессионального
образования педагогических работников общеобразовательных учреждений
Советского района Республики Крым в 2020 году**

На основании приказа МКУ «Отдел образования администрации Советского района Республики Крым» от 19.03.2021 № 81 «О проведении мониторинга» в период с 25 по 30 марта 2021 года был проведен мониторинг качества дополнительного профессионального образования педагогических работников общеобразовательных учреждений Советского района Республики Крым в 2020 году.

В ходе мониторинга изучены количественные и качественные показатели, характеризующие результаты повышения квалификации руководящих и педагогических работников общеобразовательных учреждений Советского района Республики Крым в 2020 году.

Инструментарий мониторинга:

- анкетирование педагогических работников общеобразовательных учреждений Советского района;
- анкетирование руководителей МБОУ, заместителей директоров по УВР.

Источники данных, использованные для сбора информации в ходе мониторинга качества дополнительного профессионального образования педагогических работников Советского района Республики Крым:

- Муниципальная информационная система аттестации педагогических работников;
- Муниципальная информационная система повышения профессионального уровня педагогических работника.

В мониторинге приняли участие:

162 педагогических работника, прошедших курсы повышения квалификации в 2020 г.

30 руководителей ОУ (директора и заместители директоров по УВР).

Всего прошли курсы повышения квалификации в 2020 году **162** педагогических работника (с учетом прохождения двух и более программ курсов повышения квалификации в течение 2020 года количество человекоучастия составляет **294** чел.).

По педагогическому стажу респонденты распределились:

Ваш педагогический стаж (полных лет)?			
5-10	47	0,3 (29%)	
11-15	16	0,1 (9,9%)	
16-20	14	0,1 (8,6%)	
21-30	32	0,2 (19,8%)	
более 30	42	0,3 (26%)	
до 5	11	0,1 (6,8%)	

Большинство респондентов (151) имеют стаж педагогической деятельности свыше 5 лет.

По данным муниципальной информационной системы повышения профессионального уровня педагогических работников

1. доля педагогов, освоивших программы дополнительного профессионального образования, реализованные для педагогов на основе индивидуальной образовательной траектории профессионального развития педагога, от общего количества педагогов составляет 43,8%;
2. доля педагогов, имеющих базовое не педагогическое образование, освоивших программы профессиональной переподготовки по образовательным программам педагогической направленности, реализованные в регионе, от общего количества педагогов составляет 2,2%;
3. доля педагогов, ушедших из профессии досрочно составляет 0,3%.

По данным муниципальной информационной системы аттестации педагогических работников доля педагогов, участвующих в профессиональных конкурсах различного уровня составляет – 13,8 %.

На основании аналитических данных по результатам внутришкольного контроля, предоставленных руководителями общеобразовательных учреждений Советского района, анкетирования педагогических работников получены сведения, характеризующие деятельность по обеспечению профессионального роста педагогов.

Мотивацией к профессиональному росту посредством курсов повышения квалификации для педагогов названы следующие факторы (таблица 1):

Таблица 1

1.	Что побудило Вас пройти обучение по программам дополнительного профессионального образования?	Кол-во	Доля/%
1.	☐ распоряжение руководителя	26	0,2 (16%)
2.	☐ нормы законодательства о сроках повышения квалификации	75	0,5 (46,3%)
3.	☐ возросшие требования к уровню профессиональной подготовки	65	0,4 (40%)
4.	☐ перспективы карьерного роста	12	0,1 (7,4%)
5.	☐ смена специализации, профиля работы	15	0,1 (9,3%)
6.	☐ педагогические проблемы, для решения которых нужны новые знания	38	0,2 (23,5%)
7.	☐ аттестация на квалификационную категорию	49	0,3 (30,2%)
8.	☐ потребность в повышении профессиональной компетентности	75	0,5 (46,3%)
9.	☐ потребность в освоении передового педагогического опыта	44	0,3 (27,3%)
10.	☐ потребность в самосовершенствовании, познании нового	92	0,6 (58,6%)
11.	☐ инновационная деятельность своей образовательной организации	21	0,1 (13%)

Таким образом, среди причин, побудивших пройти повышение квалификации, больше половины респондентов назвали потребность в самосовершенствовании, познании нового (58,6%), требования законодательства о сроках повышения квалификации и потребность в повышении профессиональной компетентности (46,3%), возросшие требования к уровню профессиональной подготовки (40%),

Большинство респондентов не выделяют в качестве причин прохождения курсов потребность в освоении передового педагогического опыта (27,3%) и получении новых знаний по различным педагогическим проблемам (23,5%). Эти варианты выбирает в среднем всего лишь один из пяти респондентов.

Основные факторы для выбора программ курсов повышения квалификации педагогических работников (таблица 2):

Таблица 2

2.	Чем руководствовались при выборе программы?		
	☐ мне не была предоставлена возможность выбора	23	0,14 (14,2%)
	☐ тематика курсовой подготовки	131	0,8 (81%)
	☐ календарные сроки обучения	28	0,2 (17,3%)
	☐ информация об образовательной организации	18	0,1 (11,1%)
	☐ информация о профессорско-преподавательском составе курсов	11	0,06 (6,8%)
	☐ условие оплаты обучения	14	0,1 (8,6%)
	☐ совет коллег	11	0,06 (6,8%)

Данные таблицы показывают, что для большинства респондентов определяющим фактором для выбора программы курсов повышения квалификации является тематика курсовой подготовки (81%), календарные сроки (17,3%). Часть опрошенных педагогов (14,2%) сообщили об отсутствии возможности выбора программы курсов повышения квалификации.

Области знаний, направлений деятельности, в которых педагоги испытывают потребности дальнейшего повышения профессиональной компетентности:

Таблица 3

3.	В каких областях знаний, направлениях деятельности Вы испытываете потребность дальнейшего повышения профессиональной компетентности?		
	☐ управление образованием, образовательный менеджмент	10	0,06 (6,2%)
	☐ инновационная деятельность в ОО	55	0,3 (34%)
	☐ формы и методы учёта образовательных достижений и аттестации	20	0,1 (12,3%)
	☐ внедрение ИК технологий в образовательный процесс	56	0,3 (35%)
	☐ профильное обучение (технологии, сетевое взаимодействие)	34	0,2 (21%)
	☐ интерактивные методы обучения	66	0,4 (41%)

☐ здоровьесберегающая деятельность в ОО	21	0,1 (13%)
☐ психологическое сопровождение образовательного процесса	41	0,3 (25,3%)
☐ предметная подготовка	53	0,3 (32,7%)

Большинство респондентов испытывают потребность в дальнейшем повышении профессиональной компетентности по использованию интерактивных методов обучения (41%), внедрении ИК технологий в образовательный процесс (35%), организации инновационной деятельности (34%), предметной подготовке (32,7%) .

Часть респондентов испытывают потребность в дальнейшем повышении профессиональной компетентности по организации психологического сопровождения образовательного процесса (25,3%), профильного обучения (технологии, сетевое взаимодействие) (21%), здоровьесберегающей деятельности ОО (13%), формах и методах учета образовательных достижений и аттестации (12,3%), управлению образованием и образовательным менеджментом (6,2%).

Организацию учебного процесса оценили:

Таблица 4

Показатель	Качество в целом					
	Высокое Кол-во	Доля	Проблемное Кол-во	Доля	Низкое Кол-во	Доля
Методическое обеспечение (пособия, раздаточные материалы, в т.ч. на электронных носителях)	131	0,8 (80,9%)	26	0,2 (16%)	2	0,01(1,2%)
Входная диагностика, учет запросов и ожиданий слушателей	126	0,8 (77,8%)	30	0,2 (18,5%)	3	0,02(1,9%)
Индивидуализация обучения (образовательные маршруты, консультации, помощь в решении профессиональных проблем слушателей)	125	0,8 (77,2%)	29	0,2 (18%)	3	0,02(1,9%)
Условия для обмена опытом, профессионального и личностного общения	117	0,7 (72,2%)	38	0,2 (23,5%)	3	0,02(1,9%)
Педагогическое мастерство преподавателей (умение владеть аудиторией, учитывать особенности взрослых обучающихся)	141	0,9 (87%)	18	0,1 (11,1%)	--	--
Применяемые технологии обучения	138	0,9 (85,2%)	19	0,1 (11,7%)	1	0,006 (0,6%)
итого						

Респонденты отмечают высокое педагогическое мастерство преподавателей (87%), применяемые технологии обучения (85,2%), методическое обеспечение процесса обучения (80,9%). Слушатели отметили также высокое качество входной диагностики, учет запросов и ожиданий слушателей (77,8%), индивидуализацию

обучения (образовательные маршруты, консультации, помощь в решении профессиональных проблем слушателей), условия для обмена опытом, профессионального и личностного общения (77,2%).

Профессиональные дефициты в реализации различных видов педагогической деятельности:

Таблица 5

Показатели	Испытываете		Не испытываете	
В применении педагогических технологий (в т.ч. инклюзия, работа с детьми ОВЗ)	74	0,5 (45,7%)	83	0,5 (51,2%)
В реализации различных видов деятельности детей (учебной, игровой, трудовой)	30	0,2 (18,5%)	126	0,8 (77,8%)
В работе с одаренными детьми	51	0,3 (31,5%)	106	0,7 (65,4%)
В анализе эффективности урока	33	0,2 (20,4%)	120	0,7 (74,1%)
В использовании форм и методов обучения выходящие за рамки уроков: лабораторные эксперименты, проекты, исследовательские работы и др. (другое можно написать)	58	0,4 (35,8%)	95	0,6 (58,6%)
В использовании возможности информационно-образовательной среды школы, ИКТ, дистанционным формам обучения	52	0,3 (32,1%)	98	0,6 (60,5%)
В способах оценки метапредметных результатах	51	0,3 (31,5%)	95	0,6 (58,6%)

Часть респондентов испытывают профессиональные дефициты в применении педагогических технологий (в т.ч. инклюзия, работа с детьми ОВЗ) (45,7%), в использовании форм и методов обучения, выходящих за рамки уроков (лабораторные эксперименты, проекты и т.д.) (35,8%), в использовании возможности информационно-образовательной среды школы, ИКТ, дистанционных форм обучения (32,1%), в работе с одаренными детьми (31,5%), в анализе эффективности урока (20,4%).

Перечисленные выше виды педагогической деятельности характерны для системы обучения по новым ФГОС. Тот факт, что они попали в категорию дефицитных, свидетельствует о проблемах в области внедрения требований ФГОС в школах.

Показатели повышения уровня профессиональной компетенции в результате обучения:

Таблица 6

☐ не изменился	3	0,01(1,9%)
☐ повысился незначительно	54	0,3 (33,3%)

☐ существенно повысился	97	0,6 (59,9%)
--	----	-------------

Большая часть респондентов считает, что в результате обучения на курсах повышения квалификации существенно повысился уровень их профессиональной компетентности (59,9%), 33,3% респондентов, считают, что уровень повысился незначительно. Не изменился у 1,9% респондентов.

Анализ данных внутришкольного контроля

Анализ анкет, заполненных руководителями ОУ по результатам внутришкольного контроля показал, что после обучения на курсах повышения квалификации повысился уровень преподавания. Среди образовательных технологий, которые слушатели стали применять в своей работе, были названы: активные технологии обучения (82,1%), деятельностный подход в обучении 78,4%, повысился уровень взаимодействия с детьми, имеющими различный уровень подготовки, мотивации и способностей (66%).

Доля педагогов, использующих новые формы диагностики знаний обучающихся, новые формы и методы оценки деятельности обучающихся составила 62,3%.

Таблица 1

№	Показатели	Кол-во прошедших курсы	Доля
	доля педагогов, использующих активные технологии обучения	133	0,8 (82,1%)
	доля педагогов, использующих новые формы диагностики знаний обучающихся	101	0,6 (62,3%)
	доля педагогов, использующих новые формы и методы оценки деятельности обучающихся	101	0,6 (62,3%)
	доля педагогов, повысивших уровень взаимодействия с детьми, имеющими различный уровень подготовки, мотивации и способностей	107	0,7 (66%)
	доля педагогов, использующих деятельностный подход в обучении	127	0,8 (78,4%)

**Показатели эффективности курсов повышения квалификации в разрезе
общеобразовательных учреждений района**

Использование активных технологий обучения

Таблица 2

№	МБОУ	Кол-во прошедших курсы	Кол-во испол. технологии	Доля %
1	Советская СШ № 1	8	5	62,6%
2	Советская СШ № 2	16	16	100%
3	Советская СШ № 3 с крымскотатарским языком обучения	20	20	100%
4	Дмитровская СШ	13	12	92,3%
5	Заветненская СШ им. Крымских партизан	11	11	100%
6	Некрасовская СШ	9	7	77,8%
7	Раздольненская СШ	7	3	42,9%
8	Краснофлотская СШ	6	4	66,7%
9	Красногвардейская СШ	7	7	100%
10	Ильичевская СШ	17	17	100%
11	Пушкинская СШ	9	9	100%
12	Прудовская СШ	11	7	63,6%
13	Урожайновская СШ	10	5	50%
14	Чапаевская СШ	8	3	37,5%
15	Черноземненская СШ	10	7	70%

Используют активные технологии обучения от 90% до 100% учителей, прошедших курсы повышения квалификации, в МБОУ «Советская СШ № 3 с крымскотатарским языком обучения» (100%), «Ильичевская СШ» (100%), «Советская СШ № 2» (100%), «Заветненская СШ им. Крымских партизан» (100%), «Красногвардейская СШ» (100%), «Пушкинская СШ» (100%), «Дмитровская СШ» (92,3%).

От 60% до 80% активные технологии используют педагоги МБОУ «Некрасовская СШ» (77,8%), «Черноземненская СШ» (70%), «Краснофлотская СШ» (66,7%), «Прудовская СШ» (63,6%), «Советская СШ № 1» (62,6%).

Менее 50% учителей, прошедших курсы повышения квалификации, овладели активными технологиями обучения в МБОУ «Урожайновская СШ» (50%), «Раздольненская СШ» (42,9%), «Чапаевская СШ» (37,5%).

Использование новых форм диагностики знаний обучающихся

Таблица 3

№	МБОУ	Кол-во прошедших курсы	Кол-во испол. новые формы	Доля %
1	Советская СШ № 1	8	6	75%
2	Советская СШ № 2	16	16	100%
3	Советская СШ № 3 с крымскотатарским языком обучения	20	3	15%
4	Дмитровская СШ	13	10	75%
5	Заветненская СШ им. Крымских партизан	11	11	100%
6	Некрасовская СШ	9	6	66,7%
7	Раздольненская СШ	7	3	42,9%
8	Краснофлотская СШ	6	3	50%
9	Красногвардейская СШ	7	4	57,1%
10	Ильичевская СШ	17	12	70,9%
11	Пушкинская СШ	9	5	55,6%
12	Прудовская СШ	11	9	81,8%
13	Урожайновская СШ	10	2	20%
14	Чапаевская СШ	8	5	62,5%
15	Черноземненская СШ	10	6	60%

Используют новые формы диагностики знаний обучающихся 100% педагогов, прошедшие курсы повышения квалификации, в МБОУ «Советская СШ № 2», «Заветненская СШ им. Крымских партизан».

От 60% до 80% педагогов МБОУ «Прудовская СШ» (81,8%), «Советская СШ № 1» (75%), «Дмитровская СШ» (75%), «Некрасовская СШ» (66,7%), «Чапаевская СШ» (62,5%), «Черноземненская СШ» (60%).

От 50% и ниже педагоги используют новые формы диагностики знаний в МБОУ «Урожайновская СШ» (20%), «Раздольненская СШ» (42,9%), «Советская СШ № 3 с крымскотатарским языком обучения» (15%).

Использование новых форм и методов оценки деятельности обучающихся

Таблица 4

№	МБОУ	Кол-во прошедших курсы	Кол-во испол. форм и методов	Доля %
1	Советская СШ № 1	8	6	75%
2	Советская СШ № 2	16	16	100%
3	Советская СШ № 3 с	20	6	30%

	крымскотатарским языком обучения			
4	Дмитровская СШ	13	10	76,9%
5	Заветненская СШ им. Крымских партизан	11	11	100%
6	Некрасовская СШ	9	7	77,8%
7	Раздольненская СШ	7	4	57,1%
8	Краснофлотская СШ	6	3	50%
9	Красногвардейская СШ	7	5	71,4%
10	Ильичевская СШ	17	10	58,8%
11	Пушкинская СШ	9	4	44,4%
12	Прудовская СШ	11	9	81,8%
13	Урожайновская СШ	10	0	0%
14	Чапаевская СШ	8	5	62,5%
15	Черноземненская СШ	10	5	50%

Используют новые формы и методы оценки деятельности обучающихся 100% педагогов, прошедшие курсы повышения квалификации, МБОУ «Советская СШ № 2», «Заветненская СШ им. Крымских партизан».

От 50% до 80% учителей МБОУ «Прудовская СШ» (81,8%), «Некрасовская СШ» (77,8%), «Дмитровская СШ» (76,9%), «Советская СШ № 1» (75%), «Красногвардейская СШ» (71,5%), «Чапаевская СШ» (62,5%), «Раздольненская СШ» (57,1%), применяют новые формы и методы оценки деятельности обучающихся.

Менее 50% педагогов используют новые формы и методы оценки деятельности обучающихся в МБОУ «Краснофлотская СШ» (50%), «Советская СШ № 3 с крымскотатарским языком обучения» (30%), «Урожайновская СШ» (0%).

Повышение уровня взаимодействия с детьми, имеющих различный уровень подготовки, мотивации и способностей

Таблица 5

№	МБОУ	Кол-во прошедших курсы	Кол-во повысив. уровень	Доля %
1	Советская СШ № 1	8	5	62,5
2	Советская СШ № 2	16	16	100%
3	Советская СШ № 3 с крымскотатарским языком обучения	20	3	15%
4	Дмитровская СШ	13	8	61,5%
5	Заветненская СШ им. Крымских партизан	11	11	100%
6	Некрасовская СШ	9	9	100%

7	Раздольненская СШ	7	7	100%
8	Краснофлотская СШ	6	3	50%
9	Красногвардейская СШ	7	6	85,7%
10	Ильичевская СШ	17	8	47,1%
11	Пушкинская СШ	9	6	66,7%
12	Прудовская СШ	11	9	81,8%
13	Урожайновская СШ	10	4	40%
14	Чапаевская СШ	8	4	50%
15	Черноземненская СШ	10	8	80%

Повысили уровень взаимодействия с детьми, имеющих различный уровень подготовки, мотивации и способностей 100% педагогов, прошедших курсы, в МБОУ «Советская СШ № 2», «Заветненская СШ им. Крымских партизан», «Некрасовская СШ», «Раздольненская СШ».

От 60% до 80% педагогов повысили уровень взаимодействия с детьми, имеющих различный уровень подготовки, мотивации и способностей в МБОУ «Красногвардейская СШ» (85,7%), «Прудовская СШ» (81,8%), «Черноземненская СШ» (80%), «Пушкинская СШ» (66,7%), «Советская СШ № 1» (62,5%).

Менее 50% педагогов повысили уровень взаимодействия с детьми, имеющих различный уровень подготовки, мотивации и способностей в МБОУ «Краснофлотская СШ» (50%), «Ильичевская СШ» (47,1%), «Урожайновская СШ» (40%). «Советская СШ № 3 с крымскотатарским языком обучения» (15%),

Использование деятельностного подхода в обучении

Таблица 6

№	МБОУ	Кол-во прошедших курсы	Кол-во участия в конкурсах	Доля %
1	Советская СШ № 1	8	5	62,5%
2	Советская СШ № 2	16	16	100%
3	Советская СШ № 3 с крымскотатарским языком обучения	20	20	100%
4	Дмитровская СШ	13	9	69,2%
5	Заветненская СШ им. Крымских партизан	11	11	100%
6	Некрасовская СШ	9	9	100%
7	Раздольненская СШ	7	6	85,7%
8	Краснофлотская СШ	6	3	50%
9	Красногвардейская СШ	7	6	85,7%)
10	Ильичевская СШ	17	11	64,7%
11	Пушкинская СШ	9	6	66,7%

12	Прудовская СШ	11	11	100%
13	Урожайновская СШ	10	5	50%
14	Чапаевская СШ	8	6	75%
15	Черноземненская СШ	10	6	60%

100% учителей, прошедших курсы повышения квалификации, используют деятельностный подход в обучении в МБОУ «Советская СШ № 2», «Советская СШ № 3 с крымскотатарским языком обучения», «Заветненская СШ им. Крымских партизан», «Некрасовская СШ», «Прудовская СШ».

От 60% до 85% учителей, прошедших курсы повышения квалификации, используют деятельностный подход в МБОУ «Раздольненская СШ» (85,7%), «Красногвардейская СШ» (85,7%), «Чапаевская СШ» (75%), «Дмитровская СШ» (69,2%), «Пушкинская СШ» (66,7%), «Ильичевская СШ» (66,7%), «Советская СШ № 1» (62,5%).

50% педагогов, прошедших курсы повышения квалификации, используют деятельностный подход на своих уроках в МБОУ «Урожайновская СШ», «Краснофлотская СШ».

Участие в профессиональных конкурсах различного уровня в 2020 году

Росту мастерства учителей способствует участие в профессиональных конкурсах. Педагоги района участвуют как в муниципальных конкурсах, так и в конкурсах, организуемых и проводимых на региональном уровне.

Таблица 7

№	МБОУ	Общее кол-во педагогов	Кол-во участия в конкурсах	Победители	Доля %
1	Советская СШ № 1	36	4	1	11,1%
2	Советская СШ № 2	31	5	-	16,1%
3	Советская СШ № 3 с крымскотатарским языком обучения	30	2	-	6,7%
4	Дмитровская СШ	22	2	-	9,1
5	Заветненская СШ им. Крымских партизан	26	2	2	7,7%
6	Некрасовская СШ	12	5	3	41,7%
7	Раздольненская СШ	23	2	1	8,7%
8	Краснофлотская СШ	18	9	5	50%
9	Красногвардейская СШ	24	4	-	16,7%
10	Ильичевская СШ	32	5	1	15,6%
11	Пушкинская СШ	28	1	-	3,6%
12	Прудовская СШ	18	3	2	16,7%
13	Урожайновская СШ	26	4	2	15,4%
14	Чапаевская СШ	24	2	-	8,3%
15	Черноземненская СШ	20	1	-	5%

Анализ участия в различных конкурсах показал активность педагогов МБОУ «Краснофлотская СШ» (50%), «Некрасовская СШ» (41,7%).

Выводы:

По итогам мониторинга выявлены определенные проблемные зоны, а именно:

1. предоставление возможности выбора программы курсов повышения квалификации;
2. низкий уровень потребности в освоении передового педагогического опыта и получении новых знаний по различным педагогическим проблемам;
3. наличие профессиональных дефицитов в применении педагогических технологий (в т.ч. инклюзия, работа с детьми ОВЗ);
4. применение специальных педагогических подходов и методов обучения обучающихся;
5. использование новых форм и методов оценки деятельности обучающихся;
6. участие в конкурсах профессионального мастерства и др.

Алгоритм действий руководителя ОУ по организации работы по повышению квалификации педагогических работников:

1. Выбор программы повышения квалификации для конкретного педагога начинается с выявления «проблемных полей» в его деятельности на основе следующих групп показателей:

- данные об уровне подготовки обучающихся, позволяющие выявить имеющиеся у них затруднения: результаты государственной итоговой аттестации (ОГЭ, ЕГЭ), результаты всероссийских проверочных работ.

- данные о персональных профессиональных дефицитах педагогов: результаты предметной и методической оценки компетенций учителей, анализ учебной документации, посещение уроков и т.п.), затруднения, выявленные в процессе работы экспертных групп по аттестации педагога.

2. Выбор программы повышения квалификации с учетом:

- наименования программы;
- цели и планируемых результатов;
- длительности обучения (количества часов, необходимых для качественного усвоения учебного материала);
- формы и сроков обучения.

3. Анализ эффективности повышения квалификации педагога после завершения обучения.

Выводы:

По итогам мониторинга выявлены определенные проблемные зоны, а именно:

1. предоставление возможности выбора программы курсов повышения квалификации;
2. низкий уровень потребности в освоении передового педагогического опыта и получении новых знаний по различным педагогическим проблемам;
3. наличие профессиональных дефицитов в применении педагогических технологий (в т.ч. инклюзия, работа с детьми ОВЗ);
4. применение специальных педагогических подходов и методов обучения обучающихся;
5. использование новых форм и методов оценки деятельности обучающихся;
6. участие в конкурсах профессионального мастерства и др.

Алгоритм действий руководителя ОУ по организации работы по повышению квалификации педагогических работников:

1. Выбор программы повышения квалификации для конкретного педагога начинается с выявления «проблемных полей» в его деятельности на основе следующих групп показателей:

- данные об уровне подготовки обучающихся, позволяющие выявить имеющиеся у них затруднения: результаты государственной итоговой аттестации (ОГЭ, ЕГЭ), результаты всероссийских проверочных работ.

- данные о персональных профессиональных дефицитах педагогов: результаты предметной и методической оценки компетенций учителей, анализ учебной документации, посещение уроков и т.п.), затруднения, выявленные в процессе работы экспертных групп по аттестации педагога.

2. Выбор программы повышения квалификации с учетом:

- наименования программы;
- цели и планируемых результатов;
- длительности обучения (количества часов, необходимых для качественного усвоения учебного материала);
- формы и сроков обучения.

3. Анализ эффективности повышения квалификации педагога после завершения обучения.

Заместитель директора МБУ ДО «Советский ЦДЮТ»



М.Ф. Рябова