

**МУНИЦИПАЛЬНОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
«ИЛЬИЧЕВСКАЯ СРЕДНЯЯ ШКОЛА»
СОВЕТСКОГО РАЙОНА РЕСПУБЛИКИ
КРЫМ**

**Аналитическая справка качества
преподавания математики**

Цель — оценка текущего уровня качества преподавания математики

Сроки: октябрь 2025.

Ответственный : заместитель директора Лыткина А.А.

В МБОУ «Ильичевская СШ» было проверено состояние преподавания предмета «Математика» и качество обученности учащихся по математике:

Результаты проверки следующие:

Кадровое обеспечение:

1. Мустафаева Асие Асановна – учитель математики
 2. Образование: высшее профильное (педагогическое).
 3. Стаж, полных лет – 47 .
 4. Квалификационная категория – отсутствует (СЗД).
 5. Год последнего прохождения курсовой подготовки по предмету – 2025.
 6. Предмет 1 (основной)/ Количество часов по предмету 1- «Математика», 18 часов, (6,11 классы).
 7. Преподавание предмета/предметов на углубленном уровне в основной школе – нет.
 8. Преподавание предмета/предметов на углубленном уровне в старшей – нет.
-
1. Трякина Татьяна Николаевна – учитель математики.
 2. Образование: высшее непрофильное (педагогическое).
 3. Стаж, полных лет – 3.
 4. Квалификационная категория – отсутствует (СЗД).
 5. Год последнего прохождения курсовой подготовки по предмету – 2025.
 6. Предмет 1 (основной)/ Количество часов по предмету 1- «Математика», 26 часов, (7-8 классы).
 7. Преподавание предмета/предметов на углубленном уровне в основной школе – нет.
 8. Преподавание предмета/предметов на углубленном уровне в старшей – нет.
-
1. Махкамова Гульмира Ильхамовна – учитель математики.
 2. Образование: высшее профильное (педагогическое).
 3. Стаж, полных лет – 11.
 4. Квалификационная категория – первая.
 5. Год последнего прохождения курсовой подготовки по предмету – 2025.
 6. Предмет 1 (основной)/ Количество часов по предмету 1- «Математика», 15 часов, (9 классы).
 7. Преподавание предмета/предметов на углубленном уровне в основной школе – нет.
 8. Преподавание предмета/предметов на углубленном уровне в старшей – нет.

1. Куркчи Ибраим Эбикирович– учитель математики, информатики.
2. Образование: высшее профильное (педагогическое).
3. Стаж, полных лет – 11.
4. Квалификационная категория – первая.
5. Год последнего прохождения курсовой подготовки по предмету – 2025.
6. Предмет 1 (основной)/ Количество часов по предмету 1- «Математика», 13 часов, (5,10 классы).
7. Предмет 2 /Количество часов по предмету 2- «Информатика», 8 часов, (7-11 классы).
8. Преподавание предмета/предметов на углубленном уровне в основной школе – нет.
9. Преподавание предмета/предметов на углубленном уровне в старшей – да (10 класс).

Наличие кабинета математики, обеспеченность:

В школе имеется кабинет математики, расположенный на втором этаже здания. Общее состояние кабинета математики хорошее, для проведения занятий имеется необходимое оборудование. Пополнение кабинета собственными силами проводится за счет создания раздаточного и дидактического материала. Имеется перспективный план дооборудования кабинета, инвентарная книга. Общее оборудование кабинета находится в рабочем состоянии, систематизировано по классам и темам. Общее материально-техническое оснащение кабинета математики материально и физически устарело, но поддерживается учителями в хорошем состоянии. Материально-техническое оснащение кабинета математики можно оценить примерно 60%. В кабинете имеется материалы КИМ, справочная литература по математике. Кабинет оборудован проектором и интерактивной доской.

Учебники:

Обеспеченность учебниками, с учетом классов, изучающих математику на базовом уровне.

Преподавание математики ведется по учебникам, включенным в Федеральный перечень учебных изданий, допущенных Министерством просвещения РФ к использованию в общеобразовательном процессе в общеобразовательных учреждениях на 2025-2026 учебный год:

Начальная школа (1–4 классы)

Моро М. И., Волкова С. И., Степанова С. В. и др.

Средняя школа (5–9 классы)

Виленкин Н. Я., Жохов В. И., Чесноков А. С., Шварцбурд С. И. по математике для 5–6 классов. livelib.ru +1

Макарычев Ю. Н., Миндюк Н. Г., Нешков К. И., Суворова С. Б. по алгебре для 7–9 классов.

Атанасян Л. С., Бутузов В. Ф., Кадомцев С. Б., Позняк Э. Г., Юдина И. И. по геометрии для 7–9 классов.

Мерзляк А. Г., Полонский В. Б., Якир М. С. (алгебре и геометрии) для 5–9 классов.

Никольский С. М., Потапов М. К., Решетников Н. Н. и др. по математике для 5–9 классов.

Старшая школа (10–11 классы)

Алимов Ш. А., Колягин Ю. М., Ткачёва М. В., Фёдорова Н. Е., Шабунин М. И. «Алгебра и начала математического анализа. 10–11 классы. Базовый и углублённый уровни».

Мерзляк А. Г., Номировский Д. А., Полонский В. Б., Якир М. С. под редакцией Подольского В. Е. по алгебре и началам математического анализа для 10–11 классов. Обеспеченность учебниками – 100%.

Требования к процессу:

Программы и календарно-тематическое планирование у учителей имеются. Календарно-тематическое планирование соответствует содержанию программ, включает необходимое количество контрольных работ.

Проверка состояния преподавания физики в школе проводилась в октябре 2025 года.

Целью проверки было изучение качества преподавания математики в 1-11 классах.

В ходе проверки использовались следующие методы контроля:

- посещение и анализ уроков;
- выполнение программы теоретической и практической части;
- тетради учащихся;
- материальная база кабинета.

В преподавании математики осуществляется выполнение основных требований новой программы: изучение материала на современном уровне, повышение научности преподавания, развитие физического мышления учащихся, осуществление единства экспериментального и математического методов познания.

В школе нет курсов и внеурочной деятельности по математике для обучающихся 1-11 классов.

Результаты контрольно-аналитической деятельности по изучению качества преподавания математики в школе:

Анализ посещенных уроков показал, что осуществлялась постановка учебных задач на каждом этапе уроков, сочетались разные формы работы на уроке: индивидуальная, групповая, классная. Осуществлялось развитие логического мышления, умений сравнивать, делать выводы у учащихся. Были подведены итоги каждого этапа, а затем и всего урока. Осуществлялось чередование разных видов деятельности обучающихся.

Методы обучения: на уроках были использованы следующие методы обучения: беседа, объяснение, рассказ учителя с применением таблицы, плакаты. Эти методы обеспечивали творческий характер познавательной деятельности учащихся.

Содержание уроков: соответствует программе и задачам уроков. Повторение материала проводилось в виде компьютерного теста. После выполнения задания учащиеся проверяли свои результаты правильными ответами. Материал для изучения был очень нагляден, доступен и прост. Последовательно и логически построена схема урока.

Для закрепления изученного материала было подготовлено практическое задание в виде ребуса.

Результаты внешнего оценивания:

Результаты ОГЭ и ЕГЭ по математике в 2025 году:

ЕГЭ математика средний бал- 3,756.

ОГЭ по математике средний бал-3,9 (176.)

Результаты ВПР в 2025 году:

класс	Качество знаний (обученности) %
4	84 %
5	54,84 %
6	48,48 %

7	13,79 %
8	15,15 %
10	66,67%
Ср.%	47,15%

Качество знаний по математике в октябре 2025 - 42%.

Выводы:

1. Кадровый потенциал

- **Смешанный состав педагогов** по стажу и квалификации:
 - один учитель с 47-летним стажем, но без квалификационной категории;
 - молодой специалист со стажем 3 года, также без категории;
 - два педагога со стажем 11 лет и первой квалификационной категорией.
- **Положительный момент:** все учителя прошли курсовую подготовку в 2025 г., что свидетельствует о стремлении к профессиональному обновлению.
- **Проблема:** отсутствие учителей с высшей категорией и недостаточная представленность педагогов среднего стажа (5–10 лет), что может снижать преемственность методик.

2. Материально-техническое обеспечение

- **Кабинет математики** в целом пригоден для занятий: хорошее состояние, наличие проектора и интерактивной доски, систематизированное оборудование.
- **Недостаток:** материально-техническая база устарела (оценка 60 %), требуется дооборудование согласно перспективному плану.
- **Плюс:** наличие КИМ и справочной литературы, регулярное пополнение дидактическими материалами силами учителей.

3. Учебно-методическое обеспечение

- **Полная обеспеченность учебниками** (100 %), все издания входят в Федеральный перечень на 2025–2026 уч. год.
- **Разнообразие УМК** для разных уровней: от Моро М. И. (начальная школа) до Алимова Ш. А. и Мерзляка А. Г. (старшая школа).
- **Вывод:** методическая база соответствует нормативным требованиям.

4. Организация учебного процесса

- **Планирование:** календарно-тематические планы имеются, соответствуют программам, включают контрольные работы.
- **Методы преподавания:**
 - используются разнообразные формы работы (индивидуальная, групповая, классная);
 - применяются современные средства (компьютерные тесты, интерактивные элементы);
 - акцент на развитие логического мышления и умений делать выводы.
- **Проблема:** отсутствие курсов внеурочной деятельности по математике, что ограничивает возможности углублённого изучения и мотивации учащихся.

5. Результаты обученности

- **ЕГЭ:** средний балл — 3,75 (ниже среднего по РФ, где порог «хорошо» обычно начинается от 4).
- **ОГЭ:** средний балл — 3,9 (17 баллов), что соответствует оценке «удовлетворительно».
- **ВПР:**
 - высокий результат в 4 классе (84 %);
 - резкое снижение в 7–8 классах (13,79 % и 15,15 % соответственно);
 - средний показатель по школе — 47,15 %.
- **Общее качество знаний** (октябрь 2025) — 42 %, что указывает на **недостаточную устойчивость результатов** к старшим классам.

6. Общие выводы

- **Сильные стороны:**
 - соответствие программ и УМК федеральным требованиям;
 - наличие современного оборудования в кабинете;
 - разнообразие методов преподавания и акцент на развитие мышления.
- **Слабые стороны:**
 - низкая результативность в средней школе (7–8 классы);
 - отсутствие внеурочной деятельности по математике;
 - устаревание материально-технической базы;
 - недостаточная представленность высококвалифицированных педагогов.
- **Риски:**
 - дальнейшее снижение качества знаний в старших классах;
 - ограниченные возможности для подготовки к ЕГЭ на высокий балл.

Рекомендации:

Заместителю директора:

1. **По кадрам:**
 - стимулировать педагогов к получению высшей квалификационной категории.
2. **По материально-технической базе:**
 - ускорить реализацию плана дооборудования кабинета;
 - обновить наглядные пособия и цифровые ресурсы.
3. **По учебному процессу:**
 - ввести внеурочные курсы по математике для 5–11 классов (олимпиадная подготовка, проектная деятельность);
 - усилить работу по ликвидации пробелов в знаниях учащихся 7–8 классов.
4. **По мониторингу:**
 - провести детальный анализ причин низких результатов ВПР в 7–8 классах;

(в течении учебного года)

Заместитель директора

_____ А.А.Лыткина