

**МУНИЦИПАЛЬНОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ  
«ИЛЬИЧЕВСКАЯ СРЕДНЯЯ ШКОЛА »  
СОВЕТСКОГО РАЙОНА РЕСПУБЛИКИ КРЫМ**

**Аналитическая справка по результатам  
самодиагностики качества математического и  
естественно-научного образования**

**Цель** — оценка текущего уровня качества математического и естественно-научного образования в образовательной организации.

**Методы диагностики:**

- 1) Анализ результатов сформированности функциональной грамотности.
- 2) Анализ результатов внешних оценочных процедур (ЕГЭ, ОГЭ, ВПР).
- 3) Анализ уровня качества знаний по предметам информатика, математика, биология, физика, химия.

**Сроки:** октябрь 2025.

**Ответственный :** заместитель директора Лыткина А.А.

**1. Аналитическая справка по результатам ВПР ( анализ выполнения заданий по функциональной грамотности)**

Одним из инструментов для оценки функциональной грамотности обучающихся являются ВПР. Ниже представлены таблицы с распределением заданий ВПР по видам грамотности.

Процент выполнения в 2022-2024 гг. заданий ВПР, оценивающих функциональную грамотность

**Математическая грамотность**

<b>Предмет</b>	<b>Класс</b>	<b>Номер задания в КИМ</b>	<b>(ВПР- 2022) Доля выполнения заданий</b>	<b>(ВПР- 2023) Доля выполнения заданий</b>	<b>(ВПР- 2024) Доля выполнения заданий</b>
Математика	8	16.1	60	48,39	22,58
Математика	8	16.2	53,33	32,26	25,81
<b>Итого среднее значение</b>			<b>56,7</b>	<b>40,3</b>	<b>24,1</b>

**Естественнонаучная грамотность**

Предмет	Класс	Номер задания в КИМ	(ВПР-2022)	(ВПР- 2023)	(ВПР- 2024)
			Доля выполнения заданий	Доля выполнения заданий	Доля выполнения заданий
Биология	8	8.1	57,69	-	82,14
География	6	3.3	33,33	80	-
География	7	7.1	57,69	54,76	73,81
География	7	7.2	30,77	57,14	72,62
Химия	8	5.1	0	0	-
Химия	8	5.2	53,85	0	-
Химия	11	14	-	-	24,64
<b>Итого среднее значение</b>			<b>38,9</b>	<b>38,4</b>	<b>63,3</b>

Таким образом, в МБОУ «Ильичевская СШ» средневзвешенная доля выполнения заданий ВПР по видам функциональной грамотности ЕНМ составляет:

Виды ФГ	2022 г	2023 г	2024г	Среднее по видам ФГ ( за 3 года)
Математическая грамотность	<b>56,7</b>	<b>40,3</b>	<b>24,1</b>	40,36
Естественнонаучная грамотность	<b>38,9</b>	<b>38,4</b>	<b>63,3</b>	46,86
<b>Средневзвешенный %</b>	<b>47,8</b>	<b>39,4</b>	<b>43,7</b>	<b>43,61</b>

## **Выводы :**

Из представленных в таблице данных следует, что доля выполнения заданий ВПР понизилась по всем видам ФГ. Динамика отрицательная, за 3 года составила - 1,68 %.

У большинства обучающихся неразвито умение научно объяснять явления, понимать особенности естественнонаучного исследования, научно интерпретировать данные и использовать доказательства для получения выводов. По результатам анализа представленных данных можно констатировать, оценивающих функциональную грамотность, математическая, естественно-научная имеет сформированность около 44 %. На первое место выходит процент сформированности естественно-научной грамотности составляющий – 46,86 %, низкий процент математической грамотности – 40,36%.

## **2. Анализ результатов внешних оценочных процедур (ЕГЭ, ОГЭ, ВПР).**

### **2.1.Результаты ЕГЭ 2025 год**

ЕГЭ математика средний бал- 3,756.

ЕГЭ по химии средний бал – 366.

ЕГЭ по биологии сдавало 3 учащихся средний бал 32.

### **2.2.Результаты ОГЭ 2025 год.**

ОГЭ по математике средний бал-3,9 (176.)

ОГЭ по информатике средний бал – 4,5 (176.)

ОГЭ по биологии сдавали 33 учащихся средний бал 3,6 (27 б.)

### **2.3. Результаты ВПР 2025 год.**

#### **Результаты ВПР по математике**

<b>класс</b>	<b>Качество знаний (обученности) %</b>
<b>4</b>	84 %
<b>5</b>	54,84 %
<b>6</b>	48,48 %
<b>7</b>	13,79 %
<b>8</b>	15,15 %
<b>10</b>	66,67%
<b>Ср.%</b>	47,15%

#### **Результаты ВПР по биологии**

<b>класс</b>	<b>Качество знаний (обученности) %</b>
<b>5</b>	65,63%
<b>6</b>	41,66%
<b>8</b>	94,12%
<b>Ср.%</b>	67,1%

#### **Результаты ВПР по физике**

<b>класс</b>	<b>Качество знаний</b>
--------------	------------------------

	<b>(обученности) %</b>
<b>7</b>	37,5%
<b>10</b>	64,25%
<b>Ср.%</b>	51%

### Результаты ВПР по окружающему миру

<b>класс</b>	<b>Качество знаний (обученности) %</b>
<b>4</b>	100%

### 3. Анализ уровня качества знаний по предметам информатика, математика, биология, физика, химия за 2 четверть 2025/2026 учебного года.

предмет	Качество знаний %
Математика	40%
Биология	73%
Окружающий мир	84%
Физика	57%
химия	56%
информатика	42%

#### ВЫВОДЫ:

##### 1. ЕГЭ (2025 г.):

**Математика** (3,75 б.) —немного ниже среднего по РФ (в 2025 г. математика базового уровня в среднем по стране — около 4,08 б.). Что говорит о качественной подготовке к экзамену.

- **Химия** (36 б.) — результат ниже среднероссийского уровня ( $\approx 58$  б. в 2025 г.), что указывает на недостаточную глубину знаний или слабую мотивацию учащихся.
- **Биология** (32 б. у 3 учащихся) — крайне малая выборка, но балл заметно ниже среднего по стране ( $\approx 55$  б.). Требуется анализ причин: возможно, отсутствие профильной подготовки или низкий интерес к предмету.

**Вывод:** по ЕГЭ наблюдается **критически низкий уровень подготовки** по химии и биологии.

##### 2. ОГЭ (2025 г.):

- **Математика** (3,9 б. / 17 б.) — результат близок к среднему по РФ, но не демонстрирует высокого качества знаний.
- **Информатика** (4,5 б. / 17 б.) — высокий показатель, что может свидетельствовать о качественной подготовке или востребованности предмета.

- **Биология** (3,6 б. / 27 б. у 33 учащихся) — средний уровень, но с большим охватом. Требуется мониторинг динамики: возможно, предмет выбирают без глубокой подготовки.

**Вывод:** ОГЭ показывает **стабильность по математике, успехи в информатике, но средние результаты по биологии.**

### **3. ВПР (2025 г.):**

- **Математика:**
  - Высокие показатели в **4 классе** (84 %) и **10 классе** (66,67 %), но резкое падение в **7–8 классах** (13,79 % и 15,15 %).
  - **Средний показатель** (47,15 %) — ниже ожидаемого.
- **Биология:**
  - Пик в **8 классе** (94,12 %), но низкие значения в **6 классе** (41,66 %).
  - **Средний показатель** (67,1 %) — выше, чем по математике.
- **Физика:**
  - Значительный разрыв между **7 классом** (37,5 %) и **10 классом** (64,25 %).
- **Окружающий мир** (100 % в 4 классе) — высокий результат, но требует проверки на объективность.

**Вывод:** ВПР выявляет **неравномерность качества знаний** по классам. Особенно тревожна ситуация с математикой в 7–8 классах.

### **4. Качество знаний за 2 четверть 2025/2026 уч. года: контрасты по предметам**

- **Высокий уровень:**
  - **Окружающий мир** (84 %) — подтверждает данные ВПР.
  - **Биология** (73 %) — стабильно хороший результат.
- **Средний уровень:**
  - **Физика** (57 %) и **химия** (56 %) требуют усиления практической составляющей.
- **Низкий уровень:**
  - **Математика** (40 %) — совпадает с низкими баллами ЕГЭ и ВПР.
  - **Информатика** (42 %) — контраст с высоким баллом ОГЭ; возможно, расхождение критериев оценки.

**Вывод:** **Математика и информатика** нуждаются в корректировке методик преподавания.

**Биология и окружающий мир** — зоны успеха.

## **Рекомендации:**

### **1. Заместителю директора:**

1. Внести в план ВСОКО контроль качества преподавания предметов по категориям:

-успешность –география 7 класс;

-объективность оценивания – биология 5 класс,8 класс ;

-математика 6 класс,7 класс;

- история, обществознание 7 класс8 класс.

-обученность -5 класс- русский язык;

6 класс- русский язык,математика,биология,обществознание;

7 класс- русский язык,математика,история,физика,литература,география;

8 класс- русский язык,математика, литература,география,обществознание.

2. Обеспечить объективность и прозрачность образовательного процесса в вопросах оценивания через проведение заседаний методического совета

( октября 2025 года)

3.Провести административные контрольные работы по математике и русскому языку в 5,6,7,8 классах .

( до ноября 2025 года )

### **2.Руководителям ШМО :**

1. Оказывать методическую помощь учителям, испытывающих дефициты в профессиональной деятельности (изучить критерии оценивания).

2. Осуществлять контроль за качеством преподавания предметов в своем методическом объединении.

### **3.Педагогу- организатору :**

- контролировать вопросы повышения квалификации учителей по направлениям введения обновленных ФГОС и функциональной грамотности;

- провести анализ планирования курсов внеурочной деятельности по направлениям функциональной грамотности на 2026 год;

- активизировать участие обучающихся и педагогов в мероприятиях по функциональной грамотности;

- вести системную информационно-просветительскую работу с родителями (законными представителями), представителями средств массовой информации, общественностью по вопросам функциональной грамотности обучающихся.

( в течении учебного года )

### **4. Учителям - предметникам**

1) Руководствоваться в работе требованиями ФГОС ООО и ФГОС СОО к личностным, метапредметным и предметным результатам освоения основной образовательной программы основного общего образования, требованиям к критериям оценивания по ФООП.

2) Формировать у учащихся способность применять полученные знания для решения разнообразных задач учебного и практического характера средствами учебного предмета.

3) С обучающимися, показавшими низкий уровень выполнения диагностической работы, организовать индивидуальные занятия по отработке тем, условно определенных как «дефицитные». Особое внимание уделить математике и русскому языку.

4)Проанализировать достижения обучающихся по каждому виду функциональной грамотности, выявить сильные и слабые стороны каждого ученика;

5)Использовать полученные данные для организации работы на уроке, во внеурочной деятельности, во время внеклассных мероприятий, классных часов и т. д.;

6)Проводить формирующее оценивание уровня функциональной грамотности обучающихся, учитывая степень индивидуальных затруднений учеников в выполнении заданий.

( в течении учебного года)

**Заместитель директора**

\_\_\_\_\_ **А.А.Лыткина**

### **Рекомендации:**

#### **4) Махкамовой Г.И.- педагогу организатору :**

- a. взять на контроль вопросы повышения квалификации учителей по направлениям введения обновленных ФГОС и функциональной грамотности;
- b. провести анализ планирования курсов внеурочной деятельности по направлениям функциональной грамотности на 2026 год;
- c. активизировать участие обучающихся и педагогов в мероприятиях по функциональной грамотности;
- d. вести системную информационно-просветительскую работу с

родителями (законными представителями), представителями средств массовой информации, общественностью по вопросам функциональной грамотности обучающихся;

**5) Учителям – предметникам:**

- a. проанализировать достижения обучающихся по каждому виду функциональной грамотности, выявить сильные и слабые стороны каждого ученика;
- b. использовать полученные данные для организации работы на уроке, во внеурочной деятельности, во время внеклассных мероприятий, классных часов и т. д.;
- c. Проводить формирующее оценивание уровня функциональной грамотности обучающихся, учитывая степень индивидуальных затруднений учеников в выполнении заданий;
- d. Использовать задания, соответствующие разным уровням функциональной грамотности. Например, для школьников с низким уровнем читательской грамотности можно предлагать задания на поиск одного или более отрывков информации, отвечающих множественным критериям, а также на работу с противоречивой информацией
- e. организовать работу по обновлению программ внеурочной деятельности, направленных на формирование функциональной грамотности;
- f. обратить внимание на организацию проектной деятельности обучающихся с позиции формирования различных видов функциональной грамотности;
- g. использовать новые приемы и методы повышения эффективности учебных занятий, которые должны быть направлены на формирование осознанных универсальных учебных действий и ключевых компетенций, предусмотренных ФГОС.