



РЕСПУБЛИКА КРЫМ
МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ, НАУКИ И МОЛОДЕЖИ
ГОСУДАРСТВЕННОЕ КАЗЕННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ РЕСПУБЛИКИ КРЫМ
"ЦЕНТР ОЦЕНКИ И МОНИТОРИНГА КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ"

295026, г. Симферополь,
ул. Семашко, д. 15

тел/факс: (3652)547-648
e-mail: comko@crimeaedu.ru

от 19.12.2022 № 1329/04-04
на № _____ от _____

**Органам управления образованием
муниципальных районов
и городских округов**

Государственное казенное учреждение Республики Крым «Центр оценки и мониторинга качества образования» направляет для ознакомления и использования в работе Статистико-аналитическую справку результатов повторного мониторинга по оценке функциональной грамотности обучающихся 9 классов общеобразовательных организаций Республики Крым.

Приложение: на 11 л.

Директор

М.О. Доненко

**Статистико-аналитическая справка результатов повторного
мониторинга по оценке функциональной грамотности обучающихся
9 классов общеобразовательных организаций Республики Крым**

В соответствии с приказом Министерства образования, науки и молодежи Республики Крым от 08.11.2022 № 1741 «О реализации мер по вопросам оценки функциональной грамотности обучающихся общеобразовательных организаций Республики Крым» в ноябре 2022 года проведен повторный мониторинг сформированности уровня читательской, математической, естественно-научной грамотности обучающихся 9 классов общеобразовательных организаций Республики Крым (далее – Мониторинг).

Цель мониторинга:

- определение уровня функциональной грамотности обучающихся;
- выявление дефицитов в конкретных аспектах функциональной грамотности, требующих устранения, определения дальнейшего направления работы по формированию функциональной грамотности обучающихся во 2 полугодии 2022/2023 учебного года;
- реализация мероприятий и анализа эффективности принятых мер в рамках региональных механизмов управления качеством образования.

Задачи мониторинга:

- проведение диагностической работы для обучающихся 9 классов по трем составляющим функциональной грамотности (читательская грамотность, математическая грамотность, естественно-научная грамотность);
- определение направлений работы по совершенствованию формирования функциональной грамотности обучающихся.

Объект мониторинга: индивидуальные достижения учащихся 9 классов общеобразовательных организаций Республики Крым (согласно выборке).

Предмет мониторинга: сформированность у обучающихся 9 классов общеобразовательных организаций способности применять полученные в процессе обучения знания и умения для решения учебно-познавательных и практических задач, приближенных к реальной жизни.

Формат проведения мониторинга: выполнение диагностической работы в письменной/компьютерной форме.

Участники мониторинга:

- мониторинг проводился на выборке образовательных организаций. Формирование выборки школ-участников мониторинга осуществлялось Министерством образования, науки и молодежи Республики Крым. Вошли в выборку обучающиеся 9 классов из 6 общеобразовательных организаций, обучающиеся которых показали низкие результаты в первичном мониторинге, проведенном в апреле 2021/2022 учебного года.

- решение об участии в мониторинге обучающихся с ограниченными возможностями здоровья, инвалидов и детей-инвалидов на общих основаниях принимала ОО совместно с родителями (законными представителями) участника. Согласие родителей (законных представителей) на участие в мониторинге подтверждалось письменно.

Сроки и время проведения мониторинга:

- мониторинг проведен в сроки, утвержденные приказом Министерства образования, науки и молодежи Республики Крым, в ноябре 2022 года в рамках предметных недель по функциональной грамотности;

- при составлении графика проведения мониторинга учитывались дата проведения предметной недели и количество участников исследования;

- длительность работы по каждому из трех направлений функциональной грамотности составляла 40 минут, длительность выполнения комбинированной работы – 120 минут.

Мониторинг был проведен в виде диагностической работы с использованием единых контрольных измерительных материалов для проведения стартовой диагностики по функциональной грамотности в 2022 году, разработанных Институтом стратегии развития образования и размещенных в разделе «Единое содержание общего образования».

Диагностическая работа была представлена 2 вариантами работ по трем направлениям функциональной грамотности и содержала 34 задания, из них:

- читательская грамотность – 16 заданий;
- математическая грамотность – 8 заданий;
- естественно-научная грамотность – 10 заданий.

В Мониторинге по трем направлениям приняли участие 418 обучающихся 9 классов из 6 общеобразовательных организаций Республики Крым (Таблица 1).

Таблица 1

Количественный состав участников мониторинга

Наименование ОО	Количество участников (чел.)		
	Читательская грамотность	Математическая грамотность	Естественно-научная грамотность
МБОУ «Гимназия им. Андреева Н.Р.» Бахчисарайского района	14	18	19
МБОУ «Шубинский УВК» Кировского района	21	21	21
МБОУ «Сенокосненская школа-детский сад» Раздольненского района	9	9	9
МБОУ «Школа-лицей №2» г. Армянска	27	15	16
МБОУ «СОШ-детский сад №15» г. Симферополь	56	59	58
МБОУ «СОШ № 3 с крымскотатарским языком обучения» г. Судак	15	15	16

Итого	142	137	139
--------------	------------	------------	------------

Анализируя результаты выполнения диагностической работы по формированию функциональной грамотности обучающихся 9 классов школ-участниц мониторинга, можно сделать выводы, что около 90% участников справились с заданиями, об этом свидетельствуют следующие результаты:

- более 17% участников Мониторинга справились с заданиями по функциональной грамотности на высоком уровне;
- около 36% участников проявили свои знания на повышенном уровне;
- наибольшее количество участников (более 43%) успешно выполнили работу, показав средний результат;
- 2,4% справились с заданиями, получив при этом низкий результат;
- чуть больше 1% участников (5 человек) не справились с заданиями, т.е. показали недостаточный уровень сформированности функциональной грамотности.

Результаты мониторинга по основным направлениям функциональной грамотности отображены в Таблице 2.

Таблица 2

Результаты мониторинга по основным направлениям функциональной грамотности

Уровень сформированности грамотности	Читательская грамотность		Математическая грамотность		Естественно-научная грамотность		Всего	
Всего участников	142		137		139		418	
высокий	28	19,8%	19	14%	26	18,7%	73	17,5%
повышенный	71	50%	48	35%	30	21,6%	149	35,6%
средний	41	29%	64	46,7%	76	54,7%	181	43,3%
низкий	1	0,7%	4	2,9%	5	3,6%	10	2,4%
недостаточный	1	0,7%	2	1,4%	2	1,4%	5	1,2%

МАТЕМАТИЧЕСКАЯ ГРАМОТНОСТЬ

Цель диагностической работы: оценить уровень сформированности математической грамотности как составляющей функциональной грамотности.

Подходы к разработке диагностической работы.

Основа организации оценки математической грамотности включала в себя три структурных компонента:

- *контекст*, в котором была представлена проблема;
- *содержание математического образования*, которое использовалось в заданиях;

мыслительная деятельность (компетентностная область), необходимая для того, чтобы связать контекст, в котором представлена проблема, с математическим содержанием, необходимым для её решения.

Таким образом, учащимся были предложены не типичные учебные задачи, характерные для традиционных систем обучения и мониторинговых исследований математической подготовки, а *близкие к реальным проблемные ситуации, представленные в некотором контексте и разрешаемые доступными учащемуся средствами математики.*

В работу входили задания, которые оценивались одним баллом (2 задания), двумя баллами (6 заданий).

Максимальный балл по каждому варианту составил 14 баллов.

По результатам выполнения диагностической работы на основе суммарного балла, полученного учащимся за выполнение всех заданий, определялся уровень сформированности математической грамотности:

Недостаточный: 0 – 2 балла

Низкий: 3 – 5 баллов

Средний: 6 – 8 баллов

Повышенный: 9 – 11 баллов

Высокий: 12 – 14 баллов

Всего приняли участие в диагностической работе по математической грамотности 137 обучающихся. Из них 2 обучающихся (1,4%) не справились с работой.

19 обучающихся (14%) показали высокий уровень сформированности математической грамотности, продемонстрировали способности в работе с моделями сложных проблемных ситуаций, а также способности четко аргументировать выбранные методы решения комплексных проблем.

У большей части обучающихся математическая грамотность сформирована на среднем уровне (64 участника, 46,5%). Эти обучающиеся способны интерпретировать и распознавать ситуации, в которых, согласно условию, требуется сделать прямой вывод, могут выполнять четко описанные процедуры, состоящие из нескольких шагов, а также аргументировать свои решения.

Распределение обучающихся по уровням сформированности математической грамотности в разрезе общеобразовательных организаций отражены в Таблице 3.

Таблица 3

Распределение обучающихся по уровням математической грамотности в разрезе общеобразовательных организаций

Наименование ОО	Всего	Уровень сформированности грамотности									
		высокий		повышенн ый		средний		низкий		недостато чный	
МБОУ «Гимназия им. Андреева Н.Р.» Бахчисарайского района	18	6	33%	8	44%	4	23%	0	0	0	0

МБОУ «Шубинский УВК» Кировского района	21	1	4,7%	5	24%	13	62%	1	4,7%	1	4,7%
МБОУ «Сенокосненская школа-детский сад» Раздольненского района	9	3	33%	3	33%	3	33%	0	0	0	0
МБОУ «Школа- лицей №2» г. Армянска	15	1	6,7%	11	73%	2	13,4%	1	6,7%	0	0
МБОУ «СОШ- детский сад №15» г. Симферополь	59	7	11,9%	20	34%	29	49,2%	2	3,4%	1	1,7%
МБОУ «СОШ № 3 с крымскотатарским языком обучения» г. Судак	15	1	6,6%	1	6,6%	13	86,8%	0	0	0	0
ИТОГО	137	19	14%	48	35%	64	46,5%	4	3%	2	1,5%

ЧИТАТЕЛЬСКАЯ ГРАМОТНОСТЬ

Цель диагностической работы: оценить уровень сформированности читательской грамотности как составляющей функциональной грамотности.

Подходы к разработке диагностической работы.

Основа организации оценки читательской грамотности включала три структурных компонента:

- *содержательная область;*
- *мыслительная деятельность (компетентностная область);*
- *контекст, в котором представлена проблема.*

Особое внимание в диагностике читательской грамотности уделялось множественным текстам – текстам, которые взяты из разных источников, имеют разных авторов, опубликованы в разное время, но которые относятся к одной проблематике. При этом одиночные тексты также представлены в диагностических вариантах.

Время выполнения диагностической работы составляло 40 минут.

Максимальный балл составил 22 балла.

По результатам выполнения диагностической работы на основе суммарного балла, полученного учащимся за выполнение всех заданий, определялся уровень сформированности читательской грамотности:

- *Недостаточный:* от 0 до 3 баллов
- *Низкий:* от 4 до 7 баллов
- *Средний:* от 8 до 12 баллов
- *Повышенный:* от 13 до 18 баллов
- *Высокий:* от 19 до 22 баллов

Всего в диагностической работе по читательской грамотности приняли участие 142 человека.

Около 30% участников показали средние результаты. Согласно критериям, эти обучающиеся продемонстрировали навыки и компетенции, позволяющие эффективно и продуктивно участвовать в жизни общества. Они способны выполнять задания умеренной сложности, такие как нахождение разнообразной информации, сопоставление различных частей текста, в большинстве случаев связанные со знаниями, основанными на собственном опыте и отношениях, или классифицировать информацию на основании нескольких критериев.

50% участников справились с работой, показав при этом повышенный уровень сформированности читательской грамотности, 20% обучающихся – высокие результаты. Это обучающиеся, продемонстрировавшие детальное понимание как явной, так и скрытой информации, обучающиеся, способные критически оценить тексты любой сложности.

1 человек не справился с работой, 1 человек получил низкий результат. Согласно спецификациям, эти участники не продемонстрировали навыков осмысленного чтения, способности эффективно находить информацию и проводить критическую оценку текстов тематики, отличной от обыденной.

Распределение обучающихся по уровням сформированности читательской грамотности в разрезе общеобразовательных организаций отражены в Таблице 4.

Таблица 4

**Распределение учащихся по уровням читательской грамотности
в разрезе общеобразовательных организаций**

Наименование ОО	Всего	Уровень сформированности грамотности									
		высокий		повышенны й		средний		низкий		недостаточ ный	
МБОУ «Гимназия им. Андреева Н.Р.» Бахчисарайского района	14	3	22%	6	43%	5	35%	0	0%	0	0%
МБОУ «Шубинский УВК» Кировского района	21	3	14%	6	29%	11	52%	1	5%	0	0%
МБОУ «Сенокосненская школа-детский сад» Раздольненского района	9	2	22%	5	56%	2	22%	0	0%	0	0%
МБОУ «Школа-лицей №2» г. Армянска	27	2	7%	21	78%	4	15%	0	0%	0	0%
МБОУ «СОШ-детский сад №15» г. Симферополь	56	6	11%	32	57%	17	30%	0	0%	1	2%
МБОУ «СОШ № 3 с крымскотатарским языком обучения» г. Судак	15	12	80%	1	7%	2	13%	0	0%	0	0%

ИТОГО	142	28	20%	71	50%	41	29%	1	0,5%	1	0,5%
--------------	------------	-----------	------------	-----------	------------	-----------	------------	----------	-------------	----------	-------------

ЕСТЕСТВЕННО-НАУЧНАЯ ГРАМОТНОСТЬ

Естественно-научную грамотность определяли три основные компетенции:

- научное объяснение явлений;
- применение естественно-научных методов исследования;
- интерпретация данных и использование научных доказательств для получения выводов.

В измерительном инструментарии (заданиях) мониторинга естественно-научной грамотности эти компетенции выступали в качестве *компетентностной области оценки*. В свою очередь, *объектом проверки* (оценивания) являлись отдельные умения, входящие в состав трех основных компетенций естественно-научной грамотности.

Основа организации оценки естественно-научной грамотности включала три структурных компонента:

- *контекст*, в котором представлена проблема;
- *содержание естественно-научного образования*, которое используется в заданиях;
- *компетентностная область*, необходимая для того, чтобы связать контекст, в котором представлена проблема, с естественно-научным содержанием, необходимым для её решения.

В диагностической работе по естественно-научной грамотности приняли участие 139 обучающихся.

Основная часть участников, 55%, продемонстрировали средний уровень сформированности естественно-научной грамотности, соответственно, умение выявлять и формулировать научные проблемы, как в повседневных ситуациях, так и в более сложных жизненных ситуациях, применять простые модели или исследовательские стратегии, а также аргументировать свои решения на основании собственных знаний в области естественных наук.

Высокие показатели у 41% участников. Эти обучающиеся могут принимать обоснованные решения в незнакомых научных и технических ситуациях, а также демонстрируют хорошо сформированные исследовательские умения.

Не справились с работой, т.е. не смогли ответить на вопросы, соответствующие базовому уровню естественно-научной грамотности, 2 обучающихся, 2 обучающихся показали низкий уровень сформированности естественно-научной грамотности.

Распределение обучающихся по уровням сформированности естественно-научной грамотности в разрезе общеобразовательных организаций отражены в Таблице 5.

Таблица 5

**Распределение учащихся по уровням естественно-научной грамотности
в разрезе общеобразовательных организаций**

Наименование ОО	Всего	Уровень сформированности грамотности									
		высокий		повышен ный		средний		низкий		недостато чный	
МБОУ «Гимназия им. Андреева Н.Р.» Бахчисарайского района	19	7	37%	7	37%	5	26%	0	0%	0	0%
МБОУ «Шубинский УВК» Кировского района	21	2	9,5%	4	19%	13	62%	2	9,5%	0	0%
МБОУ «Сенокосненская школа-детский сад» Раздольненского района	9	4	44%	2	22%	3	34%	0	0%	0	0%
МБОУ «Школа- лицей №2» г. Армянска	16	1	6%	9	57%	5	31%	1	6%	0	0%
МБОУ «СОШ- детский сад №15» г. Симферополь	58	3	5%	4	7%	48	83%	2	3%	1	2%
МБОУ «СОШ № 3 с крымскотатарским языком обучения» г. Судак	16	9	56%	4	25%	2	13%	0	0%	1	6%
ИТОГО	139	26	19%	30	22%	76	55%	5	3%	2	1%

Сравнительный анализ результатов осеннего и весеннего мониторингов.

Сравнительный анализ двух проведенных мониторингов показывает, что педагогами образовательных организаций проведена определенная работа по повышению уровня функциональной грамотности обучающихся.

Практически вдвое повысился процент обучающихся, показавших высокий и повышенный уровни сформированности функциональной грамотности по трем основным направлениям: в апреле 2022 года он составлял 27%, в ноябре – 52%.

Снизился также процент обучающихся, не справившихся с работой (1,2% – в ноябре 2022 года, 2,3% – в апреле).

По-прежнему, основная часть участников продемонстрировала средний уровень сформированности функциональной грамотности.

Сравнительный анализ проведенных мониторингов отображен в Таблице 6.

Таблица 6

Сравнительный анализ мониторингов

	8, 9 класс, апрель 2022	9 класс, ноябрь 2022
--	-------------------------	----------------------

Уровень функциональной грамотности	Количество учащихся	%	Количество учащихся	%
Высокий	156	8,74	73	17,5%
Повышенный	323	18,1	149	35,6%
Средний	826	46,3	181	43,3%
Низкий	438	24,55	10	2,4%
Недостаточный	41	2,30	5	1,2%

Анализ внедрения в учебный процесс материалов электронного банка заданий для оценки функциональной грамотности обучающихся 5-9 классов

В первом полугодии 2022/2023 учебного года (с 01.09.2022 по 20.12.2022) на портале Российской электронной школы (РЭШ) из 470 общеобразовательных организаций Республики Крым, реализующих программы основного общего и среднего общего образования, зарегистрировались и внедряют в учебный процесс материалы электронного банка заданий для оценки функциональной грамотности обучающихся 5-9 классов 410 школ.

Согласно статистике, предоставляемой Федеральным институтом цифровой трансформации в сфере образования, 2279 педагогами этих школ за весь период создано 6951 мероприятие для 103261 обучающегося 5-9 классов. При этом проверено 65404 работы из 72241 проведенной (более 90%).

Статистика работы в РЭШ школ-участниц Мониторинга отображена в Таблице 7

Таблица 7

Статистика работы в РЭШ

ОО	Кол-во ОО, создавших работу	Создано работ	Кол-во учителей, создавших работу	Кол-во учащихся, для которых созданы работы	Кол-во учащихся, прошедших работу	Проверено работ
Республика Крым	417	6951	2279	103261	72241	65404
МБОУ «Гимназия им. Андреева Н.Р.» Бахчисарайского района	0	0	0	0	0	0
МБОУ «Шубинский УВК» Кировского района	1	9	4	110	97	68
МБОУ «Сенокосненская школа-детский сад» Раздольненского района	0	0	0	0	0	0
МБОУ «Школа-лицей №2» г. Армянска	1	1	1	5	0	0

МБОУ «СОШ-детский сад №15» г. Симферополь	1	46	1	671	408	358
МБОУ «СОШ № 3 с крымскотатарским языком обучения» г. Судак	1	9	4	126	109	109

Адресные рекомендации по формированию функциональной грамотности обучающихся по направлениям деятельности руководителям органов управления образованием муниципальных районов и городских округов Республики Крым, руководителям муниципальных методических служб

Руководителям органов управления образованием муниципальных районов и городских округов Республики Крым, руководителям муниципальных методических служб считать приоритетным направлением в качестве подготовки обучающихся системное формирование уровня функциональной грамотности через:

1) создание условий для развития функциональной грамотности обучающихся, а именно:

- приведение в соответствие с действующим законодательством локальных актов, утверждающих муниципальные и школьные программы развития образования и/или программы управления качеством образования, школьные образовательные и рабочие программы, муниципальные и школьные системы оценки качества образования, программы развития методического сопровождения, дорожные карты и др.;

- транслирование позитивных практик учителей муниципального образования, поддержка инициатив и система поощрений за продвижение в проблеме и др.;

- проведение мероприятий, событий, проектов соответствующей направленности;

- наличие соответствующих информационно-методических материалов, мероприятий, событий; системность и достаточность информационной политики муниципального образования в данном направлении;

2) выстраивание полного управленческого цикла по формированию функциональной грамотности на уровне управления образованием, уровне образовательных организаций;

3) разработку мероприятий (плана), организационно-распорядительной документации по закреплению приоритетов, подходов, мониторингов, необходимых для развития функциональной грамотности обучающихся, и обеспечение их реализации;

4) разработку методических рекомендаций по внесению изменений в школьные нормативные акты;

5) организацию работы профессиональных педагогических сообществ по проработке стратегии и тактики формирования функциональной

грамотности обучающихся, в том числе таких компонентов, как методический, контентный, информационно-коммуникационный;

6) повышение квалификации педагогов в соответствующем направлении;

7) организацию участия педагогов в разработке материалов для формирования функциональной грамотности: методических рекомендаций, пособий и др.;

8) формирование культуры аналитической деятельности руководящих и педагогических работников, в том числе:

- ознакомление образовательных организаций с результатами регионального мониторинга функциональной грамотности, анализом, интерпретацией этих результатов;

- изучение результатов участия Республики Крым в общероссийской и региональной оценке по модели PISA;

- изучение и трансляция практик образовательных организаций, обучающиеся которых показали высокие результаты в данном мониторинге;

- изучения возможностей улучшения результатов образовательных организаций, показавших низкие результаты в данном мониторинге.

Адресные рекомендации руководителям общеобразовательных организаций по направлениям деятельности формирования уровня функциональной грамотности

В целях организации работы по формированию и оценке уровня функциональной грамотности обучающихся управленческим командам образовательных организаций рекомендуется:

- принять к сведению результаты двух мониторингов, проанализировать, сопоставить данные с учетом представленных рекомендаций;

- организовать работу межпредметных методических объединений, обеспечивающих внедрение систематической деятельности по формированию функциональной грамотности в практику работы педагогов-предметников.

В рамках работы межпредметных методических объединений проанализировать результаты мониторинга функциональной грамотности в разрезе образовательной организации в целом, в разрезе параллели, отдельных классов и обучающихся, провести сопоставительный анализ двух мониторингов.

В ходе анализа результатов мониторинга функциональной грамотности в разрезе образовательной организации в целом, в разрезе параллели, отдельных классов и обучающихся определить «сильные» и «слабые» направления функциональной грамотности, выявить дефициты в конкретных аспектах функциональной грамотности, требующие устранения.

Исходя из особенностей классов, сформировать планы работы с каждым классом, внести коррективы в рабочие программы педагогов, работающих с определенным классом.

Включить в план методической работы образовательной организации серию семинаров-практикумов, направленных на совместную работу всего педагогического коллектива по формированию функциональной грамотности:

- определить педагогов по каждому компоненту функциональной грамотности, за какие умения может отвечать педагог каждого предмета;
- согласовать цели по достижению результатов;
- определить промежуточные планируемые результаты, достижение которых способствует формированию функциональной грамотности;
- согласовать способы и подходы, обеспечивающие возможности усиления межпредметных связей;
- обсудить выявленные проблемные области и оценить возможности их решения с точки зрения имеющихся ресурсов: ресурсы школы или привлечение ресурсов муниципального образования и др.

При организации проектно-исследовательской работы обучающихся акцентировать внимание на метапредметных и межпредметных связях.

Включить в план внеурочной деятельности:

- специальные учебные курсы, направленные на формирование функциональной грамотности и межпредметных результатов (например, «Финансовая грамотность», «Осознанное чтение»);
- образовательные события, направленные на совместную работу всего педагогического коллектива по формированию функциональной грамотности (межпредметные недели, учебно-исследовательские конференции, межпредметные марафоны и т. д.).

Включить в план повышения квалификации и профессионального развития педагогов тематику формирования и оценки функциональной грамотности; обеспечить необходимое повышение квалификации педагогических работников.

Проанализировать учебно-методические материалы, которые используют учителя, на предмет формирования различных аспектов функциональной грамотности, при необходимости обеспечить учителей дополнительными учебными материалами, необходимыми для формирования и оценки функциональной грамотности.

Организовать сотрудничество и обмен опытом педагогов по вопросам формированию и оценки функциональной грамотности, а также поощрения их работы в связи с формированием и оценкой функциональной грамотности обучающихся.

Продолжить работу по внедрению в учебный процесс материалов электронного банка заданий для оценки функциональной грамотности для обучающихся и педагогов и добиться к концу учебного года 100-процентного освоения всеми обучающимися 5-9 классов всех образовательных организаций заданий Российской электронной школы (РЭШ).

**Адресные рекомендации педагогическим работникам
общеобразовательных организаций по направлениям
деятельности формирования функциональной грамотности**

В целях организации работы по формированию и оценке функциональной грамотности в общеобразовательных организациях педагогическим работникам:

- ознакомиться с основными понятиями, связанными с функциональной грамотностью;
- принять участие в анализе результатов мониторинга функциональной грамотности;
- принять участие в выработке единых межпредметных подходов к формированию и развитию функциональной грамотности обучающихся группой учителей, работающих с определенным классом;
- акцентировать внимание обучающихся на возможности применения предметных знаний в ситуациях повседневной жизни;
- включать в ежедневную практику своей работы задания, направленные на формирование функциональной грамотности обучающихся (по всем предметам учебного плана) из списка источников открытых заданий;
- использовать в работе учебно-методические материалы, направленные на формирование функциональной грамотности у обучающихся;
- учитывать результаты мониторинга функциональной грамотности при разработке индивидуальных образовательных маршрутов обучающихся.