

Приложение 3
к приказу Министерства
образования, науки и молодежи
Республики Крым
от 15.10.2025 № 1541

**Статистико-аналитическая справка о результатах ГИА-11 в 2025 году
в Республике Крым**
Вводная часть

В основной период **государственной итоговой аттестации** (далее – ГИА), с 23 мая по 04 июля 2025 года, было организовано 59 пунктов проведения экзаменов (далее – ППЭ) на базе образовательных организаций, 100% из них оснащены системой онлайн-видеонаблюдения.

Для объективности и эффективности организационно-технологического проведения экзаменов в 2025 году в Республике Крым, как и в предыдущие годы, использовались передовые технологии проведения единого государственного экзамена (далее – ЕГЭ), а именно:

- передача экзаменационных материалов в ППЭ ЕГЭ по сети Интернет;
- печать бланков и контрольных измерительных материалов в аудиториях ППЭ при участниках экзамена;
- сканирование экзаменационных материалов в аудиториях ППЭ после окончания экзамена;
- проведение экзамена по учебному предмету «Информатика» в компьютерной форме, с учетом организации автоматизированного рабочего места для каждого участника ЕГЭ, без выхода в сеть Интернет с установленным специализированным программным обеспечением.

Всего при проведении основного периода ЕГЭ было задействовано 717 аудиторий проведения экзаменов, из них: 682 аудитории были оснащены системой видеонаблюдения в режиме онлайн, 35 – системой онлайн (аудитории для участников с ОВЗ, инвалидов и детей-инвалидов, в том числе аудитории в ППЭ на дому).

Всего в ЕГЭ приняли участие 8568 человек, из которых 8133 (94,92%) – выпускники текущего года, 335 (3,91%) – выпускники прошлых лет, 75 (0,88%) – обучающиеся образовательных организаций системы среднего профессионального образования, 34 (0,29%) – участники со справкой, которые не прошли ГИА в предыдущие годы, а также выпускники 10 классов.

	2022 год		2023 год		2024 год		2025 год	
Всего участников ЕГЭ	8732		9121		9531		8568	
В том числе:	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
ВТГ	8125	93,05	8691	95,3	8995	94,4	8133	94,92
ВПЛ	482	5,52	304	3,4	429	4,5	335	3,91
Обучающиеся ОО СПО	73	0,84	76	0,83	61	0,6	75	0,88

Иные категории участников (обучающиеся, не прошедшие ГИА в предыдущие годы, выпускники 10 классов и др.)	52	0,6	50	0,55	46	0,5	25	0,29
--	----	-----	----	------	----	-----	----	------

Среди участников ГИА-11 2025 года было 115 участников с ограниченными возможностями здоровья, детей-инвалидов и инвалидов, 68 из них проходили ГИА в форме ЕГЭ, 47 – в форме ГВЭ (6 участников с ОВЗ выбрали смешанную форму сдачи ГИА-11). Для 108 обучающихся 11-х классов организованы специальные условия, 7 – проходили ГИА-11 на общих основаниях.

Для 59 участников было организовано 57 ППЭ на дому по фактическому месту проживания: для 34 участников ЕГЭ и 25 участников ГВЭ. На базе медицинских организаций не было организовано ни одного ППЭ, в связи с отсутствием участников.

10 ППЭ ЕГЭ на дому работали по технологии передачи ЭМ по сети Интернет с последующим сканированием, а 24 ППЭ ЕГЭ – по бумажной технологии. Аудитории в ППЭ на дому были оборудованы средствами видеонаблюдения без трансляции проведения экзаменов в сети «Интернет» и до начала основного периода согласованы с Рособрнадзором.

В 2025 году, как и в предыдущие годы, была проведена разноплановая подготовка специалистов, обеспечивающих проведение экзаменов и проверку экзаменационных работ.

Подготовка экспертов предметных комиссий ЕГЭ проводилась как на региональном уровне в ГБОУ ДПО РК «Крымский республиканский институт постдипломного педагогического образования», так и на федеральном уровне в ФГБОУ «Федеральный институт педагогических измерений» (ФИПИ).

Всего в 2024/2025 учебном году на базе ФИПИ прошли обучение и получили удостоверение о повышении квалификации 8 экспертов предметных комиссий по проверке экзаменационных работ ЕГЭ, на базе ГБОУ ДПО РК КРИПО – 308 экспертов.

В рамках подготовки к проведению основного периода ЕГЭ работники ППЭ, внесенные в РИС «Планирование ГИА (ЕГЭ)», до 18 апреля 2025 года прошли дистанционное обучение на учебной платформе ФГБУ «Федеральный центр тестирования».

С целью отработки организационных и технологических процедур, осуществляемых при проведении ЕГЭ, проведены всероссийские и региональные тренировочные мероприятия:

5 марта 2025 года – всероссийское тренировочное мероприятие по учебным предметам «Биология», «Английский язык (письменная часть)», «Английский язык (устная часть)», «Информатика в компьютерной форме» на базе всех пунктов проведения экзаменов (далее – ППЭ), которые были задействованы в основной период ГИА, без участия обучающихся;

6 мая 2025 года – региональное тренировочное мероприятие по учебным предметам «Информатика в компьютерной форме», «Литература» на базе всех ППЭ, которые были задействованы в основной период ГИА, без участия обучающихся;

14 мая 2025 года – всероссийское тренировочное мероприятие по учебным предметам «Русский язык», «Английский язык (устная часть)», «Информатика в компьютерной форме» с участием обучающихся на базе всех пунктов проведения экзаменов, которые были задействованы в основной период ГИА.

Соблюдение порядка проведения экзаменов в течение всего периода ГИА контролировалось сотрудниками Министерства образования, науки и молодёжи Республики Крым. Общественные наблюдатели работали как дистанционно в Ситуационно-информационном центре, созданном на базе ГБОУ ВО РК «Крымский инженерно-педагогический университет им. Февзи Якубова», так и непосредственно в помещениях ППЭ. В целях повышения объективности проведения ЕГЭ и эффективности мер, направленных на обеспечение прав его участников, было организовано присутствие в ППЭ представителей родительской общественности в качестве общественных наблюдателей.

Все лица, осуществлявшие наблюдение за соблюдением порядка ГИА, были аккредитованы Министерством образования, науки и молодёжи Республики Крым, получили соответствующие удостоверения и внесены в информационные системы.

В период подготовки и проведения ГИА в полной мере было обеспечено межведомственное взаимодействие со структурными подразделениями Министерства внутренних дел Республики Крым и Министерства здравоохранения Республики Крым, как на региональном уровне, так и на уровне муниципальных образований.

В течение всего периода ГИА-11 зафиксировано 13 случаев нарушения участниками экзаменов порядка проведения ГИА: 9 случаев – наличие носителя информации (шпаргалки), 2 случая – наличие мобильного телефона и 1 случай – наличие смарт-часов Apple-Watch SE. Данные участники были удалены с экзаменов, а их результаты аннулированы.

35 участников ЕГЭ досрочно завершили экзамены по состоянию здоровья, что было зафиксировано в соответствии с нормативными требованиями. Данным участникам была предоставлена возможность сдать соответствующий экзамен в резервный день. Решения об аннулировании результатов, о допуске к повторной сдаче экзаменов, а также об утверждении результатов ГИА принимались председателем Государственной экзаменационной комиссии Республики Крым (ГЭК).

В 2025 году 100 баллов получили 25 выпускников текущего года и 3 выпускника прошлых лет (всего 28 человек).

Больше всего 100 баллов в 2025 году получили участники по литературе (13 человек), химии (5 человек) и информатике (4 человека). По два 100-балльника по географии и физике и по одному 100-балльнику по истории и русскому языку. По-прежнему среди лидеров по количеству стобалльных результатов в 2025 году город Симферополь – 6 человек, по 3 участника из Евпатории, Керчи и Ялты, по 2 участника из Феодосии, Симферопольского и Нижнегорского районов, по 1 участнику из Белогорского, Джанкойского, Кировского, Красногвардейского, Первомайского, Советского районов и города Судака. Всего 10 участников из районов, 18 – из городов.

РАБОТА АПЕЛЛЯЦИОННОЙ КОМИССИИ

В 2025 году в основной период сдачи экзаменов, участниками ГИА-11 в апелляционную комиссию было подано 160 заявлений о несогласии с выставленными баллами и 4 заявления на рассмотрение апелляций о нарушении Порядка проведения ГИА.

Было проведено 10 заседаний апелляционной комиссии в дистанционном формате. Сбоев в работе системы видеонаблюдения в течение всего периода заседаний комиссии не было. В период работы апелляционной комиссии нарушения отсутствовали. На всех заседаниях присутствовало не менее 50 % членов апелляционной комиссии.

Общее количество участников основного периода ГИА в 2025 году составило 8162 человека. 160 одиннадцатиклассников подали заявление на апелляцию, это 1,70 % от общего количества выпускников.

Максимальное количество поданных апелляций участниками ЕГЭ было по предмету «Русский язык» - 44, второй предмет по количеству подачи апелляций – это «Обществознание» – 25, «Математика профильного уровня» - 13 апелляций и «Английский язык» - 12.

По итогам рассмотрения апелляций, в результате повышения тестовых баллов, у 10 участников изменилась итоговая оценка.

Итоги рассмотрения апелляций участников ГИА о несогласии с выставленными баллами и о нарушении Порядка проведения ГИА:

Форма ГИА-11	Всего	Удовлетворено				Отклонено
		с повышением баллов	с понижением баллов	без изменения баллов	Всего	
ЕГЭ (о несогласии с баллами)	156	65	3	5	73	83
ЕГЭ (о нарушении Порядка ГИА)	4				3	1
Итого	160				76	84

За период работы апелляционной комиссии ГИА-11 было рассмотрено 160 апелляций. 156 из них о несогласии с выставленными баллами, 73 из которых удовлетворены и 4 о нарушении Порядка проведения ГИА, удовлетворены из них - 3. Всего удовлетворено 73 апелляции.

Процентное соотношение удовлетворённых апелляций от общего количества всех рассмотренных апелляций – 47,5%. В числовом количестве удовлетворено с повышением на 1 и 2 первичных балла – 59 апелляций, с повышением на 3 первичных балла - 6, без изменения баллов – 5 и 3 апелляции удовлетворено с понижением первичных баллов.

Участников, имеющих 3 и более удовлетворённые апелляции с повышением баллов по результатам ЕГЭ, не было.

Основные количественные характеристики экзаменационной кампании ГИА-11 в 2025 году в Республике Крым

Количество участников экзаменационной кампании основного периода проведения ЕГЭ в 2025 году в Республике Крым

№ п/п	Наименование учебного предмета	Количество ВТГ	Количество участников ЕГЭ	Количество участников с ОВЗ	Количество участников ГВЭ-11
1	Русский язык	8035	8086	68	49
2	Математика (базовый уровень)	5461	5481	43	54
3	Математика (профильный уровень)	2585	2604	21	-
4	Физика	624	630	9	-
5	Химия	809	820	6	-
6	Информатика	1099	1103	6	-
7	Биология	1384	1398	13	-
8	История	1128	1138	15	-
9	География	163	164	2	-
10	Обществознание	3032	3051	28	-
11	Литература	612	614	6	-
12	Английский язык	589	593	4	-
13	Немецкий язык	4	4	0	-
14	Французский язык	2	2	1	-
15	Испанский язык	1	1	0	-
16	Китайский язык	1	2	0	-

Дополнительный период ГИА-11 в 2025 году

Участникам ГИА, не прошедшим ГИА по обязательным учебным предметам или получившим на ГИА неудовлетворительные результаты более чем по одному обязательному учебному предмету, либо получившим повторно неудовлетворительный результат по одному из этих предметов в резервные сроки, была предоставлена возможность пройти ГИА по русскому языку и (или) математике базового уровня в дополнительный период.

В Республике Крым на дополнительный период ГИА-11 зарегистрировано 264 участника, из них на математику базового уровня – 236 и 101 на русский язык. В разрезе регионов наибольшее число, сдающих в городах Кировском, Первомайском и Симферопольском районах, а также в городах Симферополь и Евпатория. Участников ГИА по форме ГВЭ на дополнительный период зарегистрировано не было.

Информация о количестве зарегистрированных и принявших участие в дополнительный период ГИА

Муниципалитет/Количест во зарегистрированных участников ЕГЭ	Количество зарегистриров анных участников по математике (базовый уровень) ЕГЭ	Количество явившихся участников по математике (базовый уровень) ЕГЭ	Количество зарегистриров анных участников по русскому языку ЕГЭ	Количество явившихся участников по русскому языку ЕГЭ

1. Бахчисарайский район	15	4	8	2
2. Белогорский район	10	2	6	1
3. Джанкойский район	12	5	5	3
4. Кировский район	30	6	13	4
5. Красногвардейский район	6	1	2	0
6. Краснoperекопский район	3	2	0	0
7. Ленинский район	6	5	2	2
8. Нижнегорский район	3	2	3	1
9. Первомайский район	22	5	14	1
10. Раздольненский район	0	0	0	0
11. Сакский район	12	11	9	8
12. Симферопольский район	26	19	8	4
13. Советский район	0	0	0	0
14. Черноморский район	3	1	1	0
15. Алушта	0	0	1	1
16. Армянск	3	1	0	0
17. Джанкой	0	0	0	0
18. Евпатория	23	7	11	5
19. Керчь	3	2	0	0
20. Краснoperекопск	2	0	1	0
21. Саки	2	2	1	1
22. Симферополь	23	18	7	6
23. Судак	6	5	2	2
24. Феодосия	11	8	3	1
25. Ялта	15	6	4	2
Итого:	236	112	101	44

Информация об участниках дополнительного периода, успешно прошедших ЕГЭ по обязательным предметам

Муниципалитет	Кол-во явившихся на математик у базового уровня	Кол-во сдавших математику базового уровня	% сдавших математику базового уровня	Кол-во явившихся на русский язык	Кол-во сдавших русский язык	% сдавших русский язык
1. Бахчисарайский район	4	3	75,0	2	1	50,0
2. Белогорский район	2	0	0,0	1	1	100,0
3. Джанкойский район	5	1	20,0	3	2	66,7
4. Кировский район	6	0	0,0	4	4	100,0
5. Красногвардейский район	1	0	0,0	0	0	0,0
6. Краснoperекопский район	2	0	0,0	0	0	0,0

7. Ленинский район	5	1	20,0	2	2	100,0
8. Нижнегорский район	2	0	0,0	1	0	0,0
9. Первомайский район	5	1	20,0	1	1	100,0
10. Раздольненский район	0	0	0,0	0	0	0,0
11. Сакский район	11	3	27,3	8	5	62,5
12. Симферопольский район	19	8	42,1	4	1	25,0
13. Советский район	0	0	0,0	0	0	0,0
14. Черноморский район	1	0	0,0	0	0	0,0
15. Алушта	0	0	0,0	1	1	100,0
16. Армянск	1	0	0,0	0	0	0,0
17. Джанкой	0	0	0,0	0	0	0,0
18. Евпатория	7	6	85,7	5	4	80,0
19. Керчь	2	1	50,0	0	0	0,0
20. Красноперекопск	0	0	0,0	0	0	0,0
21. Саки	2	1	50,0	1	0	0,0
22. Симферополь	18	8	44,4	6	4	66,7
23. Судак	5	1	20,0	2	1	50,0
24. Феодосия	8	1	12,5	1	0	0,0
25. Ялта	6	3	50,0	2	1	50,0
Итого:	112	38	33,9	44	28	63,6

Следует обратить внимание на достаточно низкую явку участников дополнительного периода, что может быть связано с тем, что выпускники на момент проведения дополнительного периода уже могут быть зачислены в образовательные организации среднего специального образования по документам об основном общем образовании.

Из всех явившихся на экзамен участников дополнительного периода только 33,9% успешно сдали экзамен по базовой математике и 63,6% по русскому языку. Наиболее высокий показатель результативности сдачи экзамена по базовой математике продемонстрировали участники из города Евпатории, где процент сдавших данный предмет составил 85,7%. Чуть ниже (75%) данный показатель у выпускников Бахчисарайского района.

По русскому языку результативность прохождения экзамена выше, чем по математике и в некоторых муниципалитетах республики равна 100%: Белогорский, Кировский, Ленинский, Первомайский районы и город Алушта.

По итогам проведения ГИА в 2025 году в Республике Крым осталось 312 участников, которые так и не смогли пройти государственную итоговую аттестацию и получить документ о среднем общем образовании. Процент выпускников, не прошедших

ГИА-11 по Крыму составил 3,8%, что на 0,7% ниже показателя прошлого года. Самый высокий процент участников, не прошедших ГИА в Первомайском (17,7%), Краснoperекопском (16,5%), Джанкойском (12,8%) и Кировском (11,1%) районах. Меньше всего таких выпускников в городах Алушта (0,7%), Керчь (1%) и Симферополь (1,1%).

Кроме того, 53 выпускника текущего учебного года не получили допуск к государственной итоговой аттестации и не были допущены к экзаменам.

Информация об участниках, не прошедших ГИА-11 в 2025 году

Код МСУ	Наименование МСУ	Всего выпускников	Прошедшие ГИА в форме промежуточной аттестации	Успешно сдавшие ГИА	Не сдавшие ГИА	% не сдавших ГИА (без учета участников, не получивших допуск к ГИА)
1	Бахчисарайский район	346	0	333	13	3,8
2	Белогорский район	226	0	217	9	4,0
3	Джанкойский район	196	1	171	25	12,8
4	Кировский район	261	0	232	29	11,1
5	Красногвардейский район	249	0	241	8	3,2
6	Красноперекопский район	97	0	81	16	16,5
7	Ленинский район	241	2	230	11	4,6
8	Нижнегорский район	188	0	183	5	2,7
9	Первомайский район	124	0	102	22	17,7
10	Раздольненский район	86	3	82	4	4,7
11	Сакский район	289	4	264	25	8,7
12	Симферопольский район	571	4	534	37	6,5
13	Советский район	108	0	104	4	3,7
14	Черноморский район	146	0	143	3	2,1
15	г. Алушта	278	2	276	2	0,7
16	г. Армянск	68	0	65	3	4,4
17	г. Джанкой	158	1	152	6	3,8
18	г. Евпатория	601	5	583	18	3,0
19	г. Керчь	483	1	478	5	1,0
20	г. Красноперекопск	110	2	108	2	1,8
21	г. Саки	126	1	121	5	4,0
22	г. Симферополь	2007	11	1984	23	1,1
23	г. Судак	188	0	179	9	4,8
24	г. Феодосия	468	1	458	10	2,1
25	г. Ялта	586	3	568	18	3,1
Итого:		8201	41	7889	312	3,8

МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 1

2023 г.		2024 г.		2025 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
8695	95,33%	9020	98,65%	8086	99,07%

Количество участников ЕГЭ по русскому языку по АТЕ Республики Крым

Таблица 2

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Бахчисарайский район	340	4,20%
2	Белогорский район	220	2,72%
3	Джанкойский район	188	2,33%
4	Кировский район	258	3,19%
5	Красногвардейский район	248	3,07%
6	Красноперекопский район	97	1,20%
7	Ленинский район	238	2,94%
8	Нижнегорский район	187	2,31%
9	Первомайский район	124	1,53%
10	Раздольненский район	83	1,03%
11	Сакский район	283	3,50%
12	Симферопольский район	563	6,96%
13	Советский район	109	1,35%
14	Черноморский район	144	1,78%
15	Алушта	272	3,36%
16	Армянск	67	0,83%
17	Джанкой	155	1,92%
18	Евпатория	586	7,25%
19	Керчь	475	5,87%
20	Красноперекопск	108	1,34%
21	Саки	125	1,55%
22	Симферополь	1975	24,42%
23	Судак	188	2,33%
24	Феодосия	467	5,78%
25	Ялта	586	7,25%

Анализ результатов ЕГЭ по русскому языку проведен по результатам участников основного дня, без учета результатов резервных дней основного периода.

Анализ количественного состава ЕГЭ по русскому языку показывает, что доля участников экзамена по сравнению с прошлыми годами увеличилась на 0,45% по сравнению с 2024 годом, на 3,74% по сравнению с 2023, и составила 99,07%. Однако, количество сдающих снизилось: 2025 – 8086 человек, 2024 – 9020, 2023 – 8695. Данный факт объясняется снижением общего количества участников экзамена в текущем году.

Распределение участников по гендерному признаку в 2025 году сохраняет сложившуюся тенденцию за последние три года и демонстрирует преобладание девушек среди участников экзамена. Следует отметить незначительный рост количества участников среди юношей – на 0,84% по сравнению

с 2024 годом и на 1,62% по сравнению с 2023 годом. В 2025 году доля юношей среди участников составила 46,51%, доля девушек – 53,49%.

Как и в предыдущие годы, подавляющее большинство участников ЕГЭ по русскому языку (основной день экзамена) – выпускники текущего года, обучающиеся по программам среднего общего образования – 8035 человек (99,37% от общего числа участников экзамена). Также в ЕГЭ по данному предмету приняли участие 45 выпускников текущего года, обучающихся по программам среднего профессионального образования, доля таких обучающихся составила 0,56%. Среди участников 2025 года экзамен по русскому языку сдавали выпускники общеобразовательных организаций, не завершившие среднее общее образование (не прошедшие ГИА), их количество составило 2 человека (0,02%), а также обучающиеся общеобразовательных организаций, завершившие освоение образовательной программы по учебному предмету – 4 человека (0,05%).

Из общего числа участников экзамена 68 человек – это лица с ограниченными возможностями здоровья, в 2024 году таких участников было 83.

Традиционно наибольшую долю участников ЕГЭ составляют выпускники СОШ – 73,21% (5920 человек), далее идут выпускники лицеев и гимназий – 22,52 % (1821 человек), выпускники УВК – 3,09% (250 человек), выпускники колледжей и СПО – 0,56% (45 человек), школ-интернатов – 0,38% (31 человек), выпускники интернатов-лицеев, интернатов-гимназий – 0,17% (14 человек), межшкольных учебных комбинатов – 0,06% (5 человек).

Что касается распределения участников ЕГЭ по муниципалитетам, то наибольшее количество участников, как правило, фиксируется в крупных муниципальных образованиях Республики Крым – городах Симферополь (1975 уч., 24,42%), Евпатория (586 уч., 7,25%), Ялта (586 уч., 7,25%), Керчь (475 уч., 5,87%), Феодосия (467 уч., 5,78%), а также Симферопольском (563 уч., 6,96%), Сакском (283 уч., 3,50%), Бахчисарайском (340 уч., 4,20%) районах. Наименьшую долю участников экзамена, как и в предыдущие два года, составили выпускники школ г. Армянска – 0,83% (67 уч.).

Таким образом, существенных изменений в количественном составе участников ГИА по русскому языку в Республике Крым в период с 2023 по 2025 гг. не наблюдается.

Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2025 году

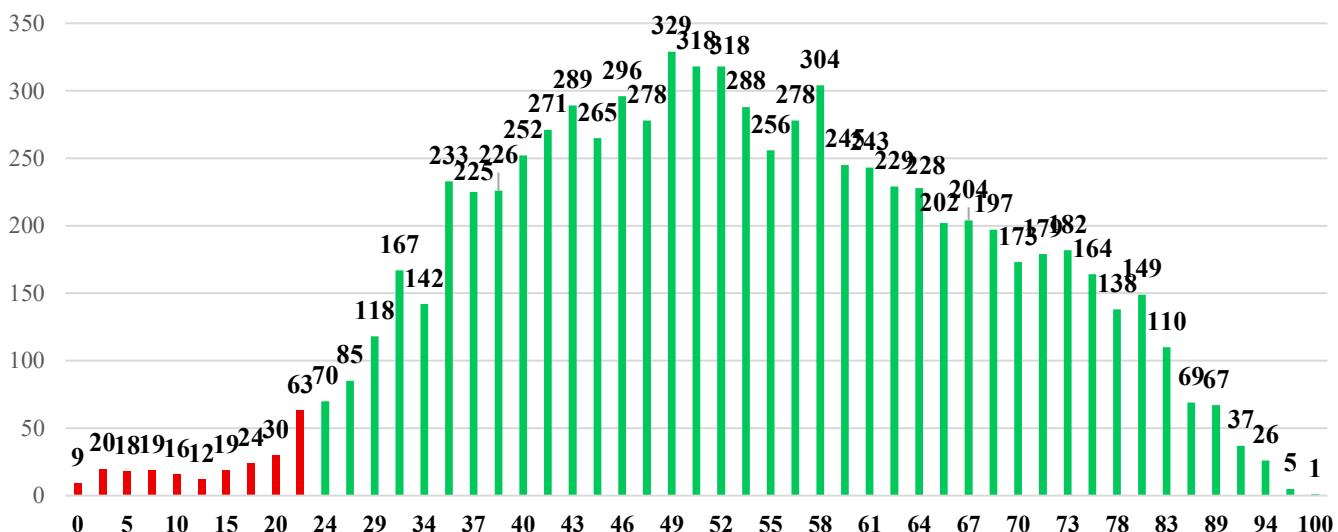


Таблица 3

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2023 г.	2024 г.	2025 г.
1	ниже минимального балла, %	1,94%	2,73%	2,84%

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2023 г.	2024 г.	2025 г.
2	от минимального балла до 60 баллов, %	45,24%	58,99%	64,96%
3	от 61 до 80 баллов, %	39,09%	29,90%	26,45%
4	от 81 до 100 баллов, %	13,73%	8,38%	5,74%
5	Средний тестовый балл	61,2	55,7	53,3

Результаты ЕГЭ по русскому языку по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

- в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 4

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл				
		Всего участнико в	ниже минималь ного	от минималь ного балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	8035	2,85%	64,89%	26,55%	5,71%
2	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	45	2,22%	80,00%	11,11%	6,67%
3	Выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА)	2	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%
4	Обучающийся общеобразовательной организации, завершивший освоение образовательной программы по учебному предмету	4	0,00%	25,00%	25,00%	50,00%
5	ВТГ с ОВЗ из числа обучающихся по программам СОО	68	20,59%	75,00%	4,41%	0,00%

- в разрезе типа ОО

Таблица 5

№ п/п	Тип ОО	Количест во участни ков, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимальн ого	от минимальн ого до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Интернаты-лицеи, интернаты-гимназии	14	0,00%	28,57%	64,29%	7,14%
2	Колледжи, СПО	45	2,22%	80,00%	11,11%	6,67%
3	Лицеи, гимназии	1821	0,77%	53,87%	36,41%	8,95%
4	МУК	5	20,00%	80,00%	0,00%	0,00%
5	СОШ	5920	3,50%	68,21%	23,55%	4,75%
6	УВК	250	2,00%	66,80%	24,80%	6,40%
7	Школы-интернаты	31	6,45%	74,19%	19,35%	0,00%

- в сравнении по АТЕ

Таблица 6

№ п/п	Наименование АТЕ	Количес тво участни ков, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минималь ного	от минима льного до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Бахчисарайский район	340	2,65%	68,82%	24,71%	3,82%
2	Белогорский район	220	5,00%	75,91%	15,00%	4,09%
3	Джанкойский район	188	7,98%	73,94%	15,43%	2,66%
4	Кировский район	258	8,14%	76,36%	14,73%	0,78%
5	Красногвардейский район	248	2,42%	68,15%	25,81%	3,63%
6	Красноперекопский район	97	4,12%	75,26%	18,56%	2,06%
7	Ленинский район	238	3,78%	73,95%	20,17%	2,10%
8	Нижнегорский район	187	2,14%	71,12%	22,46%	4,28%
9	Первомайский район	124	18,55%	69,35%	8,87%	3,23%
10	Раздольненский район	83	2,41%	71,08%	24,10%	2,41%
11	Сакский район	283	7,42%	71,38%	19,08%	2,12%
12	Симферопольский район	563	2,66%	69,80%	24,33%	3,20%
13	Советский район	109	4,59%	76,15%	15,60%	3,67%
14	Черноморский район	144	2,78%	76,39%	15,97%	4,86%
15	Алушта	272	2,21%	71,32%	23,53%	2,94%
16	Армянск	67	0,00%	59,70%	37,31%	2,99%
17	Джанкой	155	3,87%	67,10%	22,58%	6,45%
18	Евпатория	586	2,90%	62,46%	27,47%	7,17%
19	Керчь	475	0,84%	49,89%	38,11%	11,16%
20	Красноперекопск	108	2,78%	53,70%	34,26%	9,26%
21	Саки	125	0,80%	67,20%	25,60%	6,40%
22	Симферополь	1975	0,96%	56,15%	34,73%	8,15%
23	Судак	188	4,79%	79,79%	13,30%	2,13%
24	Феодосия	467	1,50%	63,60%	28,69%	6,21%

25	Ялта	586	1,54%	67,06%	24,06%	7,34%
----	------	-----	-------	--------	--------	-------

Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по русскому языку

Таблица 7

№ п/п	Наименование ОО	Количес- тво ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минималь- ного балла до 60 баллов	ниже минималь- ного
1	МБОУ «Новоивановская средняя школа им. Масько П.Н.» Черноморского района	10	30,00%	30,00%	40,00%	0,00%
2	Средняя общеобразовательная школа ФГБОУ «Международный детский центр «Артек»	26	26,92%	53,85%	19,23%	0,00%
3	ГБОУ РК «Керченский учебно-воспитательный комплекс-интернат-лицей искусств»	28	25,00%	46,43%	28,57%	0,00%
4	МБОУ города Керчи «Школа-гимназия № 2 имени В.Г. Короленко»	24	25,00%	33,33%	41,67%	0,00%
5	МБОУ «Симферопольская академическая гимназия» города Симферополя	73	21,92%	53,42%	24,66%	0,00%
6	МБОУ города Керчи «Школа-гимназия № 1 имени Героя Советского Союза Е.И. Деминой»	46	21,74%	54,35%	23,91%	0,00%
7	МБОУ «Гимназия № 8» города Евпатории	42	21,43%	59,52%	19,05%	0,00%
8	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 43» города Симферополя	20	20,00%	55,00%	25,00%	0,00%
9	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 18 им. И.И. Богатыря» города Симферополя	32	18,75%	34,38%	46,88%	0,00%
10	МБОУ «Лицей № 1» города Симферополя	29	13,79%	55,17%	31,03%	0,00%
11	МБОУ «Гимназия № 1 им. И.В. Курчатова» города Симферополя	73	13,70%	39,73%	46,58%	0,00%
12	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 8 им. А.А. Волошиновой» города Симферополя	22	13,64%	40,91%	45,45%	0,00%
13	МБОУ «Школа-лицей № 3 им. А.С. Макаренко» города Симферополя	105	13,33%	44,76%	41,90%	0,00%

№ п/п	Наименование ОО	Количес- тво ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минималь- ного балла до 60 баллов	ниже минималь- ного
14	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 40 имени Героя Советского Союза В.А. Скугаря» города Симферополя	38	13,16%	50,00%	36,84%	0,00%
15	МБОУ города Керчи «Школа № 26 имени Героя Советского Союза Д.Т. Доева»	49	12,24%	46,94%	40,82%	0,00%
16	МБОУ «Гимназия № 11 им. К.А. Тренева» города Симферополя	41	12,20%	43,90%	43,90%	0,00%
17	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 2» города Симферополя	42	11,90%	47,62%	40,48%	0,00%
18	МБОУ города Керчи «Школа № 23 имени Героя Советского Союза С.Д. Пошивальникова»	51	11,76%	49,02%	39,22%	0,00%
19	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 7 им. А.В. Мокроусова с углубленным изучением английского языка» города Симферополя	37	10,81%	56,76%	32,43%	0,00%
20	МБОУ «Гимназия № 5» города Феодосии	19	10,53%	68,42%	21,05%	0,00%
21	МБОУ «Гимназия № 9» города Симферополя	39	10,26%	58,97%	30,77%	0,00%
22	МБОУ «Школа-гимназия, детский сад № 25» города Симферополя	39	10,26%	46,15%	43,59%	0,00%
23	МБОУ «Лесновская средняя школа» Сакского района	10	10,00%	40,00%	50,00%	0,00%
24	МБОУ города Керчи «Школа № 5»	10	10,00%	40,00%	50,00%	0,00%
25	МБОУ «Ильинский учебно-воспитательный комплекс имени Коробчука А.К.» Краснoperекопского района	11	9,09%	54,55%	36,36%	0,00%
26	МБОУ «Симферопольский экономический лицей» города Симферополя	23	8,70%	43,48%	47,83%	0,00%
27	МБОУ «Гимназия им. Андреева Н.Р.» города Бахчисарая	58	8,62%	43,10%	48,28%	0,00%
28	МБОУ «Лицей Крымской весны» Симферопольского района	72	8,33%	45,83%	45,83%	0,00%
29	МОУ города Джанкоя «Средняя школа № 1 им. А.А. Драгомировой»	12	8,33%	50,00%	41,67%	0,00%

№ п/п	Наименование ОО	Количе- ство ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минималь- ного балла до 60 баллов	ниже минималь- ного
30	МБОУ «Петровская школа № 2» Красногвардейского района	13	7,69%	53,85%	38,46%	0,00%
31	ГБОУ РК «Крымская гимназия-интернат для одаренных детей» (Танковое)	14	7,14%	64,29%	28,57%	0,00%
32	МБОУ города Керчи «Специализированная школа № 19 с углубленным изучением английского языка имени Д.С. Калинина»	14	7,14%	64,29%	28,57%	0,00%
33	МБОУ «Специализированная школа № 2 им. Д.И. Ульянова с углубленным изучением английского языка» города Феодосии	46	6,52%	52,17%	41,30%	0,00%
34	МБОУ «Гвардейская школа-гимназия № 3» Симферопольского района	16	6,25%	43,75%	50,00%	0,00%
35	МБОУ «Ялтинская средняя школа «Радуга» города Ялты	16	6,25%	50,00%	43,75%	0,00%
36	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа им. И.П. Клименко № 24 с углубленным изучением иностранных языков» города Симферополя	59	5,08%	47,46%	47,46%	0,00%
37	МБОУ «Гимназия имени И. Сельвинского» города Евпатории	25	4,00%	48,00%	48,00%	0,00%
38	МБОУ «Школа-гимназия № 3 имени Героя Советского Союза Карелина П.Г.» города Армянска	27	3,70%	48,15%	48,15%	0,00%

Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по русскому языку

Таблица 8

№ п/п	Наименование ОО	Количе- ство ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минималь- ного	от минималь- ного балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	МБОУ «Грушевская средняя общеобразовательная школа им. А.В. Удовиченко» городского округа Судак	10	20,00%	80,00%	0,00%	0,00%

№ п/п	Наименование ОО	Количе- ство ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минималь- ного	от минималь- ного балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
2	МБОУ «Куйбышевская средняя общеобразовательная школа им. Хрусталёва Н.Т.» Бахчисарайского района	10	20,00%	70,00%	10,00%	0,00%
3	МБОУ «Войковская школа» Первомайского района	15	20,00%	80,00%	0,00%	0,00%
4	МБОУ «Октябрьская школа» Первомайского района	10	20,00%	70,00%	10,00%	0,00%
5	МБОУ «Первомайская общеобразовательная школа имени Дьячкова Н.Н.» Кировского района	18	22,22%	66,67%	11,11%	0,00%
6	МБОУ «Кольчугинская школа № 2 с крымскотатарским языком обучения» Симферопольского района	13	23,08%	69,23%	7,69%	0,00%
7	МБОУ «Голубинская средняя общеобразовательная школа имени Бессонова Ивана Григорьевича» Бахчисарайского района	12	25,00%	58,33%	16,67%	0,00%
8	МБОУ «Завет-Ленинская школа-детский сад» Джанкойского района	11	27,27%	72,73%	0,00%	0,00%
9	МБОУ «Заозерненская средняя школа» города Евпатории	11	27,27%	45,45%	27,27%	0,00%
10	МБОУ «Крымская школа-гимназия» Сакского района	10	30,00%	60,00%	0,00%	10,00%
11	МБОУ «Приозёрненская средняя общеобразовательная школа» Ленинского района	10	30,00%	70,00%	0,00%	0,00%
12	МБОУ «Трудовская средняя школа» Сакского района	12	33,33%	58,33%	8,33%	0,00%
13	МБОУ «Яркополенская общеобразовательная школа» Кировского района	17	41,18%	58,82%	0,00%	0,00%
14	МБОУ "Льговская общеобразовательная школа" Кировского района	12	41,67%	50,00%	0,00%	8,33%

ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по русскому языку

Анализ результатов ЕГЭ по русскому языку проведен по результатам участников основного дня, без учета результатов резервных дней основного периода.

2025 год продолжил тенденцию на ухудшение результатов по предмету. В текущем году средний балл зафиксирован на отметке 53,3. Снижение результата по сравнению с 2022 годом составило более 9% (2022 – 62,54, 2023 – 61,2, 2024 – 55,7, 2025 – 53,3). Наблюдается рост показателей в оценочных интервалах до минимума и от минимума до 60 баллов (увеличение на 6%). Соответственно, сократилась

доля участников, которые получили баллы от 61 до 100. Максимальный результат (100 баллов) продемонстрировал только один участник, тогда как в 2024 году количество таких участников было 9. Динамика результатов указывает на снижение уровня подготовки участников и требует принятия мер по повышению уровня квалификации педагогического состава, усовершенствования методик преподавания предмета и коммуникации с обучающимися.

Анализ данных в разрезе категорий показывает, что количество участников, которые не преодолели минимальный порог, из числа обучающихся по программам СОО и СПО, существенно не изменилось и осталось на уровне менее 3%. Резко вырос этот показатель среди обучающихся СОО с ОВЗ и составил 20,59%, в прошлом году таких участников не было. Таким же образом ситуация выглядит в интервале от 81 до 100 баллов – обучающиеся СОО с ОВЗ в 2025 году не показали высоких результатов (2024 – 3,6%), в интервале от 61 до 80 баллов показатель существенно снизился с 42,17% в 2024 году до 4,41% в 2025. 75% участников из обозначенной категории достигли результатов от минимального до 60 баллов.

Результаты обучающихся по программам СОО в интервале от минимума до 60 баллов выше результатов прошлого года – 64,89% (рост на 6%), среди обучающихся по программам СПО результаты претерпели еще более существенные изменения и составили 80% (рост показателя на 26,4%). Среди участников, которые набрали более 61 балла, преобладают выпускники СОО – 32,26%, выпускники СПО – 17,78%, однако, следует отметить, что в интервале высоких баллов (81-100), с небольшим отрывом лидируют выпускники СПО (6,67% против 5,71%).

Как и в предыдущие годы, наибольшая доля выпускников, получивших высокие результаты (81-100 баллов), у выпускников лицеев и гимназий 8,95% (2024 – 14,12%), выпускников интернатов-лицеев, интернатов-гимназий - 7,14%, выпускников колледжей и СПО – 6,67%, учащихся УВК – 6,4%.

Более 70% выпускников интернатов-лицеев и интернатов-гимназий набрали от 61 до 100 баллов, следует отметить, что в данной категории участников нет результатов ниже минимального порога.

Снизились результаты у выпускников СОШ: на 2% уменьшилась доля участников, получивших от 81 до 100 баллов, почти на 4% – от 61 до 80 баллов, соответственно, на 5,5% возросла доля участников, набравших до 60 баллов.

Стабильно низкие результаты у выпускников межшкольных учебных комбинатов. В 2025 году участники не показали результатов выше 60 баллов и распределились в интервалах до минимума (20%) и от минимума до 60 баллов (80%). Такие данные можно объяснить низкой мотивацией к получению высшего образования обучающимися данных ОО.

В 2025 году в экзамене приняли участие выпускники общеобразовательных организаций, не завершившие среднее общее образование (не прошедшие ГИА) – 2 человека. Все справились с экзаменом на уровне от минимального до 60 баллов. Также приняли участие обучающиеся общеобразовательных организаций, завершившие освоение образовательной программы по учебному предмету – 4 человека. Двое из участников продемонстрировали высокие результаты, один на уровне от 61 до 80 баллов и один – от минимального до 60 баллов.

Анализ данных по гендерному признаку показывает, что у девушек результаты экзамена по русскому языку выше, чем у юношей. Не смогли преодолеть минимальный порог баллов 1,66% девушек и 4,2% юношей. Доля девушек, получивших от 81 до 100 баллов, составила 7,7%, что на 4,22% больше доли юношей. Результат от 61 до 80 баллов получили 31,4% девушек, 20,77% юношей, от минимального до 60 баллов - 59,24% девушек, 71,55% юношей.

Наибольшая доля участников, получивших высокие результаты ЕГЭ по русскому языку (от 81 до 100 баллов), в гг. Керчь (11,6%), Красноперекопск (9,26%), Симферополь (8,15%). Следует отметить, что абсолютно все муниципальные образования представлены в интервале высоких баллов.

Больше 30% выпускников из города Армянск набрали от 61 до 80 баллов и преодолели минимальный порог в 100% случаев.

Самые низкие результаты получили участники в Первомайском (18,55%), Кировском (8,14%) Джанкойском (7,98%), Сакском (7,42%) районах, в этих же районах более 70% выпускников набрали балл от минимального до 60. Следует отметить, что участники Первомайского, Кировского и Джанкойского районов демонстрируют низкие результаты второй год подряд.

В перечень образовательных организаций республики, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по русскому языку, вошли 38 школ.

Необходимо выделить 5 ОО республики, которые третий год подряд попадают в список школ, выпускники которых демонстрируют высокие результаты ЕГЭ по русскому языку, что свидетельствует о высоком уровне преподавания данного предмета в этих школах, а именно: МБОУ «Гимназия №1 им. И.В. Курчатова» г. Симферополя, МБОУ «Симферопольская академическая гимназия» г. Симферополя, МБОУ «Школа-гимназия № 1 имени Героя Советского Союза Е.И. Дёминой» г. Керчи, МБОУ «Школа № 23 имени Героя Советского Союза С.Д. Пошивальникова» г. Керчи, МБОУ «Гимназия № 8» г. Евпатории. Следует отметить работу МБОУ «Лицей Крымской весны» Симферопольского района. Лицей показывает стабильно высокий результат второй год, а также подготовил участника с максимальным результатом – 100 баллов.

В перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты экзамена по русскому языку, вошли 14 школ, в 2024 году данный перечень составлял 20 ОО.

Наибольшая доля участников, не достигших минимального балла (более 30%), в МБОУ «Крымская школа-гимназия» Сакского района (30%), МБОУ «Приозёрненская средняя общеобразовательная школа» Ленинского района (30%), МБОУ «Трудовская средняя школа» Сакского района (33,33%), МБОУ «Яркополенская общеобразовательная школа» Кировского района (41,18%), МБОУ «Льговская общеобразовательная школа» Кировского района (41,67%).

По сравнению с 2024 годом в регионе улучшено выполнение заданий:

Часть 1

Базового уровня сложности

№ 1 Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте (с 52 до 66)

№ 4 Нормы ударения в современном литературном русском языке (с 37 до 48)

№ 6 Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм (с 57 до 83)

№ 8 Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка (с 40 до 58)

№ 10 Употребление ъ и ъ (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы ъ – и после приставок (с 40 до 43)

№ 15 Правописание -н- и -нн- в словах различных частей речи (с 47 до 52)

№ 16 Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении (с 32 до 41)

№ 20 Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи (с 39 до 57)

№ 25 Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова (с 55 до 56)

№ 26 Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте (с 40 до 42)

Повышенного уровня сложности

№ 21 Пунктуационный анализ предложения (с 29 до 39)

№ 22 Основные изобразительно-выразительные средства русского языка (с 52 до 61)

Часть 2

27К1 Отражение позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста (с 94 до 98)

27К2 Комментарий к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста (с 65 до 84)

27К3 Собственное отношение экзаменуемого к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста (с 81 до 96)

27К5 Логичность речи (с 73 до 86)

27К7 Соблюдение орфографических норм (с 60 до 68)

27К9 Соблюдение грамматических норм (с 53 до 67)

Тот же средний процент выполнения заданий сохраняется в задании:

Часть 2

27К6 Соблюдение этических норм - 98

Незначительное уменьшение при выполнении заданий имеют задания:

Часть 1

Базового уровня сложности

№ 5 Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Паронимы и их употребление (с 59 до 58)

№ 12 Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий (с 24 до 23)

№ 17 Знаки препинания при обособлении (с 53 до 52)

Часть 2

27K8 Соблюдение пунктуационных норм (с 37 до 36)

27K10 Соблюдение речевых норм (с 57 до 56)

Значительное расхождение в сравнении с 2024 годом в сторону снижения выполнения заданий показали задания:

Часть 1

Базового уровня сложности

№ 2 Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова (с 71 до 54)

№ 7 Основные морфологические нормы современного русского литературного языка (с 80 до 66)

№ 9 Правописание гласных и согласных в корне (с 64 до 47)

№ 11 Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий) (с 45 до 34)

№ 13 Правописание не и ни (с 47 до 31)

№ 14 Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи (с 43 до 28)

№ 18 Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями (с 55 до 30)

№ 19 Знаки препинания в сложном предложении- (с 68 до 43)

№ 23 Информационно-смысловая переработка прочитанного текста (с 53 до 48)

№ 24 Информативность текста. Виды информации в тексте (с 38 до 29)

Повышенного уровня сложности

№ 3 Функциональная стилистика. Культура речи (с 45 до 19)

Часть 2

27K4 Фактическая точность речи (с 92 до 88)

Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)

Выпускники в среднем по Республике Крым справились со следующими заданиями менее, чем на 50%:

Часть 1

Базовый уровень сложности

23. Информационно-смысловая переработка прочитанного текста - 47,70%

4. Нормы ударения в современном литературном русском языке - 47,50%

9. Правописание гласных и согласных в корне - 47,11%;

10. Употребление ъ и ъ (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы ъ – и после приставок - 43,35%

19. Знаки препинания в сложном предложении - 42,81%

26. Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте - 42,02%

16. Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении - 40,76%

21. Пунктуационный анализ предложения - 38,80%

11. Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий) - 33,85%

13. Правописание не и ни - 31,33%

18. Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями - 30,25%

24. Информативность текста. Виды информации в тексте - 28,80%
14. Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи - 28,35%
12. Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий - 22,77%
3. Функциональная стилистика. Культура речи - 18,93%

Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)

Выпускники достаточно успешно справились с данным типом задания, нет заданий, выполненных ниже 15 %.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным

Выпускники в среднем по Республике Крым справились со следующими заданиями более, чем на 50%:

1. Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте - 65,59%.
2. Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова - 54,48%.
5. Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Паронимы и их употребление - 57,73%.
6. Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм - 83,27%.
7. Основные морфологические нормы современного русского литературного языка - 66,47%.
8. Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка - 58,85%.
15. Правописание -н- и -нн- в словах различных частей речи - 52,25%.
17. Знаки препинания при обособлении - 51,39%.
20. Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи - 56,98%.
22. Основные изобразительно-выразительные средства русского языка - 60,56%.
25. Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова - 55,70%.

Часть 2

Базовый уровень сложности.

27 К 1 Отражение позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста - 98,42%.

К 2 Комментарий к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста - 96,90%.

К 3 Собственное отношение экзаменуемого к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста - 65,34%.

К 4 Фактическая точность речи - 87,89%.

К 5 Логичность речи - 86,12%.

К 6 Соблюдение этических норм - 98,17%.

К 7 Соблюдение орфографических норм - 84,38%.

К 8 Соблюдение пунктуационных норм - 55,65 %.

К 9 Соблюдение грамматических норм - 91,17%.

К 10 Соблюдение речевых норм - 87,13 %.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным

Выпускники в среднем по Республике Крым справились со следующими заданиями менее, чем на 50%:

Часть 1

Базовый уровень сложности.

4. Нормы ударения в современном литературном русском языке - 47,50%.

9. Правописание гласных и согласных в корне - 47,11%.

10. Употребление ъ и ъ (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы ѿ – и после приставок - 43,35%.
 11. Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий) - 33,85%.
 12. Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий - 22,77%.
 13. Правописание не и ни - 31,33%.
 14. Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи - 28,35%.
 16. Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении - 40,76%.
 18. Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями - 30,25%.
 19. Знаки препинания в сложном предложении - 42,81%.
 23. Информационно-смысловая переработка прочитанного текста - 47,70%.
 24. Информативность текста. Виды информации в тексте - 28,80%.
 26. Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте - 42,02%.
- Повышенный уровень сложности.
3. Функциональная стилистика. Культура речи - 18,93%.
 21. Пунктуационный анализ предложения - 38,80%.

Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания русского языка в Республике Крым на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ **Учителям**

Анализ результатов проведения ЕГЭ по русскому языку в 2025 году показал типичные затруднения участников экзамена, определил основные направления работы для подготовки к ЕГЭ в 2025/2026 гг. в основной и средней школе:

№ 2 Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова.

№ 7 Основные морфологические нормы современного русского литературного языка.

№ 9 Правописание гласных и согласных в корне.

№ 11 Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий).

№ 13 Правописание не и ни.

№ 14 Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи.

№ 18 Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями.

№ 19 Знаки препинания в сложном предложении.

№ 23 Информационно-смысловая переработка прочитанного текста.

№ 24 Информативность текста. Виды информации в тексте.

Повышенного уровня сложности.

№ 3 Функциональная стилистика. Культура речи.

Тренинг по совершенствованию орфографических и пунктуационных навыков можно осуществлять с помощью методики интенсивного правописания Т.Я Фроловой, представленной в учебных пособиях с 5 по 11 класс «Русский язык. Учебное пособие в 2-х частях» Авторы: Рудяков А.Н., Фролова Т.Я., Маркина-Гурджи М.Г., Бурдина А.С. Издательство: Просвещение -2023.

○ **ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей**

Для профессионального роста учителей-предметников на базе ГБОУ ДПО РК КРИППО предлагаются курсы повышения квалификации по подготовке экспертов к оцениванию работ ГИА, по подготовке учащихся к ГИА, развитию читательской грамотности, повышению культуры речи педагога.

Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ **Учителям**

Образцы заданий для школьников с низким и средним уровнем подготовки

Задание 7

Упражнение. Образовать формы родительского падежа множественного числа от следующих существительных: апельсины, баклажаны, башкиры, блюдца, ботинки, будни, бюллетени, вафли, граммы, гектары, грузины, мандарины, носки, сапоги, серьги, солдаты, сумерки, туфли, чулки, ясли.

Задание 9

Упражнение. Вставьте пропущенные буквы, подберите и запишите в тетрадь проверочные слова.

Д...лина, зар...ждение, исп...рение, обнажать, обог...щаться, обст...ятельство, объед...нение, озн...менование, погл...щать, посв...щение, просв...щение, раск...ленный, сл...паться, сокр...щение, соревн...вание, ув...датель, угр...жать, уд...ляться, испр...вление, согл...шаться, созв...ниваться, зап...х, насл...ждение, пощ...дить, напр...вление, дог...даться, нар...жаться, гл...деть, загр...знать, созд...вать.

Задание 11

Укажите варианты ответов, в которых в обоих словах одного ряда пропущена одна и та же буква.

Запишите номера ответов

Вариант 1

- 1) миндал..вый, насла..вать
- 2) казач..ство, студенч..ский
- 3) масл..це, (по) старш..нству
- 4) издавн.., (песни) слыш..тся
- 5) переж..ывать, танц..р

Вариант 2

- 1) дириж..р, ож..г (пальца)
- 2) гуттаперч..вый (мальчик), хитр..нький
- 3) ситц..вый, сводч..тый (потолок)
- 4) пародир..вать, интегрир..ванный
- 5) исслед..вать, шелк..вичный

Задание 13

Укажите варианты ответов, в которых НЕ с выделенным словом пишется РАЗДЕЛЬНО. Запишите номера ответов.

1. Андрей (НЕ)СПРОСТА перестал разговаривать с Егором.
2. Запрещается продажа лекарственных средств, пришедших в (НЕ)ГОДНОСТЬ.
3. В лёгкой синеве неба, ещё (НЕ)ПОТЕПЛЕВШЕЙ после ночи, розовели облака.
4. Чистое небо над головой – это (НЕ)ТАК уж и мало.
5. (НЕ)КАЖДЫЙ сможет решить задачу таким способом.

Ответ _____

Задание 18

Кара-Бугаз нужно сделать всесоюзной лабораторией по ловле солнца(1) и (2)в первую очередь (3)приложить взятую в плен солнечную энергию к переработке его баснословных богатств. (К. Паустовский). - В первую очередь (4) я должен написать доклад; во-вторых (5) отнести его руководителю и (6) в-третьих, договориться о времени моего выступления.

Задание 19

Укажите цифру (-ы), на месте которой (-ых) должна (-ы) стоять запятая (-ые).

Всегда существует граница (1) между областью (2) охваченной ветром (3) и областью (4) где ветер отсутствует (5) или дует ветер противоположного направления.

Задание 20

Было ясно (1) что (2) хотя наш гость вежливо отказывается от угощения (3) он голоден (4) и вряд ли позволит себе обеды каждый день.

Прочитайте текст и выполните задания 1–6.

(1) В теории дирижирования главным средством управления традиционно принято считать движения рук — жестикуляцию (Л. М. Андреева, М. М. Багриновский, Л. А. Безбородова, Ю. П. Борисов, Э. Кан, М. Ф. Колесса, Н. А. Малько, И. А. Мусин, К. А. Ольхов), более того, существует мнение, что дирижёрское руководство исполнением осуществляется исключительно с помощью «мануальной техники».

(2) С этим взглядом трудно согласиться, тем более что у многих авторов можно найти отдельные высказывания, из содержания которых становится ясно, что управление исполнением в действительности не ограничивается только мануальными средствами.

(3) Так, Л. С. Сидельников считает, что для управления оркестром <...> движений рук необходимы выразительная мимика и связанные с музыкой движения корпуса. (4) С. А. Казачков частями дирижёрского аппарата называет руки, лицо, корпус (голову, торс, ноги); А. П. Когадеев — корпус, голову, руки, ноги, мимику, глаза, артикуляционный аппарат (в таком порядке у автора — Н. С.); Л. М. Андреева и Л. А. Безбородова — руки, голову (лицо, глаза), корпус (грудь, плечи), ноги.

(5) И. А. Мусин, мнение которого о руководстве исполнением как «исключительно мануальном» мы привели выше, тем не менее пишет, что «мануальная техника — не единственное средство, с помощью которого дирижёр воплощает содержание музыкального произведения», что «для дирижёра далеко не безразличны мимика, положение корпуса, головы и даже ног».

(6) В теории невербальной коммуникации и невербальной семиотики совокупность средств, о которых идёт речь в данных высказываниях, определяется как «невербальное поведение»: «Жесты, мимика, позы, интонация — это целостная подструктура невербального поведения, наделённого динамичностью, изменчивостью и в то же время константностью, многозначностью и одновременно ёмкой однозначностью». (По Н. А. Соболевой)

1. Самостоятельно подберите производный предлог, который должен стоять на месте пропуска в третьем (3) предложении текста. Запишите этот предлог.

Ответ: кроме ИЛИ помимо ИЛИ с помощью ИЛИ при помощи

2. В тексте выделено пять слов. Укажите варианты ответов, в которых лексическое значение выделенного слова соответствует его значению в данном тексте.

- 1) СЧИТАТЬ. кого-что. Определять точное количество кого-чего-н. Цыплят по осени считают.
- 2) ВЗГЛЯД. Выражение глаз. Суровый в. Растряянный в.
- 3) НАЙТИ. кого-что. Заметив, взять; обнаружить в результате поисков, наблюдений, размышлений. Найти верное решение.
- 4) ПРИВЕСТИ. кого (что) во что. Сделать, произвести что-н. (то, что названо существительным). Привести в действие.
- 5) ТЕХНИКА. Совокупность приёмов, применяемых в каком-н. деле, мастерстве. Техника шахматной игры.

Ответ: 35.

2. Укажите варианты ответов, в которых даны верные характеристики фрагмента текста. Запишите номера этих ответов.

- 1) Одной из отличительных черт текстов научного стиля является максимально объективная передача информации, и в данном тексте это проявляется в том числе в указании фамилий авторов того или иного высказывания (или точки зрения).
- 2) Употребление страдательных причастий (связанные, наделённого), большого количества отглагольных существительных (дирижирования, управление, исполнением, высказываниях) позволяет отнести текст к официально-деловому стилю.
- 3) В тексте отсутствует личное местоимение «я» (и его формы), однако авторская точка зрения тем не менее ясно выражена: этому способствует употребление безличной конструкции («С этой точкой зрения трудно согласиться»), подбор соответствующих цитат, их количество и расположение в тексте.
- 4) В данном публицистическом тексте отсутствуют термины, поскольку он ориентирован на широкую общественность и его содержание должно быть доступно для понимания массового читателя.
- 5) Цель автора — показать, что работа дирижёра базируется не только на механическом управлении оркестром, но и на эмоциональном взаимодействии с ним и что средства невербальной коммуникации, используемые дирижёром, играют чрезвычайно важную роль.

Ответ: 135.

4. Какие из перечисленных утверждений являются НЕВЕРНЫМИ? Укажите номера ответов.

- 1) Предложение 1 противопоставлено предложению 2.
- 2) Предложение 3 является следствием из предложения 2.
- 3) Предложения 3,4,5 являются примерами-иллюстрациями предложения 1.
- 4) Предложение 6 содержит тезис данного текста.
- 5) Предложения 2-6 являются рассуждением.

Ответ: 234

5. Из предложения 2-4 выпишите контекстуальный синоним к слову «средство».

Ответ: аппарат

6. Среди предложений 2-6 найдите такое(-ие), которое(-ые) связано(-ы) с предыдущим при помощи частицы. Напишите номер(а) этого(-их) предложения(-ий).

Ответ: 3

Образцы заданий для достаточного и высокого уровня

Задание 7

Упражнение. В выделенных ниже словах допущены ошибки в образовании формы слова. Исправьте ошибки и запишите слова правильно: мало ВРЕМЯ, модных ДЖИНС, высоких БАШНЕЙ, зимние МЕСЯЦА, с ПОВИДЛОЙ, опытные ИНЖЕНЕРА, пятеро БАШКИРОВ, БАСНЕЙ Крылова, пара ВАРЕЖКОВ, медицинские ПОЛИСА, без глубоких РАЗДУМЬЕВ, без ЗНАМЯ полка, уважаемые ПРОФЕССОРЫ, семь ОЛАДЬЕВ, в «Вишневом САДУ», НЕДРЫ земли, воспользоваться АЭРОЗОЛЬЮ, забрать из ЯСЕЛЬ, банка САРДИНОВ, новые КРЕМА.

Задание 9

Упражнение. Перепишите в тетрадь, распределяя слова в три колонки и вставляя пропущенные буквы.

- 1) Корни с проверяемой гласной
- 2) Корни с чередующейся гласной
- 3) Корни с непроверяемой гласной

Расцв...тать, м...ридиан, расп...вать песни, к...бинет, п...ссимист, г...рчица, к...рнавал, выр...стить дерево, защ...тить права, стр...миться к цели, пог...сить свет, б...гаж, оз...рить ярким светом, с...кret, заг...реть на солнце, разл...ваться весной, решить ур...внение, пройти сквозь зар...сли, объед...ниться в группы, костёр дог...рел, непром...каемый плащ, р...весник, ум...рать, к...мпоновать, репр...дукция, заст...лать кровать, зап...рать дверь, испр...вление, д...кларация, согл...шаться, нар...жаться, згр...знить, зам...нить, покл...ниться даме, вым...кать всю жидкость, вым...кнуть под дождём, м...нифест, ср...внять с землёй, сложный ур...вень, предпол...жить, к...салась меня, предпол...гать, прик...сновение, р...стительность, вск...чить в вагон, св...сток, ст...реть с доски, ск...кать верхом на лошади, первые р...стки, бл...стящие огни, удочка с попл...вком, ш...рина окружности, оранжерея, бл...стящие успехи, соб...раться на занятие, д...плом, в...кзал, разж...гать костер, зам...реть от восторга, пол...скать в воде, ст...рожил склад, ч...стота пульса, св...ла гнездышко, т....раса.

Образец:

С проверяемой	С чередующейся	С непроверяемой (сл. слова)
Соглашение – согласие ...	Расти ...	Атрибут

Задание 11

Укажите варианты ответов, в которых в обоих словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Запишите номера ответов.

Вариант 1

- 1) тюл..ый, пр..терпевающий
- 2) заведом.., попроб..вать
- 3) развед..вать, совет..вать
- 4) немец..кий, англо-рус..кий
- 5) стар..нький, заманч..во

Вариант 2

- 1) реш..нная (задача), раскорч..вка
- 2) барабан..ик (музыкант), смаз..ик
- 3) неряшл..ый, меньш..ство
- 4) сирен..венный, настойч..вость
- 5) распечат..вать, инкрустр..вать

Задание 13

Укажите варианты ответов, в которых НЕ с выделенным словом пишется РАЗДЕЛЬНО. Запишите номера ответов.

1. Мария Ивановна (НЕ)ОЧЕНЬ изменилась за это время.
2. (НЕ)СМОТРЯ на препятствия, я всё-таки приехал.
3. (НЕ)РЕДКО, а часто предметом художественного изображения бывают чувства поэта.
4. Но жива ещё была русская земля, на призыв юного Александра собралась могучая сила, и на льду Чудского озера князь показал (НЕ)ПРОШЕНЫМ гостям, чем крепка и на чём стоит русская земля.
5. Наши кони (НЕ)были измучены.

Ответ _____

Задание 18

Видимо (1) лишь глобальный характер проблем заставил осознать опасность (2) возможной (3) в будущем (4) экологической катастрофы. – Умру, ей-богу (5) умру (6) Захар Павлыч, – испугался солгать бобыль (А. Платонов).

Задание 19

Укажите цифру (-ы), на месте которой (-ых) должна (-ы) стоять запятая (-ые).

В Москве ему столько наговорили о мещерских трудностях (1) о своеобычности её людей (2) которых надо понять (3) чтобы они повернулись своей мягкой и податливой стороной (4) ибо (5) в другом повороте они могут быть непреклонными и жёстко-неприимчивыми.

Задание 20

Укажите цифру (-ы), на месте которой (-ых) должна (-ы) стоять запятая (-ые).

В ярком и мертвенно блеске молний избы в деревне (1) казались (2) прозрачными (3) и (4) если за стенами ничего нельзя было увидеть (5) то лишь (6) потому (7) что за ними ничего не было.

Прочтите текст и выполните задания 1–6.

Самостоятельно подберите производный предлог, который должен стоять на месте пропуска во втором предложении текста. Запишите этот предлог.

(1)Был белый утренний час; в огромном лесу стоял тонкий пар, полный странных видений. (2)Неизвестный охотник, только что покинувший свой костер, двигался [...] реки; сквозь деревья сиял просвет ее воздушных пустот, но прилежный охотник не подходил к ним, рассматривая свежий след медведя, направляющийся к горам.

(3)Внезапный звук пронесся среди деревьев с неожиданностью тревожной погони; это запел кларнет. (4)Музыкант, выйдя на палубу, сыграл отрывок мелодии, полной печального, протяжного повторения. (5)Звук дрожал, как голос, скрывающий горе; усилился, улыбнулся грустным переливом и оборвался. (6)Далекое эхо смутно напевало ту же мелодию.

(7)Охотник, отметив след сломанной веткой, пробрался к воде. (8)Туман еще не рассеялся; в нем гасли очертания огромного корабля, медленно повертыавшегося к устью реки. (9)Его свернутые паруса ожили, свисая фестонами, расправляясь и покрывая мачты бессильными щитами огромных складок; слышались голоса и шаги. (10)Береговой ветер, пробуя дуть, лениво теребил паруса; наконец, тепло солнца произвело нужный эффект; воздушный напор усилился, рассеял туман и вылился по реям в легкие алые формы, полные роз. (11)Розовые тени скользили по белизне мачт и снастей, все было белым, кроме раскинутых, плавно двинутых парусов цвета глубокой радости. (А. Грин)

Ответ: вдоль.

2. В тексте выделено пять слов. Укажите варианты ответов, в которых лексическое значение выделенного слова соответствует его значению в данном тексте. Запишите номера ответов.

1) ЧАС. Промежуток времени длительностью 60 минут. Лекция длилась ровно час.

2) ЗВУК. Членораздельный элемент человеческой произносимой речи. Глухие и звонкие звуки.

3) ЩИТ. Предмет стариинного вооружения в виде округлой или прямоугольной плоскости для предохранения от ударов, стрел. Вернуться со щитом (перен.: победить).

4) ЭФФЕКТ. Действие, производимое чем-нибудь, следствие чего-либо. Лекарство не дало эффекта.

5) ФОРМА. Внешнее очертание, наружный вид предмета. Земля имеет форму шара. Прямоугольная форма.

Ответ: 45.

3. Укажите варианты ответов, в которых даны верные характеристики фрагмента текста. Запишите номера этих ответов.

1) В тексте отмечается речевая многозначность слова, проявляющаяся в использовании слов в переносном значении и тропов. Именно благодаря этому на первый план выходят эмоциональность и экспрессивность изображения.

2) С точки зрения морфологии в тексте нельзя не заметить часто употребляемые имена прилагательные, многие из которых выступают в роли эпитетов: белый утренний час, тонкий пар и др.

3) Синтаксический строй речи отражает поток образно-эмоциональных авторских впечатлений, поэтому здесь можно встретить разнообразие синтаксических структур: обособленные члены предложения, сложные предложения с разными видами связи.

4) Изложение отличается достоверностью, точностью фактов, конкретностью, строгой обоснованностью.

5) Для текста характерны стремление к экономии речевых средств, спонтанность.

Ответ: 123.

4. Какие из перечисленных утверждений являются ВЕРНЫМИ? Укажите номера ответов.

- 1) Предложение 2 является следствием того, о чем говорится в предложении 1.
- 2) Предложения 3-6 представляют собой повествование с элементами описания.
- 3) Предложение 4 указывает на причину того, о чем говорится в предложении 3.
- 4) Предложения 7-11 представляют собой повествование с элементами описания.
- 5) В предложении 11 содержится вывод.

Ответ: 234

5. Из предложения 4-6 выпишите синоним к слову «невнятно».

Ответ: смутно

6. Среди предложений 7-11 найдите такое(-ие), которое(-ые) связано(-ы) с предыдущим при помощи однокоренных слов. Напишите номер(а) этого(-их) предложения(-ий).

Ответ: 11

- ***Администрациям образовательных организаций***

Предусмотреть в планах ОО организацию работы по анализу результатов ЕГЭ по русскому языку в Республике Крым для выявления «зон риска» и выбора мер адресной помощи педагогам; предложить меры адресной помощи учителям русского языка по устранению выявленных индивидуальных профессиональных (предметных и методических) затруднений, в том числе через обучение педагогов на курсах повышения квалификации, проведение семинаров и вебинаров.

- ***ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей***

В качестве мер помощи педагогам – организовать: распространение эффективного опыта учителей, обучающиеся которых демонстрируют стабильно высокие результаты ЕГЭ по русскому языку; сетевое взаимодействие образовательных организаций районов при подготовке обучающихся к ЕГЭ по русскому языку.

Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами

На основе анализа результатов ЕГЭ 2025 г. в Республике Крым на методических объединениях учителей-предметников предлагаются темы для обсуждения:

1. Совершенствование умений и навыков работы по комплексному анализу текста: проблема, структура, смысловые связи в тексте, орфографические и пунктуационные особенности.
2. Формирование навыков практического владения лексическим богатством русского языка, работа со словарями.
3. Развитие метапредметных умений и навыков в процессе подготовки к ЕГЭ по русскому языку.
4. Комплексная работа над стилистическим анализом текста
5. Приемы совершенствования орфографических навыков учащихся с учетом результатов ЕГЭ-2025.
6. Приемы совершенствования пунктуационных навыков учащихся с учетом результатов ЕГЭ-2025.
7. Система работы над устранением грамматических и речевых ошибок.
8. Виды логических ошибок в ученических текстах, пути их устранения.

**МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ ПО МАТЕМАТИКЕ
ПРОФИЛЬНОГО УРОВНЯ**
**ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО МАТЕМАТИКЕ ПРОФИЛЬНОГО
УРОВНЯ**

Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 1

2023 г.		2024 г.		2025 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
2354	25,81%	2524	27,61%	2604	31,90%

**Количество участников ЕГЭ по математике профильного уровня по АТЕ
Республики Крым**

Таблица 2

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Бахчисарайский район	84	3,23%
2	Белогорский район	37	1,42%
3	Джанкойский район	33	1,27%
4	Кировский район	56	2,15%
5	Красногвардейский район	61	2,34%
6	Красноперекопский район	8	0,31%
7	Ленинский район	54	2,07%
8	Нижнегорский район	31	1,19%
9	Первомайский район	12	0,46%
10	Раздольненский район	22	0,84%
11	Сакский район	47	1,80%
12	Симферопольский район	184	7,07%
13	Советский район	17	0,65%
14	Черноморский район	28	1,08%
15	Алушта	100	3,84%
16	Армянск	17	0,65%
17	Джанкой	39	1,50%
18	Евпатория	175	6,72%
19	Керчь	231	8,87%
20	Красноперекопск	49	1,88%
21	Саки	47	1,80%
22	Симферополь	820	31,49%
23	Судак	49	1,88%
24	Феодосия	179	6,87%
25	Ялта	224	8,60%

Анализ результатов ЕГЭ по физике проведен по результатам участников основного дня, без учета результатов резервных дней основного периода.

В 2025 году в ЕГЭ по физике приняли участие 630 человек. Количественный показатель текущего года (630 участников) снизился по сравнению с аналогичными периодами предыдущих лет (2023 год – 645 участников, 2024 - 688), но наблюдается динамика в сторону увеличения доли участников экзамена от общего количества участников на 0,2%.

Распределение участников по гендерному признаку претерпело незначительные изменения в сторону увеличения участников среди девушек – 105 человек, что составляет 16,67% (рост на 3,3% по сравнению с прошлым годом). Количественное соотношение фиксируется на уровне одного к пяти (525 участников из числа юношей) и подтверждает сложившуюся тенденцию преобладания юношей как более заинтересованных в технических специальностях и точных дисциплинах.

В целом, стабильным в регионе остается соотношение участников ЕГЭ по категориям. Традиционно, абсолютное большинство участников ЕГЭ по физике – выпускники текущего года, обучающиеся по программам среднего общего образования – 624 человека (99,05% от общего числа участников), в 2024 году – 683 человека из 688 (99,27% от общего числа участников), в 2023 – 642 человека из 645 (99,53% от общего числа). Также, в ЕГЭ по физике приняли участие 6 выпускников текущего года, обучающихся по программам среднего профессионального образования (0,95% от общего числа), в прошлом году таких участников было 5, в 2023 – 3.

Доля участников ЕГЭ по типам ОО практически сохраняет пропорциональное соотношение прошлых лет: наибольшее количество участников – выпускники СОШ – 445 человек (70,63%), в 2024 – 430 человек (62,5%), в 2023 – 424 человека (65,73%). Показатель участников в обозначенной категории стабильно растет (увеличение на 5% за последние три года). Выпускники лицеев и гимназий приняли участие в экзамене по физике в 2025 года в количестве 158 человек (25,08%), в 2024 году – 193 человека (28,05%), 2023 – 156 человек (24,19%). В течение последних трех лет выросла доля участников экзамена из числа выпускников УВК с 2,17% в 2023 году до 3,33% в 2025 году (2025г. – 21 участник, 2024г. – 15 участников, 2023г. – 14 участников). В отличие от результатов прошлых лет, в 2025 году выпускники интернатов-лицеев, интернатов-гимназий и школ-интернатов не принимали участие в экзамене.

Количество участников экзамена в разрезе АТЕ находится в определенной зависимости от численности населения конкретного муниципального образования. Традиционно наибольшую долю участников ЕГЭ по физике составляют выпускники образовательных организаций городов Симферополя – 25,40% (160 человек), Керчи – 15,40% (97 человек), Алушты – 7,46% (47 человек). В тройку муниципальных образований с самым низким количественным показателем вошли Первомайский район – 1 участник (0,16%), Белогорский район – 2 участника (0,32%), г. Армянск – 2 участника (0,32%).

ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО МАТЕМАТИКЕ ПРОФИЛЬНОГО УРОВНЯ

Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2025 году

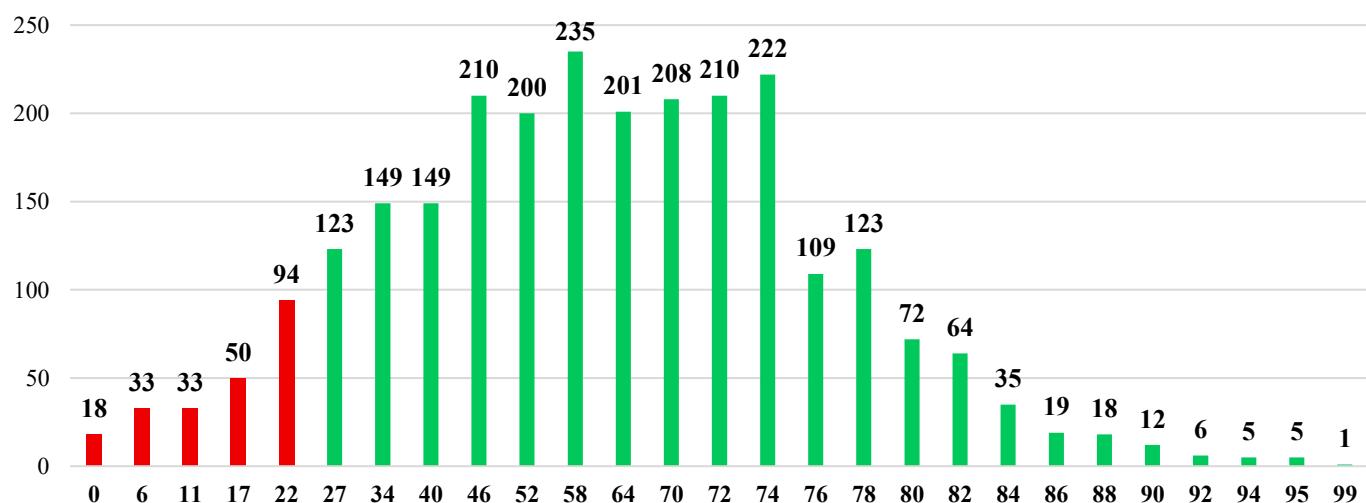


Таблица 3

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2023 г.	2024 г.	2025 г.
1	ниже минимального балла, %	13,68%	9,59%	8,76%
2	от минимального балла до 60 баллов, %	43,29%	37,08%	40,94%

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2023 г.	2024 г.	2025 г.
3	от 61 до 80 баллов, %	39,08%	38,71%	43,97%
4	от 81 до 100 баллов, %	3,95%	14,62%	6,34%
5	Средний тестовый балл	51,6	58,6	56,9

Результаты ЕГЭ по математике профильного уровня по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

- в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 4

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл				
		Всего участнико в	ниже минимальн ого	от минимальн ого балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	2585	8,55%	40,89%	44,22%	6,34%
2	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	19	36,84%	47,37%	10,53%	5,26%
3	ВПЛ	-	-	-	-	-
4	ВТГ с ОВЗ из числа обучающихся по программам СОО	21	38,10%	57,14%	4,76%	0,00%

- в разрезе типа ОО

Таблица 5

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимальн ого	от минимальн ого до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Интернаты-лицеи, интернаты-гимназии	4	0,00%	25,00%	25,00%	50,00%
2	Колледжи, СПО	19	36,84%	47,37%	10,53%	5,26%
3	Лицей, гимназии	726	5,51%	33,06%	51,93%	9,50%
4	МУК	-	-	-	-	-
5	СОШ	1787	10,02%	44,32%	41,19%	4,48%
6	УВК	63	3,17%	34,92%	41,27%	20,63%
7	Школы-интернаты	5	0,00%	40,00%	60,00%	0,00%

- в сравнении по АТЕ

Таблица 6

№ п/п	Наименование АТЕ	Количес- тво участни- ков, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимальн- ого	от минимальн- ого до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Бахчисарайский район	84	11,90%	54,76%	26,19%	7,14%
2	Белогорский район	37	8,11%	51,35%	35,14%	5,41%
3	Джанкойский район	33	15,15%	54,55%	24,24%	6,06%
4	Кировский район	56	10,71%	51,79%	35,71%	1,79%
5	Красногвардейский район	61	11,48%	31,15%	49,18%	8,20%
6	Красноперекопский район	8	0,00%	50,00%	37,50%	12,50%
7	Ленинский район	54	9,26%	50,00%	38,89%	1,85%
8	Нижнегорский район	31	3,23%	45,16%	48,39%	3,23%
9	Первомайский район	12	33,33%	33,33%	33,33%	0,00%
10	Раздольненский район	22	13,64%	40,91%	45,45%	0,00%
11	Сакский район	47	17,02%	38,30%	36,17%	8,51%
12	Симферопольский район	184	10,87%	50,00%	36,96%	2,17%
13	Советский район	17	17,65%	35,29%	41,18%	5,88%
14	Черноморский район	28	21,43%	50,00%	21,43%	7,14%
15	Алушта	100	12,00%	53,00%	32,00%	3,00%
16	Армянск	17	0,00%	41,18%	58,82%	0,00%
17	Джанкой	39	5,13%	38,46%	51,28%	5,13%
18	Евпатория	175	6,86%	29,71%	54,86%	8,57%
19	Керчь	231	7,36%	33,33%	52,38%	6,93%
20	Красноперекопск	49	2,04%	40,82%	53,06%	4,08%
21	Саки	47	6,38%	59,57%	34,04%	0,00%
22	Симферополь	820	5,85%	36,10%	48,78%	9,27%
23	Судак	49	20,41%	48,98%	28,57%	2,04%
24	Феодосия	179	7,82%	44,13%	45,25%	2,79%
25	Ялта	224	12,50%	42,86%	37,95%	6,70%

Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по математике профильного уровня

Таблица 72

№ п/п	Наименование ОО	Количес- тво ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минималь- ного балла до 60 баллов	ниже минималь- ного
1	МБОУ «Симферопольская академическая гимназия» города Симферополя	37	32,43%	59,46%	8,11%	0,00%

№ п/п	Наименование ОО	Количес- тво ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимал ьного балла до 60 баллов	ниже минимал ьного
2	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 18 им. И.И. Богатыря» города Симферополя	21	28,57%	57,14%	14,29%	0,00%
3	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 40 имени Героя Советского Союза В.А. Скугая» города Симферополя	23	21,74%	69,57%	8,70%	0,00%
4	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 15 им. А.П. Шеплякова» города Симферополя	11	18,18%	45,45%	36,36%	0,00%
5	МБОУ «Ялтинская средняя школа № 7 им. Нади Лисановой» города Ялты	12	16,67%	41,67%	41,67%	0,00%
6	МБОУ города Керчи «Школа-гимназия № 1 имени Героя Советского Союза Е.И. Деминой»	25	16,00%	76,00%	8,00%	0,00%
7	ГБОУ РК «Керченский учебно-воспитательный комплекс-интернат-лицей искусств»	13	15,38%	84,62%	0,00%	0,00%
8	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 4 имени маршала Ф.И. Толбухина» города Симферополя	20	15,00%	50,00%	35,00%	0,00%
9	МБОУ «Таврическая школа-гимназия № 20 имени Святителя Луки Крымского» города Симферополя	16	12,50%	56,25%	31,25%	0,00%
10	МБОУ «Школа-лицей № 17 им. А.С. Кузнецова» города Симферополя	25	12,00%	44,00%	44,00%	0,00%
11	ЧОУ «Школа Воронцова»	26	11,54%	61,54%	26,92%	0,00%
12	МОУ города Джанкоя «Школа-гимназия № 6»	10	10,00%	50,00%	40,00%	0,00%

Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по математике профильного уровня

Таблица 8

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	МБОУ «Чистенская школа-гимназия имени Героя Социалистического труда Тарасюка Ивана Степановича» Симферопольского района	10	20,00%	60,00%	10,00%	10,00%
2	МБОУ «Ялтинская средняя школа № 6» города Ялты	19	21,05%	42,11%	26,32%	10,53%
3	МБОУ «Заречненская школа имени 126 отдельной гвардейской бригады береговой обороны» Симферопольского района	14	21,43%	64,29%	14,29%	0,00%
4	МБОУ «Средняя школа № 15 имени Героя Советского Союза Николая Токарева» города Евпатории	17	23,53%	35,29%	41,18%	0,00%
5	МБОУ «Добровская школа-гимназия имени Я.М. Слонимского» Симферопольского района	12	25,00%	50,00%	25,00%	0,00%
6	МБОУ «Школа № 14» города Феодосии	10	30,00%	50,00%	20,00%	0,00%
7	МБОУ «Школа-гимназия № 1» городского округа Судак	17	35,29%	52,94%	11,76%	0,00%
8	МБОУ «Ялтинская средняя школа № 11» города Ялты	21	38,10%	47,62%	14,29%	0,00%
9	МБОУ "Школа № 9 имени Героя Советского Союза С.А. Борзенко" г. Керчи	10	40,00%	50,00%	10,00%	0,00%
10	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 38» города Симферополя	12	41,67%	41,67%	8,33%	8,33%

ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по математике профильного уровня

Региональные результаты по математике профильного уровня на протяжении трёх лет претерпели некоторые изменения и появились некоторые закономерности.

Так, средний тестовый балл по математике профильного уровня по сравнению с 2023 годом вырос, однако, по сравнению с прошлым годом понизился на 1,7, и составил в 2025 году 56,9. Кроме того, в этом году отсутствуют участники, набравшие 100 баллов по математике профильного уровня, в 2024 году таких было 6 человек.

В течение последних трех лет наблюдается постепенное снижение доли участников, не преодолевших порога минимального балла, и в этом году таких участников 8,76%, тогда как в прошлом году доля таких участников составила 9,59%, а в 2023 – 13,68%. Доля участников, набравших количество баллов от минимального до 60, на протяжении трех лет остается в пределах 40%, тогда как доля участников с баллами от 61 до 80 в этом году выросла на 5,26% по сравнению с прошлым годом. Доля высокобалльных результатов в 2025 году на 2,39% выше, чем в 2023, однако существенно ниже (на 8,28%), чем в 2024 году. В целом, можно говорить о положительной динамике результатов участников по математике профильного уровня, и, несмотря на увеличение количества участников по предмету, доля участников с результатами более 60 баллов на протяжении последних двух лет составляет больше 50%, что говорит о достаточном уровне подготовки участников к экзамену и об осознанном выборе данного предмета участниками экзаменов.

Анализируя результаты ЕГЭ по математике профильного уровня в разрезе категорий участников, можно увидеть, что максимальное количество участников, набравших балл ниже минимального — это участники с ОВЗ (всего 21 участник), 38,1% из которых не преодолели порог минимального балла. Кроме того, в данной категории участников в этом году нет участников, набравших более 81 балла, а также всего 4,76% набрали от 61 до 80 баллов. Также большой процент участников, не преодолевших порога минимальных баллов, среди обучающихся по программам СПО – 36,84%, однако в данной группе участников присутствуют и высокобалльные результаты, так 5,26% из числа обучающихся СПО получили на экзамене по математике профильного уровня от 81 до 100 баллов.

Что касается самой большой группы участников в разрезе категорий, обучающихся по программам среднего общего образования, то данная группа участников показала достаточно хорошие результаты по предмету: так всего 8,55% - не преодолели порога минимального балла, а это самый лучший результат в текущем году. 6,34% участников из категории выпускников СОО набрали высокие результаты от 81 до 100 баллов, и 44,22% от 61 до 80, что говорит о хорошей подготовке по математике выпускников школ Крыма.

Категория выпускники прошлых лет в анализ не вошла, в связи с тем, что анализируются результаты только основных дней основного периода ЕГЭ.

Анализируя результаты по группам участников в разрезе типов ОО в 2025 году, можно отметить следующее. Больше всего участников, получивших ниже минимального балла, среди выпускников колледжей и СПО – 36,84%, что существенно хуже показателя прошлого года, когда данный показатель составил 25,00%. На втором месте – выпускники СОШ (10,02%, которые на 4,44% улучшили свои показатели по сравнению с прошлым годом), на третьем - выпускники гимназий и лицеев – 5,51%, у которых тоже в этом году показатели намного лучше, чем в 2024 году (показатель уменьшился на 6,25% по сравнению с 2024 годом). У выпускников школ-интернатов и интернатов-лицеев и интернатов-гимназий нет выпускников, которые получили в этом году неудовлетворительные результаты.

Среди участников экзамена, получивших от минимального до 60 баллов, лидируют выпускники колледжей и СПО, доля которых в данном интервале баллов в этом году 47,37%, что на 11,66% выше показателя прошлого года, далее идут выпускники СОШ (44,32%) и выпускники школ-интернатов - 40,0%, самый низкий данный показатель у выпускников интернатов-лицеев и интернатов-гимназий – 25%.

Традиционно, учащиеся лицеев, гимназий и школ с углублённым изучением отдельных предметов демонстрируют более высокие результаты по сравнению с обучающимися общеобразовательных школ. Так, более 60% выпускников лицеев и гимназий, УВК и школ-интернатов в этом году получили более 60 баллов, тогда как у выпускников СОШ данный показатель 45,67%.

Среди участников, получивших от 61 до 80 баллов, лидируют участники из школ-интернатов (60,0%) однако, их выборка не является репрезентативной, т.к. в этом году всего 5 участников из школ-интернатов сдавали математику профильного уровня. Также высокие данные показатели среди выпускников лицеев и гимназий - 51,93% и выпускников СОШ и УВК – чуть более 41%.

При сравнении результатов по типам образовательных организаций с прошлым годом можно выделить следующие тенденции: в 2025 году выпускники колледжей и СПО показали результаты хуже, чем в прошлом году, у них существенно увеличилась доля выпускников, не преодолевших порога минимального балла, а также выпускников, набравших от минимального до 60 баллов, за счет уменьшения количества выпускников, получивших более 60 баллов. При подготовке к экзамену по математике профильного уровня педагогам данной категории обучающихся следует это учесть и больше внимания уделять предметной подготовке выпускников к единому государственному экзамену.

Улучшение результатов по предмету в этом году показали выпускники УВК и интернатов-лицеев и интернатов-гимназий: у них существенно уменьшилась или стала ровна 0 доля выпускников, не преодолевших порога минимального балла, за счет чего увеличилось число результатов в интервалах от минимального до 60 и от 60 до 80 баллов.

Что касается результатов самой масштабной категории участников – выпускников СОШ, то здесь также наблюдаются тенденции увеличения доли «средних» результатов за счет уменьшения числа неудовлетворительных и высокобалльных результатов.

При сравнении результатов математики профильного уровня среди девушек и юношей, можно отметить, что среди девушек на 2,47% меньше неудовлетворительных результатов, а также больше процент результатов от 60 баллов и выше, в сумме 55,05% девушек набрали количество баллов в данном интервале. Однако если рассматривать градацию в интервалах от 61 до 80 и от 81 до 100 раздельно, то здесь наблюдается преобладание высокобалльных результатов именно среди юношей.

Анализ результатов в разрезе муниципальных образований Республики Крым по сравнению с результатами прошлого года показал улучшение результатов (в части уменьшения неудовлетворительных результатов) по 12 муниципалитетам: Бахчисарайский, Кировский, Красногвардейский, Краснoperекопский и Ленинский районы, Алушта, Армянск, Керчь, Краснoperекопск, Саки, Симферополь, Феодосия. Особенno необходимо отметить такие муниципалитеты как Краснoperекопский район и город Армянск, в которых в этом году отсутствуют результаты ниже минимального балла, тогда как в прошлом году таких результатов было 28,57% и 19,05%, соответственно. Кроме того, в Краснoperекопском районе в этом году участники показали самый большой процент высокобалльных результатов среди всех муниципальных образований Крыма, что говорит о хорошо проведенной работе в процессе подготовки выпускников к экзаменам.

Самый большой процент неудовлетворительных результатов по математике профильного уровня в этом году показали выпускники Первомайского района – 33,33%, этот показатель остался на уровне прошлого года, что свидетельствует о системных проблемах в методике преподавания предмета и необходимости повышения уровня квалификации педагогического состава.

Кроме того, достаточно сильно по сравнению с прошлым годом ухудшились показатели в Черноморском районе и городе Судаке, что также говорит о необходимости оказания методической помощи педагогам в данных муниципалитетах.

В перечень образовательных организаций республики, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по математике профильного уровня, вошли 12 школ с количеством обучающихся, сдававших математику профильного уровня, больше 10. В расчет были отобраны школы, в которых у выпускников не было неудовлетворительных результатов по предмету, и процент высокобалльных результатов от 81 до 100 был больше 10%. В этом году школ, попавших в данный перечень меньше, чем в прошлом году.

1 образовательная организация из указанного перечня уже не первый год попадает в данный список, что свидетельствует о высоком уровне подготовки выпускников этой школы (МБОУ «Симферопольская академическая гимназия»).

В перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты экзамена по математике профильного уровня в этом году, вошло 10 школ, в которых был самый большой процент участников, не преодолевших порога минимального балла, и самый большой этот показатель в 2025 году в МБОУ «Средняя

общеобразовательная школа № 38» города Симферополя – 41,67% и в МБОУ "Школа № 9 имени Героя Советского Союза С.А. Борзенко" г. Керчи - 40,0%.

Во всех ОО, попавших в данный список, необходимо проанализировать причины низких результатов участников и провести методическую работу с педагогами и выпускниками, для улучшения ситуации в последующие годы.

Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)

Задания 1, 2, 3, 6, 7, 8 относятся к заданиям базового уровня с краткой формой ответа. Средний процент выполнения этих заданий по Республике Крым составляет выше 52%.

Однако, среди экзаменуемых, не преодолевших минимальный балл, можно отметить следующие задания базового уровня с низким процентом выполнения:

- задание №3 (17%) на вычисление площади поверхности тел вращения, на умение использовать геометрические отношения при решении задач, умение видеть взаимное расположение элементов фигуры при комбинации тел вращения, а также навыки алгебраических преобразований (работа с формулой);
- задание №6 (47%) проверяет умение решать уравнения с помощью различных приёмов;
- задание № 7 (22%) проверяет умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений со степенями и логарифмами,
- задание № 8 (10%) проверяет умение оперировать понятиями: функция, экстремум функции, производная функции, уравнение касательной к графику функции.

Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)

Задания 5, 9, 10, 11, 12 относятся к заданиям повышенного уровня сложности с краткой формой ответа. Средний процент выполнения этих заданий по Республике Крым составляет выше 61%.

Выпускники Республики Крым выполняют эти задания на 9 процентных пунктов выше, чем задания базового уровня сложности. Такой перекос связан с наличием трех задач (№1, №2, №3) по геометрии в базовой части экзамена и невысоким уровнем преподавания учебного курса «Геометрия» в общеобразовательных школах даже на базовом уровне.

Среди экзаменуемых, не преодолевших минимальный балл, можно отметить следующие задания повышенного уровня с кратким ответом с низким процентом выполнения:

- задание №5 (12%) на умение применять формулы сложения и умножения вероятностей, формулу полной вероятности, комбинаторные факты и формулы;
- задание №9 (14%) проверяет умение моделировать реальные ситуации на языке математики; составлять выражения, уравнения, неравенства по условию задачи, исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры;
- задание № 10 (6%) проверяет умение решать текстовые задачи разных типов, составлять выражения, уравнения по условию задачи, исследовать полученное решение и оценивать правдоподобность результатов,
- задание № 12 (7%) проверяет умение оперировать понятиями: функция, экстремум функции, производная функции, уравнение касательной к графику функции.

Задания 13, 14, 15, 16, 17 относятся к заданиям повышенного уровня сложности с развернутой формой ответа.

Линия уравнений и неравенств повышенного уровня сложности представлена заданиями № 13 и № 15.

Задание №13 в группе учащихся, не преодолевших минимальный балл выполнили 0%, в группе от минимального до 60 баллов – 3%, от 61 до 80 баллов – 68%, выше 81 балла – 98% выпускников.

Задание №15 в группе учащихся, не преодолевших минимальный балл выполнили 0%, в группе от минимального до 60 баллов – 0%, от 61 до 80 баллов – 13%, выше 81 балла – 79% выпускников. В сравнении с 2024 годом средний показатель выполнения в группе выше 81 балла упал на 10 процентных пункта.

Задания № 14 и № 17 требовали выполнения действий с геометрическими фигурами, координатами и векторами повышенного уровня сложности с развернутым ответом.

Задание №14 в группе учащихся, не преодолевших минимальный балл выполнили 0%, в группе от минимального до 60 баллов – 0%, от 61 до 80 баллов – 1%, выше 81 балла – 32% выпускников. Среди группы от 81 балла и выше процентный пункт вырос на 18 единиц по сравнению с 2024 г.

Задание №17 в группе учащихся, не преодолевших минимальный балл выполнили 0%, в группе от минимального до 60 баллов – 1%, от 61 до 80 баллов – 0%, выше 81 балла – 24% выпускников. В сравнении с 2024 годом средний процент выполнения повысился на 8 процентных пункта среди выпускников, получивших от 61 до 80 баллов.

Задание № 18 (проверяет с помощью различных приёмов; решать уравнения, неравенства и системы с параметром) и задание №19 (проверяет умение приводить примеры и контрпримеры, проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений) относятся к заданиям высокого уровня сложности с развернутой формой ответа.

Задание № 18 в группе учащихся, не преодолевших минимальный балл выполнили 0% до 80 баллов процент выполнения составил 0%, выше 81 балла – 1% выпускников смогли получить 4 первичных балла. В сравнении с 2024 годом средний процент выполнения снизился на 13 пунктов.

Задание № 19 в группе учащихся не преодолевших минимальный балл выполнили 0%, в группе от минимального до 60 баллов – 0%, от 61 до 80 баллов – 0%, выше 81 балла – 2% выпускников получили 3 первичных балла, 0% - 4 первичных балла. В сравнении с 2024 годом средний процент выполнения в группе учеников выше 81 балла снизился на 28 процентных пункта.

Самый низкий средний процент выполнения заданий базового уровня сложности - 3 задание (52%). Самый высокий средний процент выполнения заданий базового уровня сложности – 6 задание (93%).

Самый низкий процент выполнения заданий повышенного уровня сложности с краткой формой ответа – 5 задание (61%). Самый высокий средний процент выполнения заданий повышенного уровня сложности с кратким ответом – 9 задание (79%).

Анализ результатов выполнения заданий с развернутым ответом позволяет сделать вывод, что лучше всего выпускники решают тригонометрические уравнение с дополнительными условиями (№13). Средний балл выполнения составил 40%. Типичные ошибки при решении данного задания: неверно записываются решения простейших тригонометрических уравнений. Следует отметить малочисленность выпускников, получивших за выполнение этого задания 1 балл. Это связано, в первую очередь с критериями проверки: вычисления являются не сложными, поэтому чаще всего ошибки допускаются в тригонометрии. Много ошибок допускается при отборе корней с помощью тригонометрической окружности. Многие выпускники используют тригонометрическую окружность как опору для восприятия, чтобы правильно записать решения простейших тригонометрических уравнений. И это правильно. Но для пункта б) необходимо изображать другую окружность, на которой будет четко отмечен отрезок и его концы, корни уравнений, принадлежащие именно этому отрезку.

При отборе корней двойным неравенством типичные ошибки – неправильное решение неравенства относительно параметра k ($n, m \in \mathbb{Z}$), не полный перебор значений этих переменных, вычислительные ошибки.

При использовании метода перебора значений целых n в ответы, полученных в пункте (а), необходимо помнить, что надо не только подобрать подходящие значения n , дающие правильные ответы, но и обосновать, что других решений нет.

Традиционно низкие средние проценты выполнения задание 14 (4%), 17 (3%)- геометрических задач говорят о недостаточности у выпускников знаний по геометрии и умений решать стереометрические и планиметрические задачи.

В решениях выпускников часто наблюдаем попытку доказать утверждение в пункте (а). Имеющиеся доказательства отличают «неточность» формулировок теорем, недостаточность обоснования, ошибочные рассуждения, с опорой не математические факты, а на собственные сомнительные представления.

Методика обучения учащихся решению геометрических задач должна меняться за счет использования задач на разные виды деятельности: на построение, на доказательство, на вычисление. Форма предъявления задач также должна быть разной: на готовых чертежах, в текстовом формате, «динамическая».

Низкий процент выполнения заданий геометрической линии даже базового уровня свидетельствует о проблемах в преподавании геометрии. Организационные причины: 1) недостаточное количество факультативов по наглядной геометрии в 5-6 классах для формирования пространственных представлений, организации изучения свойств геометрических фигур на эмпирическом, наглядно-действенном уровне; 2) недостаточный контроль со стороны образовательной организации за количеством уроков по геометрии и качеством их проведения; 3) неиспользование потенциала для организации внеурочной деятельности учащихся по изучению геометрического материала (недостаточное привлечение преподавателей вузов для организации элективных курсов, отсутствие дистанционных курсов для учащихся по геометрии и пр.). Методические причины: 1) нарушение (незнание, неиспользование) методики изучения определений, свойств и признаков геометрических фигур; 2) незнание методики работы над геометрической задачей, обучения учащихся решению геометрических задач; 3) отсутствие у учителей методической цели по формированию графических умений учащихся (неиспользование задач на клетчатом листе, на построение сечений многогранников, лабораторно-графических работ для формирования умений находить углы и расстояния в пространстве и пр.); 4) неиспользование интерактивных средств организации деятельности учащихся при изучении геометрии (а не презентаций и тестов на интерактивной доске).

К алгебраическим заданиям высокого уровня относятся задания второй части №18 и №19 с развёрнутым ответом. Задания высокого уровня сложности – это задания не на применение одного метода решения, а на комбинацию различных методов.

Задание 18 имеет четкую формулировку и понятное условие. Для решения задания необходимо владеть основными методами решения задач с параметрами и общей математической грамотностью. При грамотном подходе задание не вызывает больших сложностей при проверке. Критерий удобный и понятный. Средний процент выполнения задания составил – 0,36% от экзаменуемых.

Задание 19 традиционно состоит из 3 частей. Пункты (а) и (б) — требуют владения навыками решения задач на числа, делимость чисел, свойство делимости. Пункт (а) имеет ответ «нет», и, соответственно требуется обоснования и ответа. Пункт (б) требует обоснования. Однако, пункт (в) возникла проблема, связанная с тем, что оценка за этот пункт не предусматривала 1 балла при не достаточном обосновании. В большом количестве примеров присутствовала или оценка без примера, или был приведен пример, но не выполнена оценка. За это задание средний процент выполнения составил – 0,17% выпускников.

Наличие открытого банка заданий ФИПИ (<https://fipi.ru/ege/otkrytyy-bank-zadaniy-ege#/tab/173765699-2>), различных онлайн-тренажёров, и методических рекомендаций по подготовке выпускников к экзамену, позволяют готовится к экзамену с учётом индивидуальных образовательных траекторий каждого участника экзамена. Вместе с тем следует отметить, что изучение математики в старшей школе должно строиться не только на выполнении заданий из открытого банка ЕГЭ. Для успешного решения заданий с развёрнутым ответом кроме качественной математической базы, необходимо умение проводить логические рассуждения, чётко и грамотно излагать свои мысли.

Для формирования этих умений необходимо участие квалифицированного учителя, такую подготовку невозможно осуществлять в режиме тренажера. Лучших результатов добиваются выпускники образовательных организаций, в которых реализуются программы углубленного изучения математики.

Согласно обновленным ФГОС СОО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения, в том числе:

- Познавательные УУД
- Коммуникативные УУД;
- Регулятивные УУД.

Достижение этих результатов влияет на успешность освоения предмета «Математика» и других учебных дисциплин.

Недостаточно сформированы предметные результаты выпускников в заданиях с краткой формой ответа.

Задание № 9. Умение моделировать реальные ситуации на языке математики (в среднем выполнили только 79% выпускников);

Задание № 3. Умение вычислять геометрические величины (длина, угол, площадь поверхности), используя изученные формулы и методы (в среднем выполнили 52% выпускников).

Задание № 11. Умение выражать формулами зависимости между величинами; использовать свойства и графики функций для решения уравнений (в среднем выполнили только 66% выпускников).

Задание № 10. Умение решать текстовые задачи разных типов, составлять выражения, уравнения, неравенства и их системы по условию задачи, исследовать полученное решение и оценивать правдоподобность результатов (в среднем выполнили только 64% выпускников).

Задание № 5. Умение вычислять вероятность с использованием графических методов; применять формулы сложения и умножения вероятностей, формулу полной вероятности, комбинаторные факты и формулы (в среднем выполнили 61% выпускников).

По итогам анализа проведения ЕГЭ профильного уровня по математике к недостаточно сформированными метапредметным результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования выпускников Республики Крым можно отнести:

- Познавательные УУД. МП 1.1; 1.3. Базовые логические действия (устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения. Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях. Самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения);

- Регулятивные УУД. МП 3.1; 3.2. Самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; давать оценку новым ситуациям. Самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений; делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение; оценивать приобретённый опыт; способствовать формированию и проявлению широкой эрудиции в разных областях знаний. Самоконтроль. Давать оценку новым ситуациям, вносить корректизы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям. Владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований; использовать приёмы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения; уметь оценивать риски и своевременно принимать решения по их снижению.

Очевидно, что развитие познавательных и регулятивных универсальных учебных действий должно способствовать более высоким результатам в обучении в целом, и в обучении математике, в частности.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным

Достаточно усвоенными всеми школьниками региона в целом можно считать следующие элементы содержания / умений и видов деятельности:

- 6.2 (Вычисление вероятностей в опытах с равновозможными элементарными исходами/ умение оперировать понятиями: случайное событие, вероятность случайного события; умение вычислять вероятность);

- 2.4 (Решение простейших показательных уравнений/ умение решать уравнения, неравенства и системы с помощью различных приёмов);

- 4.2 (Применение производной к исследованию функций на монотонность и экстремумы/ умение оперировать понятиями: функция, экстремум функции, производная функции);

- 7.1 (Фигуры на плоскости. Решение задач с использованием фактов, связанных с суммой углов треугольника/ умение вычислять геометрические величины (длина, угол, площадь), используя изученные формулы и методы),

- 1.6 (Логарифм числа. Десятичные и натуральные логарифмы/ умение решать уравнения, с помощью различных приёмов);

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

Недостаточно усвоенными всеми школьниками региона в целом можно считать следующие элементы содержания / умений и видов деятельности:

- 7.4 (Тела и поверхности вращения/ умение оперировать понятиями: площадь поверхности; умение использовать геометрические отношения при решении задач);
- 6.2 (Вероятность/ умение использовать формулу умножения я вероятностей, формулу полной вероятности);
- 4.1 (Производные элементарных функций/ умение оперировать понятиями: функция, экстремум функции, производная функции; уравнение касательной к графику функции)
- 2.1 (Целые и дробно-рациональные уравнения/ умение решать текстовые задачи разных типов, составлять выражения, уравнения по условию задачи, исследовать полученное решение и оценивать правдоподобность результатов);
- 3.1 (Функция, способы задания функции. График функции/ умение выражать формулами зависимости между величинами; использовать свойства и графики функций для решения уравнений).

Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Результаты экзамена позволили выявить ряд проблем, на которые необходимо обратить внимание при обучении математике.

Разработки ФИПИ: открытый банк заданий ФИПИ, навигатор самостоятельной подготовки к ЕГЭ, бесплатная платформа «Гиперматика» безусловно способствуют качественной подготовке в течение учебного года с учетом индивидуальных образовательных траекторий и эффективному итоговому повторению учебного материала в конце учебного периода.

Это могло обусловить снижение количества допущенных участниками ЕГЭ вычислительных ошибок при выполнении заданий с кратким ответом и ошибок, связанных с неправильным пониманием условия математической задачи.

Учителям

Хорошо заметны успехи выпускников тех образовательных организаций, в которых уделяется большое внимание сопровождению процесса обучения адресным повышением квалификации и методической поддержкой учителя математики.

Методическую помощь учителям и обучающимся при подготовке к ЕГЭ могут оказать материалы, размещенные на сайте ФИПИ (www.fipi.ru):

- документы, определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ 2026 года;
- открытый банк заданий ЕГЭ (профильный уровень);
- учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по выполнению заданий экзаменационных работ ЕГЭ;
- методические рекомендации на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ прошлых лет (2022–2025 гг.);
- журнал «Педагогические измерения».

При подготовке учащихся к ЕГЭ изучать методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ двух или трех последних лет (www.fipi.ru; <https://www.krippo.ru/>).

Но изучение математики в средней школе должно строиться не только на решении заданий из открытого банка ЕГЭ. При подготовке выпускников к экзамену обратить внимание на наличие у них базовых знаний по предмету, выявленных, например, в результате диагностической контрольной работы. По результатам совместно с обучающимися составить индивидуальные планы их подготовки к экзамену.

Использовать подготовку к ЕГЭ в течение учебного года в качестве закрепления пройденного материала, педагогической диагностики и контроля. Она должна сопровождать, а не подменять полноценное преподавание курса математики в основной и старшей школе.

Формировать на уроках и во внеурочной деятельности навыки самоконтроля, навыки устной и письменной математической речи, осмысленного чтения текста, умение его анализировать, сопоставлять и делать выводы, основываясь на математических фактах. Такая работа должна вестись учителем как в основной, так и в старшей школе на каждом уроке и во внеурочной деятельности.

Уходить от натаскивания на готовые схемы решения некоторых типов задач к пониманию содержательных элементов задачи и методов её решения. Регулярное повторение изученного материала – одна из главных составляющих для подготовки к экзаменам для учащихся, обучающихся по базовому курсу математики.

При подготовке учащихся использовать дифференцированный подход как на уроке, так и при составлении домашних заданий. Решение задач повышенного и высокого уровня сложности, решение занимательных задач различных математических конкурсов и олимпиад способствует качественной подготовке выпускников к решению задач ЕГЭ повышенного и высокого уровня сложности.

ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

В целях Единой федеральной системы научно-методического сопровождения педагогических работников и управленческих кадров (далее – ЕФС). Во всех субъектах РФ, в т.ч. в Республике Крым, создана Региональная система научно-методического сопровождения педагогических работников и управленческих кадров, (далее – РС НМС) одним из субъектов которой на муниципальном уровне является муниципальное методическое объединение учителей-предметников.

Положение о РС НМС в Республике Крым определяет функции муниципального методического объединения:

- осуществление методической поддержки педагогических работников по наиболее актуальным вопросам обучения и воспитания;
- создание среды для мотивации педагогических работников к непрерывному совершенствованию и саморазвитию.

Во исполнение пункта 31 раздела V «Комплексного плана мероприятий по повышению качества математического и естественно-научного образования на период до 2030 года», утвержденного распоряжением Правительства Российской Федерации от 19 ноября 2024 года № 3333-р., с целью повышения качества преподавания математики и естественно-научных предметов, повышения качества подготовки учителей математики и естественно-научных предметов, устранения дефицита учителей математики и естественно-научных предметов в государственных и муниципальных общеобразовательных организациях Республики Крым направляем приказ Министерства образования, науки и молодежи Республики Крым от 28.05.2025 № 835 «Об утверждении Комплексного плана мероприятий по повышению качества математического и естественно- научного образования в Республике Крым на период до 2030 года» (далее-Комплексный план) для руководства в работе.

В планах работы муниципальных методических объединений предусмотреть работу учителей-наставников по передаче профессионального опыта учителям малоопытным или с низкими результатами обучения по математике. Включить в планы муниципальных методических объединений мероприятия по популяризации математики среди учащихся начальной, основной и старшей школы. Способствовать участию школьников и учителей в различных математических конкурсах, турнирах, олимпиадах.

Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Один из резервов преодоления негативных тенденций в подготовке к выполнению экзаменационной работе заключается в организации дифференцированного подхода к обучению выпускников с разным уровнем подготовки по математике.

Учителям

Основные рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем математической подготовки:

- в начале года проводить обязательную стартовую диагностику уровня обученности учащихся;
- использовать разноуровневые задания, составленные с учётом возможностей учащихся.
- применять различные методы и средства дифференциации, например: изложение учебного материала с детализацией и конкретизацией каждого этапа решения задачи; - использование наглядности; дифференцированная работа с учебно-методической литературой и дидактическими пособиями; дифференцированные задания с учётом успеваемости, уровня развития, интересов учащихся, целевой направленности обучения; дифференцированные самостоятельные и контрольные работы; работа в парах и группах с целью взаимообучения и взаимоконтроля; дозированная помощь слабоуспевающим учащимся на основе изучения причин отставания; индивидуализация домашних заданий (по объёму, по сложности, по творческой направленности).

- использовать возможности факультативных и элективных курсов, которые позволяют организовать групповые занятия для учащихся с разным уровнем подготовки.

Работа со «слабыми» учащимися (показывающими низкие образовательные результаты) может быть организована по следующему принципу:

- пробудить интерес к предмету путем использования заданий базового уровня сложности, заданий на смекалку, практико-ориентированных задач;
- делить задание на простые составные части. Например, задание 6 по арифметике включает в себя знание законов чисел. Необходимо сначала отрабатывать каждое правило отдельно (сложение целых чисел, сложение дробей, умножение дробей, деление дробей), и лишь потом решать задание целиком.

Принципы организации работы с учащимися со «средними» способностями:

- развивать устойчивый интерес к предмету;
- систематизировать имеющиеся знания, отработать навык их практического применения на решении типовых задач;

- актуализировать имеющиеся знания для успешного изучения нового материала;

- формулировать умение самостоятельно работать над заданием с опорой на уже имеющийся опыт.

Задачи работы с «сильными» учащимися (показывающими высокие образовательные результаты):

- формировать новые способы действия, умение выполнять задания повышенной сложности.
- создавать условия для возможности саморазвития;
- развивать воображение, ассоциативное мышление, раскрывать творческие возможности, умение оперировать математическими понятиями: определение, аксиома, теорема, доказательство; распознавать истинные и ложные высказывания, приводить примеры и контрпримеры, строить высказывания и отрицания высказываний;

- умение решать задачи разных типов, находить нестандартные способы решений;

- оказывать консультативную помощь в решении новых задач.

При организации дифференцированного обучения учащихся 10–11 классов к ЕГЭ по математике профильного уровня необходимо учитывать результаты 2025 года и организовывать группы с акцентом на темах, которые вызвали затруднения:

- «Планиметрические задачи на нахождение геометрических величин»;
- «Стереометрические задачи на нахождение геометрических величин»;
- «Решение рациональных, дробно-рациональных, квадратных, показательных, логарифмических неравенств и их систем»;
- «Текстовые задачи»;
- «Производные и первообразные элементарных функций», «Наибольшее и наименьшее значения функции. Экстремумы».

Базовые курсы по подготовке можно чередовать разделами, содержащими элементы углубленной программы по математике, обеспечивающие успешное решение заданий открытой части ЕГЭ. Занятия должны включать тренировочные тесты с использованием заданий открытого банка ФИПИ.

Администрациям образовательных организаций

В контексте обновления содержания школьного и дополнительного образования, повышение качества и вариативности учебных планов, необходимо организовать углубленное изучение математики, начиная с основной школы, так и совершенствовать профессиональное мастерство учителей математики.

Примерные темы для обсуждения на методических объединениях учителей математики:

- Анализ результатов ЕГЭ по математике 2024 - 2025 учебного года.
- Типичные затруднения и ошибки учащихся на ЕГЭ по математике.
- Успешные практики по предотвращению типичных ошибок учащихся на ЕГЭ по математике.

ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

Популяризовать математику среди учащихся начальной, основной и старшей школы. Способствовать участию школьников и учителей в различных математических конкурсах, турнирах, олимпиадах, конференциях и семинарах. Организовать работу учителей малоопытных или с низкими результатами обучения по математике в соответствии с разработанным планом мероприятий «Комплексного плана мероприятий по повышению качества математического и естественно-научного образования на период до 2030 года» (Приказ МОНМ РК от 28.05.2025 №835).

Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами

Во исполнение пункта 31 раздела V «Комплексного плана мероприятий по повышению качества математического и естественно-научного образования на период до 2030 года», утвержденного распоряжением Правительства Российской Федерации от 19 ноября 2024 года № 3333-р., с целью повышения качества преподавания математики и естественно-научных предметов, повышения качества подготовки учителей математики и естественно-научных предметов, устранения дефицита учителей математики и естественно-научных предметов в государственных и муниципальных общеобразовательных организациях Республики Крым направляем приказ Министерства образования, науки и молодежи Республики Крым от 28.05.2025 № 835 «Об утверждении Комплексного плана мероприятий по повышению качества математического и естественно- научного образования в Республике Крым на период до 2030 года» (далее-Комплексный план) для руководства в работе.

Муниципальным методическим объединениям учителей математики рекомендовано организовать деятельность в соответствии с разработанным Комплексным муниципальным планом и планом общеобразовательных организаций по повышению качества математического и естественно-научного образования по направлениям:

- Всероссийская олимпиада школьников по математике;
- система подготовки обучающихся к ГИА, отбор и использование лучших платформ для подготовки к ГИА с искусственным интеллектом, позволяющим выстраивать индивидуальную образовательную траекторию для каждого учащегося и помочь ему ликвидировать имеющиеся у него пробелы по математике;
- воспитание школьников;
- разработка учебных, научно-методических и дидактических материалов;
- методическое сопровождение педагогических работников, имеющих профессиональные дефициты и затруднения, в т.ч. школ с низкими образовательными результатами;
- повышение квалификации педагогических работников; формирование кейсов успешных практик для дальнейшей работы и распространения положительного опыта;
- самостоятельная работа с методической литературой и совместное обсуждение учебно-

методических изданий учителей-предметников и учителей-наставников;

- выявление, изучение, обобщение и распространение передового педагогического опыта, обмен успешными образовательными практиками;

- организация предпрофильного и профильного обучения с углубленным изучением предмета «Математика»;

- организация взаимодействия образовательных организаций с целью обмена опытом и передовыми технологиями в сфере образования.

Рекомендуемые направления повышения квалификации работников образования

Рекомендовать учителям математики направления повышения квалификации учителей на базе ГБОУ ДПО РК КРИППО для учителей математики Республики Крым по темам: «Методика обучения математике и подходы к организации учебного процесса в условиях реализации ФГОС», «Особенности организации образовательного процесса в контексте реализации обновленных федеральных государственных образовательных стандартов основного общего образования» (математика), «Система подготовки учащихся к математическим олимпиадам и конкурсам», Методика подготовки учащихся к государственной итоговой аттестации по предмету «Математика» в соответствии с требованиями ФГОС, «Преподавание предмета «Математика» в общеобразовательных организациях в соответствии с требованиями ФГОС», «Преподавание курса «Вероятность и статистика» в соответствии с требованиями обновленного ФГОС общего образования», «Система и методика подготовки учащихся к ЕГЭ по математике профильного уровня», «Подготовка экспертов (председателей и членов) предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ» (математика) и др.

Следует обратить внимание на развитие метапредметных умений и навыков обучающихся в процессе решения задач. Необходимо уделять внимание способам установления зависимости: между величинами в задаче, между условием и вопросом, между результатом решения составленной математической модели и условием (интерпретацией результата). Важным условием успешности является обсуждение различных подходов и методов решения одной и той же задачи, сравнения различных способов решения, их трудоемкости и способов упрощения. Целесообразно на уроках повторения, обобщения и систематизации знаний явно выделять, какой математический факт или какое утверждение стали ключевыми в решении, и позволили успешно решить задачу.

Так же необходимо обратить внимание на изучение геометрии не только непосредственно с 7 класса, когда начинается систематическое изучение этого предмета, но и наглядных аспектов геометрии в 5–6 классах и начальной школе. Обучающиеся в ходе изучения геометрии должны последовательно изучать теорию (определения, свойства, теоремы) и овладевать навыками и методами решения задач. Важно обращать внимание на возможность применения разных подходов и способов решения одной и тоже задачи, всесторонне показывать, что нет необходимости искать единственный путь решения предложенной задачи, даже вариативность нахождения промежуточных элементов должна быть обсуждена на уроке.

МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ ПО ФИЗИКЕ ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ФИЗИКЕ

Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 1

2023 г.		2024 г.		2025 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
645	7,07%	688	7,52%	630	7,72%

Количество участников ЕГЭ по физике по АТЕ Республики Крым

Таблица 2

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Бахчисарайский район	19	3,02%
2	Белогорский район	2	0,32%
3	Джанкойский район	5	0,79%
4	Кировский район	19	3,02%
5	Красногвардейский район	15	2,38%
6	Красноперекопский район	4	0,63%
7	Ленинский район	12	1,90%
8	Нижнегорский район	4	0,63%
9	Первомайский район	1	0,16%
10	Раздольненский район	3	0,48%
11	Сакский район	12	1,90%
12	Симферопольский район	33	5,24%
13	Советский район	7	1,11%
14	Черноморский район	13	2,06%
15	Алушта	47	7,46%
16	Армянск	2	0,32%
17	Джанкой	8	1,27%
18	Евпатория	42	6,67%
19	Керчь	97	15,40%
20	Красноперекопск	11	1,75%
21	Саки	10	1,59%
22	Симферополь	160	25,40%
23	Судак	16	2,54%
24	Феодосия	41	6,51%
25	Ялта	47	7,46%

Анализ результатов ЕГЭ по физике проведен по результатам участников основного дня, без учета результатов резервных дней основного периода.

В 2025 году в ЕГЭ по физике приняли участие 630 человек. Количественный показатель текущего года (630 участников) снизился по сравнению с аналогичными периодами предыдущих лет (2023 год – 645 участников, 2024 - 688), но наблюдается динамика в сторону увеличения доли участников экзамена от общего количества участников на 0,2%.

Распределение участников по гендерному признаку претерпело незначительные изменения в сторону увеличения участников среди девушек – 105 человек, что составляет 16,67% (рост на 3,3% по сравнению с прошлым годом). Количественное соотношение фиксируется на уровне одного к пяти (525

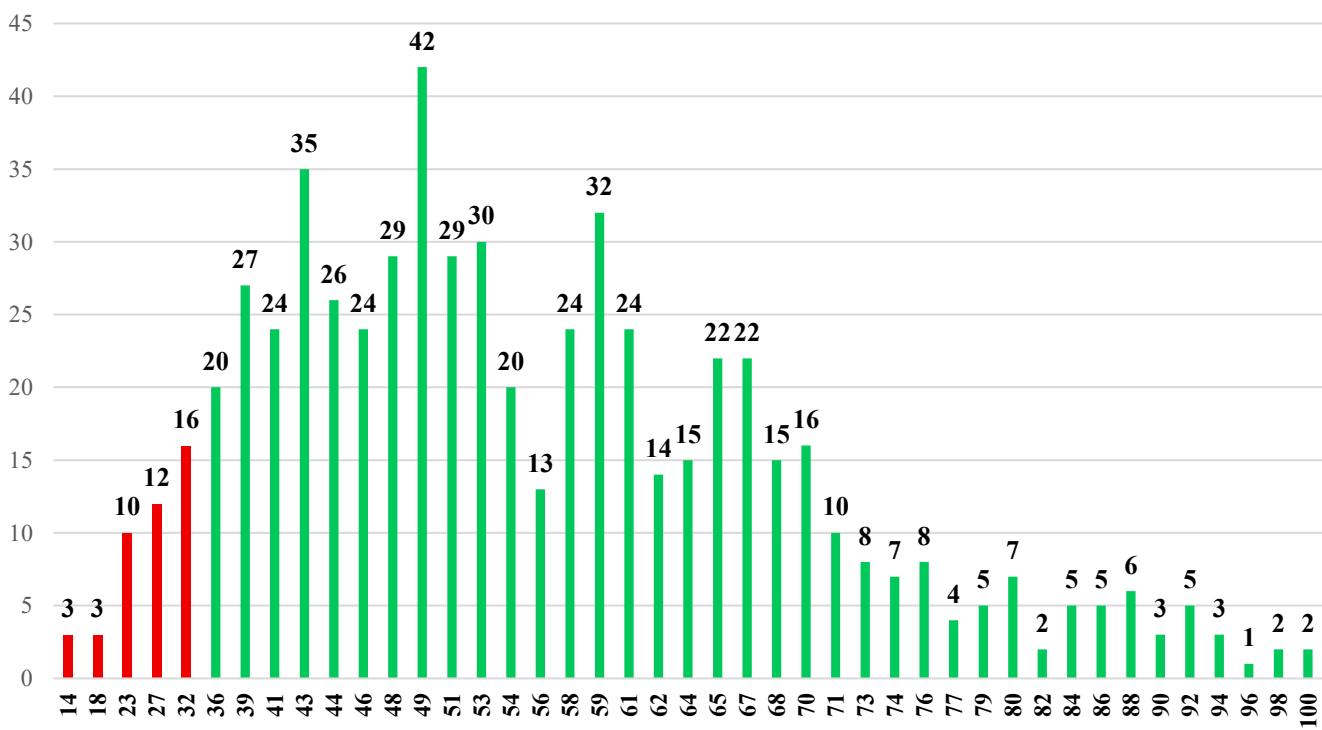
участников из числа юношь) и подтверждает сложившуюся тенденцию преобладания юношь как более заинтересованных в технических специальностях и точных дисциплинах.

В целом, стабильным в регионе остается соотношение участников ЕГЭ по категориям. Традиционно, абсолютное большинство участников ЕГЭ по физике – выпускники текущего года, обучающиеся по программам среднего общего образования – 624 человека (99,05% от общего числа участников), в 2024 году – 683 человека из 688 (99,27% от общего числа участников), в 2023 – 642 человека из 645 (99,53% от общего числа). Также, в ЕГЭ по физике приняли участие 6 выпускников текущего года, обучающихся по программам среднего профессионального образования (0,95% от общего числа), в прошлом году таких участников было 5, в 2023 – 3.

Доля участников ЕГЭ по типам ОО практически сохраняет пропорциональное соотношение прошлых лет: наибольшее количество участников – выпускники СОШ – 445 человек (70,63%), в 2024 – 430 человек (62,5%), в 2023 – 424 человека (65,73%). Показатель участников в обозначенной категории стабильно растет (увеличение на 5% за последние три года). Выпускники лицеев и гимназий приняли участие в экзамене по физике в 2025 года в количестве 158 человек (25,08%), в 2024 году – 193 человека (28,05%), 2023 – 156 человек (24,19%). В течение последних трех лет выросла доля участников экзамена из числа выпускников УВК с 2,17% в 2023 году до 3,33% в 2025 году (2025г. – 21 участник, 2024г. – 15 участников, 2023г. – 14 участников). В отличие от результатов прошлых лет, в 2025 году выпускники интернатов-лицеев, интернатов-гимназий и школ-интернатов не принимали участие в экзамене.

Количество участников экзамена в разрезе АТЕ находится в определенной зависимости от численности населения конкретного муниципального образования. Традиционно наибольшую долю участников ЕГЭ по физике составляют выпускники образовательных организаций городов Симферополя – 25,40% (160 человек), Керчи – 15,40% (97 человек), Алушты – 7,46% (47 человек). В тройку муниципальных образований с самым низким количественным показателем вошли Первомайский район – 1 участник (0,16%), Белогорский район – 2 участника (0,32%), г. Армянск - 2 участника (0,32%).

Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2025 году



Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 3

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2023 г.	2024 г.	2025 г.
1	ниже минимального балла, %	13,80%	2,91%	6,98%
2	от минимального балла до 60 баллов, %	67,60%	46,22%	59,52%
3	от 61 до 80 баллов, %	12,87%	42,30%	28,10%
4	от 81 до 100 баллов, %	5,74%	8,58%	5,40%
5	Средний тестовый балл	49,0	60,7	54,5

Результаты ЕГЭ по физике по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

- в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 4

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл				
		Всего участнико в	ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	624	6,73%	59,62%	28,21%	5,45%
2	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	6	33,33%	50,00%	16,67%	0,00%
3	ВПЛ	-	-	-	-	-
4	ВТГ с ОВЗ из числа обучающихся по программам СОО	9	44,44%	55,56%	0,00%	0,00%

- в разрезе типа ОО

Таблица 5

№ п/п	Тип ОО	Количес тво участни ков, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Интернаты-лицеи, интернаты-гимназии	-	-	-	-	-
2	Колледжи, СПО	6	33,33%	50,00%	16,67%	0,00%
3	Лицеи, гимназии	158	3,16%	48,10%	40,51%	8,23%
4	МУК	-	-	-	-	-
5	СОШ	445	8,09%	64,27%	23,82%	3,82%
6	УВК	21	4,76%	47,62%	28,57%	19,05%
7	Школы-интернаты	-	-	-	-	-

- в сравнении по АТЕ

Таблица 6

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участнико в, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минималь ного	от минималь ного до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Бахчисарайский район	19	0,00%	73,68%	15,79%	10,53%
2	Белогорский район	2	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%
3	Джанкойский район	5	20,00%	80,00%	0,00%	0,00%
4	Кировский район	19	5,26%	63,16%	31,58%	0,00%
5	Красногвардейский район	15	6,67%	66,67%	20,00%	6,67%
6	Красноперекопский район	4	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%
7	Ленинский район	12	8,33%	83,33%	8,33%	0,00%
8	Нижнегорский район	4	0,00%	75,00%	0,00%	25,00%
9	Первомайский район	1	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%
10	Раздольненский район	3	33,33%	66,67%	0,00%	0,00%
11	Сакский район	12	33,33%	33,33%	33,33%	0,00%
12	Симферопольский район	33	18,18%	54,55%	21,21%	6,06%
13	Советский район	7	0,00%	85,71%	14,29%	0,00%
14	Черноморский район	13	7,69%	61,54%	30,77%	0,00%
15	Алушта	47	8,51%	80,85%	8,51%	2,13%
16	Армянск	2	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%
17	Джанкой	8	0,00%	37,50%	37,50%	25,00%
18	Евпатория	42	4,76%	57,14%	23,81%	14,29%
19	Керчь	97	6,19%	57,73%	27,84%	8,25%
20	Красноперекопск	11	0,00%	36,36%	63,64%	0,00%
21	Саки	10	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%
22	Симферополь	160	2,50%	48,75%	43,13%	5,63%
23	Судак	16	50,00%	37,50%	12,50%	0,00%
24	Феодосия	41	0,00%	68,29%	26,83%	4,88%
25	Ялта	47	8,51%	59,57%	31,91%	0,00%

**Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по
физике**

Таблица 7

№ п/п	Наименование ОО	Количест во ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минималь ного балла до 60 баллов	ниже минималь ного
1	МБОУ «Гимназия им. Андреева Н.Р.» города Бахчисарай	10	20,00%	10,00%	70,00%	0,00%

№ п/п	Наименование ОО	Количест во ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минималь ного балла до 60 баллов	ниже минималь ного
2	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 40 имени Героя Советского Союза В.А. Скугаря» города Симферополя	10	20,00%	50,00%	30,00%	0,00%
3	МБОУ города Керчи «Школа-гимназия № 1 имени Героя Советского Союза Е.И. Деминой»	15	20,00%	73,33%	6,67%	0,00%

Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по физике

Таблица 8

№ п/п	Наименование ОО	Количес тво ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимальн ого	от минимальн ого балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	МБОУ города Керчи «Специализированная школа № 1 с углубленным изучением английского языка имени Володи Дубинина»	15	13,33%	60,00%	26,67%	0,00%
2	ГБОУ РК «Кадетская школа-интернат «Крымский кадетский корпус»	22	18,18%	81,82%	0,00%	0,00%

ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по физике

В 2025 году региональные результаты по физике ухудшились по сравнению с 2024 годом, однако сохранили более высокий уровень, чем в 2023 и 2022 годах. Текущий средний балл по предмету составил 54,5, что на 6,2 балла ниже, чем в предыдущем периоде (2024 – 60,7 баллов).

Показатель по участникам, которые достигли максимального результата (100 баллов), сохранился на уровне прошлого года - 2 человека.

Наблюдается существенное сокращение доли участников, продемонстрировавших результаты в интервале от 61 балла до максимума – 33,5% в 2025 году, против 50,88% в 2024 (сокращение более, чем на 17%). Доля участников, которые не смогли преодолеть минимальный порог, возросла с 2,91% в 2024 году до 6,98% в 2025 году (ухудшение показателя на 4%).

Анализ данных в разрезе категорий показывает увеличение доли участников, которые не преодолели минимальный порог. Если в 2024 году среди выпускников СПО и выпускников СОО с ОВЗ таких участников не было, то в текущем году их доля составила для СПО – 33,33%, для СОО с ОВЗ – 44,44%. При этом количество выпускников СПО с результатами в интервале от 61 до 80 баллов сократилось на 23,33%. Как и в прошлом году, выпускники СПО и СОО с ОВЗ не продемонстрировали высоких результатов. Касательно участников, обучающихся по программам СОО, можно сказать, что количество результатов в интервале от 61 до 100 баллов сократилось на 17,29%, доля выпускников, которые не справились с экзаменом, увеличилась на 3,8%.

В 2025 году в экзамене не принимали участие выпускники школ-интернатов, интернатов-лицеев и интернатов-гимназий, МУК. Выпускники УВК составили наибольшую долю участников с высокими

результатами (81-100 баллов) - 19,05%, показатель вырос на 12,38%, в отличие от выпускников СОШ – 3,82% (снижение результата на 4,78%). Результат выпускников лицеев и гимназий остался на уровне прошлого года и составил 8,23%, однако выпускники лицеев и гимназий лидируют в оценочном интервале от 61 балла до максимума – 48,74%. Показатель участников, не преодолевших минимальный порог, ухудшился во всех типах ОО: колледжи и СПО – 33,33% (2024 – 0%), лицеи и гимназии – 3,16% (2024 – 0,52%), СОШ – 8,09% (2024 – 3,49%), УВК – 4,76% (2024 – 0%).

Анализ данных в гендерном отношении показывает, что девушки реже выбирают предмет «Физика» для сдачи ЕГЭ, но демонстрируют лучшие результаты: так, в 2025 году 37,14% девушек набрали от 61 до 100 баллов против 32,77% юношей, однако, если рассмотреть оценочный интервал от 81 до 100 баллов, то лидерство остается за юношами, так как их результат составил 6,29%, что на 5% выше результатов девушек. Два 100-балльных результата принадлежат также юношам, как и в прошлом году.

В 2025 году в 10 муниципалитетах участники продемонстрировали высокие баллы, по количеству «высокобалльных» результатов (из числа муниципалитетов, в которых приняло участие в экзамене 10 и более человек) лидерами являются выпускники городов Евпатория (14,29%), Керчь (8,25%), Бахчисарайского района (10,53%). Следует отметить, что количество неудовлетворительных результатов в Бахчисарайском районе равно нулю. Также, без результатов ниже минимального уровня, сдали ЕГЭ участники из городов Армянск (2 участника), Джанкой (8 участников), Красноперекопск (11 участников), Саки (10 участников), Белогорского (2 участника), Краснoperекопского (4 участника), Первомайского (1 участник), Советского (7 участников) районов. Из числа крупных муниципальных образований Республики Крым наименьший показатель по неудовлетворительным результатам продемонстрировали города Феодосия (0%) и Симферополь (2,5%).

В перечень школ, продемонстрировавших наиболее высокие результаты в 2025 году, вошли 3 школы: МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 40 имени Героя Советского Союза В.А. Скугаря» города Симферополя, МБОУ «Гимназия им. Андреева Н.Р.» города Бахчисарай, МБОУ города Керчи «Школа-гимназия № 1 имени Героя Советского Союза Е.И. Деминой». 100% выпускников этих ОО преодолели минимальный порог, 20% продемонстрировали высокий результаты по итогам экзамена.

Участники ЕГЭ по физике, достигшие максимального результата в 100 баллов, являются выпускниками МБОУ физико-математического профиля «Интеграл» города Евпатории и МБОУ города Керчи «Специализированная школа № 19 с углубленным изучения английского языка имени Д.С. Калинина».

Самые низкие результаты ЕГЭ по физике четвертый год подряд демонстрируют выпускники ГБОУ РК «КШИ «Крымский кадетский корпус»: 18,18% участников набрали балл ниже минимального, 81,82% – от минимального до 60 баллов. Также, по итогам работы, в данный перечень попала школа города Керчи МБОУ «Специализированная школа № 1 с углубленным изучением английского языка имени Володи Дубинина» - 13,33% результатов ниже минимального уровня, высокие баллы по итогу экзамена отсутствуют.

Анализ результатов выполнения заданий участниками с различным уровнем подготовки показывает четкую дифференциацию этих групп по успешности выполнения заданий различной уровня сложности. Для группы слабо подготовленных участников характерно освоение курса физики только на базовом уровне. Участники со средним уровнем подготовки показывают освоение предметных результатов и на базовом, и на повышенном уровнях сложности. Высоко балльники демонстрируют успешное выполнение заданий высокого уровня. Анализ процессов (явлений) школьники освоили несколько хуже, чем владеют понятийным аппаратом и методологическими умениями. По-прежнему слабо решают качественные задачи и расчетные задачи с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики.

Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)

Процент выполнения заданий базового уровня ниже 50% имеют участники группы не преодолевших минимальный балл (далее - группа 1), а также участники, набравшие от минимального до 60 тестовых баллов (далее - группа 2). В группе 1 – это все задания базового уровня. В группе 2 – это задания №№ 2, 6, 10, 15, 17, 18, 19.

Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)

Группы 1, 2 не справились с заданиями №№ 21, 22, 23, 24, 25, 26. Группа участников, получившая от 61 до 80 тестовых баллов (далее – группа 3), имеет процент выполнения заданий №№ 21, 25 менее 15%.

На основе анализа вееров ответов вызвали трудность при выполнении экзаменационных вариантов задания №№ 5, 9, 14 повышенного уровня сложности.

Десять заданий базового уровня КИМ ЕГЭ проверяли предметные результаты владения понятийным аппаратом курса физики (умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы), что соответствует базовым логическим действиям познавательных УУД метапредметных результатов ФГОС. Поскольку средний процент выполнения этих заданий лежит в интервале от 51% до 80%, можно говорить об их успешном освоении выпускниками Республики Крым на базовом уровне. Умение анализировать физические процессы и явления с использованием изученных теоретических положений, законов и физических величин проверяли восемь заданий базового (40% – 58% средний процент выполнения) и повышенного уровня сложности (40% – 62% средний процент выполнения). Эти задания помимо базовых логических действий проверяли еще и формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами, среднюю сформированность которых демонстрируют наши выпускники. Хороший уровень владения экзаменуемых базовыми исследовательскими действиями при выполнении заданий, проверяющих методологические умения, подтверждается результатом в 58,93% (задание № 19) и 80,88% (задание № 20). Допущенные ошибки, связанные с неверной записью самих показаний или погрешности измерений. Сформированность базовых логических и исследовательских действий на высоком уровне по всем линиям заданий продемонстрировали только выпускники с отличным уровнем подготовки.

Крайне важным метапредметным результатом, для которого также фиксируется дефицит при решении качественных задач, является формирование связной письменной речи обучающихся на уроках физики. Эта же проблема влияет на успешное выполнение задания 26 по критерию К1. То, что планируемый результат выполнения задачи 26 из второй части КИМ из года в год не достигается, явно указывает на дефицит владения языковыми средствами - умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения. В обосновании своего ответа на поставленный вопрос (это особенно характерно для второй и третьей групп участников экзамена), выпускники часто пропускают логически важные шаги или даже забывают дать ответ. Если для расчетных задач решение представляет собой описание физической модели в виде системы уравнений и математических преобразований, и вычислений, то для качественных задач ответ – это связный текст-рассуждение со ссылками на изученные свойства явлений, законы и формулы. Связный текст при решении качественных задач (как и при воспроизведении теоретических сведений) может содержать формулы, математические операторы, обозначающие логические связи между утверждениями, рисунки, поясняющие протекание процессов, и т.п. Типичными затруднениями здесь являются: ограниченность речевых конструкций, отражающих причинно-следственные связи; затруднения при аргументации; логические повторы (начало и конец рассуждений соответствуют одному и тому же тезису, соответственно, повторяется один и тот же аргумент); избыточность словесных комментариев (многословие); орфографические ошибки в написании физических терминов. Формирование письменной речи должно быть связано с систематическим использованием в практике преподавания предмета заданий с развернутым ответом, формирующих коммуникативную компетентность, с акцентом на обучение таким типам речи, как описание и рассуждение. К таким заданиям можно отнести не только всю совокупность качественных задач, которые необходимо широко использовать на всех этапах обучения, но и письменную проверку теоретического материала, написание рецензий на работу других учащихся, написание эссе на различные темы, связанные с современными проблемами использования физических знаний, и т.д. Любая задача по физике требует навыков

смыслового чтения, т.е. умение вдумчиво читать, извлекать из прочитанного нужную информацию, соотносить ее с имеющимися знаниями, интерпретировать и оценивать. Важно уметь отбирать информацию, необходимую для решения, в частности, если условие задачи содержит избыточную информацию, владеть навыками контроля за выполнением условий (ограничений) при нахождении решения и интерпретации полученного результата в рамках ситуации. Таким образом, работа с текстом является связующим звеном всех учебных предметов. Процесс решения задачи подразумевает перевод информации из одной формы представления — вербальной (словесной), графической (схема, чертеж, график, диаграмма и т.д.), аналитической (алгебраические уравнения, тригонометрические соотношения и т.д.) — в другую; анализ текста, рисунка, схемы, графика, диаграммы и перевод в цепочку символов и наоборот; на основе анализа информации создание физической модели.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным:

- вычислять значение физической величины с использованием изученных законов и формул в типовой учебной ситуации: пройденный путь при равноускоренном движении тела, модуль силы, частоту по длине и скорости звуковой волны, давление идеального газа по уравнению Клайперона, работу газа по 1 закону термодинамики, мощность электрического тока, отношение магнитных потоков, изменение расстояния между источником и изображением, массовое число ядра, образовавшегося в результате ядерной реакции;
- интерпретировать графики, отражающие зависимость физических величин, характеризующих равноускоренное движение тела;
- выбирать экспериментальную установку для проведения исследования;

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным

- вычислять значение физической величины с использованием изученных законов и формул в типовой учебной ситуации: сила упругости;
- анализировать изменения характера физических величин для следующих процессов и явлений: максимальная высота подъема и ускорение тела, брошенного под углом к горизонту, в зависимости от начальной скорости тела; давление газа и концентрация молекул газа; при изменении расстояния между пластинами плоского конденсатора от времени по графику; длина волны падающего света и максимальная кинетическая энергия фотоэлектронов в зависимости от частоты падающего света.
- проводить комплексный анализ следующих физических процессов: механические колебания, представленное в виде таблицы зависимости координаты от времени; тепловые явления, представленные в виде графика зависимости температуры вещества от полученного количества теплоты; электромагнитных колебаний, характеристики которых представлены в виде графиков;
- записывать показания измерительных приборов (амперметр), с учетом погрешности измерений;
- решать расчетные задачи высокого уровня сложности;
- обосновывать выбор ИСО, модель твердого тела, условия равновесия твёрдого тела относительно вращательного и поступательного движения.

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)

По сравнению с 2024 годом (одинаковая модель КИМ ЕГЭ) средние результаты выполнения заданий закрытой части КИМ ЕГЭ стали ниже по механике, квантовой физике; остались примерно на

прежнем уровне по молекулярной физике и электродинамике. Снизились показатели по решению заданий открытой части КИМ ЕГЭ:

- № 21 - 45% (2024 год), 8,11% (2025 год);
- № 24 - 17% (2024 год), 10% (2025 год);
- № 26К1 - 18% (2024 год), 11% (2025 год);
- № 26К2 - 15% (2024 год), 12% (2025 год);

В задании № 22 – на прежнем уровне – 27%. Выполнение задания № 23 стало лучше 18% (2024 год), 29% (2025 год);

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования Республики Крым и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.

Использование рекомендаций по физике привело к тому, что результаты учащихся группы 4 лежит в пределах 77-100 %, по линиям заданий выполнение выше, чем в 2024 году, увеличилось количество детей в группе 3, что указывает на повышение качества преподавания на фоне систематических семинаров, вебинаров и онлайн консультаций, проводимых методистом института. Однако, средний процент выполнения заданий стал ниже, так как увеличилось количество школьников в группе 1.

Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Учителям

- Избегать практики бессистемного «прорешивания» типовых заданий, опубликованных в сборниках для подготовки к ЕГЭ по физике;
- Ввести в практику работы учителя физики оценивание задач с развернутым ответом в контрольных работах также в соответствии с критериями на сайте ФИПИ.
- Демонстрировать обучающимся прикладной и экспериментальный характер предмета, учить в окружающих нас повседневных явлениях находить физическое начало, оценивать на правдоподобность полученный результат, то есть критически относиться к любым утверждениям.
- Для развития предметных и метапредметных умений необходимо включить в образовательный процесс проектную и исследовательскую деятельность, которая стимулирует учащихся к работе с учебной и научно-популярной литературой, ресурсами Интернета, Российской электронной школы и на этой основе формирует умения самостоятельно приобретать и углублять знания по предмету.
- Усилить взаимодействие с преподавателями математики, т.к. недостатки в алгебраической подготовке часто препятствуют достижению высоких результатов учащимися, хорошо понимающими физическую сторону явлений.
- Уделить должное внимание выполнению лабораторных работ, проведению демонстраций, в ходе которых происходит формирование умения объяснять физические явления, интерпретировать результаты опытов, представлять их в виде таблиц или графиков;
- Использовать различные методы представления информации в задаче. Учиться получать данные из различных источников информации: читать тексты задания и понимать смысл не только числовых данных, но и текстовой информации, развивать навыки получения данных из графиков, диаграмм, таблиц и других источников;

- Необходимо увеличить долю индивидуальных устных ответов обучающихся на уроках при проверке домашних заданий. Эти ответы должны базироваться на прочтении дома параграфов учебника и опорного конспекта, т.к. при этом развиваются навыки смыслового чтения. При устном ответе проверяется и формируется коммуникативная компетенция школьника, то есть приобретенные им

знания, навыки, умения в выражении своих мыслей и в общении. Позже у большинства людей эти умения трансформируются в коммуникативную компетентность, важную составляющую зрелой личности.

- Формирование письменной речи должно быть связано с систематическим использованием в практике преподавания предмета заданий с развернутым ответом, формирующих коммуникативную компетентность, с акцентом на обучение таким типам речи, как описание и рассуждение. К таким заданиям можно отнести не только всю совокупность качественных задач, которые необходимо широко использовать на всех этапах обучения, но и письменную проверку теоретического материала, написание рецензий на работу других учащихся, написание эссе на различные темы, связанные с современными проблемами использования физических знаний, и т.д.

- Обучение комплексному анализу различных физических процессов возможно в рамках повторительно-обобщающих уроков и подготовки к экзаменам, так как для такого анализа требуется освоение достаточно большого блока теоретического материала.

ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

- Усилить работу по обмену опыта учителей и преподавателей ОО, чьи выпускники получили высокие баллы, через проведение мастер-классов, выступлений и других мероприятий на городских и школьных МО.

- Методисту Центра естественно-научного образования КРИППО написать САО-11 о результатах ЕГЭ по физике в Республике Крым в 2025 году.

- Участникам образовательных отношений Центра естественно-научного образования КРИППО изучить САО-11 о результатах ЕГЭ по физике в Республике Крым в 2025 году.

- КРИППО организовать адресную помощь учителям физики по устранению выявленных индивидуальных профессиональных (предметных и методических) затруднений, в том числе через обучение их на курсах повышения квалификации.

- Продолжить проведение на региональном уровне повышения квалификации руководителей методических объединений, учителей физики в форме семинаров, краткосрочных курсов по ознакомлению с общими подходами к оцениванию части 2 экзаменационной работы, с типичными ошибками при выполнении ЕГЭ по физике.

Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Учителям

Анализ результатов ЕГЭ показывает, что для выпускников с разным уровнем подготовки выявляются разные проблемы в освоении как способов действий, так и элементов содержания.

При организации дифференцированного обучения, а также дифференцированной подготовки к ЕГЭ по физике учителям рекомендуется, по итогам выполнения стартовой диагностической работы, разделить обучающихся на следующие типологические группы:

- обучающиеся с низким уровнем подготовки (набравшие до 40% баллов от максимального балла);
- обучающиеся с удовлетворительным уровнем подготовки (набравшие от 40% до 60% баллов от максимального балла);
- обучающиеся с хорошим уровнем подготовки (набравшие от 60% до 80% баллов от максимального балла);
- обучающиеся с отличным уровнем подготовки (набравшие от 80 до 100% баллов от максимального балла).

Приоритетным направлением совершенствования процесса обучения физике является использование педагогических технологий, позволяющих обеспечить дифференцированный подход к обучению. Это может быть совместное обучение – технология работы в малых группах сотрудничества из 3–5 человек. В зависимости от поставленных задач группы могут формироваться как из обучающихся

с различным уровнем подготовки, так и из обучающихся примерно одинакового уровня подготовки. В первом случае акцент делается на продвижение слабых обучающихся за счет помощи хорошо успевающих учеников. Такое формирование целесообразно при организации групповой работы при изучении нового материала. Во втором случае – на использование учебных материалов, специально разработанных с учетом особенностей данной группы обучающихся. Такой подход будет эффективнее при закреплении материала и обучении решению задач, поскольку для групп с различным начальным уровнем подготовки готовятся и предлагаются разноуровневые дидактические материалы.

В работе с обучающимися с минимальным начальным уровнем подготовки необходима многоступенчатость, как в изучении нового материала, так и в повторении. При подаче материала целесообразно применять индуктивный метод: сначала сообщать основное, легко принимаемое к пониманию, затем добавлять более сложные, но необходимые знания. Уже на этом этапе ученик должен видеть четкие ориентиры в виде учебных заданий, которые нужно научиться выполнять. Осознание ключевых задач, понимание школьником, на какой ступени он находится в процессе обучения и как он может улучшить свои результаты, позволяет ему выстроить индивидуальную траекторию развития. При работе с самой слабой группой обучающихся целесообразно сосредоточиться на базовом курсе физики, особо выделяя наиболее значимые элементы (законы сохранения в механике, законы Ньютона, первый закон термодинамики и т.д.), и добиваться их устойчивого освоения. Для наиболее подготовленных выпускников акцентом должно стать решение задач с неявно заданной физической моделью, в которых необходимо требовать обоснование хода решения.

Использовать при проведении уроков элементы проектно-исследовательской деятельности интегрированного характера. Этой деятельности следует уделить больше внимания, поскольку она помогает подчеркнуть прикладной характер теоретических знаний и практических умений, формируемых в рамках традиционных уроков.

Рекомендуется активно использовать приемы самостоятельного обучения. Обучающиеся заранее должны знать эти планируемые результаты, осознавать, какой материал они должны выучить за ближайшие несколько уроков, какие задания должны научиться выполнять, каким образом это будет проверяться и оцениваться. Целесообразно шире развивать дистанционные формы дополнительного образования, предлагая учащимся больше возможностей для самостоятельного совершенствования в предмете.

Организация классов технологического профиля, максимально отвечает социальному заказу общества. Но, к сожалению, не везде можно организовать профильное изучение физике одновременно в целом классе (в силу большого числа школ с незначительной численностью выпускников). Наличие элективных курсов позволяет учащимся получить подготовку, соответствующую профильному уровню изучения предмета, и подготовиться к сдаче ЕГЭ.

Администрациям образовательных организаций

Обеспечить проведение элективных и профильных курсов по физике, уделяя особое внимание обучению различным подходам и методам решения физических задач, для обучающихся, выбирающих физику в качестве экзамена по выбору.

Перестроить профориентационные программы с учетом новой инфраструктуры («Точки роста», «Кванториумы», ИТкубы) для увеличения охвата обучающихся. Включить в рамках реализации дополнительного образования и внеурочной деятельности профориентационные экскурсии на региональные предприятия.

Продолжить практику проведения пробных ЕГЭ по физике в школах.

Предусмотреть выделение финансовых средств для закупки средств обучения и оборудования для кабинетов физики в соответствии с требованиями к оснащению кабинетов.

ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

Организовать методические семинары для педагогов республики по выполнению отдельных заданий повышенного и высокого уровня сложности, вызывающих затруднения.

Продолжить на муниципальном уровне системную методическую поддержку непрерывного профессионального роста педагога.

Спланировать систему методической поддержки учителей, имеющих профессиональные дефициты, с целью их ликвидации, используя различные формы организации профессионального очного и виртуального общения.

Организовать обсуждение результатов ЕГЭ по физике в 2025 году в рамках семинаров-практикумов с целью выявления лучшего педагогического опыта преподавания физики по формированию универсальных учебных действий обучающихся для ликвидации выявленных образовательных дефицитов в обучении на уроках физики и организации обмена опытом активизации деятельности школьников с различным уровнем подготовки при обучении физике.

Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами

Рекомендуется организовать обсуждение на методических объединениях учителей физики:

– анализ результатов ЕГЭ-2025, типичных ошибок и затруднений, средства повышения качества образования по предмету;

– демоверсию контрольных измерительных материалов для ГИА 2026 года по программам СОО.

С целью организации методической поддержки учителей физики определить направления повышения квалификации учителей:

– эффективные технологии и методы подготовки к ЕГЭ по физике в школах с низкими результатами;

– формирование естественнонаучной грамотности;

– формирование метапредметных умений и навыков.

Рекомендуемые направления повышения квалификации работников образования

Трудные вопросы школьного курса физики.

Совершенствование навыков критериального оценивания познавательных заданий ЕГЭ высокого уровня сложности, в т.ч. с молодыми педагогами.

Подготовка экспертов по проверке работ ЕГЭ по физике.

Составление познавательных заданий, направленных на достижение предметных и метапредметных образовательных результатов, в т.ч. по естественнонаучной грамотности.

МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ ПО ХИМИИ ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ХИМИИ

Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 1

2023 г.		2024 г.		2025 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
784	8,6%	945	10,34%	820	10,05%

Количество участников ЕГЭ по химии по АТЕ Республики Крым

Таблица 2

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Бахчисарайский район	51	6,22%
2	Белогорский район	21	2,56%
3	Джанкойский район	8	0,98%
4	Кировский район	15	1,83%
5	Красногвардейский район	19	2,32%
6	Красноперекопский район	6	0,73%
7	Ленинский район	16	1,95%
8	Нижнегорский район	19	2,32%
9	Первомайский район	4	0,49%
10	Раздольненский район	9	1,10%
11	Сакский район	18	2,20%
12	Симферопольский район	47	5,73%
13	Советский район	16	1,95%
14	Черноморский район	8	0,98%
15	Алушта	18	2,20%
16	Армянск	5	0,61%
17	Джанкой	24	2,93%
18	Евпатория	64	7,80%
19	Керчь	46	5,61%
20	Красноперекопск	9	1,10%
21	Саки	13	1,59%
22	Симферополь	275	33,54%
23	Судак	11	1,34%
24	Феодосия	42	5,12%
25	Ялта	56	6,83%

Анализ результатов ЕГЭ по химии проведен по результатам участников основного дня, без учета результатов резервных дней основного периода.

Доля участников ЕГЭ по химии от общего числа участников в республике в 2025 году сопоставима с долей участников в 2024 году и составляет 10,05% (2024 год – 10,34%).

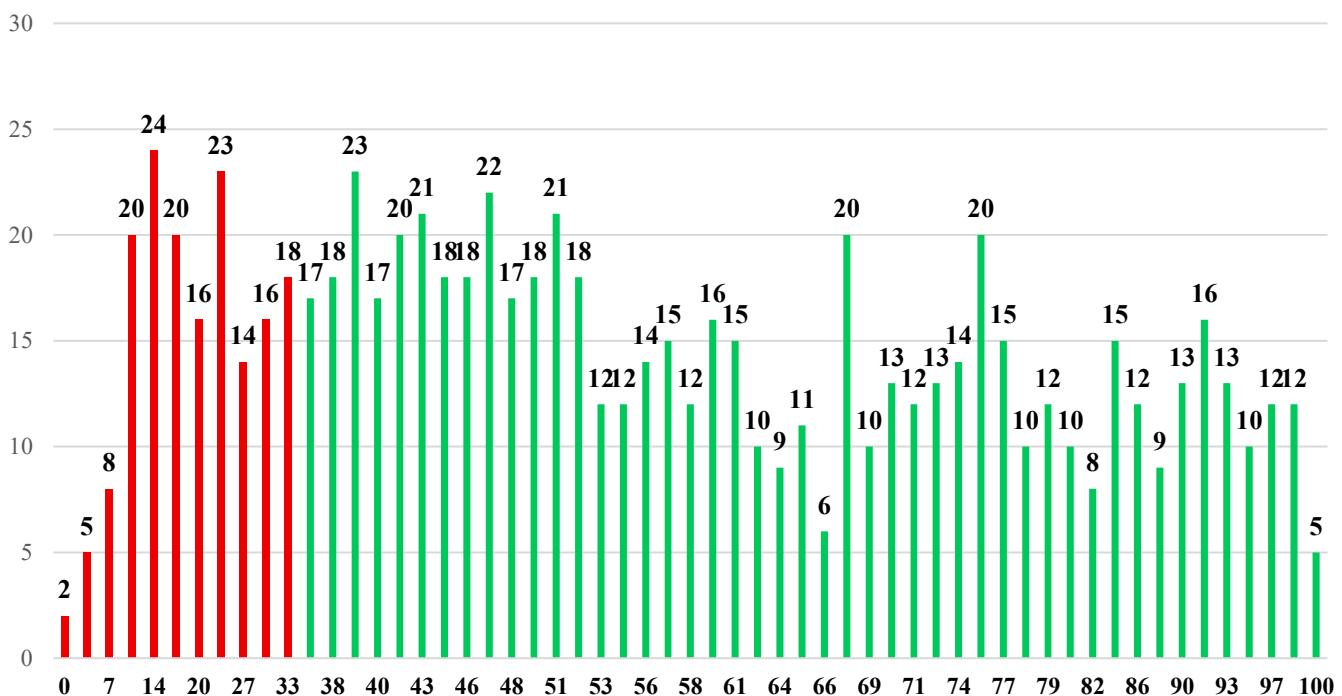
В гендерном соотношении в выборе экзамена по химии на протяжении трех лет преобладают девушки, доля которых постоянна и в 2025 году, как и в предыдущие два года, составляет более 60%.

Как и в предыдущие годы, подавляющее большинство выбравших экзамен по химии – это выпускники текущего года, обучающиеся по программам среднего общего образования – 809 человек (98,66%). Доля выпускников среднего профессионального образования составила в 2025 году 1,22% (10 участников), в текущем году в экзамене принял участие один выпускник прошлых лет.

Анализ статистических данных в разрезе типа образовательных организаций показывает, что на протяжении последних трех лет среди участников экзамена по химии более 60% - выпускники средних общеобразовательных школ. На втором месте, по-прежнему, выпускники лицеев и гимназий 33,54% (27,72% в 2024 году, 32,91% в 2023 году), более 2,5% участников – выпускники учебно-воспитательных комплексов.

Лидерами по количеству участников, по-прежнему, остаются крупные муниципальные образования республики: город Симферополь (275 чел., 33,54%), город Евпатория (64 чел., 7,80%), город Ялта (56 чел., 6,83%), что обусловлено наличием учебных заведений высшего образования, в которых данный предмет присутствует в перечне необходимых для поступления, а также лучшей технологической базой для преподавания данного предмета по сравнению с районами Республики Крым.

Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2025 году



Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 3

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2023 г.	2024 г.	2025 г.
1	ниже минимального балла, %	26,28%	25,19%	20,24%
2	от минимального балла до 60 баллов, %	41,45%	41,06%	40,12%
3	от 61 до 80 баллов, %	21,05%	21,69%	24,39%
4	от 81 до 100 баллов, %	11,22%	12,06%	15,24%
5	Средний тестовый балл	49,6	50,4	54,1

Результаты ЕГЭ по химии по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

- в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 4

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл				
		Всего участни ков	ниже минималь ного	от минималь ного балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	809	20,27%	40,05%	24,47%	15,20%
2	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	10	20,00%	40,00%	20,00%	20,00%
3	ВПЛ	1	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%
4	ВТГ с ОВЗ из числа обучающихся по программам СОО	6	50,00%	33,33%	16,67%	0,00%

- в разрезе типа ОО

Таблица 5

№ п/п	Тип ОО	Количес тво участни ков, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минималь ного	от минималь ного до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Интернаты-лицеи, интернаты-гимназии	4	0,00%	75,00%	25,00%	0,00%
2	Колледжи, СПО	10	20,00%	40,00%	20,00%	20,00%
3	Лицеи, гимназии	275	11,27%	38,18%	30,91%	19,64%
4	МУК	-	-	-	-	-
5	СОШ	507	25,05%	40,24%	21,50%	13,21%
6	УВК	21	28,57%	52,38%	9,52%	9,52%
7	Школы-интернаты	2	0,00%	50,00%	50,00%	0,00%

- в сравнении по АТЕ

Таблица 6

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минималь ного	от минималь ного до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Бахчисарайский район	51	17,65%	49,02%	21,57%	11,76%
2	Белогорский район	21	14,29%	42,86%	28,57%	14,29%
3	Джанкойский район	8	50,00%	37,50%	12,50%	0,00%
4	Кировский район	15	40,00%	33,33%	13,33%	13,33%
5	Красногвардейский район	19	10,53%	63,16%	26,32%	0,00%
6	Красноперекопский район	6	66,67%	33,33%	0,00%	0,00%

7	Ленинский район	16	12,50%	62,50%	18,75%	6,25%
8	Нижнегорский район	19	36,84%	31,58%	26,32%	5,26%
9	Первомайский район	4	50,00%	0,00%	0,00%	50,00%
10	Раздольненский район	9	22,22%	55,56%	11,11%	11,11%
11	Сакский район	18	27,78%	27,78%	38,89%	5,56%
12	Симферопольский район	47	27,66%	40,43%	12,77%	19,15%
13	Советский район	16	31,25%	37,50%	25,00%	6,25%
14	Черноморский район	8	25,00%	50,00%	12,50%	12,50%
15	Алушта	18	16,67%	50,00%	22,22%	11,11%
16	Армянск	5	20,00%	40,00%	20,00%	20,00%
17	Джанкой	24	16,67%	33,33%	29,17%	20,83%
18	Евпатория	64	10,94%	40,63%	17,19%	31,25%
19	Керчь	46	6,52%	32,61%	28,26%	32,61%
20	Красноперекопск	9	33,33%	33,33%	11,11%	22,22%
21	Саки	13	23,08%	46,15%	30,77%	0,00%
22	Симферополь	275	19,64%	36,73%	30,55%	13,09%
23	Судак	11	9,09%	63,64%	18,18%	9,09%
24	Феодосия	42	28,57%	40,48%	14,29%	16,67%
25	Ялта	56	16,07%	42,86%	26,79%	14,29%

Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по химии

Таблица 7

№ п/п	Наименование ОО	Количест во ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минималь ного балла до 60 баллов	ниже минималь ного
1	МБОУ «Гимназия № 11 им. К.А.Тренева» города Симферополя	14	14,29%	50,00%	35,71%	0,00%
2	МБОУ «Лицей Крымской весны» Симферопольского района	12	41,67%	16,67%	41,67%	0,00%
3	МБОУ «Симферопольская академическая гимназия» города Симферополя	13	30,77%	23,08%	46,15%	0,00%
4	МБОУ «Ялтинская средняя школа-лицей № 9» города Ялты	15	26,67%	40,00%	33,33%	0,00%

Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по химии

Таблица 8

№ п/п	Наименование ОО	Количество во ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минималь ного	от минималь ного балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	МБОУ физико-математического профиля «Учебно-воспитательный комплекс «Интеграл» города Евпатории	10	20,00%	60,00%	10,00%	10,00%
2	ЧОУ «Медико-биологический лицей» города Симферополя	42	21,43%	35,71%	33,33%	9,52%
3	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 31» города Симферополя	17	23,53%	35,29%	23,53%	17,65%
4	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 4 имени маршала Ф.И. Толбухина» города Симферополя	13	30,77%	46,15%	0,00%	23,08%

ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по химии

Анализ данных свидетельствует о росте среднего тестового балла ЕГЭ по химии в республике за последние 3 года. Так, средний балл составил 54,1 против прежних 50,4 (2024г). Доля выпускников с результатом выше 81 балла также выросла с 12,06% в 2024 году до 15,24% в 2025 году. Доля участников, набравших от 61 до 80 баллов, также увеличилась, и составила 15,24% против 12,06% в 2024 году, в 2023 г. данный показатель составлял 11,22 %. На 4,95% снизилась доля участников, набравших балл ниже минимального. 20,24 % участников не смогли преодолеть минимальный балл, что на 5% ниже, чем в 2024 году.

5 участников экзамена в 2025 году получили максимальные 100 баллов, в 2024 году наивысший результат показал только 1 участник экзамена.

Анализируя данные участников ЕГЭ в разрезе категорий, можно увидеть, что наибольшая доля участников, набравших балл ниже минимального, в категории выпускники текущего года с ограниченными возможностями здоровья, 50,00% участников данной категории не набрали необходимых 36 баллов. Также у данной категории участников отсутствуют результаты в диапазоне от 81 до 100 баллов.

Лучше были подготовлены к экзамену по химии выпускники, обучающиеся в образовательных организациях среднего профессионального образования, балл ниже минимального набрали 20,00% участников данной категории, от 61 до 80 баллов также набрали 20,00% участников, такая же доля участников получили от 81 до 100 баллов. Однако, в связи с тем, что данная категория участников является малочисленной (всего 10 участников в 2025 году), участники из организаций СПО внесли не такой существенный вклад в улучшение общего результата по химии как обучающиеся общеобразовательных организаций.

Обучающиеся образовательных организаций среднего общего образования в текущем году также улучшили свои результаты. 20,27 % участников данной категории не преодолели порога минимального балла, по сравнению с прошлым годом данный показатель снизился на 4,7%, доля участников, набравших от 61 до 80 баллов, увеличилась на 2,85%, также на 3,09% увеличилась доля участников, набравших от 81 до 100 баллов.

Анализируя результаты по группам участников с учетом типа образовательных организаций в 2025 году, можно отметить следующее.

Наибольшая доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального, среди выпускников УВК (28,57%) и выпускников СОШ (25,05%), но стоит отметить, что по сравнению с прошлым годом данный показатель в среднем снизился на 3,3%. Наименьшее количество не преодолевших минимальный порог среди выпускников лицеев и гимназий (11,27%). Выпускники интернатов-лицеев, интернатов-гимназий и школ-интернатов стопроцентно преодолели минимальный порог баллов. Наибольшая доля участников, набравших от 61 до 80 баллов, у выпускников школ-интернатов (50%), лицеев и гимназий (30,91%), СОШ (21,50%). В категории высокобалльников лидируют выпускники колледжей и СПО (20% против 0,00% в 2024 году), лицеев и гимназий (19,64% против 14,50% в 2024 году), СОШ (13,21% против 11,37% в 2024 году), также улучшили свои результаты и выпускники УВК (2025 – 9,52%, 2024 – 3,45%).

Результаты ЕГЭ по учебному предмету «Химия» практически пропорциональны среди юношей и девушек. Не преодолели минимальный порог баллов 21,77% юношей и 19,58% девушек, большая доля (41,26%) у девушек в категории от минимального до 60 баллов, доля мальчиков в этой категории составила 37,50%. От 61 до 80 баллов набрали 25,00% девушек и 22,98% юношей, доля высокобалльников у юношей составила 17,74%, у девушек – 14,16%. 100-балльный результат в 2025 году у трёх девушек и двух юношей.

Наибольшая доля участников, получивших высокие результаты ЕГЭ по химии (от 81 до 100 баллов), у выпускников Первомайского района (50%), в месте с тем второй год подряд 50 % выпускников этого района не смогли преодолеть минимальный порог баллов. Похожая ситуация и у выпускников города Краснoperекопска: 22,22% составила доля высокобалльников, 33,33% – доля, набравших балл ниже минимального. Также не смогли набрать проходной балл ЕГЭ по химии 66,67 % выпускников Краснoperекопского района, 50% - Джанкойского района, 40% - Кировского р-на, 36, 84% - Нижнегорского, 31, 25% - Советского,

Высокие результаты показали выпускники городов Керчь (32,61%), Евпатория (31,25%), Джанкой (20,83%) и Армянск (20%).

В перечень образовательных организаций республики, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по химии, как и в прошлом году вошли 4 школы. Наилучшие результаты показали выпускники МБОУ «Лицей Крымской Весны» Симферопольского р-на, 41,67% выпускников данной школы получили высокие баллы.

В перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты экзамена по химии, также вошли 4 школы, наихудший результат по химии показали выпускники МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 31» города Симферополя, доля участников, набравших балл ниже минимального, составила 30,77%.

Таким образом, учитывая значения основных показателей, характеризующих итоги экзамена в республике, в целом можно говорить о положительной динамике результатов ЕГЭ по химии в этом году.

Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)

№ 28 (с процентом выполнения 37), №11 (с процентом выполнения 41), №13 (с процентом выполнения 50)

Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)

№ 34 высокого уровня сложности (с процентом выполнения 9).

Прочие задания

№ 12 повышенного уровня сложности (со средним процентом выполнения 34), № 24 повышенного уровня сложности (с процентом выполнения 39), №7 (со средним процентом выполнения 38), № 15 (со средним процентом выполнения 39), №14 (со средним процентом выполнения 45).

Наибольшие трудности вызвали расчетные задачи № 34 (с процентом выполнения 9), № 33 (с процентом выполнения 20), № 28 (с процентом выполнения 37), № 26 (с процентом выполнения 55), № 27 (с процентом выполнения 66%).

Для решения расчетных задач необходимы знания теоретического материала, умения применять эти знания в конкретной ситуации, сформированное логическое мышление. Задачи 34 и 33 обладают высокой степенью селективности и позволяют определить самых подготовленных обучающихся. Обучающиеся с баллами до 60 т.б. практически расчетные задачи высокого уровня сложности не решают. Большие трудности эти задачи вызывают и у достаточно подготовленных обучающихся, относящихся к группе, набравших от 61 до 80 т.б., только 2% обучающихся этой группы решили задачу, только 11% смогли записать уравнения реакций и получить 1 балл из 4, 83% - получили «0» баллов.

Отчасти это связано с неумением рационально распределять время на ЕГЭ, сохранять высокую степень работоспособности под конец экзамена, и медленным темпом выполнения работы, что свидетельствует о недостаточном уровне подготовки, отчасти связанной с отсутствием должного опыта решения. Так задачи аналогичные 34 и 33 в течение 3-4 лет ежегодно предлагаются в тренировочных вариантах для подготовки к экзамену и элементов новизны не содержали.

Задание № 28 базового уровня сложности – расчетная задача. Проверяет умения делать расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси); расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. В течение ряда лет задание вызывает затруднения практически у всех групп учащихся. Так, у обучающихся, набравших 61-80 баллов, процент выполнения этого задания 68 (в 2024 г – 50), набравших 81 -100 баллов – 90 (в 2024 г - 91). Решение такого типа задач предусмотрено ФРП базового уровня. Невысокий средний балл выполнения задания связан с накопившейся усталостью при выполнении 28 задания ЕГЭ, а также с тем, что задание оценивается в 1 балл и лишится его можно, допустив ошибку в написании уравнения, в математических расчетах, при округлении чисел. Многообразие формулировок условий задач не позволяет легко использовать привычные алгоритмы решения.

Задание № 26 базового уровня - расчеты массовой доли и молярной концентрации вещества в растворе. Успешно выполняют только хорошо подготовленные обучающиеся группы с т.б. от 61. Многообразие формулировок условия задачи и необходимость проведения математических расчетов делают задание непосильным для практически половины обучающихся.

Задачи №№ 27 и 23 решаются по хорошо известным алгоритмам, что объясняет сравнительно высокий для расчетных задач процент выполнения задания в группах.

Наибольшие трудности вызвало задание № 11 базового уровня сложности. Проверяемые элементы содержания / умения: Основные положения теории химического строения органических соединений А.М. Бутлерова. Углеродный скелет органической молекулы. Кратность химической связи, σ - и π -связи. sp^3 -, sp^2 -, sp гибридизации орбиталей атомов углерода. Зависимость свойств веществ от химического строения молекул. Гомологи. Гомологический ряд. Изомерия и изомеры. Понятие о функциональной группе. Ориентационные эффекты заместителей

Задание № 13 базового уровня сложности. Средний процент выполнения 50% (в 2024 г. – 31%). Проверяет следующие элементы содержания и умения: Химические свойства жиров. Мыла как соли высших карбоновых кислот Химические свойства глюкозы. Дисахариды: сахароза, мальтоза. Восстанавливающие и невосстанавливающие дисахариды. Гидролиз дисахаридов. Полисахариды: крахмал, гликоген. Химические свойства крахмала и целлюлозы. Характерные химические свойства аминов. Аминокислоты и белки. Аминокислоты как амфотерные органические соединения. Основные аминокислоты, образующие белки. Важнейшие способы получения аминов и аминокислот. Химические свойства белков: гидролиз, денатурация, качественные (цветные) реакции на белки.

Основная причина ошибочных ответов – незнание тривиальных названий и химических свойств указанных классов соединений. Материал большой по объему и непростой для запоминания.

Задание №12 повышенного уровня (средний процент выполнения в 2025 г – 34, в 2024 г. - 33). Проверяемые элементы знаний/умений: Химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов,

алкенов, алкадиенов, алкинов, аренов. Химические свойства кислородсодержащих соединений: спиртов, фенола, альдегидов, кетонов, карбоновых кислот, сложных эфиров, жиров, углеводов. Вызывает затруднение у участников всех групп.

На успешность выполнения сложного задания влияет неопределенность в количестве правильных ответов и необходимость сравнения свойств веществ, принадлежащих к разным классам соединений.

Незнание свойств кетонов привело к наиболее часто повторяющейся ошибке, веществом, которое реагирует с уксусной кислотой ошибочно назван ацетон.

Задание 14 повышенного уровня успешно выполнено обучающимися группы с т.б. 81 – 100, менее успешно справились с заданием обучающиеся группы 61-80 т.б. Проверяемые элементы знаний/умений: Химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, алкадиенов, алкинов, аренов. Реакции замещения галогена на гидроксо группу. Действие на галогенпроизводные водного и спиртового раствора щёлочи. Взаимодействие дигалогеналканов с магнием и цинком. Использование галоген производных углеводородов при синтезе органических веществ. Свободнорадикальный и ионный механизмы реакции. Понятие о нуклеофиле и электрофиле. Правило Марковникова. Правило Зайцева.

Половина участников успешно справились с заданием и получили максимальный балл – 2, еще 4% допустили одну ошибку и получили 1 балл. Эта ошибка связана отчасти с невнимательностью, но и с отсутствием умения применять полученные знания в несколько изменившейся ситуации. Вместо правильного ответа 2-метилпентан, назван 2-метилбутан. Этую же ошибку повторили практически все оставшиеся.

Задание 15 повышенного уровня. Проверяемые элементы знаний/умений: Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола, альдегидов, карбоновых кислот, сложных эфиров. Важнейшие способы получения кислородсодержащих органических соединений.

Максимальное количество 2 балла набрали 21%, допустили одну ошибку и получили 1 балл 9% обучающихся, 0 баллов получили 70% выполнивших задание. Наиболее часто допущенные ошибки:

Продуктами окисления формальдегида названы муравьиный альдегид или уксусная кислота, продукт гидрирования ацетальдегида – уксусная кислота, продукт дегидратации метанола – муравьиный альдегид.

Характер допущенных ошибок подтверждает отсутствие прочных знаний по темам «Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола, альдегидов, карбоновых кислот, сложных эфиров» у 70% обучающихся.

Задание 32 высокого уровня сложности. Проверяемые элементы знаний/умений: Генетическая связь между классами органических соединений. Задание обладает высокой степенью селективности. Для успешного выполнения нужны прочные осознанные знания свойств, способов получения всех изученных классов органических веществ, умения записывать уравнения, прогнозировать генетические связи между указанными и прогнозируемыми веществами.

Группа учащихся с т.б. 81-100 успешно справилась с заданием, процент выполнения задания – 94, 76% обучающихся этой группы получили максимальные 5 баллов, 19% - 4 балла. Значительно хуже результаты у обучающихся с т.б. 61 – 80, процент выполнения задания – 64, что и прослеживалось в результатах выполнения заданий, проверяющих знание химических свойств и получения всех изученных классов органических соединений (№№ 12, 14, 15 и т.д.).

Задания, проверяющие знания тривиальных названий, химических свойств простых веществ металлов и неметаллов, основных классов неорганических и органических соединений, способов их получения традиционно вызывают наибольшие затруднения. К таковым относятся №№ 12, 14, 15, 32 (содержательный блок «Основы органической химии») и №№ 7, 8, 24, 31 (содержательный блок «Основы неорганической химии»).

Метапредметные и предметные результаты взаимосвязаны и взаимообусловлены на протяжении всего изучения школьного курса химии в целом и при подготовке к ЕГЭ в частности. Достижение предметных результатов практически невозможно в предмете, изучение которого начинается с восьмого класса обучения.

Выпускники, получившие среднее общее образование, определившиеся в выборе профессии, выбравшие и успешно сдавшие ЕГЭ для поступления в ВУЗы, достигли не только предметных, но и метапредметных результатов обучения ФГОС СОО, в том числе:

- владение навыками познавательной, учебно-исследовательской деятельности, навыками разрешения проблем;
- способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания;

- готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников;

- владение языковыми средствами - умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства;

- владение навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований, границ своего знания и незнания, новых познавательных задач и средств их достижения.

У выпускников сформирован ряд важных метапредметных умений, в первую очередь таких, как анализ текста условия задания, представленного в различной форме (таблица, схема, график), комбинирование аналитической и расчётной деятельности, анализ состава веществ и прогноз возможности протекания реакций между ними, моделирование процессов и описание признаков их протекания,

выявление причинно-следственных связей и актуализация задачи, выдвижение гипотезы её решения, определение аргументов для доказательства своих утверждений.

Достижение этих результатов непосредственно связано и влияет на успешность освоения учебных предметов.

- Выпускники, не сдавшие ЕГЭ по химии, т.е. не набравшие минимальный тестовый балл, не были готовы ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях;

- оценивать ресурсы, в том числе время и другие нематериальные ресурсы, необходимые для достижения поставленной цели;

- выбирать путь достижения цели, планировать решение поставленных задач, оптимизируя материальные и нематериальные затраты;

- организовывать эффективный поиск ресурсов, необходимых для достижения поставленной цели;

- сопоставлять полученный результат деятельности с поставленной заранее целью.

При этом эти же выпускники могли успешно завершить обучение в старшей школе, успешно сдать ЕГЭ по русскому языку, литературе, профильной математике, истории, что невозможно без метапредметных результатов обучения.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным

Современная модель строения атома. Распределение электронов по энергетическим уровням. Классификация химических элементов. Особенности строения энергетических уровней атомов (s-, p-, d-

элементов). Основное и возбуждённое состояния атомов. Электронная конфигурация атома. Валентные электроны.

Периодическая система химических элементов Д.И. Менделеева. Физический смысл Периодического закона Д.И. Менделеева. Причины и закономерности изменения свойств элементов и их соединений по периодам и группам. Закономерности в изменении свойств простых веществ, водородных соединений, высших оксидов и гидроксидов.

Электроотрицательность. Валентность. Степень окисления.

Электролитическая диссоциация. Сильные и слабые электролиты. Среда водных растворов веществ: кислая, нейтральная, щелочная. Степень диссоциации.

Скорость реакции, её зависимость от различных факторов.

Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Расчёты количества вещества, массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточными

Решение расчетных задач.

Основные положения теории химического строения органических соединений А.М. Бутлерова. Углеродный скелет органической молекулы. Кратность химической связи, σ - и π -связи, sp^3 -, sp^2 -, sp гибридизации орбиталей атомов углерода. Зависимость свойств веществ от химического строения молекул. Гомологи. Гомологический ряд. Изомерия и изомеры. Понятие о функциональной группе. Ориентационные эффекты заместителей

Общие и специфические химические свойства изученных классов неорганических и органических веществ. Идентификация неорганических соединений. Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Идентификация органических соединений. Решение экспериментальных задач на распознавание веществ.

Окислительно-восстановительные реакции. Поведение веществ в средах с разным значением рН. Методы электронного баланса.

Генетическая связь между классами органических соединений.

Генетическая связь неорганических веществ, принадлежащих к различным классам

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности

Успех выполнения заданий 25 и 29 зависит от предложенного перечня веществ и насколько этот перечень веществ, и условия разбирались в пособиях по подготовке к ЕГЭ в типовых экзаменационных вариантах. Накопившийся опыт по выполнению указанных заданий у учителей способствует улучшению результатов обучающихся.

Количество учащихся, выбравших ЕГЭ по химии в 2025 году 820 (10,05 % от общего числа участников) в 2024 году - 945 (10,34% от общего числа участников) практически не изменилось.

В последние четыре года наметилась устойчивая тенденция улучшения результаты ЕГЭ у выпускников республики.

Учитывая устойчивое существенное ежегодное улучшение результатов ЕГЭ в 2025, 2024, в 2023 году по химии, по сравнению с результатами ЕГЭ предыдущих лет, следует отметить, что использование рекомендаций для системы образования Республики Крым, включенных в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2022, в 2023 и 2024 годах и проведение мероприятий,

включенных в дорожную карту в 2025 году, положительно повлияли на результаты ЕГЭ по химии в 2025 году.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2025 году

Предложенные мероприятия в дорожную карту способствовали явно положительной динамике результатов ЕГЭ по химии.

Важными для успешной сдачи ЕГЭ являются высокая степень мотивации выпускников, умело и качественно организованная самостоятельная подготовка учащихся 10-11 классов к ЕГЭ по предмету, системные знания школьного курса химии, успешное изучение химии на профильном уровне, посещение элективных курсов по подготовке к ЕГЭ, своевременное тщательное изучение и использование материалов по подготовке к ЕГЭ по химии Федерального института педагогических измерений.

Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

С целью совершенствования подготовки учащихся к выполнению заданий ЕГЭ по химии рекомендуем:

Учителям

- Изучить приказ № 704 «О внесении изменений в некоторые приказы Министерства просвещения Российской Федерации, касающиеся федеральных образовательных программ начального общего образования, основного общего образования и среднего общего образования» (далее приказ № 704).

Руководствоваться:

- перечнем (кодификатором) проверяемых требований к метапредметным результатам освоения основной образовательной программы на уровне основного общего образования и среднего общего образования;

- перечнем (кодификатором) проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы и перечнем (кодификатором) проверяемых элементов содержания по классам обучения на уровне основного общего образования и на уровне среднего общего образования;

- изучить и ориентироваться в процессе преподавания химии на проверяемые на ЕГЭ по химии требования к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования (кодификатор), перечень элементов содержания (кодификатор), проверяемых на ЕГЭ по химии.

В своей деятельности руководствоваться методическими рекомендациями, информацией, размещенными на сайте ФГБНУ ФИПИ;

- использовать при подготовке к ЕГЭ обобщенный вариант ЕГЭ для учащихся 11 классов, которые имели прочные знания по предмету за 8, 9, 10 классы, успешно сдали ОГЭ;

- для учащихся, имеющих пробелы в знаниях, при подготовке к сдаче ЕГЭ необходимо использовать кодификатор и спецификацию;

- тщательно изучать теоретический материал, определенный кодификатором ЕГЭ, избегать подготовку к ЕГЭ, связанную только с выполнением тестовых заданий;

- теоретический материал обязательно закреплять выполнением большого количества упражнений, решением простых и сложных задач. При этом необходимо использовать Открытый банк заданий ЕГЭ.

- максимально приближать структуру проводимых проверочных работ к структуре КИМ ЕГЭ;

- по ходу подготовки следует проводить тематический контроль знаний, используя при этом как традиционные, так и тестовые тематические контрольные работы, проводить анализ ошибок;

- обращать внимание на критерии оценивания заданий высокого уровня сложности с развёрнутым ответом, которые дают представление о требованиях к полноте и правильности записи развёрнутого ответа. Эти сведения позволяют выпускникам выработать стратегию подготовки к ЕГЭ;
- для того чтобы учителю избежать ряда собственных ошибок, при подготовке учащихся к ЕГЭ целесообразно изучать методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ двух или трех последних лет;
- для организации самостоятельной работы учитель должен рекомендовать обучающимся необходимые учебники, пособия, справочный материал;
- выпускникам целесообразно рекомендовать учебники: Химия 8, Химия 9, Химия 10 (базовый уровень), Химия 10–11 классы (профильный уровень), пособия, содержащие большое количество заданий по каждому номеру КИМ обобщенного варианта ЕГЭ и пособия, содержащие 10 и более вариантов, сходных с демонстрационным вариантом ЕГЭ текущего года;
- на уроках в основной и старшей школе особое внимание уделять решению расчетных задач с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе», «молярная концентрация», массовые доли (массы) химических соединений в смеси, массовая или объёмная доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Для высоко мотивированных по предмету учащихся использовать задачи формата ЕГЭ базового и высокого уровней сложности.

– Выполнять весь реальный химический эксперимент, предусмотренный федеральными рабочими программами основного общего и среднего общего образования по химии (базовый и углубленный уровни обучения), обращая внимание на признаки протекания химических реакций, физические свойства веществ (цвет, агрегатное состояние, растворимость в воде).

– При изучении свойств веществ обращать внимание на условия протекания реакций, характеристику реакций с позиций различных классификаций.

– Направить усилия на формирование ряда важных метапредметных умений, в первую очередь таких, как анализ текста условия задания, представленного в различной форме (таблица, схема, график), комбинирование аналитической и расчётовой деятельности, анализ состава веществ и прогноз возможности протекания реакций между ними, моделирование процессов и описание признаков их протекания, выявление существенных признаков или оснований для сравнения, классификации и обобщения.

Муниципальным органам управления образованием.

Проводить мониторинг качества преподавания предмета химии в целом и выполнения практической части программы в частности.

Способствовать поддержанию материальной базы кабинетов химии.

Поощрять изучение предмета на углубленном уровне, ведение элективных курсов, факультативных занятий.

При оценке деятельности общеобразовательной организации и учителя учитывать количество учащихся, выбравших предмет и результаты ЕГЭ по предмету.

Выявлять и обобщать положительный опыт учителей по подготовке учащихся к сдаче ГИА по химии в форме ЕГЭ, которые показали на экзамене максимально высокий результат.

ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

Изучить Статистико-аналитический отчет о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в 2025 году в Республике Крым по предмету химия.

Руководствоваться анализом результатов выполнения заданий КИМ при планировании тематики курсов повышения квалификации учителей химии, содержания лекций и практических занятий.

Работу в межкурсовый период, например, на семинарах, вебинарах, ориентировать на анализ наиболее характерных ошибок, допущенных обучающими на ЕГЭ, и подходов по их предотвращению.

Выявлять и обобщать положительный опыт учителей по подготовке учащихся к сдаче ГИА по химии в форме ЕГЭ, которые показали на экзамене максимально высокий результат.

Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Учителям

При организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Своевременная профориентация, осознанная ориентация на профессию, правильный выбор предметов ОГЭ, успешная сдача ОГЭ или написание всероссийской контрольной работы по предмету химия – залог успеха для сдачи ЕГЭ. Для такой группы учащихся необходимо выстроить индивидуальный самостоятельный план подготовки по предмету, максимально задействовав, навигатор самостоятельной подготовки к ЕГЭ ФИПИ, заочные школы подготовки к ЕГЭ, предложить для изучения кодификатор и учебники для профильного изучения предмета.

Для обучающихся, выбравших ЕГЭ по химии по окончанию основной общеобразовательной школы или по окончанию 10 класса необходима диагностика остаточных знаний по предмету. Для этого можно использовать демоверсии ОГЭ и ЕГЭ или тренировочные типовые экзаменационные варианты. При наличии прочных базовых знаний, высокой мотивации и самоорганизации, умело выстроенная самостоятельная работа может обеспечить успешную сдачу ЕГЭ.

Изучение предметов на углубленном уровне, выбранных для сдачи ЕГЭ, безусловно, может стать залогом успешной сдачи экзамена.

При наличии существенных пробелов в знаниях по химии в основной школе, обучающемуся необходимо рекомендовать начинать подготовку с изучения предмета по учебникам 8 и 9 класса и сопровождать обучение постоянными консультациями учителя, далее продолжить изучение предмета по профильным учебникам 10-11 класса или пособиям для подготовки к ЕГЭ. Организация самостоятельной работы с использованием услуг заочных школ, тренажеров по предмету, вебинаров по подготовке к ЕГЭ может оказаться мало эффективной.

Рекомендовать обучающимся элективные курсы, факультативы, кружки, индивидуальные проекты по подготовке обучающихся к ЕГЭ.

Администрациям образовательных организаций

- Предусмотреть увеличение часов на преподавание предмета в старшей школе для учащихся, выбравших ЕГЭ по химии.

- Включать в учебные планы элективные курсы, факультативы, кружки по подготовке к ЕГЭ по химии.

- Предусмотреть часы внеурочной деятельности для подготовки учащихся по предмету.

ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

- Проводить мониторинг качества преподавания предмета химии в целом и выполнения практической части программы в частности.

- При оценке деятельности общеобразовательной организации и учителя учитывать количество учащихся, выбравших предмет и результаты ЕГЭ по предмету.

- Проводить пробные ЕГЭ по предмету.

- Способствовать поддержанию материальной базы кабинетов химии.

- Поощрять изучение предмета на углубленном уровне, ведение элективных курсов, факультативных занятий.

- На практических занятиях курсов повышения квалификации, семинарах, вебинарах проектировать организацию самостоятельной работы обучающихся на уроках и во внеурочной деятельности по подготовке к ЕГЭ по химии.

Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами

1. Изучение:

- перечня (кодификатор) проверяемых требований к метапредметным результатам освоения основной образовательной программы на уровне основного общего образования и среднего общего образования;

- перечня(кодификатор) проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы и перечнем (кодификатор) проверяемых элементов содержания по классам обучения на уровне основного общего образования и на уровне среднего общего образования;

- перечня (кодификатор)требований к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования, перечня (кодификатор)элементов содержания, проверяемых на ЕГЭ по химии.

2. Изучение материалов официальных сайтов (ФИПИ, Рособрнадзора, Министерства образования, науки и молодежи Республики Крым) по подготовке обучающихся к ОГЭ и ЕГЭ.

3. Обсуждение методических рекомендаций ФИПИ, ГБОУ ДПО КРИППО по подготовке учащихся к ЕГЭ по химии.

4. Изучение Методических рекомендаций для учителей, подготовленных на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2025 и 2024 года (материалы ФИПИ).

5. Изучение интернет-ресурсов по подготовке обучающихся к ЕГЭ.

6. Изучение и пропаганда опыта учителей по использованию интернет-ресурсов для подготовки обучающихся к ЕГЭ.

7. Изучение, обобщение и обсуждение успешного опыта учителей, чьи учащиеся показали высокие результаты ЕГЭ. Использование опыта учителей-наставников.

8. Изучение результативных методик решения расчетных задач по определению массовой доли вещества в растворе, примесей в смеси, массовой (объемной) доли выхода продукта реакции от теоретически возможного.

9. Предложить каждому учителю личную, самостоятельную диагностику. Для этого каждому учителю выполнить открытый вариант КИМ ЕГЭ – 2025 (сайт ФИПИ), соблюдая условия проведения ЕГЭ по химии (время выполнения, дополнительные материалы в соответствии со спецификацией). Обсудить темы, вызвавшие затруднения, на августовских семинарах и выйти с предложениями в соответствующие структуры, организовать обучение учителей, по заявленным темам, на постоянно действующих семинарах, вебинарах или КПК.

10. В ходе личных бесед, анкетирования, выявить причины затруднений в работе учителей, чьи учащиеся показали низкие результаты ЕГЭ. Оказать адресную методическую помощь и, при необходимости, пересмотреть распределение часов в тематическом и календарном планировании учителя, увеличив их количество на более тщательное изучение проблемных тем, а также для отработки обязательных для успешной сдачи экзамена умений и навыков.

МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ ПО БИОЛОГИИ ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО БИОЛОГИИ

Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 1

2023 г.		2024 г.		2025 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1461	16,02%	1609	17,60%	1398	17,13%

Количество участников ЕГЭ по биологии по АТЕ Республики Крым

Таблица 2

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Бахчисарайский район	67	4,79%
2	Белогорский район	34	2,43%
3	Джанкойский район	23	1,65%
4	Кировский район	30	2,15%
5	Красногвардейский район	31	2,22%
6	Красноперекопский район	11	0,79%
7	Ленинский район	34	2,43%
8	Нижнегорский район	32	2,29%
9	Первомайский район	9	0,64%
10	Раздольненский район	14	1,00%
11	Сакский район	35	2,50%
12	Симферопольский район	89	6,37%
13	Советский район	21	1,50%
14	Черноморский район	27	1,93%
15	Алушта	32	2,29%
16	Армянск	8	0,57%
17	Джанкой	39	2,79%
18	Евпатория	103	7,37%
19	Керчь	83	5,94%
20	Красноперекопск	20	1,43%
21	Саки	21	1,50%
22	Симферополь	424	30,33%
23	Судак	36	2,58%
24	Феодосия	76	5,44%
25	Ялта	99	7,08%

Анализ результатов ЕГЭ по биологии проведен по результатам участников основного дня, без учета результатов резервных дней основного периода.

В текущем году в Республике Крым в экзамене по биологии приняли участие 1398 человек, что составило 17,13% от общего числа участников ЕГЭ. При сравнении данных с 2024 годом наблюдается незначительное уменьшение доли участников на 0,47%.

Анализ данных 2025 года показал, что соотношение участников по гендерному признаку практически не претерпело изменений, как и в предыдущие годы, данный предмет чаще выбирают девушки: на уровне 70% девушек и 30% юношей.

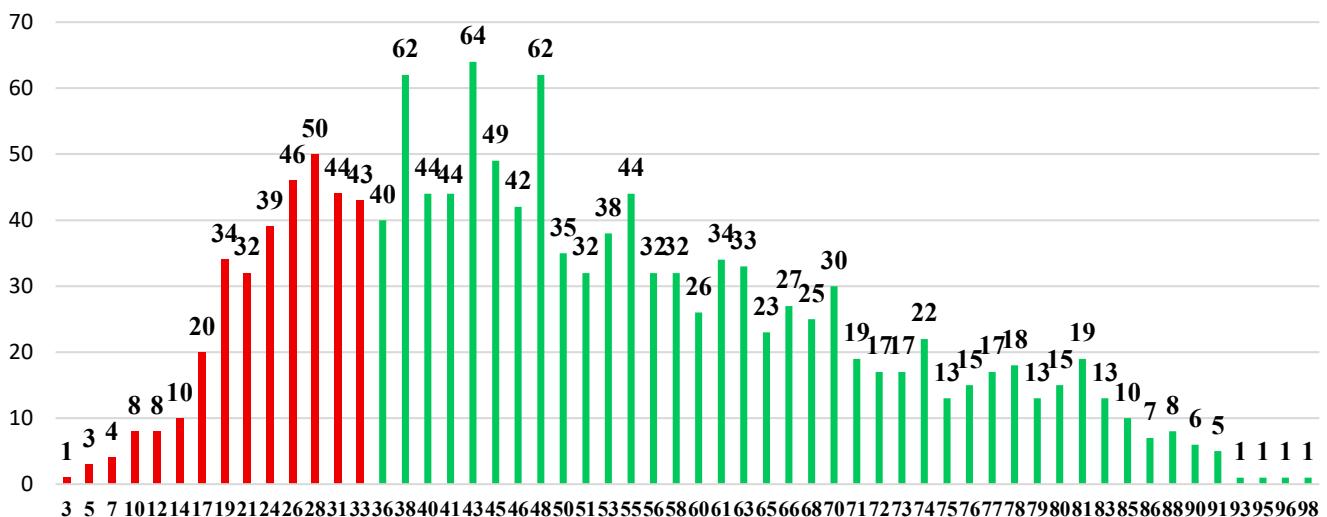
Традиционно, подавляющее большинство выбравших экзамен по биологии – это выпускники текущего года, обучающиеся по программам среднего общего образования – 1384 человека (99,00%), в

2024 - 1599 человек (99,38% от общего числа участников). 1,00% (14 человек) составили обучающиеся по программам СПО.

Среди участников ЕГЭ по биологии подавляющее большинство, как и в предыдущие годы – выпускники средних общеобразовательных школ - 964 участника – 68,96%, в 2024 году - 1143 участников – 71,04%, процент выпускников лицеев и гимназий – 26,90% (376 человек), в 2024 году – 23,56% (379 человек). Доля участников других типов ОО осталась на уровне предыдущего года.

По территориальному признаку наибольшее количество сдающих ЕГЭ по биологии третий год подряд в городах Симферополь (424 человека, 30,33%), Евпатория (103 человек, 7,37%), Керчь (83 человека, 5,94%) и Ялта (99 человек, 7,08%), а также Симферопольском районе (89 человек, 6,37%). Самый низкий количественный показатель (менее 1%) демонстрируют муниципальные образования: Красноперекопский район (0,79%), Первомайский район (0,64%), город Армянск (0,57%).

Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2025 году



Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 3

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2023 г.	2024 г.	2025 г.
1	ниже минимального балла, %	34,98%	26,97%	24,46%
2	от минимального балла до 60 баллов, %	44,76%	44,93%	46,21%
3	от 61 до 80 баллов, %	17,32%	23,00%	24,18%
4	от 81 до 100 баллов, %	2,94%	5,10%	5,15%
5	Средний тестовый балл	43,6	47,8	49,0

Результаты ЕГЭ по биологии по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

- в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 4

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл				
		Всего участников	ниже минимальн ого	от минимальн ого балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	1384	24,49%	46,17%	24,35%	4,99%
2	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	14	21,43%	50,00%	7,14%	21,43%
3	ВПЛ	-	-	-	-	-
4	ВТГ с ОВЗ из числа обучающихся по программам СОО	13	61,54%	38,46%	0,00%	0,00%

- в разрезе типа ОО

Таблица 5

№ п/п	Тип ОО	Количество участников , чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимальн ого	от минимальн ого до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Интернаты-лицеи, интернаты-гимназии	5	20,00%	60,00%	20,00%	0,00%
2	Колледжи, СПО	14	21,43%	50,00%	7,14%	21,43%
3	Лицей, гимназии	376	14,10%	43,09%	34,57%	8,24%
4	МУК	-	-	-	-	-
5	СОШ	964	28,32%	46,99%	20,95%	3,73%
6	УВК	32	21,88%	59,38%	12,50%	6,25%
7	Школы-интернаты	7	71,43%	28,57%	0,00%	0,00%

- в сравнении по АТЕ

Таблица 6

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участнико в, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимальн ого	от минимальн ого до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Бахчисарайский район	67	23,88%	52,24%	19,40%	4,48%
2	Белогорский район	34	17,65%	50,00%	29,41%	2,94%
3	Джанкойский район	23	52,17%	34,78%	8,70%	4,35%
4	Кировский район	30	26,67%	56,67%	13,33%	3,33%
5	Красногвардейский район	31	35,48%	38,71%	22,58%	3,23%
6	Красноперекопский район	11	45,45%	54,55%	0,00%	0,00%
7	Ленинский район	34	38,24%	29,41%	32,35%	0,00%

8	Нижнегорский район	32	34,38%	31,25%	34,38%	0,00%
9	Первомайский район	9	33,33%	22,22%	33,33%	11,11%
10	Раздольненский район	14	28,57%	57,14%	7,14%	7,14%
11	Сакский район	35	28,57%	51,43%	20,00%	0,00%
12	Симферопольский район	89	32,58%	46,07%	20,22%	1,12%
13	Советский район	21	42,86%	47,62%	4,76%	4,76%
14	Черноморский район	27	37,04%	59,26%	3,70%	0,00%
15	Алушта	32	12,50%	56,25%	28,13%	3,13%
16	Армянск	8	0,00%	37,50%	50,00%	12,50%
17	Джанкой	39	17,95%	41,03%	33,33%	7,69%
18	Евпатория	103	18,45%	45,63%	24,27%	11,65%
19	Керчь	83	16,87%	36,14%	36,14%	10,84%
20	Красноперекопск	20	45,00%	50,00%	5,00%	0,00%
21	Саки	21	23,81%	42,86%	33,33%	0,00%
22	Симферополь	424	18,87%	45,99%	29,01%	6,13%
23	Судак	36	33,33%	55,56%	11,11%	0,00%
24	Феодосия	76	22,37%	56,58%	18,42%	2,63%
25	Ялта	99	28,28%	45,45%	19,19%	7,07%

Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по биологии

Таблица 7

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1	МБОУ «Гимназия № 1 им. И.В. Курчатова» города Симферополя	17	17,65%	41,18%	41,18%	0,00%
2	МБОУ «Гимназия № 11 им. К.А. Тренева» города Симферополя	14	21,43%	35,71%	42,86%	0,00%
3	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 2» города Симферополя	10	20,00%	40,00%	40,00%	0,00%
4	МБОУ «Школа-гимназия № 10 им. Э.К. Покровского» города Симферополя	25	8,00%	64,00%	28,00%	0,00%
5	МБОУ «Ялтинская средняя школа-лицей № 9» города Ялты	16	12,50%	43,75%	43,75%	0,00%

Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по биологии

Таблица 8

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минималь ного	от минималь ного балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	МБОУ «Школа № 17» города Феодосии	10	30,00%	50,00%	10,00%	10,00%
2	МБОУ «Школа-лицей № 3 им. А.С. Макаренко» города Симферополя	16	31,25%	50,00%	12,50%	6,25%
3	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 42 им. Эшрефа Шемьи-заде» г. Симферополя	12	33,33%	50,00%	16,67%	0,00%
4	МБОУ «Ялтинская средняя школа № 6» г. Ялты	12	33,33%	50,00%	0,00%	16,67%
5	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 2» городского округа Судак	11	36,36%	45,45%	18,18%	0,00%
6	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа им. И.П. Клименко № 24 с углубленным изучением иностранных языков» г. Симферополя	10	40,00%	30,00%	20,00%	10,00%
7	МБОУ «Ялтинская средняя школа № 2 «Школа-будущего» города Ялты	10	40,00%	40,00%	20,00%	0,00%
8	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 28» города Симферополя	10	40,00%	40,00%	20,00%	0,00%
9	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 29 им. Г.К. Жукова» города Симферополя	10	50,00%	10,00%	20,00%	20,00%

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минималь ного	от минималь ного балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
10	МБОУ «Таврическая школа-гимназия № 20 имени Святителя Луки Крымского» города Симферополя	10	50,00%	30,00%	20,00%	0,00%

ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по биологии

Анализ проведен по результатам участников основного дня, без учета результатов резервных дней основного периода.

По итогам результатов 2025 года можно сделать вывод об устойчивом росте среднего балла по биологии в течение последних трех лет.

Так, средний тестовый балл равен 49, что на 1,2 балла выше, чем в 2024 году, за период с 2023 года показатель вырос на 12,38%. За этот же период на 2,21% увеличилась доля участников, демонстрирующих высокий балл по экзамену, а также почти на 7% доля участников с результатами в интервале от 61 до 80 баллов. Результат в интервале от минимального до 61 балла охватывает порядка 45% участников на протяжении трех лет без значительных изменений. Касательно доли участников, которые не преодолели минимальный порог, анализ данных демонстрирует стабильное снижение показателя с 34,98% в 2023 году до 24,46% в 2025 году. Сравнение результатов текущего года с предыдущими периодами свидетельствует об улучшении качества преподавания предмета в Республике Крым и повышении уровня усвоения знаний участниками экзамена, однако в отчетном периоде не было участников экзамена, которые смогли набрать высший балл по предмету (100 баллов).

Анализируя данные участников ЕГЭ по биологии в разрезе категорий, можно увидеть, что доля участников, набравших балл ниже минимального, среди выпускников общеобразовательных организаций и выпускников СПО сопоставима, и составляет 24,49% среди СОШ и 21,43% среди СПО. Показатель остается на уровне прошлого года. Отмечается рост количества участников с ОВЗ, не преодолевших минимальный порог – 61,54%, что на 38% выше, по сравнению с 2024 годом (23,53%), также следует отметить отсутствие результатов с высоким баллом, в отличии от 2024 года (участники с ОВЗ продемонстрировали 5,88% результатов в интервале от 81 до 100 баллов).

От минимума до 60 баллов доля участников из числа выпускников СОО выросла на 1,33% и составляет 46,17%, из числа выпускников СПО – снизилась на 12,5% и составляет 50% от числа участников. Интервал баллов от 61 до 80 баллов охватывает 24,35% выпускников СОО, что почти на 1,5% выше, чем в предыдущем периоде, а выпускники СПО – 7,14%, что более, чем на 5% ниже, чем в 2024 году. Однако тенденция на лидерство выпускников СПО по результатам экзамена сохраняется и подтверждается показателем в 21,43% участников, достигших высоких результатов (от 81 до 100 баллов) против 4,99% из числа выпускников СОО.

Анализируя результаты по группам участников с учетом типа ОО в 2025 году, можно отметить, что наибольшая доля участников, которые не набрали минимальные баллы по предмету, приходится на выпускников школ-интернатов (71,43%), выпускников СОШ (28,32%) и выпускников колледжей и СПО (21,43%). Минимальный показатель имеют выпускники лицеев и гимназий (14,10%).

Среди участников, набравших баллы от минимального до 60, лидируют выпускники интернатов-лицеев и интернатов-гимназий (60,00%). На втором месте выпускники УВК (59,38%), далее – выпускники СПО (50,00%).

Наибольшая доля участников, набравших от 61 до 80 баллов, среди выпускников лицеев и гимназий (34,57%). На втором месте выпускники СОШ (20,95%), далее – выпускники интернатов-лицеев и интернатов-гимназий (20,00%).

Высокие результаты, от 81 до 100 баллов, продемонстрировали 21,43% выпускников колледжей и СПО, выпускники лицеев и гимназий – 8,24%, выпускники УВК – 6,25%. Выпускники других типов ОО не имеют высоких результатов.

Юноши и девушки в экзамене по биологии демонстрируют практически одинаковые результаты: около 23-27% участников получили неудовлетворительный результат, порядка 45% - результаты в интервале от минимума до 60 баллов, 23% - от 61 до 80 баллов, около 5% - от 81 до 100 баллов.

В разрезе АТЕ Республики Крым наибольшая доля участников, получивших неудовлетворительный результат по ЕГЭ по биологии, демонстрируют выпускники Джанкойского района – 52,17% (в 2024 - 40%), Краснoperекопского района – 45,45% (в 2024 – 37,5%), города Краснoperекопск – 45% (в 2024 году – 34,78%).

Около 62,5% высоких результатов (от 61 до 100 баллов) продемонстрировали участники из города Армянска, около 47% – города Керчь.

В перечень образовательных организаций Республики Крым, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по биологии, вошли 5 школ. В данный перечень были отобраны образовательные организации, в которых процент участников с результатами на уровне 61 балла и выше, равен или более 50%: МБОУ «Гимназия № 1 им. И.В. Курчатова» города Симферополя, МБОУ «Гимназия № 11 им. К.А. Тренева» города Симферополя, МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 2» города Симферополя, МБОУ «Школа-гимназия № 10 им. Э.К. Покровского» города Симферополя, МБОУ «Ялтинская средняя школа-лицей № 9» города Ялты. Несколько лет подряд в списке лучших школ МБОУ «Школа-гимназия № 10 им. Э.К. Покровского» города Симферополя, МБОУ «Ялтинская средняя школа-лицей № 9» города Ялты, что свидетельствует о высоком уровне организации учебного процесса и профессионализме педагогического состава в ОО.

В перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты экзамена по биологии, вошли 10 школ, выпускники которых показали более 30% неудовлетворительных результатов по экзамену: МБОУ «Школа № 17» города Феодосии, МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 42 им. Эшрефа Шемьи-заде» города Симферополя, МБОУ «Школа-лицей № 3 им. А.С. Макаренко» города Симферополя, МБОУ «СШ № 6» города Ялты, МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 2» городского округа Судак, МБОУ «Средняя общеобразовательная школа им. И.П. Клименко № 24 с углубленным изучением иностранных языков» города Симферополя, МБОУ «Ялтинская средняя школа № 2 «Школа-будущего» города Ялты, МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 28» города Симферополя, МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 29 им. Г.К. Жукова» города Симферополя, МБОУ «Таврическая школа-гимназия № 20 имени Святителя Луки Крымского» города Симферополя. В данный список повторно включены школы города Симферополя (МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 29 им. Г.К. Жукова» города Симферополя, МБОУ «СОШ № 42 им. Эшрефа Шемьи-заде»). Это может свидетельствовать о системных проблемах в преподавании данного предмета в этих учебных заведениях.

Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)

Линия 17. Эволюция живой природы. Множественный выбор (работа с текстом). Средний процент выполнения – 44. В группах - 29 % (среди участников, набравших 0-35 баллов), 43% (36-60 баллов), 55% (61 – 80 баллов), 77% (81 – 100 баллов). В 2024 году с заданием этой линии справилось 64% участников, в 2023 году – 41%. Анализ выполнения задания по годам свидетельствует о том, что основной фактор, оказывающий влияние на результативность – сложность самого текста. Частично выполнило задание и получило 1 балл около половины участников в первых трех группах и 35% в группе участников, набравших 81-100 баллов.

Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)

Линия 25. Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов. Высокий уровень. **Средний процент выполнения – 15.** В группах - 2% (среди участников, набравших 0-35 баллов), 7 % (36-60 баллов), 32% (61 – 80 баллов), 72% (81 – 100 баллов). Максимальные 3 балла смогли набрать только участники из групп 61-80 б. и 81 – 100 б. - 6% и 43% соответственно. В 2024 году с

заданием этой линии справилось 11% участников, в 2023 году – 13%. Намечается некоторая тенденция к улучшению результатов.

Линия 26. Обобщение и применение знаний по общей биологии (клетке, организму, эволюции органического мира и экологических закономерностях) в новой ситуации. Высокий уровень. **Средний процент выполнения – 10.** В группах - 1 (среди участников, набравших 0-35 баллов), 5 (36-60 баллов), 20 (61 – 80 баллов), 48 (81 – 100 баллов). Максимальные 3 балла смогли набрать лишь 1 % участников из группы 61 – 80 баллов, и 18% из группы 81 – 100 баллов. В 2024 году с заданием этой линии справилось 9% участников, в 2023 году – 12%. Анализ данных за три года позволяет сделать вывод о явной недостаточности у участников знаний и умений, необходимых для выполнения заданий линии 26.

Линия 24. Задание с изображением биологического объекта. Высокий уровень. **Средний процент выполнения – 16.** В группах - 1% (среди участников, набравших 0-35 баллов), 7% (36-60 баллов), 36 % (61 – 80 баллов), 82% (81 – 100 баллов). В 2024 году с заданием этой линии справилось 15% участников, в 2023 году – 17%. Анализ данных за три года показывает, что результаты выполнения заданий этой линии колеблются в незначительных пределах и остаются стабильно невысокими.

Задания базового уровня

Линия 1. Современная биология – комплексная наука. Биологические науки и изучаемые ими проблемы. Работа с таблицей (с рисунками и без рисунков). **Проценты выполнения – 55 (средний),** 27 (в группе участников, набравших 0-35 баллов), 54 (в группе участников, набравших 36 – 60 баллов), 76 (в группе участников, набравших 61 – 80 баллов), 88 (в группе участников, набравших 81 – 100 баллов). В 2024 году с этим заданием справилось 57% участников, в 2023 – 56%. Колебания результатов незначительные.

Линия 2. Методы биологической науки. Наблюдение, измерение, эксперимент, систематизация, анализ. Множественный выбор.

Проценты выполнения – 73 (средний), 57 (в группе участников, набравших 0-35 баллов), 74 (в группе участников, набравших 36 – 60 баллов), 82 (в группе участников, набравших 61 – 80 баллов), 93 (в группе участников, набравших 81 – 100 баллов). В 2024 году с этим заданием справилось 63% участников, в 2023 – 59%. Отмечается явная тенденция к улучшению результатов.

Линия 3. Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор. Трофические цепи и сети. Решение биологических расчётных задач **Проценты выполнения – 57 (средний),** 23 (в группе участников, набравших 0-35 баллов), 56 (в группе участников, набравших 36 – 60 баллов), 87 (в группе участников, набравших 61 – 80 баллов), 94 (в группе участников, набравших 81 – 100 баллов). В 2024 и 2023 году с этим заданием справилось одинаковое количество участников – по 64%. Снижение результатов объясняется включением в содержание новых сюжетных линий экологической направленности.

Линия 4. Моно- и дигибридное, анализирующее скрещивание. Решение биологической задачи. **Проценты выполнения – 60 (средний),** 25 (в группе участников, набравших 0-35 баллов), 57 (в группе участников, набравших 36 – 60 баллов), 91 (в группе участников, набравших 61 – 80 баллов), 94 (в группе участников, набравших 81 – 100 баллов). В 2024 году с этим заданием справилось 55% участников, в 2023 – 42 %. Повышение результатов объясняется тем, что элементарные задачи по генетике, как правило, хорошо усваиваются школьниками, формулировки заданий последние годы существенно не меняются, что позволяет участникам подготовиться к выполнению заданий этой линии.

Линия 5. Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. (Задание с рисунком). **Проценты выполнения – 68 (средний),** 40 (в группе участников, набравших 0-35 баллов), 67 (в группе участников, набравших 36 – 60 баллов), 92 (в группе участников, набравших 61 – 80 баллов), 99 (в группе участников, набравших 81 – 100 баллов). В 2024 году с этим заданием справилось 56 % участников, в 2023 – 58 %. Наблюдаются явное повышение результатов.

Линия 7. Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. Множественный выбор с рисунком и без рисунка. Проценты выполнения – 53 (средний), 30 (в группе участников, набравших 0-35 баллов), 47 (в группе участников, набравших 36 – 60 баллов), 79 (в группе участников, набравших 61 – 80 баллов), 97 (в группе участников, набравших 81 – 100 баллов). В 2024 году с этим заданием справилось 59 % участников, в 2023 – 44%.

Линия 9. Многообразие организмов. Грибы, Растения, Животные. Задание с рисунком. Проценты выполнения – 59 (средний), 37 (в группе участников, набравших 0-35 баллов), 56 (в группе участников, набравших 36 – 60 баллов), 80 (в группе участников, набравших 61 – 80 баллов), 93 (в группе участников, набравших 81 – 100 баллов). В 2024 году с этим заданием справилось 65% участников, в 2023 – 57%.

Линия 11. Многообразие организмов. Грибы. Растения. Животные. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка). Проценты выполнения – 56 (средний), 36 (в группе участников, набравших 0-35 баллов), 56 (в группе участников, набравших 36 – 60 баллов), 72 (в группе участников, набравших 61 – 80 баллов), 85 (в группе участников, набравших 81 – 100 баллов). В 2024 году с этим заданием справилось 34% участников, в 2023 – 56%.

Линия 12. Многообразие организмов. Основные систематические категории, их соподчиненность. Установление последовательности. Проценты выполнения – 60 (средний), 17 (в группе участников, набравших 0-35 баллов), 62 (в группе участников, набравших 36 – 60 баллов), 89 (в группе участников, набравших 61 – 80 баллов), 99 (в группе участников, набравших 81 – 100 баллов). В 2024 году с этим заданием справилось 61 % участников, в 2023 – 66 %.

Линия 13. Организм человека. Задание с рисунком. Проценты выполнения – 68 (средний), 43 (в группе участников, набравших 0-35 баллов), 69 (в группе участников, набравших 36 – 60 баллов), 87 (в группе участников, набравших 61 – 80 баллов), 97 (в группе участников, набравших 81 – 100 баллов). В 2024 году с этим заданием справилось 80% участников, в 2023 – 71%. Снижение показателей объясняется усложнением самих заданий.

Линия 15. Организм человека. Множественный выбор (работа с рисунком и без рисунка). Проценты выполнения – 65 (средний), 44 (в группе участников, набравших 0-35 баллов), 65 (в группе участников, набравших 36 – 60 баллов), 80 (в группе участников, набравших 61 – 80 баллов), 91 (в группе участников, набравших 81 – 100 баллов). В 2024 году с этим заданием справилось 65 % участников, в 2023 – 48%.

Линия 18. Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. Множественный выбор (без рисунка). Проценты выполнения – 67 (средний), 42 (в группе участников, набравших 0-35 баллов), 66 (в группе участников, набравших 36 – 60 баллов), 87 (в группе участников, набравших 61 – 80 баллов), 99 (в группе участников, набравших 81 – 100 баллов). В 2024 году с этим заданием справилось 58% участников, в 2023 – 65 %.

Линия 21. Анализ экспертных данных, в табличной или графической форме. Проценты выполнения – 68 (средний), 45 (в группе участников, набравших 0-35 баллов), 71 (в группе участников, набравших 36 – 60 баллов), 83 (в группе участников, набравших 61 – 80 баллов), 83 (в группе участников, набравших 81 – 100 баллов). В 2024 году с этим заданием справилось также 68 % участников, в 2023 – 59%.

Задания повышенного и высокого уровня

Линия 6. Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Установление соответствия (с рисунком). Повышенный уровень. Проценты выполнения – 39 (средний), 12 (в группе участников, набравших 0 - 35 баллов), 38 (в группе участников, набравших 36 – 60 баллов), 60 (в группе участников, набравших 61 – 80 баллов), 86 (в группе участников, набравших 81 – 100 баллов). В 2024 году с этим заданием справилось 40% участников, в 2023 – 39%.

– 100 баллов). В 2024 году с этим заданием справилось 29 % участников, в 2023 – 34 %. Отмечается повышение результатов.

Линия 8. Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. Установление последовательности без рисунка. Повышенный уровень. **Проценты выполнения – 40 (средний), 11 (в группе участников, набравших 0-35 баллов), 33 (в группе участников, набравших 36 – 60 баллов), 71 (в группе участников, набравших 61 – 80 баллов), 94 (в группе участников, набравших 81 – 100 баллов).** В 2024 году с этим заданием справилось 37 % участников, в 2023 – 38 %. Отмечается определённая незначительная тенденция к повышению результатов.

Линия 10. Многообразие организмов Грибы, Растения, Животные. Установление соответствия (с рисунком и без рисунка). Повышенный уровень. **Проценты выполнения – 25 (средний), 4 (в группе участников, набравших 0-35 баллов), 16 (в группе участников, набравших 36 – 60 баллов), 51 (в группе участников, набравших 61 – 80 баллов), 83 (в группе участников, набравших 81 – 100 баллов).** В 2024 году с этим заданием справилось 49 % участников, в 2023 – 28 %. Отмечается явное снижение результатов, которые могут быть объяснены усложнением самих заданий этой линии.

Линия 14. Организм человека. Установление соответствия. Повышенный уровень. **Проценты выполнения – 53 (средний), 20 (в группе участников, набравших 0-35 баллов), 51 (в группе участников, набравших 36 – 60 баллов), 81 (в группе участников, набравших 61 – 80 баллов), 94 (в группе участников, набравших 81 – 100 баллов).** В 2024 году с этим заданием справилось 29 % участников, в 2023 – 57%. Процент выполнения колеблется в существенных пределах и явно зависит от содержания самого задания.

Линия 16. Организм человека. Установление последовательности. Повышенный уровень. **Проценты выполнения – 50 (средний), 13 (в группе участников, набравших 0-35 баллов), 48 (в группе участников, набравших 36 – 60 баллов), 79 (в группе участников, набравших 61 – 80 баллов), 97 (в группе участников, набравших 81 – 100 баллов).** В 2024 году с этим заданием справилось 35 % участников, в 2023 – 40%. Процент выполнения колеблется в существенных пределах и явно зависит от содержания самого задания. Заметна определённая тенденция к улучшению результатов в текущем году.

Линия 19. Эволюция живой природы. Происхождение человека. Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. Установление соответствия (без рисунка). Повышенный уровень. **Проценты выполнения – 54 (средний), 20 (в группе участников, набравших 0-35 баллов), 53 (в группе участников, набравших 36 – 60 баллов), 84 (в группе участников, набравших 61 – 80 баллов), 94 (в группе участников, набравших 81 – 100 баллов).** В 2024 году с этим заданием справилось 50 % участников, в 2023 – 44 %.

Линия 20. Общебиологические закономерности. Человек и его здоровье. Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка). Повышенный уровень. **Проценты выполнения – 42 (средний), 17 (в группе участников, набравших 0-35 баллов), 39 (в группе участников, набравших 36 – 60 баллов), 66 (в группе участников, набравших 61 – 80 баллов), 86 (в группе участников, набравших 81 – 100 баллов).** В 2024 году с этим заданием справилось 51 % участников, в 2023 – 39 %.

Линия 22. Применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных (методология эксперимента). Повышенный уровень. **Проценты выполнения – 25 (средний), 3 (в группе участников, набравших 0-35 баллов), 18 (в группе участников, набравших 36 – 60 баллов), 48 (в группе участников, набравших 61 – 80 баллов), 80 (в группе участников, набравших 81 – 100 баллов).** В 2024 году с этим заданием справилось 33 % участников, в 2023 – 34%. Снижение результатов объясняется явным усложнением заданий этой линии в текущем году.

Линия 23. Применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных (выводы по результатам эксперимента и прогнозы). Высокий уровень.

Проценты выполнения – 27 (средний), 5 (в группе участников, набравших 0-35 баллов), 20 (в группе участников, набравших 36 – 60 баллов), 50 (в группе участников, набравших 61 – 80 баллов), 80

(в группе участников, набравших 81 – 100 баллов). В 2024 году с этим заданием справилось 22% участников, в 2023 – 18%.

Линия 27. Решение задач по цитологии и эволюции органического мира на применение знаний в новой ситуации. Высокий уровень. **Проценты выполнения – 18 (средний),** 1 (в группе участников, набравших 0-35 баллов), 7 (в группе участников, набравших 36 – 60 баллов), 43 (в группе участников, набравших 61 – 80 баллов), 73 (в группе участников, набравших 81 – 100 баллов). В 2024 году с этим заданием справилось 25% участников, в 2023 – 27%. Снижение показателей объясняется пополнением содержания заданий этой линии новыми сюжетными линиями, в том числе усложнением задач на закон Харди – Вайнберга.

Линия 28. Решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации. Высокий уровень. **Проценты выполнения – 28 (средний),** 1 (в группе участников, набравших 0-35 баллов), 18 (в группе участников, набравших 36 – 60 баллов), 62 (в группе участников, набравших 61 – 80 баллов), 86 (в группе участников, набравших 81 – 100 баллов). В 2024 году с этим заданием справилось 25% участников, в 2023 – 19 %. Наблюдается незначительное повышение результатов. Объясняется использованием в ряде вариантов задач с хорошо знакомыми по прошлому году сюжетными линиями.

Задания КИМ составлены таким образом, что позволяют проверить сформированность метапредметных УУД, регулятивных, коммуникативных и познавательных.

Задания закрытой части. Задание 17 продемонстрировало недостаточность познавательных УУД, в частности базовых логических (п.1.1.1 и 1.1.2 Кодификатора ЕГЭ 2025). Тем не менее, стоит отметить, что при выполнении других заданий закрытой части, также требующих овладения базовыми логическими действиями, участники показали хороший результат (задания 2, 5, 12, 13, 15, 18, 21 – базовый уровень). Это свидетельствует о том, что причиной низких результатов при выполнении задания 17 является не только недостаточность метапредметных, но и предметных УУД, о чем было сказано выше, в п. 3.1.2 настоящего Отчёта.

Анализ результатов ЕГЭ позволяет сделать вывод, что на достаточном уровне участники владеют такими метапредметными УУД, как 1.3.1 (Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления) – задания, содержащие информацию в графической форме, в виде рисунков, таблиц, графиков - № 4, 9, 13, 15, 20, 21

Задания открытой части содержат требования пояснить ответ, что подразумевает развитие соответствующих коммуникативных УУД. В частности, развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств (п.2.1.2 Кодификатора ЕГЭ 2025). Анализ ответов открытой части позволяет сделать вывод о том, что некоторые участники испытывают затруднения при попытке аргументированно ответить на вопросы, сделать логически обоснованные выводы. Письменная речь участников иногда отрывочна, бессвязна, что не только снижает качество ответа, но и затрудняет его проверку экспертами предметной комиссии ЕГЭ.

Ряд участников показывают недостаточную сформированность и познавательных УУД, как базовых логических (п.1.1), так и базовых исследовательских (п.1.2). Ряд участников не умеет извлекать информацию, ориентироваться в своей системе знаний, перерабатывать информацию для получения необходимого результата, преобразовывать информацию из одной формы в другую и выбирать наиболее удобную для себя форму представления. Результатом этого является неумение вникнуть в суть вопроса, установить причинно-следственные связи, допущение ошибок при извлечении информации, поданной в табличной и графической формах (рисунки, диаграммы).

Так, например, при выполнении заданий линий 25 и 26, вызвавших наибольшее затруднение, учащиеся показывают недостаточность «умения устанавливать взаимосвязи между строением и функциями: органоидов, клеток разных тканей, органами и системами органов у растений, животных и

человека; между этапами обмена веществ; этапами клеточного цикла и жизненных циклов организмов; этапами эмбрионального развития; генотипом и фенотипом, фенотипом и факторами среды обитания; процессами эволюции; движущими силами антропогенеза; компонентами различных экосистем и приспособлениями к ним организмов» (цит. по: Кодификатор ЕГЭ 2025), что соответственно, связано с недостаточностью метапредметных результатов - МП 1.1.1 (Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения); 1.1.2 (Владеть навыками учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем); 1.3.1 (Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления); 2.1.2 (Развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств); 3.1 (регулятивные УУД, в первую очередь связанные с умениями самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; давать оценку новым ситуациям – п.3.1.1).

При выполнении задания 25 учащиеся продемонстрировали недостаточность познавательных УУД, относимых к базовым исследовательским действиям (п. 1.2.6 - Уметь переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности; уметь интегрировать знания из разных предметных областей; осуществлять целенаправленный поиск переноса средств и способов действия в профессиональную среду).

Таким образом, наибольшие затруднения по-прежнему вызывают задания, проверяющие умения переносить знания и применять их в новой ситуации.

Тем не менее, содержательный анализ ответов открытой части участников ЕГЭ позволяет утверждать, что целенаправленная работа над формированием метапредметных результатов приносит свои плоды, так как качество письменных ответов в целом улучшается. Всё большее количество участников демонстрируют умения работать с графической информацией (графиками и диаграммами), извлекать информацию из текста, аргументировать собственную точку зрения, приводить примеры.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным

Анализируя итоги ЕГЭ по биологии в Республике Крым в 2025 году можно сказать, что участники на достаточном уровне усвоили ряд тем из курса биологии.

Наименьшее затруднение вызывают задания, связанные со строением клеток, организма человека, многообразием растений и животных, установления соподчинённости систематических категорий. Участники хорошо усвоили отдельные вопросы из разделов «Система и многообразие органического мира», «Организм человека и его здоровье», «Биология как наука», «Прогнозирование результатов биологического эксперимента», «Экосистемы и присущие им закономерности». Участники экзамена на достаточном уровне владеют базовыми терминами и понятиями и умеют ими оперировать, умеют решать элементарные задачи по молекулярной биологии и генетике

Большинство участников умеют пользоваться различными видами графической и табличной информации. Увеличилось количество работ, в которых участники демонстрируют умения работать с рисунками, текстовой информацией, решать и объяснять задачи по молекулярной биологии и генетике, аргументировать ответы на вопросы. Улучшилось качество аргументации ответов. Улучшились представления о методологии эксперимента.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным

Вызывают затруднения у участников ЕГЭ либо темы, которые считаются традиционно сложными для восприятия – «Закономерности микро- и макроэволюции», решение задач по молекулярной биологии и генетике на применение знаний в новой ситуации, либо темы, на изучение которых отводится недостаточно времени («Вирусы», «Антропогенез», «Репродуктивная система человека», вопросы, связанные с физиологией человека, животных, растений). Включение в задания сюжетных линий на применение знаний из области популяционной генетики (например, закона Харди-Вайнберга) привело к механическому запоминанию алгоритма решения задач по уравнению, с применением несложных формул. Но главная проблема – осознанное восприятие сложного материала, теоретическая составляющая этого вопроса - не решена. Успешное решение участниками заданий по алгоритму может дать обманчивую уверенность, что учащиеся владеют теоретическими вопросами из курса популяционной генетики, что будет заблуждением.

Сложными для выполнения по-прежнему являются задания на установление причинно-следственных связей, приведение примеров, соотнесения теоретических знаний и практического опыта, анализ текста, поиск в нём необходимой информации - т.е. задания, требующие от участника ЕГЭ помимо знаний по предмету, еще и метапредметных результатов. Развитию именно метапредметных УУД необходимо уделять большее внимание на уроках и во внеурочное время.

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)

В связи с тем, что структура КИМ по биологии на протяжении последних лет всё ещё продолжает меняться и совершенствоваться, нет возможности выявить явные тенденции и объективно их оценить. Тем не менее, четко прослеживается прямая зависимость между привычными для учащегося структурами и формулировками заданий, и успешностью их выполнения. Изменения в структуре задания, появление новых сюжетных линий сразу же приводят к снижению результативности.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования Республики Крым и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года

Учителя Республики Крым в своей педагогической деятельности учитывали методические рекомендации, созданные на основании итогов ЕГЭ последних лет. В пользу этого свидетельствует общее улучшение качества ответов на вопросы открытой части ЕГЭ, а также **повышение среднего тестового балла** с 43,6 в 2023 году до 47,8 в 2024 и 49,0 в 2025. **Понизилось количество участников, не преодолевших минимальный порог** – с 34,98% в 2023 году, до 26,97% в 2024 и 24,46% в 2025. **Увеличилось количество участников**, набравших от 61 до 80 т.б. (с 17,32% в 2023г. до 23,00% в 2024г. и 24,18% в 2025г.), от 81 до 100 т.б. (с 2,94% до 5,10% и 5,15% соответственно).

Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Учителям – предметникам:

В своей деятельности руководствоваться Методическими рекомендациями Федерального института педагогических измерений и Крымского республиканского института постдипломного образования, составленными на основании итогов ЕГЭ – 2025.

Максимально приближать структуру проводимых проверочных работ к структуре КИМ ЕГЭ, широко использовать задания, способствующие формированию метапредметных универсальных учебных действий, в том числе направленных на работу с текстами, графиками, таблицами, иллюстративным материалом.

При составлении проверочных заданий руководствоваться кодификатором элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников общеобразовательных учреждений для проведения единого государственного экзамена. На уроках и во внеурочной деятельности широко использовать задания, способствующие формированию функциональной, в том числе читательской грамотности, использовать задания, способствующие максимальному развитию метапредметных универсальных учебных действий. С целью формирования умений давать четкие аргументированные ответы на экзамене, привлекать учащихся к рецензированию устных и письменных ответов одноклассников, а также к саморецензированию, формировать навыки критического чтения, умения переформатировать информацию (на основании текста составлять схемы, таблицы, тезисы, вопросы и задания к нему), выделять главную мысль в текстах, устанавливать причинно-следственные связи и т.п.

Активно использовать в преподавании биологии современные педагогические технологии, позволяющие реализовывать системно-деятельностный подход (технологии проектной деятельности, ИКТ-технологии, технологии критического чтения, кейс-технологии, групповые, игровые технологии и т.п.).

Увеличивать долю самостоятельной работы учащихся на уроках, во внеурочной деятельности, при выполнении проектов, учебных исследовательских работ, во время подготовки к ГИА. В процессе преподавания предмета, уделять внимание практико-ориентированным заданиям, широко применять демонстрационный материал (живые биологические объекты, муляжи, модели и пр.), использовать возможности школьного биологического эксперимента на уроках и во внеурочной деятельности. При выполнении практической части программы (проведение практических и лабораторных работ) уделять внимание методологическим аспектам эксперимента, отрабатывать с учащимися такие понятия, как «нулевая гипотеза», «отрицательный контроль», «адекватный контроль», «зависимая и независимая(задаваемая) переменные». При выполнении практических и лабораторных работ сместить акценты с теоретических на практические аспекты – отрабатывать умения работы с биологическими объектами, лабораторным оборудованием, составлять план эксперимента, фиксировать его результаты, анализировать их и делать выводы. В преподавании биологии опираться на межпредметные связи, широко привлекать к объяснению биологических процессов знания из смежных естественно-научных дисциплин – химии и физики, тем самым формируя целостную картину мира живой природы.

Муниципальным органам управления образованием:

Изучить реальные потребности учителей – предметников в процессе преподавания отдельных тем биологии путём анкетирования / опроса. Организовать на базе городских и районных методических объединений постоянно действующий семинар, целью которого будет обсуждение особенностей преподавания наиболее сложных тем в курсе биологии, в том числе с учетом дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки, а также разбор решений заданий ЕГЭ высокого уровня сложности (из банка заданий ФИПИ. Выявить и обобщить положительный опыт учителей по подготовке учащихся к сдаче ГИА по биологии в форме ЕГЭ, которые показали на экзамене максимально высокий результат.

ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

С целью совершенствования организации и методики преподавания предмета методическим службам ГБОУ ДПО РК КРИППО:

- разработать рекомендации для методических объединений учителей биологии на основании анализа результатов ЕГЭ в 2025 году;
- изучить реальные потребности учителей – предметников в процессе преподавания отдельных тем биологии путём анкетирования / опроса в социальных сообществах;
- учитывать выявленные затруднения при составлении программ ДПП ПК на базе ГБОУ ДПО РК КРИППО;
- организовать прохождение учителями биологии Республики Крым ДПП ПК на базе ГБОУ ДПО РК КРИППО «Подготовка учащихся к ЕГЭ по биологии» (18 часов, действует с 2019 года);
- выявить и обобщить положительный опыт учителей по подготовке учащихся к сдаче ГИА по биологии в форме ЕГЭ, которые показали на экзамене максимально высокий результат.

Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Учителям:

Использовать на разных этапах уроков биологии задания, включающие вопросы базового, повышенного и высокого уровней сложности. Максимально отходить от заданий, требующих только воспроизведения изученного материала, широко применять задания на основе эвристического и творческого подходов, развивающих не только предметные, но и метапредметные УУД.

Особое внимание уделять формированию метапредметных результатов (регулятивных, познавательных, коммуникативных). С этой целью использовать на уроках групповые и индивидуальные формы работы, взаимное обучение, передовые приемы учебных технологий.

Шире применять задания на формирование функциональной (прежде всего естественно-научной и читательской грамотности) и применение полученных знаний.

Для учащихся с высоким уровнем учебной мотивации и достижений - широко использовать возможности внеурочной деятельности для организации их самостоятельной, в том числе исследовательской деятельности; организовывать их участие в школьных научных объединениях, МАН «Искатель», конкурсах исследовательских работ и проектов естественнонаучной направленности муниципального, регионального и федерального уровней. Ввести в практику сотрудничество с учебными учреждениями, профессорско-преподавательским составом Крымского федерального института им. В.И. Вернадского (организовывать с участием ведущих и молодых ученых вебинары, видеоконференции; возможно, прикреплять школьников, активно участвующих в научной работе, к научно-исследовательским лабораториям вузов); продолжить углублять и развивать индивидуальное кураторство.

Для учащихся с низким уровнем учебных достижений - с целью привития интереса к предмету формировать на уроках биологии и во внеурочное время ситуации успеха - организовывать работу таких учащихся в группах переменного состава, направленных на выполнения проектов по биологии, в том числе социальной направленности, привлекать их к выполнению работ по кабинету – помочь в организации и подготовке лабораторных и практических работ, проведению экспериментов, подготовке выступлений и сообщений для школьников младших классов.

Администрациям образовательных организаций:

- внести в повестку педагогических советов вопросы организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки;
- организовать прохождение учителями предметниками ДПП ПК на базе ГБОУ ДПО РК КРИППО, включающие вопросы организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки.

Муниципальным органам управления образованием (муниципальным методическим службам):

- На заседаниях городских и районных методических объединений учителей биологии обсудить особенности дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки, разработать рекомендации учителям-предметникам и внести в план работы мероприятия по их реализации;

- организовать сетевое взаимодействие с учителями, работающими в классах, с углублённым изучением предмета, а также в классах (школах) с низкими результатами ЕГЭ по биологии.

ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей:

- разработать рекомендации для методических объединений учителей биологии на основании анализа результатов ЕГЭ в 2025 году с учётом дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки;
- выявить и обобщить положительный опыт учителей по дифференциальному подходу к обучению биологии учащихся с разными уровнями предметной подготовки.

Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами

Темы для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников:

- «Дифференцированный и системно-деятельностный подходы к подготовке учащихся к ЕГЭ по биологии»,
- «Особенности преподавания отдельных тем из курса общей биологии» (по запросам учителей, в форме постоянно действующего семинара), «Решение задач по молекулярной биологии, цитологии и генетике»,
- «Способы формирования метапредметных УУД у школьников в процессе преподавания биологии»,
- «Организация проектной деятельности учащихся в процессе преподавания биологии»,
- «Развитие функциональной грамотности у учащихся в процессе преподавания биологии»
- «Возможности школьного кабинета биологии при организации биологического эксперимента»
- «Способы повышения учебной мотивации у школьников с низким уровнем учебных достижений»
- «Составление индивидуальной образовательной траектории для учащихся с высоким уровнем учебных достижений».

МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ ПО ИСТОРИИ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ИСТОРИИ

Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 1

2023 г.		2024 г.		2025 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1293	14,17%	1095	11,98%	1138	13,94%

Количество участников ЕГЭ по истории по АТЕ Республики Крым

Таблица 2

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Бахчисарайский район	47	4,13%
2	Белогорский район	27	2,37%
3	Джанкойский район	14	1,23%
4	Кировский район	18	1,58%
5	Красногвардейский район	37	3,25%
6	Красноперекопский район	7	0,62%
7	Ленинский район	28	2,46%
8	Нижнегорский район	25	2,20%
9	Первомайский район	10	0,88%
10	Раздольненский район	6	0,53%
11	Сакский район	32	2,81%
12	Симферопольский район	73	6,41%
13	Советский район	16	1,41%
14	Черноморский район	17	1,49%
15	Алушта	63	5,54%
16	Армянск	12	1,05%
17	Джанкой	19	1,67%
18	Евпатория	85	7,47%
19	Керчь	61	5,36%
20	Красноперекопск	12	1,05%
21	Саки	22	1,93%
22	Симферополь	316	27,77%
23	Судак	27	2,37%
24	Феодосия	61	5,36%
25	Ялта	103	9,05%

Анализ результатов ЕГЭ по истории проведен по результатам участников основного дня, без учета результатов резервных дней основного периода.

За период с 2023 по 2025 год доля участников экзамена по истории держится в интервале 12-14% от общего количества участников экзаменов, и в 2025 году составляет 13,94% (1138 человек), что на 2% больше, чем в 2024 году.

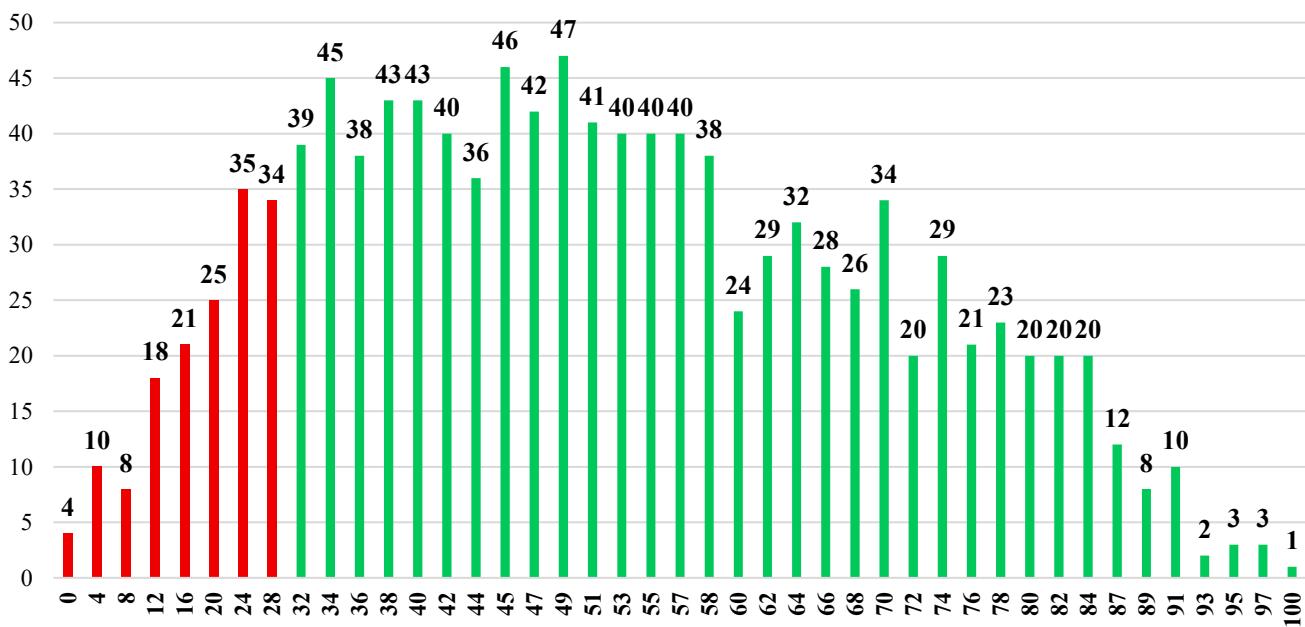
В гендерном отношении количество юношей и девушек третий год сохраняет пропорции (в 2023 – 45,4% юношей, 54,6% девушек, в 2024 – 49,41% юношей, 50,59% девушек, в 2025 – 53,25% девушек, 46,75% юношей).

Как и в предыдущие годы, подавляющее большинство участников ЕГЭ по истории (основной день экзамена) – выпускники текущего года, обучающиеся по программам среднего общего образования – 1128 человек (99,12% от общего числа участников по истории). Также в ЕГЭ по истории в 2025 году приняли участие 9 выпускников текущего года, обучающихся по программам среднего профессионального образования (0,79%).

Основную часть участников ЕГЭ по истории по-прежнему составили выпускники средних общеобразовательных школ – 71,97%; на втором месте, как и в прошлом году, по количеству участников остаются выпускники лицеев и гимназий – 23,90%, на третьем – выпускники УВК – 2,46%. По-прежнему, среди сдающих историю, крайне мала доля выпускников колледжей, СПО - 0,79%.

Что касается распределения участников ЕГЭ по муниципалитетам, то наибольшее количество участников традиционно фиксируется в крупных муниципальных образованиях Республики Крым – городах Симферополь (27,77%), Ялта (9,05%), Евпатория (7,47%), Керчь (5,36%), Феодосия (5,36%), Симферопольский район (6,41%). Наименьшую долю участников экзамена (до 1%) составили выпускники школ Раздольненского, Красноперекопского и Первомайского районов.

Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2025 г.



Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 3

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2023 г.	2024 г.	2025 г.
1	ниже минимального балла, %	20,34%	13,33%	13,62%
2	от минимального балла до 60 баллов, %	54,76%	59,63%	56,41%
3	от 61 до 80 баллов, %	19,41%	22,28%	23,02%
4	от 81 до 100 баллов, %	5,49	4,75%	6,94%
5	Средний тестовый балл	46,90	49,6	50,7

Результаты ЕГЭ по истории по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

- в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 4

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл				
		Всего участнико в	ниже минималь ного	от минималь ного балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	1128	13,65%	56,21%	23,14%	7,00%
2	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	9	11,11%	77,78%	11,11%	0,00%
3	ВПЛ	1	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%
4	ВТГ с ОВЗ из числа обучающихся по программам СОО	15	33,33%	53,33%	13,33%	0,00%

- в разрезе типа ОО

Таблица 5

№ п/п	Тип ОО	Количество участнико в, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минималь ного	от минималь ного до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Интернаты-лицеи, интернаты-гимназии	2	0,00%	50,00%	50,00%	0,00%
2	Колледжи, СПО	9	11,11%	77,78%	11,11%	0,00%
3	Лицеи, гимназии	272	6,99%	50,74%	31,25%	11,03%
4	МУК	-	-	-	-	-
5	СОШ	819	15,75%	57,51%	21,00%	5,74%
6	УВК	28	10,71%	75,00%	7,14%	7,14%
7	Школы-интернаты	7	42,86%	42,86%	14,29%	0,00%

- в сравнении по АТЕ

Таблица 6

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участнико в, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минималь ного	от минималь ного до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Бахчисарайский район	47	14,89%	59,57%	17,02%	8,51%
2	Белогорский район	27	0,00%	62,96%	33,33%	3,70%
3	Джанкойский район	14	21,43%	57,14%	21,43%	0,00%
4	Кировский район	18	16,67%	61,11%	22,22%	0,00%
5	Красногвардейский район	37	8,11%	67,57%	10,81%	13,51%
6	Красноперекопский район	7	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%

7	Ленинский район	28	17,86%	50,00%	25,00%	7,14%
8	Нижнегорский район	25	8,00%	64,00%	20,00%	8,00%
9	Первомайский район	10	30,00%	60,00%	0,00%	10,00%
10	Раздольненский район	6	0,00%	83,33%	0,00%	16,67%
11	Сакский район	32	18,75%	59,38%	18,75%	3,13%
12	Симферопольский район	73	9,59%	65,75%	17,81%	6,85%
13	Советский район	16	12,50%	81,25%	6,25%	0,00%
14	Черноморский район	17	23,53%	41,18%	29,41%	5,88%
15	Алушта	63	23,81%	63,49%	11,11%	1,59%
16	Армянск	12	8,33%	50,00%	41,67%	0,00%
17	Джанкой	19	15,79%	52,63%	31,58%	0,00%
18	Евпатория	85	5,88%	54,12%	30,59%	9,41%
19	Керчь	61	13,11%	49,18%	29,51%	8,20%
20	Красноперекопск	12	25,00%	50,00%	25,00%	0,00%
21	Саки	22	9,09%	50,00%	40,91%	0,00%
22	Симферополь	316	10,44%	53,48%	28,48%	7,59%
23	Судак	27	18,52%	48,15%	25,93%	7,41%
24	Феодосия	61	16,39%	52,46%	19,67%	11,48%
25	Ялта	103	24,27%	53,40%	13,59%	8,74%

Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по истории

Таблица 7

№ п/п	Наименование ОО	Количес- тво ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минималь- ного балла до 60 баллов	ниже минималь- ного
1	МБОУ «Гимназия № 1 имени К.И. Щёлкина» города Белогорска	12	8,33%	50,00%	41,67%	0,00%
2	МБОУ «Открытый космический лицей имени дважды Героя Советского Союза летчика-космонавта Георгия Тимофеевича Берегового» города Симферополя	10	0,00%	30,00%	70,00%	0,00%
3	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 2» города Симферополя	10	10,00%	30,00%	60,00%	0,00%
4	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа им. И.П. Клименко № 24 с углубленным изучением иностранных языков» города Симферополя	12	8,33%	33,33%	58,33%	0,00%

№ п/п	Наименование ОО	Количе- ство ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минималь- ного балла до 60 баллов	ниже минималь- ного
5	МБОУ «Ялтинская гимназия им. А.П.Чехова» города Ялты	10	20,00%	30,00%	50,00%	0,00%
6	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 28» города Симферополя	14	7,14%	14,29%	78,57%	0,00%
7	МБОУ «Средняя школа № 14 имени Героя Советского Союза Захара Сорокина» города Евпатории	10	10,00%	30,00%	60,00%	0,00%

Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по истории

Таблица 8

№ п/п	Наименование ОО	Колич- ство ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минималь- ного	от минималь- ного балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	МБОУ учебно-воспитательный комплекс «Школьная академия имени Мальцева Александра Ивановича» города Бахчисарай	12	25,00%	66,67%	0,00%	8,33%
2	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 31» города Симферополя	22	27,27%	50,00%	18,18%	4,55%
3	МОУ «Школа № 2 имени Героя Советского Союза А.И. Еременко» города Алушты	13	38,46%	53,85%	7,69%	0,00%
4	МБОУ «Гимназия им. Андреева Н.Р.» города Бахчисарай	10	40,00%	20,00%	20,00%	20,00%
5	МБОУ «Ялтинская средняя школа № 11» города Ялты	14	57,14%	28,57%	14,29%	0,00%

ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по истории

Анализ результатов ЕГЭ по истории проведен по результатам участников основного дня, без учета результатов резервных дней основного периода.

За период с 2023 по 2025 год средний балл ЕГЭ по истории стабильно растет (улучшение показателя на 8,1%) и приближается к уровню 2022 года – 51,26 баллов. В 2025 году средний балл составил 50,7 (2023 – 46,9 баллов).

Анализ данных в разрезе категорий участников позволяет сделать вывод о сопоставимых результатах экзамена среди выпускников СОО с результатами 2024 года. Наблюдаются незначительные колебания в интервалах от 81 до 100 – показатель вырос на 2,23%, и от минимума до 60 – снижение на 3,55%.

Показатели участников из числа выпускников СПО преобладают в интервале от минимального балла до 60 и составляют 77,78% результатов, участников с результатом от 81 до 100 баллов в 2025 году нет.

Среди участников с ОВЗ результаты преобладают в интервале от минимума до 60 баллов и составляют 53,33%, одновременно с этим выросло количество участников с ОВЗ, которые не смогли преодолеть минимальный порог – 33,33% (в 2025 году – 8,33%), результаты в интервале от 81 до 100 баллов отсутствуют (в 2024 году – 8,33%).

В 2025 году достигнут максимальный результат по экзамену – 100 баллов (1 участник из МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 2» города Судака).

Сравнение результатов участников по типу образовательной организации позволяет сделать вывод, что более высокие баллы, как и в прошлые годы, показывают обучающиеся лицеев и гимназий – 11,03% результатов от 81 до 100 баллов и 31,25% результатов от 61 до 80.

Низкие баллы (до порога минимального балла) в ЕГЭ по истории в 2025 году продемонстрировали 42,86% выпускников школ-интернатов, 15,75% выпускников СОШ, 11,11% выпускников колледжей и СПО.

Результаты ЕГЭ по предмету среди юношей и девушек практически одинаковые: около 30% и юношей и девушек демонстрируют результаты (от 61 до 100 баллов), соответственно, порядка 70% – показывают результаты от минимального до 60.

Рассматривая результаты участников ЕГЭ по истории в разрезе АТЕ Республики Крым, можно отметить следующее:

- АТЕ с долей, более чем 25% участников, набравших балл ниже минимального порога в 2025 году: Первомайский район (30%), город Краснoperекопск (25%).

- более 30% участников показали результаты от 61 до 100 баллов: Ленинский район, Черноморский район, города Армянск, Джанкой, Евпатория, Саки, Симферополь, Судак, Феодосия.

В перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по истории в 2025 году, вошли 7 учебных заведений: МБОУ «Гимназия № 1 имени К.И. Щёлкина» города Белогорска, МБОУ «Открытый космический лицей имени дважды Героя Советского Союза летчика-космонавта Георгия Тимофеевича Берегового» города Симферополя, МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 2» города Симферополя, МБОУ «Средняя общеобразовательная школа им. И.П. Клименко № 24 с углубленным изучением иностранных языков» города Симферополя, МБОУ «Ялтинская гимназия им. А. П. Чехова» города Ялты, МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 28» города Симферополя, МБОУ «Средняя школа № 14 имени Героя Советского Союза Захара Сорокина» города Евпатории.

В перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по истории в 2025 году, вошли 5 учебных заведений: МБОУ учебно-воспитательный комплекс «Школьная академия имени Мальцева Александра Ивановича» города Бахчисарай, МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 31» города Симферополя, МОУ «Школа № 2 имени Героя Советского Союза А.И. Еременко» города Алушты, МБОУ «Гимназия им. Андреева Н.Р.» города Бахчисарай, МБОУ «Ялтинская средняя школа № 11» города Ялты.

Анализ выполнения заданий. Задания 8 и 17 КИМ ЕГЭ–2025 по истории проверяют знание событий, исторических личностей периода Великой Отечественной войны. Это задания на работу с изображениями и текстовыми источниками.

«Великая Отечественная война» является одной из ключевых тем истории России XX века и играет важную роль в формировании мировоззрения обучающихся. 2025 год – Год Защитника Отечества, 80-летия Великой Победы над немецко-фашистскими захватчиками. Высокая актуальность изучения данной темы обусловлена необходимостью противостояния попыткам фальсификации истории Великой

Отечественной войны, сохранения исторической памяти о событиях и героях Великой Отечественной войны. Особое значение имеет формирование уважительного отношения к защитникам Отечества в условиях Специальной военной операции. Результаты ответов выпускников на задания по Великой Отечественной войне являются важным показателем формирования гражданственности и патриотизма школьников. Средние проценты выполнения заданий по Великой Отечественной войне удовлетворительные: задание 8 базового уровня – 52 % верных ответов и задание 17 повышенного уровня – 58 %.

Результаты свидетельствуют о необходимости более глубокого изучения темы «Великая Отечественная война» как в урочной, так и во внеурочной деятельности. Ниже задания на знание Великой Отечественной войны рассмотрены в контексте проверяемых умений, в том числе в разрезе групп участников ЕГЭ.

Средние результаты участников ЕГЭ по **заданиям на знание хронологии** следующие: верно выполнили **задание 1 – 65 %; задание 2 – 57 %** выпускников. Оба задания базового уровня. Экзаменуемые допускают ошибки при определении хронологии событий отечественной и всеобщей истории.

В группе не преодолевших минимальный балл (далее – 1 группа) задание 1 верно выполнили лишь 10 %, 2 задание – 28 %. Процент верных ответов низкий. Это свидетельствует о том, что участники экзамена испытывают большие затруднения как при определении периодов истории, так и проявляют незнание дат исторических событий. Вместе с тем результаты 1 группы на задание 2 являются самыми высокими из всех заданий базового уровня.

В группе от минимального до 60 т.баллов (далее – 2 группа) 63 % участников верно выполнили 1 задание и 49 % – задание 2, что свидетельствует о том, что половина выпускников не умеет соотносить исторические события и определять последовательность событий.

В категориях участников ЕГЭ, набравших 61–80 т.баллов (далее – 3 группа) и 81–100 т.баллов (далее – 4 группа, высокобалльники) задание 1 было выполнено успешно: 93 % и 98 % соответственно.

Максимальный первичный балл (2) за задание 1 получили лишь 3 % участников 1 группы, 47 % – 2 группы, 87 % – 3 группы и 96 % группы высокобалльников.

Результат ответов на задание 1 из всего спектра заданий, в том числе базового уровня, является максимальным у 3 группы выпускников – 93 %.

Процент, верно, выполнивших 2 задание несколько ниже: 81 в 3 группе и 94 в 4 группе. Данные группы участников владеют хронологической компетенцией.

Задания 3 и 4 на знание исторических фактов, процессов, явлений выполнены с разницей в 6 баллов. Задание 3 базового уровня выполнено верно 53 % участников ЕГЭ, что свидетельствует о том, что половина экзаменуемых испытывает затруднения при установлении соответствия между процессами и фактами, относящимися к этим процессам.

Задание 3 верно выполнили лишь 12 % участников экзамена 1 группы. Результат иллюстрирует незнание ключевых событий отечественной истории.

Верный ответ на задание 3 дали 43 % участников ЕГЭ 2 группы.

В группе 3 процент выполнения задания 3 достаточный – 93 %, в группе 4 – высокий (97 %).

Не смогли набрать первичных баллов за 3 задание 79 % участников 1 группы, 37 % – второй группы. В 3 и 4 группах нет первичных баллов у 3 % и 1 % соответственно.

Результаты 3 задания тесно связаны с результатами 1 и 2 заданий. Незнание событий обуславливает незнание дат и наоборот.

С заданием 4 повышенного уровня сложности на систематизацию исторической информации, представленной в виде таблицы, справились более половины участников ЕГЭ – 59 %. Данное задание предусматривает знание фактов истории России, географического объекта и времени, когда происходили данные события. Вместе с тем процент верно выполнивших 4 задание свидетельствует о том, что немногим более половины всех участников ЕГЭ ориентируются в исторических периодах.

Процент участников 1 группы, верно, выполнивших данное задание, – 19, 2 группы – 53. Умение систематизировать исторический материал в виде таблицы сформировано недостаточно у данных групп экзаменуемых.

3 и 4 группы успешно справились с этим заданием – 86 % и 96 % соответственно.

В задании 4 частично верный ответ продемонстрировали в 1 группе 51 % экзаменуемых, во 2 группе – 71 %. В 3 и 4 группах максимальный первичный балл получили 67 % и 90 % участников ЕГЭ соответственно.

При выполнении задания 5 базового уровня сложности на знание исторических деятелей участники ЕГЭ показали низкий результат (40 % верных ответов). При этом в 1 группе только 2 % дали правильный ответ (самый низкий результат заданий базового уровня). Во 2 группе ответили верно 26 % (самый низкий результат заданий базового уровня). Данные группы участников экзамена показали незнание исторических личностей отечественной истории. В группе 3 достаточно успешно справились с заданием – 80 %. Результат участников 4 группы – 96 % верных ответов.

Не справились с заданием 5 в 1 группе 96 % выпускников, во 2 группе – 64 %, в 3 группе – 14 %. Лишь 3 % высокобалльников ошибочно ответили на данное задание.

Результаты ответов на задания на анализ текстовых исторических источников существенно различаются

В КИМ ЕГЭ по истории включено пять заданий на работу с текстом (6, 11, 13–14, 17). (Результаты задания 11 будут даны при рассмотрении работы с исторической картой).

Первоначально рассмотрим средние результаты ответов на данные задания, а затем анализ результатов по группам участников ЕГЭ.

Задание 6 повышенного уровня верно выполнили 41 % выпускников.

Задания 13 и 14 (2 часть КИМ с развернутым ответом) относятся к одному текстовому источнику.

С заданием 13 повышенного уровня справились 38 %. Данное задание нацелено на установление атрибуции текстового источника. Результат задания 13 – это самый низкий средний результат по Республике Крым из всех заданий повышенного уровня ЕГЭ–2025 по истории (аналогичный результату 19 задания).

Задание 14 базового уровня сложности на извлечение информации из текста, данной в явном виде, верно выполнили 67 % участников ЕГЭ, что позволяет сделать вывод о недостаточно сформированном умении каждого третьего участника экзамена анализировать текстовый источник и извлекать имеющуюся в нём информацию.

Задание 17 повышенного уровня сложности на знание истории Великой Отечественной войны верно выполнили 58 % экзаменуемых.

Анализ заданий на работу с текстовым историческим источником в группах участников ЕГЭ выявил следующее.

Результаты задания 6 повышенного уровня: верных ответов в 1 группе 19 %, во 2 – 33 %, в 3 и 4 группах – 60 % и 85 % соответственно. Данный результат является самым низким из всех заданий повышенного уровня в 3 группе (аналогичный результату 15 задания).

Сложность выполнения задания 6 заключается в том, что без знания событий/явлений/процессов истории России невозможно выбрать правильные ответы из списка предложенных. Кроме того, в формулировке задания не указывается количество верных ответов.

Поэтому результаты таковы, что максимальный первичный балл (2) получили в 4 группе 72 %, в 3 группе – 30 %, во 3 группе – лишь 5 % и в 1 группе – 1 % участников.

Результат задания 13 в 1 группе – 4 %. Низкий процент верных ответов участников экзамена данной группы позволяет сделать вывод о неумении работать с текстовыми источниками, незнании фактов истории и вследствие этого неумении определять атрибуцию источника. Лишь 25 % участников 2 группы справились с данным заданием (самый низкий результат верных ответов в данной группе на задания повышенного уровня). Анализ ответов на 13 задание 2 группы свидетельствует о том, что только каждый четвертый участник знает события отечественной истории.

Среди участников 3 группы задание 13 выполнено достаточно успешно – верно ответили 75 % выпускников.

Высокобалльники также демонстрируют достаточно высокий результат – 92 %.

Атрибуцию текстового источника не смогли установить (0 первичных баллов) 94 % выпускников 1 группы, 62 % – 2 группы, 11 % – 3 группы и лишь 3 % высокобалльников.

Ответы на задание 14 базового уровня, как и на задание 13, показывают большую амплитуду разрыва результатов между 1 группой участников ЕГЭ и 2–4 группами, и вместе с тем средний показатель

задания 14 является самым высоким из всех заданий базового уровня сложности. 25 % участников группы, не преодолевших минимальный балл, дали верный ответ. Во 2 группе экзаменуемых на задание 14 процент верных ответов выше среднего – 69. Результаты 2 группы на задание 14 являются самыми высокими из всех заданий базового уровня. Результаты задания 14 в группах 3 и 4 достаточно высокие: 82 % и 92 % соответственно.

Анализ результатов задания 17 на знание Великой Отечественной войны по группам участников показал, что выполнили верно данное задание повышенного уровня в 1 группе – 22 %, во 2 группе – 56 %, в 3 группе – 74 % и в 4 группе – 89 %. Максимальный первичный балл (3) получили в 1 группе лишь 1 % экзаменуемых, во 2 – только 12 %, в 3 – 41 %, в группе высокобалльников – только 71 %. Это свидетельствует о недостаточном использовании на уроках истории текстовых источников по Великой Отечественной войне.

Задание 7 базового уровня сложности на знание фактов, процессов, явлений истории культуры России вызывает у большинства участников ЕГЭ затруднения при выполнении: средний процент выполнения – 47.

В 1 группе результат крайне низкий – 5 %, во 2 группе дали верный ответ – 35 %, в 3 группе – 84 %, в 4 группе – 97 %. Таким образом, участники ЕГЭ, набравшие от 61 до 81 т.б., и высокобалльники демонстрируют знание культуры России.

На максимальный первичный балл (2) в 1 группе смогли выполнить данное задание только 1 % выпускников, во 2 – 24 %. Полностью верно выполнено задание в 3 группе у 77 %, в 4 группе у 95 % экзаменуемых.

При работе с исторической картой (задания 9–12) участники ЕГЭ справились с заданиями со значительной разницей (39 %, 59 %, 88 % и 44 % соответственно). Задания 9, 10, 12 базового уровня сложности, задание 11 – повышенного уровня.

Обращаем внимание на то, что результат задания 11 повышенного уровня практически в 1,5–2 раза выше результатов заданий 9, 10 и 12 базового уровня.

Результат задания 9 (39 %) – это самый низкий средний результат по Республике Крым из всех заданий базового уровня ЕГЭ–2025 по истории.

Результат задания 11 (88 %) – это самый высокий средний результат по Республике Крым из заданий ЕГЭ–2025 по истории повышенного уровня сложности.

Анализ различных категорий участников ЕГЭ выявил следующее.

В 1 группе верный ответ дали на задания базового уровня сложности 9, 10, 12 – 8 %, 12 % и 16 % выпускников соответственно. Результаты ответов свидетельствуют о неумении выпускников работать с исторической картой, об отсутствии у них картографической компетенции. Однако с заданием 11 повышенного уровня справились 54 % экзаменуемых, что позволяют сделать вывод о том, что половина выпускников 1 группы умеет соотносить карту и текстовый материал. Частично с 12 заданием справились 30 % участников данной группы.

2 группа участников ЕГЭ показала следующие результаты на задания 9–12: 32 %, 57%, 90 %, 38 %. Результаты ответов на задания 9, 10, 12 выявили недостаточные знания по истории России и картографические умения. Вместе с тем результат ответов на задание 11 высокий. Ошибочно ответили на 12 задание 39 % выпускников.

Участники 3 группы удовлетворительно справились с заданиями 9 и 12: 59 %, 62 % соответственно. Результат выполнения задания 9 из всех заданий базового уровня участниками данной группы является минимальным. Однако результаты заданий 10 и 11 являются успешными: 81 % и 98 % верных ответов соответственно.

В категории высокобалльников результаты заданий 9–12 следующие: 89 %, 99 %, 99 %, 87% соответственно. При этом задания 9 и 12 вызвали некоторые затруднения у данной группы экзаменуемых.

Максимального первичного балла (2) за 12 задание смогли достичь 76 % высокобалльников и 41 % участников 3 группы. В первой группе данный результат только у 1 %, во 2 группе – у 14 % участников.

Результаты выполнения заданий на работу с исторической картой в 3–4 группах в целом демонстрируют достаточный уровень умений выпускников.

Обращаем внимание, что результат ответов на задание 11 является максимальным из всех заданий, в том числе повышенного уровня, в каждой группе выпускников.

Задания на работу с изображениями (8, 15–16).

Задание 8 базового уровня сложности введено в КИМ ЕГЭ в 2023 году. Оно предусматривает анализ иллюстративного материала периода Великой Отечественной войны. Это могут быть плакаты, марки и другой иллюстративный источник. Участники ЕГЭ должны дать краткий ответ.

Средний процент выполнения данного задания удовлетворительный – 52 %. Анализ результатов 8 задания по группам участников выявил различный уровень подготовки по данной теме. Проценты верных ответов следующие: в 1 группе – лишь 21, во 2 – 46, в 3 и 4 – 74 и 87 соответственно.

Задания 15–16 повышенного уровня сложности с развернутым ответом на работу с иллюстративным материалом (с изображениями) взаимосвязаны. Эти задания вызвали затруднения у всех групп выпускников. Средний процент выполнения заданий 15 и 16 составил 39 и 47 соответственно. Результаты различаются незначительно.

С заданием 15 в 1 группе справились лишь 3 % выпускников, с заданием 16 – 15 %, во 2 группе – 33 % и 37 % соответственно.

В группе 3 задания 15 и 16 верно выполнили 60 % и 75 %, в 4 группе – 85 % и 94 % соответственно. Не выполнили (0 первичных баллов) задание 15: в 1 группе – 96 %, во 2 группе – 65 %, в 3 группе – 39 % и в 4 группе – 15 % участников ЕГЭ по истории. Вместе с тем процент не выполнивших задание 16 значительно ниже: 73, 38, 10 и 3 в 1, 2, 3 и 4 группах соответственно.

Анализ показал, что 16 задание выпускники всех 4-х групп выполнили лучше задания 15.

Сформированность умения использовать принципы причинно-следственного структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений проверяется заданиями 18 и 20.

С заданием 18 на установление причинно-следственных связей высокого уровня сложности справились лишь 20 % экзаменуемых.

Из них в 1 группе не справился ни один участник. Дали верный ответ во 2 группе только 11 %, в 3 группе – 39 % и в 4 группе – 70 % участников. Неумение устанавливать причинно-следственные связи, анализировать историческую ситуацию, незнание исторических событий, явлений, процессов – основные причины столь низких результатов участников ЕГЭ.

Максимальный первичный балл (3) смогли получить лишь 32 % высокобалльников, 4 % участников 3 группы и 1 % 2 группы.

Однако результат задания 18 – это самый высокий средний результат по Республике Крым из всех заданий высокого уровня ЕГЭ–2025 по истории, в том числе в группах 2–4.

Задание 20 на сравнение исторических событий, процессов, явлений высокого уровня сложности включено в КИМ ЕГЭ в 2023 году. Оно предусматривает формулирование и обоснование тезиса выпускником. Большинство участников ЕГЭ не справились с данным заданием.

Выпускники 1 группы не смогли выполнить данное задание. Во 2 группе процент верных ответов – 8, в 3 группе – 27. Только в группе высокобалльников результат выше среднего – 66 %.

Полностью верный ответ (3 балла) не смогли дать экзаменуемые 1 и 2 групп, в 3 группе таких участников лишь 4 %, в группе высокобалльников только 28 %.

С заданием 19 повышенного уровня сложности на знание терминологии, умение ее использовать справились лишь 38 % участников экзамена. Большинство экзаменуемых не выполнили данное задание.

При этом в 1 группе с заданием 19 справились лишь 4 %, при этом полностью верный ответ дали 1 % выпускников. У данной группы участников ЕГЭ отсутствует знание терминов и вследствие этого не сформировано умение оперировать исторической терминологией. Во 2 группе задание 19 выполнили успешно 28 % участников, из них 10 % получили максимальный первичный балл (2). Результаты свидетельствуют о том, что выпускники данной группы слабо владеют терминологией и не могут выделять существенные признаки терминов, вследствие чего допускают ошибки в ответах.

В 3 группе с заданием 19 справились 67 %, в 4 группе процент, верно, выполненных заданий достаточно высокий – 84 %. При этом 3 первичных балла получили 43 % и 70 % участников 3 и 4 групп соответственно.

Одним из заданий, вызвавших наибольшие затруднения участников ЕГЭ, традиционно оказалось задание 21 высокого уровня сложности на умение использовать исторические сведения для

аргументации в ходе дискуссии. Проблемой для экзаменуемых стало неумение сформулировать положения ответа так, чтобы они являлись полноценными аргументами. Лишь 14 % участников ЕГЭ справились с заданием, в том числе, в 1 группе – 0 % верных ответов, в группе 2 – только 6 %, в 3 группе – 31 %, в группе высокобалльников – 54 %. 0 первичных баллов получили 87 % участников 2 группы, 46 % – 3 группы и 18 % – 4 группы соответственно.

Самые низкие средние результаты на задания 20 и 21 высокого уровня – 14 %.

Участники 1 группы не справились ни с одним заданием высокого уровня. Результаты ответов на задания 20 и 21 высокого уровня в 2–4 группах также являются самыми низкими.

Общий анализ результатов группы высокобалльников свидетельствует о наличии у данной группы прочных знаний по истории.

Однако результаты заданий 18, 20, 21 высокого уровня – 70 %, 66 %, 54 % соответственно, демонстрируют недостаточно сформированные умения устанавливать причинно-следственные связи, осуществлять сравнительный анализ и аргументировать точку зрения.

Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

Таким образом, анализ результатов участников ЕГЭ–2025 по истории выявил следующее.

Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)

- задание 5 (40 %) на знание исторических деятелей;
- задание 7 (47 %) на знание фактов истории культуры России;
- задание 9 (39 %) на работу с исторической картой/схемой; установление атрибуции;
- задание 12 (44 %) на работу с исторической картой/схемой; множественный выбор.

Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)

– задания повышенного уровня с процентом выполнения ниже 15 отсутствуют; минимальный процент выполнения заданий повышенного уровня – 38;

задания высокого уровня сложности:

- задание 20 (14 %) на сравнение исторических событий, процессов, явлений;
- задание 21 (14 %) на умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии.

Недостаточно усвоены следующие элементы содержания, освоены умения, навыки, виды деятельности

Задания базового уровня сложности:

- задание 2 (57 %) на установление хронологической последовательности;
- задание 3 (53 %) на знание фактов, процессов, явлений;
- задание 8 (52 %) на работу с изображениями по теме «Великая Отечественная война».

Задания повышенного уровня сложности:

– задания 6 (41 %) и 13 (38 %) на работу с письменным историческим источником. Задание 6 – множественный выбор, задание 13 – установление атрибуции текстового источника;

– задания 15 (39 %) и 16 (47 %) на работу с изображениями-памятниками культуры;

– задание 19 (38 %) на знание исторических терминов и умение их использовать.

Задания высокого уровня сложности:

- задание 18 (20 %) на установление причинно-следственных связей.

Анализ динамики результатов ЕГЭ по истории за 2021–2025 гг. выявил следующее.

Задания, процент верных ответов по которым растет:

– задание 2 на установление хронологической последовательности (рост результата на 11 % до 57 % по сравнению с предыдущим годом в целом результат нестабильный, так как наблюдалось снижение результата в 2024 году на 5 %, в 2023 – на 13 %);

– задание 4 на систематизацию исторической информации, работа с таблицей (результат вырос на 6 % до 59 %; незначительный рост наблюдался также в 2024 году – на 1 % с 52 % до 53 % по

сравнению с 2023 годом, однако в 2023 году наблюдалось значительное снижение на 12 % с 64 % до 52 %);

– задание 5 на знание исторических деятелей (рост результата в течение последних двух лет: в 2025 – на 10 % с 30 до 40; в 2024 году впервые с 2021 года результат вырос на 7 % с 23 до 30; ранее снижение результата составило 11 % с 44 в 2021 году до 23 в 2023 году);

– задание 7 на знание фактов, процессов, явлений истории культуры России (рост результата в течение 2-х лет: результат вырос в 2025 году с 39 % до 47 %, в 2024 году с 31 % до 39 %, однако в течение 2021–2023 годов происходило снижение результата: на 7 % с 38 в 2021 году до 31 в 2023 году);

– задание 10 на работу с исторической картой, нацеленное на проверку контекстных знаний (верно выполненных ответов больше на 26 % по сравнению с 2024 годом; в целом результат нестабильный, так как снижение результата наблюдалось в 2021, 2022 и 2024 годах; в 2023 году процента верных ответов вырос с 41 до 53);

– задание 11 на работу с исторической картой/схемой, умение соотнести карту с текстом (результат высокий – 88 %, увеличился с 2024 года на 14 %; в 2024 году результат снизился, но остался достаточно высоким – 74 %; стабильно высокий результат – 80 % верных ответов – сохранялся в течение 2022 и 2023 годов);

– задание 12 на работу с исторической картой/схемой, множественный выбор (в течение последних двух лет результат растёт – в 2024 году процент верных ответов увеличился с 33 до 41, в 2025 – до 44; снижение результата отмечалось на 17 % с 50 в 2021 году до 33 в 2023 году);

– задание 13 на атрибуцию письменного исторического источника (несмотря на то, что результат данного задания остается недостаточным, наблюдается рост результата в два раза по сравнению с предыдущим годом: с 19 % до 38 %; снижение результата отмечалось в течение 3-х предыдущих лет);

– задание 18 высокого уровня сложности на установление причинно-следственных связей (впервые за последние 4 года отмечается рост результата – на 4 % с 16 в 2024 году до 20 в 2025; в предыдущие годы фиксировалось снижение результата на 10 % с 30 в 2022 году до 20 в 2023 году и на 4% до 16 в 2024 году);

Задания, процент верных ответов по которым остался прежним:

– задание 1 на знание дат (результаты различаются незначительно: 65 % верных ответов в 2025 году – самый высокий результат с 2021 года, и 64 % – в 2024 году (данный результат сопоставим с 2022 годом));

– задание 16 на работу с изображениями (результаты 2025 и 2024 годов отличаются незначительно: 47 % и 48 % соответственно; отмечался рост процента верных ответов в течение трех лет с 30 в 2022 году до 39 в 2023 году и до 48 в 2024 году);

– задание 17 на анализ двух текстовых источников по теме «Великая Отечественная война» (в течение 4-х лет результаты сопоставимы: в 2025 году процент верных ответов составил 58, в 2023 и 2024 годах – 56; прослеживалось незначительное снижение результата с 58 % до 56 % в 2023 году).

Задания, процент верных ответов по которым снижается.

А) Снижение результата в 2025 году:

– задание 3 на знание основных фактов, процессов, явлений (в 2025 году произошло снижение результата на 3 % с 56 до 53; в целом результаты удовлетворительные, но нестабильные);

– задание 6 на работу с письменным историческим источником, множественный выбор (процент верных ответов снизился с 45 в 2024 году до 41 в 2025; снижение результатов также отмечалось с 2021 по 2023 годы (на 22 % с 57 в 2021 до 46 в 2022 году и до 35 в 2023 году; исключение – 2024 год: рост процента верных ответов (44) по сравнению с 2023 годом на 9));

– задание 14 на работу с письменным источником, поиск информации в источнике в явном виде (в течение 2024 и 2025 годов процент верных ответов составил 67 и 79 соответственно. Вместе с тем результат 2024 года (79 %) на 25% выше 2023 года и сопоставим с 2022 годом (73 %). Однако результаты данного задания в 2023 году были ниже на 19 % результатов 2022 года);

– задание 15 на работу с изображениями (несмотря на то, что результат остается достаточно высоким, произошло его снижение с 79 % до 67 %; результаты предыдущих лет показывают нестабильность ответов выпускников (рост процента верных ответов в 2024 году – 55 % по сравнению с

2023 годом (51 %). Однако в 2023 году произошло снижение результата по сравнению с 2022 годом на 13% с 64 до 51);

– задание 19 повышенного уровня сложности на знание исторических терминов и умение их использовать (с 2022 года, за исключением 2024 года, наблюдается снижение результата; в 2025 году оно составило 38 %, что сопоставимо с 2024 годом – 39 %);

– задание 20 высокого уровня сложности на умение сравнивать исторические события, процессы, явления (снижение процента верных ответов с 18 в 2024 году до 14 в 2025. Однако данный результат выше 2023 года (11%). В целом результаты данного задания остаются низкими.

Б) Снижение результата в 2024–2025 годах:

– задание 8 на работу с изображениями по Великой Отечественной войне (результат снизился на протяжении двух последних лет на 9 % с 61 до 52);

– задание 9 на работу с исторической картой, требующее определить атрибуцию карты/схемы (в течение 2025 и 2024 годов произошло снижение результата выполнения данного задания с 56 % (2023 год) до 53 % и 39 % соответственно. На протяжении трех лет 2021 по 2023 годы наблюдался рост процента верных ответов с 45 % до 56 %);

– задание 21 на аргументацию (незначительное снижение результата в 2025 году – на 2 %, в 2024 году – на 1%; результат 2023 года выше на 10% результата 2022 и 2021 годов).

Таким образом, в 2025 году общая тенденция по сравнению с 2024 годом – незначительное улучшение результатов (рост процента верных ответов по 9 заданиям, сохранение результатов по 3 заданиям и снижение по 9 заданиям). В 2024 году улучшение результатов наблюдалось по 12 заданиям и снижение результатов по 8 заданиям. Однако результаты 2025 года значительно выше, чем в 2023 году. Рост процента верных ответов в 2023 году прослеживался только по 5 заданиям, снижение результатов – по 13 заданиям.

Впервые в 2025 году наблюдается рост верных ответов участников ЕГЭ на задание 18 высокого уровня сложности (на установление причинно-следственных связей). В течение нескольких лет стабильный рост результатов выявлен на задания 1 (знание дат), 4 (систематизация исторической информации, работа с таблицей), 5 (знание исторических деятелей), 7 (знание фактов культуры России), 12 (историческая карта/множественный выбор).

Снижение результатов в течение последних двух лет выявлено в заданиях 8 (анализ изображения по Великой Отечественной войне), 9 (историческая карта, атрибуция карты/схемы), 21 (аргументация).

Результаты ответов на остальные задания КИМ ЕГЭ по истории в течение 2021–2025 годов нестабильные, наблюдается как рост, так и снижение результатов.

Метапредметные результаты – это такие способы деятельности обучающихся, которые являются универсальными и используются как для решения учебных задач разных предметных областей, так и жизненных ситуаций. Метапредметные результаты представляют собой различные умения обучающихся, способы деятельности (универсальные учебные действия – УУД). Уровень сформированности метапредметных результатов влияет на успешность освоения учебных предметов.

Задание 4 на работу с таблицей осуществляет контроль метапредметного умения *систематизировать историческую информацию в соответствии с заданными критериями (базовые логические действия, познавательные УУД)*. Ошибки в ответах, связанные с отсутствием умения обобщать и классифицировать исторический материал, отражают низкий уровень владения указанными УУД.

Задание 5, 7 на установление соответствия между памятниками культуры и их краткими характеристиками, между событиями (явлениями, процессами) и участниками этих событий (явлений, процессов) проверяют умение систематизировать материал, выявлять закономерности в рассматриваемых явлениях. Ошибки выпускников связаны как с недостаточными предметными результатами (незнание событий, памятников культуры, исторических личностей), так и слабо сформированными базовыми логическими действиями (познавательные УУД).

Задания 6, 13, 17. Результаты заданий на анализ текстового источника и работу с изображениями напрямую связаны с метапредметными умениями (познавательными УУД) участников ЕГЭ по истории осуществлять самостоятельную информационно-познавательную деятельность, ориентироваться в

различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников.

Так, в задании 13 на атрибуцию источника участники экзамена не могут определить время создания источника, историческую эпоху, правителя данного исторического периода потому, что не умеют выделять главную и второстепенную информацию в тексте, анализировать содержание текста. Для выполнения задания 6 также требуются умения анализировать текстовый источник, критически оценивать извлеченную информацию.

В задании 17 по Великой Отечественной войне приводится два текстовых источника, посвященных одному периоду войны/одним событиям. Для того, чтобы верно выполнить задания на определение времени, названия описываемых в источниках событий, соотнести информацию источника с событиями Великой Отечественной войны, не указанными в источнике, экзаменуемый должен провести анализ источников, выделить «слова-маркеры», которые помогут успешно выполнить задания, применить имеющиеся у него контекстные знания, критически оценить имеющуюся информацию.

Слабо сформированные или отсутствующие метапредметные умения выпускников напрямую связаны с незнанием исторической эпохи и событий данной эпохи (предметными результатами).

Задания 8, 15–16 на работу с изображениями выявляют умения не только анализировать, но и критически оценивать и интерпретировать информацию (познавательные УУД). Участник экзамена испытывает затруднения при проведении анализа изображения. Результаты данных заданий позволяют сделать вывод о том, что большинство выпускников не умеют переводить полученную информацию в текст, не могут соотнести события, изображенные на монете, марке, денежной купюре, с имеющимися знаниями по данному периоду истории.

Допущенные в ответах на задание 8 ошибки, когда выпускники указывают фамилию исторической личности в родительном падеже, допускают орфографические ошибки в написании фамилии создателя ручного пулемета, свидетельствуют о низком уровне самоконтроля (регулятивное УУД) и отсутствии читательской грамотности (познавательные УУД).

Ошибки в ответах на задания 15–16 (экзаменуемые в обосновании не указывали связь с изображением, включали в ответ информацию, которая не требовалась условием задания, и эта информация, являясь ошибочной, приводила к снижению баллов), напрямую связаны с недостаточно сформированными регулятивными УУД – способностью осуществлять самоорганизацию и самоконтроль). Неумение сформулировать корректное обоснование свидетельствует о недостаточном владении навыками анализа и интерпретации информации различных видов и форм представления (работа с информацией, познавательные УУД). Это объясняется тем, что при ответе на задание 15 требуется умение анализировать иллюстративный источник, применяя контекстные знания. При недостаточном умении характеризовать исторический период (предметные результаты) метапредметные результаты сформировать не удастся.

Задания 9–12. Верное выполнение участниками ЕГЭ заданий 9–12 на работу с исторической картой/схемой возможно только при условии владения навыками познавательной и учебно-исследовательской деятельности. Ошибки в определении атрибуции карты, событий, объектов связаны с неумением «читать» карту, анализировать, сопоставлять, различать карты разных исторических периодов, делать выводы на основе проведенного анализа, то есть проявлять когнитивные способности, интерпретировать информацию и осуществлять самостоятельный поиск методов решения практических задач (работа с информацией, познавательные УУД).

В ответах на задание 12 ошибки, связанные с неумением «читать» информацию, отраженную на карте (не увидели, что линия фронта проходит за пределами границ территории СССР, под Варшавой, Красная Армия осуществляет наступление, обозначенное соответствующими стрелками), позволяют сделать вывод о том, что у обучающихся отсутствуют метапредметные умения самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления (работа с информацией, познавательные УУД).

Задание 18. Типичными ошибками при выполнении задания 18 на установление причинно-следственных связей является указание в качестве причины или последствия события, явления, процесса рассуждений общего характера. Это свидетельствует об отсутствии предметных результатов (незнание исторических процессов определенного периода, событий и явлений) и недостаточно сформированном

вследствие этого умении использовать принципы пространственно-временного анализа, применять различные методы познания, осуществлять познавательную деятельность, не умеют осуществлять базовые логические действия (познавательные УУД). Также неумение выявлять причины и последствия исторических событий, явлений, процессов – это слабо сформированный метапредметный результат «выявлять причинно-следственные связи (базовые исследовательские действия, познавательные УУД). Наличие в ответе причины, не требуемой заданием (например, указывали внутриполитическую причину объединения русских земель в XIII–XVвв. вместо требуемой заданием внешнеполитической причины) является показателем несформированного метапредметного результата – регулятивного УУД – самоконтроля.

Задание 19. Типичной ошибкой выпускников при объяснении смысла термина является отсутствие существенного признака указанного термина. В данном случае несформированность предметного результата «умение выявлять существенные черты и характерные признаки исторических событий, явлений, процессов» напрямую связана с несформированностью метапредметных результатов «устанавливать существенный признак классификации, основания для сравнения, критерии проводимого анализа» (базовые логические действия, познавательные УУД) и «владеть научной терминологией, ключевыми понятиями и методами» (базовые исследовательские действия, познавательные УУД),

Задания 20, 21. Ошибки в ответах на задания 20 (формулирование и обоснование тезиса, сравнение исторических процессов, явлений, событий) и 21 (аргументация точки зрения) связаны с неумением построить аргумент, что позволяет сделать вывод о несформированности метапредметных навыков познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыков разрешения проблем – в недостаточной степени сформированы базовые логические и исследовательские действия (познавательные УУД). Для того, чтобы аргумент был исчерпывающим, необходимо проанализировать поставленную в задании проблему, соотнести имеющиеся знания с проблемной ситуацией, сформулировать обоснование ответа, подобрать подтверждающие аргумент исторические факты. Участники ЕГЭ часто излагают аргумент некорректно, сумбурно. Это связано с недостаточно сформированным метапредметным умением ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства для выражения позиции (коммуникативные УУД).

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным

Задания базового уровня сложности:

- задание 1 (65 %) на знание дат;
- задание 10 (59 %) на работу с исторической картой/схемой;
- задание 14 (67 %) на работу с текстом, умение проводить поиск исторической информации в источниках разных типов.

Задания повышенного уровня сложности:

- задание 4 (59 %) на систематизацию исторической информации, умение работать с таблицей;
- задание 11 (88 %) на работу с исторической картой/схемой, предусматривающее соотнесение событий, отраженных на карте с текстовым источником;
- задание 17 (58 %) на умение работать с письменными источниками по теме «Великая Отечественная война».

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным

Задания базового уровня сложности:

- задание 2 (57 %) на установление хронологической последовательности;
- задание 3 (53 %) на знание фактов, процессов, явлений;
- задание 5 (40 %) на знание исторических деятелей;
- задание 7 (47 %) на знание фактов истории культуры России;

- задание 8 (52 %) на работу с изображениями по теме «Великая Отечественная война»;
- задание 9 (39%) на работу с исторической картой/схемой; установление атрибуции;
- задание 12 (44 %) на работу с исторической картой/схемой; множественный выбор.

Задания повышенного уровня сложности:

- задания 6 (41 %) и 13 (38 %) на работу с письменным историческим источником. Задание 6 – множественный выбор, задание 13 – установление атрибуции текстового источника;
- задания 15 (39 %) и 16 (47 %) на работу с изображениями-памятниками культуры;
- задание 19 (38 %) на знание исторических терминов и умение их использовать.

Задания высокого уровня сложности:

- задание 18 (20 %) на установление причинно-следственных связей;
- задание 20 (14 %) на сравнение исторических событий, процессов, явлений;
- задание 21 (14 %) на умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии.

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности

В 2025 году общая тенденция по сравнению с 2024 годом – незначительное улучшение результатов (рост процента верных ответов по 9 заданиям, сохранение результатов по 3 заданиям и снижение по 9 заданиям). В 2024 году улучшение результатов наблюдалось по 12 заданиям и снижение результатов по 8 заданиям. Однако результаты 2025 года значительно выше, чем в 2023 году. Рост процента верных ответов в 2023 году прослеживался только по 5 заданиям, снижение результатов – по 13 заданиям.

Задания, по которым отмечается рост результата.

Задания, процент верных ответов по которым в 2025 году выше, чем в 2024 – это задания 2 (на установление хронологической последовательности), 4 (на систематизацию исторической информации, работа с таблицей), 5 (на знание исторических деятелей), 7 (на знание фактов, процессов, явлений истории культуры России), 10 (на работу с исторической картой, нацеленное на проверку контекстных знаний), 11 (на работу с исторической картой/схемой, умение соотнести карту с текстом), 12 (на работу с исторической картой/схемой, множественный выбор), 13 на атрибуцию письменного исторического источника, 18 (на установление причинно-следственных связей).

Наблюдается в 2025 году рост результата в два раза по сравнению с предыдущим годом в задании 13 на атрибуцию письменного исторического источника (несмотря на то, что результат данного задания остается недостаточным (38 %); снижение результата отмечалось в течение 3-х предыдущих лет).

В течение последних двух лет рост результатов выявлен на задания 1 (знание дат), 4 (систематизация исторической информации, работа с таблицей), 5 (знание исторических деятелей), 7 (знание фактов культуры России), 12 (историческая карта/множественный выбор).

Впервые с 2022 года в 2025 году наблюдается рост верных ответов участников ЕГЭ на задание 18 высокого уровня сложности (на установление причинно-следственных связей). В течение трех предыдущих лет фиксировалось снижение результата.

С 2022 года стабильно высокий результат задания 11 на работу с исторической картой/схемой, умение соотнести карту с текстом.

Задания, результаты которых в 2025 году сопоставимы с предыдущими.

С 2022 года результаты задания 17 на анализ двух текстовых источников по теме «Великая Отечественная война» остаются практически неизменными (56–58 %).

Задания, процент верных ответов по которым остаётся прежним в течение трёх лет (с 2023 года) – это задание 1 на знание дат, задание 16 на работу с изображениями.

Задания, процент верных ответов по которым снижается.

Задания, процент верных ответов по которым снизился по сравнению с 2024 годом, – это задания 3 (на знание основных фактов, процессов, явлений), 14 (на работу с письменным источником, поиск информации в источнике в явном виде (результаты данного задания в 2023 году были ниже на 19 % результатов 2022 года), 15 (на работу с изображениями), 20 высокого уровня сложности (на сравнение исторических событий, процессов, явлений).

Снижение результатов в течение последних двух лет прослеживается в 3-х заданиях: 8 (анализ изображения по Великой Отечественной войне), 9 (историческая карта, атрибуция карты/схемы), 21 (аргументация).

В задании 6 (на работу с письменным историческим источником, множественный выбор) снижение результатов отмечалось в 2025 году, а также с 2021 по 2023 годы (исключение – 2024 год, когда прослеживался рост процента верных ответов).

С 2022 года, за исключением 2024 года, наблюдается снижение результата в задании 19 повышенного уровня сложности (на знание исторических терминов и умение их использовать).

Результаты ответов на остальные задания КИМ ЕГЭ по истории в течение 2021–2025 годов нестабильные, наблюдается как рост, так и снижение результатов.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования Республике Крым и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.

Динамика результатов ЕГЭ по истории 2023–2025 годов свидетельствует о том, что педагоги Республики Крым, в том числе учителя истории, обучающиеся которых сдают ЕГЭ по истории, не изучили должным образом или не ознакомлены с рекомендациями для системы образования Республики Крым, включенными в статистико-аналитические отчеты результатов ЕГЭ, и не используют их в своей педагогической деятельности при подготовке обучающихся к ГИА по истории. Вместе с тем внимание педагогов к данным рекомендациям растет, что находит свое отражение в обращениях учителей истории к вышеназванным рекомендациям, размещенным на официальных сайтах ГКУ РК «Центр оценки и мониторинга качества образования», ГБОУ ДПО РК «Крымский республиканский институт постдипломного педагогического образования».

Проведенные мероприятия, предложенные для включения в дорожную карту в 2023–2025 гг., лишь частично отразились на динамике результатов проведения ЕГЭ по истории.

Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Учителям

Учебный предмет «История» играет важнейшую роль в формировании мировоззрения обучающихся. Поэтому первостепенное внимание на уроках необходимо уделять развитию личностных образовательных результатов. Предметные и метапредметные результаты должны формироваться в тесной взаимосвязи с личностными результатами.

Педагогу необходимо осуществлять освоение учебного предмета «История» на основе системно-деятельностного подхода, являющегося методологической основой ФГОС НОО, ФГОС ООО, ФГОС СОО. Дидактическими принципами системно-деятельностного подхода являются: деятельность, непрерывность, целостность, минимакс (минимизации возможных рисков), психологическая комфортность, вариативность, творчество. Применение интерактивных методик, технологий проблемного и диалогового обучения, исследовательской и проектной деятельности в урочной и внеурочной деятельности создадут необходимые условия для успешного освоения курса истории и сдачи ЕГЭ.

На каждом уроке следует организовать работу с хронологией, терминами, исторической картой, текстовым историческим источником, иллюстрациями.

Формирование хронологической компетенции обучающихся необходимо выстраивать на ключевых датах истории, избегая изучения школьниками малозначимых событий и дат. При изучении различных периодов истории педагогам следует предлагать обучающимся задания на определение последовательности событий, происходивших в разные исторические эпохи, используя слова «раньше», «позже», а также формировать умение соотносить любое изучаемое событие с одним из 4-х периодов: 1) VIII–XV вв.; 2) XVI–XVIII вв.; 3) XIX в.–1914 г.; 4) 1914 г.–XXI в. Необходимо, начиная с 5 класса, развивать умение устанавливать хронологическую последовательность, соотносить события всеобщей и отечественной истории. Решение исторических задач с использованием «ленты времени»,

хронологического диктанта – основа формирования данного умения. Необходимо объяснить обучающимся, что каждое десятилетие начинается с первого года и заканчивается десятым, например: 1920-е гг. – это 1921–1930 или 1930-е гг. – это 1931–1940. Следует обратить внимание школьников на то, что такое второе, третье и т.д. десятилетие определенного века, например: 1920-е годы – это третье десятилетие двадцатого века.

Для создания системы понятийных знаний необходимо, чтобы ученики выделяли существенные признаки: единичное, особенное, общее. Работа с терминологией на уроке должна осуществляться по алгоритму: знакомство–понимание–применение. Можно предложить выбрать незнакомые термины из текста параграфа, затем, используя контекст, объяснить их значение. Для формулировки понятий необходимо использовать различные виды словарей (толковый словарь, иностранных слов, словарь учебника, словарь исторических терминов). Затем предложить составить несколько предложений с данным термином или заполнить пропуски в тексте, вписав необходимые понятия. Когда понятие/термин уже усвоен обучающимся, целесообразно организовать работу с кроссвордом, синквейном, ребусом. Очень важно научить школьников оперировать усвоенными признаками понятий, находить уже известные признаки на ином конкретном материале. Только в этом случае процесс усвоения понятий можно считать осознанным и эффективным. В качестве форм контроля в теме могут быть использованы терминологические диктанты, работа в парах с взаимопроверкой, составление текста с использованием изученных терминов, заполнение пропусков в тексте, где пропущенные слова – исторические понятия или термины, проведение сравнительной характеристики схожих понятий и прочее.

Ошибки в задании на знание исторических деятелей (задание 5) связаны с тем, что на уроке выделяется недостаточное количество времени или не выделяется вовсе для формирования умения характеризовать историческую личность. Причины незнания исторических личностей также связаны с тем, что знакомство с персоналиями носит на уроке формальный характер и сводится зачастую лишь к упоминанию фамилий. При изучении исторических личностей рекомендовано рассматривать основные направления их деятельности, участие в событиях отечественной истории, выделять их вклад в историю России и мировую историю. Обязательно использовать прием визуализации. Обучающиеся должны представлять, как выглядит тот или иной политический, общественный деятель или деятель культуры. Целесообразно на уроках повторения, обобщения и систематизации, на уроках-практикумах предлагать задания на узнавание исторической личности, характеристику ее деятельности и определение роли в истории и культуре России. Целесообразно давать обучающимся творческие домашние задания на определение деятельности исторических лиц или составление характеристики исторического деятеля по алгоритму (памятке) с последующим анализом учителем выполненной работы, чтобы школьники в дальнейшем могли устранить недостатки. Большие возможности для изучения выдающихся исторических деятелей открывает внеурочная деятельность по предмету. На портале «Единое содержание общего образования» (далее – ЕСОО) в разделе «Методические интерактивные кейсы: сложные вопросы преподавания учебных предметов» размещены методические кейсы по учебным предметам, в том числе истории. Данные кейсы содержат методические материалы по разным темам, в том числе по формированию умения давать характеристику исторической личности. Это практические модули «Составление характеристики исторического деятеля на примере темы «Гражданские войны в Риме»», «Подготовка характеристики (исторического портрета) известных деятелей отечественной истории XVIII в.». Режим доступа: <https://content.edsoo.ru/case/subject/4/>. Рекомендовано познакомиться с материалами кейсов для дальнейшего использования в работе.

С целью повышения результативности ответов участников ЕГЭ при выполнении заданий на работу с изображениями на уроках в старших классах необходимо использовать сложные информативные изображения: карикатуры, изображения плакатов, почтовых марок, монет, медалей и купюр. При работе с данным иллюстративным материалом необходимо объяснить школьникам алгоритм работы: внимательно рассмотреть иллюстрацию, прочитать все имеющиеся на ней надписи, попытаться определить период истории, которому посвящено данное изображение и т.д. Задача – «вытянуть» при детальном рассмотрении как можно больше информации. Затем приступать к прочтению заданий и их выполнению. Учитель может предложить обучающимся различные приемы работы: составить вопросы к иллюстрации, соотнести иллюстрацию с текстом, составить рассказ к иллюстрации, подобрать к

илюстрации термины, события, имена выдающихся деятелей, относящиеся к историческому периоду, к которому относится иллюстрация.

Вопросы культуры вызывают затруднения у обучающихся и не должны изучаться по остаточному принципу. Изучение памятников культуры должно быть тесно связано с характеристикой исторической эпохи, в которую они созданы. Знакомство с авторами, общая характеристика памятника культуры, его визуализация – неотъемлемые элементы изучения истории отечественной культуры. Уроки, посвященные изучению вопросов культуры, не должны быть скучными. Необходимо использовать видео- и аудиоресурсы, потенциал музеев России, по возможности предусмотреть организацию экскурсий, в том числе виртуальных.

Пять заданий КИМ ЕГЭ–2025 по истории предусматривают работу с текстовыми историческими источниками (задания 6, 11, 13, 14, 17). Виды исторических источников, используемых в заданиях ЕГЭ по истории: летописи, законодательные акты, делопроизводственная документация, документы научные и личного происхождения. Анализ текстовых источников на уроках истории должен стать приоритетным видом деятельности обучающихся. Необходимо на каждом уроке истории организовать изучение исторических источников, в качестве заданий к которым могут быть использованы приемы технологий критического мышления, смыслового чтения. Читательская грамотность – основа функциональной грамотности школьников – ключевая задача ФГОС.

Основным текстовым источником на уроке является учебник. Во всех общеобразовательных организациях Российской Федерации, в том числе Республики Крым, изучение истории осуществляется по государственным учебникам, подготовленным советником Президента Российской Федерации В.Р. Мединским.

Рекомендовано использовать текстовые исторические источники, язык которых соответствует определенной эпохе и не адаптирован к современности. Этим достигается глубокое понимание школьниками текстов, трудных для прочтения. Основа успешного обучения работе с текстовыми источниками – использование смыслового чтения. Смысловое чтение представляет собой умение обучающегося находить в тексте требуемую информацию; ориентироваться в содержании текста; понимать целостный смысл текста; структурировать текст; устанавливать взаимосвязь описанных в тексте событий, явлений, процессов; резюмировать главную идею текста; преобразовывать текст; интерпретировать текст; критически оценивать содержание и форму текста. Смысловое чтение является фактором формирования функциональной грамотности обучающихся, так как позволяет применить полученные умения в повседневной жизни. Учитель самостоятельно определяет форму и метод работы с текстом на разных этапах урока, исходя из типа и дидактического потенциала текста, возрастных особенностей и уровня учебных достижений обучающихся.

Обучение умению задавать вопросы к тексту и отвечать на них станет легко выполнимой задачей, если учитель овладеет таксономией (классификацией) учебных вопросов Б. Блума (так называемая «Ромашка Б. Блума»). Данный метод представляет собой систему вопросов, отражающих уровень познавательной деятельности: знание, понимание, анализ, синтез, оценку и применение.

Простые (фактические) вопросы (Что? Кто? Когда?). Выявляют владение/невладение содержанием текста. Ответом на эти вопросы является конкретная информация из текста.

Уточняющие вопросы (Правильно ли я понял, что...? Можно ли сказать, что...?). Помогают понять текст либо уточнить его понимание. Ответ выявляет подтверждение правильности или ошибочности понимания.

Объясняющие (интерпретационные) вопросы. (Почему? В чем причина?) Данные вопросы устанавливают причинно-следственные связи, способствуют пониманию идеи текста. Ответом на эти вопросы может являться как информация, содержащаяся в тексте, так и позиция (мнение) отвечающего.

Оценочные вопросы (В чем отличие? В чем сильные и слабые стороны? Это хорошо или плохо?). Они устанавливают критерии оценки различных событий, явлений, фактов, содержащихся в тексте, и ранее известных учащемуся и позволяют соотнести эти критерии с его точкой зрения. Ответ на данные вопросы может содержать мотивацию оценки и саму оценку.

Творческие вопросы (Что было бы...? Что изменится, если...? Как вы думаете, что произойдет...). Подразумевают наличие точки зрения у обучающихся и могут быть использованы при ведении дебатов, дискуссии.

Практические вопросы (Как сделать так, чтобы...? Как применить в жизни...? Как бы вы поступили...?). Предусматривают практическое применение знаний.

Помимо составления вопросов к тексту и ответов на них, можно предложить такие основные методы и приемы обучения смысловому чтению на уроках истории, как:

- выделение в тексте главных положений, ключевых слов;
- аналитическое чтение текста;
- разбивка текста на части по смыслу;
- составление плана (простого, развернутого);
- составление таблиц (сравнительных, хронологических);
- подборка примеров, иллюстрирующих главную составляющую текста;
- составление схемы, кластера на основе текста;
- преобразование цифровой информации, данной в тексте, в график, статистическую таблицу, диаграмму;
- на основе анализа нескольких источников воссоздание неполного текста;
- сопоставление различных точек зрения;
- сопоставление иллюстративного материала с содержанием текста;
- составление тезисов;
- выбор необходимой информации из текста;
- анализ личностного восприятия текста;
- поиск информации в различных текстовых источниках (словари, справочники, законодательные акты и прочее);
- вывод на основе текста;
- оценка информации текста.

Вне зависимости от типа задания с текстовым источником, существует алгоритм его выполнения.

1. Внимательно, не торопясь, прочитать текст.
2. Прочитать задание.
3. Выяснить, что требуется идентифицировать: атрибуцию источника (название, автор, дата появления), элемент содержания, контекстные знания и прочее.
4. Выделить ключевые слова (слова-маркеры), которые могут помочь в выполнении задания.
5. Сформулировать ответ.

Для успешного выполнения участниками ЕГЭ задания 18 на каждом уроке истории надлежит формировать умения устанавливать причинно-следственные связи, делать выводы. Учителю требуется разъяснить на конкретных примерах, в чем заключается различие между итогом/результатом и последствием какого-либо явления. Учебник истории должен стать основным методическим инструментом учителя на уроке. По каждой теме в учебнике содержится информация о причинах ключевых событий отечественной и всеобщей истории. Необходимо, чтобы школьники самостоятельно работали с текстом учебника и заданиями к параграфам. Использование на уроке ментальных карт, кластеров, заданий на выстраивание логических цепочек и поиск ошибок в предлагаемых школьникам готовых логических цепочках событий/процессов также будут способствовать формированию умения выстраивать причинно-следственные связи. Кроме того, необходимо классифицировать причины и последствия событий/процессов на внутриполитические, внешнеполитические, социальные, экономические. Рассматривать влияние событий/процессов на культуру, дипломатические отношения.

Результаты задания 21 напрямую зависят от умения участников ЕГЭ выстраивать аргумент. Формированию данного умения способствуют организация на уроках таких видов деятельности, как дебаты, дискуссия, использование проектной технологии и технологии проблемного обучения. Целесообразно использование таких видов уроков как семинар, «круглый стол», применение интерактивных методов обучения.

Учителям истории рекомендовано при организации диалогового обучения, работы с текстовым источником, изображениями использовать методическое пособие Л.Н. Алексашкиной и др. «Преподавание социально-гуманитарных дисциплин в школе: ресурсы диалога», размещенного на портале ЕСОО в разделе «Методические рекомендации». Режим доступа:

https://edsoo.ru/GOTOVITSY_a_K_PUBLIKACII_Prepodavanie_socialno_gumanitarnih_disciplin_v_shkole_r_esursi_dialoga.htm.

Исторические события, явления, процессы происходят не только во времени, но и в историческом пространстве. Организация работы с исторической картой на каждом уроке – залог формирования картографической компетенции школьников.

Атлас, контурная карта – неотъемлемые инструменты учащегося для ориентации в историческом пространстве. Задача учителя состоит в том, чтобы, начиная с определения местоположения государств, помочь школьникам находить объекты на карте, по границам государств определять исторический период. Организуя работу с картой, необходимо разрабатывать для обучающихся задания, используя глаголы объясни, сравни, охарактеризуй, сопоставь. С целью предотвращения ошибок при определении названия того или иного объекта, размещенного на карте/схеме, следует выполнять с обучающимися задания на поиск наиболее значимых объектов (населённых пунктов, рек, транспортных магистралей, границ государств, центров культуры). Целесообразно формировать картографическую компетенцию обучающихся, сочетая работу контурной карты с таблицей, при необходимости с текстами договоров и применять разные виды заданий. Например, на основе текста договора или информации учебника нанести на контурную карту изменения границы Российского государства или заполнить в таблице ячейки с указанием географических названий, отражающих территориальные изменения государства вследствие изученных событий. Рекомендовано познакомиться с Методическими рекомендациями по использованию картографических материалов в процессе преподавания учебного предмета «История», размещенных на портале ЕСОО. Режим доступа: <https://edsoo.ru/2023/08/06/metodicheskie-rekomendaczioni-po-ispol-4/>.

На заседаниях методических объединений (на муниципальном уровне и уровне общеобразовательной организации) рекомендовано транслировать успешные педагогические практики по формированию предметных и метапредметных образовательных результатов обучающихся.

ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

Рекомендовано продолжить работу по актуализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации и профессиональной переподготовки в части включения в содержание лекций и практических занятий актуальных тем/вопросов подготовки обучающихся к ГИА по истории, в том числе изучения сложных тем, вызывающих затруднения в ходе подготовки и выполнения заданий ГИА по истории, выстраивания системы работы общеобразовательной организации по подготовки обучающихся к ГИА.

При проведении организационно-методических мероприятий для молодых учителей с педагогическим стажем до 3-х лет и малоопытных педагогов, педагогических работников школ с низкими образовательными результатами включать в выступления спикеров вопросы анализа ГИА по истории текущего года, особенности подготовки к ГИА, транслировать опыт общеобразовательных организаций, выпускники которых показывают высокие результаты ГИА по истории.

Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Учителям

В организации работы и подготовке обучающихся к ЕГЭ по истории использовать материалы, размещенные на сайте Федерального государственного бюджетного научного учреждения «Федеральный институт педагогических измерений». Режим доступа: <https://fipi.ru/>.

В начале учебного года в 10–11-х классах рекомендовано проводить стартовую диагностику с целью определения уровня предметных и метапредметных образовательных результатов обучающихся. Для слабоуспевающих обучающихся следует разработать индивидуальный образовательный маршрут на основе выявленных дефицитов, составить план-график индивидуальных занятий и продумать способы и приемы работы с данной категорией школьников как на уроках, так и на занятиях внеурочной деятельности. В течение учебного года проводить диагностические работы в целях дальнейшей корректировки образовательных результатов обучающихся.

Вне зависимости от параллели классов (5–11) следует формировать высокую мотивацию обучающихся к изучению истории. Поэтому необходимо, чтобы уроки истории были интересными, большую часть времени необходимо отводить на самостоятельную познавательную деятельность обучающихся (индивидуальную, парную, групповую, фронтальную).

Желательно, чтобы учитель перед изучением новой темы знакомил обучающихся с событиями, терминами (понятиями), историческими личностями, которые являются обязательными для запоминания. Затем, учитывая возрастные особенности, использовать педагогический инструментарий, который оптимально будет способствовать формированию и развитию образовательных результатов школьников.

Рекомендовано использовать «листы наблюдений» для определения уровня продвижения учащегося.

В работе с выпускниками, которые потенциально могут оказаться в группе не преодолевших минимальный тестовый балл, необходимо сосредоточить внимание на заданиях базового уровня сложности.

Для выпускников, имеющих достаточный или высокий уровень знаний/умений, следует разрабатывать задания исследовательского характера, использовать уроки-семинары, уроки проектной деятельности, уроки-экскурсии. Организация дебатов и диспута по дискуссионным вопросам отечественной истории возможна только с обучающимися, имеющими достаточный и высокий уровень учебных достижений.

Администрациям образовательных организаций

Осуществлять контроль реализации основной образовательной программы в контексте требований ФГОС ООО, ФГОС СОО, Концепции преподавания учебного курса «История России» в образовательных организациях Российской Федерации, Историко-культурного стандарта.

Обеспечить организацию изучения учебного предмета «История» на основе учебников, включенных в Федеральный перечень (Приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 26.06.2025 № 495 «Об утверждении федерального перечня учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования организациями, осуществляющими образовательную деятельность и установлении предельного срока использования исключенных учебников и разработанных в комплекте с ними учебных пособий». Режим доступа: <http://publication.pravo.gov.ru/document/0001202507290005>).

Организовать проведение педагогических советов по вопросам методики преподавания учебных предметов, использования на уроках педагогических технологий критического мышления, проблемного обучения, ИКТ и проектных технологий.

Обеспечить внутришкольный контроль преподавания учебного предмета «История» с последующим принятием управленческих решений.

Осуществлять контроль по работе педагогов со слабоуспевающими обучающимися.

Обеспечить подписку на предметные научно-методические журналы, такие как «Преподавание истории в школе», «Преподавание истории и обществознания в школе».

Проанализировать результаты ЕГЭ–2025 по истории, динамику результатов ЕГЭ по истории за 2021–2025 годы с целью принятия управленческих решений для повышения качества преподавания учебного предмета «История».

Обеспечить проведение диагностики предметных и методических компетенций педагогов, выпускники которых показали низкие результаты ЕГЭ–2025 по истории с целью принятия управленческих решений по вопросу совершенствования профессиональных компетенций данной категории учителей.

Обеспечить контроль по созданию на уровне школьных методических объединений педагогов «методическую копилку» дидактических материалов, методических рекомендаций по подготовке к ЕГЭ, в том числе по истории.

Осуществлять трансляцию лучших педагогических практик на уровне общеобразовательной организации.

ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

Актуализировать дополнительные профессиональные программы по организации подготовки к ГИА (ОГЭ, ЕГЭ) по истории.

Запланировать организационно-методические мероприятия по профилактике неуспешности обучающихся, в том числе по истории.

Продолжить работу по организационно-методическому сопровождению педагогов школ с низкими образовательными результатами, оказанию адресной помощи педагогам со стажем работы до 3-х лет, по выявлению и преодолению профессиональных дефицитов педагогов и управленческих кадров Республики Крым посредством диагностики с последующей разработкой индивидуальных образовательных маршрутов.

Обобщить и распространить эффективный педагогический опыт общеобразовательных организаций, выпускники которых показали высокие результаты ЕГЭ-2025 по истории.

Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами

Муниципальным методическим службам, методическим объединениям (на муниципальном уровне и уровне общеобразовательной организации) рекомендовано **организовать серию семинаров, круглых столов, конференций для учителей истории** с участием экспертов предметных комиссий ЕГЭ по истории, учителей, выпускники которых показали высокие результаты ЕГЭ, **по темам:**

1. Особенности преподавания истории в общеобразовательных организациях Республики Крым в 2025/2026 учебном году.
2. Профилактика неуспешности обучающихся, в том числе в рамках подготовки школьников к ГИА.
3. Разработка индивидуального образовательного маршрута обучающегося.
4. Анализ результатов ЕГЭ-2025 по истории в Республике Крым. Методические рекомендации по совершенствованию подготовки обучающихся к ЕГЭ-2026 по истории.
5. Учебно-методическое обеспечение подготовки обучающихся к ГИА по истории.
6. Подготовка обучающихся к ЕГЭ по истории: методика выполнения заданий с развернутым ответом.
7. Контрольно-оценочная деятельность на уроках истории как элемент подготовки к ГИА.
8. Использование методического потенциала учебника в процессе формирования образовательных результатов обучающихся (личностных, предметных, метапредметных).
9. Организация учебно-исследовательской и проектной деятельности школьников при изучении истории.
10. Формирование функциональной грамотности школьников на уроках истории и во внеурочной деятельности.
11. Основные формы, методы и приемы работы с обучающимися при изучении темы «Великая Отечественная война».
12. Особенности преподавания сложных тем, вызывающих затруднения в ходе подготовки и выполнения заданий ЕГЭ.
13. Современный урок истории. Какой он?

С сентября 2022 года в субъектах РФ реализуется проект «Школа Минпросвещения России» (далее – Проект). Цель Проекта – содействие обеспечению единого образовательного пространства Российской Федерации посредством формирования благоприятного школьного климата, развитие современной здоровьесберегающей мотивирующей образовательной и воспитывающей среды в каждой общеобразовательной организации, активизацию учебной, интеллектуальной, творческой, профориентационной и социальной деятельности, направленных на получение качественного образования каждым обучающимся, формирование национальной идентичности, традиционных духовно-нравственных ценностей, сохранение образовательного суверенитета страны. С 2023 года в Проекте участвуют все общеобразовательные организации Республики Крым. Муниципальным

методическим службам рекомендовано организовать трансляцию опыта реализации Проекта в муниципальном образовании с привлечением общеобразовательных организаций-членов «Наставнической лиги» в Республике Крым. На официальном сайте ГБОУ ДПО РК КРИППО в разделе ЦНППМ функционирует рубрика «Проект «Школа Минпросвещения России» (<https://krippo.ru/index.php/14-moduli/2604-proekt-shkola-minprosveshcheniya-rossii>), в которой размещены нормативно-правовые акты, концепция Проекта, видеозаписи семинаров Федерального координатора Проекта и материалы семинаров, проводимых ЦНППМ.

Большую роль в повышении качества образования, в том числе исторического, в Республике Крым играет наставническая деятельность педагогов, в рамках которой не только транслируется передовой педагогический опыт, но и педагог-наставник оказывает неоценимую поддержку молодым, малоопытным педагогам в профессиональном становлении и адаптации. В Республике Крым ежегодно ГБОУ ДПО РК КРИППО проводятся региональные конкурсы профессионального мастерства «Крымский фестиваль педагогических инициатив», республиканский конкурс наставнических пар «Союз наставников» для педагогических и руководящих работников государственных и муниципальных дошкольных образовательных организаций, общеобразовательных организаций, организаций дополнительного образования, организаций среднего профессионального образования Республики Крым. Руководителям муниципальных методических служб, администрации общеобразовательных организаций рекомендовано обеспечить участие учителей-наставников в данных конкурсах.

МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ ПО ГЕОГРАФИИ ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ГЕОГРАФИИ

Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 1

2023 г.		2024 г.		2025 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
214	2,34%	202	2,21%	164	2,01%

Количество участников ЕГЭ по географии по АТЕ Республики Крым

Таблица 2

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Бахчисарайский район	4	2,44%
2	Белогорский район	4	2,44%
3	Джанкойский район	1	0,61%
4	Кировский район	6	3,66%
5	Красногвардейский район	7	4,27%
6	Красноперекопский район	2	1,22%
7	Ленинский район	2	1,22%
8	Нижнегорский район	3	1,83%
9	Первомайский район	0	0,00%
10	Раздольненский район	4	2,44%
11	Сакский район	8	4,88%
12	Симферопольский район	10	6,10%
13	Советский район	0	0,00%
14	Черноморский район	1	0,61%
15	Алушта	7	4,27%
16	Армянск	0	0,00%
17	Джанкой	2	1,22%
18	Евпатория	9	5,49%
19	Керчь	15	9,15%
20	Красноперекопск	5	3,05%
21	Саки	6	3,66%
22	Симферополь	25	15,24%
23	Судак	6	3,66%
24	Феодосия	20	12,20%
25	Ялта	17	10,37%

Анализ ЕГЭ по географии проведен по результатам участников основного дня, без учета результатов резервных дней основного периода.

На протяжении трех лет процент выпускников, которые сдают ЕГЭ по географии, колеблется в пределах 2% от общего количества участников ЕГЭ и составляет в 2025 году 164 человека (2,01%), по сравнению с данными 2023 года показатель снизился на 0,3%.

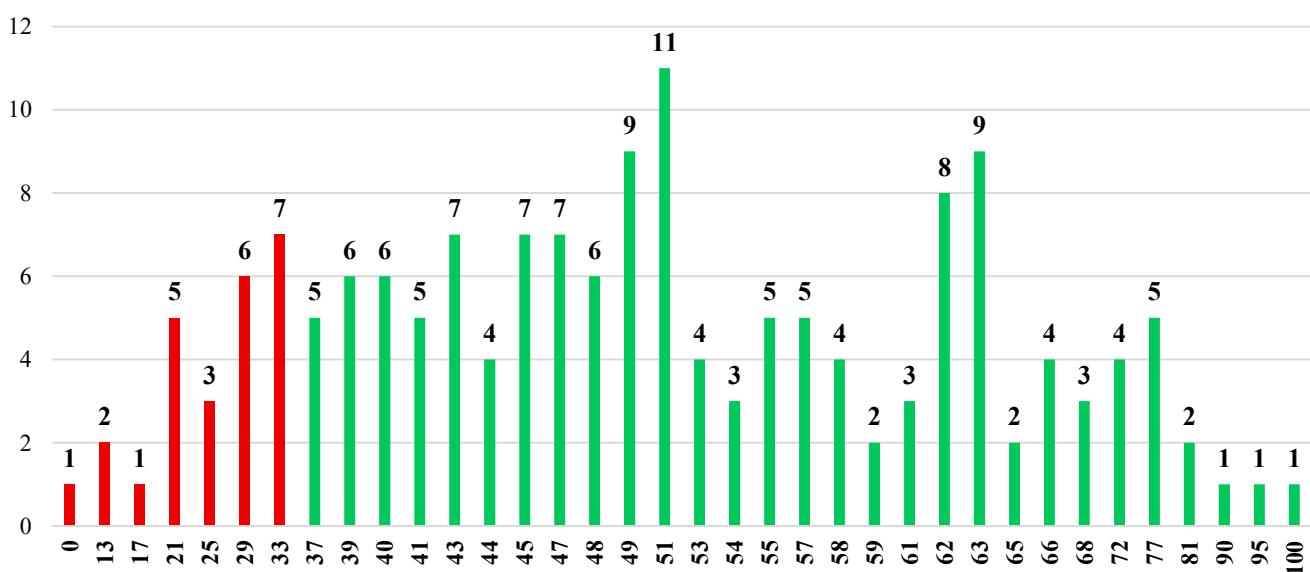
Гендерный состав участников ЕГЭ по географии постепенно меняется в сторону увеличения доли девушек. С 2023 года количество девушек увеличилось почти на 7% и составило 47,56%, юношей - 52,44%.

Состав участников экзамена по географии в разрезе категорий не претерпел существенных изменений: по-прежнему учебный предмет «География» для сдачи ЕГЭ выбирают только две категории выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО (2023 – 99,53%, 2024 – 99,50%, 2025 – 99,39%), и обучающийся общеобразовательной организации, завершивший освоение образовательной программы по учебному предмету (2025 – 0,61%).

Анализ данных в разрезе типов образовательных организаций продолжает тенденцию на уменьшение количества выпускников СОШ (2023 - 81,31%, 2024 - 76,24%, 2025 - 70,12%) и увеличение количества выпускников лицеев и гимназий (2023 - 14,02%, 2024 - 17,82%, 2025 - 26,83%). Количество участников остальных категорий осталось на уровне прошлых лет.

По-прежнему, наибольшее количество участников экзамена наблюдается в крупных городах: Симферополь (25 человек), Феодосия (20 человек), Керчь (15 человек) и Ялта (17 человек), а также в Симферопольском районе (10 человек).

Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2025 г.



Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 3

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2023 г.	2024 г.	2025 г.
1	ниже минимального балла, %	13,55%	17,33%	15,24%
2	от минимального балла до 60 баллов, %	66,36%	51,98%	58,54%
3	от 61 до 80 баллов, %	14,95%	22,28%	23,17%
4	от 81 до 100 баллов, %	5,14%	8,42%	3,05%
5	Средний тестовый балл	49,4	51,6	49,7

Результаты ЕГЭ по географии по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

- в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 4

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл				
		Всего участников	ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	163	14,72%	58,90%	23,31%	3,07%
2	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	1	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%
3	ВПЛ	-	-	-	-	-
4	ВТГ с ОВЗ из числа обучающихся по программам СОО	2	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%

- в разрезе типа ОО

Таблица 5

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Интернаты-лицеи, интернаты-гимназии	-	-	-	-	-
2	Колледжи, СПО	1	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%
3	Лицеи, гимназии	44	15,91%	54,55%	22,73%	6,82%
4	МУК	-	-	-	-	-
5	СОШ	115	14,78%	59,13%	24,35%	1,74%
6	УВК	2	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%
7	Школы-интернаты	2	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%

- в сравнении по АТЕ

Таблица 6

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Бахчисарайский район	4	25,00%	75,00%	0,00%	0,00%
2	Белогорский район	4	25,00%	75,00%	0,00%	0,00%
3	Джанкойский район	1	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%
4	Кировский район	6	0,00%	66,67%	33,33%	0,00%
5	Красногвардейский район	7	28,57%	42,86%	28,57%	0,00%

№ п/п	Наименование АТЕ	Коли- чество участни- ков, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минималь- ного	от минималь- ного до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
6	Краснoperекопский район	2	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%
7	Ленинский район	2	0,00%	50,00%	0,00%	50,00%
8	Нижнегорский район	3	0,00%	33,33%	33,33%	33,33%
10	Раздольненский район	4	0,00%	50,00%	50,00%	0,00%
11	Сакский район	8	12,50%	62,50%	25,00%	0,00%
12	Симферопольский район	10	20,00%	50,00%	20,00%	10,00%
14	Черноморский район	1	0,00%	0,00%	0,00%	100,00%
15	Алушта	7	28,57%	57,14%	14,29%	0,00%
17	Джанкой	2	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%
18	Евпатория	9	33,33%	44,44%	22,22%	0,00%
19	Керчь	15	20,00%	66,67%	13,33%	0,00%
20	Краснoperекопск	5	0,00%	60,00%	40,00%	0,00%
21	Саки	6	0,00%	66,67%	33,33%	0,00%
22	Симферополь	25	20,00%	56,00%	20,00%	4,00%
23	Судак	6	33,33%	50,00%	16,67%	0,00%
24	Феодосия	20	5,00%	60,00%	35,00%	0,00%
25	Ялта	17	11,76%	58,82%	29,41%	0,00%

Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по географии

В связи с небольшим количеством участников ЕГЭ по географии в разрезе каждой школы (не более 10 человек) нет возможности выделить перечь образовательных организаций, выпускники из которых показали наиболее высокие или наиболее низкие результаты по географии.

ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по географии

Анализ ЕГЭ по географии проведен по результатам участников основного дня, без учета результатов резервных дней основного периода.

Проведенный анализ результатов ЕГЭ по географии в 2025 году показал, что, в целом, динамика показателей остается на уровне прошлых лет. Средний тестовый балл незначительно понизился (на 1,9%) и составил 49,7 баллов.

Доля участников экзамена, которые не преодолели минимальный порог, сократилась и составила в 2025 году 14,72% (2024 год – 17,41%).

В то же время на 5,39% сократилась доля участников, получивших от 81 до 100 баллов, по сравнению с 2024 годом и составила 3,07%.

Доля участников с результатами в интервале от минимума до 60 баллов выросла более, чем на 7 % и составила 58,9%.

В 2025 году 1 участник экзамена достиг максимального результата – 100 баллов (ВПЛ).

В разрезе категорий участников ЕГЭ наиболее высокие показатели по географии у выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО (3,07%), 23,31% обучающихся данной категории учащихся набрали от 61 до 80 баллов.

Наилучшие результаты, по-прежнему, демонстрируют выпускники лицеев и гимназий (6,82%) в интервале 81-100 баллов, однако среди участников, которые не смогли преодолеть минимальный порог, самый высокий показатель также у выпускников лицеев и гимназий – 15,91%. Выпускники СОШ лидируют в интервале баллов от минимума до 60 баллов – 59,13%, и от 61 до 80 баллов – 24,35%.

Анализ данных по гендерному признаку демонстрирует преобладание юношей в интервалах: до минимума - 17,44% (девушки - 12,82%), от минимума до 60 - 62,79% (девушки - 53,85%), от 81 до 100 - 3,49% (девушки - 2,56%). В свою очередь девушки лидируют в интервале от 61 до 80 баллов - 30,77% (юноши - 16,28%).

В разрезе АТЕ Республики Крым наибольшая доля участников, получивших неудовлетворительный результат в ЕГЭ по географии, в следующих муниципальных образованиях (при условии, что участие в экзамене приняло более 10 человек): Симферопольский район (20% из 10 участников), город Керчь (20% из 15 человек), город Симферополь (20% из 25 человек).

Наибольшая доля участников, получивших высокий результат (81 – 100 баллов) в ЕГЭ по географии, также приходится на обозначенные выше АТЕ, а именно: Симферопольский район (10%), город Симферополь (4%).

Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)

Сложными заданиями базового уровня для обучающихся Республики Крым явились следующие:

Задание 3 средний процент выполнения 45%. Проверяемые элементы содержания «Агроклиматические ресурсы. Природно-ресурсный потенциал России», задание на установление последовательности.

Задание 4 средний процент выполнения 47%. Проверяемые элементы содержания «Гидросфера и водные ресурсы. Мировой океан. Закономерности распространения основных форм рельефа на поверхности Земли» задание на установление соответства.

Задание 9 средний процент выполнения 27%. Проверяемые элементы содержания «Ведущие страны-экспортёры основных видов промышленной и сельскохозяйственной продукции. Основные международные магистрали и транспортные узлы. Специализация и особенности промышленного производства в России. АПК России. Транспортная система России», задание на множественный выбор.

Задание 16 средний процент выполнения 47%. Проверяемые элементы содержания «Численность населения России, её динамика.», задание расчётоное.

Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)

Задание 27 высокого уровня сложности, средний процент выполнения 7% стало наименее успешным из всех. Проверяемые элементы содержания «Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества», задание, требующее развернутого ответа.

Задание № 3

Задание на установление последовательности. Типичной ошибкой является «зеркальный» ответ, когда объекты выставляются в обратном порядке, что связано, скорее, не с недостатком предметных знаний, а с недостаточно развитой саморегуляцией и навыками самоконтроля. В 2024 году аналогичное задание успешно выполнили 74% сдававших экзамен.

Задание № 4

Задание на установление соответства, необходимо было соотнести названия географических объектов и их местоположения на карте. Сложность заключается в том, что предлагается три названия и четыре точки на карте. Учащиеся ошибочно включают в ответ «лишний» объект. Причина – недостаточно развитое представление о взаимном расположении географических объектов. В 2024 году с этим заданием справились так же менее половины участников экзамена (43%).

Наиболее эффективный путь устранения данных ошибок – более тщательный подбор заданий для работы с картами атласов, контурными картами, направленными на запоминание и описание положения и взаимного расположения объектов на них, более активное использование заданий на контурных картах для развития картографических компетенций.

Задание № 9

Задание множественного выбора (3 из 5).

Анализ веера ответов говорит о том, что учащиеся имеют поверхностное представление о пространственной организации хозяйства РФ. В 2024 году задание этой линии успешно выполнили 46% экзаменуемых, что значительно выше уровня текущего года. Возможным путем решения проблемы может стать организация систематического восстановливающего повторения курса «География России» во время изучения курса «Экономическая география мира»

Задание № 16

Задание расчётное, требует сформированной математической грамотности.

Типичные ошибки – потеря знака «минус» (в ответе отрицательное число), арифметическая ошибка, запись ответа в неправильных единицах (в количестве человек, хотя по условию в тысячах человек), использование в качестве ответа данных из таблицы, которые предложены для расчетов.

Возможный путь решения – тщательное прорабатывание межпредметной связи география-математика, включение большего количества расчетных заданий при изучении географии, особенно в практические работы, включение заданий географического контекста в соответствующие темы по математике.

Задание № 27

Задание высокого уровня сложности части 2 из раздела «Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества», задание, требующее развернутого ответа.

Задание явилось самым неуспешным из всех. Подавляющее большинство обучающихся неверно определили климатический пояс по климатограмме, хотя аргументы, взятые из нее, были верные, что говорит об умении работать с диаграммой осадков и температурной кривой. Но определить климатический пояс по климатограмме одной из его областей оказалось непосильным для большинства участников экзамена. Даже в группе сдавших экзамен от 81 балла и выше полностью верно (на 2 балла) ответили всего 20% обучающихся, еще 40% дали частично верный ответ.

Задание № 3

Проверяло умение устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения и показало недостаточную степень владения данными навыками, а также саморегуляции, о чем свидетельствует большое количество ответов «зеркальных» правильному

Задание № 4

Проверяло умение владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления и выявило недостаточную сформированность данных умений, так как более половины участников экзамена не смогли верно сопоставить карту и перечень географических объектов.

Задание № 9

Проверяло формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами, умение переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности; интегрировать знания из разных предметных областей и показало слабую сформированность данных умений.

Задание № 16

Проверяло владение видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию и применению в различных учебных ситуациях, в том числе при создании учебных и социальных проектов, формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами, умение выявлять причинно-следственные связи и актуализировать

задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения.

Задание № 27

Проверяло умение анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях, развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств, способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания;

ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; ставить проблемы и задачи, допускающие альтернативные решения; разрабатывать план решения проблемы с учётом анализа имеющихся материальных и нематериальных ресурсов и показало недостаточную сформированность данных умений.

В КИМ ЕГЭ 2025 г. по географии большое внимание было уделено проверке достижения метапредметных результатов, в том числе сформированности умений: работать с различными источниками информации; выявлять и характеризовать существенные признаки объектов, процессов и явлений; выявлять закономерности, причинно-следственные связи. Полученные результаты выполнения экзаменационной работы позволяют выявить некоторое слабые стороны подготовки выпускников различного уровня подготовки, а именно: читательскую грамотность, умение строить связное письменное высказывание, саморегуляцию

Необходимо отметить, что строить образовательный процесс нужно с учетом усложнения проверяемого содержания, направленного на достижение не только предметных, но и метапредметных результатов освоения образовательных программ, в частности работы с информацией, представленной в разных видах, ее интерпретация, преобразование, выявление необходимой из избыточного перечня для решения конкретной задачи.

При планировании занятий необходимо усилить акценты на усвоение обучающимися ключевых географических терминов, понятий и определений, так как многие проблемы слабо успевающих обучающихся связаны с несформированностью понятийного аппарата в курсе основной и старшей школы.

Рекомендуем больше времени отводить на закрепление и отработку понятий и терминов по теме «География России» в старшей школе. Для более успешного усвоения понятий целесообразно использование для слабо успевающих обучающихся задания минимальной степени сложности, пошаговое достижение цели усвоения понятийного аппарата.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным

Элементы содержания, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным:

- Источники географической информации.
- Карта как источник географической информации.
- Воспроизводство населения. Демографическая политика.
- Городское и сельское население.
- Атмосфера и климат Земли.

Умения и виды деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным:

- Использовать источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, геоинформационные системы), адекватные решаемым задачам; сопоставлять и анализировать географические карты различной тематики и другие источники

географической информации для выявления закономерностей социально-экономических, природных и экологических процессов и явлений; определять и сравнивать по географическим картам разного содержания и другим источникам географической информации качественные и количественные показатели, характеризующие географические объекты, процессы и явления; определять и находить в комплексе источников недостоверную и противоречивую географическую информацию.

- Проведение классификации географических объектов, процессов и явлений.
- Владение географической терминологией и системой географических понятий; умение различать географические процессы и явления и -распознавать их проявления в повседневной жизни.
- Использование знаний об основных географических закономерностях для определения и сравнения свойств изученных географических объектов, явлений и процессов.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным

Элементы содержания, усвоение которых всеми школьниками региона в целом нельзя считать достаточным:

- Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества.

- Численность населения России, её динамика.

- Особенности географического положения, природы, населения и хозяйства крупных стран мира. Основные типы стран. Формы правления стран мира, особенности их пространственного размещения. Формы государственного устройства и их распространение в мире.

Умения и виды деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом нельзя считать достаточным:

- Вычленять географическую информацию, представленную в различных источниках, необходимую для подтверждения тех или иных тезисов; вычленять географические факторы, определяющие сущность и динамику важнейших природных, социально-экономических и экологических объектов, процессов и явлений.

- Устанавливать взаимосвязи между социально-экономическими и геоэкологическими процессами и явлениями; между природными условиями и размещением населения, между природными условиями и природно-ресурсным капиталом и отраслевой структурой хозяйства стран.

- Объяснять изученные социально-экономические и геоэкологические процессы и явления; объяснять географические особенности стран с разным уровнем социально-экономического развития, включая особенности проявления в них глобальных проблем человечества.

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)

Номер задания	Повышение успешности в сравнении с 2024 годом	Номер задания	Снижение успешности в сравнении с 2024 годом
1	2%	2	10%
4	4%	3	2%
7	6%	5	6%
11	7%	6	9%
12	1%	8	7%

13	14%	9	20%
14	39%	18	9%
15	5%	27	24%
16	1%	28	3%
17	23%	29	29%
19	6%		
20	2%		
21	2%		
22	10%		
23	4%		
25	6%		
26	6%		

Так как изменений в структуре КИМ ЕГЭ в 2025 году не было, то все задания соответствуют прошлогодним.

Как видно из таблицы по большей части заданий (17 из 29) успешность в 2025 году возросла по сравнению с 2024. Наиболее существенный рост успешности наблюдается в заданиях 14, 17 и 21.

По трети заданий (10 из 29) наблюдается снижение успешности. Наиболее значительное снижение характерно для заданий 9, 27 и 29.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования Республики Крым и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.

В 2025 году по сравнению с 2024 уменьшилась доля обучающихся не преодолевших минимальный порог и увеличилась доля набравших баллы до 60 и до 80, что может говорить о повышении качества географического образования.

Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Республике Крым на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Учителям:

- больше внимания уделить формированию представлений о взаимном расположении географических объектов и знанию географической номенклатуры, работе с картой, атласами;

- активнее использовать потенциал контурных карт и заданий в них для формирования картографических компетенций;

- организовать систематическое восстановливающее повторение материала, особенно курса «География России»;

- чаще включать в содержание уроков и оценочных процедур расчетные задания, работу со статистическими данными; шире использовать работу с графиками и диаграммами при выполнении практических работ и в оценочных процедурах;

- максимально приближать структуру заданий для проверочных работ к структуре заданий КИМ ЕГЭ, широко использовать задания, способствующие формированию метапредметных универсальных

учебных действий, в том числе направленных на работу с текстами, графиками, таблицами, иллюстративным материалом;

- при составлении проверочных заданий руководствоваться кодификатором элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников общеобразовательных учреждений для проведения единого государственного экзамена и универсальным кодификатором для оценочных процедур;

- на уроках и во внеурочной деятельности широко использовать задания, способствующие формированию функциональной, в том числе читательской грамотности, использовать задания, способствующие максимальному развитию метапредметных универсальных учебных действий. С целью формирования умений давать четкие аргументированные ответы на экзамене, привлекать учащихся к рецензированию устных и письменных ответов одноклассников, а также к саморецензированию, формировать навыки критического чтения, умения переформатировать информацию (на основании текста составлять схемы, таблицы, тезисы, вопросы и задания к нему), выделять главную мысль в текстах, устанавливать причинно-следственные связи и т.п.;

- увеличивать долю самостоятельной работы учащихся на уроках, во внеурочной деятельности, при выполнении проектов, учебных исследовательских работ, во время подготовки к ГИА.

ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

Провести анкетирование учителей с целью выявления проблемных вопросов по содержанию обучения и формам его организации.

Включить в программы ПК занятия, направленные на решение обозначенных проблемных вопросов.

На основании материалов онлайн карты ГИА <https://www.krippo.ru/index.php/v-pomoshch-uchitelyu/karta-gia-ik>, разработанной КРИППО и размещенной на официальном сайте института, провести анализ типичных ошибок, допущенных выпускниками школ, (по возможности по отдельным организациям) с последующим включением результатов анализа в содержание ДПП ПК и включением тем, ставших сложными для обучающихся в программы ПК для учителей.

Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Учителям

Оптимизировать дифференциацию в обучении, в ходе которой осуществляется отбор содержания, методов, форм обучения, в зависимости от особенностей групп учащихся, равных по подготовке или отдельного ученика. Для отбора заданий разного уровня сложности использовать открытые банки заданий ФИПИ.

Администрациям образовательных организаций:

- внести в повестку педагогических советов вопросы организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки;

- организовать прохождение учителями-предметниками ДПП ПК на базе ГБОУ ДПО РК КРИППО, включающие вопросы организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки.

Муниципальным органам управления образованием (муниципальным методическим службам).

На заседаниях городских и районных методических объединений учителей географии обсудить особенности дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки, разработать рекомендации учителям-предметникам и внести в план работы мероприятия по их

реализации; организовать сетевое взаимодействие с учителями, работающими в классах, с углублённым изучением предмета, а также в классах (школах) с низкими результатами ЕГЭ по географии.

ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

Запланировать ДПП ПК на базе ГБОУ ДПО РК КРИППО, включающие вопросы организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки.

Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами

Темы для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников:

«Особенности преподавания отдельных тем из курса географии» (по запросам учителей, в форме постоянно действующего семинара) «Решение задач на демографические показатели», «Способы формирования метапредметных УУД у школьников в процессе преподавания географии», «Развитие функциональной грамотности учащихся в процессе преподавания географии».

Для обсуждения на методических объединениях учителей географии должны быть вынесены вопросы о требованиях к картографической подготовке обучающихся как основе географической культуры, формированию в процессе обучения географии причинно-следственных связей как основе географического мышления.

МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ

ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ

Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 1

2023 г.		2024 г.		2025 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
653	7,16%	665	7,27%	593	7,27%

Количество участников ЕГЭ по английскому языку по АТЕ Республики Крым

Таблица 2

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Бахчисарайский район	25	4,22%
2	Белогорский район	4	0,67%
3	Джанкойский район	5	0,84%
4	Кировский район	2	0,34%
5	Красногвардейский район	10	1,69%
6	Красноперекопский район	4	0,67%
7	Ленинский район	11	1,85%
8	Нижнегорский район	4	0,67%
9	Первомайский район	2	0,34%
10	Раздольненский район	3	0,51%
11	Сакский район	6	1,01%
12	Симферопольский район	38	6,41%
13	Советский район	1	0,17%
14	Черноморский район	8	1,35%
15	Алушта	17	2,87%
16	Армянск	5	0,84%
17	Джанкой	6	1,01%
18	Евпатория	43	7,25%
19	Керчь	54	9,11%
20	Красноперекопск	9	1,52%
21	Саки	5	0,84%
22	Симферополь	205	34,57%
23	Судак	9	1,52%
24	Феодосия	47	7,93%
25	Ялта	70	11,80%

Анализ результатов ЕГЭ по английскому языку проведен по результатам участников основного дня, без учета результатов резервных дней основного периода.

Доля участников ЕГЭ по английскому языку в 2025 году составляет 7,27% (593 человека), что идентично уровню 2024 года (665 человек, 7,27%).

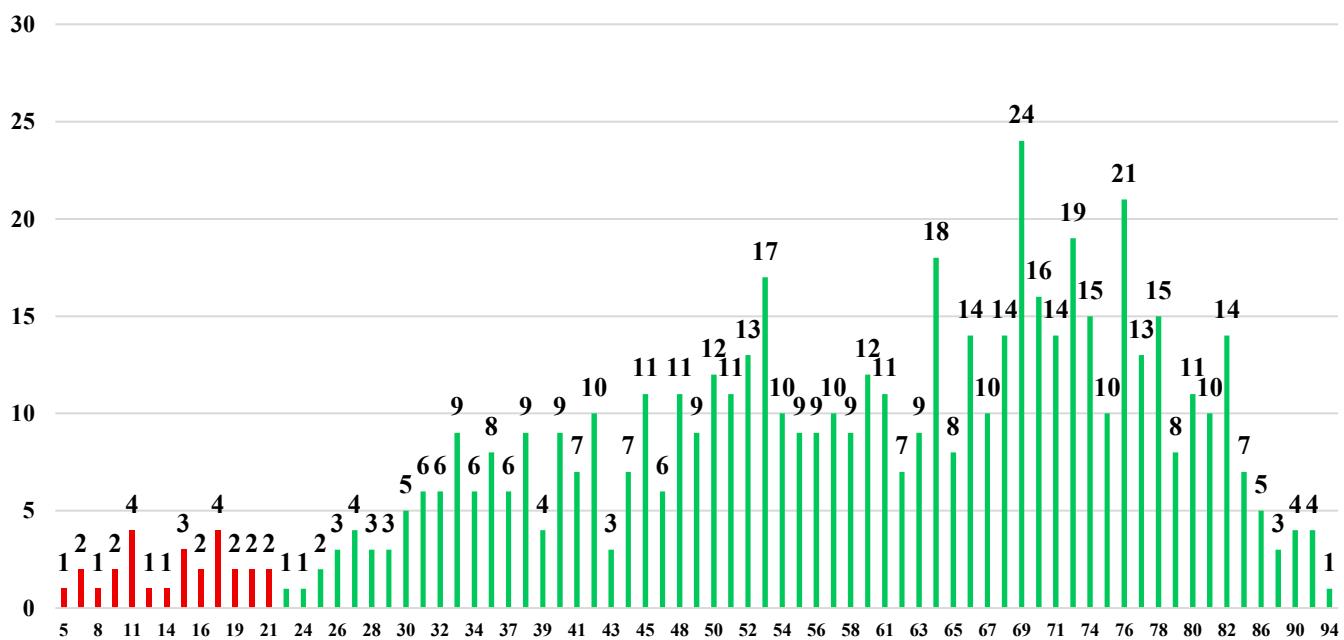
В гендерном отношении английский язык выбирают преимущественно девушки. Доля девушек и юношей, принявших участие в ЕГЭ по английскому языку в 2025 году, претерпела изменения по сравнению с предыдущими годами и составила 72,01% девушек (рост показателя на 4,64%) и 27,99% юношей. Такие показатели обусловлены тем, что юноши больший интерес проявляют к техническим наукам, девушки - к гуманитарным.

Как и в предыдущие годы основными участниками ЕГЭ по предмету являются выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО (2025 год – 99,33%, 2024 год – 99,10%, 2023 год – 99,54%). Доля участников из числа обучающихся по программам СПО составила 0,67%.

По типам ОО максимальное количество участников ЕГЭ по английскому языку в Республике Крым по-прежнему среди выпускников средних общеобразовательных школ (68,97%), а также лицеев и гимназий (26,98%). Выпускники УВК составили 2,19%.

Относительно распределения участников по АТЕ Республики Крым можно отметить, что традиционно доля участия в ЕГЭ по предмету выше у выпускников ОО городов Симферополя (34,57%), Евпатории (7,25%), Ялты (11,80%), Феодосии (7,93%) и Керчи (9,11%).

Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2025 году



Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 3

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2023 г.	2024 г.	2025 г.
1	ниже минимального балла, %	4,29%	4,36%	4,55%
2	от минимального балла до 60 баллов, %	40,12%	42,11%	44,01%
3	от 61 до 80 баллов, %	42,73%	40,15%	43,34%
4	от 81 до 100 баллов, %	12,86%	13,38%	8,09%
5	Средний тестовый балл	58,7	59,3	58,1

Результаты ЕГЭ по английскому языку по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

- в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 4

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл				
		Всего участнико в	ниже минималь ного	от минималь ного балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	589	4,41%	43,80%	43,63%	8,15%
2	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	4	25,00%	75,00%	0,00%	0,00%
3	ВПЛ	-	-	-	-	-
4	ВТГ с ОВЗ из числа обучающихся по программам СОО	4	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%

- в разрезе типа ОО

Таблица 5

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минималь ного	от минималь ного до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Интернаты-лицеи, интернаты-гимназии	3	33,33%	33,33%	33,33%	0,00%
2	Колледжи, СПО	4	25,00%	75,00%	0,00%	0,00%
3	Лицеи, гимназии	160	1,88%	36,25%	52,50%	9,38%
4	МУК	-	-	-	-	-
5	СОШ	409	5,13%	46,70%	40,83%	7,33%
6	УВК	13	7,69%	38,46%	30,77%	23,08%
7	Школы-интернаты	4	0,00%	75,00%	25,00%	0,00%

- в сравнении по АТЕ

Таблица 6

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участнико в, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минималь ного	от минималь ного до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Бахчисарайский район	25	12,00%	56,00%	28,00%	4,00%
2	Белогорский район	4	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%
3	Джанкойский район	5	0,00%	60,00%	20,00%	20,00%
4	Кировский район	2	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%
5	Красногвардейский район	10	0,00%	50,00%	50,00%	0,00%

6	Краснoperекопский район	4	25,00%	25,00%	50,00%	0,00%
7	Ленинский район	11	18,18%	54,55%	18,18%	9,09%
8	Нижнегорский район	4	0,00%	0,00%	75,00%	25,00%
9	Первомайский район	2	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%
10	Раздольненский район	3	0,00%	66,67%	0,00%	33,33%
11	Сакский район	6	0,00%	83,33%	16,67%	0,00%
12	Симферопольский район	38	10,53%	39,47%	47,37%	2,63%
13	Советский район	1	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%
14	Черноморский район	8	12,50%	62,50%	12,50%	12,50%
15	Алушта	17	5,88%	29,41%	52,94%	11,76%
16	Армянск	5	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%
17	Джанкой	6	0,00%	50,00%	33,33%	16,67%
18	Евпатория	43	0,00%	37,21%	48,84%	13,95%
19	Керчь	54	1,85%	48,15%	40,74%	9,26%
20	Краснoperекопск	9	11,11%	77,78%	11,11%	0,00%
21	Саки	5	0,00%	40,00%	60,00%	0,00%
22	Симферополь	205	3,41%	40,98%	46,34%	9,27%
23	Судак	9	11,11%	33,33%	44,44%	11,11%
24	Феодосия	47	4,26%	46,81%	44,68%	4,26%
25	Ялта	70	2,86%	42,86%	47,14%	7,14%

Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по английскому языку

Таблица 7

№ п/п	Наименование ОО	Колич- ство ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минималь- ного балла до 60 баллов	ниже минималь- ного
1	МБОУ «Школа-лицей № 3 им. А.С. Макаренко» города Симферополя	18	22,22%	44,44%	33,33%	0,00%
2	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 7 им. А.В. Мокроусова с углубленным изучением английского языка» города Симферополя	16	31,25%	56,25%	12,50%	0,00%
3	МБОУ «Ялтинская средняя школа № 12 с углублённым изучением иностранных языков» города Ялты	12	0,00%	66,67%	33,33%	0,00%
4	МБОУ «Гимназия № 9» города Симферополя	11	9,09%	72,73%	18,18%	0,00%

№ п/п	Наименование ОО	Колич- ство ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимальн ого балла до 60 баллов	ниже минимальн ого
5	Средняя общеобразовательная школа ФГБОУ «Международный детский центр «Артек»	15	0,00%	73,33%	26,67%	0,00%
6	МБОУ «Гимназия № 8» города Евпатории	10	20,00%	80,00%	0,00%	0,00%

Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по английскому языку

Таблица 8

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимальн ого	от минимальн ого балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 31» города Симферополя	18	5,56%	44,44%	44,44%	5,56%

ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по английскому языку

Анализ результатов ЕГЭ по английскому языку проведен по результатам участников основного дня, без учета результатов резервных дней основного периода.

Результаты ЕГЭ по английскому языку в 2025 году практически соответствуют результатам 2024 года с небольшим понижением в части среднего балла (на 1,2%) и находятся на уровне результатов 2023 года. Средний балл по предмету в 2025 году составил 58,1.

Анализ данных демонстрирует незначительные колебания по категориям баллов от неудовлетворительных до результатов высокого уровня (81 – 100 баллов) и позволяет сделать вывод о концентрации основного количества участников экзамена в интервале результатов «от минимального балла до 60 баллов» - показатель составляет 44,01% (рост с 2023 по 2025 год составил почти 4%). Наблюдается незначительное увеличение количества участников в интервале «от 61 до 80 баллов» (рост на 0,61%) и заметное снижение показателя по участникам, достигшим результатов в интервале «от 81 до 100 баллов» (за период с 2023 по 2025 год показатель снизился почти на 5%). Доля участников, набравших баллы ниже минимальных, осталась на уровне 2023 года и составила 4,55%. Участников, продемонстрировавших 100 баллов по предмету в основном периоде нет.

Анализируя данные участников ЕГЭ в разрезе категорий, можно увидеть, что из всех участников, обучающихся по программам СОО в 2025 году не преодолели минимальный порог 4,41% (4,40% в 2024 году); 8,15% выпускников данной категории участников продемонстрировали результаты от 81 до 100 баллов (2024 год – 12,7%), остальные участники распределились в интервале от минимального балла до 60 баллов и от 61 до 80 баллов в равных долях (порядка 43%). Доля участников, из числа обучающихся по программам СПО, которые не смогли преодолеть минимальный порог, составила 25%. Участники экзамена с ОВЗ справились с экзаменом в 100% случаев на уровне показателя от минимального балла до 60 баллов.

Анализируя распределение результатов по типам ОО, можно отметить, что в 2025 году наиболее высокие результаты по предмету показали выпускники УВК - 23,08%, выпускники лицеев и гимназий - 9,38%, выпускники СОШ - 7,33%. Резкое снижение результатов продемонстрировали выпускники интернатов-гимназий и интернатов-лицеев (33,33% не преодолевших минимальный порог), а также выпускники СПО - 25%.

Результаты девушек по английскому языку традиционно выше результатов юношей: 9,6% девушек против 4,22% юношей. Однако в 2025 году девушки также лидируют и среди не преодолевших минимальный порог - 4,92% против 3,61% среди юношей.

Наибольшая доля участников, получивших высокие результаты ЕГЭ по английскому языку (от 81 до 99 баллов), с учетом, что участников более 10, зафиксирована в следующих муниципальных образованиях Республики Крым: город Евпатория (13,95%), город Алушта (11,76%), город Симферополь (9,27%), город Керчь (9,26%), Ленинский район (9,09%). Однако, следует отметить, что в Ленинском районе также наибольшее количество (18,18%) выпускников не преодолели минимальный порог.

В перечень образовательных организаций Республики, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по английскому языку, вошли 6 школ (2024 год – 5 школ): МБОУ «Школа-лицей» № 3 г. Симферополя, МБОУ «СОШ № 7 им. А.В. Мокроусова с углубленным изучением английского языка» г. Симферополя, МБОУ «СШ №12» города Ялты, МБОУ «Гимназия № 9» г. Симферополя, Средняя общеобразовательная школа ФГБОУ «МДЦ «Артек», МБОУ «Гимназия № 8» города Евпатории. Следует отметить образовательные организации Республики Крым, которые попадают в список школ, выпускники которых демонстрируют традиционно высокие результаты ЕГЭ по английскому языку, что свидетельствует о высоком уровне преподавания данного предмета, а именно: МБОУ «Гимназия № 9» города Симферополя, МБОУ «СШ № 12» города Ялты, МБОУ «Школа-лицей № 3 им. А.С. Макаренко» города Симферополя.

Самые низкие результаты ЕГЭ по английскому языку продемонстрировали выпускники МБОУ «СОШ № 31» г. Симферополя - 5,56% результатов ниже минимального порога.

Анализ результатов ЕГЭ в 2025 году позволяет выделить четыре группы выпускников с различным уровнем подготовки. Группа 1 (4,6%) – это участники экзамена, не преодолевшие минимальный порог, получившие от 0 до 21 баллов; группа 2 (43,3%) – это участники экзамена, набравшие от 22 до 60 баллов; группа 3 (44%) характеризуется тестовыми баллами от 61 до 80; группа 4 (8,1%) – высокобалльники, получившие от 81 до 100 баллов.

Задания *раздела «Аудированием*» в 2025 году выполнила большая часть экзаменуемых, 84% справились с заданиями на проверку понимания основного содержания прослушанного текста (задание 1 базового уровня), что говорит о сформированности данного умения у выпускников. Наблюдается улучшение выполнения данного задания по сравнению с 2024 годом (76%).

Трудность вызвало задание базового уровня сложности на понимание основного содержания прослушанного текста для группы участников, не преодолевших минимальный балл (26% выполнения).

Аналогично, сложным для выполнения для этой же группы участников оказалось задание раздела «Чтение» на понимание основного содержания прочитанного текста (1% выполнения). Очевидно, экзаменуемые данной группы не умеют верно соотносить основные идеи текста с соответствующими им краткими утверждениями, что могло быть вызвано не только недостаточными знаниями языковых явлений, но и слабо сформированными межпредметными навыками.

В разделе «Аудированием» с заданием 2, связанным с извлечением необходимой/запрашиваемой информации из текста, справились 58% выпускников, в прошлом году средний процент выполнения данного задания был выше на 15%, как в среднем по региону, так и в группах учащихся, набравших от 61 до 80 баллов и от 81 до 100 баллов.

Задание 2 частично выполнили экзаменуемые из группы 1, участники ЕГЭ группы 3 и группы 4 продемонстрировали достаточно высокий уровень сформированности умения восприятия текста на слух с выявлением запрашиваемой информации.

Процент выполнения данного задания оказался низким как в группе 1 - не преодолевших минимальный балл (12%), так и во второй группе (45%), что свидетельствует о низком уровне сформированности умений, связанных с извлечением необходимой/запрашиваемой информации из текста у выпускников 2025 года.

В разделе «Аудирование» с заданием на полное понимание текста (3–9 - задания высокого уровня сложности) большая часть экзаменуемых справилась успешно (83,28%). Средний процент выполнения данных заданий в этом году выше на 7,8 %, чем в 2024 г. и на 4,5% выше, чем в 2023 г.

Распределение по группам также существенно не изменилось. Задание высокого уровня частично выполнили экзаменуемых из группы 1, участники ЕГЭ группы 3 и группы 4 продемонстрировали достаточно высокой уровень сформированности умения восприятия текста на слух с выявлением запрашиваемой информации. Следует обратить внимание на значительное затруднение при выполнении задания 3, группе учащихся, не преодолевших минимальный балл, а именно вопросов 3, 8, 9.

Для участников экзамена в группе, набравших от минимального до 60 не простым также оказался вопросы 8 (процент выполнения 49%). Вопросы из задания высокого уровня проверяют умения понять информацию, эксплицитно выраженную в тексте, и сделать вывод из прослушанного аудио текста, однако, учитывая, что в группе участников экзамена, набравших 81-100 баллов, процент выполнения составляет 90%, следует отметить, что эти вопросы (3-9) хорошо дифференцируют экзаменуемых по уровню подготовки.

Подводя итог анализу результатов выполнения заданий раздела «Аудирование», можно отметить, что базовые умения и навыки аудирования у экзаменуемых сформированы.

В то же время требуют совершенствования следующие умения:

- 1) отделять главную информацию от второстепенной;
- 2) игнорировать незнакомые слова и применять языковую догадку;
- 3) находить правильный ответ, по ключевым словам, в утверждениях и текстах;
- 4) извлекать информацию из текста, обращая особое внимание на смысл текста и характерные детали, а не стремиться понять значение каждого слова.

По разделу «Чтение» по всем заданиям экзаменуемые получили баллы ниже, чем по разделу «Аудирование»: средний процент выполнения по региону составляет от 41 до 74.

Показатель «Понимание основного содержания текста» в трех группах от 25% до 74% при среднем показателе 50%. Кроме группы, не преодолевших минимальный балл - 1%. У участников, не преодолевших минимального балла, очень низкий процент выполнения заданий как базового, так и высокого уровней сложности, он варьирует от 0 до 44.

По сравнению с результатами прошлого года успешность выполнения данного задания снизилась в среднем на 8,2%. Это означает, что не у всех выпускников сформированы навыки чтения с пониманием основного содержания текста на базовом уровне.

В разделе «Письмо» контролируются умения создания различных типов письменных текстов. Уровень сформированности комплекса продуктивных речевых умений и навыков выпускников определяется на основе критериев и схем оценивания выполнения заданий раздела «Письмо» (задания 37, 38), а также дополнительных схем оценивания конкретных заданий. При этом в разделе «Письмо» задание 37 (базового уровня сложности) оценивается исходя из требований базового уровня изучения иностранного языка, а задание 38 (высокого уровня сложности) – исходя из требований профильного уровня.

При написании электронного письма личного характера трудности испытывали участники группы, не преодолевших минимальный балл, как в плане раскрытия содержания, так и в плане организации текста (26% и 26% соответственно). Наибольшие трудности возникли с языковым оформлением электронного личного письма как у участников 1 группы, получивших низкий балл за экзамен (0% выполнение), так и участников группы 2 (31% выполнения).

Второе задание в данном разделе представляет собой развернутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы. Оно носило альтернативный характер, у выпускников была возможность выбрать диаграмму или таблицу для описания.

Участники группы, не преодолевших минимальный балл, не справились с заданием вообще, процент выполнения по всем критериям - 0%, ниже среднего справились с заданием группа 2 – процент выполнения от 21 до 45, группы 3 и 4 продемонстрировали достаточно высокий уровень сформированности умения создавать развернутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы, процент выполнения от 70 до 99.

В устной части экзамена проблемы возникли также у участников групп 1 и 2. Так, участники группы 1 продемонстрировали низкую сформированность умения в чтении вслух (0% выполнения), умения участвовать в условном диалоге-расспросе и диалоге интервью (23% и 7% выполнения), а участники группы 2 показали слабо形成的ые умения в чтении вслух (39%), умения участвовать в диалоге интервью (32%).

В заключение, следует подчеркнуть, проблемы в выполнении заданий базового уровня отмечаются у участников со слабой подготовкой, получивших низкий балл за экзамен (группы 1 и 2).

У участников группы, получивших от 61 до 80 баллов (группа 3), имеются сложности при выполнении заданий на проверку лексико-грамматических навыков. В группе участников, получивших высокий балл от 81 до 100 (группа 4), отмечается уверенное владение всеми видами речевой деятельности на базовом уровне.

Определенные сложности при выполнении заданий высокого уровня сложности возникли у участников групп 1 (не преодолевших минимальный балл) и 2 (получивших от 22 до 60 баллов).

Так, участники группы 1 затруднялись при выполнении задания раздела «Чтение» на проверку полного понимания информации в тексте и не справились с заданиями высокого уровня сложности разделов «Письменная речь» – письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы (0% выполнения) и «Говорение» – связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (от 0% до 5% выполнения).

Участники группы 2 продемонстрировали слабое владение грамматическими навыками при написании развернутого высказывания с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы (21% выполнения) и испытывали трудности с языковым оформлением высказывания при продуцировании связного тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (42% выполнения).

Таким образом, анализ результатов экзамена показывает, что у выпускников 11 классов, сдававших ЕГЭ по английскому языку в Республике Крым, усвоены все элементы содержания, проверяемые в соответствующих разделах КИМ чуть выше среднего уровня – все виды заданий, как базового, так высокого уровня сложности выполнены на 61,86%.

У выпускников 11 классов наиболее успешно освоены следующие умения и навыки:

- умение воспринимать на слух, понимать основное содержание высказывания, содержащего некоторые неизученные языковые явления, и соотносить его с кратким утверждением;

- умение воспринимать на слух и понимать запрашиваемую информацию в тексте, содержащем некоторые неизученные языковые явления, определяя соответствие/ несоответствие предложенного утверждения тексту или отсутствие в тексте данной информации;

- умение воспринимать на слух и полностью понимать содержание звучащих текстов, содержащих некоторые неизученные языковые явления;

- умение читать про себя и понимать основное содержание текста, содержащего некоторые неизученные языковые явления, подбирая к нему заголовок из списка предложенных.

Процент выполнения заданий, проверяющих уровень сформированности данных умений и навыков, выше 70.

В то же время, при общем удовлетворительном уровне требуют совершенствования следующие умения и навыки:

- умение полностью понимать содержание письменных текстов, содержащих некоторые неизученные языковые явления;

- грамматические навыки;

- лексико-грамматические навыки;

- умение создавать развёрнутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы;

- умение участвовать в диалоге-расспросе и диалоге-интервью в целях обмена фактической информацией – задавать вопросы и отвечать на вопросы;

- умение продуцировать связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения;

- орфографические и фонетические навыки.

Следует отметить, что задания разделов на демонстрацию сформированности навыков владения письменной и устной речью остаются наиболее проблемной областью в экзамене, что вполне объяснимо, так как это продуктивные творческие задания, которые проверяют уровень сформированности всего комплекса коммуникативных компетенций.

Тем не менее, результаты экзамена показали, что в целом выпускники владеют продуктивными видами деятельности на достаточном уровне.

Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

Аспектный анализ выполнения заданий экзаменационной работы показывает, что у участников группы «1» есть задания базового уровня с процентом ниже 50%, это задание № 1, 2 в разделе 1 «Аудирование», задания № 10, 11 в разделе 2 «Чтение», а также задания № 19-29 в разделе 3 «Грамматика и лексика», задания № 37 в разделе 4 «Письмо», задания № 1, 2 в разделе «Устная часть».

Следует обратить внимание, что задания № 19, 20, 25 в разделе 3 «Грамматика и лексика» с процентом выполнения меньше 50 и у участников группы «2» (19 - 38%, 20 - 44%, 25 - 42%).

Учащиеся, которые выходят на экзамен в надежде набрать минимальные баллы, не обладают умениями воспринимать тексты на слух, понимать содержание текстов при чтении, не могут употреблять грамматические формы в контексте, писать электронное письмо и выражать свои мысли из-за незнания лексики и грамматики. Выход данной категории учащихся на экзамен обусловлен безысходностью, так как по другим предметам их знания, по их мнению, еще хуже.

Имеет место и завышение оценок у данной группы учащихся в школах по предмету «Английский язык» на фоне общей низкой успеваемости, что дает ложную надежду на успех и способствует выбору экзамена выпускниками данной категории.

В группе выпускников, набравших от минимального балла до 60, задания с наименьшим процентом выполнения составляют выборочно задания по чтению (№ 10, 11), грамматике и лексике (№ 19, 20, 25), а также в разделе «Письменная речь» по критерию «Языковое оформление».

Данная группа выпускников в основном имеет низкий уровень знаний по предмету, ограничиваясь знанием элементарной грамматики и лексики. Усиленная подготовка в последний год обучения не восполняет пробелов, полученных в предыдущие годы обучения у данной категории выпускников.

Задания высокого уровня с процентом выполнения ниже 15% отмечены только у участников группы «1» - задание 35 разделе 3 «Грамматика и лексика», в 4 разделе «Письмо», оценивание по всем пяти критериям - 0%, задания 3, 4 в разделе «Устная часть».

Согласно ФГОС СОО, у выпускников должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения.

Метапредметные результаты освоения основной образовательной программы должны отражать владение:

- универсальными учебными познавательными действиями (базовые логические действия, базовые исследовательские действия, работа с информацией):
- универсальными коммуникативными действиями (общение, совместная деятельность,
- универсальными регулятивными действиями (самоорганизация, самоконтроль, эмоциональный интеллект).

В КИМ ЕГЭ по английскому языку включены задания, на успешность выполнения которых могла повлиять степень сформированности метапредметных умений и навыков.

Сформированность метапредметных умений и навыков могла повлиять на успешность выполнения заданий разделов «Аудирование» и «Чтение».

При осуществлении контроля уровня сформированности рецептивных навыков и умений через задания разделов «Аудирование» и «Чтение» одновременно производится контроль прежде всего таких метапредметных результатов обучения, как универсальные познавательные. Обучающиеся должны продемонстрировать увереные навыки работы с информацией, а именно получения информации на английском языке из источников разных типов (устная и письменная речь) самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления, используя разные способы и стратегии. Безусловно, здесь же должны включаться базовые логические действия: учащиеся должны определить необходимые действия в соответствии с учебной и

познавательной задачей и составить алгоритм их выполнения; осуществить выбор наиболее оптимальных способов решения этих задач; использовать адекватные приемы смыслового чтения.

Анализ проблемных областей при выполнении заданий данных разделов показывает, что типичные ошибки в разделах «Аудирование» и «Чтение» имеют одинаковый характер: неумение выделять ключевые слова и предложения и опираться на них; выхватывание отдельных слов и выбор ответа на их основании; неумение выделять основную мысль текста; незнание и неумение пользоваться различными стратегиями с учетом коммуникативной задачи.

Данные ошибки вызваны недостаточным уровнем сформированности метапредметных умений и механизмов чтения, которые близки к механизмам аудирования, особенно это касается групп участников экзамена, получивших низкий балл за экзамен.

Статистика успешного выполнения заданий «Аудирования», «Чтения» текстов 1 и 2 на достаточном уровне – средний процент выполнения – 60,5%. Однако, большинство заданий Текста 3 (задания 3 - 9, 12 - 18) вызывают трудность ввиду слабой сформированности способности к самостоятельному поиску методов решения практических задач.

Задания 12 - 18 охватывают следующее: учащийся должен ответить на вопросы по тексту, вставить необходимую информацию из текста, опираясь на свое понимание текста дать критическую оценку высказываний. Успешность выполнения данных заданий зависит от умений интерпретировать художественный текст и навыков смыслового чтения.

Типичные ошибки происходят от непонимания как содержательно-фактуальной, так и подтекстовой информации, ученик не понимает вопроса, либо слабо владеет навыками критического мышления. Это говорит о недостаточно развитом умении самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации высказываний, что приводит к проблеме умения оценивать правильность выполнения учебной задачи.

В процессе выполнения заданий разделов «Аудирование», «Чтение», «Лексика и грамматика» большинство участников экзамена успешно применили следующие метапредметные умения:

- умение отделять главную информацию от второстепенной, выявлять наиболее значимые факты;
- умение выявлять факты/примеры в соответствии с поставленным вопросом/проблемой;
- умение интерпретировать информацию различных видов и форм представления;
- умение делать осознанный выбор и брать ответственность за него (регулятивное УУД: самоорганизация);
- использовать приемы рефлексии для выбора верного решения (регулятивное УУД: самоконтроль).

Однако недостаточная сформированность умений устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения (познавательное базовое логическое действие) могла повлиять на успешность выполнения экзаменуемыми заданий на полное понимание, как звукающего текста, так и текста для чтения, а ошибки в задании на понимание структурно-смысовых связей в тексте (раздел «Чтение») могут свидетельствовать о слабой сформированности умения выявлять причинно-следственные связи (базовое исследовательское действие). Дефицит этого же умения, а также умения выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях (базовое логическое действие) могли привести к ошибкам при выполнении заданий раздела «Лексика и грамматика».

Результаты ЕГЭ по английскому языку в Республике Крым из года в год свидетельствуют о том, что метапредметные навыки и умения в рецептивных видах речевой деятельности развиты значительно выше, чем в продуктивных, хотя в текущем году и фиксируется несколько иная картина относительно результатов выполнения заданий этих разделов предыдущих лет. Очевидно, что качественно развитыми метапредметными умениями владеют те выпускники, которые и в предмете показывают значительные результаты, то есть взаимодополняющая связь этих двух групп результатов не подлежит сомнению. В основном такой высокий уровень показывают участники четвертой и третьей группы. Их средний показатель выполнения рецептивных заданий равен 78,57%.

Раздел Письменная речь. Устная часть, Задания 2, 3 4. Данные задания традиционно проверяются экспертом.

Изменения в формате заданий и формулировках полностью соответствует принципиальной линии обновлённого ФГОС СОО реализуются сразу несколько важнейших требований ФГОС по линии

метапредметных умений, межпредметных связей и коммуникативно-когнитивных предметных умений, в частности, повышение роли проектной работы, умения читать и понимать несплошной текст и работать с различного рода информацией, представленной в разных форматах.

От участника экзамена требуется: проанализировать информацию, представленную в виде таблицы или диаграммы, по определенной теме проектной работы; вербализовать эту информацию, описав основные тенденции и провести уместные сравнения; обрисовать одну-две проблемы, которые могут возникнуть в этой сфере, и предложить пути их решения, а также в заключении кратко выразить свое мнение по предложенной теме.

Как мы видим, по сути, все эти условия задания относятся к метапредметным результатам всех трех групп:

- работа с информацией: владеть навыками получения информации из источников разных типов, в том числе на иностранном (английском) языке, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления; создавать тексты на иностранном (английском) языке в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации (текст, таблица, схема, диаграмма и т. д.);

- коммуникативные умения: развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием адекватных языковых средств;

- регулятивные умения: оценивать соответствие создаваемого устного/письменного текста на иностранном (английском) языке выполняемой коммуникативной задаче; вносить корректизы в созданный речевой продукт в случае необходимости.

Одним из важных элементов оценки метапредметных умений являются задания, имеющие четкие ограничения по объему. Это касается как устной части экзамена, где оценивается умение четко и лаконично выразить свои мысли в определенное время, так и письменной части, где ограничение по количеству слов или символов является обязательным условием для корректной проверки. К таким умениям относятся:

- Планирование. Умение заранее определить, сколько времени и усилий потребуется для выполнения задания, а также распределить этот ресурс на разные этапы работы.

- Самоконтроль. Умение оценить свою работу, выявить ее сильные и слабые стороны, а также скорректировать текст в соответствии с заданным объемом.

- Самоорганизация. Умение самостоятельно организовать свою работу, расставить приоритеты и эффективно использовать время.

- Создание равных условий для всех участников. Ограничение по объему позволяет экспертам оценить работу всех участников по единому стандарту, не давая преимущества тем, кто умеет писать длинные и подробные тексты.

- Фокусировка на главном. Ограничения по объему стимулируют выпускников сосредоточиться на наиболее важных моментах и аргументах, избегая лишних деталей и ненужных отступлений.

В заданиях письменной части ЕГЭ недостающее или лишнее слово может привести к тому, что эксперт либо не будет проверять работу вообще, либо проверит только ее определенную часть. Если выпускник не может скорректировать свое письменное высказывание в сторону уменьшения или увеличения объема на этапе самопроверки, это говорит о низком уровне сформированности метапредметных умений.

К сожалению, статистика ЕГЭ не предоставляет подробной информации о том, какие именно метапредметные умения у выпускников недостаточно сформированы. Например, если эксперт поставил ноль за задание 37 и 38 по первому критерию «Решение коммуникативной задачи» (соответственно, и ноль за всё задание в целом), то мы не можем сделать вывод о том, какие именно умения недостаточно сформированы у обучающегося: регулятивные, потому что эксперты поставили ноль за недостаточный или чрезмерный объем высказывания, или же предметные, познавательные и коммуникативные, потому что ноль поставлен за некорректное содержательное решение коммуникативной задачи.

Для успешного выполнения заданий из разделов «Письменная речь» и «Говорение» экзаменуемые применили умения:

- развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств;

- самостоятельно составлять план решения проблемы с учетом собственных возможностей (регулятивное УУД: самоорганизация).

С другой стороны, наличие значительного количества лексических и грамматических ошибок в продуктивных заданиях может свидетельствовать о слабой сформированности умения переносить теоретические знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности (базовое исследовательское действие). А выявленные ошибки в организации письменного/устного текста, вызванные неумением работать по инструкции, дают основание полагать, что такие базовые логические действия, как вносить корректизы в деятельность и оценивать соответствие результатов целям тоже недостаточно сформированы у выпускников средней школы.

Чтобы повысить уровень сформированности метапредметных умений, необходимо:

- Учить школьников планировать свою работу. Обучающие должны понимать, сколько времени нужно на подготовку к экзамену, на написание текста определенного объема, на проверку и редактирование.

- Развивать навыки самоконтроля. Важно научить выпускников оценивать свою работу, выявлять ее сильные и слабые стороны, а также корректировать ее в соответствии с заданными параметрами.

- Поощрять самостоятельную работу. Необходимо давать ученикам возможность самостоятельно организовать свою работу, расставить приоритеты и эффективно использовать время.

- Включать в задания ЕГЭ специальные вопросы, направленные на оценку метапредметных умений. Например, можно добавить задание на планирование времени, на корректировку текста в соответствии с заданным объемом, на анализ и оценку своей работы.

Как уже упоминалось выше, продуктивные задания разделов «Письмо» и «Говорение» по сути своей имеют метапредметную основу. Поэтому по результатам выполнения этих заданий можно сделать определенные выводы об уровне развития метапредметных умений.

Поскольку первый критерий «Решение коммуникативной задачи» в среднем имеет 68,15% качества по результатам оценивания развернутых ответов (задания 37, 38, задание 4 в УЧ), то в целом можно говорить о том, что обучающиеся региона овладели такими метапредметными умениями, как: владеть различными способами общения и взаимодействия на иностранном (английском) языке; аргументированно вести диалог, создавать тексты, в том числе на иностранном (английском) языке, в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории, выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне; устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения.

Несомненно, в большей степени эти умения развиты у обучающихся с языковой подготовкой В1-В2 (третья и четвертая группа).

Первая группа демонстрирует тотальные пробелы в этом направлении, поскольку их средний процент качества по итогам выполнения всех заданий с развернутым ответом равен всего лишь 7,2%.

Таким образом, все вышеуказанные метапредметные умения требуют тщательной и долгосрочной работы одновременно с развитием предметной компетенции в процессе обучения слабомотивированных учащихся.

Если считать второй критерий оценивания развернутых ответов «Организация текста» за отправную точку по контролю и оцениванию таких метапредметных умений, как регулятивные и базовые логические в познавательных, то здесь тоже можно говорить о том, что большинство обучающихся овладело указанными умениями. Средний процент качества по этому критерию составляет 72, 03%. Понятно, что и этот процент в основном достигнут за счет качества работы выпускников четвертой и третьей группы, тем не менее, цифра говорит сама за себя. Именно по этому критерию оцениваются такие параметры, как логика изложения, использование средств логической связи, наличие вступления и заключения, следование предложенному плану, завершенность высказывания и т.п. В первой группе процент чуть выше, чем у них же по первому критерию, но всё равно остается критичным и составляет всего 8,23.

В целом же, можно утверждать, что у большинства выпускников 11 класса, принимавших участие в ЕГЭ по английскому языку, метапредметные умения и навыки сформированы на достаточно хорошем

уровне, о чём свидетельствует достаточно высокие показатели: средний балл экзамена в 2025 году составил 61,86%.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным

Экзаменуемые знают лексический и грамматический материал, отраженный в элементах содержания, а именно:

- числительные;
- наиболее употребительные личные формы глаголов действительного и пассивного залога: Present Simple, Future Simple и Past Simple, Present и Past Continuous, Present и Past Perfect;
- имена прилагательные в положительной, сравнительной и превосходной степенях, образованные по правилу, а также исключения;
- аффиксы и суффиксы как элементы словообразования.

Экзаменуемые демонстрируют следующие умения:

- восприятия текста на слух с пониманием основного содержания прослушанного текста;
- чтение текста с пониманием структурно-смысовых связей в тексте;
- написания личного письма;
- строить логичное высказывание, использовать средства логической связи, разделять текст на абзацы, структурно оформлять текст согласно нормам, принятым в стране изучаемого языка;
- адекватного произношения и различия на слух всех звуков английского языка; соблюдение правильного ударения в словах и фразах; членение предложений на смысловые группы; соблюдение правильной интонации в различных типах предложений, в том числе применительно к новому языковому материалу.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным

Экзаменуемые испытывают затруднения в знаниях лексического и грамматического материала, отраженного в элементах содержания, а именно:

- лексическая сочетаемость (глагол и существительное, наречие и глагол);
- правильное написание слов.

Экзаменуемые демонстрируют следующие умения на недостаточно высоком уровне:

- восприятия текста на слух с выявлением запрашиваемой информации;
- восприятие текста на слух полным пониманием;
- использовать словарный запас и грамматические структуры, соответствующие поставленной задаче, оформлять письмо и эссе орфографически и пунктуационно правильно, в соответствии с поставленной задачей;
- описание событий/фактов/явлений, в том числе с выражением собственного мнения/суждения;
- передачи основного содержания увиденного с выражением своего отношения, своей оценки, аргументации (соответствующей коммуникативной задаче);
- строить логичное высказывание, использовать средства логической связи.

Типичные ошибки в разделах «Аудирование» и «Чтение» у участников экзамена из групп 1-2 имеют практически один и тот же характер, но участники из группы 1 совершают эти ошибки в абсолютном большинстве заданий, участники из группы 2 совершают эти ошибки реже:

- участники не умеют выделять ключевые слова;
- участники не умеют игнорировать незнакомые слова;
- участники не умеют опираться на смысл текста, а не на выхваченные отдельные знакомые слова;
- участники выбирают варианты ответов только потому, что эти же слова есть в тексте, и забывают о том, что верный ответ, как правило, перефразирован;

- у участников недостаточно развита языковая догадка.

Рекомендуется на уроках иностранного языка предъявлять аналогичные задания, когда понимание основного содержания зависит от всего смысла текста, а не только основывается на первой и/или последней фразе.

Особое внимание следует обратить на нахождение ключевых слов в утверждениях, которые даются в задании, и в предлагаемых текстах.

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)

Анализируя результаты по разделам КИМ ЕГЭ по английскому языку в регионе в динамике, необходимо отметить отрицательную динамику по сравнению с результатами 2024 и 2023 года: заметно снизился средний процент выполнения заданий почти всех разделов, кроме раздела «Лексика и грамматика» и «Письменная речь».

Обращает на себя внимание существенная разница в успешности выполнения заданий разделов «Аудирование» и «Чтение». В среднем все задания по данным разделам выполнены на 15% менее успешно, чем в 2024 году. Разница в среднем результате по разделу «Чтение» составляет 12%.

Среди вероятных причин такого результата может быть то, что в прошлом году (2024) как раз раздел «Лексика и грамматика» выделялся более низкими результатами и на эти задания был сделан упор при подготовке к экзамену.

Также, на успешность выполнения этих заданий могла повлиять неэффективная методика формирования умений в аудировании и чтении.

Кроме того, причиной снижения результатов является отсутствие деления классов на группы в большинстве школ региона, а также назревший кадровый дефицит учителей английского языка в ОО в регионе, который влечет увеличение нагрузки на учителей, проблему профессионального выгорания, серьезные профессиональные дефициты (предметные и методические компетенции), и как следствие снижение мотивации у обучающихся, снижения качества образования в целом в ОО.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования Республики Крым и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года

На основании сравнения результатов ЕГЭ по английскому языку в 2025 году с результатами 2024 года можно сделать следующие выводы о связи динамики результатов ЕГЭ с использованием рекомендаций:

- Средние проценты выполнения заданий, проверяющих умения аудирования высокого уровня, демонстрируют положительную динамику развития у обучающихся умений понимания в прослушанном тексте запрашиваемой информации; уровень развития умений полного понимания прослушанного текста остался на прежнем уровне.

Однако выпускники 2025 года, сдававшие ЕГЭ по английскому языку, продемонстрировали более низкую степень развития умений аудирования с пониманием основного содержания прослушанного текста (базовый уровень), чем выпускники 2024 года. Можно предположить, что учителя, следуя рекомендациям, уделили больше внимания развитию умений аудирования с полным пониманием и с пониманием запрашиваемой информации в тексте, но, возможно, вследствие этого учащиеся применили неверную стратегию аудирования, выполняя задание на понимание основного содержания прослушанного текста.

- Результаты выполнения заданий на проверку грамматических навыков демонстрируют отрицательную динамику, что позволяет предположить либо неэффективность следования рекомендации тренировать грамматические явления на материале связных текстов, а не изолированных предложений (что мало вероятно), либо отказ учителей от следования этим рекомендациям, поскольку в УМК содержится небольшое количество подобных упражнений, а самостоятельная их разработка является очень трудоемким процессом, занимающим много времени.

- Результаты выполнения заданий, проверяющих лексико-грамматические навыки, в 2025 году сопоставимы с результатами участников экзамена в 2024 году. На основании этих результатов можно предположить, что данные в 2024 и в 2023 году рекомендации (проводить анализ значения различных словообразовательных элементов, группировать лексические единицы на основе значения словообразовательных элементов, тренировать períphrase, выбирать подходящие для данного контекста значения предложенных многозначных слов, толковать значение лексической единицы с точки зрения поставленной задачи, группировать лексические единицы по различным признакам) недостаточны для формирования устойчивых лексических навыков. Необходимо повысить степень осознанности при освоении обучающимися словообразовательных моделей с помощью индуктивного подхода, а также развивать умения употребления образованных по разным моделям лексических единиц в коммуникативных контекстах.

- Уровень развития умений создания письменного высказывания с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы в 2025 году соответствует уровню выпускников прошлого года: средние проценты выполнения этого задания по критериям «Решение коммуникативной задачи» и «Орфография и пунктуация» немного выше, чем в 2024 году, а средние проценты выполнения по критериям «Организация текста», «Лексика» и «Грамматика» остались на прежнем уровне. Такие результаты позволяют предположить, что рекомендации по развитию только предметных умений недостаточны, необходимо развивать и метапредметные умения.

- Результаты выполнения экзаменуемыми задания 1 устной части (чтение текста вслух) постепенно снижаются на протяжении последних трех лет. Можно предположить, что учителя, несмотря на рекомендации, уделяют этому виду деятельности недостаточно внимания, поскольку это умение в настоящее время не особенно востребовано в повседневной жизни (мы, скорее, кратко излагаем собеседнику содержание прочитанного, чем читаем тексты вслух).

Отрицательная динамика результатов ЕГЭ по английскому языку свидетельствует о необходимости продолжать работу в соответствии с предложениями для включения в дорожную карту и рекомендациями для системы образования Республики Крым. Типичные ошибки повторяются из года в год. Проводимый анализ результатов ЕГЭ по английскому языку, организация курсов повышения квалификации, реализация различных методических мероприятий, направленных на подготовку к выполнению заданий экзамена, способствует ликвидации возникающих профессиональных дефицитов.

Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Республике Крым на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Учителям

Методическим объединениям учителей иностранных языков в ОО рекомендуется:

- изучить и проанализировать результаты ЕГЭ 2025 года по английскому языку своей образовательной организации в сравнении с результатами ЕГЭ предыдущих лет;

- совершенствовать рабочие программы и оценочные материалы: внести изменения с учетом проведения анализа полученных результатов ЕГЭ с целью выявления заданий, вызывающих трудности у выпускников, и предусмотреть систематическую работу по формированию и развитию соответствующих умений и навыков. При этом следует предотвратить те дефициты при подготовке обучающихся, которые были выявлены в 2025г.;

- проанализировать содержание используемых в ОО УМК с целью выявления доли продуктивных заданий и дополнить их случае дефицита; рекомендуется рассмотреть возможности используемых в ОО УМК для развития умения анализа информации, пристроить линию работы с несплошными текстами (таблицами/диаграммами) начиная с 5 класса;

- проводить «пробные» ЕГЭ на образцах бланков ответов с учётом временных ограничений и требований к заполнению бланков ответов. После выполнения обучающимися заданий анализировать их правильные и неправильные ответы, добиваясь того, чтобы обучающиеся объяснили, почему тот или

иной ответ является корректным, а также заостря внимание на стратегиях выполнения заданий и поиска правильного ответа.

В процессе обучения английскому языку, можно рекомендовать учителям учитывать следующие аспекты в организации учебной деятельности:

- в процессе обучения английскому языку на всех этапах необходимо уделять внимание развитию метапредметных умений:

языковую догадку, учить школьников догадываться о значении незнакомых слов по контексту, по словообразовательным элементам, по сходству с русским языком (интернациональные слова);

познавательные УУД: выделять ключевые слова и фразы, анализировать, сопоставлять, сравнивать, выделять проблему и делать логические выводы;

коммуникативные УУД: высказать свое мнение и обосновать его на основе письма-стимула или таблицы/диаграммы, осознанно строить речевое высказывание в соответствии с задачами коммуникации и составлять тексты в письменной форме;

регулятивные УУД: планировать и контролировать учебные действия в соответствии с поставленной задачей, из урока в урок работать над заполнением бланков ответов.

- обучение английскому языку в старшей школе рекомендуется организовывать на основе системнодеятельностного, личностно-ориентированного, компетентностного, коммуникативно-когнитивного, ситуативного, диалогового, дифференцированного подходов, способствующих повышению мотивации обучающихся, ориентировать их на самостоятельную активную деятельность в изучении английского языка, что повысит результативность обучения и успешность на экзаменах;

- шире практиковать использование интегрированных заданий: чтение и аудирование, чтение и говорение /письмо, аудирование и говорение /письмо. При работе над звучащим текстом или текстом для чтения завершать процесс заданием, содержательно связанным с темой текста и опирающимся на опыт обучающихся. Такое задание должно выводить обучающихся в продуктивный вид речевой деятельности. Внедрять в процесс обучения задания, связанные с умением дифференцировать информацию по одной и той же теме, представленную в разных форматах: звуковом, текстовом, графическом, числовом;

- уделять больше внимания усвоению лексико-грамматического материала, в процессе обучения регулярно повторять грамматический материал 2–5 классов: множественное число существительных, местоимения разных типов, порядковые числительные, степени сравнения прилагательных, Present, Past, Future Simple (материал начальной школы). При

закреплении навыка употребления неличных форм глагола предлагать обучающимся тексты, в которых видна четкая разница между данными формами, обеспечивать обучающихся большим количеством тренировочных упражнений на сопоставление данных форм. При обучении грамматическим формам обращать особое внимание у обучающихся на правильное написание слов;

- целесообразно частичное включение элементов контрольных измерительных материалов экзамена в проверочные работы на протяжении всего школьного курса. Таким образом, обучающиеся постепенно знакомятся с требованиями и структурой экзаменационных материалов, привыкают к формулировке заданий и типам тестов.

Рекомендации учителям по подготовке к отдельным разделам экзамена по английскому языку:

Аудирование.

Обратить внимание обучающихся на то, что довольно часто в звучащем тексте основная мысль выражена синонимами; вопросы к тексту в заданиях 3 - 9 располагаются в тексте по мере предъявления информации.

Формировать стратегии и алгоритм работы с предлагаемым текстом заданий до и во время прослушивания:

– определять тематику текстов, по ключевым словам, утверждений, предвосхищать основное содержание текстов и лексику для раскрытия данной темы;

– подбирать синонимы к ключевым словам в заданиях;

– выделять похожие между собой утверждения и устанавливать различия между ними;

– умение определить при первом прослушивании основное содержание, опираясь на подчеркнутые ключевые слова и фразы, а при втором прослушивании проверить, правильно ли выполнено задание.

Практиковать в процессе формирования умений в аудировании «обратные задания», в которых обучающиеся должны прослушать текст/фрагмент текста и сформулировать его основное содержание в одной фразе или использовать скрипт записи звучащего текста, чтобы найти в нём те ключевые слова, которые позволяют определить правильный ответ.

Рекомендовано при подготовке обучающихся к выполнению задания 2 учить школьников использовать следующую стратегию его выполнения: во время первого прослушивания определить, есть необходимая информация в тексте или нет (определить утверждения «в тексте не сказано»); во время второго прослушивания оценить оставшиеся утверждения как «верно» или «неверно».

Следует учить обучающихся делать выбор ответа с учетом той информации, которая звучит в аудиотексте, а не на основе того, что они знают по предложенному вопросу.

Использовать возможности дистанционных образовательных технологий и электронного обучения.

Чтение.

Обеспечить обучающимся достаточную практику в выполнении заданий в ситуации приближенной к экзаменационной.

Обратить внимание обучающихся на то, что довольно часто в письменном тексте основная мысль выражена синонимами, антонимами, толкованиями слов и словосочетаний, используемых в вопросах и утверждениях.

Формировать стратегии и алгоритм работы с заданием на понимание основного содержания прочитанного текста:

- бегло прочитать тексты, чтобы понять, о чем они;
- ознакомиться с заголовками и выделить в них ключевые слова;
- подобрать синонимы к ключевым словам в заголовках;
- соотнести вопросы и тексты;
- найти в тексте подтверждение своего ответа.

При подготовке обучающихся к выполнению задания 11 на понимание структурно-смысовых связей текста учить школьников обращать внимание не только на структуру или значение изъятой из текста фразы, а на весь текст.

Формировать алгоритм работы с данным заданием:

- бегло прочитать текст, чтобы понять, о чем он;
- проанализировать предложения с пропусками с целью определить, какая часть предложения выпущена (придаточное предложение, дополнение, обстоятельство, определение и т.д.):
 - ознакомиться с предложенными вариантами и соотнести предложенные фрагменты с пропусками с точки зрения синтаксиса и содержания текста, прочитать предложения до и после пропуска;
 - после заполнения всех пропусков текста предложенными частями еще раз прочитать текст с точки зрения логичности его содержания.

Формировать алгоритм работы с заданиями на извлечение детальной информации из прочитанного текста:

- бегло прочитать текст, чтобы понять, о чем он;
- ознакомиться с вопросами к тексту и продумать ответ к вопросу, не читая предложенных вариантов ответа;
- найти место, где запрашиваемая информация дается в тексте;
- отбросить очевидно неверные варианты и определить наиболее вероятный ответ;
- проверить правильность выбора ответа.

В процессе обучения важно формировать у школьников умения отделять главное от второстепенного, игнорировать избыточную информацию, выделять основную мысль каждого текста, учить детей не стремиться понять каждое слово в тексте.

Письмо.

В процессе обучения английскому языку необходимо организовывать регулярную практику в выполнении письменных заданий.

Для успешного выполнения заданий раздела «Письменная речь» следует формировать у обучающихся следующий алгоритм:

- анализ задания: выделение ключевых слов и фраз в задании;
- отбор содержания на уровне идей (ключевые слова, фразы);
- развертывание ключевых фраз и слов в текст основной части;
- написание текста в бланк задания;
- проверка выполненного задания с точки зрения содержания, логичности и грамотности.

На уроках целесообразно проводить анализ задания, отбор содержания и развертывание ключевых фраз и слов в текст. Написание текста в бланк ответов можно предлагать школьникам в качестве домашнего задания. После выполнения обучающимися задания анализировать их письменные высказывания.

Важно учить рационально распределять время на выполнение письменных заданий. Рекомендуется практиковать обучающихся в соблюдении временных рамок при выполнении этих заданий.

Учителям образовательных организаций при подготовке обучающихся к ЕГЭ необходимо использовать следующие электронные ресурсы:

1) Кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения единого государственного экзамена по АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ <https://fipi.ru/ege>

2) Спецификация контрольных измерительных материалов для проведения единого государственного экзамена по ИНОСТРАННЫМ ЯЗЫКАМ (английскому, немецкому, французскому, испанскому языкам) <https://fipi.ru/ege>

3) Демонстрационный вариант контрольных измерительных материалов единого государственного экзамена по АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ <https://fipi.ru/ege>

4) Открытый банк заданий ЕГЭ и ГВЭ (ФИПИ) <https://fipi.ru/ege>

5) Методические материалы для председателей и членов предметных комиссий Республики Крым по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ <https://fipi.ru/ege>.

ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

1. На базе городских/районных информационно-методических центров (кабинетов) осуществлять постоянный контроль уровня преподавания предмета и проводить промежуточный контроль в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ в 2025/2026 году.

2. Провести на базе ГБОУ ДПО РК КРИППО совещание руководителей методических объединений учителей английского языка Республики Крым с целью ознакомления с материалами аналитического отчета региональной ПК по английскому языку по результатам ЕГЭ 2025 года и рекомендациями по подготовке выпускников ОО к сдаче ЕГЭ по английскому языку в 2026 году.

3. Методистам ИМЦ (МК) по английскому языку организовать трансляцию опыта и лучших практик учителей английского языка ОО, показывающих устойчиво высокие результаты ЕГЭ (например, обучающие семинары, обмен опытом, фестиваль открытых уроков по подготовке к ЕГЭ).

4. Методистам ИМЦ (МК) по английскому языку, специалистам ГБОУ ДПО РК КРИППО оказывать методическую помощь молодым учителям и учителям, у которых обучающие показывают низкие результаты, в том числе продолжить разработку индивидуальных образовательных маршрутов для таких педагогов.

5. Методистам ИМЦ (МК) по английскому языку, специалистам ГБОУ ДПО РК КРИППО включить в план методических мероприятий на 2026 год проведение мероприятий для обсуждения/изучения тем, вызывающих наибольшие затруднения у обучающихся.

6. Специалистам ГБОУ ДПО РК КРИППО организовать для членов предметной комиссии ежемесячные тренинги, вебинары по подготовке к проверке и оцениванию открытой части заданий ЕГЭ по английскому языку.

7. Специалистам ГБОУ ДПО РК КРИППО внести корректизы в программы повышения квалификации учителей иностранного языка с учетом выявленных дефицитов (предметных результатов, метапредметных результатов).

Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Учителям

С целью организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки, рекомендуется:

- целесообразно для определения актуального уровня знаний с определённой регулярностью проводить диагностику в форме, приближенной к итоговой. Анализ выполнения диагностических заданий должен помочь определить проблемные места и скорректировать дальнейшее продвижение каждого обучающегося с учётом его персональных проблем;

- после выполнения обучающимися заданий экзаменационного формата анализировать их правильные и неправильные ответы, выявляя проблемные моменты конкретного ученика и работая над ними в дальнейшем;

- отбирать материалы для самостоятельной работы обучающихся принимая во внимание уровни и проблемные разделы/темы конкретного ученика. В старшей школе нецелесообразно ежеурочно предлагать одинаковое для всех домашнее задание; на основе анализа выполнения диагностических заданий и заданий экзаменационного формата можно спланировать содержание индивидуальной домашней работы, что поможет более рационально и эффективно использовать время. Для этого можно рекомендовать более активно использовать возможности цифровых образовательных платформ и программ-тренажеров;

- для эффективной организации дифференцированного обучения можно использовать технологию индивидуального образовательного маршрута, дистанционные образовательные технологии, а также ресурсы внеурочной деятельности по английскому языку.

В классах с обучающимися с разным уровнем подготовки дифференциация может осуществляться по различным принципам:

– разное количество заданий в соответствии с темпом их выполнения – например, разное количество заданий к тексту по чтению;

– выполнение одинакового количества заданий, но разных по уровню сложности – например, во время прослушивания текста группа обучающихся с базовой подготовкой выполняют задание на понимание основного содержания, группа обучающихся с высоким уровнем подготовки выполняют задание на детальное понимание текста;

– организация выполнения одних и тех же заданий всеми обучающимися, но с различной степенью самостоятельности – например, описание фото по ключевым фразам и словосочетаниям группой обучающихся с базовой подготовкой и описание фото по плану группой обучающихся с высоким уровнем подготовки;

– использование различных форм организации взаимодействия обучающихся (парная, групповая) для выполнения заданий.

Для обучающихся с низким уровнем предметной подготовки целесообразно предлагать задания, которые в первую очередь формируют базовые умения чтения и аудирования и базовые лексико-грамматические навыки. Для развития навыков аудирования использовать скрипты аудио текстов, привлекая скрипты после прослушивания при затруднениях учеников, для нахождения ими правильных ответов.

Необходимо тщательно разбирать типичные ошибки и регулярно повторять материал, особенно грамматические правила, выявляя темы, которые усвоены недостаточно хорошо, расширять словарный запас обучающихся, языковые навыки в продуктивных видах речевой деятельности, формировать компенсаторную компетенцию.

У школьников со средним уровнем подготовки необходимо совершенствовать умения применять стратегии выполнения заданий разделов «Аудирование» и «Чтение», совершенствовать лексико-

грамматические навыки в коммуникативно-значимом контексте, языковые навыки в продуктивных видах речевой деятельности и расширять словарный запас.

Для обучающихся с высоким уровнем предметной подготовки в учебное и внеучебное время можно предложить задания из интернет-ресурсов, где они не только смогут выбрать для чтения и слушания тексты по интересующей только их тематике, но и выбрать подходящий для них уровень сложности текста, поскольку учебные материалы на большинстве подобных ресурсов заранее распределены по уровням владения языком, что как нельзя лучше обеспечит дифференциацию.

Администрациям образовательных организаций

1.Образовательным организациям самостоятельно проводить диагностику учебных достижений только по материалам, разработанным ГБОУ ДПО РК «Крымский республиканский институт постдипломного педагогического образования», а также по изданиям ФИПИ и материалам сайта ФИПИ и не рекомендовать к использованию для подготовки участников ЕГЭ и диагностики пособия без грифа ФИПИ.

2. Развивать системы индивидуально-групповых занятий по английскому языку в 10-11 классах с целью оказания консультативной помощи выпускникам по подготовке к ЕГЭ в каждом образовательном учреждении с учетом их индивидуальных уровней развития предметной компетентности.

3. Организовать индивидуальную работу с обучающимися группы риска с целью предотвращения их неуспешности на экзамене с акцентом на подготовку к выполнению заданий базового уровня.

4. Использовать дифференцированные задания в формате ЕГЭ в соответствии с индивидуальным уровнем подготовки обучающегося для различных внутренних контрольных срезов (мониторинговых исследований).

ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

Для снятия ряда профессиональных затруднений, в том числе связанных с организацией качественной подготовки обучающихся к ЕГЭ с учетом анализа результатов экзамена; для создания условий для обмена профессиональным опытом учителей английского языка можно рекомендовать:

- проведение вебинаров для обучающихся, кто планирует принять участие в экзамене, привлекая учителей-экспертов для подробного анализа типичных ошибок и путей их решения;

- проведение методологических семинаров для учителей республики с анализом результатов ЕГЭ по английскому языку с целью ознакомления педагогов с ключевыми положениями нормативно-правовых и программных материалов, раскрывающих содержательные, структурные и организационные особенности ЕГЭ как формы итоговой аттестации;

- проведение курсов повышения квалификации учителей с целью формирования компетенций педагогов в сфере современных технологий подготовки обучающихся к успешной сдаче ЕГЭ по английскому языку.

Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами

Учителям английского языка на методических объединениях следует обсудить следующие темы:

- аналитические отчеты федерального, регионального и муниципального уровней о результатах ЕГЭ 2025 года;

- анализ результатов ЕГЭ 2025 года по английскому языку своей образовательной организации в сравнении с результатами ЕГЭ за предыдущие годы;

- типичные ошибки участников экзамена, выявленные при анализе результатов ЕГЭ 2025;

- корректировка рабочих программ и методики подготовки к ЕГЭ с учётом выявленных при анализе проблем;

- содержательные особенности демонстрационного варианта, кодификатора и спецификации ЕГЭ по иностранным языкам 2026 года;

- стратегии выполнения новых экзаменационных заданий ЕГЭ (при наличии таковых).

На заседаниях МО рекомендуется:

- выявить сильные стороны деятельности отдельных педагогов или ОО в целом, предложить в качестве темы для трансляции эффективного опыта подготовки к ЕГЭ через семинары (вебинары) методических служб региона;

- внести в перспективный план повышения квалификации по вопросам качества результата деятельности педагогов, чьи классы показали низкие результаты;

- повышение профессиональной компетенции учителя, в первую очередь, в области предметной компетенции (уровень практического владения языком);

- анализ демоверсий ВПР, ОГЭ, ЕГЭ для включения инновационных заданий в учебный процесс основной школы, проведение контрольно-оценочной деятельности учителя иностранного языка с использованием тестовых технологий, материалов ВПР, ОГЭ, ЕГЭ в проведении текущего и итогового контроля;

- анализ типичных ошибок, допущенных обучающимися разных классов в ВПР, ОГЭ и ЕГЭ, с показом способов и путей предупреждения неуспешности обучающихся;

- совершенствование профессиональных компетенций учителей английского языка в области методики обучения связной устной и письменной речи;

- развитие языковой компетенции обучающихся: проблемы и решения (Преемственность в изучении лексической и грамматической сторон речи на разных этапах изучения иностранного языка; эффективные методы обучения словообразованию на иностранном языке);

- развитие рецептивных навыков и умений обучающихся (аудирование, чтение) на разных этапах обучения иностранному языку;

- развитие продуктивных навыков и умений обучающихся (говорение, письмо) на разных этапах обучения иностранному языку;

- развитие метапредметных компетенций для успешной сдачи ЕГЭ по английскому языку;

- эффективные стратегии подготовки к выполнению заданий высокого уровня сложности по английскому языку;

- способы презентации результатов проектной деятельности на иностранном языке.

Рекомендуемые мероприятия с учителями иностранного языка:

- ежегодные курсы повышения квалификации по технологии проверки тестовых заданий с развернутым ответом с целью ознакомления учителей-предметников с процедурой оценивания письменной и устной частей экзамена;

- семинары по результатам государственной итоговой аттестации, на которых обсуждаются типичные ошибки и даются рекомендации по подготовке обучающихся;

- языковые курсы повышения квалификации, в том числе по академическому письму;

- конференции, мастер-классы с показом лучших практик успешной подготовки обучающихся к ЕГЭ по английскому языку;

- практикумы по выполнению заданий ЕГЭ (чтению и аудированию, грамматике и лексике) и их оцениванию, языковые тренинги, дискуссии и творческие мастерские на иностранном языке с участием преподавателей вузов.

МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ ПО ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ

ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ

Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 1

2023 г.		2024 г.		2025 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
3388	37,14%	3337	36,50%	3051	37,38%

Количество участников ЕГЭ по обществознанию по АТЕ Республики Крым

Таблица 2

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Бахчисарайский район	127	4,16%
2	Белогорский район	65	2,13%
3	Джанкойский район	51	1,67%
4	Кировский район	48	1,57%
5	Красногвардейский район	105	3,44%
6	Красноперекопский район	26	0,85%
7	Ленинский район	86	2,82%
8	Нижнегорский район	57	1,87%
9	Первомайский район	23	0,75%
10	Раздольненский район	24	0,79%
11	Сакский район	85	2,79%
12	Симферопольский район	214	7,01%
13	Советский район	37	1,21%
14	Черноморский район	43	1,41%
15	Алушта	126	4,13%
16	Армянск	38	1,25%
17	Джанкой	59	1,93%
18	Евпатория	234	7,67%
19	Керчь	191	6,26%
20	Красноперекопск	49	1,61%
21	Саки	55	1,80%
22	Симферополь	774	25,37%
23	Судак	64	2,10%
24	Феодосия	217	7,11%
25	Ялта	253	8,29%

Анализ количественного состава участников ЕГЭ по обществознанию показывает, что доля участников экзамена в 2025 году на протяжении последних трех лет остается на уровне 37% участников, хотя количество участников снизилось практически на 300 человек по сравнению с прошлым годом и составило в этом году 3051 участник, что обусловлено общим снижением количества участников ЕГЭ.

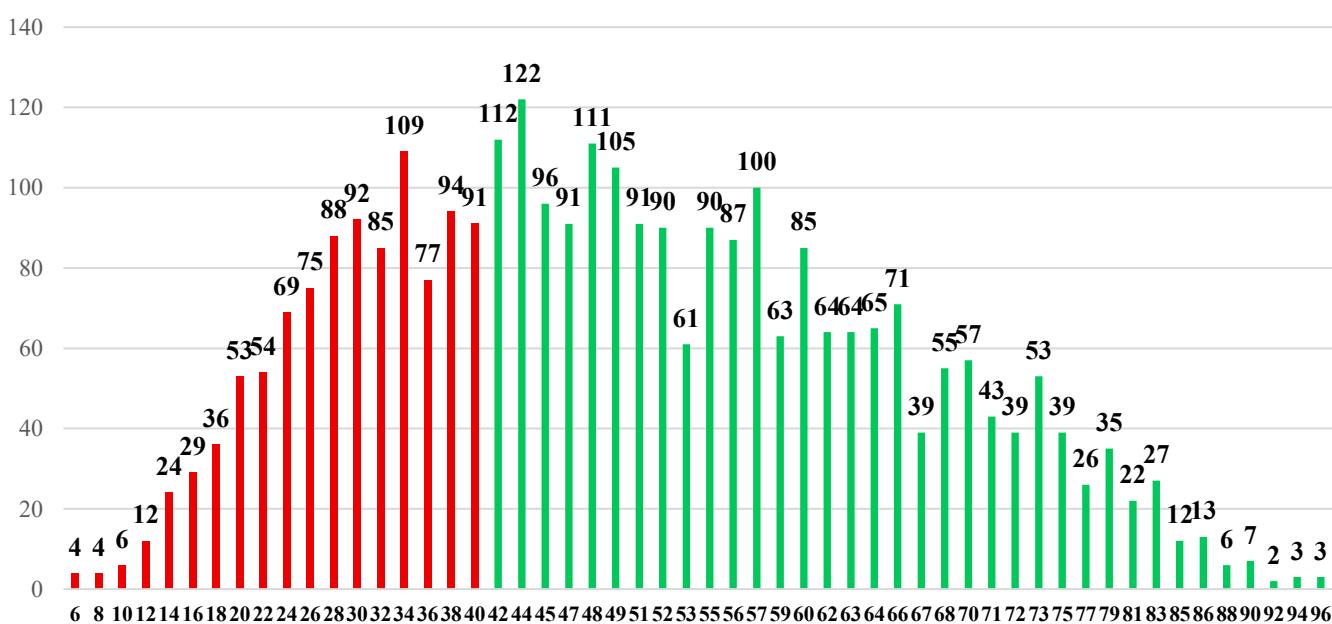
В гендерном отношении количество девушек, как и в предыдущие годы, превышает количество юношей почти в 1,5 раза (39,04% юношей против 60,96% девушек). Следует отметить, что данное соотношение сохраняется на протяжении последних трех лет.

Также, как и в предыдущие годы, подавляющее большинство участников ЕГЭ по обществознанию (основной день экзамена) – выпускники текущего года, обучающиеся по программам среднего общего образования – 3032 человека, что составило 99,38% от общего числа участников по обществознанию. В ЕГЭ по обществознанию в 2025 году также приняли участие 19 выпускников, обучающихся по программам среднего профессионального образования (0,62%).

Основную часть участников ЕГЭ по обществознанию (на уровне 70% на протяжении трех лет) по-прежнему составляют выпускники СОШ – 74,37%, на втором месте по количеству участников также третий год подряд остаются выпускники лицеев и гимназий – 21,83%, на третьем – выпускники УВК – 2,49%. По-прежнему среди сдающих обществознание крайне мала доля выпускников колледжей и СПО, школ-интернатов, интернатов-лицеев и интернатов-гимназий - менее 1% каждой из категорий участников и уже третий год подряд отсутствуют выпускники МУК, сдающие обществознание.

Что касается распределения участников ЕГЭ по муниципалитетам, то наибольшее количество участников, традиционно, фиксируется в крупных муниципальных образованиях Республики Крым – городах Симферополь (774 человека, 25,37%), Ялта (253 участника, 8,29%), Евпатория (234 участника, 7,67%), Феодосия (217 участников, 7,11%) и Симферопольский район (214 участников, 7,01%). Наименьшее количество участников экзамена, менее 1%, составили выпускники школ Краснoperекопского, Первомайского и Раздольненского районов.

Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2025 году



Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 3

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2023 г.	2024 г.	2025 г.
1	ниже минимального балла, %	37,90%	36,20%	32,84%
2	от минимального балла до 60 баллов, %	36,95%	36,59%	42,74%
3	от 61 до 80 баллов, %	21,04%	23,28%	21,30%
4	от 81 до 100 баллов, %	4,11%	3,93%	3,11%
5	Средний тестовый балл	47,7	48,2	48,5

Результаты ЕГЭ по обществознанию по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

- в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 4

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл				
		Всего участнико в	ниже минимальн ого	от минимальн ого балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	3032	32,78%	42,74%	21,37%	3,10%
2	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	19	42,11%	42,11%	10,53%	5,26%
3	ВПЛ	-	-	-	-	-
4	ВТГ с ОВЗ из числа обучающихся по программам СОО	28	75,00%	25,00%	0,00%	0,00%

- в разрезе типа ОО

Таблица 5

№ п/п	Тип ОО	Количество участнико в, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимальн ого	от минимальн ого до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Интернаты-лицеи, интернаты-гимназии	6	16,67%	33,33%	50,00%	0,00%
2	Колледжи, СПО	19	42,11%	42,11%	10,53%	5,26%
3	Лицеи, гимназии	666	21,62%	41,74%	30,93%	5,71%
4	МУК	-	-	-	-	-
5	СОШ	2269	35,79%	42,97%	18,86%	2,38%
6	УВК	76	40,79%	44,74%	13,16%	1,32%
7	Школы-интернаты	15	40,00%	46,67%	6,67%	6,67%

- в сравнении по АТЕ

Таблица 6

№ п/п	Наименование АТЕ	Количес тво участни ков, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минималь ного	от минималь ного до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Бахчисарайский район	127	37,80%	38,58%	18,11%	5,51%
2	Белогорский район	65	36,92%	44,62%	13,85%	4,62%
3	Джанкойский район	51	56,86%	37,25%	3,92%	1,96%
4	Кировский район	48	47,92%	33,33%	16,67%	2,08%
5	Красногвардейский район	105	44,76%	34,29%	19,05%	1,90%

6	Краснoperекопский район	26	42,31%	50,00%	7,69%	0,00%
7	Ленинский район	86	56,98%	29,07%	11,63%	2,33%
8	Нижнегорский район	57	33,33%	43,86%	19,30%	3,51%
9	Первомайский район	23	56,52%	39,13%	4,35%	0,00%
10	Раздольненский район	24	16,67%	66,67%	16,67%	0,00%
11	Сакский район	85	40,00%	37,65%	17,65%	4,71%
12	Симферопольский район	214	35,98%	42,06%	19,63%	2,34%
13	Советский район	37	37,84%	51,35%	10,81%	0,00%
14	Черноморский район	43	30,23%	37,21%	27,91%	4,65%
15	Алушта	126	44,44%	38,10%	15,08%	2,38%
16	Армянск	38	39,47%	36,84%	21,05%	2,63%
17	Джанкой	59	30,51%	44,07%	18,64%	6,78%
18	Евпатория	234	31,62%	44,87%	20,94%	2,56%
19	Керчь	191	22,51%	48,17%	24,08%	5,24%
20	Краснoperекопск	49	38,78%	46,94%	14,29%	0,00%
21	Саки	55	36,36%	36,36%	27,27%	0,00%
22	Симферополь	774	21,96%	45,61%	28,81%	3,62%
23	Судак	64	46,88%	39,06%	14,06%	0,00%
24	Феодосия	217	29,03%	40,55%	26,27%	4,15%
25	Ялта	253	35,18%	45,85%	17,00%	1,98%

Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по обществознанию

Таблица 7

№ п/п	Наименование ОО	Количес- тво ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимальн ого балла до 60 баллов	ниже минимальн ого
1	МБОУ «Гимназия № 11 им. К.А. Тренева» города Симферополя	10	20,00%	40,00%	40,00%	0,00%
2	МБОУ «Черноморская средняя школа № 2 им. Жданова А.К.» Черноморского района	10	20,00%	30,00%	50,00%	0,00%
3	МБОУ «Гимназия № 5» города Феодосии	12	16,67%	58,33%	25,00%	0,00%
4	ГБОУ РК «Керченский учебно-воспитательный комплекс-интернат-лицей искусств»	12	16,67%	41,67%	41,67%	0,00%
5	МБОУ «Симферопольская академическая гимназия» города Симферополя	21	0,00%	66,67%	33,33%	0,00%
6	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 18 им. И.И. Богатыря» города Симферополя	12	0,00%	58,33%	41,67%	0,00%

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимальн ого балла до 60 баллов	ниже минимальн ого
7	Средняя общеобразовательная школа ФГБОУ «Международный детский центр «Артек»	15	0,00%	53,33%	46,67%	0,00%
8	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа-детский сад № 37 им. И.Г. Генова» города Симферополя	14	0,00%	35,71%	64,29%	0,00%

Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по обществознанию

Таблица 8

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимальн ого	от минимальн ого балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	МБОУ «Школа-гимназия № 3 имени Героя Советского Союза Карелина П.Г.» города Армянска	16	50,00%	31,25%	18,75%	0,00%
2	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 4 им. Героя Советского Союза В.Л. Савельева» городского округа Судак	10	50,00%	40,00%	10,00%	0,00%
3	МБОУ «Первомайская школа № 2» Первомайского района	10	50,00%	40,00%	10,00%	0,00%
4	МБОУ «Ливадийская средняя школа имени Героя Советского Союза П.А.Рассадкина» города Ялты	10	50,00%	50,00%	0,00%	0,00%
5	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа-детский сад № 36» города Симферополя	23	52,17%	34,78%	13,04%	0,00%
6	МОУ «Победненская школа» Джанкойского района	13	53,85%	46,15%	0,00%	0,00%
7	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 1 пгт. Ленино» Ленинского района	11	54,55%	27,27%	18,18%	0,00%

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимальн ого	от минимальн ого балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
8	МБОУ «Ялтинская средняя школа № 11» города Ялты	32	56,25%	40,63%	3,13%	0,00%
9	МБОУ «Школа № 15» города Феодосии	12	58,33%	25,00%	16,67%	0,00%
10	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 1 имени Маргелова В.Ф.» города Красноперекопска	12	58,33%	33,33%	8,33%	0,00%
11	ГБОУ РК «Кадетская школа-интернат «Крымский кадетский корпус»	27	62,96%	29,63%	7,41%	0,00%
12	МОУ «Средняя школа № 5» города Джанкоя	14	64,29%	28,57%	7,14%	0,00%
13	МБОУ «Средняя школа № 2 имени Героев Евпаторийского десанта» города Евпатории	28	64,29%	32,14%	3,57%	0,00%
14	МБОУ «Залесская школа» Симферопольского района	10	70,00%	20,00%	10,00%	0,00%
15	МОУ «Майская школа с крымскотатарским языком обучения имени Номана Челебиджихана» Джанкойского района	11	90,91%	9,09%	0,00%	0,00%

ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по обществознанию

Анализ результатов ЕГЭ по обществознанию проведен по результатам участников основного дня, без учета результатов резервных дней основного периода.

Результаты ЕГЭ по обществознанию в 2025 году незначительно улучшились по сравнению с прошлым годом: на 3,36% уменьшилось количество неудовлетворительных результатов, и увеличилось количество результатов в интервале от минимального до 60 баллов. Средний тестовый балл остался на уровне прошлого года и в 2025 году равен 48,5.

Несущественно снизилась доля «высокобалльников» (от 81 до 100 баллов) и составила в 2025 году – 3,11% (2024 год – 3,93%, 2023 – 4,1%). Третий год подряд в республике отсутствуют стобалльные результаты по обществознанию.

Около 42% выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО, не преодолели минимальный порог баллов, что на 4,61% хуже показателя прошлого года. Также 42,11% участников данной категории получили результаты в интервале от минимального до 60 баллов. Оставшиеся 15,79% обучающихся по программам СПО получили результаты более 60 баллов по предмету.

Немного лучше продемонстрировали результаты выпускники, обучающиеся по программам среднего общего образования, в данной категории неудовлетворительных результатов 32,78%, 42,74%

выпускников набрали количество баллов от минимального до 60 и почти 25% - более 60 (21,37% от 61 до 80 и 3,1% - высокобалльные результаты по предмету).

Очень низкие результаты в этом году продемонстрировали обучающиеся с ограниченными возможностями здоровья. Всего участников данной категории было 28 человек, 75% не преодолели минимальный порог, 25% выпускников набрали от минимального балла до 60 баллов.

Результаты в разрезе типов ОО в этом году претерпели незначительные изменения по сравнению с прошлым годом: улучшили свои показатели выпускники интернатов-лицеев и интернатов-гимназий, выпускники лицеев и гимназий, обучающиеся в СОШ и УВК. Во всех образовательных организациях уменьшилась доля неудовлетворительных результатов. Однако доля неудовлетворительных результатов у выпускников СОШ и УВК все еще остается достаточно высокой (более 35%), что говорит о необходимости проведения систематической работы как с учителями -предметниками в части повышения их квалификации, так и с обучающимися образовательных организаций данных типов.

Выше всего показатель неудовлетворительных результатов у обучающихся колледжей и СПО, в этом году он составил 42,11%, что существенно выше показателя прошлого года (28,57%).

Самый большой процент высокобалльных результатов в этом году показали выпускники школ-интернатов – 6,67%.

Девушки сдают обществознание лучше, чем юноши: 3,66% девушек против 2,27% юношей демонстрируют высокие результаты, 23,60% девушек против 17,72% юношей получили результаты в интервале от 61 до 80 баллов и на 6,46% меньше девушек получили неудовлетворительные результаты по предмету.

В разрезе АТЕ наибольшая доля высоких результатов ЕГЭ по обществознанию (от 81 до 100 баллов) у участников из города Джанкоя (6,78%), Бахчисарайского района (5,51%) и Керчи (5,24%), в то время как в Краснoperекопском, Первомайском, Раздольненском и Советском районах, а также городах Краснoperекопск, Саки и Судак, участников, набравших более 81 балла нет вообще.

В этом году в трех муниципальных образованиях Республики Крым выпускники показали более 56% неудовлетворительных результатов – это в Ленинском, Первомайском и Джанкойском районах. В шести муниципалитетах республики данных показатель более 40% – это Кировский, Красногвардейский, Краснoperекопский, Сакский районы, Алушта и Судак. Самая же низкая доля неудовлетворительных результатов в этом году у выпускников Раздольненского района – 16,67%.

В перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по обществознанию, в 2025 году вошло 8 учебных заведений республики. В перечень были выделены образовательные организации с количеством участников по предмету более 10, среди выпускников которых отсутствуют неудовлетворительные результаты по обществознанию.

В перечень ОО с низкими результатами ЕГЭ по обществознанию вошло 15 учебных заведений, выпускники которых показали 50% более результатов меньше порога минимального балла. Самый высокий данный показатель в этом году в МОУ "Майская школа с крымскотатарским языком обучения имени Номана Челебиджихана" Джанкойского района, 90,91% выпускников которой получили неудовлетворительный результат по предмету.

Данные результаты свидетельствуют о системных проблемах в преподавании данного предмета в учебных заведениях из данной выборки, а также о том, что педагогические работники образовательной организации нуждаются в методической помощи и повышении квалификации.

Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

Анализируя данные результатов ЕГЭ по учебному предмету «Обществознание» 2025 года в Республике Крым следует акцентировать внимание на:

Заданиях базового уровня (Б) (с процентом выполнения ниже 50)

Часть 1:

- ✓ Задание № 1 базового уровня сложности – средний процент выполнения – 44%
- ✓ Задание № 13 базового уровня сложности – средний процент выполнения – 44%

Часть 2:

- ✓ Задание № 18 базового уровня сложности – средний процент выполнения – 32%
- ✓ Задание № 22 базового уровня сложности – средний процент выполнения – 33%

- ✓ Задание № 23 базового уровня сложности – средний процент выполнения – 43%
Задания повышенного (П) и высокого (В) уровня (с процентом выполнения ниже 15%)

В **Части 1** отсутствуют задания повышенного и высокого уровня сложности с процентом выполнения ниже 15%.

Часть 2:

- ✓ Задание № 24 – высокого уровня сложности – 24-1 – средний процент выполнения – 9%, 24-2 – средний процент выполнения – 1%
- ✓ Задание № 25 высокого уровня сложности – 25-1 – средний процент выполнения – 10%, 25-3 – средний процент выполнения – 10%

Помимо заданий указанными выше, требуют внимания следующие задания:

- ✓ Задание № 25 высокого уровня сложности – 25-2 – средний процент выполнения – 15%
- ✓ Задание № 20 высокого уровня сложности – средний процент выполнения – 20%
- ✓ Задание № 19 высокого уровня сложности – средний процент выполнения – 25%
- ✓ Задание № 6 базового уровня сложности – средний процент выполнения – 50%

Таким образом, необходимо констатировать, что в 2025 году при анализе линий заданий с наименьшим процентом выполнения заметны следующие тенденции:

– *незначительный рост* успешного выполнения заданий базового уровня сложности (с процентом выполнения ниже 50%), например, по заданию № 18 Части 2 с 30% в 2024 году до 32 % в 2025 году; по заданию № 23 Части 2 с 35% в 2024 и 2023 гг. до 43% в 2025 году.

– *незначительный рост* выполнения заданий повышенного и высокого уровней (с процентом выполнения ниже 15%), например, по заданию № 24 Части 2 с 4% в 2024 году (24-К1) до 9% в 2025 году; по заданию № 25 (25-2) незначительный рост выполнения с 12% в 2024 году до 15% в 2025 году (*при незначительном снижении* процента выполнения заданий 25-1 и 25-2).

Задание № 1 базового уровня сложности (задание тестовой части экзаменационной работы). Средний процент выполнения по всем вариантам, использованным в Республике Крым в 2025 г. – 44%. Слабая сформированность знаний для выполнения данного типа задания выявлена у группы участников ЕГЭ, не преодолевших минимальный балл (процент выполнения – 20%) и у группы экзаменуемых, набравших от минимального до 60 тестовых баллов (процент выполнения – 44%). Среди других групп участников ЕГЭ процент выполнения данного задания высокий – в группе от 61 до 80 тестовых баллов процент выполнения составляет 72%, в группе экзаменуемых, набравших от 81 до 100 тестовых баллов процент выполнения составляет – 97%. Следовательно, в рамках дифференцированного обучения педагогам необходимо обратить внимание в последующие годы на подготовку к выполнению данного задания выпускников со слабым уровнем обществоведческих знаний.

Задание № 13 базового уровня сложности (задание тестовой части экзаменационной работы). Средний процент выполнения по всем вариантам, использованным в Республике Крым в 2025 г. – 44% (в 2024 году – 39%). Задание традиционно является самым сложным в Части 1 ЕГЭ по обществознанию.

Типичные ошибки:

- незнание предметов ведения и полномочий в контексте уровней публичной власти Российской Федерации, не понимание отличий;
- путаница с порядком записи цифр, которая имеет принципиальное значение при автоматической обработке тестовой части экзамена).

Часть 2

Задание № 18 базового уровня сложности. Средний процент выполнения по всем вариантам в Республике Крым – 32% (в 2024 году – 30%).

Типичные ошибки:

- отсутствие ответа в целом;
- большинством участников ЕГЭ объяснение второго элемента задания давалось без опоры на текст:
- частью участников ЕГЭ был найден элемент в тексте, но не давалось объяснение, либо объяснение было неверным;
- объяснение не давалось согласно заданию в виде распространенного предложения.

Более легким для участников ЕГЭ было объяснение первого элемента задания, однако к типичным ошибкам при его выполнении в следует отнести:

- неверно указанные характеристики;
- указание одной-двух (правильных) характеристик, хотя в задании необходимо было указать «...не менее трёх основных признаков политической партии как общественного объединения».

Задание № 19 высокого уровня сложности. Средний процент выполнения по всем вариантам в Республике Крым – 25% (в 2024 году – 28%).

Типичные ошибки:

- необходимо отметить, что задания, связанные со знаниями тематического раздела «Политическая сфера» / «Введение в политологию» традиционно являются самыми сложными при выполнении участниками ЕГЭ;
- указание менее трех отмеченных в тексте причин согласно условию задания;
- непонимание сути примера согласно условию задания (путаница примеров с аргументами, суждениями, теоретическими положениями);
- написание примеров не в развернутом виде согласно условию задания, а в виде обрывочных фраз и словосочетаний.

Задание № 20 высокого уровня сложности. Средний процент выполнения по всем вариантам, использованным в Республике Крым – 20% (в 2024 году – 14%).

Типичные ошибки:

- правильно были приведены только один-два аргумента;
- вместо аргументов приводились примеры;
- аргументы формулировались в виде отдельных обрывочных слов и словосочетаний, а не в виде распространенного предложения согласно условию задания.

Задание № 22 базового уровня сложности. Средний процент выполнения по всем вариантам в Республике Крым – 33% (в 2024 году – 38%).

Типичные ошибки:

- пропуск одного (и более) из четырех элементов ответа;
- ошибки при ответе на элементы задания – не знание и путаница при указании формы правления, экономического явления, типа косвенной политики государственного регулирования экономики, а также типа рыночной структуры / рынка.

Задание № 23 базового уровня сложности. Средний процент выполнения по всем вариантам в Республике Крым – 37% (в 2024 году – 35%).

Типичные ошибки:

- непонимание отдельными участниками ЕГЭ принципов конституционного строя Российской Федерации (приоритет прав и свобод человека, федерализм, социальная направленность политики);
- объяснение в виде отдельных слов и словосочетаний, хотя согласно формулировке задания объяснение смысла принципов конституционного строя РФ должно было быть представлено в виде как минимум распространенных предложений.

Задание № 24 высокого уровня сложности. Средний процент выполнения по всем вариантам в Республике Крым – Критерий 1 (24К1) – 9%, Критерий 2 (24К2) – 1%.

Типичные ошибки:

- непонимание, что такое сложный план (согласно постановке условия задания) – план, имеющий не менее трёх, непосредственно раскрывающих тему, по существу, пунктов, детализированных в трёх подпунктах;
- отсутствие трёх правильно детализированных пунктов;
- у подавляющего большинства участников ЕГЭ – отсутствие ответа в целом.

Задание № 25 высокого уровня сложности. Средний процент выполнения по всем вариантам в Республике Крым – Критерий 1 (25К1) – 10%, критерий 3 (25К3) – 10%.

Типичные ошибки:

25-1:

- обоснование давалось в одном предложении, хотя в условии задания оно должно было быть дано в нескольких распространенных предложениях;

– в обосновании не раскрывались причинно-следственные и (или) функциональные связи.

25-3:

– отсутствие ответов;

– пример(ы) были сформулированы не развернуто;

– приведение однотипных примеров, дублирующих друг друга по содержанию.

В целом, среди возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов по всем указанным выше заданиям следует отнести:

– недостаточная подготовка выпускников, выбор дисциплины «Обществознание» как предмета сдачи ЕГЭ по принципу «присоединения к большинству», по стереотипной иллюзии, что «...обществознание – это самый лёгкий предмет для сдачи ЕГЭ»;

– пренебрежение определенной части педагогов выпускных классов (особенно в образовательных заведениях с проблемой нехватки и текучки кадров), методических центров и управлений образования отдельных административно-территориальных образований рекомендациями для системы образования, игнорирование проведения мероприятий, включенных в дорожную карту для развития системы образования и др.

Пути устранения указанных типичных ошибок в ходе обучения школьников по учебному предмету «Обществознание» в 2026 году представлены в разделе 4 отчета – «Рекомендации для системы образования Республики Крым».

Согласно ФГОС СОО, выпускниками должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы, в том числе познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль).

Для проведения анализа использованы перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ЕГЭ по учебному предмету «Обществознание», а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы Кодификатора ЕГЭ.

Исходя из анализа результатов ЕГЭ по учебному предмету «Обществознание» 2025 года необходимо указать на слабую сформированность в большей степени универсальных учебных познавательных действий, среди которых следует, прежде всего, выделить:

1. *Базовые логические действия:*

– умение устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения социальных объектов, явлений и процессов;

– умение выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых социальных явлениях и процессах;

– умение креативно мыслить при решении жизненных проблем, в том числе учебно-познавательных.

Недостаточная сформированность, прежде всего, базовых логических действий, входящих согласно ФГОС СОО в состав универсальных учебных познавательных действий, сказалась на соответствующем выполнении фактически всех заданий развёрнутой части ЕГЭ по Обществознанию – Задания № 17-25.

2. *Базовые исследовательские действия:*

– способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов социального познания;

– умение выявлять причинно-следственные связи социальных явлений и процессов и актуализировать познавательную задачу, выдвигать гипотезу ее решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения;

– умение интегрировать знания из разных предметных областей.

Недостаточная сформированность базовых исследовательских действий, входящих согласно ФГОС СОО также в состав универсальных учебных познавательных действий, сказалась на соответствующем выполнении, прежде всего, заданий высокого и повышенного уровней сложности всех тематических разделов учебного предмета «Обществознание» и в особенности при выполнении заданий, требующих самостоятельного ответа в развернутой части ЕГЭ.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным

- Точное воспроизведение информации, содержащейся в тексте в явном виде (задание № 17) / сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития;
- Тематический раздел «Социальная сфера», «Введение в социологию» (задание № 9) / Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа (таблица, диаграмма) для реконструкции недостающих звеньев
- Тематический раздел «Человек в обществе. Духовная культура», «Введение в социальную психологию. Введение в социальную философию» (задание № 4) / Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития/ Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений
- Тематический раздел «Человек в обществе. Духовная культура», «Введение в социальную психологию. Введение в социальную философию» (задание № 2) / Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук
- Тематический раздел «Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации» / «Введение в правоведение» (задание № 16) // Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках. Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации. Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач
- Тематический раздел «Социальная сфера» / «Введение в социологию» (задание № 8) // Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий. Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным

- В основном в данный перечень входит большинство заданий 2 части ЕГЭ, требующей развернутого ответа (кроме заданий № 17 и 21).
- Составление плана развёрнутого ответа по конкретной теме обществоведческого курса (задание № 24) / владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений; владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов.
 - Составление доклада по заданной теме. Вопросы и требования задания № 25 конкретизируют отдельные аспекты заданной темы, в том числе применительно к реалиям современного российского общества и государства / владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов; владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений; сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа.

- Использование информации из текста и контекстных обществоведческих знаний в другой познавательной ситуации, самостоятельное формулирование и аргументацию оценочных, прогнозических и иных суждений, связанных с проблематикой текста (задание № 20) / владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных

объектов и процессов; владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений; сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев.

– Применение полученных знаний, в том числе, выявление связей социальных объектов, процессов и конкретизацию (иллюстрацию и т.п.) примерами отдельных положений текста с опорой на контекстные обществоведческие знания, факты социальной жизни и личный социальный опыт (задание № 19) / владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов; владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений; сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев.

– Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки ключевых обществоведческих понятий, объяснять существующие между ними связи (задание № 18) / владение базовым понятийным аппаратом социальных наук; сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев. Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов.

– Решение обществоведческих задач (задание № 22) / Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий, классифицировать используемые в социальных науках понятия и термины; использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках и при изложении собственных суждений. Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа.

– Проверка знания и понимания ценностей, закреплённых Конституцией Российской Федерации (задание № 23) / сформированность навыков оценивания социальной информации, умение поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития; владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов; владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений.

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)

Исходя из показателей результатов ЕГЭ по учебному предмету «Обществознание» 2025 года следует зафиксировать следующие показатели изменения успешности выполнения заданий:

– уменьшение участников, не преодолевших минимальный балл (в 2025 году 32,84% участников ЕГЭ по Обществознанию не преодолели минимальный балл, в 2024 – 36,2%, в 2023 – 37,9%);

– незначительное увеличение общего среднего балла среди всех участников ЕГЭ по учебному предмету «Обществознание»;

– увеличение среднего балла среди группы участников ЕГЭ, набравших от минимального до 60 баллов.

Также следует зафиксировать увеличение показателей успеваемости по следующим темам (тематическим разделам, заданиям):

– среди участников всех групп успеваемости (не преодолевших минимальный балл; набравших от минимального до 60-ти баллов; набравших от 61 до 80-ти баллов; группа сдавших на 81-100 балла):

✓ увеличение показателей по тематическому разделу «Социальная сфера», «Введение в социологию», например:

– Задание № 8 – 65 баллов в 2023 г., 68 баллов в 2024 г. до 70 баллов в 2025 году.

✓ увеличение показателей по заданиям тематического раздела «Политическая сфера», «Введение в политологию», например:

- Задание №11 – 52 балла в 2023 г., 59 баллов в 2024 г. до 64 баллов в 2025 году;
- Задание №13 – 37 баллов в 2023 г., 39 баллов в 2024 г. до 44 баллов в 2025 году

✓ увеличение показателей по тематическому разделу «Экономическая жизнь общества», «Введение в экономику», например:

- Задание №21 – 62 балла в 2023 г., 66 баллов в 2024 г. до 69 баллов в 2025 году

✓ увеличение показателей в рамках тематического раздела «Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации», «Введение в правоведение», например:

- Задание №12 – 38 баллов в 2023 г., 52 балла в 2024 г. до 54 баллов в 2025 году;
- Задание №14 – 45 баллов в 2023 г., 55 баллов в 2024 г. до 61 балла в 2025 году.
- Задание №14 – с 37 баллов в 2024 г. до 71 балла в 2025 г.

✓ увеличение показателей выполнения некоторых заданий Части 2 ЕГЭ по Обществознанию:

- Задание №17 – с 77 баллов в 2024 г. до 88 баллов в 2025 году;
- Задание №18 – с 30 баллов в 2024 г. до 32 баллов в 2025 году;
- Задание №20 – с 14 баллов в 2024 г. до 20 баллов в 2025 году;
- Задание №21 – с 66 баллов в 2024 г. до 69 баллов в 2025 году;
- Задание №23 – с 35 баллов в 2024 г. до 37 баллов в 2025 году;
- Задание №25-2 – с 12 баллов в 2024 г. до 15 баллов в 2025 году.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования Республики Крым и системы мероприятий, включенных в статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года

Использование рекомендаций для системы образования Республики Крым, включенные в статистико-аналитический отчет согласно результатам ЕГЭ по учебному предмету «Обществознание» позволило:

- повысить средний тестовый балл среди всех участников ЕГЭ;
- снизить количество участников ЕГЭ, не преодолевших минимальный тестовый балл;
- повысить средний тестовый балл среди отдельных групп участников ЕГЭ;
- повысить средний процент выполнения заданий с меньшим их выполнением по результатам ЕГЭ

по Обществознанию прошлого года (количественные показатели были представлены выше в соответствующих разделах отчета).

Реализация комплекса мероприятий в рамках Дорожной карты, составленной по показателям ЕГЭ предыдущих 2-3х лет в рамках развития региональной системы образования, направленного на повышение результатов ЕГЭ по учебному предмету «Обществознание» в Республике Крым в 2025 году показали свою эффективность и привели к определенным изменениям (например, повысились показатели выполнения заданий – см. выше пункт «Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности»).

Анализ результатов ЕГЭ по Обществознанию 2025 года в Республике Крым позволяет сделать вывод о необходимости систематического проведения мероприятий, которые должны обеспечивать поддержку педагогического персонала и обучающихся, в том числе с использованием современных информационно-коммуникативных технологий.

Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Республике Крым на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета «Обществознание» всем обучающимся

Учителям

1. Организация содержательной самостоятельной работы учащихся по изучению Конституции Российской Федерации; решение познавательных и проблемных заданий на уроках Обществознания в рамках изучения Конституции РФ;
2. Развитие функциональной грамотности на уроках Обществознания, освоение приемов работы с текстовой информацией;
3. Работа с материалами, размещенными на сайте Федерального института педагогических измерений (демоверсия, спецификации, кодификатор, раздел «Навигатор самостоятельной подготовки к ЕГЭ», раздел «Методическая копилка», открытый банк заданий ЕГЭ);
4. Работа с обществоведческими понятиями как часть подготовки к ГИА (ЕГЭ) – проведение обществоведческих понятийных диктантов, составление словарей, карточек с понятиями, презентаций, видеороликов и т.д.;
5. Проведение дискуссий на тему «Чем отличаются суждения/аргументы/объяснения от обществоведческих примеров», «Как правильно приводить примеры при выполнении ЕГЭ по обществознанию» и т.п.
6. Решение обществоведческих задач с использованием открытого банка заданий на сайте ФИПИ;
7. Тренинг «Подготовка к составлению развернутого (сложного) плана обществоведческого текста»;
8. Использование активных и интерактивных технологий при преподавании учебного предмета «Обществознание»;
9. Использование проблемного обучения при преподавании учебного предмета «Обществознание»;
10. Организация социологических служб для проведения прикладных исследований в образовательных организациях;
11. Участие выпускников 2025 года и педагогов, преподающих учебный предмет «обществознание» в акции «ЕГЭ-это про100!».

ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

1. Обучение педагогов Республики Крым (учителей, преподающих учебный предмет «Обществознание») по ДПП ПК – «Преподавание учебного предмета «Обществознание» в соответствии с ФГОС» (72 часа);
2. Обязательное обучение учителей выпускных классов по ДПП ПК – «Современные подходы к подготовке учащихся к ЕГЭ по обществознанию» (18 часов);
3. Желательно (по возможности и при необходимости) учителя выпускных классов должны проходить обучение по ДПП ПК – «Подготовка экспертов (председателей и членов) предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ» (обществознание) (36 часов).

Данные мероприятия должны выполняться с учетом основных типичных ошибок и затруднений выпускников общеобразовательных организаций – участников ЕГЭ, рассмотренных в том числе, в данном статистико-аналитическом отчете.

Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Дифференциацию обучающихся по результатам ЕГЭ можно проводить по уровням подготовки:

- ниже базового уровня;
- среднего уровня;
- высокого уровня обществоведческой подготовки.

Учителям

Учащиеся *ниже базового уровня подготовки* справляются с выполнением заданий в рамках тематического раздела «Социальная сфера», «Введение в социологию», понятийного задания (задание № 1), с точным воспроизведением информации, содержащейся в тексте в явном виде (задание № 17). При работе с такими учащимися следует обратить внимание на выполнение заданий повышенного и высокого

уровня сложности в рамках следующих элементов содержания дисциплины «Обществознание»: «Человек в обществе. Духовная культура», «Введение в социальную психологию. Введение в социальную философию»; тематическим разделам «Экономическая жизнь общества», «Введение в экономику»; «Политическая сфера», «Введение в политологию»; «Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации», «Введение в правоведение», а также элементов содержания, включенных в Часть 2 (задания № 18-25).

При работе с учащимися *среднего уровня подготовки* следует обратить внимание на изучение элементов содержания в рамках заданий повышенного и высокого уровня сложности, входящих в Часть 1 ЕГЭ, а таких элементов содержания как использование информации из текста и контекстных обществоведческих знаний в другой познавательной ситуации; анализ представленной информации, в том числе статистической и графической, объяснение связи социальных объектов, процессов, формулирование и аргументация самостоятельных оценочных, прогностических и иных суждений, объяснений, выводов; проверка знания и понимания ценностей, закреплённых Конституцией Российской Федерации; составление плана развёрнутого ответа по конкретной теме обществоведческого курса; составление доклада по заданной теме.

При работе с учащимися *высокого уровня подготовки* необходимо акцентировать внимание на такие элементы содержания как использование информации из текста и контекстных обществоведческих знаний в другой познавательной ситуации, самостоятельное формулирование и аргументацию оценочных, прогностических и иных суждений, связанных с проблематикой обществоведческих текстов; составление плана развёрнутого ответа по конкретной теме обществоведческого курса; составление доклада по заданной теме.

○ *Администрациям образовательных организаций*

Обязательно отправлять учителей выпускных классов на обучение в ГБОУ ДПО РК «КРИППО» по следующим дополнительным профессиональным программам повышения квалификации (ДПП ПК):

- «Преподавание учебного предмета «Обществознание» в соответствии с ФГОС» (72 часа);
- «Современные подходы к подготовке учащихся к ЕГЭ по обществознанию» (18 часов).

По возможности и при необходимости учителя выпускных классов должны проходить обучение по ДПП ПК:

– «Подготовка экспертов (председателей и членов) предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом

экзаменационных работ ЕГЭ» (обществознание) (36 часов).

Проведение соответствующих диагностических работ, пробного и тренировочного ЕГЭ.

ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

– Проведение серии региональных семинаров «Методическая поддержка изучения учебного предмета «Обществознание» для образовательных организаций с аномально низкими результатами ЕГЭ в 2025 году.

– Проведение серии муниципальных методических семинаров для ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ по учебному предмету «Обществознание» в 2025 году.

Проведение семинаров по финансовой грамотности, функциональной грамотности, правовой культуре, антикоррупционному просвещению, особенностям изучения Конституции Российской Федерации и иные мероприятия (в соответствии с планом работы ГБОУ ДПО РК «Крымский республиканский институт постдипломного педагогического образования» и его структурных подразделений – Центра непрерывного повышения профессионального мастерства педагогических кадров, Центра финансовой грамотности и др.).

Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами

1. Изменения в модели ЕГЭ по Обществознанию 2026 года: характеристика и анализ.

2. Изучение Конституции Российской Федерации на уроках Обществознания: подготовка к Государственной итоговой аттестации.
3. Эффективные формы и методы подготовки к ЕГЭ по Обществознанию: обмен опытом и анализ.
4. Подготовка к выполнению заданий повышенного и высокого уровня сложности ЕГЭ по Обществознанию.
5. Актуальные проблемы преподавания и изучения тематического раздела «Экономическая жизнь общества», «Введение в экономику» в рамках учебного предмета «Обществознание».
6. Актуальные проблемы преподавания и изучения тематического раздела «Политическая сфера», «Введение в политологию» в рамках учебного предмета «Обществознание».
7. Актуальные проблемы преподавания и изучения тематического раздела «Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации», «Введение в правоведение» в рамках учебного предмета «Обществознание».
8. Формирование логического мышления при преподавании учебного предмета «Обществознание».
9. Типичные ошибки и затруднения при выполнении заданий ЕГЭ по учебному предмету «Обществознание».

МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ ПО ЛИТЕРАТУРЕ

ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ЛИТЕРАТУРЕ

Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 1

2023 г.		2024 г.		2025 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
768	8,42%	862	9,43%	614	7,52%

Количество участников ЕГЭ по литературе по АТЕ Республики Крым

Таблица 2

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Бахчисарайский район	21	3,42%
2	Белогорский район	12	1,95%
3	Джанкойский район	3	0,49%
4	Кировский район	9	1,47%
5	Красногвардейский район	22	3,58%
6	Красноперекопский район	8	1,30%
7	Ленинский район	14	2,28%
8	Нижнегорский район	15	2,44%
9	Первомайский район	8	1,30%
10	Раздольненский район	5	0,81%
11	Сакский район	23	3,75%
12	Симферопольский район	47	7,65%
13	Советский район	6	0,98%
14	Черноморский район	9	1,47%
15	Алушта	20	3,26%
16	Армянск	8	1,30%
17	Джанкой	8	1,30%
18	Евпатория	40	6,51%
19	Керчь	53	8,63%
20	Красноперекопск	5	0,81%
21	Саки	10	1,63%
22	Симферополь	170	27,69%
23	Судак	15	2,44%
24	Феодосия	38	6,19%
25	Ялта	45	7,33%

Анализ результатов ЕГЭ по литературе проведен по результатам участников основного дня, без учета результатов резервных дней основного периода.

В 2025 году количественный показатель по предмету снизился почти на 2% по сравнению с 2024 годом, и составил 7,52% от общего количества участников (в 2024 году показатель достиг 9,43%).

В целом 2025 год продолжил тенденции предыдущих периодов.

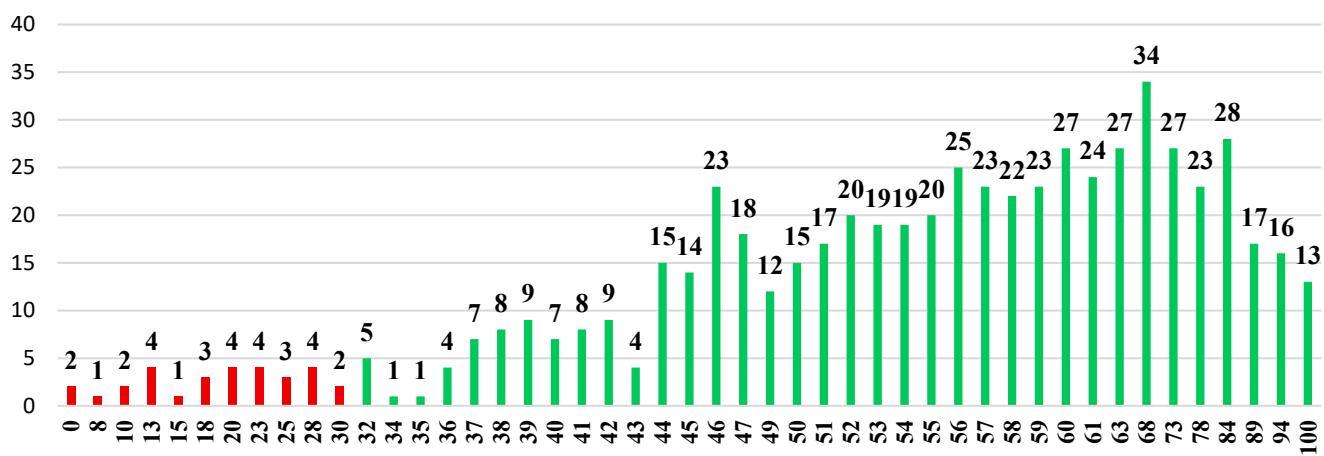
В гендерном отношении участниками экзамена, по-прежнему, являются преимущественно девушки - 87,3%, юноши - 12,7%. Это связано с тем, что большинство юношей выбирают техническую или иные рабочие специальности, для которых сдача предмета «литература» не обязательна или вторична.

Основную массу сдающих экзамен по литературе, по-прежнему, составляют выпускники образовательных организаций текущего года (99,67%), выпускники СПО – 2 человека (0,33%).

Среди участников экзамена преобладают выпускники средних общеобразовательных школ – 71,82%, на втором месте выпускники лицеев и гимназий – 23,94%, доля выпускников УВК составляет 3,42%.

Анализ данных в разрезе муниципалитетов показывает, что самое большое количество участников третий год подряд фиксируется в городах: Симферополь (27,69%), Ялта (7,33%), Евпатория (6,51%). Наименьшее число сдающих в городе Красноперекопске (5 человек, 0,81%) и Раздольненском районе (5 человек, 0,81%).

Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2025 году



Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 3

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2023 г.	2024 г.	2025 г.
1	ниже минимального балла, %	6,77%	7,42%	4,89%
2	от минимального балла до 60 баллов, %	50,91%	71,23%	61,07%
3	от 61 до 80 баллов, %	23,83%	15,66%	21,99%
4	от 81 до 100 баллов, %	18,49	5,69%	12,05%
5	Средний тестовый балл	59,3	52,6	57,8

Результаты ЕГЭ по литературе по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

- в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 4

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл				
		Всего участнико в	ниже минималь ного	от минималь ного балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	612	4,90%	60,95%	22,06%	12,09%
2	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	2	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%
3	ВПЛ	-	-	-	-	-
4	ВТГ с ОВЗ из числа обучающихся по программам СОО	6	66,67%	16,67%	16,67%	0,00%

- в разрезе типа ОО

Таблица 5

№ п/п	Тип ОО	Количество участнико в, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимальн ого	от минимальн ого до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Интернаты-лицеи, интернаты-гимназии	-	-	-	-	-
2	Колледжи, СПО	2	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%
3	Лицеи, гимназии	147	2,04%	65,31%	22,45%	10,20%
4	МУК	-	-	-	-	-
5	СОШ	441	6,12%	58,96%	22,22%	12,70%
6	УВК	21	0,00%	66,67%	19,05%	14,29%
7	Школы-интернаты	3	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%

- в сравнении по АТЕ

Таблица 6

№ п/п	Наименование АТЕ	Количест во участнико в, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимальн ого	от минимальн ого до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Бахчисарайский район	21	4,76%	61,90%	19,05%	14,29%
2	Белогорский район	12	0,00%	83,33%	8,33%	8,33%
3	Джанкойский район	3	0,00%	66,67%	0,00%	33,33%
4	Кировский район	9	0,00%	77,78%	22,22%	0,00%
5	Красногвардейский район	22	4,55%	68,18%	18,18%	9,09%
6	Красноперекопский район	8	0,00%	50,00%	25,00%	25,00%

7	Ленинский район	14	0,00%	71,43%	21,43%	7,14%
8	Нижнегорский район	15	6,67%	80,00%	6,67%	6,67%
9	Первомайский район	8	0,00%	75,00%	12,50%	12,50%
10	Раздольненский район	5	0,00%	60,00%	20,00%	20,00%
11	Сакский район	23	4,35%	69,57%	17,39%	8,70%
12	Симферопольский район	47	4,26%	61,70%	23,40%	10,64%
13	Советский район	6	0,00%	50,00%	16,67%	33,33%
14	Черноморский район	9	11,11%	33,33%	44,44%	11,11%
15	Алушта	20	5,00%	70,00%	15,00%	10,00%
16	Армянск	8	0,00%	50,00%	50,00%	0,00%
17	Джанкой	8	12,50%	50,00%	25,00%	12,50%
18	Евпатория	40	7,50%	55,00%	27,50%	10,00%
19	Керчь	53	3,77%	52,83%	22,64%	20,75%
20	Красноперекопск	5	0,00%	60,00%	20,00%	20,00%
21	Саки	10	10,00%	70,00%	20,00%	0,00%
22	Симферополь	170	4,71%	61,18%	23,53%	10,59%
23	Судак	15	6,67%	53,33%	33,33%	6,67%
24	Феодосия	38	0,00%	57,89%	26,32%	15,79%
25	Ялта	45	13,33%	57,78%	13,33%	15,56%

Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по литературе

Таблица 7

№ п/п	Наименование ОО	Количество о ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минималь ного балла до 60 баллов	ниже минималь ного
1	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 31» города Симферополя	13	23,08%	15,38%	53,85%	7,69%

Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по литературе

Таблица 8

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минималь ного	от минималь ного балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 42 им. Эшрефа Шемьи-заде» города Симферополя	11	9,09%	72,73%	18,18%	0,00%

ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по литературе

Анализ результатов ЕГЭ по литературе проведен по результатам участников основного дня, без учета результатов резервных дней основного периода.

Одновременно со снижением количественного показателя по экзамену в 2025 году вырос средний тестовый балл по предмету. Улучшение результата составило почти 5,2 балла в сравнении с 2024 годом и зафиксировано на отметке 57,8 баллов.

Количество участников, достигших максимального результата (100 баллов) в 2025 году, также существенно выросло и составило 13 человек (2024 год – 8 человек).

По сравнению с 2024 годом сократилась доля участников, которая не смогла набрать минимальный балл – 4,89% (2024 – 7,42%), а также тех, чьи результаты оказались в интервале от минимума до 60 баллов - 61,07% (2024 – 71,23%). Существенно выросли показатели по количеству участников, которые набрали от 61 до 80 баллов, их доля составила почти 22% вместо 15,5% в 2024 году, и тех, кто достиг высоких результатов (81-100 баллов) – 12,05% вместо 5,69% в 2024 году.

Анализ данных в разрезе категорий показывает, что большинство участников экзамена составляют обучающиеся по программам СОО, они же демонстрируют самые высокие результаты по экзамену – 12,09% участников удалось набрать от 81 до 100 баллов, в интервале от 61 до 80 баллов оказалось 22,06% участников, преодолели минимальный порог и набрали до 60 баллов более 60% участников, не преодолели минимум почти 5 % выпускников. Данные текущего года свидетельствуют об улучшении показателей в интервалах от 61 до 80 баллов (рост показателя более 6%), а также от 81 до 100 баллов (рост показателя более 6%).

Выпускники СПО не показали результатов в минимальном и максимальном интервалах. 100% участников (2 человека) набрали от минимума до 60 баллов, в отличие от 2024 года, когда выпускники СПО демонстрировали достижения в интервале от 61 до 80 (20%), от 81 до 100 (20%).

Существенно ухудшились показатели участников в категории обучающихся по программам СОО с ОВЗ. Доля участников, которые не преодолели минимальный порог, составила 66,67%, а в 2024 году составляла 9%. Удалось набрать от минимума до 60 баллов 16,67% участникам (2024 – 72,73%). Значения в интервале 60-80 баллов значительно не изменились и составили 16,67% (2024 – 18,18%). Как и в предыдущий период, участники обозначенной категории не продемонстрировали результаты в интервале от 81 до 100 баллов.

В разрезе типа ОО больше всего высоких результатов (от 81 до 100 баллов) в 2025 году показали выпускники УВК (14,29%), хочется отметить, что у этой категории участников также отсутствуют неудовлетворительные результаты; у выпускников СОШ – 12,7% высоких результатов; на третьем месте выпускники лицеев и гимназий – 10,2%. Выпускники интернатов-лицеев, интернатов-гимназий и школ-интернатов не показали высоких результатов в 2025 году также, как и в прошлом.

По традиции лучшие результаты в ЕГЭ по литературе демонстрируют девушки: 3,36% девушек против 15,38% юношей получили неудовлетворительные результаты, и, наоборот, 12,13% девушек против 11,54% юношей демонстрируют высокие результаты.

Анализ результатов по литературе в разрезе АТЕ показал, что высокие результаты по предмету (более 15%) показывают выпускники следующих муниципальных образований: город Керчь – 20,75%, город Феодосия – 15,79%, город Ялта – 15,56%, однако следует отметить, что выпускники из города Ялты также показывают высокий процент участников с результатами ниже минимума – 13,33%.

В перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты, вошла 1 школа - МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 31» города Симферополя.

В число ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по литературе, также вошла 1 школа - МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 42 им. Эшрефа Шемы-заде» города Симферополя.

Все выпускники, получившие 100 баллов в 2025 году, являются выпускниками текущего года, обучающимися по программам СОО в следующих общеобразовательных учреждениях Республики Крым: МБОУ «Октябрьская школа №3 им. И. Гаспринского» Красногвардейского района, МБОУ Специализированная школа № 1 им. Д. Карбышева с углубленным изучением французского языка» города Феодосии, МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 31» города Симферополя, МБОУ «Гимназия №8» города Евпатория, МБОУ «Ялтинская средняя школа №7 им Н. Лисановой» города Ялта, МБОУ «Лицей Крымской весны» Симферопольского района, МБОУ «Школа №3 им. С.Д.

Пошивальникова» города Керчи, МБОУ «Школа-гимназия им. В.Г. Короленка» города Керчи, МБОУ «Средняя общеобразовательная школа – детский сад Лингвист с углублённым изучением иностранных языков» города Симферополя, МБОУ «Лобановская школа-детский сад» Джанкойского района, МБОУ «Кормовская школа» Первомайского района, МБОУ «Коктебельская школа им. И.И. Березнюка» города Феодосия, МБОУ «Ялтинская средняя школа – лицей №9» города Ялта. Количество таких выпускников составило 13 человек.

В тестовой части при выполнении заданий по исходному фрагменту из эпического, драматического или лиро-эпического текста наблюдается:

- увеличение процента выполнения в заданиях № 2 (на установление соответствия) - с 34% до 51,79%; № 3 (на заполнение пропусков в рецензии) - с 70% до 77,20%;

- снижение процента выполнения в задании № 1.

В тестовой части при выполнении заданий по исходному фрагменту из лирического текста наблюдаем:

- снижение в задании № 6 (на заполнение пропусков в рецензии, связанных со знанием литературоведческих терминов) - с 78% до 62,87% в задании № 7 – с 85% до 80,62%;

- увеличение в задании № 8 (на выбор художественных средств и приемов, использованных в поэтическом тексте) – с 56% до 64,50%. Таким образом, экзаменующиеся лучше справились с анализом эпического, драматического или лиро-эпического текста.

В заданиях с развернутым ответом № 4, 5, 9, 10 увеличение процента выполнения задания наблюдаем по всем критериям:

4К1 Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации с 93 до 95,44%;

4К2 Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм с 74 до 92,83%;

5К1 Сопоставление двух произведений с 65 до 84,04%;

5К2 Привлечение текстов произведений при сопоставлении для аргументации с 47 до 82,57%;

5К3 Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм с 45 до 80,13%;

9К1 Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации с 90 до 97,39%;

9К2 Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм с 72 до 95,11%;

10К1 Сопоставление двух произведений с 67 до 77,69%;

10К2 Привлечение текстов произведений при сопоставлении для аргументации с 51 до 77,20%;

10К3 Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм с 50 % до 74,43%.

При написании сочинения - задание № 11 наблюдаем увеличение процента выполнения по всем критериям

11К1 Соответствие сочинения теме и её раскрытие с 61 до 89,58%;

11К2 Привлечение текста произведения для аргументации с 62 до 89,41%;

11К3 Опора на теоретико-литературные понятия с 54 до 89,25%;

11К4 Композиционная цельность и логичность с 72 до 89,25%;

11К5 Соблюдение речевых норм с 57 до 86,64%;

11К6 Соблюдение орфографических норм с 67 до 84,04%;

11К7 Соблюдение пунктуационных норм с 52 до 69,38%;

11К8 Соблюдение грамматических норм с 73 до 78,18%.

В Республике Крым экзаменующиеся в среднем выполнили все задания базового уровня (№ 1, 2, 3, 6, 7, 8) более, чем на 50%, в диапазоне от 52 до 81%.

Задания № 4, 9, связанные с анализом исходных тестов, выполнены в среднем по всем критериям от 77 до 92%, что указывает на высокий уровень сформированных умений.

В развернутых ответах на сопоставление задания выполнены от 57 до 78%, что свидетельствует о достаточном уровне выполнения.

В задании высокого уровня (написание сочинения) в среднем по Республике Крым выполнение выше, чем на 50%, в диапазоне от 54 до 84%, самое низкое выполнение по 11К3 «Опора на теоретико-литературные понятия» - 54%.

Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50) отсутствуют.

Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15) отсутствуют.

Задания с развернутым ответом (4, 5, 9, 10, 11) относятся к повышенному (4, 5, 9, 10) и высокому (11) уровням сложности.

Задания № 4, 9 из части 1 относятся к анализу фрагмента эпического, или лироэпического, или драматического произведения и лирического текста. Экзаменуемые по Республике Крым справились с выполнением заданий по всем критериям на высоком уровне.

При выполнении задания № 5 и 10 по критериям К2 и К3 экзаменуемые показали результаты:

5К2 Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации 57%.

5К3 Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм 62%.

10К2 Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации 61%.

10К3 Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм 60%.

Таким образом, интерпретационные и сопоставительные навыки учащихся находятся на достаточном уровне, однако в Республике Крым необходимо продолжить работу над заданиями сопоставительного характера.

Часть 2 требует от участников ЕГЭ написания полноформатного развёрнутого сочинения на литературную тему. На максимальный балл по К1 работу выполнило 41,04% (в 2024 г. - 26,25%) выпускников. Не выполнивших задание по критерию «Соответствие сочинения теме и её раскрытие» (задание 11) в Республике Крым – 10,42% (в 2024 г. - 11,50%). Это участники ЕГЭ, работы которых были обнулены по К1. Их процент относительно невысок, однако это указывает на то, что для некоторых учащихся данный вид работы представляет сложность. Чаще всего это связано с невнимательным прочтением темы, невниманием к хронологическим рамкам, отсутствием в сочинении ответа на поставленный вопрос, не детальное знание характеристик героев.

С привлечением текста для аргументации справились на максимальный балл 40,23% (в 2024 г. - 34,06%) экзаменуемых, что свидетельствует о достаточном уровне знания содержания изученных литературных произведений. При использовании теоретико-литературных понятий максимальный балл получили 20,20% (в 2024 г. - 19,41%), что говорит о низком уровне владения литературной терминологией. Умение строить монологическое высказывание на среднем уровне свидетельствует показатель по К4: 53,91% (в 2024 г. - 45,12%) получивших максимальный балл. Речевое оформление К5 – 39,41% (в 2024 г. - 25,81%), что указывает на средний уровень владения речевыми нормами.

Таким образом, в содержательной части сочинения экзаменующиеся показали небольшое увеличение процента выполнения по всем критериям.

При проверке грамотности экзаменующиеся показали достаточное владение орфографическими, пунктуационными и грамматическими нормами (по К6 «Соблюдение орфографических норм» максимальный балл получили 84,04% (в 2024 г. - 66,49%), по К7 «Соблюдение пунктуационных норм» - 69,38% (в 2024 г. - 51,84%), по К8 «Соблюдение грамматических норм» - 78,18% (в 2024 г. - 72,13%). Увеличение также наблюдаем и по критериям за грамотность.

Группа 1 (не преодолевшие минимальный порог) Процент выполнения указан для всех категорий, кроме выполнивших на 0 баллов.

Сложными заданиями считаются: для базового уровня выполненные ниже, чем на 50%, для повышенного и высокого – ниже, чем на 15%.

На 50% и более выполнены задания 4 и 9 по всем критериям. Остальные для группы 1 являются сложными и выполнены на низком уровне.

Группа 2 (набравшие от 33 до 60 баллов) Процент выполнения указан для всех категорий, кроме выполнивших на 0 баллов

В группе 2 выполнение тестовых заданий ниже, чем на 50% показало задание № 2 на сопоставление элементов художественного текста.

Группа 3 (набравшие от 61 до 80 баллов) Процент выполнения указан для всех категорий, кроме выполнивших на 0 баллов.

Экзаменуемые группы 3 показали достаточно усвоенные элементы по всем группам заданий, т.е. выше, чем на 50%.

Группа 4 (набравшие от 81 до 100 баллов) Процент выполнения указан для всех категорий, кроме выполнивших на 0 баллов.

Экзаменуемые группы 4 показали высокий уровень усвоения элементов по всем группам заданий, т.е. выше, чем на 80%. Результаты группы 4 свидетельствуют о стабильности достижений выпускников и сбалансированности различных направлений их подготовки к экзамену.

Задание № 2 базового уровня сложности выявило слабую сформированность метапредметных результатов.

Базовые логические действия: неумение устанавливать существенный признак для классификации, выявлять противоречия в рассматриваемых явлениях, задавать критерии достижения целей деятельности.

Базовые исследовательские действия: неумение переносить знания в практическую область жизнедеятельности.

Работа с информацией: неумение самостоятельно осуществлять анализ, систематизацию и интерпретацию информации; оценивать достоверность информации.

Эмоциональный интеллект: неумение саморегулирования, самоконтроля, неумение принимать ответственность за своё поведение, проявлять гибкость, отсутствие внутренней мотивации, включающей стремление к достижению цели и успеху, умение действовать, исходя из своих возможностей.

Задания № 5 и 10 повышенного уровня сложности выявили слабую сформированность метапредметных результатов.

Базовые логические действия: неумение устанавливать существенный признак для сравнения, классификации, выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях, самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, вносить корректизы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям.

Базовые исследовательские действия: невладение видами деятельности по его интерпретации, преобразованию и применению в нового знания в различных учебных ситуациях, невладение научной терминологией, неумением выявлять причинно-следственные связи, анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, неумение переносить знания в практическую область жизнедеятельности, неспособность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания; неумение ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях.

Работа с информацией: неумение самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации, создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации, выбирая оптимальную форму представления.

Общение: неумение развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств.

Самоорганизация: неумение самостоятельно выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности, самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов.

Самоконтроль: неумение использовать приёмы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения; уметь оценивать риски и своевременно принимать решения по их снижению.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным

С заданиями базового уровня № 1, 2, 4, 7 (знание литературоведческих терминов) 3, 6 (в формате рецензии), 8 (знание художественных средств), экзаменующиеся Республики Крым в среднем справились более, чем на 50%.

С заданиями 4, 5, 9, 10 повышенного уровня выпускники в среднем справились более, чем на 50%.

С заданием высокого уровня пишущие в среднем справились более, чем на 50%.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным

В Республике Крым экзаменующиеся выполнили задания базового уровня чуть более, чем на 50% в тестовой части: № 2 задание на соответствие (51,84%).

В развернутых ответах в задании 10 наблюдаем достаточный уровень выполнения задания:

10К1 Сопоставление двух произведений 77,69%;

10К2 Привлечение текстов произведений при сопоставлении для аргументации 77,20%;

10К3 Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм 74,43%.

В задании высокого уровня (создание сочинения) в среднем по Республике Крым выполнение выше, чем на 60%, обратить внимание на грамотность при написании сочинения:

11К6 Соблюдение орфографических норм 84,04%;

11К7 Соблюдение пунктуационных норм 69,38%;

11К8 Соблюдение грамматических норм 78,18%.

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)

Изменение успешности в сторону повышения в среднем по РК произошло в заданиях:

4 К2 Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм П 74 - 77

5 К1 Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом П 65 - 78

5 К2 Привлечение текста произведения для аргументации П47 - 57

5 К3 Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм П 45 - 62

9 К1 Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации П 90 - 92

9 К2 Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм П 72 - 81

10 К1 Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом П 67 - 73

10 К2 Привлечение текста произведения для аргументации П51 - 61

10 К3 Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм П 50 - 60

11 К1 Соответствие сочинения теме и её раскрытие В 61 - 70

11 К2 Привлечение текста произведения для аргументации В62 - 68

11 К4 Композиционная цельность и логичность В 72 - 75

11 К5 Соблюдение речевых норм В 57 - 68

11 К6 Соблюдение орфографических норм В 67 - 84

11 К7 Соблюдение пунктуационных норм В 52 - 69

11 К8 Соблюдение грамматических норм В 72 - 78

На том же уровне осталось выполнение задания 11 К3 Опора на теоретико-литературные понятия В 54 – 54.

Изменение успешности в сторону снижения в среднем по РК произошло в задании 4К1 «Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации» П 93 – 86.

В группе, не преодолевших минимальный порог, повышен процент выполнения всех заданий, кроме:

- на том же уровне осталось выполнение заданий

11 К1 Соответствие сочинения теме и её раскрытие 8-8

11 К2 Привлечение текста произведения для аргументации7-7

- изменение успешности в сторону снижения произошло в заданиях:

4 К1 « Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации» П 70-53

11 К8 Соблюдение грамматических норм 9-3

В группе, набравших от 32 до 60 балла, повышен процент выполнения во всех заданиях, кроме:

- изменение успешности в сторону снижения в заданиях

4 К1 Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации 93-83

11 К3 Опора на теоретико-литературные понятия 50-46

11 К4 Композиционная цельность и логичность 72-70.

В группе, получивших от 61 до 80 баллов, повышение произошло во всех заданиях, кроме:

- на том же уровне осталось выполнение заданий

5 К1 Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом 99-99

9 К1 Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации 99-99

- 10 К3 Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм 85-85
 11 К4 Композиционная цельность и логичность 91-91
 - изменение успешности в сторону снижения в заданиях
 4 К1 Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации 99-95
 4 К2 Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм 90-87
 5 К2 Привлечение текста произведения для аргументации 82-78
 11 К2 Привлечение текста произведения для аргументации 91-87
 11 К3 Опора на теоретико-литературные понятия 81-69
 В группе высокобалльников повышение успешности во всех заданиях, кроме:
 - на том же уровне осталось в 100% выполнение заданий
 5 К1 Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом
 9 К1 Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации
 10 К1 Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом
 11 К6 Соблюдение орфографических норм
 - изменение успешности в сторону снижения в заданиях
 4 К1 Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации 100-97
 5 К2 Привлечение текста произведения для аргументации 96-94
 11 К2 Привлечение текста произведения для аргументации 100-97
 11 К3 Опора на теоретико-литературные понятия 90-80
 11 К8 Соблюдение грамматических норм 100-99

Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Республике Крым на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Учителям

Образцы формулировки заданий № 4, 5 в формате ЕГЭ.

Вариант 1

Прочитайте приведённый ниже фрагмент текста и выполните задания.

Соня даже руки ломала говоря, от боли воспоминания.

— Это вы-то жестокая?

— Да я, я! Я пришла тогда, — продолжала она плача, — а покойник и говорит: «прочти мне, говорит, Соня, у меня голова что-то болит, прочти мне... вот книжка», — какая-то книжка у него, у Андрея Семёновича достал, у Лебезятникова, тут живет, он такие смешные книжки всё доставал. А я говорю: «мне идти пора», так и не хотела прочесть, а зашла я к ним, главное чтоб воротнички показать Катерине Ивановне; мне Лизавета, торговка, воротнички и нарукавнички дешево принесла, хорошенъкие, новенькие и с узором. А Катерине Ивановне очень понравились, она надела и в зеркало посмотрела на себя, и очень, очень ей понравились: «подари мне, говорит, их, Соня, пожалуйста». Пожалуйста попросила, и уж так ей хотелось. А куда ей надевать! Так: прежнее, счастливое время только вспомнилось! Смотрится на себя в зеркало, любуется, и никаких-то, никаких-то у ней платьев нет, никаких-то вещей, вот уж сколько лет! И ничего-то она никогда ни у кого не просит; гордая, сама скорей отдаст последнее, а тут вот попросила, — так уж ей понравились! А я и отдать пожалела, «на что вам, говорю, Катерина Ивановна?» Так и сказала, «на что». Уж этого-то не надо было бы ей говорить! Она так на меня посмотрела, и так ей тяжело-тяжело стало, что я отказалась, и так это было жалко смотреть... И не за воротнички тяжело, а за то, что я отказалась, я видела. Ах, так бы, кажется, теперь всё воротила, всё переделала, все эти прежние слова... Ох, я... да что!.. вам ведь всё равно!

— Этую Лизавету торговку вы знали?

— Да... А вы разве знали? — с некоторым удивлением переспросила Соня.

— Катерина Ивановна в чахотке, в злой; она скоро умрет, — сказал Раскольников, помолчав и не ответив на вопрос.

— Ох, нет, нет, нет! — И Соня бессознательным жестом схватила его за обе руки, как бы упрашивая, чтобы нет.

— Да ведь это ж лучше, коль умрет.

— Нет, не лучше, не лучше, совсем не лучше! — испуганно и безотчетно повторяла она.

Ф.М.Достоевский. «Преступление и наказание»

4. Выберите ОДНО из заданий (1 или 2) и укажите его номер.

Сформулируйте прямой связный ответ на вопрос в объёме 5–10 предложений. Аргументируйте свои суждения, опираясь на анализ текста произведения, не искажайте авторской позиции, не допускайте фактических и логических ошибок. Соблюдайте нормы литературной письменной речи, записывайте ответы аккуратно и разборчиво.

4.1. Какую роль играет в приведённом отрывке из романа лексические повторы?

4.2. Д. И. Писарев в критической статье «Борьба за жизнь» о романе «Преступление и наказание» Ф.М.Достоевского писал: «... ни Мармеладова, ни Соню, ни всю семью нельзя винить, ни презирать; вина за их состояние, социальное, нравственное, лежит не на них, а на строе». Опираясь на приведённый фрагмент, подтвердите или опровергните эту точку зрения.,

5. Опираясь на приведённый фрагмент, сопоставьте образ Сони с образом Дуни из романа «Преступление и наказание» Ф.М.Достоевского. В чём проявляется сходство этих героинь?

Вариант 2

Прочитайте приведённый ниже фрагмент текста и выполните задания.

Соня развернула книгу и отыскала место. Руки ее дрожали, голосу не хватало. Два раза начинала она, и всё не выговаривалось первого слога.

«Был же болен некто Лазарь, из Вифании...» — произнесла она наконец, с усилием, но вдруг, с третьего слова, голос зазвенел и порвался, как слишком натянутая струна. Дух пересекло, и в груди стеснилось.

Раскольников понимал отчасти, почему Соня не решалась ему читать, и чем более понимал это, тем как бы грубее и раздражительнее настаивал на чтении. Он слишком хорошо понимал, как тяжело было ей теперь выдавать и обличать всё свое. Он понял, что чувства эти действительно как бы составляли настоящую и уже давнишнюю, может быть, тайну ее, может быть еще с самого отрочества, еще в семье, подле несчастного отца и сумасшедшей от горя мачехи среди голодных детей, безобразных криков и попреков. Но в то же время он узнал теперь, и узнал наверно, что хоть и тосковала она и боялась чего-то ужасно, принимаясь теперь читать, но что вместе с тем ей мучительно самой хотелось прочесть, несмотря на всю тоску и на все опасения, и именно ему, чтоб он слышал, и непременно теперь — « что бы там ни вышло потом!»... Он прочел это в ее глазах, понял из ее восторженного волнения... Она пересилила себя, подавила горловую спазму, пресекшую в начале стиха ее голос, и продолжала чтение одиннадцатой главы Евангелия Иоаннова. Так дочла она до 19-го стиха:

«И многие из иудеев пришли к Марфе и Марии утешать их в печали о брате их. Марфа, услыша, что идет Иисус, пошла навстречу ему; Мария же сидела дома. Тогда Марфа сказала Иисусу: господи! если бы ты был здесь, не умер бы брат мой. Но и теперь знаю, что чего ты попросишь у бога, даст тебе бог».

Тут она остановилась опять, стыдливо предчувствуя, что дрогнет и порвется опять ее голос...

Ф.М.Достоевский. «Преступление и наказание»

4. Выберите ОДНО из заданий (1 или 2) и укажите его номер.

Сформулируйте прямой связный ответ на вопрос в объёме 5–10 предложений. Аргументируйте свои суждения, опираясь на анализ текста произведения, не искажайте авторской позиции, не допускайте фактических и логических ошибок. Соблюдайте нормы литературной письменной речи, записывайте ответы аккуратно и разборчиво.

4.1. Какие особенности внутреннего мира Сони Мармеладовой находят своё отражение в этом эпизоде?

4.2. Е.Г. Новикова в критической статье «Соня и Софийность» о романе «Преступление и наказание» Ф.М.Достоевского писала: «...чтение Соней Евангелия — это никакое не «семейное» чтение, а настоящая проповедь...». Опираясь на приведённый фрагмент, подтвердите или опровергните эту точку зрения.»

5. Опираясь на приведённый фрагмент, сопоставьте образ Сони с образом Дуни из романа «Преступление и наказание» Ф.М.Достоевского. В чём проявляется сходство этих героинь?

Вариант 3

Прочитайте приведённый ниже фрагмент текста и выполните задания.

Бывают иные встречи, совершенно даже с незнакомыми нам людьми, которыми мы начинаем интересоваться с первого взгляда, как-то вдруг, внезапно, прежде чем скажем слово. Такое точно впечатление произвел на Раскольникова тот гость, который сидел поодаль и походил на отставного чиновника... Это был человек лет уже за пятьдесят, среднего роста и плотного сложения, с проседью и с большою лысиной, с отекшим от постоянного пьянства желтым, даже зеленоватым лицом и с припухшими веками, из-за которых сияли крошечные, как щелочки, но одушевленные красноватые глазки. Но что-то было в нем очень странное; во взгляде его светилась как будто даже восторженность, — пожалуй, был и смысл и ум, — но в то же время мелькало как будто и безумие. Одет он был в старый, совершенно оборванный черный фрак, с осыпавшимися пуговицами. Одна только еще держалась кое-как, и на нее-то он и застегивался, видимо желая не удаляться приличий. Из-под нанкового жилета торчала манишка, вся скомканная, запачканная и залитая. Лицо было выбрито, по-чиновничьи, но давно уже, так что уже густо начала выступать сизая щетина. Да и в ухватках его действительно было что-то солидно-чиновничье. Но он был в беспокойстве, ерошил волосы и подпирал иногда, в тоске, обеими руками голову, положа продранные локти на залитый и липкий стол. Наконец он прямо посмотрел на Раскольникова и громко и твердо проговорил:

— А осмелиюсь ли, милостивый государь мой, обратиться к вам с разговором приличным? Ибо хотя вы и не в значительном виде, но опытность моя отличает в вас человека образованного и к напитку непривычного. Сам всегда уважал образованность, соединенную с сердечными чувствами, и, кроме того, состою титулярным советником. Мармеладов — такая фамилия; титулярный советник.

Ф.М.Достоевский. «Преступление и наказание»

4. Выберите ОДНО из заданий (1 или 2) и укажите его номер.

Сформулируйте прямой связный ответ на вопрос в объёме 5–10 предложений. Аргументируйте свои суждения, опираясь на анализ текста произведения, не искажайте авторской позиции, не допускайте фактических и логических ошибок. Соблюдайте нормы литературной письменной речи, записывайте ответы аккуратно и разборчиво.

4.1. Как через описание внешности Мармеладова автор раскрывает его характер и образ жизни?

4.2. Д. И. Писарев в критической статье «Борьба за жизнь» о романе «Преступление и наказание» Ф.М.Достоевского писал: «...Мармеладов — труп, чувствующий и понимающий свое разложение, — труп, следящий с невыразимо-мучительным вниманием за всеми фазами того ужасного процесса, которым уничтожается всякое сходство этого трупа с живым человеком, способным чувствовать, мыслить и действовать». Опираясь на приведённый фрагмент, подтвердите или опровергните эту точку зрения.

5. Опираясь на приведённый фрагмент, сопоставьте образ Мармеладова с образом Самсона Вырина из повести «Станционный смотритель» А.С.Пушкина. Можно ли их назвать «маленькими людьми»?

Администрациям образовательных организаций

Предусмотреть в планах ОО организацию работы по анализу результатов ЕГЭ литературе в Республике Крым для выявления «зон риска» и выбора мер адресной помощи педагогам; предложить меры адресной помощи учителям литературы по устранению выявленных индивидуальных профессиональных (предметных и методических) затруднений, в том числе через обучение педагогов на курсах повышения квалификации, проведение семинаров и вебинаров.

ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

В качестве мер помощи педагогам организовать:

- проведение семинаров для учителей-словесников по подготовке обучающихся к сдаче ЕГЭ по литературе,

- распространение эффективного опыта учителей, обучающиеся которых демонстрируют стабильно высокие результаты ЕГЭ по литературе.

ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

Рекомендовать в целях повышения квалификации учителей-словесников проведение вебинаров, семинаров по следующим направлениям: Виды анализа художественного произведения на уроках литературы. Специфика выполнения и оценки заданий ЕГЭ по литературе. Требования к написанию полноформатного сочинения на литературную тему

Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2025 г.

Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Учителям

Задания для низкого и среднего уровня

ТЕКСТ 1

Письма Сони казались сперва Дуне и Разумихину как-то сухими и неудовлетворительными; но под конец оба они нашли, что писать лучше невозможно, потому что и из этих писем в результате получалось все-таки самое полное и точное представление о судьбе их несчастного брата. <...>

<...> Соня беспрерывно сообщала, что он постоянно угрюм, несловоохотлив и даже почти нисколько не интересуется известиями, которые она ему сообщает каждый раз из получаемых ею писем; что он спрашивает иногда о матери; и когда она, видя, что он уже предугадывает истину, сообщила ему наконец об ее смерти, то, к удивлению ее, даже и известие о смерти матери на него как бы не очень сильно подействовало, по крайней мере

так показалось ей с наружного вида. Она сообщала, между прочим, что, несмотря на то, что он, по-видимому, так углублен в самого себя и ото всех как бы заперся, — к новой жизни своей он отнесся очень прямо и просто; что он ясно понимает свое положение, не ожидает вблизи ничего лучшего, не имеет никаких легкомысленных надежд (что так свойственно его положению) и ничему почти не удивляется среди новой окружающей его обстановки, так

мало похожей на что-нибудь прежнее. Сообщила она, что здоровье его удовлетворительно.

Он ходит на работы, от которых не уклоняется и на которые не напрашивается. К пище почти равнодушен, но что эта пища, кроме воскресных и праздничных дней, так дурна, что наконец он с охотой принял от нее, Сони, несколько денег, чтобы завести у себя ежедневный чай; насчет всего же остального просил ее не беспокоиться, уверяя, что все эти заботы о нем только досаждают ему. Далее Соня сообщала, что помещение его в остроге общее со всеми; внутренности их казарм она не видала, но заключает, что там тесно, безобразно и нездорово; что он спит на нарах, подстилая под себя войлок, и другого ничего не хочет себе устроить.

Но что живет он так грубо и бедно вовсе не по какому-нибудь предвзятыму плану или намерению, а так просто от невнимания и наружного равнодушия к своей судьбе. Соня прямо писала, что он, особенно вначале, не только не интересовался ее посещениями, но даже почти досадовал на нее, был несловоохотлив и даже груб с нею, но что под конец эти свидания обратились у него в привычку и даже чуть не в потребность, так что он очень даже тосковал, когда она несколько дней была больна и не могла посещать его. Видится же она с ним по праздникам у острожных ворот или в кордегардии, куда его

вызывают к ней на несколько минут; по будням же на работах, куда она заходит к нему, или в мастерских, или на кирпичных заводах, или в сарайах на берегу Иртыша. Про себя Соня уведомляла, что ей удалось приобрести в городе даже некоторые знакомства и покровительства; что она занимается шитьем, и так как в городе почти нет модистки, то стала во многих домах даже

необходимо; не упоминала только, что через нее и Раскольников получил покровительство начальства, что ему облегчаемы были работы, и прочее. Наконец пришло известие (Дуня даже приметила некоторое особенное волнение и тревогу в ее последних письмах), что он всех чуждается, что в остроге каторжные его не полюбили; что он молчит по целым дням и становится очень бледен. Вдруг, в последнем письме, Соня написала, что он заболел весьма серьезно и лежит в госпитале, в арестантской палате...

Ф.М. Достоевский «Преступление и наказание»

Задание на сопоставление:

5. Сопоставьте образ Родиона Раскольникова из романа Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание» с образом Ивана Шухова из рассказа А.И. Солженицына «Один день Ивана Денисовича». В чем проявляется отличие в восприятии героями лагерной жизни?

5. Сопоставьте образ Сони Мармеладовой из романа Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание» с образом Наташи Ростовой из романа-эпопеи Л.Н. Толстого «Война и мир». В чем проявляется сходство героинь в их отношении к самопожертвованию

ТЕКСТ 2

Главное дело было в том, что он, до самой последней минуты, никак не ожидал подобной развязки. Он куражился до последней черты, не предполагая даже возможности, что две нищие и беззащитные женщины могут выйти из-под его власти. Убеждению этому много помогли тщеславие и та степень самоуверенности, которую лучше всего назвать самовлюбленностию. Петр Петрович, пробившись из ничтожества, болезненно привык любоваться собою, высоко ценил свой ум и способности и даже иногда, наедине, любовался своим лицом в зеркале. Но более всего на свете любил и ценил он, добытые трудом и всякими средствами, свои деньги: они равняли его со всем, что было выше его.

Напоминая теперь с горечью Дуне о том, что он решился взять ее, несмотря на худую о ней молву, Петр Петрович говорил вполне искренно и даже чувствовал глубокое негодование против такой «черной неблагодарности». А между тем, сватаясь тогда за Дуню, он совершено уже был убежден в нелепости всех этих сплетен, опровергнутых всенародно самой Марфой Петровной и давно уже оставленных всем городишком, горячо оправдывавшим Дуню. Да он и сам не отрекся бы теперь от того, что все это уже знал и тогда. И тем не менее он все-таки высоко ценил свою решимость возвысить Дуню до себя и считал это подвигом. Выговаривая об этом сейчас Дуне, он выговаривал свою тайную, возлеянную им мысль, на которую он уже не раз любовался, и понять не мог, как другие могли не любоваться на его подвиг. Явившись тогда с визитом к Раскольникову, он вошел с чувством благодетеля, готовящегося пожать плоды и выслушать весьма сладкие комплименты. И уж, конечно, теперь, сходя с лестницы, он считал себя в высочайшей степени обиженным и непризнанным.

Дуня же была ему просто необходима; отказаться от нее для него было немыслимо. Давно уже, уже несколько лет, со сластию мечтал он о женитьбе, но все прикалывал денег и ждал. Он с упоением помышлял, в глубочайшем секрете, о девице благонравной и бедной (непременно бедной), очень молоденькой, очень хорошененькой, благородной и образованной, Сколько сцен, сколько сладостных эпизодов создал он в воображении на этусоб лазнительную и игривую тему, отдыхая в тиши от дел! И вот мечта стольких лет почти уже осуществлялась: красота и образование Авдотьи Романовны поразили его; беспомощное положение ее раззадорило его до крайности. Тут являлось даже несколько более того, о чем он мечтал: явилась девушка гордая, характерная, добродетельная, воспитанием и развитием выше

его (он чувствовал это), и такое-то существо будет рабски благодарно ему всю жизнь за его подвиг и благоговейно уничтожится перед ним, а он-то будет безгранично и всецело владычествовать!... Как нарочно, незадолго перед тем, после долгих соображений и ожиданий, он решил наконец окончательно переменить карьеру и вступить в более обширный круг деятельности, а с тем вместе, мало-помалу, перейти и в более высшее общество, о котором он давно уже с сладострастием подумывал... Одним словом, он решился попробовать Петербурга. Он знал, что женщинами можно «весьма и весьма» много выиграть.

Обаяние прелестной, добродетельной и образованной женщины могло удивительно скрасить его дорогу, привлечь к нему, создать ореол... и вот все рушилось!

Этот теперешний внезапный, безобразный разрыв подействовал на него как удар грома.

Это была какая-то безобразная шутка, нелепость! Он только капельку покуражился; он даже не успел и высказаться, он просто пошутил, увлекся, а кончилось так серьезно! Наконец, ведь он уже даже любил по-своему Дуню, он уже владычествовал над нею в мечтах своих — и вдруг!... Нет! Завтра же, завтра же все это надо восстановить, залечить исправить, а главное — уничтожить этого заносчивого молокососа, мальчишку, который был всему причиной. С болезненным ощущением припоминался ему, тоже как-то невольно, Разумихин... но, впрочем, он скоро с этой стороны успокоился: «Еще бы и этого поставить с ним рядом!» Но кого он в самом деле серьезно боялся, — так это Свидригайлова... Одним словом, предстояло много хлопот.

Ф.М. Достоевский «Преступление и наказание»

Задание 5.

1. Сопоставьте образ Петра Петровича Лужина из романа Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание» с образом Павла Ивановича Чичикова из поэмы Н.В. Гоголя «Мертвые души». В чем проявляется сходство жизненных принципов персонажей?

2. Сопоставьте образ Петра Петровича Лужина из романа Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание» с образом Алексея Швабрина из романа А.С. Пушкина «Капитанская дочка». В чем проявляется сходство жизненных принципов героев?

Список возможных тем сочинений
по роману «Преступление и наказание» Ф. М. Достоевского

1. Нравственно-философские проблемы

«Тварь ли я дрожащая или право имею?» (Идея Раскольникова и её опровержение в романе).

Проблема добра и зла в романе «Преступление и наказание».

Смысл теории Раскольникова и её крушение.

«Вечная Сонечка»: жертвенность и смирение как путь к спасению.

Проблема свободы и ответственности в романе.

2. Образы и характеры

Образ Родиона Раскольникова: трагедия гордыни и путь к искуплению.

Соня Мармеладова и её роль в судьбе Раскольникова.

Лужин и Свидригайлов как «двойники» Раскольникова.

Образ Петербурга в романе и его влияние на героев.

«Маленькие люди» в романе (Мармеладов, Лизавета, Катерина Ивановна).

3. Религиозные и этические мотивы

Тема страдания и очищения в романе.

Библейские мотивы в «Преступлении и наказании».

Идея искупления греха через страдание.

Проблема гордыни и смирения в романе.

Воскрешение человека через любовь (роль Сони в судьбе Раскольникова).

4. Психологизм и художественные особенности

Приёмы психологического анализа в романе (сны, внутренние монологи, диалоги).

Роль эпилога в романе «Преступление и наказание».

Символика чисел, имён и цветов в романе.

Конфликт теории и жизни в произведении.

Особенности жанра и композиции романа.

Задания для достаточного и высокого уровня

Задание 10 ЕГЭ

Вариант 1

Я воспитан природой суровой,
Мне довольно заметить у ног
Одуванчика шарик пуховый,
Подорожника твердый клинок.

Чем обычней простое растенье,
Тем живее волнует меня
Первых листьев его появление
На рассвете весеннего дня.

В государстве ромашек, у края,
Где ручей, задыхаясь, поет,
Пролежал бы всю ночь до утра я,
Запрокинув лицо в небосвод.

Жизнь потоком светящейся пыли
Все текла бы, текла сквозь листы,
И туманные звезды светили,
Заливая лучами кусты.

И, внимая весеннему шуму
Посреди очарованных трав,
Все лежал бы и думал я думу
Беспределных полей и дубрав.

1953 г.

H. Заболоцкий

Назовите произведение отечественной поэзии, в котором отражена **связь человека и природы**. В чём **схоже** выбранное произведение и приведённое стихотворение Н. Заболоцкого?

<p>Вариант 2</p> <p>В наши трудные времена Человеку нужна жена, Нерушимый уютный дом, Чтоб от грязи укрыться в нем. Прочный труд и зеленый сад, И детей доверчивый взгляд, Вера робкая в их пути И душа, чтоб в нее уйти.</p> <p>В наши подлые времена Человеку совесть нужна, Мысли те, что в делах ни к чему, Друг, чтоб их доверять ему. Чтоб в неделю хоть час один Быть свободным и молодым. Солнце, воздух, вода, еда — Все, что нужно всем и всегда.</p> <p>И тогда уже может он Дожидаться иных времен. 1956 г.</p> <p style="text-align: right;"><i>Н. Коржавин</i></p>	<p>Назовите стихотворение отечественного (с указанием автора), в котором есть философские размышления о смысле жизни. Выявите сходство или различие выбранного Вами произведения со стихотворением Наума Коржавина.</p>
---	--

Дискуссионные темы по «Преступлению и наказанию»

1. Оправдание и осуждение Раскольникова

Можно ли считать Раскольникова «героем-бунтарём» или он просто преступник?**

Справедливо ли наказание Раскольникова?** (Физическое страдание и нравственные муки)

Был ли у Раскольникова другой путь, кроме убийства? (Альтернативы в романе)

Теория Раскольникова: гениальная идея или безумие?

2. Роль Сони Мармеладовой

Соня — святая или жертва общества?

Спасла ли Соня Раскольникова, или он сам пришёл к покаянию?

Почему именно Соня, а не Порфирий Петрович или Дуня, становится спасительницей Раскольникова?

3. Второстепенные персонажи и их влияние

Свидригайлов — двойник Раскольникова или его антипод?

Лужин: самый отталкивающий персонаж романа? (Почему он вызывает большее отвращение, чем Свидригайлов?)

Могла ли Дуня Раскольникова повторить судьбу Сони?

4. Социальные и философские аспекты

Петербург в романе — город-убийца или просто фон для преступления?

«Кровь по совести»: актуальна ли теория Раскольникова сегодня?

Почему Раскольников не воспользовался украденным? (Разоблачение его истинных мотивов)

Является ли эпилог истинным покаянием или навязанным спасением?

5. Авторская позиция и современные трактовки

Согласны ли вы с Достоевским, что без Бога нет нравственности?

Можно ли считать «Преступление и наказание» детективом?

Если бы Раскольников не признался, смог бы он жить дальше?

Связь литературы с другими видами искусства

1. Литература и живопись

«Мрачный Петербург»: как описание города у Достоевского соотносится с образами в живописи И. Репина и В. Перова?

«Лики страдания»: сопоставление портретов героев Достоевского (Раскольников, Соня, Свидригайлова) с образами в картинах русских художников XIX века.

«Преступление и наказание» в иллюстрациях И. Глазунова: как художник передаёт психологизм романа?

2. Литература и театр/кинематограф

Раскольников на сцене и на экране: сравнительный анализ образов в театральных и кинематографических интерпретациях.

«Монологи Раскольникова: как режиссёры (Л. Кулдженов, Д. Астрахан) передают внутренний конфликт героя?

Роль музыки и звука в экranизациях романа (на примере фильмов 1969 и 2007 гг.)

3. Литература и музыка

Музыкальные лейтмотивы в романе: как звукозапись (например, катаржный звон) усиливает драматизм произведения?

«Симфония страдания»: как темы романа перекликаются с произведениями П. И. Чайковского (например, «Патетическая симфония»)?

«Опера по «Преступлению и наказанию»: возможен ли такой жанр?» (Анализ либретто и музыкальных интерпретаций).

4. Литература и скульптура/архитектура

Петербург Достоевского в архитектуре: как описание города соотносится с реальными зданиями XIX века?

Скульптурные образы героев романа: каким мог бы быть памятник Раскольникову? (Анализ существующих памятников литературным героям).

Администрациям образовательных организаций

Предусмотреть в планах ОО организацию работы по анализу результатов ЕГЭ литературе в Республике Крым для выявления «зон риска» и выбора мер адресной помощи педагогам; предложить меры адресной помощи учителям литературы по устранению выявленных индивидуальных профессиональных (предметных и методических) затруднений, в том числе через обучение педагогов на курсах повышения квалификации, проведение семинаров и вебинаров.

ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

В качестве мер помощи педагогам организовать:

- проведение семинаров для учителей-словесников по подготовке обучающихся к сдаче ЕГЭ по литературе,

- распространение эффективного опыта учителей, обучающиеся которых демонстрируют стабильно высокие результаты ЕГЭ по литературе.

Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами

На методических объединениях учителей-предметников предлагаются темы для обсуждения:

- Эффективные практики подготовки к ЕГЭ по литературе в деятельности учителя русского языка и литературы.

- Сравнительно-сопоставительный анализ художественных текстов как одна из форм изучения литературы.

- Особенности функционирования терминов в художественном тексте, их изучение на уроках литературы.

- Специфика тем сочинений, ориентированных на «диалог искусств».

- Дискуссия на уроке литературы как прием обучения, дискуссионное сочинение как прием обобщения и закрепления.

- Редактирование развернутых ответов по литературе: устранение логических, речевых и грамматических ошибок.

МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ ПО МАТЕМАТИКЕ БАЗОВОГО УРОВНЯ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО МАТЕМАТИКЕ БАЗОВОГО УРОВНЯ

Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 1

2023 г.		2024 г.		2025 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
6358	69,7%	6524	71,36%	5481	67,15%

Количество участников ЕГЭ по математике базового уровня по АТЕ Республики Крым

Таблица 0

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Бахчисарайский район	261	4,76%
2	Белогорский район	182	3,32%
3	Джанкойский район	159	2,90%
4	Кировский район	202	3,69%
5	Красногвардейский район	187	3,41%
6	Красноперекопский район	89	1,62%
7	Ленинский район	183	3,34%
8	Нижнегорский район	154	2,81%
9	Первомайский район	112	2,04%
10	Раздольненский район	61	1,11%
11	Сакский район	238	4,34%
12	Симферопольский район	381	6,95%
13	Советский район	91	1,66%
14	Черноморский район	118	2,15%
15	Алушта	170	3,10%
16	Армянск	51	0,93%
17	Джанкой	116	2,12%
18	Евпатория	413	7,54%
19	Керчь	246	4,49%
20	Красноперекопск	59	1,08%
21	Саки	78	1,42%
22	Симферополь	1145	20,89%
23	Судак	139	2,54%
24	Феодосия	289	5,27%
25	Ялта	357	6,51%

Анализ результатов ЕГЭ по математике базового уровня проведен по результатам участников основного дня, без учета результатов резервных дней основного периода.

В текущем году в Республике Крым в экзамене по математике базового уровня приняли участие 5481 человек, что составило 67,15% от общего числа участников ЕГЭ, что в процентном соотношении немного ниже уровня 2024 года (71,36%%),

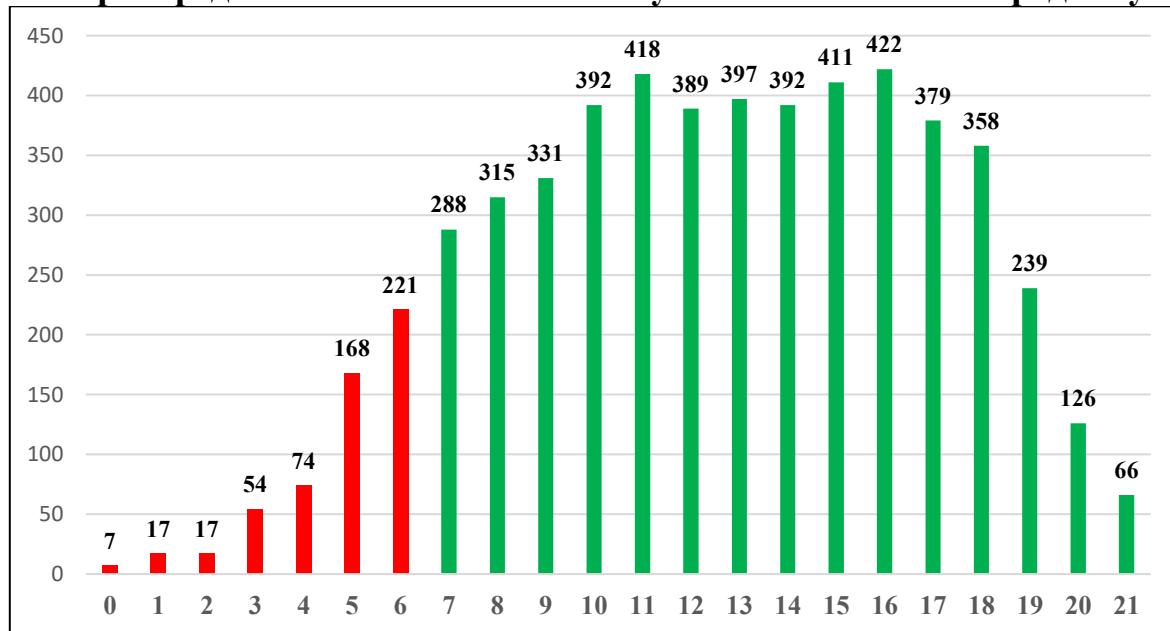
Гендерная структура сдающих математику базовую в 2025 году не претерпела значительных изменений, как и в предыдущие годы, данный предмет чаще выбирают девушки. В этом году ЕГЭ по математике базового уровня сдавали 63,02% (3454 человека) девушек и 36,98% (2027 человек) юношей. Показатель практически идентичен с данными прошлого года. При этом, как правило, в выборе математики профильного уровня наблюдается абсолютно противоположная ситуация – процент от общего числа сдающих у юношей составляет 68,54%, а у девушек – 31,46%. Это говорит о том, что парни больше нацелены поступать на высокотехнологичные специальности в высшие учебные заведения (It-сфера, программирование, инженерия и т.д.), в то время как перед девушками стоит задача сдать математику для получения аттестата.

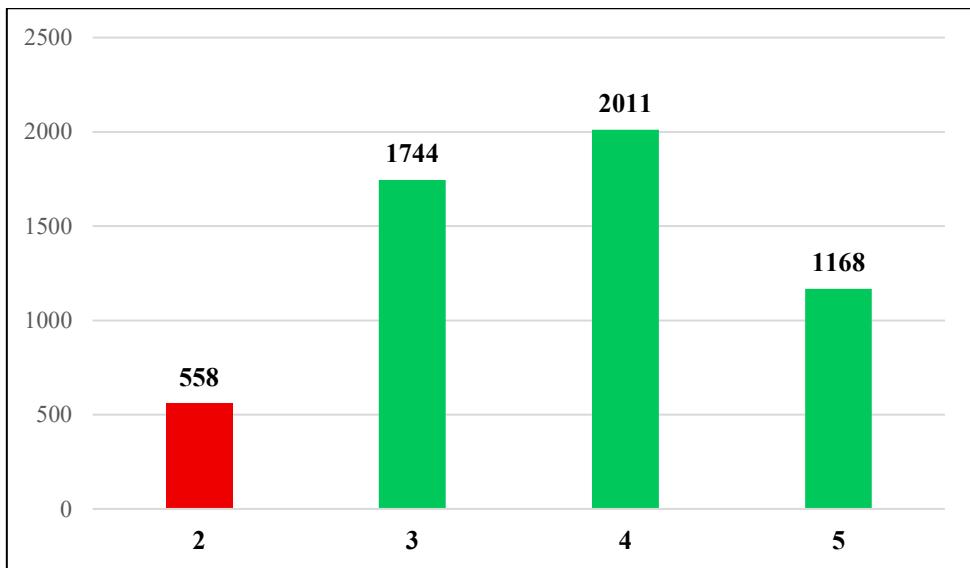
Традиционно, подавляющее большинство выбравших экзамен по математике базовой – это выпускники текущего года, обучающиеся по программам среднего общего образования – 5461 человек (99,64% от общего числа участников). Выпускники общеобразовательных организаций, не завершившие среднее общее образование (не прошедший ГИА) – 18 человек, составили 0,33% от общего числа участников. Обучающиеся общеобразовательных организаций, завершившие освоение образовательной программы по учебному предмету – 2 человека – 0,04%. Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО участие в экзамене не принимали.

Среди участников ЕГЭ по математике базовой подавляющее большинство, как и в предыдущие годы, составляют выпускники СОШ (4158 участников, 75,86%), процент выпускников лицеев и гимназий – 19,96% (1094 человека), выпускников УВК – 3,43% (188 человек). Доля участников из школ-интернатов, интернатов-лицеев и интернатов-гимназий составила менее 1%.

По территориальному признаку по-прежнему наибольший процент сдающих ЕГЭ по математике базовой составляют выпускники городов Симферополь (20,89%), Евпатория (7,54%), Ялта (6,51%) и Симферопольского района (6,95%).

Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2025 г.





Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 3

№ п/п	Участников, получивших отметку	Год проведения ГИА		
		2023 г.	2024 г.	2025 г.
1	«2», %	10,52%	16,78%	10,18%
2	«3», %	30,47%	27,97%	31,82%
3	«4», %	37,57%	34,52%	36,69%
4	«5», %	21,44%	20,72%	21,31%
5	Средний балл	3,7	3,6	3,7

Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

- в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 4

№ п/п	Категории участников	Всего	Доля участников, получивших отметку			
			«2»	«3»	«4»	«5»
1	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	5461	10,00%	31,84%	36,79%	21,37%
2	Выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА)	18	66,67%	27,78%	5,56%	0,00%
3	Обучающийся общеобразовательной организации, завершивший освоение образовательной программы по учебному предмету	2	0,00%	0,00%	50,00%	50,00%
4	ВТГ, обучающиеся по программам СОО с ОВЗ	43	11,63%	30,23%	34,88%	23,26%

- в разрезе типа ОО

Таблица 5

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших отметку			
			«2»	«3»	«4»	«5»
1	выпускники интернатов-лицеев, интернатов-гимназий	10	0,00%	0,00%	30,00%	70,00%
2	выпускники колледжей, СПО	-	-	-	-	-
3	выпускники лицеев и гимназий	1094	4,48%	24,50%	41,13%	29,89%
4	выпускники МУК	5	20,00%	80,00%	0,00%	0,00%
5	выпускники СОШ	4158	11,71%	33,55%	35,59%	19,14%
6	выпускники УВК	188	10,64%	37,23%	34,57%	17,55%
7	выпускники школ-интернатов	26	3,85%	26,92%	50,00%	19,23%

- в сравнении по АТЕ

Таблица 6

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших отметку			
			«2»	«3»	«4»	«5»
1	Бахчисарайский район	261	6,51%	35,63%	36,40%	21,46%
2	Белогорский район	182	9,89%	35,16%	35,16%	19,78%
3	Джанкойский район	159	30,19%	37,74%	23,90%	8,18%
4	Кировский район	202	17,82%	43,07%	29,70%	9,41%
5	Красногвардейский район	187	9,63%	31,02%	44,92%	14,44%
6	Красноперекопский район	89	15,73%	39,33%	30,34%	14,61%
7	Ленинский район	183	15,30%	32,24%	34,43%	18,03%
8	Нижнегорский район	154	5,84%	35,06%	26,62%	32,47%
9	Первомайский район	112	31,25%	31,25%	24,11%	13,39%
10	Раздольненский район	61	16,39%	29,51%	32,79%	21,31%
11	Сакский район	238	19,75%	36,13%	30,25%	13,87%
12	Симферопольский район	381	13,39%	34,91%	36,75%	14,96%
13	Советский район	91	5,49%	35,16%	37,36%	21,98%
14	Черноморский район	118	15,25%	27,97%	32,20%	24,58%
15	Алушта	170	10,00%	39,41%	33,53%	17,06%
16	Армянск	51	5,88%	25,49%	31,37%	37,25%
17	Джанкой	116	8,62%	35,34%	33,62%	22,41%
18	Евпатория	413	9,69%	27,85%	39,47%	23,00%
19	Керчь	246	2,03%	22,36%	41,06%	34,55%
20	Красноперекопск	59	3,39%	35,59%	42,37%	18,64%
21	Саки	78	17,95%	34,62%	25,64%	21,79%
22	Симферополь	1145	4,63%	26,81%	43,23%	25,33%
23	Судак	139	11,51%	41,73%	35,25%	11,51%
24	Феодосия	289	5,88%	26,64%	41,18%	26,30%
25	Ялта	357	7,56%	32,49%	34,73%	25,21%

Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по математике базового уровня

Таблица 7

№ п/п	Наименование ОО	Количество во ВТГ, чел.	Доля участников, получивших отметку			
			«2»	«3»	«4»	«5»
1	МБОУ «Гимназия № 5» города Феодосии	12	0,00%	0,00%	16,67%	83,33%
2	МБОУ города Керчи «Школа № 12 имени Героя Советского Союза Н.А. Белякова»	17	0,00%	5,88%	23,53%	70,59%
3	ГБОУ РК «Крымская гимназия-интернат для одаренных детей» (Танковое)	10	0,00%	0,00%	30,00%	70,00%
4	МБОУ Специализированная школа № 1 им. Д. Карбышева с углубленным изучением французского языка» города Феодосии	11	0,00%	9,09%	27,27%	63,64%
5	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 7 им. А.В. Мокроусова с углубленным изучением английского языка» города Симферополя	19	0,00%	0,00%	36,84%	63,16%
6	МБОУ «Школа-гимназия № 3 имени Героя Советского Союза Карелина П.Г.» г. Армянска	19	0,00%	15,79%	31,58%	52,63%
7	МБОУ «Партизанская школа имени Героя Советского Союза Богданова Александра Петровича» Симферопольского района	10	0,00%	10,00%	40,00%	50,00%
8	МБОУ «Школа-лицей № 17 им. А.С. Кузнецова» города Симферополя	12	0,00%	16,67%	33,33%	50,00%
9	МОУ «Партенитская школа имени дважды Героя Советского Союза Андрея Антоновича Гречко» города Алушты	10	0,00%	20,00%	30,00%	50,00%
10	Средняя общеобразовательная школа ФГБОУ «Международный детский центр «Артек»	14	0,00%	14,29%	35,71%	50,00%
11	МБОУ города Керчи «Школа-гимназия № 1 имени Героя Советского Союза Е.И. Деминой»	21	0,00%	0,00%	52,38%	47,62%
12	МБОУ «Ялтинская средняя школа-лицей № 9» города Ялты	32	0,00%	15,63%	37,50%	46,88%
13	ГБОУ РК «Керченский учебно-воспитательный комплекс-интернат-лицей искусств»	15	0,00%	13,33%	40,00%	46,67%
14	МБОУ города Керчи «Школа-гимназия № 2 имени В.Г. Короленко»	13	0,00%	7,69%	46,15%	46,15%
15	МБОУ «Гурзуфская средняя школа» города Ялты	11	0,00%	18,18%	36,36%	45,45%

№ п/п	Наименование ОО	Количество во ВТГ, чел.	Доля участников, получивших отметку			
			«2»	«3»	«4»	«5»
16	МБОУ «Красногвардейская школа № 1» Красногвардейского района	11	0,00%	0,00%	54,55%	45,45%
17	МБОУ города Керчи «Школа № 23 имени Героя Советского Союза С.Д. Пощивальникова»	29	0,00%	17,24%	37,93%	44,83%
18	МБОУ «Гимназия № 11 им. К.А. Тренева» города Симферополя	23	0,00%	21,74%	34,78%	43,48%
19	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 27 им. В.Ф. Маргелова» города Симферополя	12	0,00%	25,00%	33,33%	41,67%
20	МБОУ «Школа-гимназия № 10 им. Э.К. Покровского» города Симферополя	41	0,00%	12,20%	46,34%	41,46%
21	МБОУ «Симферопольская академическая гимназия» города Симферополя	34	0,00%	2,94%	55,88%	41,18%
22	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 4 имени Героя Советского Союза Калоева А.А.» города Армянска	17	0,00%	11,76%	47,06%	41,18%

Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по математике базового уровня

Таблица 8

№ п/п	Наименование ОО	Количество во ВТГ, чел.	Доля участников, получивших отметку			
			«5»	«4»	«3»	«2»
1	МБОУ «Гвардейская школа № 1» Симферопольского района	10	30,00%	10,00%	30,00%	30,00%
2	МБОУ «Октябрьская школа № 1» Красногвардейского района	10	10,00%	30,00%	30,00%	30,00%
3	МБОУ «Сакская средняя школа № 1 имени Героя Советского Союза В.К. Гайнутдинова» г. Саки	10	10,00%	60,00%	0,00%	30,00%
4	МБОУ «Школа № 12» города Феодосии	13	7,69%	38,46%	23,08%	30,77%
5	МБОУ «Ишунский учебно-воспитательный комплекс имени генерал-лейтенанта Жидилова Евгения Ивановича» Красноперекопского района	12	16,67%	25,00%	25,00%	33,33%
6	МБОУ «Льговская общеобразовательная школа» Кировского района	11	9,09%	18,18%	36,36%	36,36%
7	МБОУ «Маленская школа» Симферопольского района	11	9,09%	9,09%	45,45%	36,36%
8	МБОУ «Трудовская средняя школа» Сакского р-на	10	10,00%	10,00%	40,00%	40,00%
9	МБОУ «Укромновская школа» Симферопольского района	10	0,00%	10,00%	50,00%	40,00%

№ п/п	Наименование ОО	Количество во ВТГ, чел.	Доля участников, получивших отметку			
			«5»	«4»	«3»	«2»
10	МБОУ «Яркополенская общеобразовательная школа» Кировского района»	17	11,76%	11,76%	29,41%	47,06%
11	МОУ «Майская школа с крымскотатарским языком обучения имени Номана Челебиджихана» Джанкойского района	27	0,00%	11,11%	40,74%	48,15%
12	МБОУ «Октябрьская школа» Первомайского района	10	20,00%	0,00%	30,00%	50,00%
13	МБОУ «Воинский учебно-воспитательный комплекс имени братьев Кондратовых» Краснoperекопского района	14	7,14%	14,29%	28,57%	50,00%
14	МБОУ «Кольчугинская школа № 2 с крымскотатарским языком обучения» Симферопольского района	12	0,00%	41,67%	0,00%	58,33%
15	МБОУ «Завет-Ленинская школа-детский сад» Джанкойского района	11	0,00%	9,09%	27,27%	63,64%
16	МБОУ «Войковская школа» Первомайского р-на	14	7,14%	14,29%	7,14%	71,43%

ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по математике базового уровня

Анализ результатов ЕГЭ по математике базового уровня проведен по результатам участников основного дня, без учета результатов резервных дней основного периода.

В течение последних трех лет средний балл по математике базового уровня держится на уровне 3,6-3,7 баллов и в 2025 году составил 3,7 баллов (2022, 2023 годы – 3,7, 2024 – 3,6).

Динамика результатов по предмету показывает сокращение количества неудовлетворительных результатов с 16,78% в 2024 году до 10,18% в 2025 году (снижение показателя на 6,6%).

Доля участников, получивших «3», «4», «5» в 2025 году выросла: «3» - с 27,97% до 31,82, «4» - с 34,52% до 36,69%, «5» - с 20,72% до 21,31%.

Таким образом, можно говорить об улучшении качества преподавания предмета и усвоения знаний обучающимися, показатель по четверкам и пятеркам вырос по сравнению с 2024 годом почти на 3%. Количество результатов высокого уровня составило 58%, в 2024 году – 55,24%.

Анализ данных в разрезе категорий участников показывает, что большинство результатов распределилось между выпускниками текущего года, обучающимися по программе СОО и выпускниками СОО с ОВЗ в приблизительно равном соотношении: «2» - около 10% в каждой их категорий, «3» - 31%, «4» - 35%, «5» - 22%. Из числа выпускников общеобразовательных организаций, не завершивших среднее общее образование (не прошедших ГИА), количество двоек составило 66,67%, троек – 27,78%, четверок - 5,56%, пятибалльных результатов в данной категории нет. Все участники (2 человека) из категории обучающихся общеобразовательных организаций, завершивших освоение образовательной программы по учебному предмету, справились с экзаменом на высокий балл («4» и «5» баллов).

Наиболее высокие показатели доли высоких результатов ЕГЭ по математике базового уровня в 2025 году, как и в 2024 году, у учащихся интернатов-лицеев и интернатов гимназий – 100% участников получили «4» и «5» (30% и 70%, соответственно). Самый низкий результат продемонстрировали выпускники МУК – 20% не справились с заданиями, 80% участников набрали 3 балла, однако, в данной категории удалось существенно сократить количество двоичников по сравнению с 2024 годом (с 64% до

20%). Значительно выросла доля участников с высоким результатом (5 баллов) среди выпускников школ-интернатов – 19,23% (2024 – 4,76), показатель вырос почти в 5 раз. Количество двоичников снизилось на 10,44% (1 участник из 26 не справился с экзаменом). Уровень баллов других типов ОО сохранился в интервале прошлых лет, для всех характерно снижение процента двоичников.

Результаты среди юношей и девушек практически одинаковые, однако, лучшие результаты все же демонстрируют девушки – 23,42% против 17,71% среди юношей.

Проводя сравнение результатов ЕГЭ по математике базового уровня по АТЕ, можно отметить, что второй год подряд наибольшая доля низких результатов (30% участников и более) в Джанкойском (30% - 2025 год, 31,38% – 2024 год), Первомайском (31,25% - 2025 год, 35,9% – 2024 год) районах.

Наибольшая доля высоких результатов (более 30% учащихся), при этом, наименьшая доля неудовлетворительных результатов (до 6%), также второй год подряд демонстрируют выпускники городов Армянск (37,25%), Керчь (34,55%), а также, к тройке лидеров присоединился Нижнегорский район – 32,47%.

Самый высокий процент участников (более 60%), которые справились с экзаменом на «4» и «5» показали города: Керчь – 75,61%, Армянск – 68,62%, Симферополь – 68,56, Феодосия – 67,48%, Красноперекопск – 61,01%.

В список школ, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по математике базового уровня, вошли 22 учебных заведения республики. Следует отметить образовательные учреждения, которые демонстрируют стабильно высокий результат на протяжении нескольких лет: МБОУ «Гимназия № 5» города Феодосии, ГБОУ РК «Крымская гимназия-интернат для одаренных детей», МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 7 им. А.В. Мокроусова с углубленным изучением английского языка» города Симферополя, МБОУ «Школа-гимназия № 3 имени Героя Советского Союза Карелина П.Г.» города Армянска, МБОУ «Школа-лицей №17 им. А.С. Кузнецова» города Симферополя, МБОУ города Керчи «Школа-гимназия № 1 имени Героя Советского Союза Е.И. Деминой», ГБОУ РК «Керченский учебно-воспитательный комплекс-интернат-лицей искусств», МБОУ «Школа-гимназия № 10 им. Э.К. Покровского» города Симферополя, МБОУ «Симферопольская академическая гимназия» города Симферополя.

В список ОО с низкими результатами по математике базовой попали 16 школ республики, в которых крайне высока доля участников, не преодолевших порога минимального балла (30 и более процентов). Второй год подряд в этот перечень попадают МБОУ «Кольчугинская школа № 2 с крымскотатарским языком обучения» Симферопольского района, МБОУ «Войковская школа» Первомайского района.

Анализ данных последних трех лет продолжает тенденция преобладания низких результатов по предмету в образовательных учреждениях районов Республики Крым и высоких – в городах.

Базовый экзамен не предназначен для проверки овладения математическими умениями. Это отражается в первую очередь в четырехбалльной системе баллов – от 2 до 5. Собственно, эта шкала и определяет естественную кластеризацию участников экзамена.

Группа 1 – это участники, не преодолевшие минимального балла (0–6 первичных балла), с наиболее низким уровнем математической подготовки, не обладающие приемлемыми навыками счёта и чтения.

Группа 2 – участники с низким уровнем математической подготовки (преодолели минимальный балл, но получили тестовый балл «3» (7–11 первичных балла). Они, как правило, выполняют задания, требующие прямого подсчёта. За задания, требующие знания элементов содержания 10–11 класса, часто не берутся.

Группа 3 (тестовый балл «4», 12–16 первичных балла) имеет базовые математические знания, нужные в бытовых расчётах, жизненных ситуациях. Слабое выполнение последних заданий КИМ, требующих логических построений, знания функций, изученных в старших классах, компенсируется устойчивыми вычислительными навыками и решением базовых текстовых задач.

Группа 4 (тестовый балл «5», 17–21 первичных балла) – наиболее подготовленные участники базового экзамена. Участники из этой группы при небольшой дополнительной подготовке в рамках итогового повторения могут успешно сдать экзамен профильного уровня на балл, достаточный для поступления и успешной учебы в массовых вузах по ИТ, экономическим и инженерным специальностям.

Их выбор базового экзамена в основном осознанный – они планируют продолжение образования в областях, не связанных с математикой.

Менее 50% выпускники выполнили задания №№ 11, 12, 13, 16, 17, 18, 19, 20, 21.

Задание 16, проверяет умение выполнять вычисление значений и преобразования логарифмических выражений

Задание 19 – проверяет умение знание свойств чисел, признаки делимости.

Задания 11, 12, 13 относятся к заданиям базового уровня содержательной линии геометрии.

Задания 18, 20 – к содержательной линии алгебры.

Задание №17 - требует умения решать показательные уравнения.

Задание № 21 – умение составить математическую модель и решить ее алгебраически или арифметическим способом.

Более 70% выпускников успешно выполнили задания №№1, 2, 3, 5, 6, 7, 8, 15.

Задания 2, 3, 4, 5, 6, 15 относятся к заданиям, проверяющим умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни.

Задание 1 проверяет умение выполнять вычисления и преобразование выражений.

Задание 7 - требует умение выполнять действия с функциями.

Задание 8 – умение проводить доказательные рассуждения.

Согласно обновленным ФГОС СОО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения, в том числе:

- Познавательные УУД
- Коммуникативные УУД;
- Регулятивные УУД.

Достижение этих результатов влияет на успешность освоения предмета «Математика» и других учебных дисциплин.

Недостаточно сформированы предметные результаты выпускников в заданиях с краткой формой ответа.

Задание № 11. Умение решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин, использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы (в среднем выполнили только 17% выпускников);

Задание № 12. Умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии (в среднем выполнили 38% выпускников).

Задание № 13. Умение решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин, использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы (в среднем выполнили только 47% выпускников).

Задание № 16. Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений (в среднем выполнили только 37% выпускников).

Задание № 17. Умение решать рациональные, иррациональные, показательные, тригонометрические и логарифмические

уравнения (в среднем выполнили только 41% выпускников).

Задание № 18. Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений, решать рациональные, показательные и логарифмические неравенства (в среднем выполнили 33% выпускников).

Задание № 19. Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений, умение решать текстовые задачи разных типов, умение выбирать подходящий изученный метод для решения задачи (в среднем выполнили 44% выпускников).

Задание № 20. Умение решать текстовые задачи разных типов, решать уравнения (в среднем выполнили 6% выпускников).

Задание № 21. Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений, умение решать текстовые задачи разных типов, умение выбирать подходящий изученный метод для решения задачи (в среднем выполнили 14% выпускников).

По итогам анализа проведения ЕГЭ базового уровня по математике к недостаточно сформированными метапредметным результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования выпускников Республики Крым можно отнести:

Познавательные УУД. МП 1.1; 1.2; 1.3. Базовые логические действия (устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения. Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях. Самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения);

Регулятивные УУД. МП 3.1; 3.2. Самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; давать оценку новым ситуациям. Самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений; делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение; оценивать приобретённый опыт; способствовать формированию и проявлению широкой эрудиции в разных областях знаний. Самоконтроль. Давать оценку новым ситуациям, вносить корректизы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям. Владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований; использовать приёмы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения; уметь оценивать риски и своевременно принимать решения по их снижению.

Очевидно, что развитие познавательных и регулятивных универсальных учебных действий должно способствовать более высоким результатам в обучении в целом, и в обучении математике, в частности.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным

Достаточно усвоенными всеми школьниками региона в целом можно считать следующие элементы содержания / умений и видов деятельности:

- 1.7 (Действительные числа. Арифметические операции с действительными числами. Приближённые вычисления, правила округления, прикидка и оценка результата вычислений/ Выполнять вычисление значений и преобразования выражений/ умение решать текстовые задачи разных типов);
- 3.1 (Функция, способы задания функции. График функции./ Умение извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах, графиках);
- 6.1. (Описательная статистика/ Умение извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах, графиках);
- 6.2 (Вероятность/Умение вычислять в простейших случаях вероятности событий/ умение оперировать понятиями: функция, экстремум функции, производная функции);
- 5.2 (Логика/ Умение проводить доказательные рассуждения).

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

Недостаточно усвоенными всеми школьниками региона в целом можно считать следующие элементы содержания / умений и видов деятельности:

- 7.1 (Фигуры на плоскости/ умение оперировать понятиями: площадь поверхности; умение использовать геометрические отношения при решении задач/ Умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии);
- 1.6 (Логарифм числа. Десятичные и натуральные логарифмы/ Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений);
- 2.4 (Показательные и логарифмические уравнения/ Решать рациональные, иррациональные, показательные, тригонометрические и логарифмические уравнения)
- 1.7 (Действительные числа. Арифметические операции с действительными числами. Приближённые вычисления, правила округления, прикидка и оценка результата вычислений/ Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений, решать рациональные, показательные и

логарифмические неравенств/ Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений, умение решать текстовые задачи разных типов, умение выбирать подходящий изученный метод для решения задачи);

- 1.1 (Натуральные и целые числа. Признаки делимости целых чисел/ Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений, умение решать текстовые задачи разных типов, умение выбирать подходящий изученный метод для решения задачи);

- 2.1 (Целые и дробно-рациональные уравнения/Умение решать текстовые задачи разных типов, решать уравнения);

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)

В вариантах 2024 в задании 16 выражение было иррациональным (60%), а в 2025 году – логарифмическими (37%). Отсюда понижение среднего процента выполнения задания с 60% до 37%.

Задания № 10, № 11, № 12 аналогичны заданиям 2024 года. В 2025 году средний показатель выполнения этих заданий вырос от 7 до 17 процентных пунктов.

Самый низкий средний процент выполнения в 2024 получен за решение 20 задания – 11%, в 2023 (14%), в 2025 г. – 6%. Можно утверждать, что умение решать текстовые задачи разных типов неуклонно снижается. Экзаменуемые предпочитают даже не начинать решение.

Из примеров видно, что если задания схожей тематики, то средний процент выполнения учащимися либо растет, либо остается прежним, а может даже снижаться.

Если изменяется элемент содержания и средний процент выполнения задания либо падает, либо повышается в зависимости от заявленной темы или типа задачи.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.

У выпускников 2025 значительно поднялся средний процент выполнения заданий первых 10 заданий базового ЕГЭ благодаря мероприятиям, предложенных для включения в дорожную карту в 2024 и 2024 гг. Положительная динамика обусловлена реализацией мероприятий, предложенными для включения в дорожную карту в 2024 году по борьбе с низкими результатами обучения, а также по развитию функциональной грамотности школьников Республики Крым.

Большинство этих мероприятий были реализованы ГБОУ ДПО РК КРИППО во взаимодействии с ИМЦ, методическими объединениями и профессиональным сообществом учителей математики, с учителями математики.

Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Результаты экзамена позволили выявить ряд проблем, на которые необходимо обратить внимание при обучении математике.

Разработки ФИПИ: открытый банк заданий ФИПИ, навигатор самостоятельной подготовки к ЕГЭ, бесплатная платформа «Гиперматика» безусловно способствуют качественной подготовке в течение учебного года с учетом индивидуальных образовательных траекторий и эффективному итоговому повторению учебного материала в конце учебного периода.

Это могло обусловить снижение количества допущенных участниками ЕГЭ вычислительных ошибок при выполнении заданий и ошибок, связанных с неправильным пониманием условия математической задачи.

Учителям

Хорошо заметны успехи выпускников тех образовательных организаций, в которых уделяется большое внимание сопровождению процесса обучения адресным повышением квалификации и методической поддержкой учителя математики.

Методическую помощь учителям и обучающимся при подготовке к ЕГЭ могут оказать материалы, размещенные на сайте ФИПИ (www.fipi.ru):

- документы, определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ 2026 года;

- открытый банк заданий ЕГЭ (базовый уровень);
- учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по выполнению заданий экзаменационных работ ЕГЭ;
- методические рекомендации на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ прошлых лет (2022–2025 гг.);
- журнал «Педагогические измерения».

При подготовке учащихся к ЕГЭ изучать методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ двух или трех последних лет (www.fipi.ru; <https://www.krippo.ru/>).

Но изучение математики в средней школе должно строиться не только на решении заданий из открытого банка ЕГЭ.

При подготовке выпускников к экзамену обратить внимание на наличие у них базовых знаний по предмету, выявленных, например, в результате диагностической контрольной работы. По результатам совместно с обучающимися составить индивидуальные планы их подготовки к экзамену.

Использовать подготовку к ЕГЭ в течение учебного года в качестве закрепления пройденного материала, педагогической диагностики и контроля. Она должна сопровождать, а не подменять полноценное преподавание курса математики в основной и старшей школе.

Формировать на уроках и во внеурочной деятельности навыки самоконтроля, навыки устной и письменной математической речи, осмысленного чтения текста, умение его анализировать, сопоставлять и делать выводы, основываясь на математических фактах. Такая работа должна вестись учителем как в основной, так и в старшей школе на каждом уроке и во внеурочной деятельности.

Уходить от натаскивания на готовые схемы решения некоторых типов задач к пониманию содержательных элементов задачи и методов её решения. Регулярное повторение изученного материала – одна из главных составляющих для подготовки к экзаменам для учащихся, обучающихся по базовому курсу математики.

При подготовке учащихся использовать дифференцированный подход как на уроке, так и при составлении домашних заданий. Решение задач повышенного и высокого уровня сложности, решение занимательных задач различных математических конкурсов и олимпиад способствует качественной подготовке выпускников к решению задач ЕГЭ повышенного уровня сложности.

ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

В целях Единой федеральной системы научно-методического сопровождения педагогических работников и управленческих кадров (далее – ЕФС). Во всех субъектах РФ, в т.ч. в Республике Крым, создана Региональная система научно-методического сопровождения педагогических работников и управленческих кадров, (далее – РС НМС) одним из субъектов которой на муниципальном уровне является муниципальное методическое объединение учителей-предметников.

Положение о РС НМС в Республике Крым определяет функции муниципального методического объединения:

- осуществление методической поддержки педагогических работников по наиболее актуальным вопросам обучения и воспитания;
- создание среды для мотивации педагогических работников к непрерывному совершенствованию и саморазвитию.

Во исполнение пункта 31 раздела V «Комплексного плана мероприятий по повышению качества математического и естественно-научного образования на период до 2030 года», утвержденного распоряжением Правительства Российской Федерации от 19 ноября 2024 года № 3333-р., с целью повышения качества преподавания математики и естественно-научных предметов, повышения качества подготовки учителей математики и естественно-научных предметов, устранения дефицита учителей математики и естественно-научных предметов в государственных и муниципальных общеобразовательных организациях Республики Крым направляем приказ Министерства образования, науки и молодежи Республики Крым от 28.05.2025 № 835 «Об утверждении Комплексного плана мероприятий по повышению качества математического и естественно- научного образования в Республике Крым на период до 2030 года» (далее-Комплексный план) для руководства в работе.

В планах работы муниципальных методических объединений предусмотреть работу учителей-наставников по передаче профессионального опыта учителям малоопытным или с низкими результатами обучения по математике. Включить в планы муниципальных методических объединений мероприятия по популяризации математики среди учащихся начальной, основной и старшей школы. Способствовать участию школьников и учителей в различных математических конкурсах, турнирах, олимпиадах.

Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Учителям

Основные рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем математической подготовки:

- в начале года проводить обязательную стартовую диагностику уровня обученности учащихся;
- использовать разноуровневые задания, составленные с учётом возможностей учащихся.

- применять различные методы и средства дифференциации, например: изложение учебного материала с детализацией и конкретизацией каждого этапа решения задачи; - использование наглядности; дифференцированная работа с учебно-методической литературой и дидактическими пособиями; дифференцированные задания с учётом успеваемости, уровня развития, интересов учащихся, целевой направленности обучения; дифференцированные самостоятельные и контрольные работы; работа в парах и группах с целью взаимообучения и взаимоконтроля; дозированная помощь слабоуспевающим учащимся на основе изучения причин отставания; индивидуализация домашних заданий (по объёму, по сложности, по творческой направленности).

- использовать возможности факультативных и элективных курсов, которые позволяют организовать групповые занятия для учащихся с разным уровнем подготовки.

Работа со «слабыми» учащимися (показывающими низкие образовательные результаты) может быть организована по следующему принципу:

- пробудить интерес к предмету путем использования заданий базового уровня сложности, заданий на смекалку, практико-ориентированные задачи;

- делить задание на простые составные части. Например, задание 6 по арифметике включает в себя знание законов чисел. Необходимо сначала отрабатывать каждое правило отдельно (сложение целых чисел, сложение дробей, умножение дробей, деление дробей), и лишь потом решать задание целиком.

Принципы организации работы с учащимися со «средними» способностями:

- развивать устойчивый интерес к предмету;

- систематизировать имеющиеся знания, отработать навык их практического применения на решении типовых задач;

- актуализировать имеющиеся знания для успешного изучения нового материала;

- формулировать умение самостоятельно работать над заданием с опорой на уже имеющийся опыт. Задачи работы с «сильными» учащимися (показывающими высокие образовательные результаты):

- формировать новые способы действия, умение выполнять задания повышенной сложности.

- создавать условия для возможности саморазвития;

- развивать воображение, ассоциативное мышление, раскрывать творческие возможности, умение оперировать математическими понятиями: определение, аксиома, теорема, доказательство; распознавать истинные и ложные высказывания, приводить примеры и контрпримеры, строить высказывания и отрицания высказываний;

- умение решать задачи разных типов, находить нестандартные способы решений;

- оказывать консультативную помощь в решении новых задач.

При организации дифференцированного обучения учащихся 10–11 классов к ЕГЭ по математике базового уровня необходимо учитывать результаты 2025 года и организовывать группы с акцентом на темах, которые вызвали затруднения:

- «Планиметрические задачи на нахождение геометрических величин»;

- «Стереометрические задачи на нахождение геометрических величин»;

- «Решение рациональных, дробно-рациональных, квадратных, показательных, логарифмических неравенств и их систем»;

- «Текстовые задачи»;
- «Свойство элементарных функций», «Наибольшее и наименьшее значения функции. Экстремумы».

Базовые курсы по подготовке можно чередовать разделами, содержащими элементы углубленной программы по математике, обеспечивающие успешное решение заданий ЕГЭ. Занятия должны включать тренировочные тесты с использованием заданий открытого банка ФИПИ.

Администрациям образовательных организаций

В контексте обновления содержания школьного и дополнительного образования, повышение качества и вариативности учебных планов, необходимо организовать углубленное изучение математики, начиная с основной школы, так и совершенствовать профессиональное мастерство учителей математики.

Примерные темы для обсуждения на методических объединениях учителей математики:

- Анализ результатов ЕГЭ по математике 2024 - 2025 учебного года.
- Типичные затруднения и ошибки учащихся на ЕГЭ по математике.
- Успешные практики по предотвращению типичных ошибок учащихся на ЕГЭ по математике.

ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

Популяризовать математику среди учащихся начальной, основной и старшей школы. Способствовать участию школьников и учителей в различных математических конкурсах, турнирах, олимпиадах, конференциях и семинарах. Организовать работу учителей малоопытных или с низкими результатами обучения по математике в соответствии с разработанным планом мероприятий «Комплексного плана мероприятий по повышению качества математического и естественно-научного образования на период до 2030 года» (Приказ МОНМ РК от 28.05.2025 №835).

Рекомендации предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами

Во исполнение пункта 31 раздела V «Комплексного плана мероприятий по повышению качества математического и естественно-научного образования на период до 2030 года», утвержденного распоряжением Правительства Российской Федерации от 19 ноября 2024 года № 3333-р., с целью повышения качества преподавания математики и естественно-научных предметов, повышения качества подготовки учителей математики и естественно-научных предметов, устранения дефицита учителей математики и естественно-научных предметов в государственных и муниципальных общеобразовательных организациях Республики Крым направляем приказ Министерства образования, науки и молодежи Республики Крым от 28.05.2025 № 835 «Об утверждении Комплексного плана мероприятий по повышению качества математического и естественно- научного образования в Республике Крым на период до 2030 года» (далее-Комплексный план) для руководства в работе.

Муниципальным методическим объединениям учителей математики рекомендовано организовать деятельность в соответствии с разработанным Комплексным муниципальным планом и планом общеобразовательных организаций по повышению качества математического и естественно-научного образования по направлениям:

- Всероссийская олимпиада школьников по математике;
- система подготовки обучающихся к ГИА, отбор и использование лучших платформ для подготовки к ГИА с искусственным интеллектом, позволяющим выстраивать индивидуальную образовательную траекторию для каждого учащегося и помочь ему ликвидировать имеющиеся у него пробелы по математике;
- воспитание школьников;
- разработка учебных, научно-методических и дидактических материалов;
- методическое сопровождение педагогических работников, имеющих профессиональные дефициты и затруднения, в т.ч. школ с низкими образовательными результатами;
- повышение квалификации педагогических работников; формирование кейсов успешных практик для дальнейшей работы и распространения положительного опыта;
- самостоятельная работа с методической литературой и совместное обсуждение учебно-

методических изданий учителей-предметников и учителей-наставников;

- выявление, изучение, обобщение и распространение передового педагогического опыта, обмен успешными образовательными практиками;

- организация предпрофильного и профильного обучения с углубленным изучением предмета «Математика»;

- организация взаимодействия образовательных организаций с целью обмена опытом и передовыми технологиями в сфере образования.

Следует обратить внимание на развитие метапредметных умений и навыков обучающихся в процессе решения задач. Необходимо уделять внимание способам установления зависимости: между величинами в задаче, между условием и вопросом, между результатом решения составленной математической модели и условием (интерпретацией результата). Важным условием успешности является обсуждение различных подходов и методов решения одной и той же задачи, сравнения различных способов решения, их трудоемкости и способов упрощения. Целесообразно на уроках повторения, обобщения и систематизации знаний явно выделять, какой математический факт или какое утверждение стали ключевыми в решении, и позволили успешно решить задачу.

Так же необходимо обратить внимание на изучение геометрии не только непосредственно с 7 класса, когда начинается систематическое изучение этого предмета, но и наглядных аспектов геометрии в 5–6 классах и начальной школе. Обучающиеся в ходе изучения геометрии должны последовательно изучать теорию (определения, свойства, теоремы) и овладевать навыками и методами решения задач. Важно обращать внимание на возможность применения разных подходов и способов решения одной и тоже задачи, всесторонне показывать, что нет необходимости искать единственный путь решения предложенной задачи, даже вариативность нахождения промежуточных элементов должна быть обсуждена на уроке.

МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ ПО ИНФОРМАТИКЕ

ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ИНФОРМАТИКЕ

Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 1

2023 г.		2024 г.		2025 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
985	10,8%	1126	12,32%	1103	13,51%

Количество участников ЕГЭ по информатике по АТЕ Республики Крым

Таблица 2

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Бахчисарайский район	31	2,81%
2	Белогорский район	17	1,54%
3	Джанкойский район	17	1,54%
4	Кировский район	23	2,09%
5	Красногвардейский район	21	1,90%
6	Красноперекопский район	5	0,45%
7	Ленинский район	30	2,72%
8	Нижнегорский район	17	1,54%
9	Первомайский район	9	0,82%
10	Раздольненский район	8	0,73%
11	Сакский район	24	2,18%
12	Симферопольский район	76	6,89%
13	Советский район	5	0,45%
14	Черноморский район	10	0,91%
15	Алушта	34	3,08%
16	Армянск	6	0,54%
17	Джанкой	21	1,90%
18	Евпатория	87	7,89%
19	Керчь	79	7,16%
20	Красноперекопск	21	1,90%
21	Саки	22	1,99%
22	Симферополь	379	34,36%
23	Судак	22	1,99%
24	Феодосия	58	5,26%
25	Ялта	81	7,34%

Анализ участников ЕГЭ по информатике проведен по количеству участников основного дня, без учета участников резервных дней основного периода.

Доля участников ЕГЭ по информатике растет на протяжении трех последних лет и в 2025 году составила - 13,51% (рост показателя составил 2,71% с 2023 года).

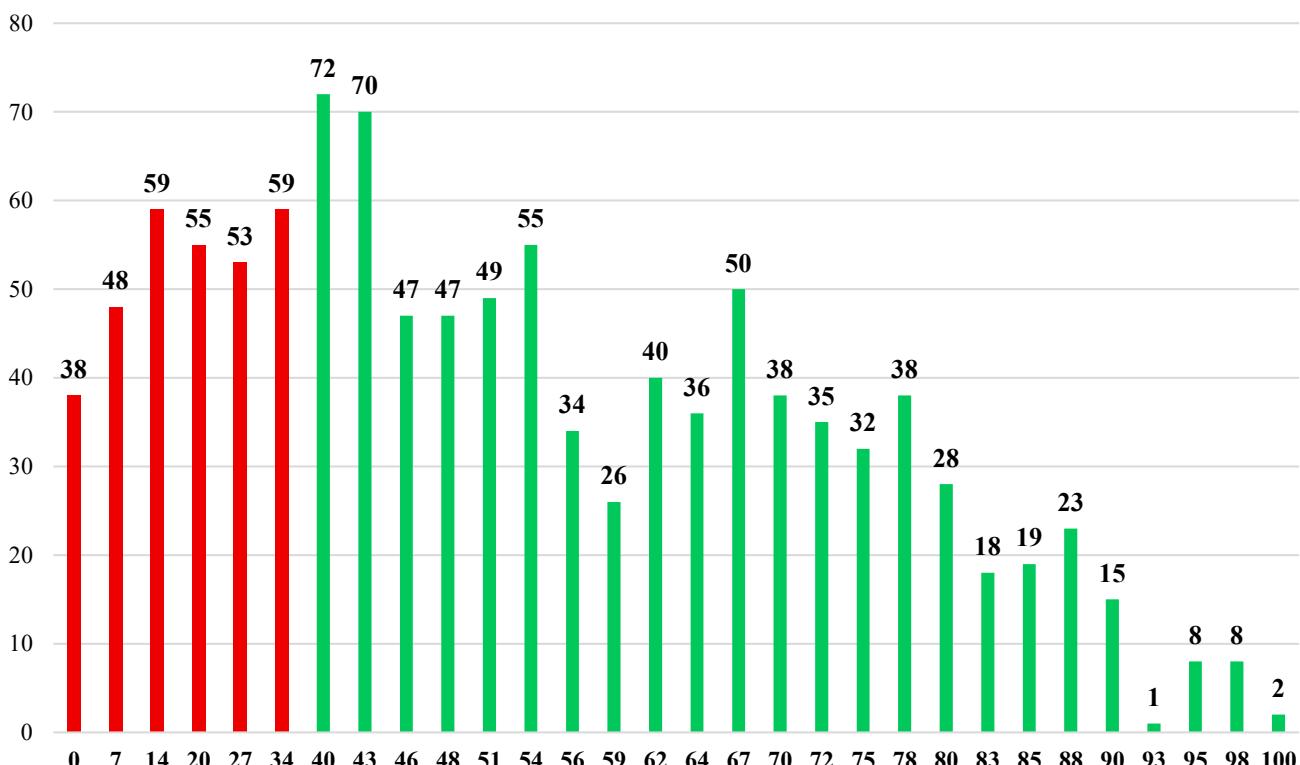
Информатика, наряду с физикой, профильной математикой и географией, относится к предметам, в которых в распределении участников по гендерному признаку преобладают юноши. В 2025 году, как и в предыдущие годы, число юношей, выбравших данный предмет, в 4 раза выше числа девушек (юноши – 904 человек, девушки – 199 человек).

Распределение участников по категориям традиционно – 99,64% выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, доля выпускников образовательных организаций среднего профессионального образования 0,36% (4 человека).

Количество участников по типам ОО практически не изменилось по сравнению с 2023 годом. На первом месте – участники из средних общеобразовательных школ (65,73%), на втором, по-прежнему, – выпускники лицеев и гимназий (30,19%). Около 3% участников составляют выпускники УВК.

Распределение участников по АТЕ региона соотносится в процентном отношении с общим количеством выпускников по муниципальным образованиям. Наибольшее количество участников по-прежнему, как и в 2024 году, дают крупные муниципальные образования – города Симферополь (34,36%), Ялта (7,34%), Евпатория (7,89%), Симферопольский район (6,89%). Наименьшее количество участников экзамена в Краснoperекопском и Советском районах (по 5 человек).

Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2025 году



Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 3

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2023 г.	2024 г.	2025 г.
1	ниже минимального балла, %	21,73%	29,48%	28,29%
2	от минимального балла до 60 баллов, %	42,44%	37,03%	36,26%
3	от 61 до 80 баллов, %	27,41%	28,24%	26,93%
4	от 81 до 100 баллов, %	8,42%	5,24%	8,52%
5	Средний тестовый балл	52,2	48,5	49,1

Результаты ЕГЭ по информатике по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

- в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 4

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл				
		Всего участник ов	ниже минималь ного	от минималь ного балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	1099	28,21%	36,31%	26,93%	8,55%
2	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	4	50,00%	25,00%	25,00%	0,00%
3	ВПЛ	-	-	-	-	-
4	ВТГ с ОВЗ из числа обучающихся по программам СОО	6	66,67%	33,33%	0,00%	0,00%

- в разрезе типа ОО

Таблица 5

№ п/п	Тип ОО	Количест во участник ов, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минималь ного	от минималь ного до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Интернаты-лицеи, интернаты-гимназии	4	0,00%	0,00%	75,00%	25,00%
2	Колледжи, СПО	4	50,00%	25,00%	25,00%	0,00%
3	Лицеи, гимназии	333	20,12%	33,33%	32,43%	14,11%
4	МУК	-	-	-	-	-
5	СОШ	725	32,69%	37,79%	23,59%	5,93%
6	УВК	36	13,89%	38,89%	38,89%	8,33%
7	Школы-интернаты	1	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%

- в сравнении по АТЕ

Таблица 6

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минималь ного	от минималь ного до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Бахчисарайский район	31	25,81%	32,26%	35,48%	6,45%
2	Белогорский район	17	41,18%	29,41%	23,53%	5,88%
3	Джанкойский район	17	47,06%	23,53%	23,53%	5,88%
4	Кировский район	23	39,13%	43,48%	13,04%	4,35%
5	Красногвардейский район	21	42,86%	28,57%	23,81%	4,76%
6	Красноперекопский район	5	0,00%	40,00%	40,00%	20,00%
7	Ленинский район	30	40,00%	46,67%	13,33%	0,00%

8	Нижнегорский район	17	29,41%	29,41%	35,29%	5,88%
9	Первомайский район	9	55,56%	22,22%	22,22%	0,00%
10	Раздольненский район	8	62,50%	37,50%	0,00%	0,00%
11	Сакский район	24	33,33%	33,33%	20,83%	12,50%
12	Симферопольский район	76	50,00%	22,37%	21,05%	6,58%
13	Советский район	5	60,00%	20,00%	20,00%	0,00%
14	Черноморский район	10	70,00%	20,00%	10,00%	0,00%
15	Алушта	34	20,59%	38,24%	23,53%	17,65%
16	Армянск	6	33,33%	66,67%	0,00%	0,00%
17	Джанкой	21	19,05%	42,86%	33,33%	4,76%
18	Евпатория	87	28,74%	40,23%	28,74%	2,30%
19	Керчь	79	25,32%	34,18%	30,38%	10,13%
20	Красноперекопск	21	0,00%	71,43%	28,57%	0,00%
21	Саки	22	45,45%	31,82%	22,73%	0,00%
22	Симферополь	379	15,83%	37,73%	32,72%	13,72%
23	Судак	22	54,55%	27,27%	18,18%	0,00%
24	Феодосия	58	37,93%	32,76%	24,14%	5,17%
25	Ялта	81	32,10%	40,74%	19,75%	7,41%

Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по информатике

Таблица 7

№ п/п	Наименование ОО	Количест во ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимал ьного балла до 60 баллов	ниже минимал ьного
1	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 4 имени маршала Ф.И. Толбухина» города Симферополя	11	9,09%	45,45%	45,45%	0,00%
2	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 5» города Красноперекопска	10	0,00%	40,00%	60,00%	0,00%
3	ЧОУ «Школа Воронцова» города Симферополя	17	11,76%	35,29%	52,94%	0,00%
4	МБОУ «Открытый космический лицей имени дважды Героя Советского Союза летчика-космонавта Георгия Тимофеевича Берегового» города Симферополя	24	29,17%	54,17%	12,50%	4,17%
5	МБОУ физико-математического профиля «Учебно-воспитательный комплекс «Интеграл» города Евпатории	21	9,52%	47,62%	38,10%	4,76%

Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по информатике

Таблица 8

№ п/п	Наименование ОО	Количест во ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимальн ого	от минимальн ого балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	МБОУ «Средняя школа № 16 имени Героя Советского Союза Степана Иванова» города Евпатории	10	30,00%	40,00%	30,00%	0,00%
2	МБОУ «Школа-гимназия № 39 имени Героя Советского Союза Крейзера Я. Г.» города Симферополя	13	30,77%	23,08%	23,08%	23,08%
3	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа-детский сад № 36» города Симферополя	10	40,00%	40,00%	20,00%	0,00%
4	МБОУ «Лицей Крымской весны» Симферопольского района	14	42,86%	21,43%	28,57%	7,14%
5	МБОУ «Средняя школа № 15 имени Героя Советского Союза Николая Токарева» города Евпатории	10	50,00%	50,00%	0,00%	0,00%

ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по информатике

Анализ результатов ЕГЭ по информатике проведен по результатам участников основного дня, без учета результатов резервных дней основного периода.

В ходе анализа региональных результатов с 2021 года наблюдалось стабильное снижение среднего тестового балла (с 60 баллов в 2021 году до 48,5 баллов в 2024 году), однако в 2025 году зафиксирован рост показателя до 49,1 балла, что на 0,6 позиций выше результата прошлого года.

Наблюдается рост доли участников, которые достигли высоких результатов (от 81 до 100 баллов) – 8,52% участников (рост показателя на 3,3% в сравнении с 2024 годом). Также в этом году достигли максимального результата (100 баллов) 2 участника экзамена - выпускники МБОУ «Школа-лицей № 3 им. А.С. Макаренко» города Симферополя и МБОУ «Открытый космический лицей им. Г.Т. Берегового» города Симферополя. Следует отметить, что МБОУ «Открытый космический лицей им. Г.Т. Берегового» города Симферополя второй год подряд показывает максимальный результат по предмету, что свидетельствует о высоком профессионализме педагогического состава и уровне подготовке выпускников.

Динамика результатов в остальных оценочных интервалах сопоставима со значениями прошлого года: не смогли преодолеть минимальный порог 28,29% (2024 – 29,48%), набрали от минимума до 60 баллов – 36,26% (2024 – 37,03%), от 61 до 80 баллов – 26,93% (2024 – 28,24%).

Анализируя результаты ЕГЭ в разрезе категорий участников, можно увидеть, что наибольшая доля участников, набравших балл ниже минимального, в категории обучающихся по программам СОО с ОВЗ 66,67% (2024 год – 21,43%), из числа обучающихся по программам СПО не преодолели порог 50% (2024

– 40%). Высокие результаты (81-100 баллов) продемонстрировали исключительно участники из числа обучающихся по программам СОО.

Сравнивая результаты по группам участников с учетом типа ОО следует отметить:

Немногочисленная группа выпускников школ-интернатов (1 человек) и 50% участников из числа выпускников колледжей и СПО (2 человека) не преодолели минимальный порог. Среди выпускников СОШ доля таких участников составила 32,69%, выпускников лицеев и гимназий – 20,12%, выпускников УВК – 13,89%.

В интервале от минимума до 60 баллов лидируют выпускники УВК (38,89%), выпускники СОШ составили 37,79%, выпускники лицеев и гимназий – 33,33%, выпускники колледжей и СПО – 25%.

В интервале от 61 до 80 баллов лидируют выпускники интернатов-лицеев и интернатов-гимназий (75%), равно как и в интервале от 81 до 100 баллов (25%).

В 2025 году анализ данных по гендерному признаку продемонстрировал, что результаты юношей и девушек во всех оценочных интервалах примерно одинаковые: около 28% не смогли набрать минимальный балл, 36% набрали от минимума до 60 баллов, 27% - от 61 до 80 баллов, 8,5% - от 81 до 100 баллов.

Наибольшая доля участников, получивших высокие результаты ЕГЭ по информатике (от 81 до 100 баллов) в 2025 году, характерна для городов Алушта – 17,65%, Симферополь – 13,72%, Керчь – 10%, а также Сакского района – 12,5%.

Самые низкие результаты (не преодолели минимальный порог) продемонстрировали участники из Черноморского района (70%), Симферопольского района (50%), города Судака (54%).

В перечень образовательных организаций Республики, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по информатике, вошли 5 школ (2024 год – 4 школы): МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 4 имени маршала Ф.И. Толбухина» города Симферополя, МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 5» города Красноперекопска, ЧОУ «Школа Воронцова» города Симферополя, МБОУ «Открытый космический лицей имени дважды Героя Советского Союза летчика-космонавта Георгия Тимофеевича Берегового» города Симферополя, МБОУ физико-математического профиля «Учебно-воспитательный комплекс «Интеграл» города Евпатории.

В перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты экзамена по информатике, вошли 5 школ, где более 25% выпускников не преодолели порог минимального балла по предмету: МБОУ «Средняя школа № 16 имени Героя Советского Союза Степана Иванова» города Евпатории, МБОУ «Школа-гимназия № 39 имени Героя Советского Союза Крейзера Я.Г.» города Симферополя, МБОУ «Средняя общеобразовательная школа-детский сад № 36» города Симферополя, МБОУ «Лицей Крымской весны» Симферопольского района, МБОУ «Средняя школа № 15 имени Героя Советского Союза Николая Токарева» города Евпатории.

Анализ результатов выполнения заданий участниками с различным уровнем подготовки показывает четкую дифференциацию групп участников по успешности выполнения заданий различного уровня сложности. Для группы слабо подготовленных участников (в группе от минимального до 60 т.б.) характерно освоение курса информатики на базовом уровне. Участники со средним уровнем подготовки (в группе от 61 до 80 т.б.) показывают освоение предметных результатов и на базовом, и на повышенном уровнях сложности. Высоко балльники (в группе от 81 до 100 т.б.) демонстрируют успешное выполнение заданий высокого уровня.

Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50) - задания № 5, 6, 8, 9

Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15) - задания № 24, 25, 26, 27.

Наиболее сложными заданиями для участников ЕГЭ по информатике явились задания № 5, № 6, № 8, № 9 базового уровня сложности, эти задания выполнили с процентом выполнения ниже 50.

Задание № 5 выполнили в среднем 38 % участников ЕГЭ.

В ходе решения у школьников возникли проблемы с корректным применением логических знаков сравнения к условию задачи. Школьники не смогли применить на практике умение формального исполнения алгоритма, записанного на естественном языке, знания о системах счисления. По условию

задачи ответ должен был выводиться в десятичной системе счисления, некоторые вывели ответ двоичную запись числа. Альтернативным способом решения данного задания является составление программы на языке программирования Python.

Задание № 6 выполнили в среднем 30 % участников ЕГЭ. В задании необходимо было выполнить определение возможных результатов работы простейших алгоритмов управления исполнителем «Черепаха». Школьники не смогли определить сколько точек с целочисленными координатами находятся внутри объединения фигур, ограниченного заданными алгоритмом линиями, включая точки на линиях. В ходе решения у школьников возникли проблемы с корректным применением теории множеств к условию задачи, понимания объединения и пересечения множеств.

Задание № 8 выполнили в среднем 39 % участников ЕГЭ. Данное задание проверяет знание тем «Кодирование данных», «Комбинаторика», «Системы счисления». Школьники не смогли применить на практике знание основных понятий и методов, используемых при измерении количества информации. Альтернативным способом решения данного задания является составление программы на языке программирования Python.

Задание № 9 выполнили в среднем 27 % участников ЕГЭ. Данное задание проверяет знание темы «Встроенные функции в электронных таблицах». Формулировка задания отличается от варианта КИМ прошлого года. Школьники не смогли применить на практике умение обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах, применять встроенные функции в электронных таблицах для решения нестандартных задач. Альтернативным способом решения данного задания является составление программы на языке программирования Python.

Наиболее сложными заданиями для участников ЕГЭ по информатике явились задания № 24, № 26, № 27 повышенного и высокого уровня сложности.

Заданием № 24 выполнили в среднем 4% участников ЕГЭ. Школьники не смогли применить на практике умение создавать собственные программы (10 – 20 строк) для обработки символьной информации.

Задание № 25 выполнили в среднем 5% участников ЕГЭ. Школьники не смогли применить на практике умение создавать собственные программы (10 – 20 строк) для обработки для обработки целочисленной информации, составлении функции для определения простых делителей числа, не обязательно различных,

Задание № 26 выполнили в среднем 5% участников ЕГЭ. Школьники не смогли применить на практике умение создавать собственные программы для обработки целочисленной информации с использованием сортировки.

Задание № 27 выполнили в среднем 7% участников ЕГЭ. Школьники не смогли применить на практике умение создавать собственные программы (20 – 40 строк) для анализа числовых последовательностей. Следует отметить, что в 2024 году это задание выполнило только 1% участников ЕГЭ.

В заданиях ЕГЭ № 24, № 25, № 26, № 27 проверяемые требования к метапредметным результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования заключаются в умении реализовывать на выбранном для изучения языке программирования (Python, C++, Паскаль) типовые алгоритмы обработки чисел, числовых последовательностей и массивов, умении создавать собственные программы для обработки символьной информации.

При выполнении заданий № 24, № 25, № 26, № 27 значительная часть ошибок экзаменуемых обусловлена недостаточным развитием у них таких метапредметных навыков, как анализ условия задания, устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения, выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения, самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, умении создавать собственные программы для обработки числовой и символьной информации, способность к самопроверке. Очевидно, что улучшение таких навыков будет способствовать существенно более высоким результатам ЕГЭ по информатике.

Школьники не смогли применить навыки разрешения проблем; способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов

познания; умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию при решении заданий № 5, № 6, № 8, № 9 базового уровня сложности и заданий № 24, № 25, № 26, № 27 повышенного и высокого уровня сложности.

Решение заданий ЕГЭ по информатике тесно связано со знаниями по математике.

Для решения задания № 8 школьники должны знать тему «Комбинаторика», уметь применять **правила сложения и умножения в комбинаторике, вычислять число перестановок без повторений и с повторениями.**

Задание № 8 проверяет знание основных понятий и методов, используемых при измерении количества информации, знание темы системы исчисления.

Анализируя итоги ЕГЭ по информатике в Республике Крым в 2025 году можно сказать, что участники на достаточном уровне усвоили ряд тем из курса информатики.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным:

- умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы);
 - знание о технологии хранения, поиска и сортировки информации в реляционных базах данных;
 - умение строить таблицы истинности и логические схемы;
 - умение кодировать и декодировать информацию;
 - умение определять объём памяти, необходимый для хранения графической, текстовой информации и звука;
 - знание основных конструкций языка программирования;
 - умение обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах;
 - информационный поиск средствами операционной системы или текстового процессора;
 - умение подсчитывать информационный объём сообщения;
 - умение анализировать результат исполнения алгоритма;
 - умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы);
 - знание позиционных систем счисления;
 - знание основных понятий и законов математической логики;
 - вычисление рекуррентных выражений;
 - умение создавать собственные программы (20–40 строк) для обработки целочисленной информации;
 - умение обрабатывать вещественные выражения в электронных таблицах;
 - умение анализировать алгоритм логической игры;
 - умение найти выигрышную стратегию игры;
 - умение построить дерево игры по заданному алгоритму, находить выигрышную стратегию;
 - умение строить математические модели для решения практических задач для архитектуры современных компьютеров и многопроцессорных систем;
 - умение анализировать алгоритм, содержащий ветвление и цикл;
 - умение анализировать результат исполнения алгоритма;
 - умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки целочисленной информации в массивах.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным:

- формальное исполнение алгоритма, записанного на естественном языке, знания о системах счисления;
- определение возможных результатов работы простейших алгоритмов управления исполнителями и вычислительных алгоритмов;

- знание о методах измерения количества информации;
- умение обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах, применять встроенные функции для нестандартных задач;
- умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки символьной информации;
- умение обрабатывать целочисленную информацию с использованием сортировки;
- умение создавать собственные программы (20–40 строк) для анализа числовых последовательностей.

В 2023 году средний процент успешно выполненных заданий составлял 74 %. В 2024 году средний процент успешно выполненных заданий составлял 70 % (успешно усвоенными считаются те задания в КИМ, средний процент выполнения которых для заданий базового уровня составил выше 50% и заданий повышенного и высокого уровня с процентом выполнения не ниже 15%). В 2025 году средний процент успешно выполненных заданий составлял 70 %.

Но следует отметить, что на протяжении трех лет наблюдается положительная динамика для групп заданий:

- знание основных понятий и законов математической логики;
- вычисление рекуррентных выражений;
- умение построить дерево игры по заданному алгоритму и обосновать выигрышную

стратегию

Меры методической поддержки изучения учебного предмета «Информатика», проведение семинаров, тренингов, курсов повышения квалификации, можно считать в целом успешными.

ГБОУ ДПО РК «Крымский республиканский институт постдипломного педагогического образования» подготовил перечень стандартного программного обеспечения и интернет-ссылки для инсталляции языков и сред программирования, предоставляемого участнику для выполнения ЕГЭ по информатике в компьютерной форме в 2025 году на территории Республики Крым, который был утвержден приказом Министерства образования, науки и молодежи Республики Крым от 14.02.25 №230. Перечень был размещен на образовательных ресурсах. Каждый участник ЕГЭ по информатике мог заранее ознакомится с интерфейсом языков и сред программирования, которые будут использованы во время проведения экзамена.

Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Контрольными измерительными материалами экзаменационной работы охватывается основное содержание курса информатики с 7 по 11 класс, важнейшие его темы, наиболее значимый в них материал. Работа содержит задания базового уровня сложности, проверяющие знания и умения, соответствующие базовому уровню подготовки по предмету. Задания повышенного и высокого уровней, проверяющие знания и умения, владение которыми основано на углубленном изучении предмета.

При выполнении заданий значительная часть ошибок экзаменуемых обусловлена недостаточным развитием у них таких метапредметных навыков, как анализ условия задания, умении создавать собственные программы для обработки числовой и символьной информации, способность к самопроверке. Очевидно, что улучшение таких навыков будет способствовать существенно более высоким результатам ЕГЭ по информатике.

Анализ выполнения заданий ЕГЭ демонстрирует, что школьники не усвоили на достаточном уровне темы 7-9 класса «Теоретические основы информатики», «Алгоритмы и программирование», «Информационные технологии». Средний процент выполнения заданий базового уровня № 5, 6, 8, 9, в которых используются знания и практические навыки по перечисленным выше темам, ниже 50 %. Необходимо уделить особое внимание для повторения данных тем. Альтернативным способом решения заданий № 5, 6, 8, 9 является составление программы на языке программирования Python.

Школьникам необходимо развивать метапредметный навык такой, как самостоятельное осуществление познавательной деятельности.

Для эффективной подготовки к ЕГЭ школьники могут использовать интернет-ресурсы Яндекс учебника <https://education.yandex.ru/lab/library/main/?grade=7>, <https://www.kpolyakov.spb.ru>, <https://kompege.ru/>, на которых размещены теоретические сведения основного курса информатики, практические задания, видеолекции, дифференцированные задания для подготовки, варианты для решения. Образовательный ресурс <https://kompege.ru/> содержит эмулятор станции КЕГЭ, который позволяет проводить тренировку экзамена по информатике в компьютерной форме.

Учителям

Школьникам для успешного выполнения заданий ЕГЭ по информатике необходимы знания школьного курса информатики с 7 по 11 класс.

Анализ выполнения заданий ЕГЭ демонстрирует, что школьники не усвоили темы 7-9 класса «Теоретические основы информатики», «Алгоритмы и программирование», «Информационные технологии» для выполнения заданий базового уровня № 5, № 6, № 8, № 9. Учителям 7-9 классов необходимо обратить особое внимание на изучение данных тем, учителям 10-11 классов запланировать повторение этих тем в 10-11 классах.

Информатика – практико-ориентированный предмет. В 7-9 классе изучаются темы, знание которых является основой для выполнения заданий ЕГЭ по информатике. От правильного составления календарно-тематического планирования зависит результат обучения. Ученик, выполняющий обязательные практические работы по информатике с оцениванием, закрепляет практические навыки, которые ему необходимы будут при выполнении заданий и ЕГЭ по информатике. При выгрузке календарно-тематического планирования с <https://edsoo.ru/> в нем не отображаются обязательные практические работы для оценивания. Творческой группой учителей информатики Республики Крым, ведущих экспертов ОГЭ по информатике было разработано календарно-тематическое планирование для 7-9 классов с указанием обязательных практических работ для оценивания по темам, знание которых необходимы будут для сдачи ЕГЭ по информатике. Темы и количество обязательных практических работ для оценивания закреплено в методическом письме о преподавании информатики в образовательных организациях Республики Крым.

Яндекс Учебник разработал учебно-методический комплекс для преподавания информатики в 7-11 классах. Для каждого урока учителю предоставляется презентация, рабочая тетрадь, практическая работа для закрепления полученных знаний. Выполняется автоматическая проверка заданий с выставлением отметок в электронный журнал. Ссылка на Яндекс Учебник <https://education.yandex.ru/lab/library/main/?grade=7>. Яндекс Учебник включен в федеральный перечень электронных образовательных ресурсов, рекомендованных Министерством просвещения Российской Федерации.

Для эффективной подготовки к ЕГЭ учителя могут использовать интернет-ресурсы Яндекс учебника <https://education.yandex.ru/lab/library/main/?grade=7>, <https://www.kpolyakov.spb.ru>, <https://kompege.ru/>, на которых размещены теоретические сведения основного курса информатики, практические задания, видеолекции, дифференцированные задания для подготовки, варианты для решения.

При подготовке к ЕГЭ по информатике школьникам необходимо особое внимание уделить темам по математике «Комбинаторика».

Для решения задания № 8 школьники должны знать тему «Комбинаторика», уметь применять **правила сложения и умножения в комбинаторике, вычислять число перестановок без повторений и с повторениями.**

При изучении темы «Алфавитный подход к измерению количества информации» рекомендуется максимально математически строгое (насколько это возможно в пределах школьного курса) изложение этой темы с обязательной четкой формулировкой определений, доказательством формул и фактов, применяемых в решении задач, в сочетании с иллюстрированием теоретического материала примерами. При рассмотрении двоичного алфавита необходимо демонстрировать обучающимся глубокую связь темы «Алфавитный подход к измерению количества информации» с темой «Двоичная система счисления», чтобы последняя не воспринималась учащимися как имеющая отношение лишь к особенностям реализации компьютерных логических схем.

Также необходимо подробно рассмотреть важную с точки зрения измерения количества информации тему кодирования информации сообщениями фиксированной длины над заданным алфавитом. При этом следует добиться полного понимания обучающимися комбинаторной формулы, выражающей зависимость количества возможных кодовых слов от мощности алфавита и длины слова, а не ее механического заучивания, которое может оказаться бесполезным при изменении постановки задачи. Также необходимо обращать внимание обучающихся на связь этой темы с использованием позиционных систем счисления с основанием, равным мощности алфавита.

При подготовке обучающихся к ЕГЭ следует обратить особое внимание на усвоение теоретических основ информатики, в том числе раздела «Основы логики», с учетом тесных межпредметных связей информатики с математикой, а также на развитие метапредметной способности к логическому мышлению.

Альтернативным способом решения заданий № 5, № 8, № 9 является составление программы на языке программирования Python.

Анализ результатов ЕГЭ по информатике за весь период его существования показывает, что иногда небольшие изменения сюжета даже заданий базового уровня сложности приводят к статистически значимым изменениям процента его выполнения в сторону снижения. Ничем другим, кроме как безуспешными попытками экзаменуемого механически применить сформированные при «натаскивании» на конкретные типы заданий шаблоны, такие локальные ухудшения результатов объяснить вряд ли возможно.

Таким образом, задания, требующие от экзаменуемого демонстрации способности применения умений и знаний в новой для него ситуации, необходимы для выделения из массы подготовленных к выполнению конкретных типов заданий учащихся, способных осмыслить новую ситуацию и предпринять адекватные ей действия, что нужно для ориентации на будущую профессиональную деятельность в ИТ-сфере, отличающейся, как известно, высоким динамизмом в постановке реальных задач и способах их решения.

При подготовке школьников к ЕГЭ необходимо уделить особое внимание:

- изучению методов измерения количества информации;
- практическому программированию, включая работу с файлами при вводе-выводе данных, сортировку, обработку числовой и символьной информации, алгоритмам обработки массивов, операциям числового деления;
- разбиению записи натурального числа в позиционной системе с основанием, меньшим или равным 10, на отдельные цифры;
- разложению натурального числа на простые сомножители;
- алгоритмам проверки натурального числа на простоту.
- организации вычислений в электронных таблицах, применению встроенных функций.
- умению определять объём памяти, необходимый для хранения графической информации;
- изучению формального исполнения алгоритма, записанного на естественном языке.

ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

• Усилить работу по обмену опыта учителей и преподавателей ОО, чьи выпускники получили высокие баллы, через проведение мастер-классов, выступлений и других мероприятий на городских и школьных МО.

• КРИППО организовать адресную помощь учителям информатике по устранению выявленных индивидуальных профессиональных (предметных и методических) затруднений, в том числе через обучение их на курсах повышения квалификации.

• Продолжить проведение на региональном уровне повышения квалификации руководителей методических объединений, учителей информатики в форме семинаров, мастер-классов, краткосрочных курсов по ознакомлению с типичными ошибками при выполнении заданий ЕГЭ по информатике и способами эффективного решения задач.

Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Учителям

В работе с выпускниками, которые потенциально могут оказаться в группе не преодолевших минимальный тестовый балл, необходимо сосредоточить внимание на заданиях базового уровня сложности. Для выпускников, имеющих достаточный или высокий уровень знаний/умений, следует разрабатывать задания исследовательского характера, использовать уроки проектной деятельности, уделять внимание практическому программированию.

При выполнении заданий значительная часть ошибок экзаменуемых обусловлена недостаточным развитием у них таких метапредметных навыков, как анализ условия задания, умении создавать собственные программы для обработки числовой и символьной информации, способность к самопроверке. Очевидно, что улучшение таких навыков будет способствовать существенно более высоким результатам ЕГЭ по информатике.

При подготовке к экзамену использовать открытый банк заданий ЕГЭ.

Максимально приближать структуру проводимых проверочных работ к структуре КИМ ЕГЭ, широко использовать задания на поиск и исправление ошибок, работу с текстами, графиками, таблицами.

При составлении проверочных заданий руководствоваться кодификатором элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников общеобразовательных учреждений для проведения единого государственного экзамена.

На уроках использовать задания, способствующие максимальному развитию метапредметных универсальных учебных действий.

Активно использовать в преподавании информатики современные педагогические технологии, позволяющие реализовывать системно - деятельностный подход (технологии проектной деятельности, ИКТ - технологии, кейс - технологии, групповые, игровые технологии и т.п.).

Увеличивать долю самостоятельной работы учащихся на уроках, во внеурочной деятельности, при выполнении проектов, учебных исследовательских работ, во время подготовки к ГИА.

Использовать возможности дистанционного обучения (консультации для учащихся, вебинары, создание тематических групп консультационного характера в соцсетях и т.п.). Для эффективной подготовки к ЕГЭ учителя могут использовать интернет-ресурсы Яндекс учебника <https://education.yandex.ru/lab/library/main/?grade=7>, <https://www.kpolyakov.spb.ru>, <https://kompege.ru/>, на которых размещены теоретические сведения основного курса информатики, практические задания, видеолекции, дифференцированные задания для подготовки, варианты для решения заданий. Образовательный ресурс <https://kompege.ru/> содержит эмулятор станции КЕГЭ, который позволяет проводить тренировку экзамена по информатике в компьютерной форме.

Для эффективной подготовки к ЕГЭ по информатике в образовательных организациях Республики Крым изыскать возможность ввести во внеурочной деятельности учебный курс «Искусственный интеллект», программа которого одобрены на заседании федерального учебно-методического объединения по общему образованию 19 ноября 2021 года (Протокол № 5/21 от 19 ноября 2021 г.). Данный курс дополняет школьный курс информатики и способствует развитию навыков практического программирования на языке Python, алгоритмического мышления. Полная версия УМК учебного курса «Искусственный интеллект» размещена в информационно-коммуникационной сети Интернет по адресу: <https://ai.synergy.ru>.

Привлекать школьников к участию в федеральном проекте «Код будущего» для развития кадрового потенциала ИТ-отрасли в рамках национальной программы «Цифровая экономика Российской Федерации», который реализует бесплатное онлайн обучение школьников 8-11 классов современным языкам программирования. Практические навыки, полученные в области программирования, помогут школьникам успешно сдать ЕГЭ по информатике.

Администрациям образовательных организаций

- Обеспечить проведение элективных и профильных курсов по информатике, уделяя особое внимание обучению различным подходам и методам решения задач, для обучающихся, выбирающих информатику в качестве экзамена по выбору.

- Перестроить профориентационные программы с учетом новой инфраструктуры («Точки роста», «Кванториумы», ИТкубы) для увеличения охвата обучающихся. Включить в рамках реализации внеурочной деятельности дополнительное изучение информатики, подготовку к ЕГЭ.

- Продолжить практику проведения пробных ЕГЭ по информатике в школах.
- Предусмотреть выделение финансовых средств для осуществления деления обучающихся на две группы при проведении уроков по информатике.

ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

- Организовать методические семинары для педагогов республики по выполнению отдельных заданий базового, повышенного и высокого уровня сложности, вызывающих затруднения.
- Продолжить на муниципальном уровне системную методическую поддержку непрерывного профессионального роста педагога.
- Спланировать систему методической поддержки учителей, имеющих профессиональные дефициты, с целью их ликвидации, используя различные формы организации профессионального очного и дистанционного общения.
- Организовать обсуждение результатов ЕГЭ по информатике в 2025 году в рамках республиканских и муниципальных семинаров-практикумов

Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами

- Рекомендовано рассмотреть на школьных и муниципальных заседаниях методических объединений учителей информатики особенности преподавания сложных тем, вызывающих затруднения в ходе подготовки и выполнения заданий ЕГЭ, а именно:
 - «Теоретические основы информатики», «Алгоритмы и программирование», «Информационные технологии»;
 - методы измерения количества информации;
 - практическое программирование, включая работу с файлами при вводе-выводе данных, сортировку, обработку числовой и символьной информации;
 - определение объёма памяти, необходимого для хранения графической, текстовой информации и звука;
 - организация вычислений в электронных таблицах, применение встроенных функций для решений задач ЕГЭ;
 - формальное исполнение алгоритма, записанного на естественном языке;
 - основы логики;
- организовать совместную работу с учителями математики для эффективного изучения темы «Комбинаторика»;
- популяризировать среди учителей федеральный проект «Код будущего» для обучения школьников 8-11 классов современным языкам программирования.