



Государственное автономное образовательное учреждение
профессионального образования города Севастополя
«Институт развития образования»
(ГАОУ ПО ИРО)

ул. Советская, д. 54, г. Севастополь, 299011, телефон (8692) 54-32-70,

e-mail: iro@sev.gov.ru, <http://www.sev-iro.ru>,

ОКПО 00412760, ОГРН 1169204051620, ИНН/КПП 9204559435/920401001

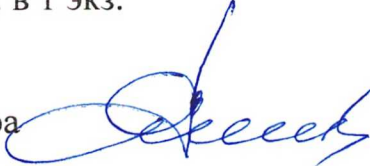
29.01.2024 № 83/03-06-04-02/02/2024
На № _____ от _____

Исполняющему обязанности
директора Департамента
образования и науки
города Севастополя
М.Ю. Кривоносу

Уважаемый Максим Юрьевич!

Во исполнение приказа Департамента образования и науки города Севастополя от 13 октября 2023 года № 1202-П «О проведении диагностики профессиональных компетенций педагогических работников и управленческих кадров образовательных организаций города Севастополя в 2023 году» направляем информационно-аналитическую справку по результатам диагностики профессиональных компетенций педагогических работников и управленческих кадров образовательных организаций города Севастополя.

Приложение: информационно-аналитическая справка по результатам диагностики профессиональных компетенций педагогических работников и управленческих кадров образовательных организаций города Севастополя 2023 года на 161 л. в 1 экз.

Исполняющий обязанности ректора  Д.В. Котельников

Исп. Филимонова Е.Л. (+79788241866)

**Информационно-аналитическая справка
по результатам диагностики профессиональных компетенций
педагогических работников и управленческих кадров образовательных
организаций города Севастополя**

Согласно приказу Департамента образования и науки города Севастополя от 13.10.2023 № 1202-П «О проведении диагностики профессиональных компетенций педагогических работников и управленческих кадров образовательных организаций города Севастополя в 2023 году» с целью определения уровня профессиональных дефицитов с 16.10.2023 по 19.11.2023 была проведена диагностика профессиональных компетенций педагогических работников и управленческих кадров общеобразовательных организаций города Севастополя.

Основные задачи:

- определение уровня профессиональных компетенций педагогических работников и управленцев;
- организация методической поддержки педагогических работников;
- оказание адресной практической помощи учителям;
- составление индивидуальных образовательных маршрутов педагогическим работникам и управленцам;
- разработка дополнительных профессиональных программ курсов повышения квалификации с учетом выявленных затруднений.

Региональным координатором был назначен ГАОУ ПО ИРО, оператором – Центр непрерывного повышения профессионального мастерства педагогических работников.

Оценочная процедура проводилась в общеобразовательных организациях города Севастополя на онлайн-платформе «Облако знаний. Мониторинг» (далее – платформа) ООО «Физикон Лаб». Контрольно-измерительные материалы и спецификацию к ним разрабатывали методисты и эксперты ООО «Физикон Лаб», результаты формировались автоматически, поэтому можно считать, что участники прошли независимую оценку профессиональных компетенций.

Каждому участнику диагностики в личный кабинет, созданный на платформе, был направлен индивидуальный протокол с указанием набранных им баллов и процент выполнения заданий от общего их количества. Общие результаты диагностики были направлены оператором на официальные почты образовательных организаций для детального анализа и выработки управленческих решений по корректировке методической работы и профессиональному развитию педагогических работников и управленческих кадров.

В диагностике профессиональных компетенций приняли участие **2072** человека из 62 образовательных организаций города Севастополя (далее – ОО), из них **1944** педагога и 128 управленцев (таблица 1).

Таблица 1 – **Количество педагогических работников и управленцев, принявших участие в диагностике профессиональных компетенций (по образовательным организациям)**

№	Образовательные организации	Общее кол-во работников, прошедших диагностику	Кол-во педагогов	% от общего кол-ва*	Кол-во управленцев	% от общего кол-ва*
1	ГБОУ «Билингвальная гимназия № 2»	55	51	74	5	83
2	ГБОУ СОШ № 3 им. А. Невского	13	13	29	0	0
3	ГБОУ СОШ № 4 имени А.Н. Кесаева.	46	40	68	6	100
4	ГБОУ Гимназия № 5	34	33	60	1	17
5	ГБОУ СОШ № 6	43	40	70	3	50
6	ГБОУ «Гимназия № 7 имени В.И.Великого»	12	11	19	1	20
7	ГБОУ «Гимназия № 8 им. Н.Т. Хрусталева»	44	40	87	4	80
8	ГБОУ СОШ № 9 им. З.И. Парфёновой	34	32	71	2	40
9	ГБОУ «Гимназия № 10 им. Ефимова М.Е.»	55	53	96	2	50
10	ГБОУ СОШ № 11	19	18	35	1	11
11	ГБОУ СОШ №12	38	37	80	1	14
12	ГБОУ СОШ № 13 им. А.И. Покрышкина	33	30	91	3	60
13	ГБОУ СОШ №14 г. Севастополя	19	19	38	0	0
14	ГБОУ СОШ №15	2	1	2	1	20
15	ГБОУ СОШ № 17	14	14	45	0	0
16	ГБОУ СОШ № 18	23	21	100	2	67
17	ГБОУ СОШ № 19	18	18	40	0	0
18	ГБОУ СОШ № 20	23	23	96	0	0
19	ГБОУ СОШ № 22 имени Н.А. Острякова	34	34	36	0	0
20	ГБОУ «Гимназия № 24»	52	48	79	4	50
21	ГБОУ "СОШ № 25 им. капитана М.С. Драпушко"	24	21	60	3	75
22	ГБОУ СОШ № 26 имени Е.М. Бакуниной	40	37	77	3	60
23	ГБОУ СОШ №27	23	21	68	2	40
24	ГБОУ СОШ № 28	21	20	95	1	25
25	ГБОУ СОШ № 29	1	1	2	0	0
26	ГБОУ СОШ № 30	47	44	94	3	50
27	ГБОУ СОШ № 31	34	33	72	1	20
28	ГБОУ СОШ № 32	37	35	67	2	29
29	ГБОУ «СОШ № 33 им. Героя Советского Союза В.И. Герасимова»	45	41	100	4	100

30	ГБОУ СОШ №34 им. Александра Шостака	40	37	79	3	43
31	ГБОУ СОШ № 35	5	5	8	0	0
32	ГБОУ СОШ № 37	66	62	93	4	67
33	ГБОУ «СОШ № 38 им. Н.В.Челнокова»	34	31	53	3	60
34	ГБОУ СОШ № 39	12	12	26	0	0
32	ГБОУ СОШ № 40	20	20	67	0	0
36	ГБОУ СОШ № 41	18	18	41	0	0
37	ГБОУ СОШ № 42	31	29	100	2	40
38	ГБОУ СОШ № 43	45	40	100	5	83
39	ГБОУ СОШ № 44	23	23	62	0	0
40	ГБОУ СОШ № 45 им. В.И. Соколова	45	40	87	5	100
41	ГБОУ СОШ № 46	27	23	85	4	100
42	ГБОУ СОШ № 48	62	57	88	5	100
43	ГБОУ «СОШ № 49»	49	45	75	4	67
44	ГБОУ «СОШ № 50 имени генерала Е.И. Жидилова»	18	16	41	2	67
45	ГБОУ СОШ № 52	37	34	100	3	75
46	ГБОУ СОШ № 54	22	21	27	1	11
47	ГБОУ СОШ №55	12	11	73	1	50
48	ГБОУ «СОШ № 57 с реализацией дополнительных программ в области искусств имени дважды Героя Советского Союза маршала авиации Савицкого Е.Я.»	43	41	47	3	60
49	ГБОУ СОШ №58	55	49	91	6	86
50	ГБОУ «СОШ № 59 им. старшего сержанта милиции Скоробогатова Е.Г.»	20	19	66	1	100
51	ГБОУ СОШ № 60	46	41	93	5	71
52	ГБОУ СОШ № 61	43	39	57	4	80
53	ГБОУ «Образовательный центр "Бухта Казачья"»	20	20	13	0	0
54	ГБОУ «ОЦ им. В.Д. Ревякина»	19	19	43	0	0
55	ГБОУ «Инженерная школа»	96	96	100	0	0
56	ГБОУ «ШКОЛА ЭКОТЕХ+»	35	35	35	0	0
57	ГБОУ СПЛ	52	48	91	4	57
58	ГБС(к)ОУ «Общеобразовательная школа-интернат № 6 имени И. Е. Петрова»	18	15	40	3	100
59	ЧУ ОО «Школа Мариамполь»	28	27	96	1	100
60	ЧОУ «Школа «ХАБАД»	11	10	100	1	50
61	Лицей-предуниверсарий СевГУ	26	23	100	3	100
	Всего:	2072	1944		128	

*процент определялся от общей численности педагогических работников и управленцев, представленных на официальных сайтах организаций в разделе «Коллектив»

Данные таблицы 1 свидетельствуют, что диапазон количества участников колеблется от 0 до 100%. **Наибольшую активность** проявили педагогические работники и управленцы (более 50%) **29** образовательных организаций. Согласно таблице в ряде школ отсутствуют участники-управленцы, что может быть объяснено их участием в других оценочных процедурах 2023 года (диагностика, организованная ФГАОУ ДПО «Академией Минпросвещения России», и пр.), а также высоким уровнем профессионализма, подтверждаемым наградами Правительства города Севастополя, участием во всероссийских профессиональных конкурсах и пр.

Стоит отметить школы, которые приняли участие в 100% составе: ГБОУ СОШ № 33, Лицей-предуниверсарий СевГУ.

Не приняли участие в диагностике **3** общеобразовательные организации (далее – ОО): ГБОУ «Гимназия № 1 имени А.С. Пушкина», ГБОУ СОШ № 23 им. Б.А. Кучера, ГБОУ СОШ № 47.

У участников была возможность выбрать направление диагностики из **22-х** предложенных: русский язык, литература, английский, немецкий, французский языки, история, обществознание, география, биология, химия, физика, математика, информатика, физическая культура, ОБЖ, музыка, изобразительное искусство, технология, профессиональная деятельность учителя начальных классов, социального педагога/ педагога-психолога, управление образовательной организацией для директора и заместителей директоров.

Каждый вариант диагностической работы для педагогов формировался автоматически, состоял из трех частей и включал в себя 18 заданий-тестов, различающихся формой (выбор одного/нескольких вариантов ответа, ввод численного/строкового ответа, выбор вариантов в выпадающих списках, установление соответствия, упорядочивание, распределение по группам, указание на рисунке), уровнем сложности (базовый, повышенный и высокий):

Часть 1 – 10 заданий, проверяющих предметные компетенции.

Часть 2 – 2 задания, проверяющие функциональную грамотность педагогов в части читательской грамотности, которые обозначим как метапредметные компетенции.

Часть 3 – 6 заданий, проверяющих методические и коммуникативные компетенции согласно требованиям профессионального стандарта «Педагог».

Время прохождения тестирования – 3 часа.

По окончании выполнения определённого количества заданий предусматривалось определение уровня профессиональных компетенций, представленного в таблице 2.

Таблица 2 – Уровни профессиональных компетенций педагогов и управленцев

Название уровня	% выполнения работы от максимального балла
Недопустимый	Ниже 50 %
Базовый	От 50 % до 59 %
Повышенный	От 60 % до 84 %

Высокий	От 85 % до 100 %
---------	------------------

Диагностическая работа, предложенная руководителям и заместителям руководителей ОО, состояла из четырех частей и включала в себя 20 заданий, различающихся формой и уровнем сложности, как и у педагогических работников.

Содержание частей диагностической работы соответствует трудовым функциям, входящим в профессиональный стандарт «Руководитель образовательной организации» в части обобщенной трудовой функции «Управление общеобразовательной организацией», а именно:

- управление образовательной деятельностью общеобразовательной организации;
- администрирование деятельности общеобразовательной организации;
- управление развитием общеобразовательной организации;
- управление взаимодействием общеобразовательной организации.

Аналогично педагогам управленцы могли определить свой уровень профессиональных компетенций: недопустимый, базовый, повышенный, высокий (таблица 2).

По данным, представленным ООО «Физикон Лаб», средний процент выполнения работы педагогическими работниками и управленцами находится в диапазоне от 53% до 73% (рис. 1).



Рис. 1 – Средний процент выполнения работ по направлениям диагностики

По результатам выполненных работ оператор идентифицировал 3 уровня профессиональных дефицитов согласно Методическим рекомендациям по порядку и формам диагностики профессиональных дефицитов педагогических работников и управляющих кадров образовательных организаций с возможностью получения индивидуального плана», утвержденным распоряжением Министерства просвещения РФ от 27 августа 2021 г. № Р-201 (далее – Рекомендации), представленные в таблице 3.

Таблица 3

Таблица 3 – Уровни профессиональных дефицитов и компетенций

Результативность диагностики	Дефицитарный уровень	Рекомендации по способам восполнения предметных дефицитов
менее 60% выполнения диагностических заданий	Высокий	Профессиональное развитие по технологии индивидуального плана
61 - 80% выполнения диагностических заданий	Средний	Профессиональное развитие по технологии индивидуального плана или повышение квалификации по предметным программам
81 - 100% выполнения диагностических заданий	Минимальный или отсутствие дефицита	Профессиональное развитие в области предметных компетенций на основе неформального и информального образования

Анализ выполненных заданий позволяет констатировать процент их выполнения и соответственно определить дефицитарный уровень (рис. 2 и 3).



Рис. 2 – Средний дефицитарный уровень педагогических работников и управленцев по предметам и направлениям профессиональной деятельности

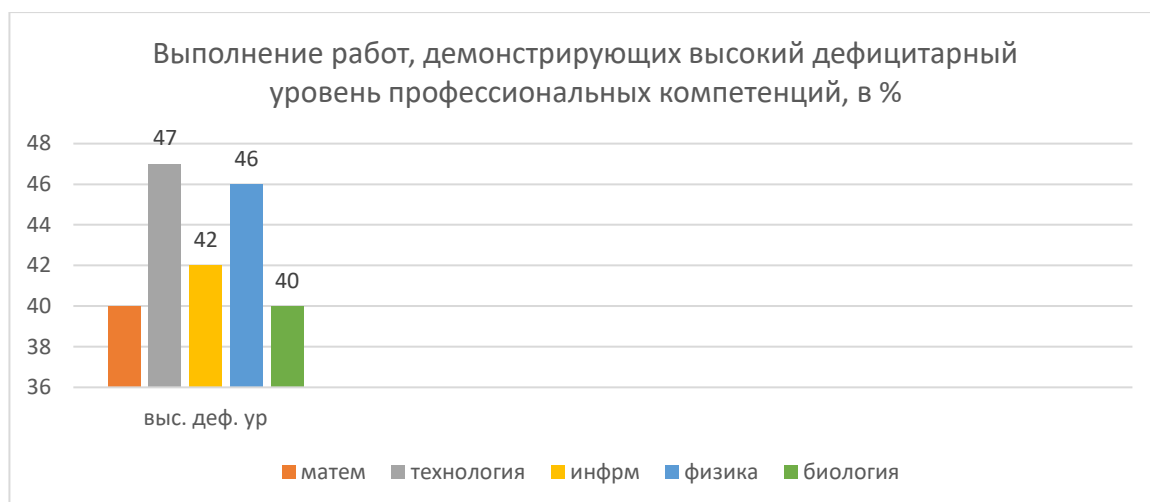


Рис. 3 – Высокий дефицитарный уровень педагогических работников по предметам

Представленные выше диаграммы свидетельствуют о том, что участники, показавшие высокий и средний дефицитарные уровни, справились с заданиями преимущественно базового и частично повышенного уровней сложности. Это означает неумение решать стандартные профессиональные задачи и неумение решать задачи в новых условиях.

Учителям и управленцам, продемонстрировавшим выполнение работы на средний дефицитарный уровень, рекомендуется профессиональное развитие по технологии индивидуального плана или повышение квалификации по предметным программам.

Педагогическим работникам, имеющим высокий дефицитарный уровень, рекомендуется профессиональное развитие по технологии индивидуального плана.

В таблице 4 представлены общие результаты выполнения работ по уровням.

Таблица 4 – Общие результаты выполнения диагностической работы по уровням

№	Предмет/ направление	Всего педагогов, прошедших диагностику	Уровень профессиональных компетенций, чел., (%)			
			Недопустимый ниже 50%	Базовый 50% - 59%	Повышенный 60% - 84%	Высокий 85% - 100%
1	Русский язык	173	25 (14,5)	30 (17,3)	114 (65,9)	4 (2,3)
2	Литература	50	2 (4)	1 (2)	44 (88)	3 (6)
3	Математика	170	45 (26,5)	32 (18,8)	89 (52,4)	4 (2,4)
4	Информатика	58	17 (29,3)	15 (25,9)	26 (44,8)	0
5	Физика	46	15 (32,2)	17 (32,6)	14 (30,4)	0
6	Химия	38	4 (10,5)	5 (13,2)	25 (65,8)	4 (10,5)
7	Биология	44	12 (27,3)	6 (13,6)	25 (56,8)	1 (2,3)
8	География	55	9 (16,4)	8 (14,5)	36 (65,5)	2 (3,6)
9	Обществознание	38	3 (7,9)	6 (15,8)	29 (76,3)	0

10	История	63	2 (3,2)	4 (6,3)	49 (77,8)	8 (12,7)
11	Английский язык	197	27 (13,7)	28 (14,2)	138 (70,1)	4 (2,0)
12	Французский язык	9/5	1 (7,1)	4 (28,6)	8 (57,2)	1 (7,1)
13	Немецкий язык					
14	ОБЖ	26	1 (3,9)	3 (11,5)	22 (84,6)	0
15	Физкультура	108	6 (5,6)	21 (19)	77 (71)	4 (3,7)
16	Технология	65	26 (40,0)	17 (26,2)	22 (33,8)	0
17	Музыка	46	1 (2,2)	5 (10,9)	33 (71,7)	7 (15,2)
18	ИЗО	38	3 (7,9)	2 (10,5)	29 (76,3)	4 (10,5)
19	Начальные классы	629	80 (12,7)	91 (14,5)	434 (69,0)	24 (3,8)
20	Педагоги-психологи/	39/47	9 (10,5)	5 (5,8)	67 (77,9)	5 (5,8)
21	Социальные педагоги					
22	Директора/заместители руководителя	27/101	12(9,4)	13 (10,2)	100 (78,1)	3 (2,3)
	Всего	2072	300 (14,5)	313 (15,1)	1381 (66,6)	78 (3,8)

По данным таблицы 4 можно сделать **вывод**, что:

85,5% педагогов и управленцев от общего количества участников имеют **базовый уровень и выше**.

Более 10% учителей музыки, истории, химии, ИЗО продемонстрировали высокий уровень профессиональных компетенций.

Среди управленцев **высокий уровень** профессиональных компетенций показали педагоги ГБОУ Гимназия № 8 им. Н.Т. Хрусталева (2 чел.) и ЧОУ «ХАБАД» (1).

14,5 % от общего количества участников имеют **недопустимый** уровень профессиональных компетенций.

Более 20 % педагогов, продемонстрировавших недопустимый уровень, - это учителя технологии, физики, информатики, математики, биологии.

Данный результат можно обосновать объективными и субъективными причинами:

- отсутствие мотивации педагогов к диагностике профессиональных компетенций;
- отсутствие навыка прохождения диагностики на онлайн-платформах;
- технические сбои интернет-связи;
- низкий уровень профессиональных компетенций.

Подробный анализ выполнения диагностических работ учителей по предметам и управленцев представлен в приложении.

Общий вывод

Массовое участие педагогических работников и управленцев общеобразовательных организаций города Севастополя в диагностической процедуре предполагает репрезентативные данные, которые можно учитывать в деятельности ОО.

Процедура проводилась в автоматизированной информационной системе, поэтому можно считать, что учителя, директора и их заместители получили независимую оценку профессиональных компетенций.

Диагностика позволила определить уровни профессиональных дефицитов и профессиональных компетенций педагогических работников и управленцев в целом по городу, по каждой образовательной организации и каждому участнику, что определяет ряд **рекомендаций**:

ГАОУ ПО ИРО с целью преодоления профессиональных затруднений и профессионального развития педагогов и управленческих кадров необходимо учесть результаты диагностики при адресном методическом сопровождении и планировании дополнительных профессиональных программ курсов повышения квалификации.

Региональным методистам следует составить индивидуальные образовательные маршруты (ИОМ) по совершенствованию профессиональных компетенций педагогов и управленческих кадров, показавших высокий и средний дефицитарные уровни.

Заместителям директоров образовательных организаций:

- проанализировать результаты педагогов, скорректировать методическую работу, запланированную на 2023-2024 учебный год, с целью *адресного* повышения профессиональных компетенций педагогов;

- активизировать в школе систему наставничества;

- предложить педагогам, продемонстрировавшим высокий уровень компетенций, предложить профессиональное развитие на основе неформального и информального образования, а также распространение своего опыта в школе и на региональных образовательных мероприятиях, принять участие в региональных и всероссийских профессиональных конкурсах;

- педагогам, получившим низкие баллы, порекомендовать пройти диагностику повторно;

- привлечь руководителей методических объединений, методистов ОО, наставников к разработке ИОМ педагога и контролю за его выполнением.

Педагогам и управленцам:

- детально изучить индивидуальный протокол диагностики;

- принять участие в разработке ИОМ и его реализации;

- повышать мотивацию оценки компетенций с целью совершенствования личностного профессионального сознания;
- через год повторно пройти диагностику профессиональных компетенций с целью определения динамики развития профессиональных компетенций.

**Анализ результатов диагностики
профессиональных компетенций
управленческих кадров и педагогических
работников (по учебным предметам),
представленный ООО «Физикон Лаб»**

Анализ результатов диагностики

Руководитель общеобразовательной организации, заместитель руководителя общеобразовательной организации

В период с 18 октября по 23 ноября 2023 года на базе образовательной платформы «Облако знаний» была проведена диагностика педагогов образовательных организаций г. Севастополь с целью выявления дефицитов профессиональных компетенций руководителя общеобразовательной организации, заместителя руководителя общеобразовательной организации.

Диагностическая работа состояла из четырех частей и включала в себя 20 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. Содержание частей диагностической работы соответствовало трудовым функциям, входящим в профессиональный стандарт «Руководитель образовательной организации» в части обобщенной трудовой функции «Управление общеобразовательной организацией». Обобщённая структура работы представлена в таблице 1.

Таблица 1 – Структура диагностической работы

№	Трудовая функция	Количество заданий	Трудоем- кость, мин.	Максимальный первичный балл
1	Управление образовательной деятельностью общеобразовательной организации	5	45	10
2	Администрирование деятельности общеобразовательной организации	5	45	10
3	Управление развитием общеобразовательной организации	5	45	10
4	Управление взаимодействием общеобразовательной организации	5	45	10

Общий результат работы оценивался как сумма первичных баллов. Также проводился анализ по различным видам деятельности и выдавался индивидуальный протокол.

Всего в диагностике приняло участие 128 человек. В соответствии с полученными баллами за выполнение всех заданий определялся уровень результата. Распределение результата по уровням представлено в таблице 2.

Таблица 2 – Распределение результата по уровням

Название уровня	% от максимального балла	Количество участников диагностики, чел.	% от количества участников диагностики
Недопустимый	Ниже 50 %	12	9,4
Базовый	От 50 % до 59 %	13	10,2
Повышенный	От 60 % до 84 %	100	78,1
Высокий	От 85 % до 100 %	3	2,3

В таблице 3 представлено распределение результатов участников по муниципалитетам и образовательным организациям.

Таблица 3 – Распределение результата по муниципалитетам и образовательным организациям, чел.

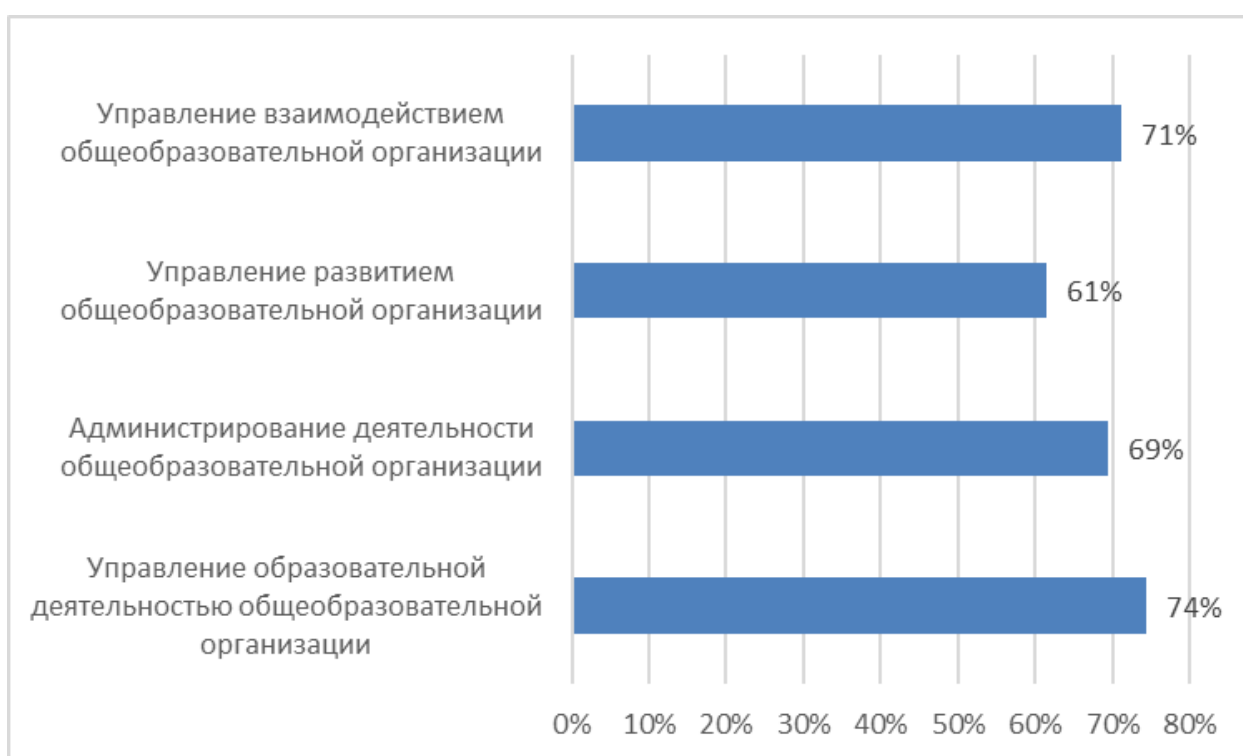
Муниципалитет / Образовательная организация	Недопустимый	Базовый	Повышенный	Высокий	Общий итог
Балаклавский муниципальный округ		1	10		11
ГБОУ "СОШ № 33 ИМ. ГЕРОЯ СОВЕТСКОГО СОЮЗА В. И. ГЕРАСИМОВА"			4		4
ГБОУ СОШ № 25			3		3
ГБОУ СОШ № 30		1	2		3
ГБОУ СОШ №59			1		1
Гагаринский муниципальный округ	6	6	27		39
ГБОУ "БИЛИНГВАЛЬНАЯ ГИМНАЗИЯ № 2"	1	1	3		5
ГБОУ "ГИМНАЗИЯ № 24"	1		3		4
ГБОУ "СОШ № 15"		1			1
ГБОУ "СОШ № 49"			4		4
ГБОУ "СОШ № 57 С РЕАЛИЗАЦИЕЙ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ ПРОГРАММ В ОБЛАСТИ ИСКУССТВ"		1	2		3
ГБОУ СОШ № 32	1	1			2
ГБОУ СОШ № 34 имени Александра Шостака	1		2		3
ГБОУ СОШ № 37		1	3		4
ГБОУ СОШ № 61			4		4
ГБОУ СОШ №54 имени Ю.А. Гагарина			1		1

Муниципалитет / Образовательная организация	Недопустимый	Базовый	Повышенный	Высокий	Общий итог
ГБОУ СОШ №58	1		5		6
ЧУ ОО "ШКОЛА МАРИАМПОЛЬ"	1				1
Инкерман ГО	1	1	3		5
ГБОУ СОШ №12			1		1
ГБОУ СОШ №28			1		1
ГБС(К)ОУ "ОШИ № 6 ИМЕНИ И.Е.ПЕТРОВА"	1	1	1		3
Ленинский муниципальный округ	2	2	33	3	40
ГБОУ "ГИМНАЗИЯ № 8 ИМ. Н.Т.ХРУСТАЛЁВА"			2	2	4
ГБОУ "ГИМНАЗИЯ №7 ИМЕНИ В.И. ВЕЛИКОГО"	1				1
ГБОУ "СОШ № 38 ИМ. Н.В.ЧЕЛНОКОВА"			3		3
ГБОУ Севастопольский политехнический лицей			1		1
ГБОУ СОШ № 48			5		5
ГБОУ СОШ № 60			5		5
ГБОУ СОШ №4 ИМЕНИ А. Н. КЕСАЕВА	1		5		6
ГБОУ СОШ №43			5		5
ГБОУ СОШ №44 имени В.В. Ходырева		1			1
ГБОУ СОШ №45 ИМ. В.И. СОКОЛОВА		1	4		5
ГБОУ СПЛ			3		3
ЧОУ "ШКОЛА "ХАБАД"				1	1
Нахимовский муниципальный округ	3	3	25		31
ГБОУ "СОШ № 50 ИМЕНИ ГЕНЕРАЛА Е.И.ЖИДИЛОВА"			2		2
ГБОУ ГИМНАЗИЯ № 10			2		2
ГБОУ ГИМНАЗИЯ №5			1		1
ГБОУ СОШ 46	1	1	2		4
ГБОУ СОШ № 13 ИМ. А.И. ПОКРЫШКИНА	1		2		3
ГБОУ СОШ № 31			1		1
ГБОУ СОШ № 42	1		1		2
ГБОУ СОШ №11 ИМЕНИ С.С.ВИНОГРАДОВА			1		1
ГБОУ СОШ №18		1	1		2
ГБОУ СОШ №26 ИМЕНИ Е.М.БАКУНИНОЙ			3		3
ГБОУ СОШ №27			1		1
ГБОУ СОШ №52			3		3
ГБОУ СОШ №55			1		1
ГБОУ СОШ №6			3		3
ГБОУ СОШ №9		1	1		2
Севастополь ГО		1	2		3
ФГАОУ ВО СевГУ		1	2		3
(пусто)					
(пусто)					

Муниципалитет / Образовательная организация	Недопустимый	Базовый	Повышенный	Высокий	Общий итог
Общий итог	12	13	100	3	128

Можно сделать вывод о хорошей подготовленности участников в области заданных компетенций. Суммарный показатель за работу в целом составил **69%**. Диаграмма 1 демонстрирует распределение суммарного показателя по трудовым функциям профстандарта.

Диаграмма 1 – Суммарный показатель выполнения заданий по трудовым функциям, %



Лучше всего участники диагностики владеют навыками управления образовательной деятельностью общеобразовательной организации (далее – ОО). Больше всего трудностей выявлено в части управления развитием ОО.

На диаграмме 2 отражены суммарные показатели по видам профессиональных компетенций участников диагностики.

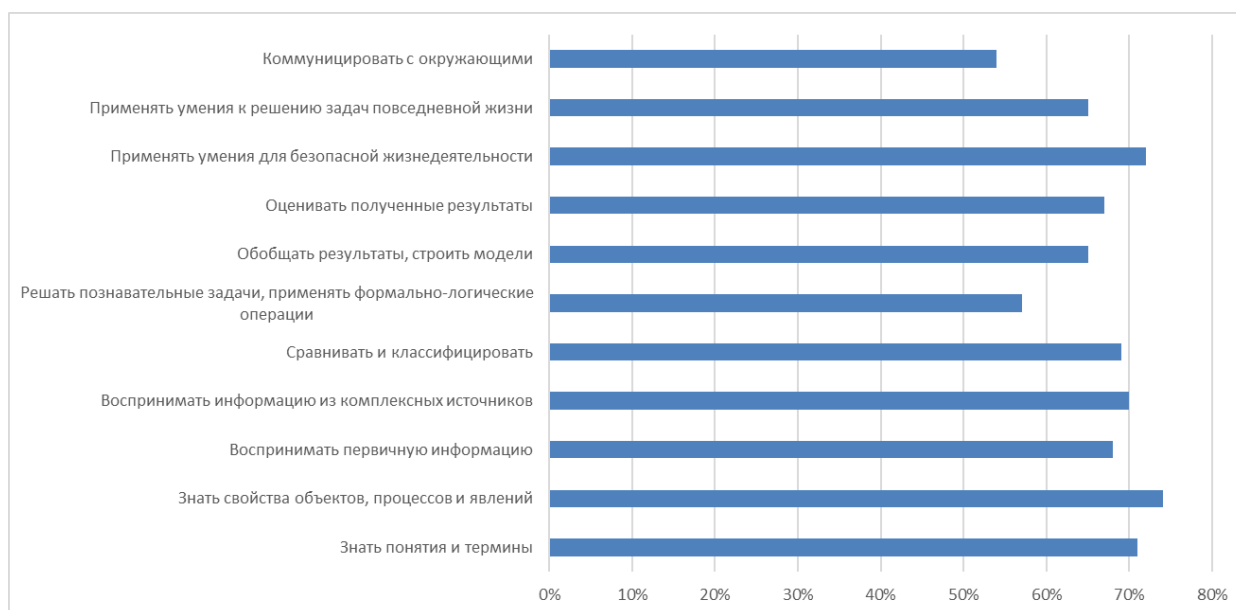
Диаграмма 2 – Суммарный показатель выполнения заданий по профессиональным компетенциям, %



Наиболее высокие показатели выявлены по следующим группам компетенций: «Мониторинг и оценка результатов деятельности ОО» (86 %), «Информационная открытость ОО» (85 %), «Основы управления персоналом» (80 %). Наиболее низкие суммарные показатели по социальной психологии («Мотивация и стимулирование труда – 38 %; Социальная психология и психология управления – 50 %).

Также в диагностике были обобщены результаты по различным видам деятельности, которые использовались в процессе выполнения заданий теста. Диаграмма 3 демонстрирует средние результаты.

Диаграмма 3 – Суммарный показатель по различным видам деятельности, %



Участники диагностики показали лучшие результаты по следующим видам деятельности: «Знать понятия и термины» (71 %), «Знать свойства объектов, процессов и явлений» (74 %), «Применять умения для безопасной жизнедеятельности» (72 %). Ниже всего показатели по коммуникации с окружающими (54 %) и решению познавательных задач, применению формально-логических операций (57 %). При этом все показатели находятся на базовом, повышенном или высоком уровне.

На рисунках 1–2 приведены примеры заданий, которые вызвали наибольшее затруднения у руководителей (суммарный показатель ниже 50 %).

Рисунок 1. Задание 10 (суммарный показатель – 49 %)

10. Администрирован... 3/20 выполнено

☐ ☐ ☒ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐

Определите, какие высказывания подходят для понятия администрирования, а какие – для менеджмента в образовательной организации.

	Администрирование	Менеджмент
Суть, определение	«Обезличенная» система управления, объективная деятельность	Мотивационное управление, совместная субъективная личностная деятельность в условиях введения ФГОС
Метод решения проблем	Приказы по усилению ответственности, взыскания	Привлечение, мотивация коллективного субъекта
Показатель работы с кадрами	Численность, вакансии, уровень образования, стаж	Достижения в формировании единого коллектива

← К условию

↻ Заново

Решение

Рисунок 2. Задание 15 (суммарный показатель – 49 %)

15. SWOT-анализ 4/20 выполнено

☐ ☐ ☒ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐

Ознакомьтесь с результатами SWOT-анализа состояния образовательной системы школы в условиях введения обновлённых ФГОС. Верно заполните таблицу.

Strengths (сильные стороны) В школе отобран профессиональный состав педагогов, способный работать по требованиям ФГОС и гибко адаптироваться к изменениям	Weaknesses (слабые стороны) Некоторые члены педагогического коллектива психологически не готовы меняться для работы с учащимися по новым стандартам
Opportunities (возможности) Привлечение социальных партнёров к реализации требований по формированию функциональной грамотности, цифровой среды	Threats (угрозы) Нехватка учебно-методических комплектов, соответствующих новым стандартам и федеральным программам

← К условию

↻ Заново

Решение

После анализа данных диагностики можно сделать следующие выводы:

- участники диагностики показали повышенный уровень владения профессиональными компетенциями;
- в части трудовых функций лучше всего участники диагностики владеют навыками управления образовательной деятельностью ОО, а больше всего трудностей выявлено в части управления развитием ОО;
- в части профессиональных компетенций наиболее низкие суммарные показатели по социальной психологии («Мотивация и стимулирование труда – 38 %; Социальная психология и психология управления – 50 %);

В целях повышения качества образования в дальнейшем может быть рекомендовано:

- провести индивидуальную работу с участниками диагностики, продемонстрировавшими недопустимый уровень;
- повышать квалификацию руководителей и заместителей руководителя ОО в области социальной психологии;
- организовать мероприятия по повышению квалификации в рамках трудовой функции «Управление развитием ОО».

Анализ результатов диагностики учителей русского языка

В период с 18 октября по 23 ноября 2023 года на базе образовательной платформы «Облако знаний» была проведена диагностика педагогов образовательных организаций г. Севастополь с целью выявления дефицитов профессиональных компетенций (предметных, метапредметных и методических), обеспечивающих достижение обучающимися планируемых результатов освоения федеральных рабочих программ по русскому языку.

Диагностическая работа состояла из трех частей и включала в себя 18 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. Часть 1 (задания 1-10) работы охватывала основное содержание учебного предмета «Русский язык» в единстве содержательного и деятельностного компонентов и опиралась на теорию и методику обучения по предмету, а также на содержание и планируемые образовательные результаты обучающихся в соответствии с ФГОС и ФООП. Часть 2 (задания 11-12) диагностической работы была нацелена на исследование функциональной грамотности педагогов в части читательской грамотности. Часть 3 (задания 13-18) диагностической работы определяла владение методическими и коммуникативными компетенциями согласно требованиям профессионального стандарта «Педагог».

Общий результат работы оценивался как сумма первичных баллов. Кроме того, отдельно оценивались частные суммы: по предметным компетенциям; по метапредметным компетенциям; по методическим компетенциям, проводился анализ по учебным действиям и выдавался индивидуальный протокол.

Всего в диагностике приняло участие 173 педагога. В соответствии с полученными баллами за выполнение всех заданий определялся уровень результата. Распределение результата по уровням представлено в таблице 1.

Таблица 1 – Распределение результата по уровням

Название уровня	% от максимального балла	Количество участников диагностики, чел.	% от количества участников диагностики
Недопустимый	Ниже 50 %	25	14,5
Базовый	От 50 % до 59 %	30	17,3
Повышенный	От 60 % до 84 %	114	65,9
Высокий	От 85 % до 100 %	4	2,3

В таблице 2 представлено распределение результатов участников по муниципалитетам и образовательным организациям.

Таблица 2 – Распределение результата по муниципалитетам и образовательным организациям, чел.

Муниципалитет / Образовательная организация	Недопустимый	Базовый	Повышенный	Высокий	Общий итог
Балаклавский муниципальный округ	1	2	7		10
ГБОУ "СОШ № 33 ИМ. ГЕРОЯ СОВЕТСКОГО СОЮЗА В. И. ГЕРАСИМОВА"			2		2
ГБОУ СОШ № 17	1		1		2
ГБОУ СОШ № 30		2	3		5
ГБОУ СОШ №59			1		1
Гагаринский муниципальный округ	7	9	41	1	58
ГБОУ "БИЛИНГВАЛЬНАЯ ГИМНАЗИЯ № 2"	1		2		3
ГБОУ "ГИМНАЗИЯ № 24"		2	7		9
ГБОУ "ИНЖЕНЕРНАЯ ШКОЛА"	1	3	1	1	6
ГБОУ "ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЙ ЦЕНТР "БУХТА КАЗАЧЬЯ"	1		4		5
ГБОУ "СОШ № 49"		1	4		5
ГБОУ "СОШ № 57 С РЕАЛИЗАЦИЕЙ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ ПРОГРАММ В ОБЛАСТИ ИСКУССТВ"	1	1	1		3
ГБОУ "ШКОЛА ЭКОТЕХ+"			2		2
ГБОУ СОШ № 32	1		1		2
ГБОУ СОШ № 34 имени Александра Шостака	1	1	3		5
ГБОУ СОШ № 37			4		4

ГБОУ СОШ № 61	1	1	4		6
ГБОУ СОШ №54 имени Ю.А. Гагарина			2		2
ГБОУ СОШ №58			3		3
ЧУ ОО "ШКОЛА МАРИАМПОЛЬ"			3		3
Инкерман ГО	2	1	3		6
ГБОУ СОШ №12	1		1		2
ГБОУ СОШ №28			1		1
ГБС(К)ОУ "ОШИ № 6 ИМЕНИ И.Е.ПЕТРОВА"	1	1	1		3
Ленинский муниципальный округ	6	9	32	1	48
ГБОУ "ТИМНАЗИЯ № 8 ИМ. Н.Т.ХРУСТАЛЁВА"			5		5
ГБОУ "СОШ № 38 ИМ. Н.В.ЧЕЛНОКОВА"	1	1	1		3
ГБОУ Севастопольский политехнический лицей			1		1
ГБОУ СОШ № 22 ИМ. Н.А. ОСТРЯКОВА	1	1	4		6
ГБОУ СОШ № 48		1	4		5
ГБОУ СОШ № 60			4		4
ГБОУ СОШ №14 Г.СЕВАСТОПОЛЯ	1		1		2
ГБОУ СОШ №4 ИМЕНИ А. Н. КЕСАЕВА	2	2			4
ГБОУ СОШ №43		1	3		4
ГБОУ СОШ №44			3		3
ГБОУ СОШ №44 имени В.В. Ходырева				1	1
ГБОУ СОШ №45 ИМ. В.И. СОКОЛОВА	1	2	2		5
ГБОУ СПЛ		1	2		3
ЧОУ "ШКОЛА "ХАБАД"			2		2
Нахимовский муниципальный округ	8	9	30	2	49
ГБОУ "СОШ № 50 ИМЕНИ ГЕНЕРАЛА Е.И.ЖИДИЛОВА"			1		1
ГБОУ ГИМНАЗИЯ № 10	2	1	2	1	6
ГБОУ ГИМНАЗИЯ №5		1	1		2
ГБОУ Образовательный центр имени В.Д.Ревякина		1	2		3
ГБОУ СОШ 46	1		2		3
ГБОУ СОШ № 13 ИМ. А.И. ПОКРЫШКИНА		1	1		2
ГБОУ СОШ № 31	1		3		4
ГБОУ СОШ № 42		1	2		3
ГБОУ СОШ №11 ИМЕНИ С.С.ВИНОГРАДОВА			1		1
ГБОУ СОШ №18	1		2		3
ГБОУ СОШ №26 ИМЕНИ Е.М.БАКУНИНОЙ	1	2	3		6
ГБОУ СОШ №27			1		1
ГБОУ СОШ №40 имени Г.А. Александра		1	1		2
ГБОУ СОШ №52		1	2	1	4

ГБОУ СОШ №55			2		2
ГБОУ СОШ №6			2		2
ГБОУ СОШ №9			2		2
ГБОУ СОШ №20	2				2
Севастополь ГО	1		1		2
ФГАОУ ВО СевГУ	1		1		2
(пусто)					
(пусто)					
Общий итог	25	30	114	4	173

Можно сделать вывод о хорошей подготовленности участников в области заданных компетенций.

Суммарный показатель выполнения заданий по предметным компетенциям среди участников диагностики составил **71 %**. Детализация по отдельным содержательным компонентам представлена на диаграмме 1.

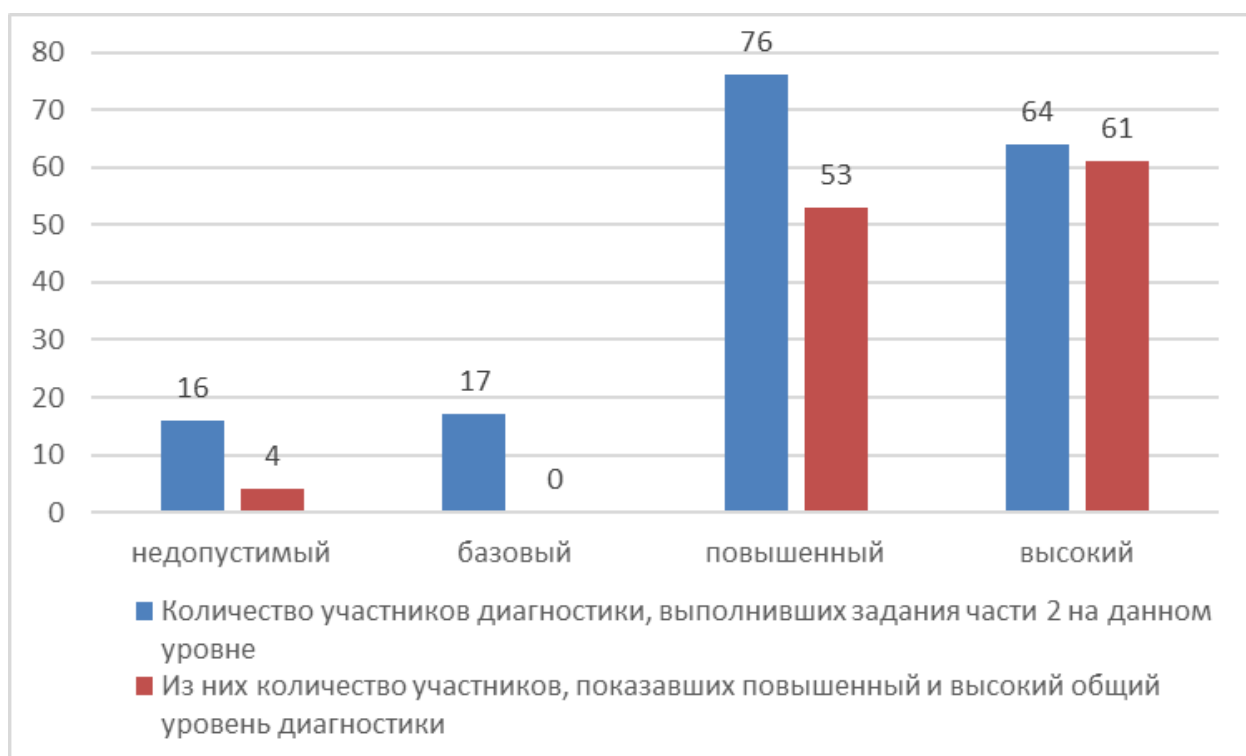
Диаграмма 1 – Суммарный показатель выполнения заданий по предметным компетенциям, %



Практически по всем содержательным разделам Суммарный показатель повышенного уровня. Наименее успешны результаты по разделу «Лексика и фразеология». Возможно, следует обратить более пристальное внимание на подготовку учителей в данной области.

Суммарный показатель по читательской грамотности составил **75 %**. Анализ выборки демонстрирует связь между уровнем выполнения части 2 и общим уровнем выполнения работ, что подтверждается данными диаграммы 2.

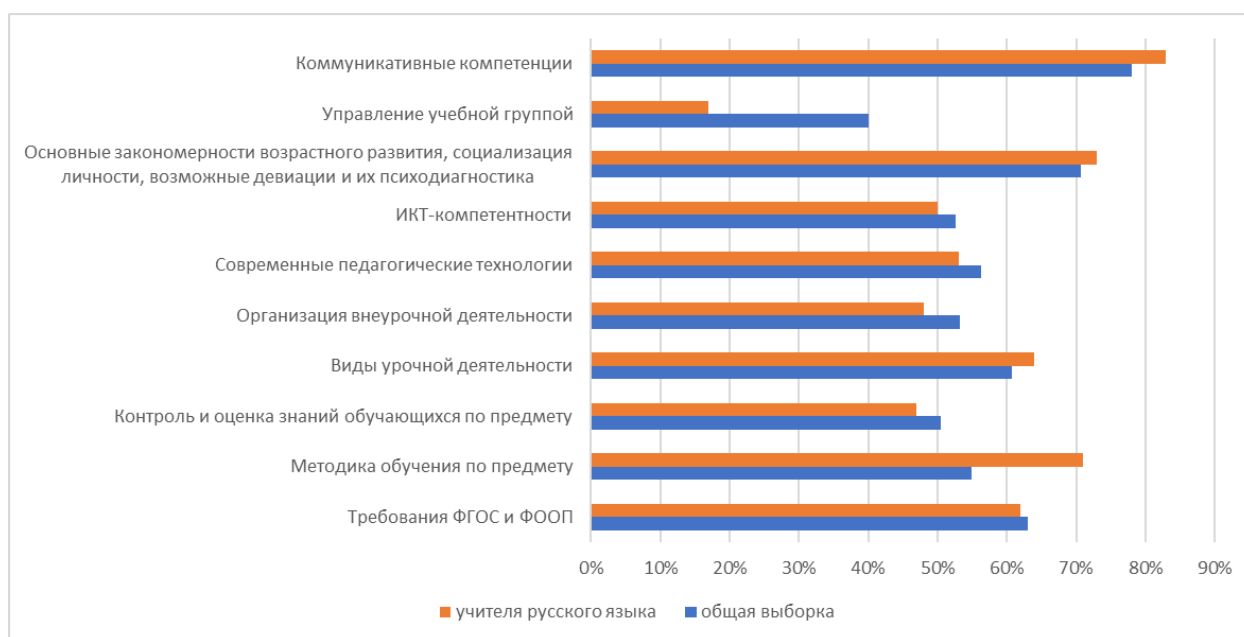
Диаграмма 2 – Соотношение уровня выполнения части 2 и общего уровня выполнения диагностической работы, чел.



Большинство участников, выполнивших задания по функциональной грамотности на повышенном и высоком уровнях, также получили более высокие баллы по работе в целом. Однако корреляция не такая очевидная, как у некоторых других групп предметников. Например, четыре участника диагностики по русскому языку, чей уровень по читательской грамотности диагностирован как «недопустимый» показали при этом повышенный (высокий) уровень выполнения работы в целом. Отметим также, что учителя русского языка показали результат на уровне суммарного по всей выборке (суммарный уровень читательской грамотности – 75%).

Суммарный показатель выполнения заданий по группе методических компетенций составил **60 %**. Детализация по отдельным видам умений представлена на диаграмме 3.

Диаграмма 3 – Суммарный показатель выполнения заданий по методическим компетенциям, %



Лучше всего педагоги русского языка выполнили задания, связанные с диагностикой коммуникативных компетенций (83 %), знанием основных закономерностей возрастного развития обучающихся и других психолого-педагогических характеристик (73 %), а также по методике обучения (71 %). Суммарный показатель ниже 50 % выявлен при диагностике следующих групп методических компетенций: «Контроль и оценка знаний обучающихся по предмету», «ИКТ-компетентности», «Управление учебной группой». Каждый из данных показателей ниже суммарного уровня по выборке в целом. Отметим, что задание на контроль и оценку данных обучающихся было дано в формате критериальной проверки задания части 2 единого государственного экзамена. С учетом того, что экзамен по русскому языку обязателен для всех обучающихся, стоит обратить более пристальное внимание на квалитологические компетенции педагогов.

В целом уровень выполнения заданий части 3 соответствует суммарному показателю по всей выборке учителей-предметников (суммарный по всей выборке – 59 %).

Также в диагностике были обобщены результаты по различным видам деятельности, которые использовались в процессе выполнения заданий теста.

Диаграмма 4 демонстрирует суммарные результаты.

Диаграмма 4 – Суммарный показатель по различным видам деятельности, %



Участники диагностики показали повышенный результат по большинству диагностируемых видов деятельности (Суммарный показатель – 65%). Лучше всего педагоги русского языка выполнили задания, связанные с обобщением результатов и построением моделей (78 %, выше суммарного по выборке), коммуникативными навыками (74 %, чуть выше суммарного по выборке), а также практическим применением умений (74 % и 73 % для двух категорий, ниже суммарного по выборке). Большинство педагогов испытали затруднение при формулировании познавательных задач (38 %). Отметим также, что хуже других групп участников диагностики учителя русского языка справились с заданиями на сравнение и классификацию (59 %, суммарный по выборке 70 %), а также с заданиями на работу с первичной информацией (56 %, суммарный по выборке 68 %).

После анализа данных диагностики учителей русского языка можно сделать следующие выводы:

- участники диагностики показали повышенный уровень владения профессиональными компетенциями;
- суммарные показатели по группам компетенций: читательская грамотность – 75 %, предметные компетенции – 71 %, методические компетенции – 60 %;
- среди предметных компетенций явный дефициты не выявлены, сравнительно ниже остальных результаты по разделу «Лексика и фразеология» (55 %);
- выявлен дефицит следующих групп методических компетенций: «Контроль и оценка знаний обучающихся по предмету», «ИКТ-компетентности», «Управление учебной группой»;
- учителя русского языка испытывают сложности при формулировании познавательных задач в части планирования учебного сотрудничества и группового взаимодействия.

Для повышения качества образования в дальнейшем может быть рекомендовано:

- обратить внимание на работу с разделом «Лексика и фразеология» для повышения общего уровня подготовки педагогов по нему с базового до повышенного;
- провести дополнительную расширенную диагностику в области управления учебными группами, а также ИКТ-грамотности;
- активизировать работу над повышением квалитологических компетенций педагогов русского языка (в части оценивания работ обучающихся по критериям).

Анализ результатов диагностики учителей литературы

В период с 18 октября по 23 ноября 2023 года на базе образовательной платформы «Облако знаний» была проведена диагностика педагогов образовательных организаций г. Севастополь с целью выявления дефицитов профессиональных компетенций (предметных, метапредметных и методических), обеспечивающих достижение обучающимися планируемых результатов освоения федеральных рабочих программ по литературе.

Диагностическая работа состояла из трех частей и включала в себя 18 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. Часть 1 (задания 1-10) работы охватывала основное содержание учебного предмета «Литература» в единстве содержательного и деятельностного компонентов и опиралась на теорию и методику обучения по предмету, а также на содержание и планируемые образовательные результаты обучающихся в соответствии с ФГОС и ФООП. Часть 2 (задания 11-12) диагностической работы была нацелена на исследование функциональной грамотности педагогов в части читательской грамотности. Часть 3 (задания 13-18) диагностической работы определяла владение методическими и коммуникативными компетенциями согласно требованиям профессионального стандарта «Педагог».

Общий результат работы оценивался как сумма первичных баллов. Кроме того, отдельно оценивались частные суммы: по предметным компетенциям; по метапредметным компетенциям; по методическим компетенциям, проводился анализ по учебным действиям и выдавался индивидуальный протокол.

Всего в диагностике приняло участие 50 педагогов. В соответствии с полученными баллами за выполнение всех заданий определялся уровень результата. Распределение результата по уровням представлено в таблице 1.

Таблица 1 – Распределение результата по уровням

Название уровня	% от максимального балла	Количество участников диагностики, чел.	% от количества участников диагностики
Недопустимый	Ниже 50 %	2	4
Базовый	От 50 % до 59 %	1	2
Повышенный	От 60 % до 84 %	44	88
Высокий	От 85 % до 100 %	3	6

В таблице 2 представлено распределение результатов участников по муниципалитетам и образовательным организациям.

Таблица 2 – Распределение результата по муниципалитетам и образовательным организациям, чел.

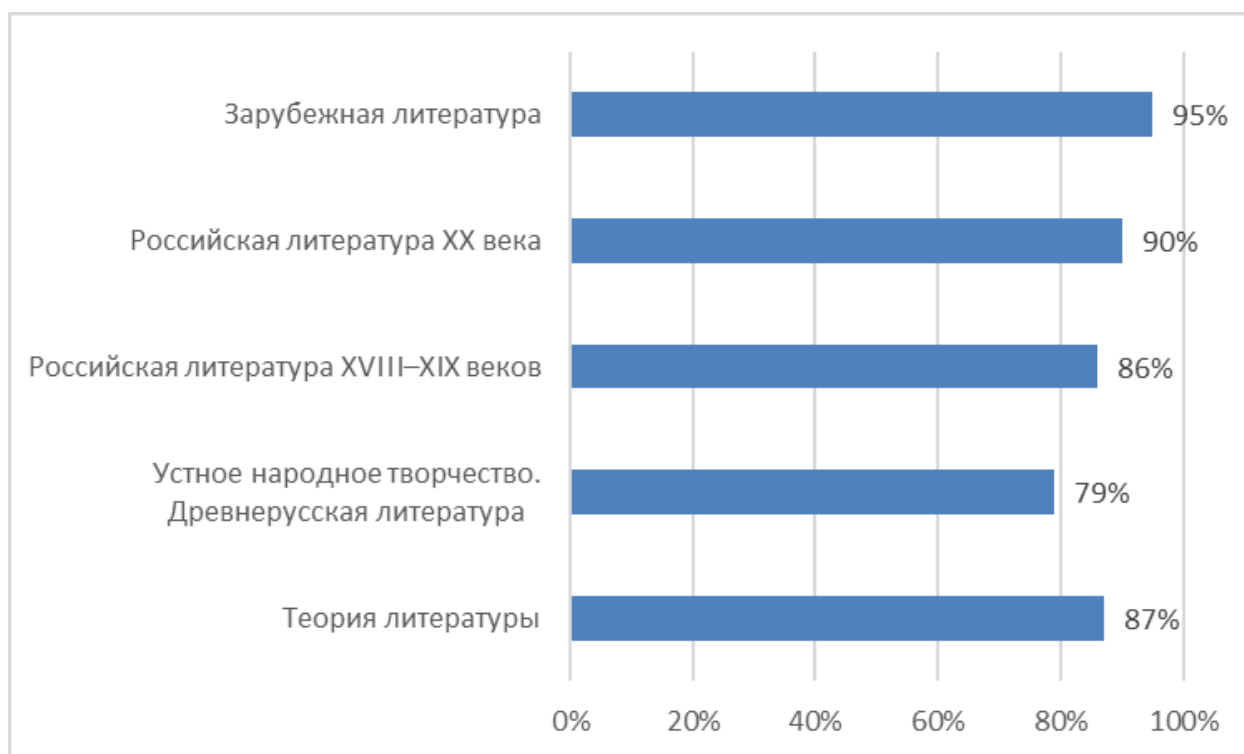
Муниципалитет / Образовательная организация	Недопустимый	Базовый	Высокий	Повышенный	Общий итог
Балаклавский муниципальный округ				3	3
ГБОУ "СОШ № 33 ИМ. ГЕРОЯ СОВЕТСКОГО СОЮЗА В. И. ГЕРАСИМОВА"				2	2
ГБОУ СОШ № 25				1	1
Гагаринский муниципальный округ		1	3	16	20
ГБОУ "БИЛИНГВАЛЬНАЯ ГИМНАЗИЯ № 2"				1	1
ГБОУ "ИНЖЕНЕРНАЯ ШКОЛА"				2	2
ГБОУ "СОШ № 49"		1		2	3
ГБОУ "ШКОЛА ЭКОТЕХ+"				1	1
ГБОУ СОШ № 32				1	1
ГБОУ СОШ № 37			1	5	6
ГБОУ СОШ № 61			1		1
ГБОУ СОШ №54 имени Ю.А. Гагарина			1		1
ГБОУ СОШ №58				1	1
ЧУ ОО "ШКОЛА МАРИАМПОЛЬ"				3	3
Инкерман ГО				2	2
ГБОУ СОШ №12				1	1
ГБОУ СОШ №28				1	1

Ленинский муниципальный округ				8	8
ГБОУ "СОШ № 38 ИМ. Н.В.ЧЕЛНОКОВА"				1	1
ГБОУ СОШ № 48				1	1
ГБОУ СОШ № 60				1	1
ГБОУ СОШ №43				4	4
ЧОУ "ШКОЛА "ХАБАД"				1	1
Нахимовский муниципальный округ	2			14	16
ГБОУ ГИМНАЗИЯ № 10				1	1
ГБОУ Образовательный центр имени В.Д.Ревякина				1	1
ГБОУ СОШ № 13 ИМ. А.И. ПОКРЫШКИНА				1	1
ГБОУ СОШ № 31				2	2
ГБОУ СОШ № 42				2	2
ГБОУ СОШ №26 ИМЕНИ Е.М.БАКУНИНОЙ	1			2	3
ГБОУ СОШ №27				1	1
ГБОУ СОШ №52	1			3	4
ГБОУ СОШ №9				1	1
Севастополь ГО				1	1
ФГАОУ ВО СевГУ				1	1
(пусто)					
(пусто)					
Общий итог	2	1	3	44	50

В целом, можно сделать вывод о хорошей подготовленности участников в области заданных компетенций.

Суммарный показатель выполнения заданий по предметным компетенциям среди участников диагностики составил **87 %**, самый высокий среди всех групп участников диагностики. Детализация по отдельным содержательным компонентам представлена на диаграмме 1.

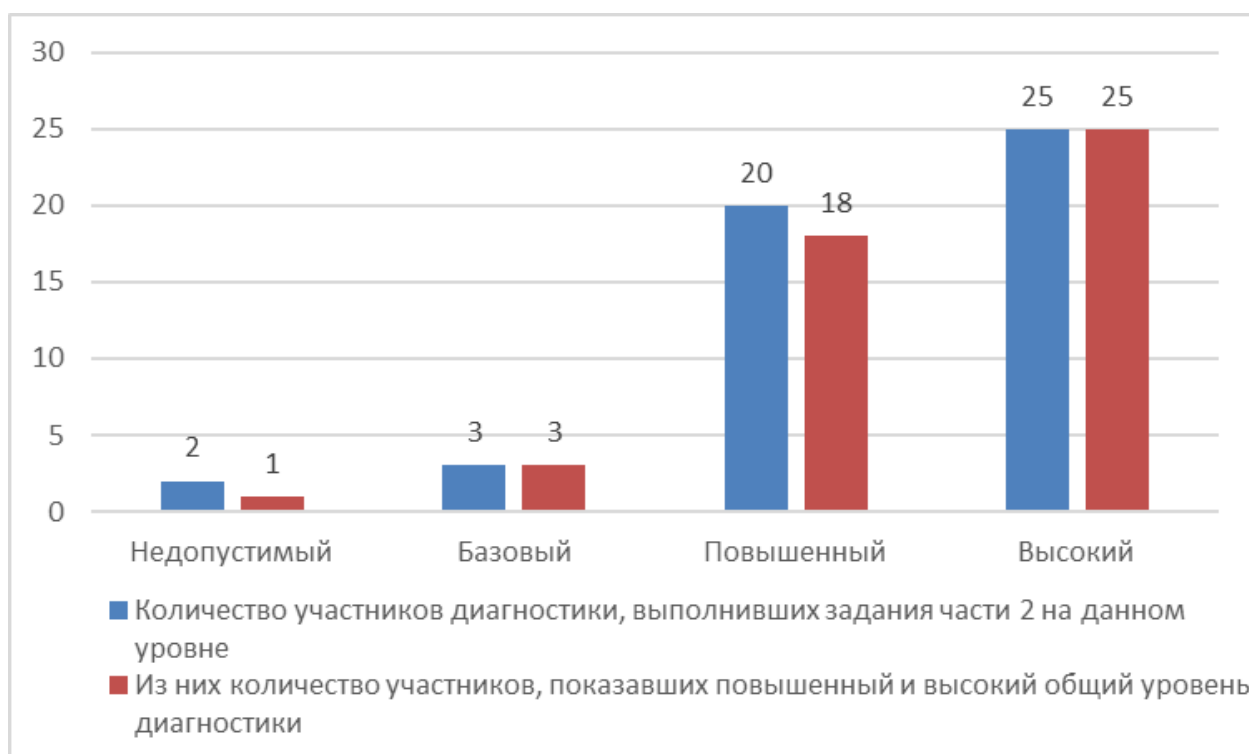
Диаграмма 1 – Суммарный показатель выполнения заданий по предметным компетенциям, %



Практически по всем содержательным разделам Суммарный показатель повышенного и высокого уровней. Можно сделать вывод о высокой предметной подготовке учителей литературы.

Суммарный показатель по читательской грамотности составил **80 %**, что также выше общего показателя по выборке (75 %). Анализ выборки выполнения части 2 демонстрирует, что учителя литературы выполнили задания по читательской грамотности лучше, чем всю работу в целом (см. диаграмму 2).

Диаграмма 2 – Соотношение уровня выполнения части 2 и общего уровня выполнения диагностической работы, чел.



Большинство участников, выполнивших задания по функциональной грамотности на повышенном и высоком уровнях, в целом по работе получили также более высокие баллы. При этом четыре участника диагностики, чей уровень по читательской грамотности диагностирован как «недопустимый» и «базовый» показали при этом повышенный (высокий) уровень выполнения заданий по читательской грамотности.

Суммарный показатель выполнения заданий по группе методических компетенций составил **63 %**. В целом уровень выполнения заданий части 3 выше, чем по всей выборке учителей-предметников (суммарный по всей выборке – 59 %). Детализация по отдельным видам умений представлена на диаграмме 3.

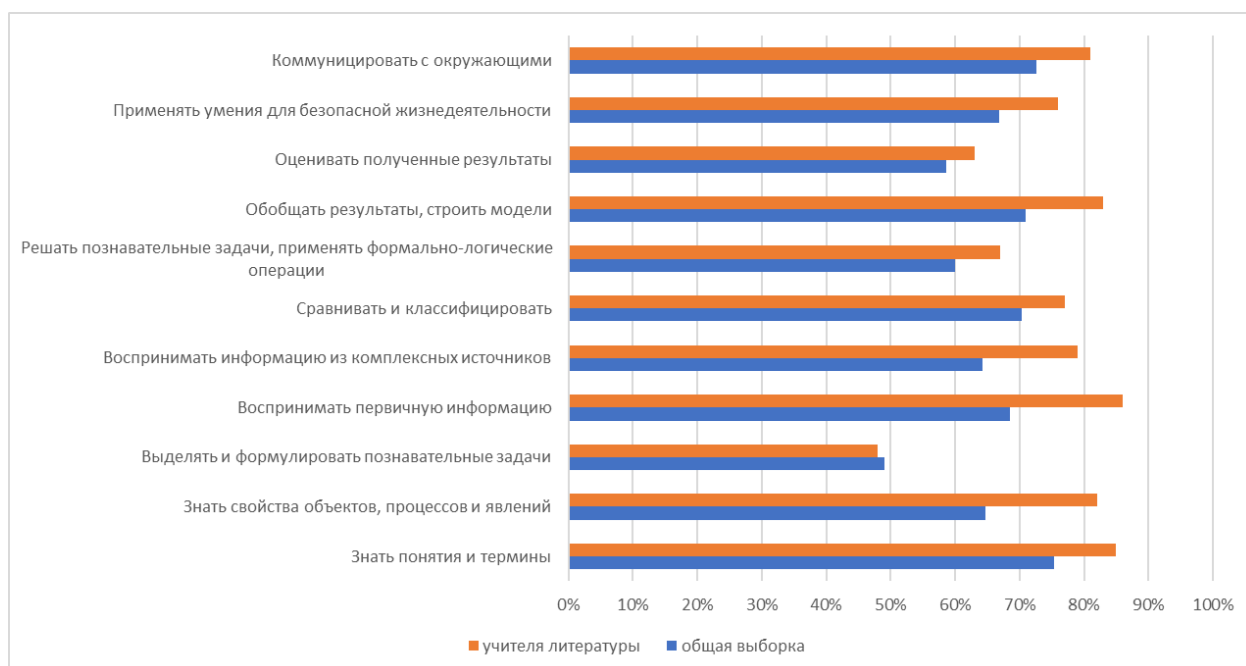
Диаграмма 3 – Суммарный показатель выполнения заданий по методическим компетенциям, %



Лучше всего педагоги литературы выполнили задания, связанные с диагностикой коммуникативных компетенций (88 %), знанием основных закономерностей возрастного развития обучающихся и других психолого-педагогических характеристик (76 %), а также по методике обучения (83 %). Суммарный показатель ниже 50 % выявлен при диагностике следующих групп методических компетенций: «Контроль и оценка знаний обучающихся по предмету» (45 %), «ИКТ-компетентности» (42 %), «Управление учебной группой» (38 %). Каждый из данных показателей ниже среднего уровня по выборке в целом.

Также в диагностике были обобщены результаты по различным видам деятельности, которые использовались в процессе выполнения заданий теста. Диаграмма 4 демонстрирует суммарные результаты.

Диаграмма 4 – Суммарный показатель по различным видам деятельности, %



Участники диагностики показали повышенный результат по большинству диагностируемых видов деятельности (Суммарный показатель по группе – 73 %). Лучше всего педагоги литературы выполнили задания, связанные со знанием понятий и терминов, а также знанием свойств объектов, процессов и явлений (85 % и 82 % соответственно). Высокий уровень продемонстрирован по виду деятельности «воспринимать первичную информацию» (86 %). Часть педагогов испытали затруднение при решении задач, направленных на формулирование познавательных задач (48 %). Отметим также, что практически по всем видам деятельности показатели у учителей литературы выше, чем у остальных групп учителей-предметников.

После анализа данных диагностики учителей литературы можно сделать следующие выводы:

- участники диагностики показали повышенный уровень владения профессиональными компетенциями и наиболее высокий уровень владения предметными компетенциями среди всех групп участников;
- суммарные показатели по группам компетенций: читательская грамотность – 80 %, предметные компетенции – 87 %, методические компетенции – 63 %;

- выявлен дефицит следующих групп методических компетенций: «Контроль и оценка знаний обучающихся по предмету», «ИКТ-компетентности», «Управление учебной группой»;
- учителя литературы испытывают сложности при формулировании познавательных задач в части планирования учебного сотрудничества и группового взаимодействия.

Для повышения качества образования в дальнейшем может быть рекомендовано:

- провести дополнительную расширенную диагностику в области управления учебными группами, а также ИКТ-грамотности;
- активизировать работу над повышением квалитологических компетенций педагогов литературы (в части оценивания работ обучающихся по критериям).

Анализ результатов диагностики учителей английского языка

В период с 18 октября по 23 ноября 2023 года на базе образовательной платформы «Облако знаний» была проведена диагностика педагогов образовательных организаций г. Севастополь с целью выявления дефицитов профессиональных компетенций (предметных, метапредметных и методических), обеспечивающих достижение обучающимися планируемых результатов освоения федеральных рабочих программ по английскому языку.

Диагностическая работа состояла из трех частей и включала в себя 18 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. Часть 1 (задания 1-10) работы охватывала основное содержание учебного предмета «Английский язык» в единстве содержательного и деятельностного компонентов и опиралась на теорию и методику обучения по предмету, а также на содержание и планируемые образовательные результаты обучающихся в соответствии с ФГОС и ФООП. Часть 2 (задания 11-12) диагностической работы была нацелена на исследование функциональной грамотности педагогов в части читательской грамотности. Часть 3 (задания 13-18) диагностической работы определяла владение методическими и коммуникативными компетенциями согласно требованиям профессионального стандарта «Педагог».

Общий результат работы оценивался как сумма первичных баллов. Кроме того, отдельно оценивались частные суммы: по предметным компетенциям; по метапредметным компетенциям; по методическим компетенциям, проводился анализ по учебным действиям и выдавался индивидуальный протокол.

Всего в диагностике приняло участие 197 педагогов. В соответствии с полученными баллами за выполнение всех заданий определялся уровень результата. Распределение результата по уровням представлено в таблице 1.

Таблица 1 – Распределение результата по уровням

Название уровня	% от максимального балла	Количество участников диагностики, чел.	% от количества участников диагностики
Недопустимый	Ниже 50 %	27	13,7
Базовый	От 50 % до 59 %	28	14,2
Повышенный	От 60 % до 84 %	138	70,1
Высокий	От 85 % до 100 %	4	2,0

В таблице 2 представлено распределение результатов участников по муниципалитетам и образовательным организациям.

Таблица 2 – Распределение результата по муниципалитетам и образовательным организациям, чел.

Муниципалитет / Образовательная организация	Недопустимый	Базовый	Повышенный	Высокий	Общий итог
Балаклавский муниципальный округ	2	1	9	1	13
ГБОУ "СОШ № 33 ИМЕНИ ГЕРОЯ СОВЕТСКОГО СОЮЗА В. И. ГЕРАСИМОВА"			4		4
ГБОУ СОШ № 17	1		1		2
ГБОУ СОШ № 25			1	1	2
ГБОУ СОШ № 30		1	3		4
ГБОУ СОШ № 59	1				1
Гагаринский муниципальный округ	12	10	49	1	72
ГБОУ "БИЛИНГВАЛЬНАЯ ГИМНАЗИЯ № 2"	2	2	4		8
ГБОУ "ГИМНАЗИЯ № 24"	1		5		6
ГБОУ "ИНЖЕНЕРНАЯ ШКОЛА"		1	8		9
ГБОУ "СОШ № 49"	2		5		7
ГБОУ "СОШ № 57 С РЕАЛИЗАЦИЕЙ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ ПРОГРАММ В ОБЛАСТИ ИСКУССТВ"			1		1
ГБОУ "ШКОЛА ЭКОТЕХ+"	1		4		5
ГБОУ СОШ № 32	1		2		3
ГБОУ СОШ № 34 ИМЕНИ АЛЕКСАНДРА ШОСТАКА	1	2	3		6

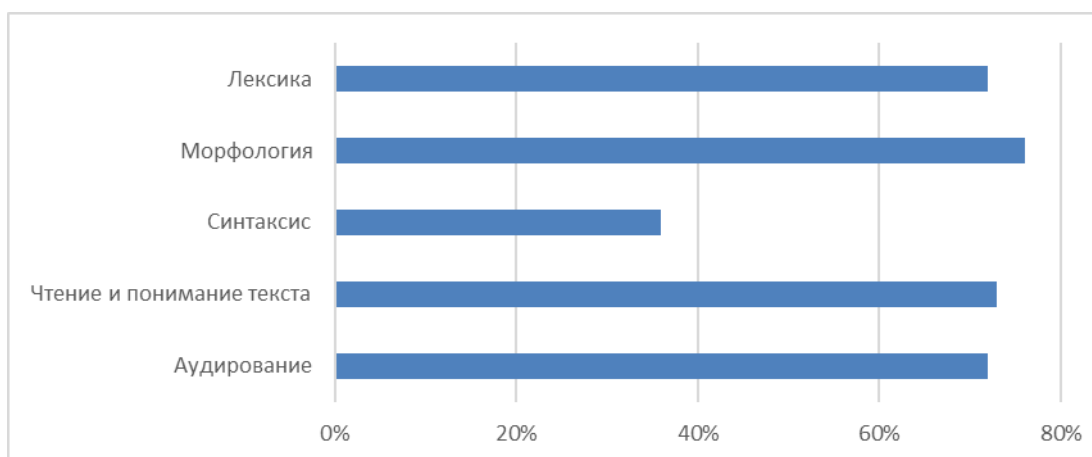
Муниципалитет / Образовательная организация	Недопустимый	Базовый	Повышенный	Высокий	Общий итог
ГБОУ СОШ № 37	1		7		8
ГБОУ СОШ № 61	1	2	1		4
ГБОУ СОШ №15	1				1
ГБОУ СОШ №35 С УГЛУБЛЁННЫМ ИЗУЧЕНИЕМ НЕМЕЦКОГО ЯЗЫКА ИМЕНИ ГЕРОЯ СОВЕТСКОГО СОЮЗА Г.А. АБЫЗОВА			1		1
ГБОУ СОШ №54 ИМЕНИ Ю.А. ГАГАРИНА		2	2		4
ГБОУ СОШ №58	1		6		7
ЧУ ОО "ШКОЛА МАРИАМПОЛЬ"		1		1	2
Инкерман ГО		1	4		5
ГБОУ СОШ №12		1	3		4
ГБОУ СОШ №28			1		1
Ленинский муниципальный округ	6	5	37	2	50
ГАОУ ПО ИРО			1		1
ГБОУ "ГИМНАЗИЯ № 8 ИМЕНИ Н.Т.ХРУСТАЛЁВА"			7		7
ГБОУ "СОШ № 38 ИМЕНИ Н.В.ЧЕЛНОКОВА"		1	4		5
ГБОУ СЕВАСТОПОЛЬСКИЙ ПОЛИТЕХНИЧЕСКИЙ ЛИЦЕЙ			2		2
ГБОУ СОШ № 22 ИМЕНИ Н.А. ОСТРЯКОВА		1	1	1	3
ГБОУ СОШ № 48	2	1	5		8
ГБОУ СОШ № 60		1	4	1	6
ГБОУ СОШ №14 Г.СЕВАСТОПОЛЯ	1				1
ГБОУ СОШ №4 ИМЕНИ А. Н. КЕСАЕВА	2		3		5
ГБОУ СОШ №43	1		3		4
ГБОУ СОШ №44 ИМЕНИ В.В. ХОДЫРЕВА		1	2		3
ГБОУ СОШ №45 ИМЕНИ В.И. СОКОЛОВА			4		4
ЧОУ "ШКОЛА "ХАБАД"			1		1
Нахимовский муниципальный округ	7	9	38		54
ГБОУ "СОШ № 50 ИМЕНИ ГЕНЕРАЛА Е.И.ЖИДИЛОВА"	1		2		
ГБОУ ГИМНАЗИЯ № 10		1	5		6
ГБОУ ГИМНАЗИЯ № 5	1	3	1		5
ГБОУ СОШ № 46			2		2
ГБОУ СОШ № 13 ИМЕНИ А.И. ПОКРЫШКИНА	2	1	1		4
ГБОУ СОШ № 19	1		3		4
ГБОУ СОШ № 31			3		3

Муниципалитет / Образовательная организация	Недопустимый	Базовый	Повышенный	Высокий	Общий итог
ГБОУ СОШ № 41		1			1
ГБОУ СОШ № 42			3		3
ГБОУ СОШ № 11 ИМЕНИ С.С. ВИНОГРАДОВА		1	1		2
ГБОУ СОШ № 18			2		2
ГБОУ СОШ № 26 ИМЕНИ Е.М. БАКУНИНОЙ	2	1	1		4
ГБОУ СОШ № 52			2		2
ГБОУ СОШ № 55			1		1
ГБОУ СОШ № 6		1	4		5
ГБОУ СОШ № 9			6		6
ГБОУ СОШ № 20			1		1
Севастополь ГО		2	1		3
ФГАОУ ВО СевГУ		2	1		3
Общий итог	27	28	138	4	197

Можно сделать вывод о достаточно хорошей подготовленности участников в области заданных компетенций.

Суммарный показатель выполнения заданий по предметным компетенциям среди участников диагностики составил **71 %**. Детализация по отдельным содержательным компонентам представлена на диаграмме 1.

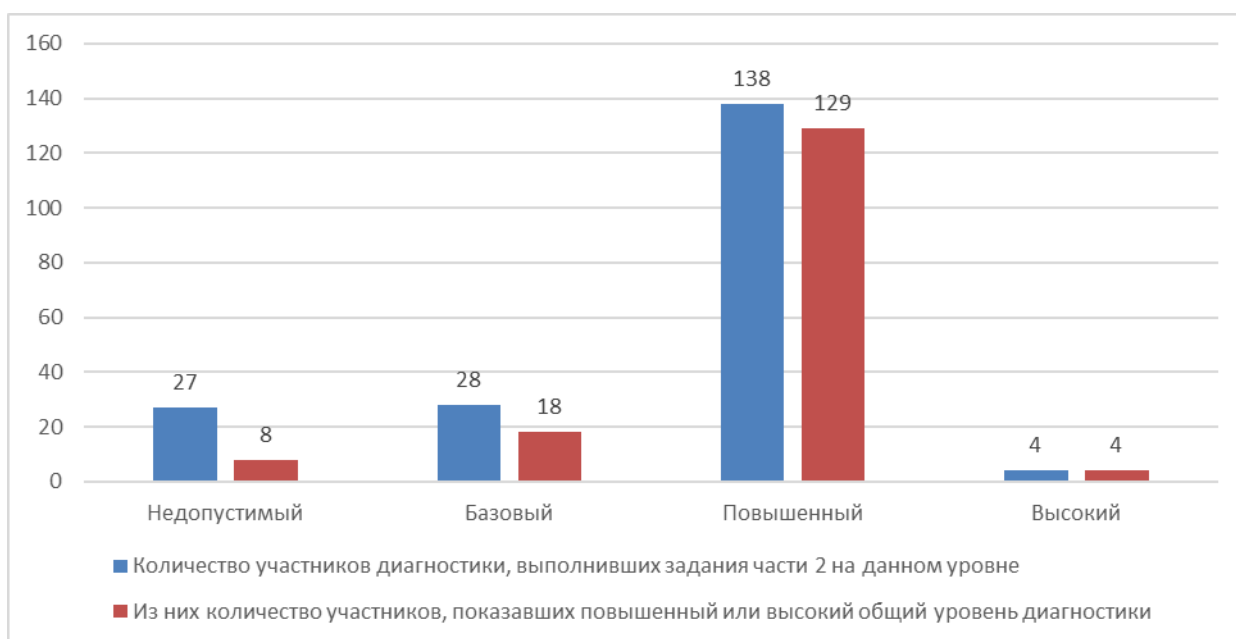
Диаграмма 1 – Суммарный показатель выполнения заданий по предметным компетенциям, %



Наибольшие затруднения вызвали задания, связанные с разделом «Синтаксис». Следует обратить внимание на подготовку учителей в данной области, так как знание синтаксиса важно и для организации урочной деятельности, и для качественной подготовки учащихся к конкурсам, олимпиадам, организации проектно-исследовательской деятельности.

Суммарный показатель по читательской грамотности составил **72 %**. Анализ выборки выполнения части 2 демонстрирует выраженную корреляцию между уровнем выполнения заданий этих заданий и общим уровнем выполнения работ, что подтверждается данными диаграммы 2.

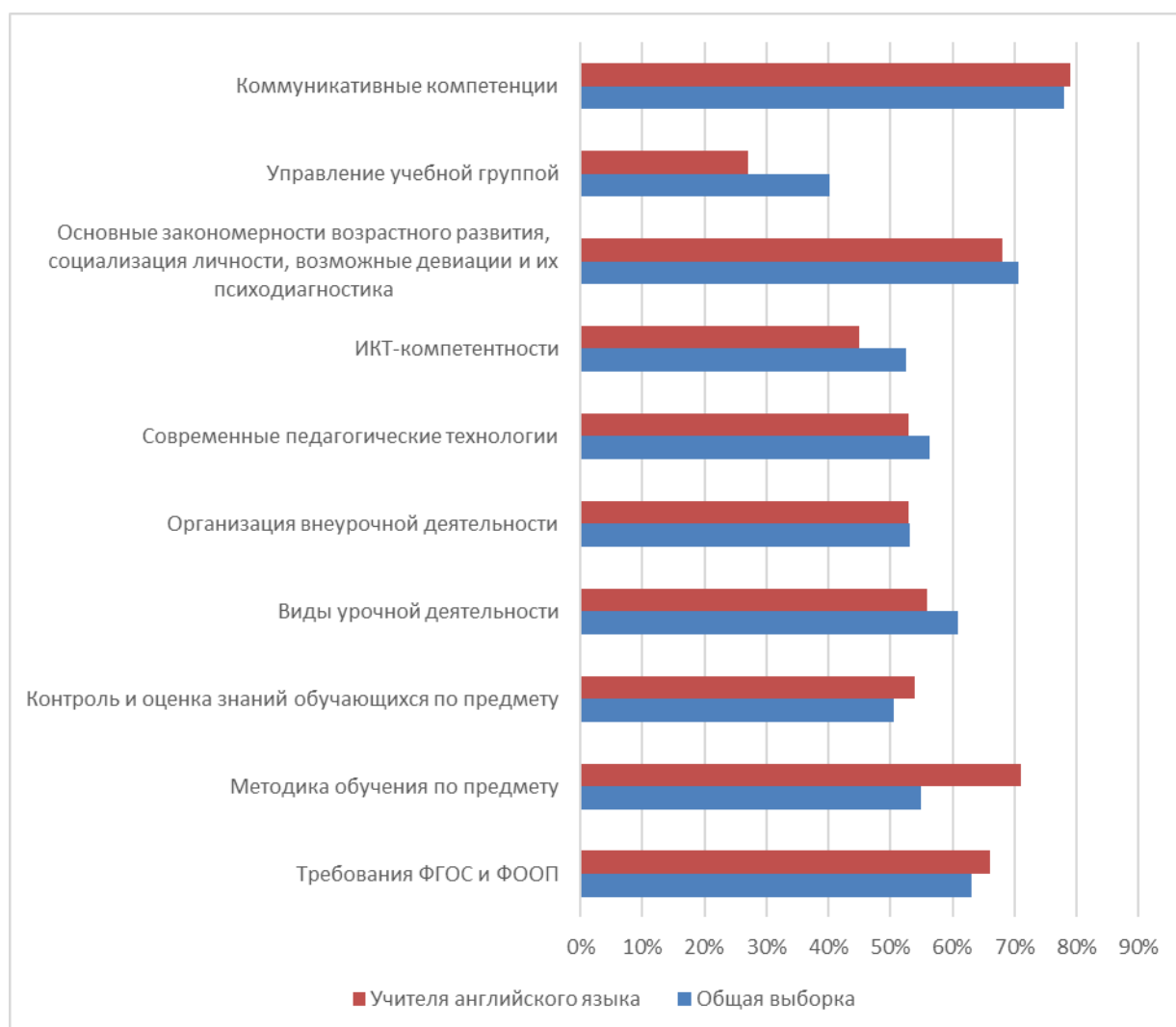
Диаграмма 2 – Соотношение уровня выполнения части 2 и общего уровня выполнения диагностического работы, чел.



Участники, которые показали повышенный и высокий уровень выполнения заданий части 2, в целом показали более высокие общие результаты диагностики. Отметим также, что по сравнению с другими группами учителей-предметников, учителя английского языка показали результат по читательской грамотности на уровне суммарного показателя (по всей выборке суммарный уровень читательской грамотности – 75 %).

Суммарный показатель выполнения заданий по группе методических компетенций составил **59 %**. Детализация по отдельным видам умений представлена на диаграмме 3.

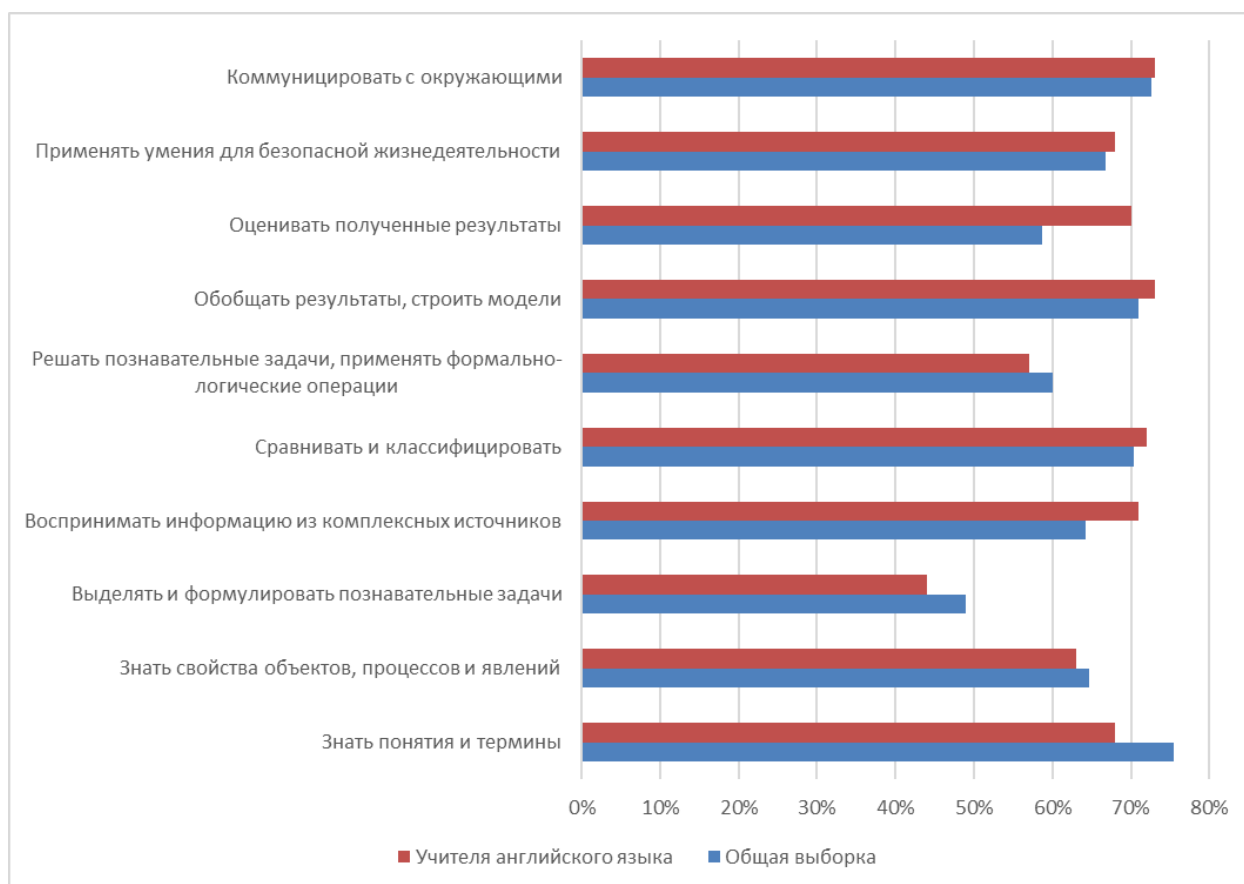
Диаграмма 3 – Суммарный показатель выполнения заданий по методическим компетенциям, %



По сравнению с общей выборкой диагностики, учителя английского языка показали результаты выше среднего по следующим методическим компетенциям: «Методика обучения по предмету», «Требования ФГОС и ФООП», «Контроль и оценка знаний обучающихся по предмету», а также «Коммуникативные компетенции». Хуже, чем остальные группы учителей-предметников, учителя английского языка владеют компетенциями «ИКТ-компетенции» и «Управление учебной группой», при этом по последней компетенции показатель самый низкий (40 %).

Также в диагностике были обобщены результаты по различным видам деятельности, которые использовались в процессе выполнения заданий теста. Диаграмма 4 демонстрирует средние результаты.

Диаграмма 4 – Суммарный показатель по различным видам деятельности, %



Участники диагностики показали повышенный результат по большинству диагностируемых видов деятельности. Лучше всего педагоги английского языка выполнили задания, связанные с коммуникацией с окружающими (73 %), а также задания, в которых требовалось обобщать результаты и строить модели (71 %). Учителя английского языка выполнили задания по восприятию информации из комплексных источников и задания по оценке полученных результатов заметно лучше, чем другие учителя-предметники. Некоторые трудности педагоги испытывали при решении задач, направленных на формулирование познавательных задач (44 %).

По результатам диагностики учителей английского языка можно сделать следующие выводы:

- участники диагностики показали повышенный уровень владения профессиональными компетенциями;

- суммарные показатели по группам компетенций: читательская грамотность – 72 %, предметные компетенции – 71 %, методические компетенции – 58 %;
- участники, которые показали повышенный и высокий уровень владения читательской грамотностью, в целом показали более высокие общие результаты диагностики;
- участники диагностики испытали сложности с выполнением заданий по методической компетенции «Управление учебной группой»;
- учителя английского языка выполнили задания по восприятию информации из комплексных источников и задания по оценке полученных результатов заметно лучше, чем другие учителя-предметники.

Для повышения качества образования в дальнейшем может быть рекомендовано:

- ликвидировать дефициты предметных компетенций по тематическому разделу «Синтаксис»;
- комплексно развивать читательскую грамотность педагогов в целях повышения общего профессионального уровня;
- провести дополнительную расширенную диагностику в области управления учебными группами, а также ИКТ-грамотности.

Анализ результатов диагностики учителей немецкого и французского языков

В период с 18 октября по 23 ноября 2023 года на базе образовательной платформы «Облако знаний» была проведена диагностика педагогов образовательных организаций г. Севастополь с целью выявления дефицитов профессиональных компетенций (предметных, метапредметных и методических), обеспечивающих достижение обучающимися планируемых результатов освоения федеральных рабочих программ по немецкому и французскому языкам.

Диагностическая работа состояла из трех частей и включала в себя 18 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. Часть 1 (задания 1-10) работы охватывала основное содержание учебного предмета «Немецкий язык» и «Французский язык» в единстве содержательного и деятельностного компонентов и опиралась на теорию и методику обучения по предмету, а также на содержание и планируемые образовательные результаты обучающихся в соответствии с ФГОС и ФООП. Часть 2 (задания 11-12) диагностической работы была нацелена на исследование функциональной грамотности педагогов в части читательской грамотности. Часть 3 (задания 13-18) диагностической работы определяла владение методическими и коммуникативными компетенциями согласно требованиям профессионального стандарта «Педагог».

Общий результат работы оценивался как сумма первичных баллов. Кроме того, отдельно оценивались частные суммы: по предметным компетенциям; по метапредметным компетенциям; по методическим компетенциям, проводился анализ по учебным действиям и выдавался индивидуальный протокол.

В диагностике приняли 5 учителей немецкого языка и 9 учителей французского языка. В соответствии с полученными баллами за выполнение всех заданий определялся уровень результата. Распределение результата по уровням представлено в таблице 1.

Таблица 1 – Распределение результата по уровням

Название уровня	% от максимального балла	Количество участников диагностики, чел.	% от количества участников диагностики
Недопустимый	Ниже 50 %	1	7,1
Базовый	От 50 % до 59 %	4	28,6
Повышенный	От 60 % до 84 %	8	57,2
Высокий	От 85 % до 100 %	1	7,1

В таблице 2 представлено распределение результатов участников по муниципалитетам и образовательным организациям.

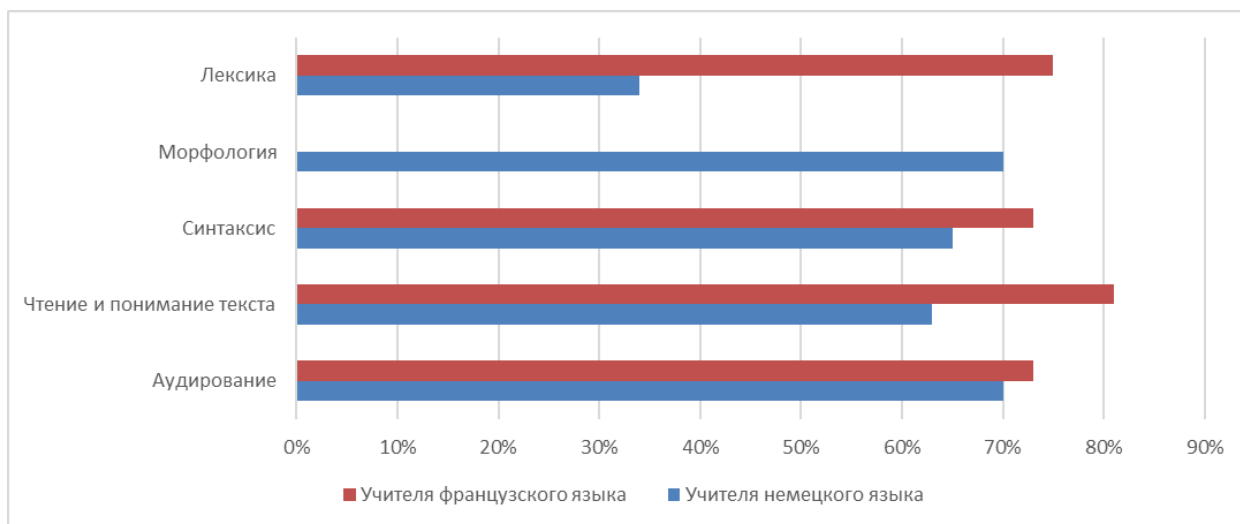
Таблица 2 – Распределение результата по муниципалитетам и образовательным организациям, чел.

Муниципалитет / Образовательная организация	Недопустимый	Базовый	Повышенный	Высокий	Общий итог
Балаклавский муниципальный округ		1			1
ГБОУ СОШ № 30		1			1
Гагаринский муниципальный округ		1	3	1	5
ГБОУ "БИЛИНГВАЛЬНАЯ ГИМНАЗИЯ № 2"		1	3	1	5
Ленинский муниципальный округ	1				1
ГБОУ СОШ №43	1				1
Нахимовский муниципальный округ		2	5		7
ГБОУ ГИМНАЗИЯ № 5			1		1
ГБОУ СОШ № 19			1		1
ГБОУ СОШ № 31		1	1		2
ГБОУ СОШ № 26 ИМЕНИ Е.М. БАКУНИНОЙ			1		1
ГБОУ СОШ № 52		1			1
ГБОУ СОШ № 20			1		1
Общий итог	1	4	8	1	14

Можно сделать вывод о достаточно хорошей подготовленности участников в области заданных компетенций.

Суммарный показатель выполнения заданий по предметным компетенциям среди участников диагностики составил **56 %** для учителей немецкого языка и **75 %** для учителей французского языка. Детализация по отдельным содержательным компонентам представлена на диаграмме 1.

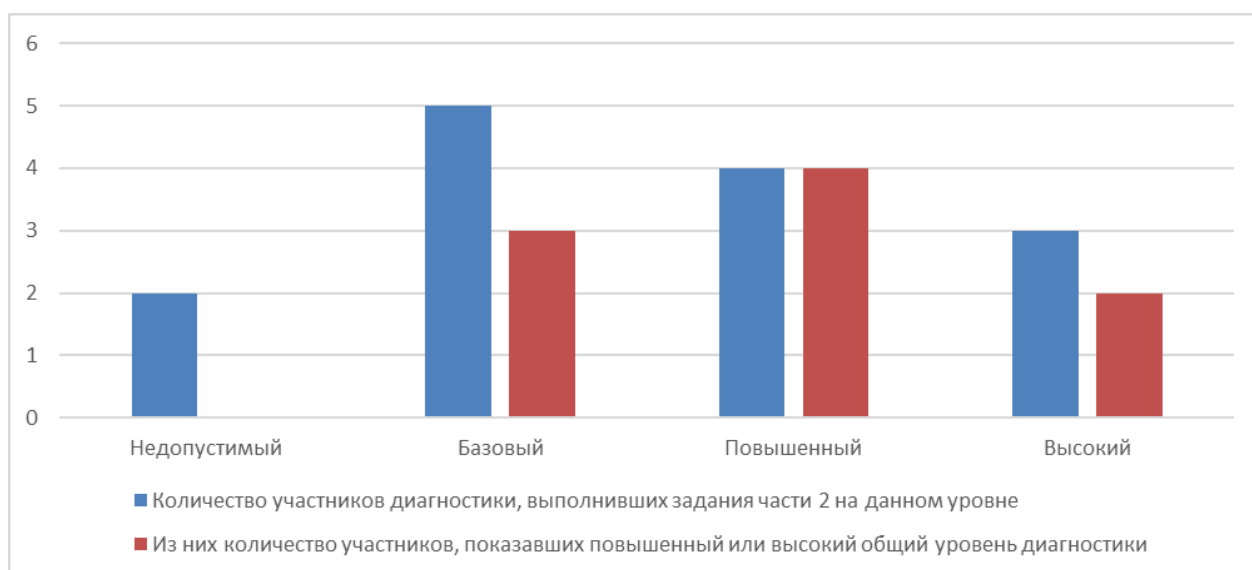
Диаграмма 1 – Суммарные показатели выполнения заданий по предметным компетенциям, %



Наибольшие затруднения учителей немецкого языка вызвали задания, связанные с разделом «Лексика». Следует обратить внимание на подготовку учителей в данных областях, так как знание этих разделов важно и для организации урочной деятельности, и для качественной подготовки учащихся к конкурсам, олимпиадам, организации проектно-исследовательской деятельности.

Суммарный показатель по читательской грамотности учителей немецкого языка составил **66 %**, учителей французского языка – **65 %**. Анализ выборки выполнения части 2 демонстрирует корреляцию между уровнем выполнения заданий этих заданий и общим уровнем выполнения работ, что подтверждается данными диаграммы 2.

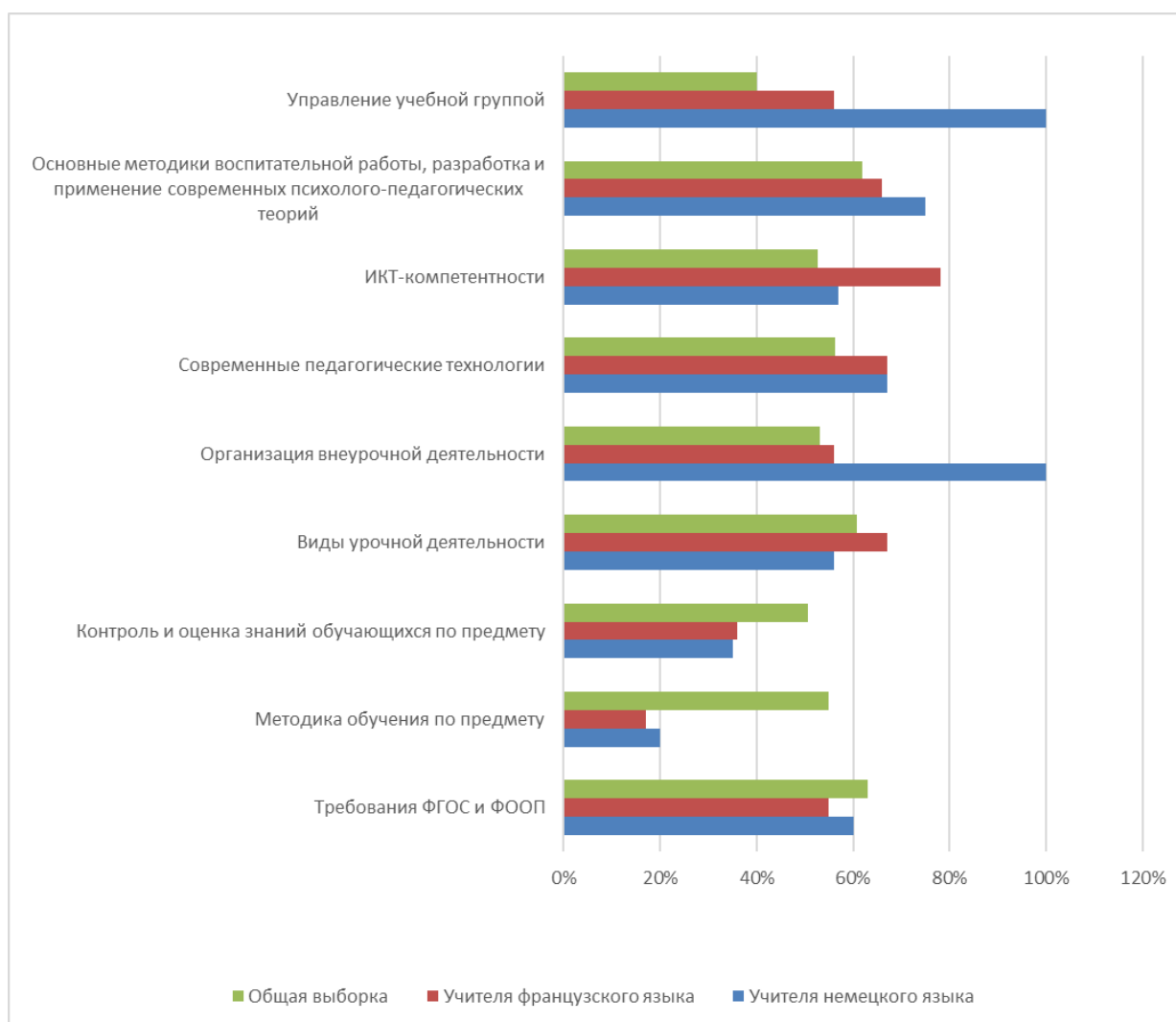
Диаграмма 2 – Соотношение уровня выполнения части 2 и общего уровня выполнения диагностической работы, чел.



Участники, которые показали повышенный и высокий уровень выполнения заданий части 2, в целом показали более высокие общие результаты диагностики. Отметим также, что результат по читательской учителей немецкого и французского языков по сравнению с другими группами учителей-предметников на 10 % ниже (по всей выборке суммарный уровень читательской грамотности – 75 %).

Суммарный показатель выполнения заданий по группе методических компетенций для учителей немецкого языка составил **60 %**, для учителей французского языка – **59 %**. Детализация по отдельным видам умений представлена на диаграмме 3.

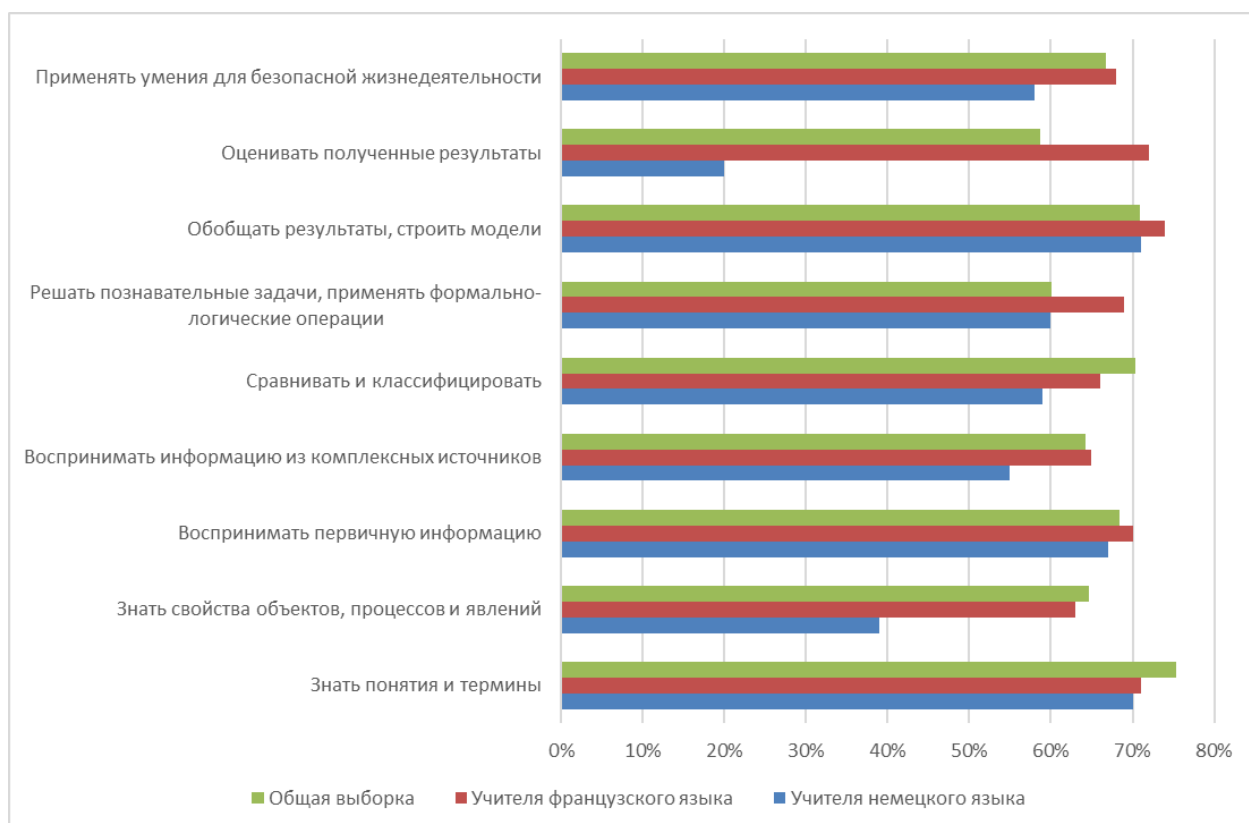
Диаграмма 3 – Суммарный показатель выполнения заданий по методическим компетенциям, %



По сравнению с общей выборкой диагностики, учителя немецкого языка показали результаты выше среднего по следующим методическим компетенциям: «Управление учебной группой», «Организация внеурочной деятельности», «Основные методики воспитательной работы, разработка и применение современных психолого-педагогических теорий»; учителя французского языка по «ИКТ-компетентности». Хуже, чем остальные группы учителей-предметников, учителя немецкого и французского языков владеют компетенциями «Методика обучения по предмету», при этом по последней компетенции показатели самые низкие (20 % и 17 % соответственно).

Также в диагностике были обобщены результаты по различным видам деятельности, которые использовались в процессе выполнения заданий теста. Диаграмма 4 демонстрирует средние результаты.

Диаграмма 4 – Суммарный показатель по различным видам деятельности, %



Участники диагностики показали повышенный результат по большинству диагностируемых видов деятельности. Заметно лучше, чем другие учителя-предметники, педагоги французского языка выполнили задания, связанные с оценкой полученных результатов (72 %), однако, у учителей немецкого языка задания этого типа вызвали сложности. Также трудности у учителей немецкого языка вызвали задания, связанные со знанием свойств объектов, процессов и явления. По другим типам заданий учителя немецкого и французского языков показали результаты, сравнимые с результатами общей выборки.

По результатам диагностики учителей немецкого и французского языка, можно сделать следующие выводы:

- участники диагностики показали повышенный уровень владения профессиональными компетенциями;
- Суммарные показатели по группам компетенций учителей немецкого и французского языков соответственно: читательская грамотность – 66 %

и 65 %, предметные компетенции – 56 % и 75 %, методические компетенции – 60 % и 59 %;

- участники, которые показали повышенный и высокий уровень владения читательской грамотностью, в целом показали более высокие общие результаты диагностики;
- участники диагностики испытали сложности с выполнением заданий по методической компетенции «Методика обучения по предмету»;
- лучше, чем другие учителя-предметники, педагоги французского языка выполнили задания, связанные с оценкой полученных результатов (72 %), однако, у учителей немецкого языка задания этого типа вызывали сложности.

Для повышения качества образования в дальнейшем может быть рекомендовано:

- ликвидировать дефициты предметных компетенций учителей немецкого языка по тематическому разделу «Лексика»;
- ликвидировать дефициты методических компетенций учителей немецкого и французского языков по тематическому разделу «Методика обучения по предмету»;
- комплексно развивать читательскую грамотность педагогов в целях повышения общего профессионального уровня.

Анализ результатов диагностики учителей математики

В период с 18 октября по 23 ноября 2023 года на базе образовательной платформы «Облако знаний» была проведена диагностика педагогов образовательных организаций г. Севастополь с целью выявления дефицитов профессиональных компетенций (предметных, метапредметных и методических), обеспечивающих достижение обучающимися планируемых результатов освоения федеральных рабочих программ по математике.

Диагностическая работа состояла из трех частей и включала в себя 18 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. Часть 1 (задания 1-10) работы охватывала основное содержание учебного предмета «Математика» в единстве содержательного и деятельностного компонентов и опиралась на теорию и методику обучения по предмету, а также на содержание и планируемые образовательные результаты обучающихся в соответствии с ФГОС и ФООП. Часть 2 (задания 11-12) диагностической работы была нацелена на исследование функциональной грамотности педагогов в части читательской и математической грамотности. Часть 3 (задания 13-18) диагностической работы определяла владение методическими и коммуникативными компетенциями согласно требованиям профессионального стандарта «Педагог».

Общий результат работы оценивался как сумма первичных баллов. Кроме того, отдельно оценивались частные суммы: по предметным компетенциям; по метапредметным компетенциям; по методическим компетенциям, проводился анализ по учебным действиям и выдавался индивидуальный протокол.

Всего в диагностике приняло участие 170 педагогов. В соответствии с полученными баллами за выполнение всех заданий определялся уровень результата. Распределение результата по уровням представлено в таблице 1.

Таблица 1 – Распределение результата по уровням

Название уровня	% от максимального балла	Количество участников диагностики, чел.	% от количества участников диагностики
Недопустимый	Ниже 50 %	45	26,5
Базовый	От 50 % до 59 %	32	18,8
Повышенный	От 60 % до 84 %	89	52,4
Высокий	От 85 % до 100 %	4	2,4

В таблице 2 представлено распределение результатов участников по муниципалитетам и образовательным организациям.

Таблица 2 – Распределение результата по муниципалитетам и образовательным организациям, чел.

Муниципалитет / Образовательная организация	Недопустимый	Базовый	Повышенный	Высокий	Общий итог
Балаклавский муниципальный округ	1		10		11
ГБОУ "СОШ № 33 ИМ. ГЕРОЯ СОВЕТСКОГО СОЮЗА В. И. ГЕРАСИМОВА"			4		4
ГБОУ СОШ № 25			1		1
ГБОУ СОШ № 30			4		4
ГБОУ СОШ №25	1				1
ГБОУ СОШ №59			1		1
Гагаринский муниципальный округ	18	7	32		57
ГБОУ "БИЛИНГВАЛЬНАЯ ГИМНАЗИЯ № 2"	2	1	2		5
ГБОУ "ГИМНАЗИЯ № 24"			3		3
ГБОУ "ИНЖЕНЕРНАЯ ШКОЛА"	1	3	3		7
ГБОУ "ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЙ ЦЕНТР "БУХТА КАЗАЧЬЯ"	1		4		5
ГБОУ "СОШ № 49"	2		2		4
ГБОУ "СОШ № 57 С РЕАЛИЗАЦИЕЙ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ ПРОГРАММ В ОБЛАСТИ ИСКУССТВ"			3		3
ГБОУ "ШКОЛА ЭКОТЕХ+"	2		3		5
ГБОУ СОШ № 32	1	1	1		3
ГБОУ СОШ № 34 имени Александра Шостака	1		1		2
ГБОУ СОШ № 37	1		3		4

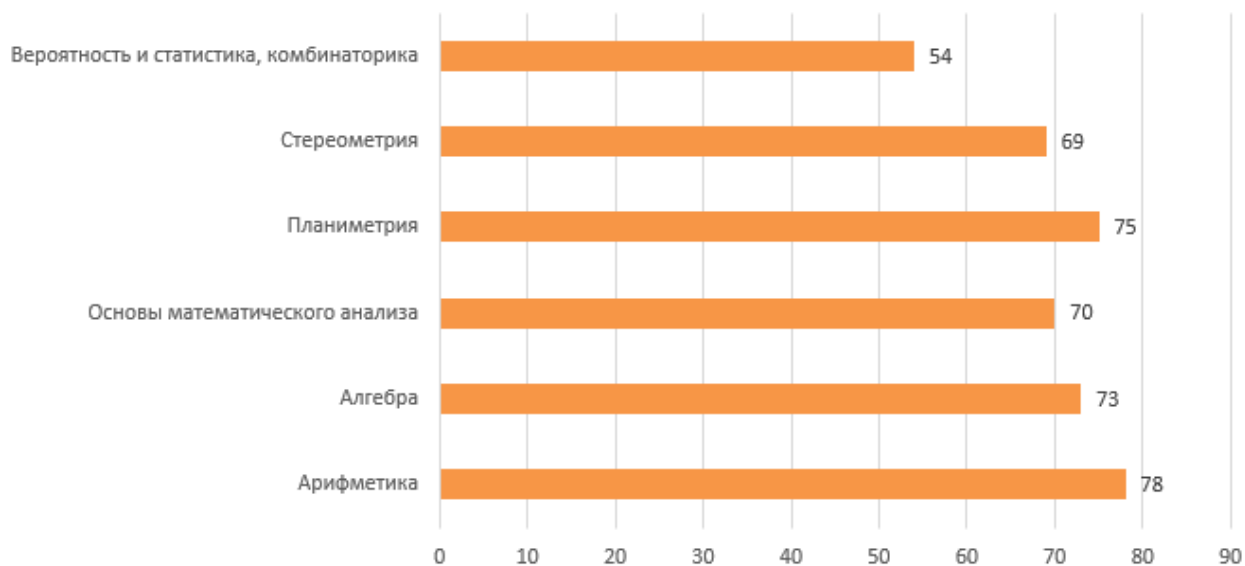
ГБОУ СОШ № 61	3	1			4
ГБОУ СОШ №35 с углублённым изучением немецкого языка имени Героя Советского Союза Г.А. Абызова		1			1
ГБОУ СОШ №54 имени Ю.А. Гагарина	2		2		4
ГБОУ СОШ №58	2		3		5
ЧУ ОО "ШКОЛА МАРИАМПОЛЬ"			2		2
Инкерман ГО	2	1	3		6
ГБОУ СОШ №12	1	1	2		4
ГБОУ СОШ №28			1		1
ГБС(К)ОУ "ОШИ № 6 ИМЕНИ И.Е.ПЕТРОВА"	1				1
Ленинский муниципальный округ	9	10	25		44
ГБОУ "ГИМНАЗИЯ № 8 ИМ. Н.Т.ХРУСТАЛЁВА"			3		3
ГБОУ "ГИМНАЗИЯ №7 ИМЕНИ В.И. ВЕЛИКОГО"	1	1			2
ГБОУ "СОШ № 38 ИМ. Н.В.ЧЕЛНОКОВА"	1	1	1		3
ГБОУ Севастопольский политехнический лицей			2		2
ГБОУ СОШ № 22 ИМ. Н.А. ОСТРЯКОВА		2	1		3
ГБОУ СОШ № 3 ИМ.А.НЕВСКОГО			2		2
ГБОУ СОШ № 48			4		4
ГБОУ СОШ № 60	1	1	1		3
ГБОУ СОШ №14 Г.СЕВАСТОПОЛЯ	1	1	1		3
ГБОУ СОШ №4 ИМЕНИ А. Н. КЕСАЕВА	2		2		4
ГБОУ СОШ №43		1	4		5
ГБОУ СОШ №44	1				1
ГБОУ СОШ №44 имени В.В. Ходырева			1		1
ГБОУ СОШ №45 ИМ. В.И. СОКОЛОВА	1	2	2		5
ГБОУ СПЛ		1	1		2
ЧОУ "ШКОЛА "ХАБАД"	1				1
Нахимовский муниципальный округ	15	14	16	3	48
ГБОУ "СОШ № 50 ИМЕНИ ГЕНЕРАЛА Е.И.ЖИДИЛОВА"	1				1
ГБОУ ГИМНАЗИЯ № 10		2	1	1	4
ГБОУ ГИМНАЗИЯ №5	1			1	2
ГБОУ Образовательный центр имени В.Д.Ревякина		1	1		2
ГБОУ СОШ 46		2	1		3
ГБОУ СОШ № 13 ИМ. А.И. ПОКРЫШКИНА		1	1		2
ГБОУ СОШ № 19	1	1			2
ГБОУ СОШ № 31	1				1
ГБОУ СОШ № 41		1			1
ГБОУ СОШ № 42	1		1		2

ГБОУ СОШ №11 ИМЕНИ С.С.ВИНОГРАДОВА	1		1		2
ГБОУ СОШ №18	2				2
ГБОУ СОШ №26 ИМЕНИ Е.М.БАКУНИНОЙ	1		2		3
ГБОУ СОШ №27		1	1	1	3
ГБОУ СОШ №40 имени Г.А. Александра	1	1	1		3
ГБОУ СОШ №52	2	1	1		4
ГБОУ СОШ №55	1	1			2
ГБОУ СОШ №6			2		2
ГБОУ СОШ №9	1	2			3
ГБОУ СОШ №20	1		3		4
Севастополь ГО			3	1	4
ФГАОУ ВО СевГУ			3	1	4
Общий итог	45	32	89	4	170

Можно сделать вывод о базовой подготовленности участников в области заданных компетенций.

Суммарный показатель выполнения заданий по предметным компетенциям среди участников диагностики составил **72 %**. Детализация по отдельным содержательным компонентам представлена на диаграмме 1.

Диаграмма 1 – Суммарный показатель выполнения заданий по предметным компетенциям, %

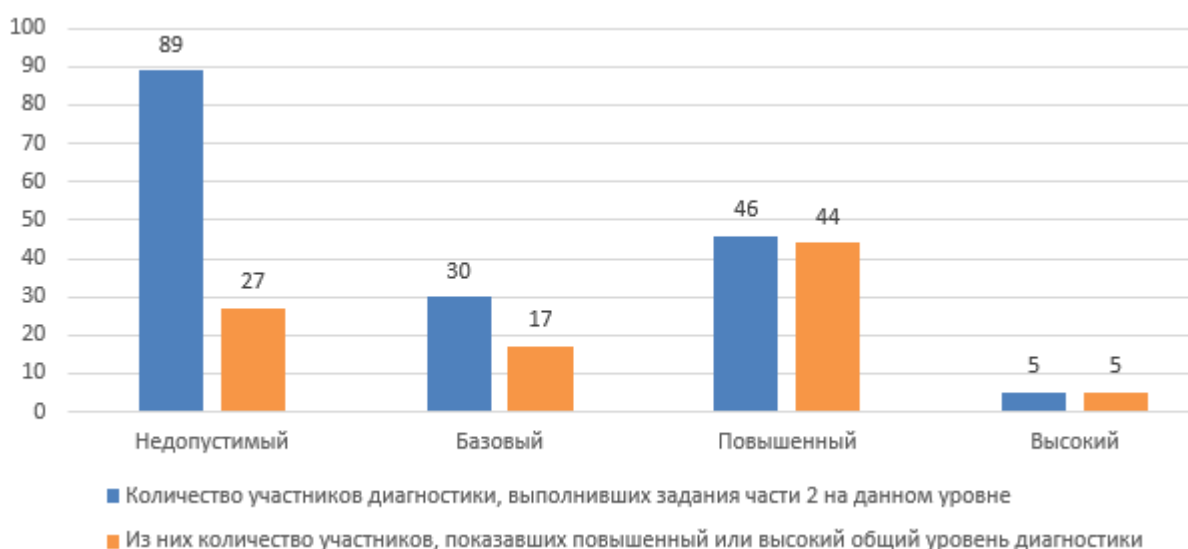


Наибольшие затруднения вызвали задания, связанные с разделом «Вероятность и статистика, комбинаторика». Следует обратить внимание на предметную подготовку учителей, так как понимание этих разделов важно и для организации урочной деятельности, и для качественной подготовки

учащихся к конкурсам, олимпиадам, организации проектно-исследовательской деятельности.

Суммарный показатель по читательской грамотности составил **74 %**, а по математической – **31 %**. Анализ выборки демонстрирует выраженную корреляцию между общим уровнем выполнения заданий 11-12 и общим уровнем выполнения работ, что подтверждается данными диаграммы 2.

Диаграмма 2 – Соотношение уровня выполнения части 2 и общего уровня выполнения диагностической работы, чел.



Участники, которые показали повышенный и высокий уровень выполнения заданий части 2, в целом показали более высокие общие результаты диагностики. Отметим также, что математики показали и по читательской, и по математической грамотности результат на уровне среднего (по всей выборке суммарный уровень читательской грамотности – **75 %**, а математической – **31 %**). Кроме того, диаграмма показывает, что большое количество учителей математики демонстрируют недостаточный уровень владения функциональной грамотностью, что, возможно, требует расширенной диагностики.

Суммарный показатель выполнения заданий по группе методических компетенций составил **58 %**. Детализация по отдельным видам умений представлена на диаграмме 3.

Диаграмма 3 – Суммарный показатель выполнения заданий по методическим компетенциям, %



По сравнению с общей выборкой диагностики, учителя математики показали результаты выше среднего по методическим компетенциям «Требования ФГОС и ФООП», «Виды урочной деятельности» и «Методика обучения по предмету». Хуже, чем остальные группы учителей-предметников, математики владеют компетенциями «Управление учебной группой», «Основные закономерности возрастного развития, социализация личности, возможные девиации и их психодиагностика», «ИКТ-компетентности», «Коммуникативные компетенции». Самые низкие показатели по группе ИКТ-компетенций (45 %), а также управлению учебной группой (32 %).

Также в диагностике были обобщены результаты по различным видам деятельности, которые использовались в процессе выполнения заданий теста. Диаграмма 4 демонстрирует суммарные результаты.

Диаграмма 4 – Суммарный показатель по различным видам деятельности, %



Участники диагностики показали повышенный результат по большинству диагностируемых видов деятельности. Лучше всего педагоги математики выполнили задания, в которых требовалось умение сравнивать и классифицировать (73 %), а также оценивать полученные результаты (75 %). Некоторые трудности педагоги испытывают с формулированием познавательных задач (54 %), а также с умением воспринимать информацию из комплексных источников (56 %).

По результатам диагностики учителей математики можно сделать следующие выводы:

- участники диагностики в целом показали базовый уровень владения профессиональными компетенциями;
- суммарные показатели по группам компетенций: читательская грамотность – 74 %, математическая грамотность – 31 %, предметные компетенции – 72 %, методические компетенции – 58 %;

- участники, которые показали повышенный и высокий уровень владения читательской и математической грамотностью, в целом показали более высокие общие результаты диагностики;
- участники диагностики испытали сложности с выполнением заданий по следующим группам методических компетенций: «управление учебной группой», «ИКТ-компетентность»;
- учителя математики показали навыки владения различными видами профессиональной деятельности в основном на уровне суммарных показателей по общей выборке, только по функциональной грамотности результаты оказались ниже средних.

Для повышения качества образования в дальнейшем может быть рекомендовано:

- ликвидировать дефициты предметных компетенций по тематическому разделу «Вероятность и статистика, комбинаторика»;
- комплексно развивать математическую грамотность педагогов в целях повышения общего профессионального уровня;
- провести дополнительную расширенную диагностику в области управления учебными группами, а также ИКТ-грамотности и математической грамотности.

Анализ результатов диагностики учителей информатики

В период с 18 октября по 23 ноября 2023 года на базе образовательной платформы «Облако знаний» была проведена диагностика педагогов образовательных организаций г. Севастополь с целью выявления дефицитов профессиональных компетенций (предметных, метапредметных и методических), обеспечивающих достижение обучающимися планируемых результатов освоения федеральных рабочих программ по информатике.

Диагностическая работа состояла из трех частей и включала в себя 18 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. Часть 1 (задания 1-10) работы охватывала основное содержание учебного предмета «Информатика» в единстве содержательного и деятельностного компонентов и опиралась на теорию и методику обучения по предмету, а также на содержание и планируемые образовательные результаты обучающихся в соответствии с ФГОС и ФООП. Часть 2 (задания 11-12) диагностической работы была нацелена на исследование функциональной грамотности педагогов в части читательской и математической грамотности. Часть 3 (задания 13-18) диагностической работы определяла владение методическими и коммуникативными компетенциями согласно требованиям профессионального стандарта «Педагог».

Общий результат работы оценивался как сумма первичных баллов. Кроме того, отдельно оценивались частные суммы: по предметным компетенциям; по метапредметным компетенциям; по методическим компетенциям, проводился анализ по учебным действиям и выдавался индивидуальный протокол.

Всего в диагностике приняло участие 58 педагогов. В соответствии с полученными баллами за выполнение всех заданий определялся уровень результата. Распределение результата по уровням представлено в таблице 1.

Таблица 1 – Распределение результата по уровням

Название уровня	% от максимального балла	Количество участников диагностики, чел.	% от количества участников диагностики
Недопустимый	Ниже 50 %	17	29,3
Базовый	От 50 % до 59 %	15	25,9
Повышенный	От 60 % до 84 %	26	44,8

В таблице 2 представлено распределение результатов участников по муниципалитетам и образовательным организациям.

Таблица 2 – Распределение результата по муниципалитетам и образовательным организациям, чел.

Муниципалитет / Образовательная организация	Недопустимый	Базовый	Повышенный	Общий итог
Балаклавский муниципальный округ		3	2	5
ГБОУ "СОШ № 33 ИМ. ГЕРОЯ СОВЕТСКОГО СОЮЗА В. И. ГЕРАСИМОВА"			1	1
ГБОУ СОШ № 17		1		1
ГБОУ СОШ № 30		1	1	2
ГБОУ СОШ №59		1		1
Гагаринский муниципальный округ	7	6	8	21
ГБОУ "БИЛИНГВАЛЬНАЯ ГИМНАЗИЯ № 2"	2	1		3
ГБОУ "ГИМНАЗИЯ № 24"		1	1	2
ГБОУ "ИНЖЕНЕРНАЯ ШКОЛА"	2	2	1	5
ГБОУ "ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЙ ЦЕНТР "БУХТА КАЗАЧЬЯ"	1	1		2
ГБОУ "СОШ № 49"			1	1
ГБОУ "ШКОЛА ЭКОТЕХ+"			2	2
ГБОУ СОШ № 32	1			1
ГБОУ СОШ № 34 имени Александра Шостака	1			1
ГБОУ СОШ №54 имени Ю.А. Гагарина			1	1
ГБОУ СОШ №58		1		1
ЧУ ОО "ШКОЛА МАРИАМПОЛЬ"			2	2
Инкерман ГО		1		1
ГБОУ СОШ №12		1		1
Ленинский муниципальный округ	1	4	8	13

ГБОУ "ГИМНАЗИЯ № 8 ИМ. Н.Т.ХРУСТАЛЁВА"		1		1
ГБОУ СОШ № 22 ИМ. Н.А. ОСТРЯКОВА		1		1
ГБОУ СОШ № 48	1	1		2
ГБОУ СОШ № 60			2	2
ГБОУ СОШ №43		1	1	2
ГБОУ СОШ №44			1	1
ГБОУ СОШ №45 ИМ. В.И. СОКОЛОВА			1	1
ГБОУ СПЛ			3	3
Нахимовский муниципальный округ	9	1	8	18
ГБОУ "СОШ № 50 ИМЕНИ ГЕНЕРАЛА Е.И.ЖИДИЛОВА"	1			1
ГБОУ ГИМНАЗИЯ № 10			1	1
ГБОУ СОШ 46			1	1
ГБОУ СОШ № 13 ИМ. А.И. ПОКРЫШКИНА	1			1
ГБОУ СОШ № 19			1	1
ГБОУ СОШ № 31	1			1
ГБОУ СОШ № 42	1			1
ГБОУ СОШ №11 ИМЕНИ С.С.ВИНОГРАДОВА			1	1
ГБОУ СОШ №18	1			1
ГБОУ СОШ №26 ИМЕНИ Е.М.БАКУНИНОЙ	1		1	2
ГБОУ СОШ №40 имени Г.А. Александра			2	2
ГБОУ СОШ №52	1			1
ГБОУ СОШ №6			1	1
ГБОУ СОШ №9	2			2
ГБОУ СОШ №20		1		1
Общий итог	17	15	26	58

Можно сделать вывод о базовой подготовленности участников в области заданных компетенций.

Суммарный показатель выполнения заданий по предметным компетенциям среди участников диагностики составил **61 %**. Детализация по отдельным содержательным компонентам представлена на диаграмме 1.

Диаграмма 1 – Суммарный показатель выполнения заданий по предметным компетенциям, %



Наибольшие затруднения вызвали задания, связанные с разделом «Основы комбинаторики и математической логики». Следует обратить внимание на предметную подготовку учителей, так как понимание этих разделов важно и для организации урочной деятельности, и для качественной подготовки учащихся к конкурсам, олимпиадам, организации проектно-исследовательской деятельности.

Суммарный показатель по читательской грамотности составил **77 %**, а по математической – **30%**. Анализ выборки демонстрирует выраженную корреляцию между общим уровнем выполнения заданий 11-12 и общим уровнем выполнения работ, что подтверждается данными диаграммы 2.

Диаграмма 2 – Соотношение уровня выполнения части 2 и общего уровня выполнения диагностического работы, чел.



Участники, которые показали повышенный и высокий уровень выполнения заданий части 2, в целом показали более высокие общие результаты диагностики. Отметим также, что по сравнению с другими группами учителей-предметников, информатики показали и по читательской, и по математической грамотности результат на уровне среднего (по всей выборке суммарный уровень читательской грамотности – 75 %, а математической – 31 %). Кроме того, диаграмма показывает, что большое количество учителей информатики демонстрируют недостаточный уровень владения функциональной грамотностью, что возможно требует расширенной диагностики.

Суммарный показатель выполнения заданий по группе методических компетенций составил **62 %**. Детализация по отдельным видам умений представлена на диаграмме 3.

Диаграмма 3 – Суммарный показатель выполнения заданий по методическим компетенциям, %

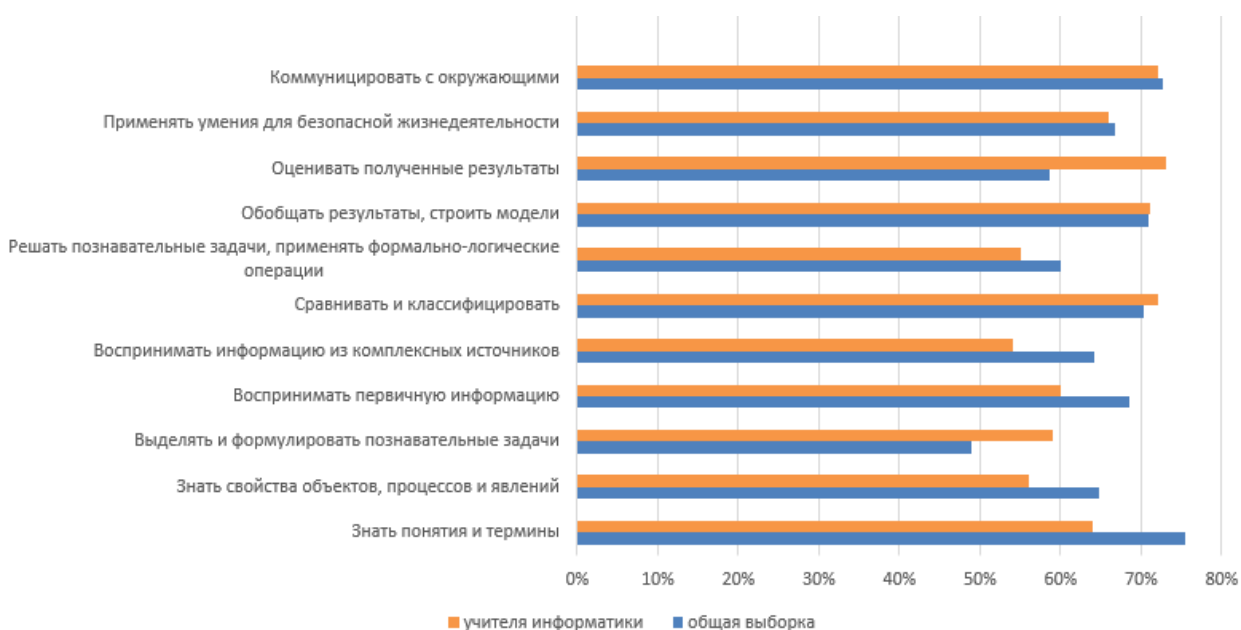


По сравнению с общей выборкой диагностики, учителя математики показали результаты выше среднего по методическим компетенциям «Требования ФГОС и ФООП», «Виды урочной деятельности», «Контроль и оценка знаний обучающихся по предмету» и «Методика обучения по

предмету». По остальным компетенциям результаты на среднем уровне по сравнению с общей выборкой. Самый низкий показатель по управлению учебной группой (38 %).

Также в диагностике были обобщены результаты по различным видам деятельности, которые использовались в процессе выполнения заданий теста. Диаграмма 4 демонстрирует суммарные результаты.

Диаграмма 4 – Суммарный показатель по различным видам деятельности, %



Участники диагностики показали повышенный результат по большинству диагностируемых видов деятельности. Лучше всего педагоги информатики выполнили задания, в которых требовалось умение сравнивать и классифицировать (72 %), а также оценивать полученные результаты (73 %). Некоторые трудности педагоги испытывают с решением познавательных задач (55 %), а также с умением воспринимать информацию из комплексных источников (54 %).

По итогам диагностики учителей информатики можно сделать следующие выводы:

- участники диагностики в целом показали базовый уровень владения профессиональными компетенциями;

- суммарные показатели по группам компетенций: читательская грамотность – 77 %, математическая грамотность – 30 %, предметные компетенции – 61 %, методические компетенции – 62 %;
- участники диагностики продемонстрировали недостаточный уровень владения предметными компетенциями в разделе «Основы комбинаторики и математической логики»;
- участники, которые показали повышенный и высокий уровень владения читательской и математической грамотностью, в целом показали более высокие общие результаты диагностики;
- участники диагностики испытали сложности с выполнением заданий по методическим компетенциям, связанным с управлением учебной группой;
- учителя информатики показали навыки владения различными видами профессиональной деятельности в основном на уровне суммарных показателей по общей выборке, только по функциональной грамотности результаты оказались ниже средних.

Для повышения качества образования в дальнейшем может быть рекомендовано:

- ликвидировать дефициты предметных компетенций по тематическому разделу «Основы комбинаторики и математической логики»;
- комплексно развивать математическую грамотность педагогов в целях повышения общего профессионального уровня;
- провести дополнительную расширенную диагностику в области управления учебными группами, а также математической грамотности.

Анализ результатов диагностики учителей физики

В период с 18 октября по 23 ноября 2023 года на базе образовательной платформы «Облако знаний» была проведена диагностика педагогов образовательных организаций г. Севастополь с целью выявления дефицитов профессиональных компетенций (предметных, метапредметных и методических), обеспечивающих достижение обучающимися планируемых результатов освоения федеральных рабочих программ по физике.

Диагностическая работа состояла из трех частей и включала в себя 18 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. Часть 1 (задания 1-10) работы охватывала основное содержание учебного предмета «Физика» в единстве содержательного и деятельностного компонентов и опиралась на теорию и методику обучения по предмету, а также на содержание и планируемые образовательные результаты обучающихся в соответствии с ФГОС и ФООП. Часть 2 (задания 11-12) диагностической работы была нацелена на исследование функциональной грамотности педагогов в части читательской и естественнонаучной грамотности. Часть 3 (задания 13-18) диагностической работы определяла владение методическими и коммуникативными компетенциями согласно требованиям профессионального стандарта «Педагог».

Общий результат работы оценивался как сумма первичных баллов. Кроме того, отдельно оценивались частные суммы: по предметным компетенциям; по метапредметным компетенциям; по методическим компетенциям, проводился анализ по учебным действиям и выдавался индивидуальный протокол.

Всего в диагностике приняло участие 46 педагогов. В соответствии с полученными баллами за выполнение всех заданий определялся уровень результата. Распределение результата по уровням представлено в таблице 1.

Таблица 1 – Распределение результата по уровням

Название уровня	% от максимального балла	Количество участников диагностики, чел.	% от количества участников диагностики
Недопустимый	Ниже 50 %	15	37,0
Базовый	От 50 % до 59 %	17	32,6
Повышенный	От 60 % до 84 %	14	30,4
Высокий	От 85 % до 100 %	0	0

В таблице 2 представлено распределение результатов участников по муниципалитетам и образовательным организациям.

Таблица 2 – Распределение результата по муниципалитетам и образовательным организациям, чел.

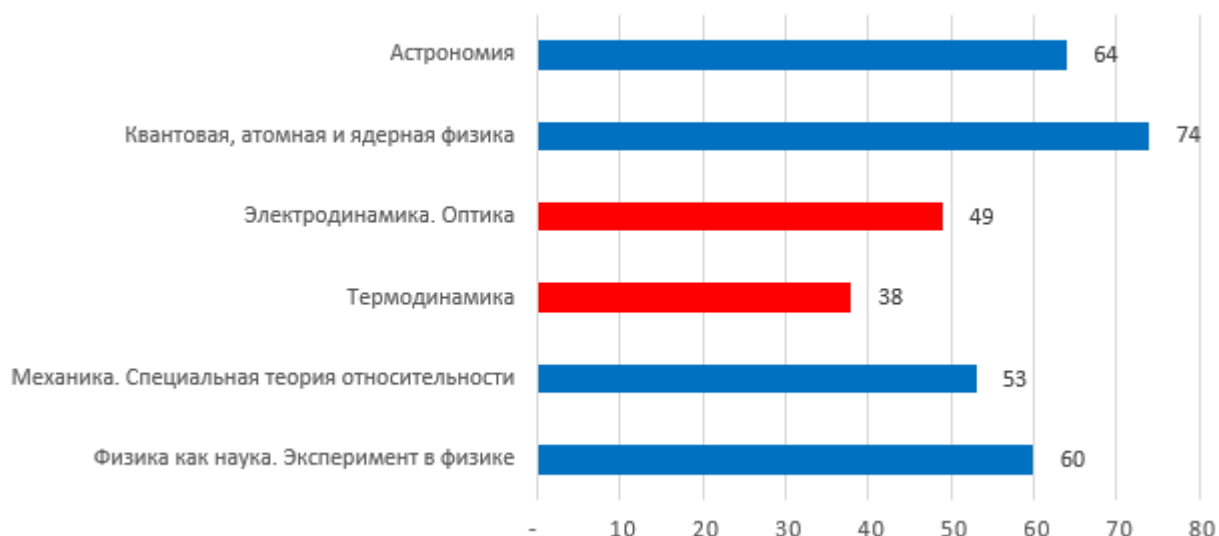
Муниципалитет / Образовательная организация	Недопустимый	Базовый	Повышенный	Высокий	Общий итог
Балаклавский муниципальный округ	1	1	2		4
ГБОУ "СОШ № 33 ИМ. ГЕРОЯ СОВЕТСКОГО СОЮЗА В. И. ГЕРАСИМОВА"			1		1
ГБОУ СОШ № 17		1			1
ГБОУ СОШ № 30	1				1
ГБОУ СОШ №59			1		1
Гагаринский муниципальный округ	7	5	5		17
ГБОУ "ГИМНАЗИЯ № 24"	1		1		2
ГБОУ "ИНЖЕНЕРНАЯ ШКОЛА"	1	1			2
ГБОУ "СОШ № 49"	1		1		2
ГБОУ СОШ № 32		1			1
ГБОУ СОШ № 34 имени Александра Шостака	1	1			2
ГБОУ СОШ № 37	1				1
ГБОУ СОШ № 61	1		1		2
ГБОУ СОШ №54 имени Ю.А. Гагарина		1			1
ГБОУ СОШ №58		1	1		2
ЧУ ОО "ШКОЛА МАРИАМПОЛЬ"	1		1		2
Инкерман ГО	1	1			2
ГБОУ СОШ №12		1			1
ГБОУ СОШ №28	1				1
Ленинский муниципальный округ	2	5	4		11

ГБОУ Севастопольский политехнический лицей		1			1
ГБОУ СОШ № 22 ИМ. Н.А. ОСТРЯКОВА		2			2
ГБОУ СОШ № 3 ИМ.А.НЕВСКОГО			1		1
ГБОУ СОШ № 48	2				2
ГБОУ СОШ №14 Г.СЕВАСТОПОЛЯ			1		1
ГБОУ СОШ №44		1			1
ГБОУ СОШ №45 ИМ. В.И. СОКОЛОВА			2		2
ГБОУ СПЛ		1			1
Нахимовский муниципальный округ	4	4	3		11
ГБОУ ГИМНАЗИЯ № 10	1				1
ГБОУ ГИМНАЗИЯ №5	1				1
ГБОУ СОШ № 13 ИМ. А.И. ПОКРЫШКИНА			1		1
ГБОУ СОШ № 19			1		1
ГБОУ СОШ № 31		1			1
ГБОУ СОШ №18	1				1
ГБОУ СОШ №27		1			1
ГБОУ СОШ №40 имени Г.А. Александра	1				1
ГБОУ СОШ №52			1		1
ГБОУ СОШ №6		1			1
ГБОУ СОШ №9		1			1
Севастополь ГО		1			1
ФГАОУ ВО СевГУ		1			1
Общий итог	15	17	14		46

Можно сделать вывод о базовой подготовленности участников в области заданных компетенций.

Суммарный показатель выполнения заданий по предметным компетенциям среди участников диагностики составил **53 %**. Детализация по отдельным содержательным компонентам представлена на диаграмме 1.

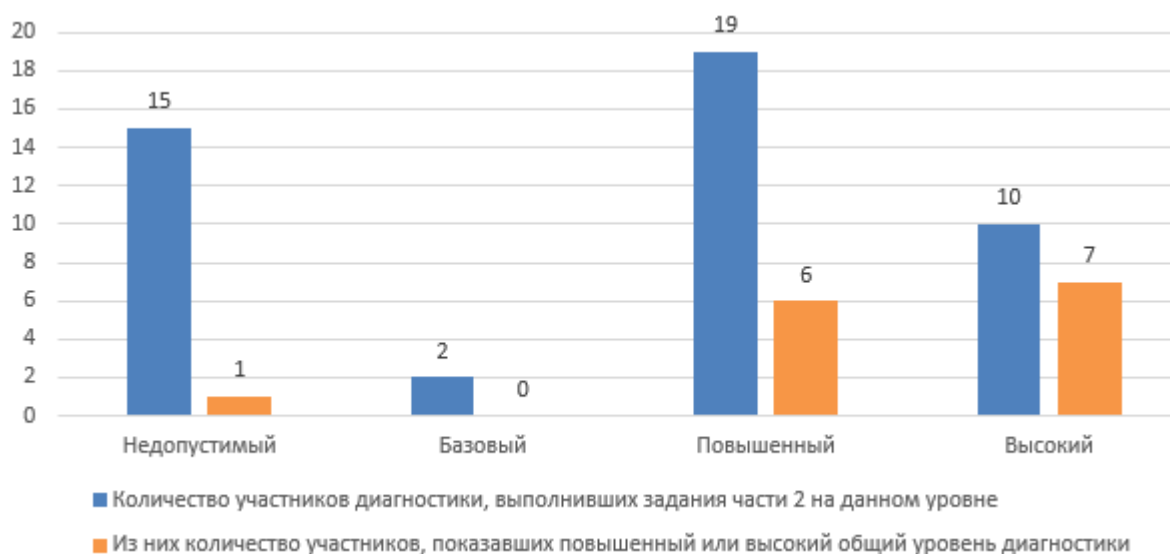
Диаграмма 1 – Суммарный показатель выполнения заданий по предметным компетенциям, %



Наибольшие затруднения вызвали задания, связанные с тематическими разделами «Термодинамика» и «Электродинамика. Оптика». Следует обратить внимание на предметную подготовку учителей, так как понимание этих разделов важно и для организации урочной деятельности, и для качественной подготовки учащихся к конкурсам, олимпиадам, организации проектно-исследовательской деятельности.

Суммарный показатель по читательской грамотности составил **81 %**, а по естественнонаучной – **52 %**. Анализ выборки демонстрирует выраженную корреляцию между общим уровнем выполнения заданий 11-12 и общим уровнем выполнения работ, что подтверждается данными диаграммы 2.

Диаграмма 2 – Соотношение уровня выполнения части 2 и общего уровня выполнения диагностической работы, чел.



Участники, которые показали повышенный и высокий уровень выполнения заданий части 2, в целом показали более высокие общие результаты диагностики. Отметим также, что физики показали результат по читательской грамотности выше среднего (по всей выборке суммарный уровень читательской грамотности – 75 %), а по естественнонаучной грамотности – ниже среднего (по всей выборке суммарный уровень естественнонаучной грамотности – 56 %). Кроме того, диаграмма показывает, что большое количество учителей физики демонстрируют недостаточный уровень владения функциональной грамотностью, что, возможно, требует расширенной диагностики.

Суммарный показатель выполнения заданий по группе методических компетенций составил **58 %**. Детализация по отдельным видам умений представлена на диаграмме 3.

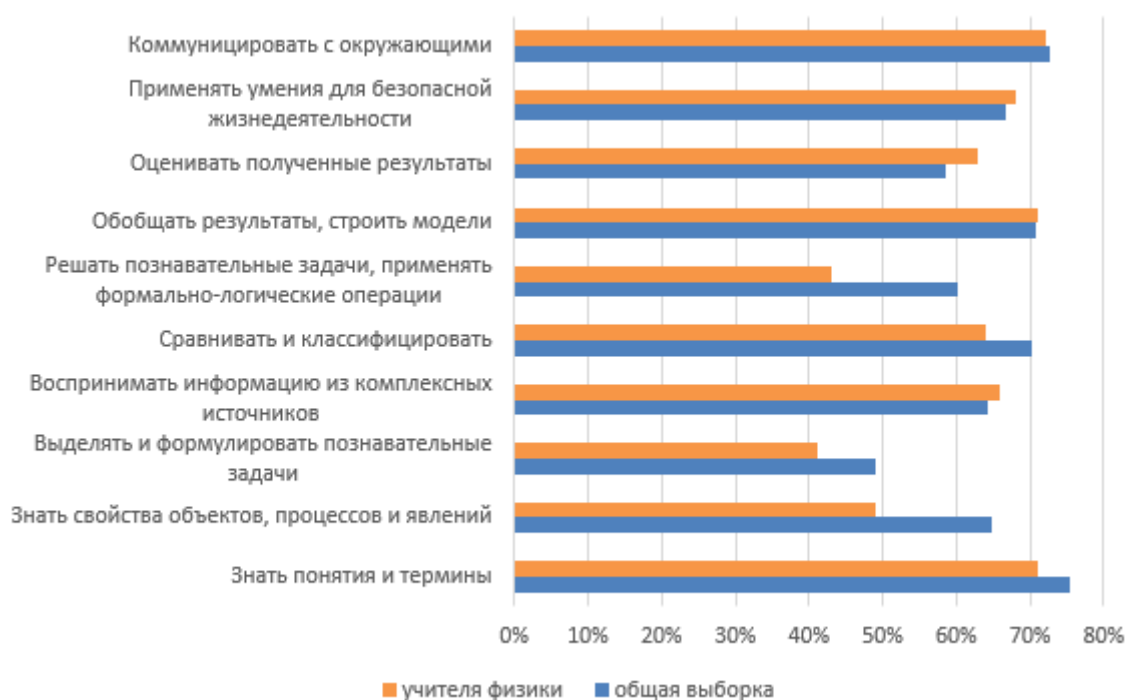
Диаграмма 3 – Суммарный показатель выполнения заданий по методическим компетенциям, %



По сравнению с общей выборкой диагностики, учителя физики показали результаты выше среднего по методическим компетенциям «Организация внеурочной деятельности» и «Методика обучения по предмету». Хуже, чем остальные группы учителей-предметников, физики владеют компетенциями «Управление учебной группой», «Основные закономерности возрастного развития, социализация личности, возможные девиации и их психодиагностика», «ИКТ-компетентности». Самые низкие показатели по группе ИКТ-компетенций (43 %), а также по управлению учебной группой (22 %).

В диагностике были обобщены результаты по различным видам деятельности, которые использовались в процессе выполнения заданий теста. Диаграмма 4 демонстрирует суммарные результаты.

Диаграмма 4 – Суммарный показатель по различным видам деятельности, %



Участники диагностики показали повышенный результат по большинству диагностируемых видов деятельности. Лучше всего педагоги физики выполнили задания, связанные коммуникацией с окружающими (72 %), знанием понятий и терминов (71 %), а также задания, в которых требовалось умение обобщать результаты и строить модели (71 %). Больше половины участников диагностики испытывает трудности с формулированием и решением познавательных задач (показатель «Выделять и формулировать познавательные задачи» – 41 %, а «Решать познавательные задачи, применять формально-логические операции» – 43 %), а также с наличием знаний о свойствах объектов, процессов и явлений (49 %). Возможно, это связано также с недостаточным уровнем предметных знаний, выявленным на этапе анализа предметных компетенций. Обратим внимание, что большинство показателей по видам деятельности среди учителей физики ниже среднего показателя по общей выборке.

По результатам диагностики учителей физики можно сделать следующие выводы:

- участники диагностики в целом показали базовый уровень владения профессиональными компетенциями;
- суммарные показатели по группам компетенций: читательская грамотность – 81 %, естественнонаучная грамотность – 52 %, предметные компетенции – 53 %, методические компетенции – 58 %;
- участники диагностики продемонстрировали недостаточный уровень владения предметными компетенциями в разделах «Термодинамика» и «Электродинамика. Оптика»;
- участники диагностики испытали сложности с выполнением заданий по следующим группам методических компетенций: «Управление учебной группой», «ИКТ-компетентности»;
- учителя физики показали более низкие навыки владения различными видами профессиональной деятельности, чем участники диагностики в целом.

Для повышения качества образования в дальнейшем может быть рекомендовано:

- ликвидировать дефициты предметных компетенций по тематическим разделам «Термодинамика» и «Электродинамика. Оптика»;
- комплексно развивать естественнонаучную грамотность педагогов в целях повышения общего профессионального уровня;
- провести дополнительную расширенную диагностику в области управления учебными группами, а также ИКТ-грамотности и естественнонаучной грамотности.

Анализ результатов диагностики учителей биологии

В период с 18 октября по 23 ноября 2023 года на базе образовательной платформы «Облако знаний» была проведена диагностика педагогов образовательных организаций г. Севастополь с целью выявления дефицитов профессиональных компетенций (предметных, метапредметных и методических), обеспечивающих достижение обучающимися планируемых результатов освоения федеральных рабочих программ по биологии.

Диагностическая работа состояла из трех частей и включала в себя 18 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. Часть 1 (задания 1-10) работы охватывала основное содержание учебного предмета «Биология» в единстве содержательного и деятельностного компонентов и опиралась на теорию и методику обучения по предмету, а также на содержание и планируемые образовательные результаты обучающихся в соответствии с ФГОС и ФООП. Часть 2 (задания 11-12) диагностической работы была нацелена на исследование функциональной грамотности педагогов в части читательской и естественнонаучной грамотности. Часть 3 (задания 13-18) диагностической работы определяла владение методическими и коммуникативными компетенциями согласно требованиям профессионального стандарта «Педагог».

Общий результат работы оценивался как сумма первичных баллов. Кроме того, отдельно оценивались частные суммы: по предметным компетенциям; по метапредметным компетенциям; по методическим компетенциям, проводился анализ по учебным действиям и выдавался индивидуальный протокол.

Всего в диагностике приняло участие 44 педагога. В соответствии с полученными баллами за выполнение всех заданий определялся уровень результата. Распределение результата по уровням представлено в таблице 1.

Таблица 1 – Распределение результата по уровням

Название уровня	% от максимального балла	Количество участников диагностики, чел.	% от количества участников диагностики
Недопустимый	Ниже 50 %	12	27,3
Базовый	От 50 % до 59 %	6	13,6
Повышенный	От 60 % до 84 %	25	56,8
Высокий	От 85 % до 100 %	1	2,3

В таблице 2 представлено распределение результатов участников по муниципалитетам и образовательным организациям.

Таблица 2 – Распределение результата по муниципалитетам и образовательным организациям, чел.

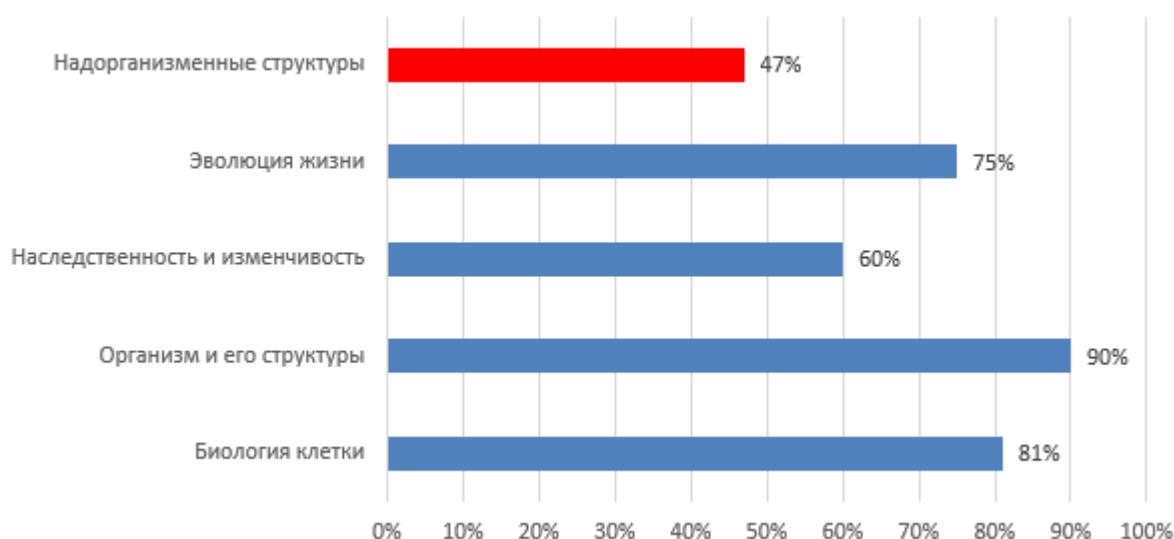
Муниципалитет / Образовательная организация	Недопустимый	Базовый	Повышенный	Высокий	Общий итог
Балаклавский муниципальный округ	2	2	2		6
ГБОУ "СОШ № 33 ИМ. ГЕРОЯ СОВЕТСКОГО СОЮЗА В. И. ГЕРАСИМОВА"			2		2
ГБОУ СОШ № 17		1			1
ГБОУ СОШ № 25		1			1
ГБОУ СОШ № 30	2				2
Гагаринский муниципальный округ	2	2	8		12
ГБОУ "БИЛИНГВАЛЬНАЯ ГИМНАЗИЯ № 2"			1		1
ГБОУ "ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЙ ЦЕНТР "БУХТА КАЗАЧЬЯ"		1	2		3
ГБОУ "СОШ № 49"			1		1
ГБОУ "ШКОЛА ЭКОТЕХ+"	1				1
ГБОУ СОШ № 32	1				1
ГБОУ СОШ № 34 имени Александра Шостака		1			1
ГБОУ СОШ № 37			1		1
ГБОУ СОШ № 61			1		1
ГБОУ СОШ № 58			1		1
ЧУ ОО "ШКОЛА МАРИАМПОЛЬ"			1		1
Инкерман ГО	1		1		2
ГБОУ СОШ № 12			1		1
ГБОУ СОШ № 28	1				1
Ленинский муниципальный округ	3	1	4		8

ГБОУ "ГИМНАЗИЯ № 8 ИМ. Н.Т.ХРУСТАЛЁВА"		1			1
ГБОУ Севастопольский политехнический лицей			1		1
ГБОУ СОШ № 22 ИМ. Н.А. ОСТРЯКОВА			1		1
ГБОУ СОШ № 48	1				1
ГБОУ СОШ №4 ИМЕНИ А. Н. КЕСАЕВА			1		1
ГБОУ СОШ №43	1				1
ГБОУ СОШ №44			1		1
ГБОУ СОШ №45 ИМ. В.И. СОКОЛОВА	1				1
Нахимовский муниципальный округ	4	1	10	1	16
ГБОУ ГИМНАЗИЯ № 10	1				1
ГБОУ ГИМНАЗИЯ №5			1		1
ГБОУ Образовательный центр имени В.Д.Ревякина	1				1
ГБОУ СОШ № 13 ИМ. А.И. ПОКРЫШКИНА			1		1
ГБОУ СОШ № 19				1	1
ГБОУ СОШ № 31	1				1
ГБОУ СОШ № 41			1		1
ГБОУ СОШ №11 ИМЕНИ С.С.ВИНОГРАДОВА			1		1
ГБОУ СОШ №18			1		1
ГБОУ СОШ №27			1		1
ГБОУ СОШ №40 имени Г.А. Александра			1		1
ГБОУ СОШ №52			1		1
ГБОУ СОШ №55			1		1
ГБОУ СОШ №6	1				1
ГБОУ СОШ №9		1			1
ГБОУ СОШ №20			1		1
Общий итог	12	6	25	1	44

Можно сделать вывод о достаточно хорошей подготовленности участников в области заданных компетенций.

Суммарный показатель выполнения заданий по предметным компетенциям среди участников диагностики составил **66 %**. Детализация по отдельным содержательным компонентам представлена на диаграмме 1.

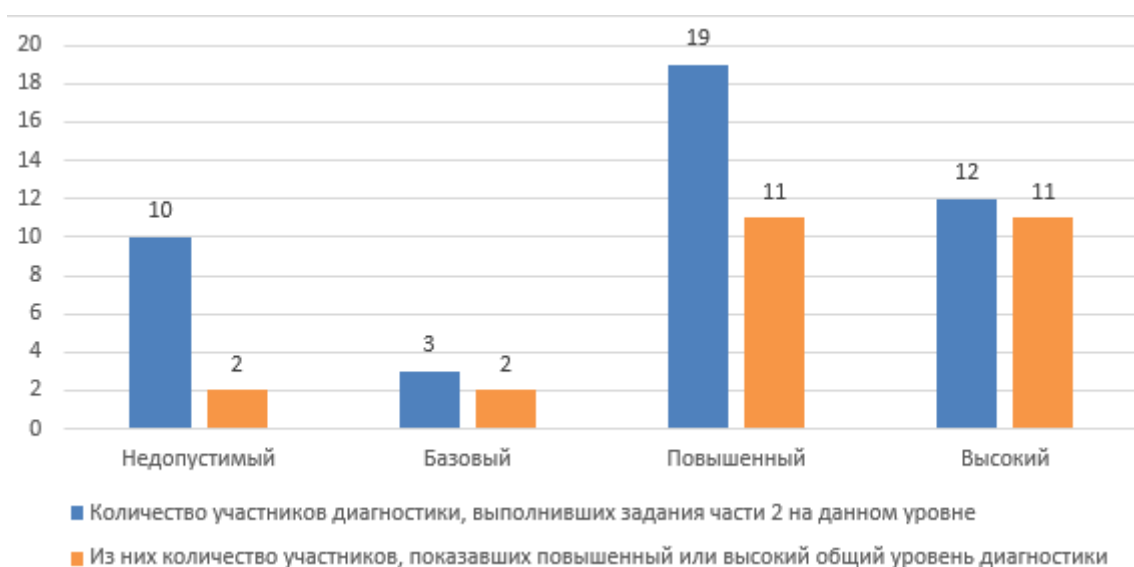
Диаграмма 1 – Суммарный показатель выполнения заданий по предметным компетенциям, %



Наибольшие затруднения вызвали задания, связанные с разделом «Надорганизменные структуры». Следует обратить внимание на предметную подготовку учителей, так как понимание этого раздела важно и для организации урочной деятельности, и для качественной подготовки учащихся к конкурсам, олимпиадам, организации проектно-исследовательской деятельности.

Суммарный показатель по читательской грамотности составил **79 %**, а по естественнонаучной – **59 %**. Анализ выборки выполнения части 2 демонстрирует выраженную корреляцию между общим уровнем выполнения заданий 11-12 и общим уровнем выполнения работ, что подтверждается данными диаграммы 2.

Диаграмма 2 – Соотношение уровня выполнения части 2 и общего уровня выполнения диагностического работы, чел.



Участники, которые показали повышенный и высокий уровень выполнения заданий части 2, в целом показали более высокие общие результаты диагностики. Отметим также, что по сравнению с другими группами учителей-предметников, биологи показали и по читательской, и по естественнонаучной грамотности результат выше среднего (по всей выборке суммарный уровень читательской грамотности – 75 %, а естественнонаучной – 56 %). Кроме того, диаграмма показывает, что большое количество учителей биологии демонстрируют недостаточный уровень владения функциональной грамотностью, что, возможно, требует расширенной диагностики.

Суммарный показатель выполнения заданий по группе методических компетенций составил **59 %**. Детализация по отдельным видам умений представлена на диаграмме 3.

Диаграмма 3 – Суммарный показатель выполнения заданий по методическим компетенциям, %

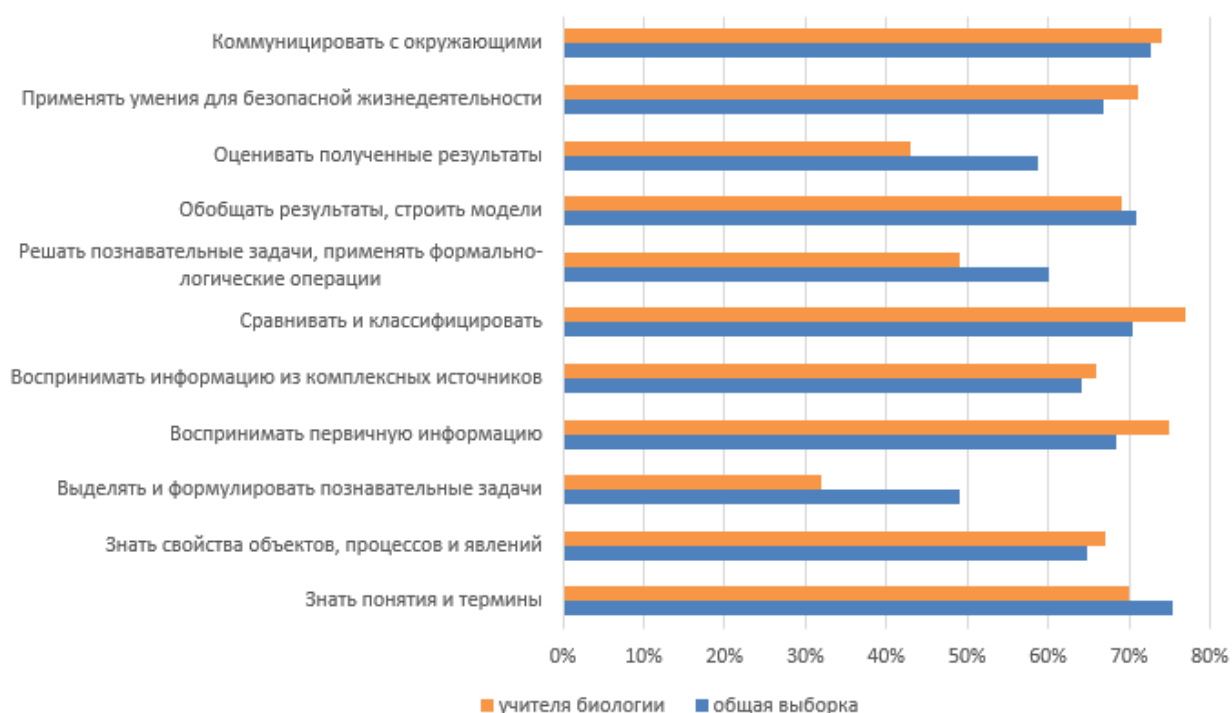


По сравнению с общей выборкой диагностики, учителя биологии показали результаты выше среднего по методическим компетенциям «Требования ФГОС и ФООП» и «Методика обучения по предмету». Хуже, чем остальные группы учителей-предметников, биологи владеют компетенциями «Современные педагогические технологии» и «ИКТ-компетенции». Самые низкие показатели по группе ИКТ-компетенций (46 %), а также управлению учебной группой (41 %).

Обратим внимание на недостаточный уровень владения навыками управления учебной группой, ИКТ-компетентностями, навыками контроля и оценки знаний обучающихся по предмету.

Также в диагностике были обобщены результаты по различным видам деятельности, которые использовались в процессе выполнения заданий теста. Диаграмма 4 демонстрирует суммарные результаты.

Диаграмма 4 – Суммарный показатель по различным видам деятельности, %



Участники диагностики показали повышенный результат по большинству диагностируемых видов деятельности. Лучше всего педагоги биологии выполнили задания, в которых требовалось умение сравнивать и классифицировать (77 %), воспринимать первичную информацию (75 %), а также коммуницировать с окружающими (74 %). Больше половины участников диагностики испытывает трудности с формулированием и решением познавательных задач (показатель «Выделять и формулировать познавательные задачи» – 32 %, а «Решать познавательные задачи, применять формально-логические операции» – 49 %), а также с оцениванием полученных результатов (43 %).

По результатам диагностики учителей биологии можно сделать следующие выводы:

- участники диагностики показали повышенный уровень владения профессиональными компетенциями;
- суммарные показатели по группам компетенций: читательская грамотность – 79 %, естественнонаучная грамотность – 59 %, предметные компетенции – 66 %, методические компетенции – 59 %;

- участники диагностики продемонстрировали недостаточный уровень владения предметными компетенциями в разделе «Надорганизменные структуры»;
- участники диагностики испытали сложности с выполнением заданий по следующим группам методических компетенций: «Управление учебной группой», «ИКТ-компетентность»;
- учителя биологии показали навыки владения различными видами профессиональной деятельности на уровне средних показателей по общей выборке.

Для повышения качества образования в дальнейшем может быть рекомендовано:

- ликвидировать дефициты предметных компетенций по тематическому разделу «Надорганизменные структуры»;
- комплексно развивать естественнонаучную грамотность педагогов в целях повышения общего профессионального уровня;
- провести дополнительную расширенную диагностику в области управления учебными группами, а также ИКТ-грамотности и естественнонаучной грамотности.

Анализ результатов диагностики учителей химии

В период с 18 октября по 23 ноября 2023 года на базе образовательной платформы «Облако знаний» была проведена диагностика педагогов образовательных организаций г. Севастополь с целью выявления дефицитов профессиональных компетенций (предметных, метапредметных и методических), обеспечивающих достижение обучающимися планируемых результатов освоения федеральных рабочих программ по химии.

Диагностическая работа состояла из трех частей и включала в себя 18 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. Часть 1 (задания 1-10) работы охватывала основное содержание учебного предмета «Химия» в единстве содержательного и деятельностного компонентов и опиралась на теорию и методику обучения по предмету, а также на содержание и планируемые образовательные результаты обучающихся в соответствии с ФГОС и ФООП. Часть 2 (задания 11-12) диагностической работы была нацелена на исследование функциональной грамотности педагогов в части читательской и естественнонаучной грамотности. Часть 3 (задания 13-18) диагностической работы определяла владение методическими и коммуникативными компетенциями согласно требованиям профессионального стандарта «Педагог».

Общий результат работы оценивался как сумма первичных баллов. Кроме того, отдельно оценивались частные суммы: по предметным компетенциям; по метапредметным компетенциям; по методическим компетенциям, проводился анализ по учебным действиям и выдавался индивидуальный протокол.

Всего в диагностике приняло участие 38 педагогов. В соответствии с полученными баллами за выполнение всех заданий определялся уровень результата. Распределение результата по уровням представлено в таблице 1.

Таблица 1 – Распределение результата по уровням

Название уровня	% от максимального балла	Количество участников диагностики, чел.	% от количества участников диагностики
Недопустимый	Ниже 50 %	4	10,5
Базовый	От 50 % до 59 %	5	13,2
Повышенный	От 60 % до 84 %	25	65,8
Высокий	От 85 % до 100 %	4	10,5

В таблице 2 представлено распределение результатов участников по муниципалитетам и образовательным организациям.

Таблица 2 – Распределение результата по муниципалитетам и образовательным организациям, чел.

Муниципалитет / Образовательная организация	Недопустимый	Базовый	Повышенный	Высокий	Общий итог
Балаклавский муниципальный округ			1	1	2
ГБОУ "СОШ № 33 ИМ. ГЕРОЯ СОВЕТСКОГО СОЮЗА В. И. ГЕРАСИМОВА"			1		1
ГБОУ СОШ № 30				1	1
Гагаринский муниципальный округ	2		9		11
ГБОУ "БИЛИНГВАЛЬНАЯ ГИМНАЗИЯ № 2"	1				1
ГБОУ "ИНЖЕНЕРНАЯ ШКОЛА"			2		2
ГБОУ "ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЙ ЦЕНТР "БУХТА КАЗАЧЬЯ"			2		2
ГБОУ "ШКОЛА ЭКОТЕХ+"			1		1
ГБОУ СОШ № 34 имени Александра Шостака			1		1
ГБОУ СОШ №15			1		1
ГБОУ СОШ №54 имени Ю.А. Гагарина			1		1
ГБОУ СОШ №58	1				1
ЧУ ОО "ШКОЛА МАРИАМПОЛЬ"			1		1
Инкерман ГО	1		1		2
ГБОУ СОШ №12			1		1
ГБОУ СОШ №28	1				1
Ленинский муниципальный округ		2	6	1	9
ГБОУ "ГИМНАЗИЯ № 8 ИМ. Н.Т.ХРУСТАЛЁВА"		1			1

ГБОУ "СОШ № 38 ИМ. Н.В.ЧЕЛНОКОВА"			1		1
ГБОУ СОШ № 22 ИМ. Н.А. ОСТРЯКОВА			1		1
ГБОУ СОШ № 48			1		1
ГБОУ СОШ № 60				1	1
ГБОУ СОШ №14 Г.СЕВАСТОПОЛЯ		1			1
ГБОУ СОШ №44 имени В.В. Ходырева			1		1
ГБОУ СОШ №45 ИМ. В.И. СОКОЛОВА			1		1
ГБОУ СПЛ			1		1
Нахимовский муниципальный округ	1	1	8	2	12
ГБОУ "СОШ № 50 ИМЕНИ ГЕНЕРАЛА Е.И.ЖИДИЛОВА"		1			1
ГБОУ ГИМНАЗИЯ № 10				1	1
ГБОУ ГИМНАЗИЯ №5			1		1
ГБОУ Образовательный центр имени В.Д.Ревякина			1		1
ГБОУ СОШ № 13 ИМ. А.И. ПОКРЫШКИНА				1	1
ГБОУ СОШ № 19			1		1
ГБОУ СОШ № 31			1		1
ГБОУ СОШ № 41			1		1
ГБОУ СОШ № 42			1		1
ГБОУ СОШ №18			1		1
ГБОУ СОШ №52			1		1
ГБОУ СОШ №9	1				1
Севастополь ГО		2			2
ФГАОУ ВО СевГУ		2			2
Общий итог	4	5	25	4	38

Можно сделать вывод о достаточно хорошей подготовленности участников в области заданных компетенций.

Суммарный показатель выполнения заданий по предметным компетенциям среди участников диагностики составил **86 %**. Детализация по отдельным содержательным компонентам представлена на диаграмме 1.

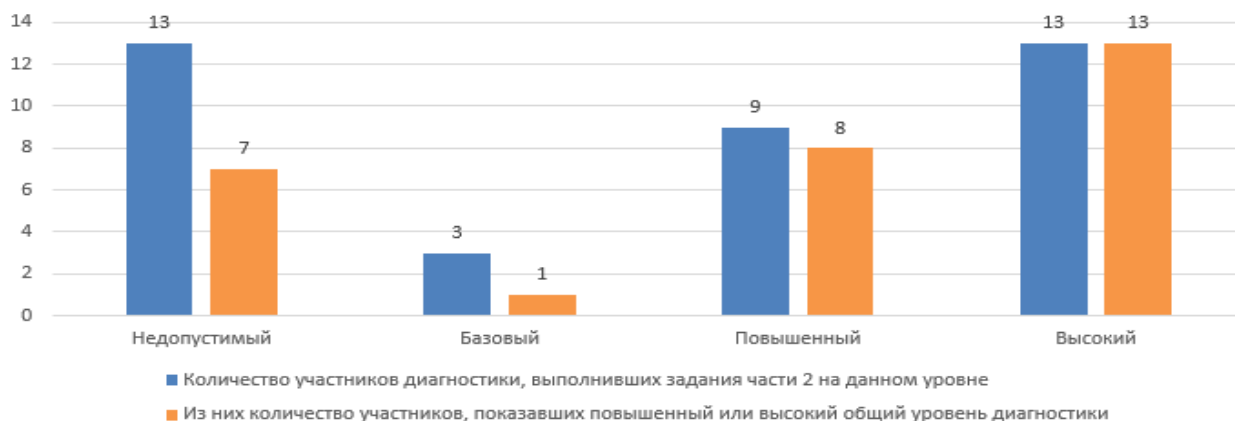
Диаграмма 1 – Суммарный показатель выполнения заданий по предметным компетенциям, %



Задания во всех разделах были выполнены участниками диагностики на повышенном и высоком уровне. Наибольшие затруднения вызвали задания, связанные с разделом «Строение атома. Периодическая система Д. И. Менделеева». Следует обратить внимание на подготовку учителей, так как понимание этого раздела важно и для организации урочной деятельности, и для качественной подготовки учащихся к конкурсам, олимпиадам, организации проектно-исследовательской деятельности.

Суммарный показатель по читательской грамотности составил **74 %**, а по естественнонаучной – **57 %**. Анализ выборки демонстрирует выраженную корреляцию между общим уровнем выполнения заданий 11-12 и общим уровнем выполнения работ, что подтверждается данными диаграммы 2.

Диаграмма 2 – Соотношение уровня выполнения части 2 и общего уровня выполнения диагностической работы, чел.



Участники, которые показали повышенный и высокий уровень выполнения заданий части 2, в целом показали более высокие общие результаты диагностики. Отметим также, что химики показали и по читательской, и по естественнонаучной грамотности на уровне среднего (по всей выборке суммарный уровень читательской грамотности – 75 %, а естественнонаучной – 56%). Кроме того, диаграмма показывает, что большое количество учителей химии демонстрируют недостаточный уровень владения функциональной грамотностью, что, возможно, требует расширенной диагностики.

Суммарный показатель выполнения заданий по группе методических компетенций составил **62 %**. Детализация представлена на диаграмме 3.

Диаграмма 3 – Суммарный показатель выполнения заданий по методическим компетенциям, %



По сравнению с общей выборкой диагностики, учителя химии показали результаты выше среднего по методическим компетенциям «Требования ФГОС и ФООП», «Методика обучения по предмету», «Виды урочной деятельности», «Организация внеурочной деятельности». Хуже, чем остальные группы учителей-предметников, химики владеют компетенциями «Современные педагогические технологии», «ИКТ-компетентности», «Коммуникативные компетенции». Самые низкие показатели по группе

«Современные педагогических технологии» (49 %), а также «Управление учебной группой» (39 %).

Также в диагностике были обобщены результаты по различным видам деятельности, которые использовались в процессе выполнения заданий теста. Диаграмма 4 демонстрирует суммарные результаты.

Диаграмма 4 – Суммарный показатель по различным видам деятельности, %



Участники диагностики показали повышенный результат по всем диагностируемым видам деятельности. Лучше всего педагоги химии владеют умениями сравнивать и классифицировать (86 %), а также умеют работать с понятиями и терминами (84 %). Обратим внимание, что большинство показателей по видам деятельности среди учителей химии выше суммарного показателя по общей выборке.

По результатам диагностики учителей химии можно сделать следующие выводы:

- участники показали повышенный уровень владения профессиональными компетенциями;

- суммарные показатели по группам компетенций: читательская грамотность – 74 %, естественнонаучная грамотность – 57 %, предметные компетенции – 86 %, методические компетенции – 62 %;
- участники диагностики продемонстрировали повышенный и высокий уровень владения предметными компетенциями во всех разделах химии;
- участники диагностики испытали сложности с выполнением заданий по следующим группам методических компетенций: «Управление учебной группой», «ИКТ-компетентность»;
- учителя химии показали более высокие навыки владения различными видами профессиональной деятельности, чем участники диагностики в целом.

Для повышения качества образования в дальнейшем может быть рекомендовано:

- комплексно развивать естественнонаучную грамотность педагогов в целях повышения общего профессионального уровня;
- провести дополнительную расширенную диагностику в области управления учебными группами, а также ИКТ-грамотности и естественнонаучной грамотности.

Анализ результатов диагностики учителей географии

В период с 18 октября по 23 ноября 2023 года на базе образовательной платформы «Облако знаний» была проведена диагностика педагогов образовательных организаций г. Севастополь с целью выявления дефицитов профессиональных компетенций (предметных, метапредметных и методических), обеспечивающих достижение обучающимися планируемых результатов освоения федеральных рабочих программ по географии.

Диагностическая работа состояла из трех частей и включала в себя 18 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. Часть 1 (задания 1-10) работы охватывала основное содержание учебного предмета «География» в единстве содержательного и деятельностного компонентов и опиралась на теорию и методику обучения по предмету, а также на содержание и планируемые образовательные результаты обучающихся в соответствии с ФГОС и ФООП. Часть 2 (задания 11-12) диагностической работы была нацелена на исследование функциональной грамотности педагогов в части читательской и естественнонаучной грамотности. Часть 3 (задания 13-18) диагностической работы определяла владение методическими и коммуникативными компетенциями согласно требованиям профессионального стандарта «Педагог».

Общий результат работы оценивался как сумма первичных баллов. Кроме того, отдельно оценивались частные суммы: по предметным компетенциям; по метапредметным компетенциям; по методическим компетенциям, проводился анализ по учебным действиям и выдавался индивидуальный протокол.

Всего в диагностике приняло участие 55 педагогов. В соответствии с полученными баллами за выполнение всех заданий определялся уровень результата. Распределение результата по уровням представлено в таблице 1.

Таблица 1 – Распределение результата по уровням

Название уровня	% от максимального балла	Количество участников диагностики, чел.	% от количества участников диагностики
Недопустимый	Ниже 50 %	9	16,4
Базовый	От 50 % до 59 %	8	14,5
Повышенный	От 60 % до 84 %	36	65,5
Высокий	От 85 % до 100 %	2	3,6

В таблице 2 представлено распределение результатов участников по муниципалитетам и образовательным организациям.

Таблица 2 – Распределение результата по муниципалитетам и образовательным организациям, чел.

Муниципалитет / Образовательная организация	Недопустимый	Базовый	Повышенный	Высокий	Общий итог
Балаклавский муниципальный округ		1	4		5
ГБОУ "СОШ № 33 ИМ. ГЕРОЯ СОВЕТСКОГО СОЮЗА В. И. ГЕРАСИМОВА"			1		1
ГБОУ СОШ № 17		1			1
ГБОУ СОШ № 30			1		1
ГБОУ СОШ №59			2		2
Гагаринский муниципальный округ	4	3	8	1	16
ГБОУ "БИЛИНГВАЛЬНАЯ ГИМНАЗИЯ № 2"			1		1
ГБОУ "ГИМНАЗИЯ № 24"			1		1
ГБОУ "ИНЖЕНЕРНАЯ ШКОЛА"		1	1		2
ГБОУ "СОШ № 49"	1				1
ГБОУ "СОШ № 57 С РЕАЛИЗАЦИЕЙ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ ПРОГРАММ В ОБЛАСТИ ИСКУССТВ"	1	1			2
ГБОУ "ШКОЛА ЭКОТЕХ+"				1	1
ГБОУ СОШ № 34 имени Александра Шостака			1		1
ГБОУ СОШ № 37		1	1		2

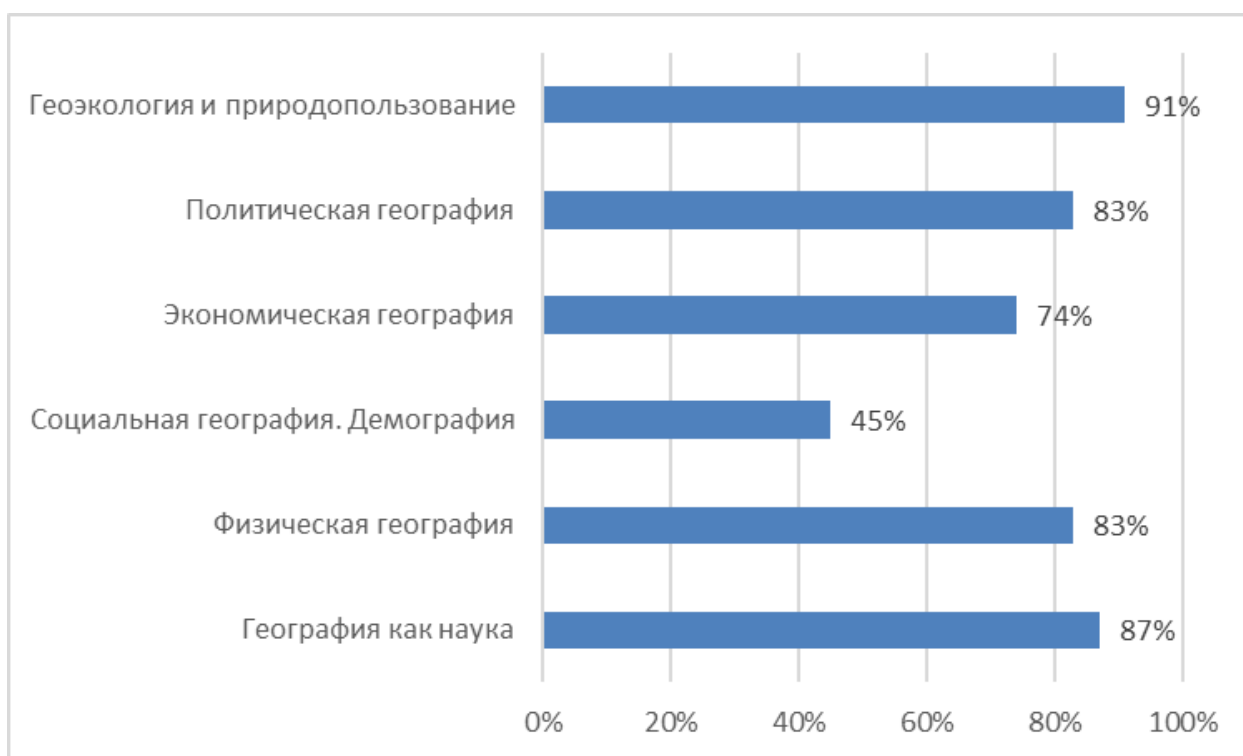
ГБОУ СОШ № 61			1		1
ГБОУ СОШ №54 имени Ю.А. Гагарина	1		1		2
ГБОУ СОШ №58	1				1
ЧУ ОО "ШКОЛА МАРИАМПОЛЬ"			1		1
Инкерман ГО	1	1	1		3
ГБОУ СОШ №12		1			1
ГБОУ СОШ №28	1				1
ГБС(К)ОУ "ОШИ № 6 ИМЕНИ И.Е.ПЕТРОВА"			1		1
Ленинский муниципальный округ	1		11	1	13
ГБОУ "ГИМНАЗИЯ № 8 ИМ. Н.Т.ХРУСТАЛЁВА"			1		1
ГБОУ СОШ № 22 ИМ. Н.А. ОСТРЯКОВА	1		1		2
ГБОУ СОШ № 39			1		1
ГБОУ СОШ № 48			2		2
ГБОУ СОШ № 60			1		1
ГБОУ СОШ №14 Г.СЕВАСТОПОЛЯ			1		1
ГБОУ СОШ №4 ИМЕНИ А. Н. КЕСАЕВА			1		1
ГБОУ СОШ №43			1		1
ГБОУ СОШ №45 ИМ. В.И. СОКОЛОВА			1		1
ГБОУ СПЛ			1	1	2
Нахимовский муниципальный округ	3	3	12		18
ГБОУ ГИМНАЗИЯ № 10		1	1		2
ГБОУ Образовательный центр имени В.Д.Ревякина			1		1
ГБОУ СОШ 46			1		1
ГБОУ СОШ № 13 ИМ. А.И. ПОКРЫШКИНА			1		1
ГБОУ СОШ № 19	1				1
ГБОУ СОШ № 31		1			1
ГБОУ СОШ № 41			1		1
ГБОУ СОШ № 42			1		1
ГБОУ СОШ №11 ИМЕНИ С.С.ВИНОГРАДОВА	1				1
ГБОУ СОШ №18			2		2
ГБОУ СОШ №27			1		1
ГБОУ СОШ №40 имени Г.А. Александра		1			1

ГБОУ СОШ №52			2		2
ГБОУ СОШ №9			1		1
ГБОУ СОШ №20	1				1
Общий итог	9	8	36	2	55

Можно сделать вывод о хорошей подготовленности участников в области заданных компетенций.

Суммарный показатель выполнения заданий по предметным компетенциям составил **76 %**. Детализация по отдельным содержательным компонентам представлена на диаграмме 1.

Диаграмма 1 – Суммарный показатель выполнения заданий по предметным компетенциям, %

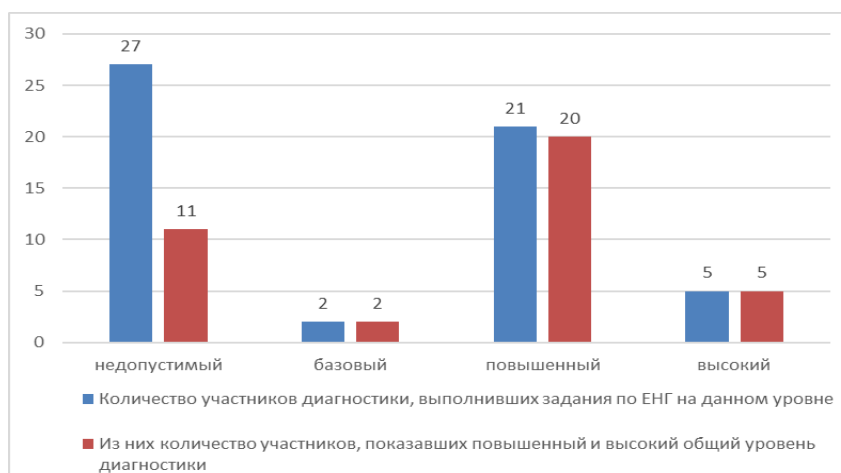


Наибольшие затруднения вызвали задания, связанные с разделом «Социальная география. Демография». Следует обратить внимание на подготовку учителей, так как данный раздел является одним из системообразующих в школьном курсе географии, в том числе при подготовке обучающихся к государственной итоговой аттестации.

Суммарный показатель по читательской грамотности составил **79 %**, а по естественнонаучной – **52 %**. Анализ выборки демонстрирует, что учителя

географии справились хуже с заданиями по естественнонаучной грамотности, чем с работой в целом. Это подтверждают данные диаграммы 2.

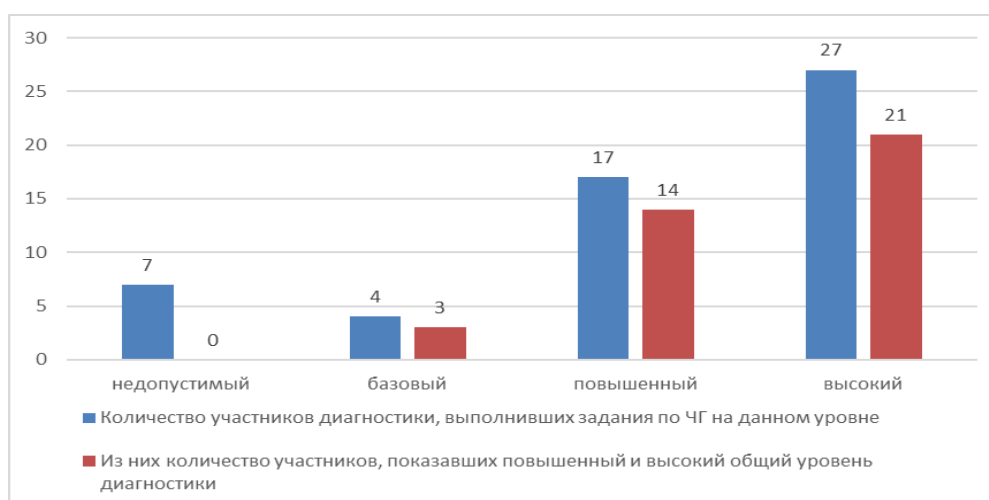
Диаграмма 2 – Соотношение уровня выполнения заданий по естественнонаучной грамотности и общего уровня выполнения диагностической работы, чел.



27 человек не преодолели минимальный порог (ниже 50 %), из них 11 показали общий результат работы выше базового. Педагоги, которые продемонстрировали повышенный и высокий уровни владения естественнонаучной грамотностью, справились с работой в целом также на повышенном и высоком уровне.

Диаграмма 3 демонстрирует соотношение уровня выполнения заданий по читательской грамотности и общего уровня работы. Отметим, что участники, которые не справились с заданиями по читательской грамотности (7 человек), не смогли преодолеть порог базового уровня в целом по работе.

Диаграмма 3 – Соотношение уровня выполнения заданий по читательской грамотности и общего уровня выполнения диагностической работы, чел.

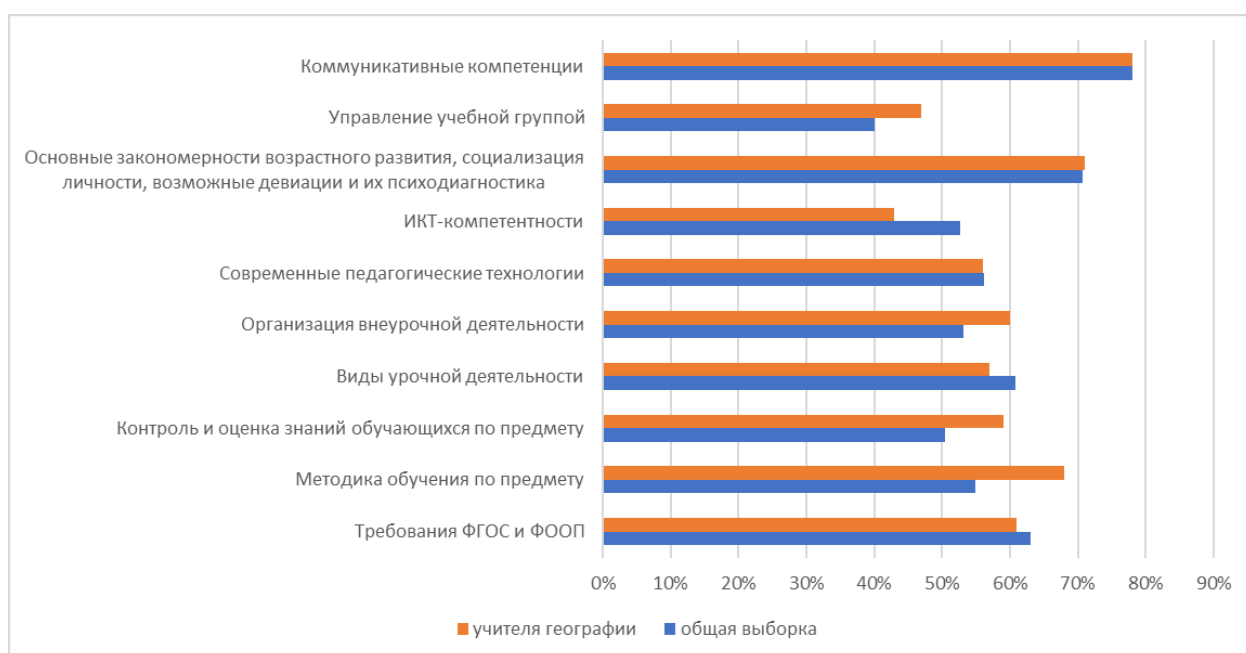


Таким образом, развитие функциональной грамотности представляется необходимым для повышения общего профессионального уровня учителей

географии. Отметим также, что по сравнению с другими группами учителей-предметников, учителя географии показали результат по читательской грамотности выше суммарного показателя (по всей выборке суммарный уровень читательской грамотности – 75 %). По естественнонаучной грамотности суммарный показатель чуть ниже среднего (суммарный показателя по выборке – 56 %).

Суммарный показатель выполнения заданий по группе методических компетенций составил **61 %**, что чуть ниже суммарного показателя по данной группе компетенций по всей выборке (63 %). Детализация по отдельным видам умений представлена на диаграмме 4.

Диаграмма 4 – Суммарный показатель выполнения заданий по методическим компетенциям, %



Лучше всего учителя географии выполнили задания, связанные с диагностикой коммуникативных компетенций (78 %), знанием основных закономерностей возрастного развития обучающихся и других психолого-педагогических характеристик (71%), а также по методике обучения (68 %). Суммарный показатель ниже 50 % выявлен при диагностике следующих групп методических компетенций: «ИКТ-компетентности», «Управление учебной группой». При этом общий уровень выполнения заданий на управление учебной группой у географов выше, чем у других групп участников. Лучше

других учителей-предметников географы справились также с заданиями на организацию внеурочной деятельности, контроль знаний обучающихся по предмету и по методике обучения.

Также в диагностике были обобщены результаты по различным видам деятельности, которые использовались в процессе выполнения заданий теста. Диаграмма 5 демонстрирует суммарные результаты.

Диаграмма 5 – Суммарный показатель по различным видам деятельности, %



Участники диагностики показали повышенный результат по большинству диагностируемых видов деятельности (Суммарный показатель – 65 %). Лучше всего учителя географии выполнили задания, в которых требовалась работа с информацией различного вида (воспринимать первичную информацию – 89%, воспринимать информацию из комплексных источников – 65 %), а также знание понятий, терминов и свойств объектов, процессов и явлений (79 % и 77 % соответственно). Большинство педагогов испытали затруднение при решении задач (формулирование познавательных задач – 43 %, решение познавательных задач, применение формально-логических операций – 39 %). Отметим, что большинство показателей по видам деятельности у учителей географии выше, чем в среднем по выборке.

После анализа данных диагностики учителей географии можно сделать следующие выводы:

- участники диагностики показали повышенный уровень владения профессиональными компетенциями;
- суммарные показатели по группам компетенций: читательская грамотность – 79 %, естественнонаучная грамотность – 52 %, предметные компетенции – 76 %, методические компетенции – 60 %;
- выявлен дефицит предметных компетенций в разделе «Социальная география. Демография»;
- выявлен дефицит следующих групп методических компетенций: «ИКТ-компетентности», «Управление учебной группой»;
- учителя географии испытывают сложности при решении задач, применении формально-логических операций.

Для повышения качества образования в дальнейшем может быть рекомендовано:

- ликвидировать дефициты предметных компетенций по тематическому разделу «Социальная география. Демография»;
- в работе методических объединений уделить внимание работе с познавательными задачами, развивать навыки применения формально-логических операций (в том числе за счёт заданий ОГЭ, ЕГЭ, ВПР, а также решения олимпиадных задач по географии)
- провести дополнительную расширенную диагностику в области управления учебными группами, а также ИКТ-грамотности.

Анализ результатов диагностики учителей изобразительного искусства

В период с 18 октября по 23 ноября 2023 года на базе образовательной платформы «Облако знаний» была проведена диагностика педагогов образовательных организаций г. Севастополь с целью выявления дефицитов профессиональных компетенций (предметных, метапредметных и методических), обеспечивающих достижение обучающимися планируемых результатов освоения федеральных рабочих программ по изобразительному искусству.

Диагностическая работа состояла из трех частей и включала в себя 18 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. Часть 1 (задания 1-10) работы охватывала основное содержание учебного предмета «Изобразительное искусство» в единстве содержательного и деятельностного компонентов и опиралась на теорию и методику обучения по предмету, а также на содержание и планируемые образовательные результаты обучающихся в соответствии с ФГОС и ФООП. Часть 2 (задания 11-12) диагностической работы была нацелена на исследование функциональной грамотности педагогов в части читательской грамотности. Часть 3 (задания 13-18) диагностической работы определяла владение методическими и коммуникативными компетенциями согласно требованиям профессионального стандарта «Педагог».

Общий результат работы оценивался как сумма первичных баллов. Кроме того, отдельно оценивались частные суммы: по предметным компетенциям; по метапредметным компетенциям; по методическим компетенциям, проводился анализ по учебным действиям и выдавался индивидуальный протокол.

Всего в диагностике приняло участие 38 педагогов. В соответствии с полученными баллами за выполнение всех заданий определялся уровень результата. Распределение результата по уровням представлено в таблице 1.

Таблица 1 – Распределение результата по уровням

Название уровня	% от максимального балла	Количество участников диагностики, чел.	% от количества участников диагностики
Недопустимый	Ниже 50 %	3	7,9
Базовый	От 50 % до 59 %	2	10,5
Повышенный	От 60 % до 84 %	29	76,3
Высокий	От 85 % до 100 %	4	10,5

В таблице 2 представлено распределение результатов участников по муниципалитетам и образовательным организациям.

Таблица 2 – Распределение результата по муниципалитетам и образовательным организациям, чел.

Муниципалитет / Образовательная организация	Недопустимый	Базовый	Повышенный	Высокий	Общий итог
Балаклавский муниципальный округ		1	2		3
ГБОУ "СОШ № 33 ИМ. ГЕРОЯ СОВЕТСКОГО СОЮЗА В. И. ГЕРАСИМОВА"			1		1
ГБОУ СОШ № 25		1			1
ГБОУ СОШ № 30			1		1
Гагаринский муниципальный округ			10	2	12
ГБОУ "ГИМНАЗИЯ № 24"			1		1
ГБОУ "ИНЖЕНЕРНАЯ ШКОЛА"			1		1
ГБОУ "ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЙ ЦЕНТР "БУХТА КАЗАЧЬЯ"			1	1	2
ГБОУ "СОШ № 15"			1		1
ГБОУ "СОШ № 57 С РЕАЛИЗАЦИЕЙ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ ПРОГРАММ В ОБЛАСТИ ИСКУССТВ"			1		1
ГБОУ СОШ № 32				1	1
ГБОУ СОШ № 37			1		1
ГБОУ СОШ № 61			1		1
ГБОУ СОШ №54 имени Ю.А. Гагарина			1		1
ГБОУ СОШ №58			1		1
ЧУ ОО "ШКОЛА МАРИАМПОЛЬ"			1		1
Инкерман ГО			2		2
ГБОУ СОШ №12			1		1
ГБОУ СОШ №28			1		1
Ленинский муниципальный округ	1	1	7	1	10

ГБОУ "ГИМНАЗИЯ № 8 ИМ. Н.Т.ХРУСТАЛЁВА"			1		1
ГБОУ "СОШ № 38 ИМ. Н.В.ЧЕЛНОКОВА"	1		1		2
ГБОУ СОШ № 48			1		1
ГБОУ СОШ № 60			1		1
ГБОУ СОШ №14 Г.СЕВАСТОПОЛЯ			1		1
ГБОУ СОШ №43			1		1
ГБОУ СОШ №45 ИМ. В.И. СОКОЛОВА		1			1
ГБОУ СПЛ			1		1
ЧОУ "ШКОЛА "ХАБАД"				1	1
Нахимовский муниципальный округ	2		8	1	11
ГБОУ ГИМНАЗИЯ № 10				1	1
ГБОУ ГИМНАЗИЯ №5			1		1
ГБОУ СОШ 46	1				1
ГБОУ СОШ № 13 ИМ. А.И. ПОКРЫШКИНА			1		1
ГБОУ СОШ №18			1		1
ГБОУ СОШ №26 ИМЕНИ Е.М.БАКУНИНОЙ			1		1
ГБОУ СОШ №27			1		1
ГБОУ СОШ №52	1				1
ГБОУ СОШ №6			1		1
ГБОУ СОШ №9			1		1
ГБОУ СОШ №20			1		1
Общий итог	3	2	29	4	38

Можно сделать вывод о достаточно хорошей подготовленности участников в области заданных компетенций.

Суммарный показатель выполнения заданий по предметным компетенциям среди участников диагностики составил **80 %**. Детализация по отдельным содержательным компонентам представлена на диаграмме 1.

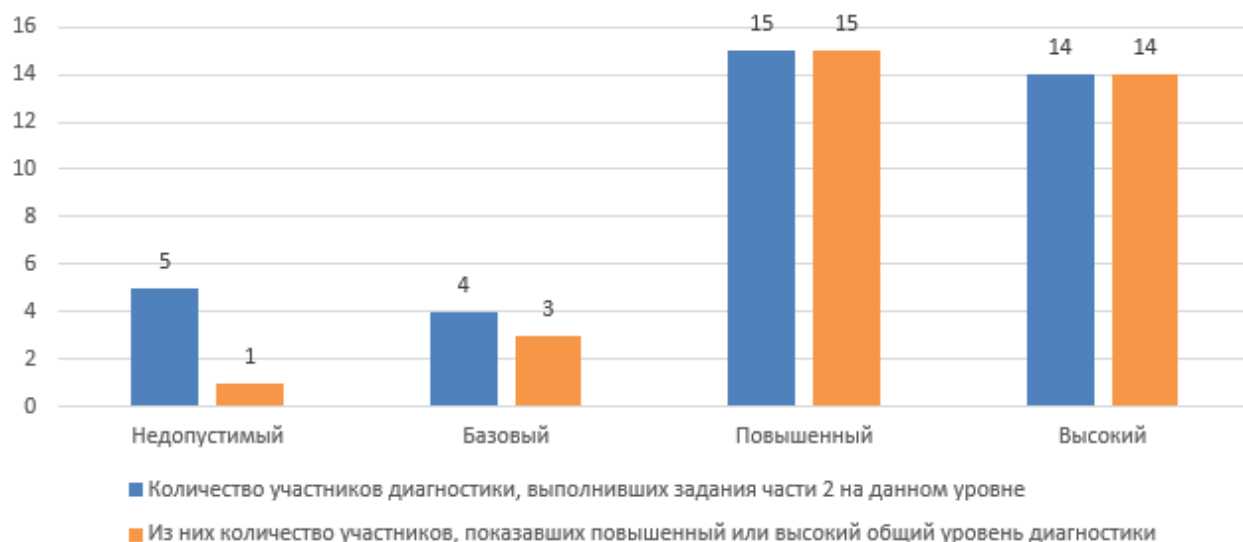
Диаграмма 1 – Суммарный показатель выполнения заданий по предметным компетенциям, %



Наибольшие затруднения вызвали задания, связанные с разделом «Театр и кино». Следует обратить внимание на предметную подготовку учителей, так как понимание раздела важно и для организации урочной деятельности, и для качественной подготовки учащихся к конкурсам, олимпиадам, организации проектно-исследовательской деятельности.

Суммарный показатель по читательской грамотности составил **72 %**. Анализ выборки выполнения части 2 демонстрирует выраженную корреляцию между общим уровнем выполнения заданий 11-12 и общим уровнем выполнения работ, что подтверждается данными диаграммы 2.

Диаграмма 2 – Соотношение уровня выполнения части 2 и общего уровня выполнения диагностической работы, чел.



Участники, которые показали повышенный и высокий уровень выполнения заданий части 2, в целом показали более высокие общие результаты диагностики. Отметим также, что по сравнению с другими группами учителей-предметников, учителя изобразительного искусства показали результат по читательской грамотности ниже уровня суммарного показателя (по всей выборке суммарный уровень читательской грамотности – 75 %).

Суммарный показатель выполнения заданий по группе методических компетенций составил **59 %**. Детализация по отдельным видам умений представлена на диаграмме 3.

Диаграмма 3 – Суммарный показатель выполнения заданий по методическим компетенциям, %



По сравнению с общей выборкой диагностики, учителя изобразительного искусства показали результаты выше среднего по следующим методическим компетенциям: «Требования ФГОС и ФООП», «Виды урочной деятельности», «Современные педагогические технологии», «ИКТ-компетентности». Хуже, чем остальные группы учителей предметников, учителя изобразительного искусства владеют компетенциями «Методика обучения по предмету», «Контроль и оценка знаний обучающихся по предмету», «Организация внеурочной деятельности», «Основные закономерности возрастного развития, социализация личности, возможные девиации и их психодиагностика», «Управление учебной группой». Недостаточный уровень проявили участники в группе компетенций «Методика обучения по предмету» (24 %), «Контроль и оценка знаний обучающихся по предмету» (47 %), а также «Управление учебной группой» (37 %).

Также в диагностике были обобщены результаты по различным видам деятельности, которые использовались в процессе выполнения заданий теста. Диаграмма 4 демонстрирует суммарные результаты.

Диаграмма 4 – Суммарный показатель по различным видам деятельности, %



Участники диагностики показали повышенный результат по большинству диагностируемых видов деятельности. Лучше всего педагоги изобразительного искусства выполнили задания, в которых требовалось применять умения к решению задач повседневной жизни (89 %), а также знать понятия и термины (90 %). Некоторые трудности педагоги испытывали с заданиями, связанными с пониманием свойств объектов, процессов и явлений (56 %). Обратим внимание, что большинство показателей по видам деятельности среди учителей изобразительного искусства выше суммарного показателя по общей выборке.

По результатам диагностики учителей изобразительного искусства можно сделать следующие выводы:

- участники диагностики в целом показали повышенный уровень владения профессиональными компетенциями;
- суммарные показатели по группам компетенций: читательская грамотность – 72 %, предметные компетенции – 80 %, методические компетенции – 59 %;

- участники диагностики продемонстрировали недостаточный уровень владения предметными компетенциями в разделе «Театр и кино»;
- участники, которые показали повышенный и высокий уровень владения читательской, в целом показали более высокие общие результаты диагностики;
- участники диагностики испытали сложности с выполнением заданий по методическим компетенциям, связанным с методиками обучения по предмету, контролем и оценкой знаний обучающихся по предмету, а также с управлением учебной группой.
- учителя изобразительного искусства показали более высокие навыки владения различными видами профессиональной деятельности, чем участники диагностики в целом.

Для повышения качества образования в дальнейшем может быть рекомендовано:

- ликвидировать дефициты предметных компетенций по тематическому разделу «Театр и кино»;
- комплексно развивать читательскую грамотность педагогов в целях повышения общего профессионального уровня;
- провести дополнительную расширенную диагностику в области владения методикой обучения по предмету, контролем и оценкой знаний обучающихся по предмету, а также управления учебной группой.

Анализ результатов диагностики учителей технологии

В период с 18 октября по 23 ноября 2023 года на базе образовательной платформы «Облако знаний» была проведена диагностика педагогов образовательных организаций г. Севастополь с целью выявления дефицитов профессиональных компетенций (предметных, метапредметных и методических), обеспечивающих достижение обучающимися планируемых результатов освоения федеральных рабочих программ по технологии.

Диагностическая работа состояла из трех частей и включала в себя 18 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. Часть 1 (задания 1-10) работы охватывала основное содержание учебного предмета «Технология» в единстве содержательного и деятельностного компонентов и опиралась на теорию и методику обучения по предмету, а также на содержание и планируемые образовательные результаты обучающихся в соответствии с ФГОС и ФООП. Часть 2 (задания 11-12) диагностической работы была нацелена на исследование функциональной грамотности педагогов в части читательской и математической грамотности. Часть 3 (задания 13-18) диагностической работы определяла владение методическими и коммуникативными компетенциями согласно требованиям профессионального стандарта «Педагог».

Общий результат работы оценивался как сумма первичных баллов. Кроме того, отдельно оценивались частные суммы: по предметным компетенциям; по метапредметным компетенциям; по методическим компетенциям, проводился анализ по учебным действиям и выдавался индивидуальный протокол.

Всего в диагностике приняло участие 65 педагогов. В соответствии с полученными баллами за выполнение всех заданий определялся уровень результата. Распределение результата по уровням представлено в таблице 1.

Таблица 1 – Распределение результата по уровням

Название уровня	% от максимального балла	Количество участников диагностики, чел.	% от количества участников диагностики
Недопустимый	Ниже 50 %	26	40,0
Базовый	От 50 % до 59 %	17	26,2
Повышенный	От 60 % до 84 %	22	33,8
Высокий	От 85 % до 100 %	0	0,0

В таблице 2 представлено распределение результатов участников по муниципалитетам и образовательным организациям.

Таблица 2 – Распределение результата по муниципалитетам и образовательным организациям, чел.

Муниципалитет / Образовательные организации	Недопустимый	Базовый	Повышенный	Высокий	Общий итог
Балаклавский муниципальный округ	3	2	2		7
ГБОУ "СОШ № 33 ИМЕНИ ГЕРОЯ СОВЕТСКОГО СОЮЗА В. И. ГЕРАСИМОВА"		1			1
ГБОУ СОШ № 17		1	1		2
ГБОУ СОШ № 25	1				1
ГБОУ СОШ № 30			1		1
ГБОУ СОШ № 25	1				1
ГБОУ СОШ № 59	1				1
Гагаринский муниципальный округ	6	8	11		25
ГБОУ "БИЛИНГВАЛЬНАЯ ГИМНАЗИЯ № 2"	1				1
ГБОУ "ГИМНАЗИЯ № 24"			1		1
ГБОУ "ИНЖЕНЕРНАЯ ШКОЛА"		1	1		2
ГБОУ "ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЙ ЦЕНТР "БУХТА КАЗАЧЬЯ"		1	2		3
ГБОУ "СОШ № 15"	1				1
ГБОУ "СОШ № 57 С РЕАЛИЗАЦИЕЙ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ		1	1		2

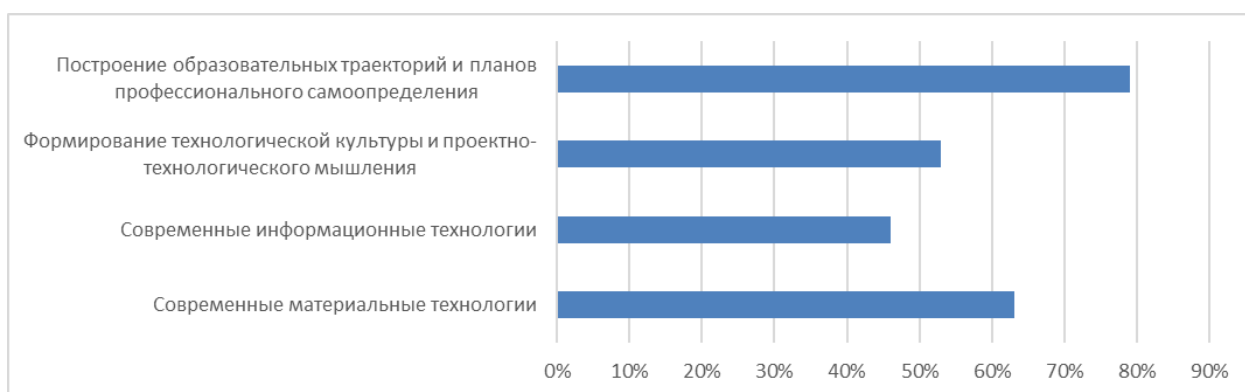
Муниципалитет / Образовательные организации	Недопустимый	Базовый	Повышенный	Высокий	Общий итог
ПРОГРАММ В ОБЛАСТИ ИСКУССТВ"					
ГБОУ "ШКОЛА ЭКОТЕХ+"		1	1		2
ГБОУ СОШ № 32			1		1
ГБОУ СОШ № 34 ИМЕНИ АЛЕКСАНДРА ШОСТАКА			1		1
ГБОУ СОШ № 37		2	2		4
ГБОУ СОШ № 61	2	1	1		4
ГБОУ СОШ №54 ИМЕНИ Ю.А. ГАГАРИНА		1			1
ГБОУ СОШ № 58	1				1
ЧУ ОО "ШКОЛА МАРИАМПОЛЬ"	1				1
Инкерман ГО	1	1			2
ГБОУ СОШ №12		1			1
ГБОУ СОШ №28	1				1
Ленинский муниципальный округ	10	2	2		14
ГБОУ "ГИМНАЗИЯ № 8 ИМЕНИ Н.Т. ХРУСТАЛЁВА"		1			1
ГБОУ СЕВАСТОПОЛЬСКИЙ ПОЛИТЕХНИЧЕСКИЙ ЛИЦЕЙ			1		1
ГБОУ СОШ № 22 ИМЕНИ Н.А. ОСТРЯКОВА	1	1			2
ГБОУ СОШ № 39	1				1
ГБОУ СОШ № 48	2				2
ГБОУ СОШ № 60	1				1
ГБОУ СОШ №14 Г.СЕВАСТОПОЛЯ	1				1
ГБОУ СОШ №4 ИМЕНИ А.Н. КЕСАЕВА	2				2
ГБОУ СОШ №43			1		1
ГБОУ СОШ №45 ИМЕНИ В.И. СОКОЛОВА	2				2
Нахимовский муниципальный округ	5	4	7		16
ГБОУ "СОШ № 50 ИМЕНИ ГЕНЕРАЛА Е.И.ЖИДИЛОВА"		1			1
ГБОУ ГИМНАЗИЯ № 10			1		1
ГБОУ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЙ ЦЕНТР ИМЕНИ В.Д.РЕВЯКИНА			1		1
ГБОУ СОШ № 13 ИМЕНИ А.И. ПОКРЫШКИНА	1				1

Муниципалитет / Образовательные организации	Недопустимый	Базовый	Повышенный	Высокий	Общий итог
ГБОУ СОШ № 19		1			1
ГБОУ СОШ № 31			1		1
ГБОУ СОШ № 11 ИМЕНИ С.С. ВИНОГРАДОВА			1		1
ГБОУ СОШ № 26 ИМЕНИ Е.М. БАКУНИНОЙ	2				2
ГБОУ СОШ № 27			1		1
ГБОУ СОШ № 52		1			1
ГБОУ СОШ № 55	1				1
ГБОУ СОШ № 6	1		1		2
ГБОУ СОШ № 9		1			1
ГБОУ СОШ № 20			1		1
Севастополь ГО	1				1
ФГАОУ ВО СевГУ	1				1
Общий итог	26	17	22	0	65

Можно сделать вывод об удовлетворительной подготовленности участников в области заданных компетенций.

Суммарный показатель выполнения заданий по предметным компетенциям среди участников диагностики составил **54 %**. Детализация по отдельным содержательным компонентам представлена на диаграмме 1.

Диаграмма 1 – Суммарный показатель выполнения заданий по предметным компетенциям, %



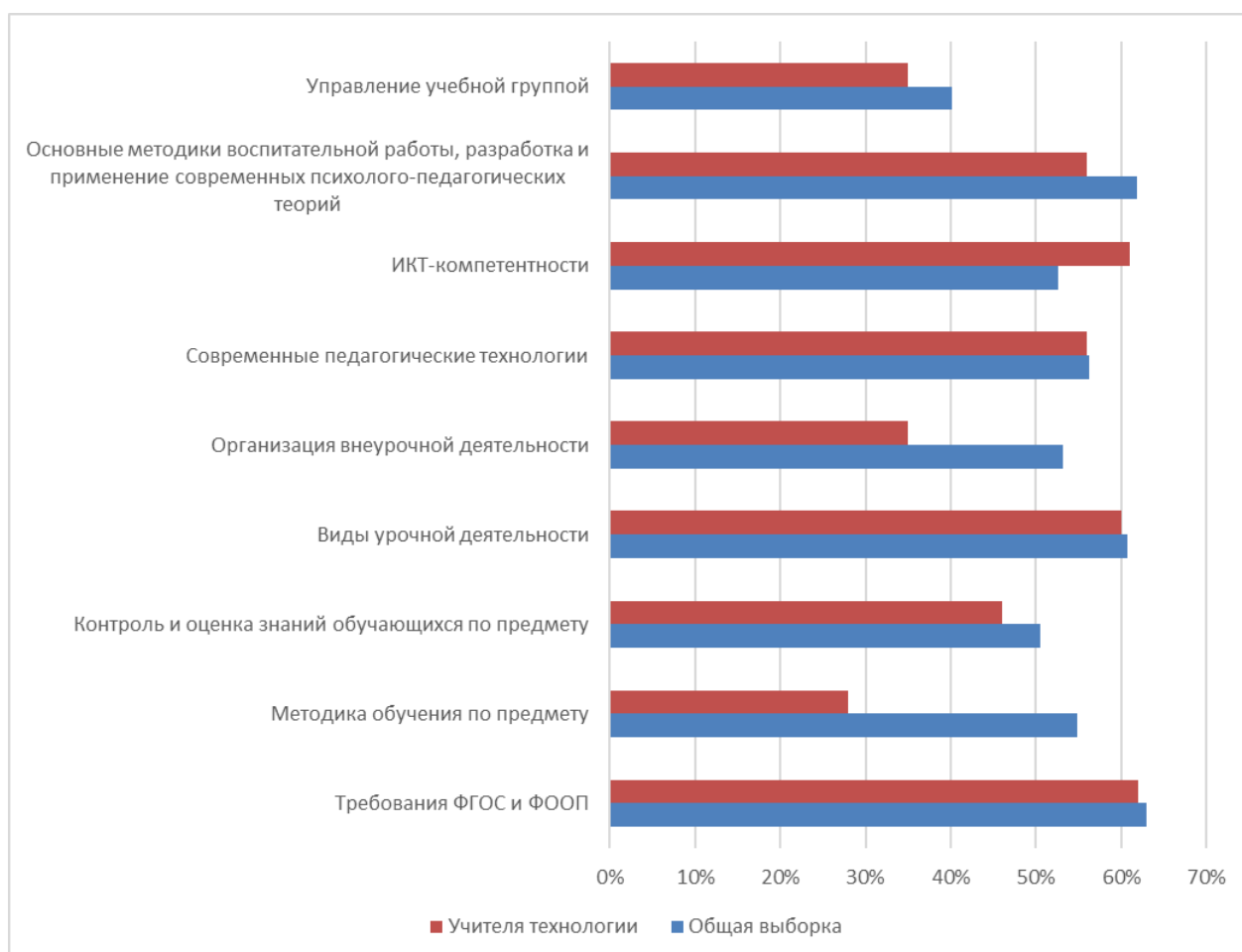
Наибольшие затруднения вызвали задания, связанные с разделом «Современные информационные технологии». Следует обратить внимание на предметную подготовку учителей, так как знание в области современных материальных технологий важно и для организации урочной деятельности, и

для качественной подготовки учащихся к конкурсам, олимпиадам, организации проектно-исследовательской деятельности.

Суммарный показатель по читательской грамотности составил **81 %**, что выше суммарного показателя по всем учителям-предметникам показателя на 6 %. Суммарный показатель по математической грамотности **33 %**, что существенно ниже суммарного показателя по метапредметным результатам по всем учителям-предметникам (59 %).

Суммарный показатель выполнения заданий по группе методических компетенций составил **53 %**. Детализация по отдельным видам умений представлена на диаграмме 3.

Диаграмма 3 – Суммарный показатель выполнения заданий по методическим компетенциям, %



По сравнению с общей выборкой диагностики, учителя технологии показали результаты выше среднего по ИКТ-компетенциям. Хуже, чем остальные группы учителей-предметников, учителя технологии владеют

методическими компетенциями «Методика обучения по предмету» и «Организация внеурочной деятельности», «Основные методики воспитательной работы, разработка и применение современных психолого-педагогических теорий», при этом по первой компетенции показатель самый низкий (28 %).

Также в диагностике были обобщены результаты по различным видам деятельности, которые использовались в процессе выполнения заданий теста. Диаграмма 4 демонстрирует средние результаты.

Диаграмма 4 – Суммарный показатель по различным видам деятельности, %



В целом участники диагностики показали удовлетворительный результат по большинству диагностируемых видов деятельности. Лучше всего педагоги технологии выполнили задания, связанные с формулированием познавательных задач (58 %). По всем остальным заданиям учителя технологии показали результаты ниже, чем в целом диагностируемые учителя. Их результаты колеблются около 50 %.

По результатам диагностики учителей технологии можно сделать следующие выводы:

- участники диагностики показали удовлетворительный уровень владения профессиональными компетенциями;
 - суммарные показатели по группам компетенций: читательская грамотность – 81 %, математическая грамотность – 33 %, предметные компетенции – 54 %, методические компетенции – 53 %;
 - участники диагностики испытали сложности с выполнением заданий по предметной компетенции «Современные информационные технологии», а также по метапредметной компетенции «Математическая грамотность»;
 - По сравнению с общей выборкой диагностики, учителя технологии показали результаты выше среднего по ИКТ-компетенциям.
- Для повышения качества образования в дальнейшем может быть

рекомендовано:

- ликвидировать дефициты предметных компетенций по тематическому разделу «Современные информационные технологии»;
- ликвидировать дефициты метапредметных компетенций по тематическому разделу «Методика обучения по предмету»;
- комплексно развивать математическую грамотность педагогов в целях повышения общего профессионального уровня.

Диагностика
профессиональных
компетенций педагогов

По заказу ГАОУ ПО ИРО г. Севастополя

ООО «Физикон Лаб», 2023

Анализ результатов диагностики учителей основ безопасности жизнедеятельности

В период с 18 октября по 23 ноября 2023 года на базе образовательной платформы «Облако знаний» была проведена диагностика педагогов образовательных организаций г. Севастополь с целью выявления дефицитов профессиональных компетенций (предметных, метапредметных и методических), обеспечивающих достижение обучающимися планируемых результатов освоения федеральных рабочих программ по основам безопасности жизнедеятельности (ОБЖ).

Диагностическая работа состояла из трех частей и включала в себя 18 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. Часть 1 (задания 1-10) работы охватывала основное содержание учебного предмета ОБЖ в единстве содержательного и деятельностного компонентов и опиралась на теорию и методику обучения по предмету, а также на содержание и планируемые образовательные результаты обучающихся в соответствии с ФГОС и ФООП. Часть 2 (задания 11-12) диагностической работы была нацелена на исследование функциональной грамотности педагогов в части читательской и естественнонаучной грамотности. Часть 3 (задания 13-18) диагностической работы определяла владение методическими и коммуникативными компетенциями согласно требованиям профессионального стандарта «Педагог».

Общий результат работы оценивался как сумма первичных баллов. Кроме того, отдельно оценивались частные суммы: по предметным

компетенциям; по метапредметным компетенциям; по методическим компетенциям, проводился анализ по учебным действиям и выдавался индивидуальный протокол.

Всего в диагностике приняло участие 26 педагогов. В соответствии с полученными баллами за выполнение всех заданий определялся уровень результата. Распределение результата по уровням представлено в таблице 1.

Таблица 1 – Распределение результата по уровням

Название уровня	% от максимального балла	Количество участников диагностики, чел.	% от количества участников диагностики
Недопустимый	Ниже 50 %	1	3,9
Базовый	От 50 % до 59 %	3	11,5
Повышенный	От 60 % до 84 %	22	84,6
Высокий	От 85 % до 100 %	0	0,0

В таблице 2 представлено распределение результатов участников по муниципалитетам и образовательным организациям.

Таблица 2 – Распределение результата по муниципалитетам и образовательным организациям, чел.

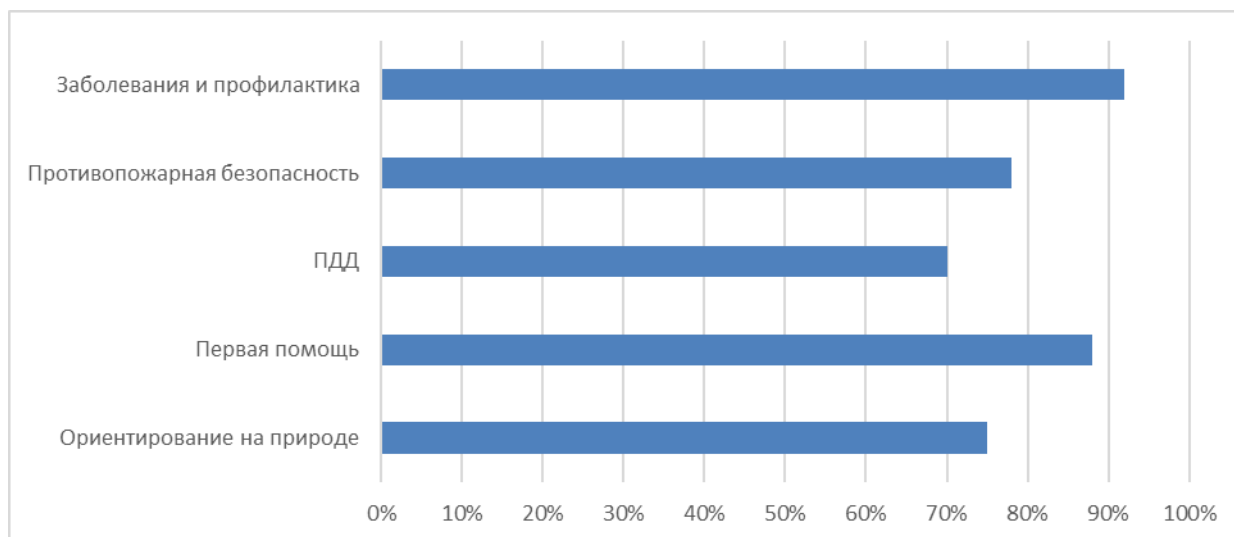
Муниципалитет / Образовательная организация	Недопустимый	Базовый	Повышенный	Высокий	Общий итог
Балаклавский муниципальный округ		1	3		4
ГБОУ "СОШ № 33 ИМЕНИ ГЕРОЯ СОВЕТСКОГО СОЮЗА В. И. ГЕРАСИМОВА"			1		1
ГБОУ СОШ № 30			1		1
ГБОУ СОШ № 47			1		1
ГБОУ СОШ № 59		1			1
Гагаринский муниципальный округ	1		9		10
ГБОУ "ГИМНАЗИЯ № 24"	1				1
ГБОУ "ИНЖЕНЕРНАЯ ШКОЛА"			2		2
ГБОУ "СОШ № 49"			1		1
ГБОУ "СОШ № 57 С РЕАЛИЗАЦИЕЙ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ ПРОГРАММ В ОБЛАСТИ ИСКУССТВ"			1		1
ГБОУ СОШ № 34 ИМЕНИ АЛЕКСАНДРА ШОСТАКА			1		1

Муниципалитет / Образовательная организация	Недопустимый	Базовый	Повышенный	Высокий	Общий итог
ГБОУ СОШ № 37			2		2
ГБОУ СОШ № 58			1		1
ЧУ ОО "ШКОЛА МАРИАМПОЛЬ"			1		1
Инкерман ГО		2			2
ГБОУ СОШ № 12		1			1
ГБОУ СОШ № 28		1			1
Ленинский муниципальный округ			5		5
ГБОУ "ГИМНАЗИЯ № 8 ИМЕНИ Н.Т. ХРУСТАЛЁВА"			1		1
ГБОУ СОШ № 48			1		1
ГБОУ СОШ № 4 ИМЕНИ А.Н. КЕСАЕВА			1		1
ГБОУ СОШ № 45 ИМЕНИ В.И. СОКОЛОВА			1		1
ГБОУ СПЛ			1		1
Нахимовский муниципальный округ			5		5
ГБОУ ГИМНАЗИЯ № 10			1		1
ГБОУ СОШ № 13 ИМЕНИ А.И. ПОКРЫШКИНА			1		1
ГБОУ СОШ № 26 ИМЕНИ Е.М. БАКУНИНОЙ			1		1
ГБОУ СОШ № 52			1		1
ГБОУ СОШ № 9			1		1
Общий итог	1	3	22	0	26

Можно сделать вывод о достаточно хорошей подготовленности участников в области заданных компетенций.

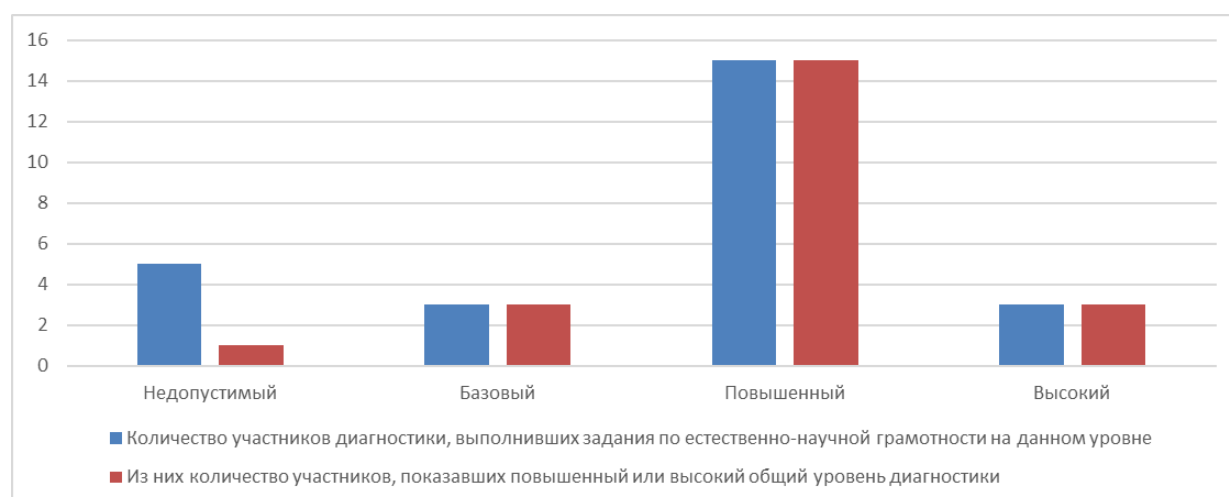
Суммарный показатель выполнения заданий по предметным компетенциям среди участников диагностики составил **78 %**. Детализация по отдельным содержательным компонентам представлена на диаграмме 1.

Диаграмма 1 – Суммарный показатель выполнения заданий по предметным компетенциям, %



Суммарный показатель по читательской грамотности составил **78 %**, по естественнонаучной грамотности – **66 %**. Отметим, что учителя ОБЖ показали результат по естественнонаучной грамотности заметно выше суммарного показателя среди всех участников диагностики (по всей выборке суммарный уровень естественнонаучной грамотности – 56 %). По читательской грамотности показатель чуть выше среднего (75 % по выборке в целом). Анализ выборки выполнения части 2 демонстрирует выраженную корреляцию между уровнем выполнения заданий по естественнонаучно грамотности и общим уровнем выполнения работ, что подтверждается данными диаграммы 2.

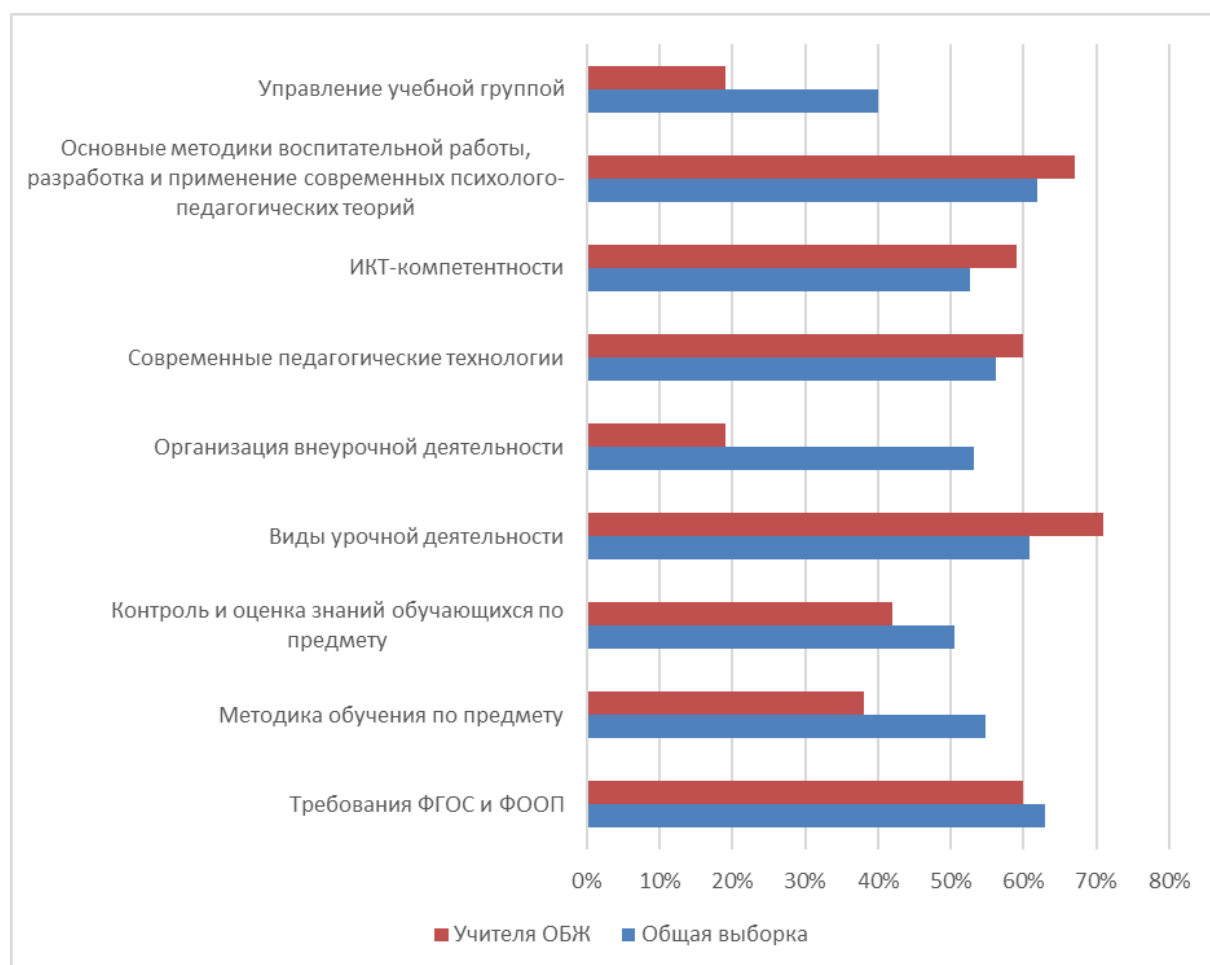
Диаграмма 2 – Соотношение уровня выполнения заданий по естественнонаучной грамотности и общего уровня выполнения диагностической работы, чел.



Участники, которые показали повышенный и высокий уровень выполнения заданий по естественнонаучной грамотности, в целом показали более высокие общие результаты диагностики.

Суммарный показатель выполнения заданий по группе методических компетенций составил **55 %**. Детализация по отдельным видам умений представлена на диаграмме 3.

Диаграмма 3 – Суммарный показатель выполнения заданий по методическим компетенциям, %



По сравнению с общей выборкой диагностики, учителя ОБЖ показали результаты выше среднего по следующим методическим компетенциям: «Виды урочной деятельности», «ИКТ-компетентности», «Современные педагогические технологии». Хуже, чем остальные группы учителей-предметников, учителя ОБЖ владеют компетенциями «Организация внеурочной деятельности» и «Управление учебной группой», по этим двум компетенциям показатели самые низкие (по 19 %).

Также в диагностике были обобщены результаты по различным видам деятельности, которые использовались в процессе выполнения заданий теста. Диаграмма 4 демонстрирует средние результаты.

Диаграмма 4 – Суммарный показатель по различным видам деятельности, %



Участники диагностики показали повышенный результат по большинству диагностируемых видов деятельности. Лучше всего педагоги ОБЖ выполнили задания, связанные со знанием терминов (82 %), а также задания на знание свойств объектов, процессов и явлений (76 %), эти задания учителя ОБЖ выполнили заметно лучше, чем другие учителя-предметники. Некоторые трудности педагоги ОБЖ испытывали при решении задач на оценку полученных результатов (35 %).

По результатам диагностики учителей ОБЖ можно сделать следующие выводы:

- участники диагностики показали повышенный уровень владения профессиональными компетенциями;

- суммарные показатели по группам компетенций: читательская грамотность – 78 %, естественнонаучная грамотность – 66 %, предметные компетенции – 78 %, методические компетенции – 55 %;
- участники, которые показали повышенный и высокий уровень владения естественнонаучной грамотностью, в целом показали более высокие общие результаты диагностики;
- участники диагностики испытали сложности с выполнением заданий по методическим компетенциям «Организация внеурочной деятельности» и «Управление учебной группой»;
- учителя ОБЖ выполнили задания, связанные со знанием терминов и задания на знание свойств объектов, процессов и явлений заметно лучше, чем другие учителя-предметники.

Для повышения качества образования в дальнейшем может быть рекомендовано:

- ликвидировать дефициты методической компетенции «Организация внеурочной деятельности»;
- комплексно развивать естественнонаучную грамотность педагогов в целях повышения общего профессионального уровня;
- провести дополнительную расширенную диагностику в области управления учебными группами.

Анализ результатов диагностики учителей физической культуры

В период с 18 октября по 23 ноября 2023 года на базе образовательной платформы «Облако знаний» была проведена диагностика педагогов образовательных организаций г. Севастополь с целью выявления дефицитов профессиональных компетенций (предметных, метапредметных и методических), обеспечивающих достижение обучающимися планируемых результатов освоения федеральных рабочих программ по физической культуре.

Диагностическая работа состояла из трех частей и включала в себя 18 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. Часть 1 (задания 1-10) работы охватывала основное содержание учебного предмета «Физическая культура» в единстве содержательного и деятельностного компонентов и опиралась на теорию и методику обучения по предмету, а также на содержание и планируемые образовательные результаты обучающихся в соответствии с ФГОС и ФООП. Часть 2 (задания 11-12) диагностической работы была нацелена на исследование функциональной грамотности педагогов в части читательской грамотности. Часть 3 (задания 13-18) диагностической работы определяла владение методическими и коммуникативными компетенциями согласно требованиям профессионального стандарта «Педагог».

Общий результат работы оценивался как сумма первичных баллов. Кроме того, отдельно оценивались частные суммы: по предметным компетенциям; по метапредметным компетенциям; по методическим компетенциям, проводился анализ по учебным действиям и выдавался индивидуальный протокол.

Всего в диагностике приняло участие 108 педагогов. В соответствии с полученными баллами за выполнение всех заданий определялся уровень результата. Распределение результата по уровням представлено в таблице 1.

Таблица 1 – Распределение результата по уровням

Название уровня	% от максимального балла	Количество участников диагностики, чел.	% от количества участников диагностики
Недопустимый	Ниже 50 %	6	5,6
Базовый	От 50 % до 59 %	21	19,4
Повышенный	От 60 % до 84 %	77	71,3
Высокий	От 85 % до 100 %	4	3,7

В таблице 2 представлено распределение результатов участников по муниципалитетам и образовательным организациям.

Таблица 2 – Распределение результата по муниципалитетам и образовательным организациям, чел.

Муниципалитет / Образовательная организация	Недопустимый	Базовый	Повышенный	Высокий	Общий итог
Балаклавский	2	6	4		12
ГБОУ "СОШ № 33 ИМЕНИ ГЕРОЯ СОВЕТСКОГО СОЮЗА В. И. ГЕРАСИМОВА"	1	2			3
ГБОУ СОШ № 17			2		2
ГБОУ СОШ № 25		1	1		2
ГБОУ СОШ № 30		2			2
ГБОУ СОШ № 59	1	1	1		3
Гагаринский муниципальный округ	1	4	28	2	35
ГБОУ "БИЛИНГВАЛЬНАЯ ГИМНАЗИЯ № 2"			2		2
ГБОУ "ГИМНАЗИЯ № 24"			3		3
ГБОУ "ИНЖЕНЕРНАЯ ШКОЛА"		2	5		7
ГБОУ "ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЙ ЦЕНТР "БУХТА КАЗАЧЬЯ"			2		2
ГБОУ "СОШ № 49"			3		3
ГБОУ "СОШ № 57 С РЕАЛИЗАЦИЕЙ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ ПРОГРАММ В ОБЛАСТИ ИСКУССТВ"	1		3		4
ГБОУ СОШ № 32		1	2		3
ГБОУ СОШ № 37		1	1	1	3
ГБОУ СОШ № 61			3		3

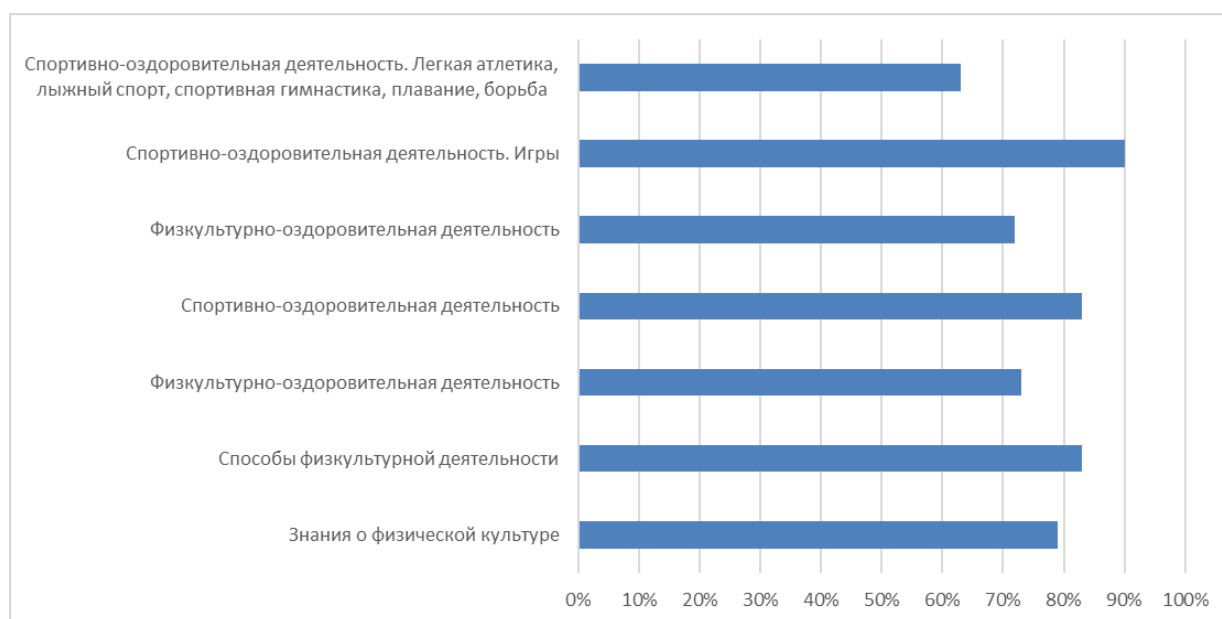
Муниципалитет / Образовательная организация	Недопустимый	Базовый	Повышенный	Высокий	Общий итог
ГБОУ СОШ № 58			4		4
ЧУ ОО "ШКОЛА МАРИАМПОЛЬ"				1	1
Инкерман ГО	1	2	2		5
ГБОУ СОШ № 12	1		2		3
ГБОУ СОШ № 28		1			1
ГБС(К)ОУ "ОШИ № 6 ИМЕНИ И.Е. ПЕТРОВА"		1			1
Ленинский муниципальный округ	1	4	19	1	25
ГБОУ "ГИМНАЗИЯ № 8 ИМЕНИ Н.Т. ХРУСТАЛЁВА"		2	1		3
ГБОУ "СОШ № 38 ИМЕНИ Н.В. ЧЕЛНОКОВА"			1		1
ГБОУ Севастопольский политехнический лицей			2		2
ГБОУ СОШ № 22 ИМЕНИ Н.А. ОСТРЯКОВА			1		1
ГБОУ СОШ № 3 ИМ.А.НЕВСКОГО			1		1
ГБОУ СОШ № 48			3		3
ГБОУ СОШ № 60	1		2		3
ГБОУ СОШ № 14 Г.СЕВАСТОПОЛЯ		1	1		2
ГБОУ СОШ № 4 ИМЕНИ А.Н. КЕСАЕВА			4	1	5
ГБОУ СОШ № 43			1		1
ГБОУ СОШ № 44 имени В.В. Ходырева			1		1
ГБОУ СОШ № 45 ИМЕНИ В.И. СОКОЛОВА		1	1		2
Нахимовский муниципальный округ	1	5	22	1	29
ГБОУ ГИМНАЗИЯ № 10			2	1	3
ГБОУ ГИМНАЗИЯ № 5		1			1
ГБОУ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЙ ЦЕНТР ИМЕНИ В.Д. РЕВЯКИНА			1		1
ГБОУ СОШ 46		1	2		3
ГБОУ СОШ № 13 ИМЕНИ А.И. ПОКРЫШКИНА			3		3
ГБОУ СОШ № 31			2		2
ГБОУ СОШ № 42			2		2
ГБОУ СОШ № 11 ИМЕНИ С.С.ВИНОГРАДОВА			1		1
ГБОУ СОШ № 18			1		1
ГБОУ СОШ № 26 ИМЕНИ Е.М. БАКУНИНОЙ		1	1		2
ГБОУ СОШ № 27			2		2
ГБОУ СОШ № 40 ИМЕНИ Г.А. АЛЕКСАНДРА			1		1
ГБОУ СОШ № 52			1		1

Муниципалитет / Образовательная организация	Недопустимый	Базовый	Повышенный	Высокий	Общий итог
ГБОУ СОШ № 6	1	1	1		3
ГБОУ СОШ № 20		1	2		3
Севастополь ГО			2		2
ФГАОУ ВО СевГУ			2		2
Общий итог	6	21	77	4	108

В целом, можно сделать вывод о достаточно хорошей подготовленности участников в области заданных компетенций.

Суммарный показатель выполнения заданий по предметным компетенциям среди участников диагностики составил **81 %**. Детализация по отдельным содержательным компонентам представлена на диаграмме 1.

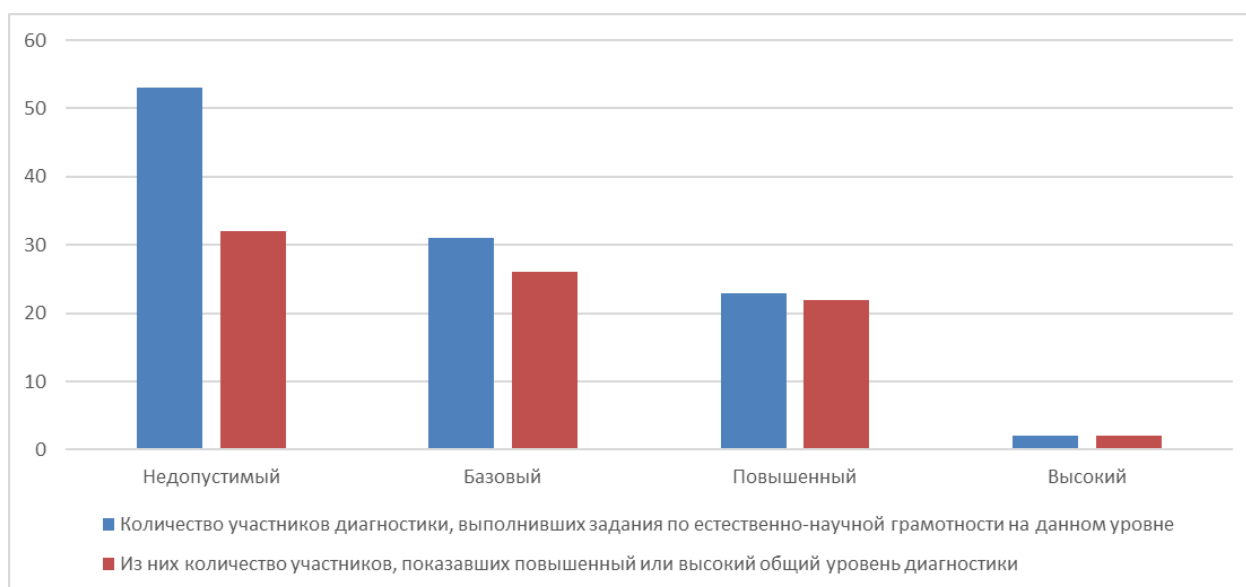
Диаграмма 1 – Суммарный показатель выполнения заданий по предметным компетенциям, %



Суммарный показатель по читательской грамотности составил **56 %**, по естественнонаучно грамотности – **50 %**. Учителя физической культуры показали результат по читательской грамотности существенно ниже по сравнению с другими группами учителей-предметников, по естественнонаучной грамотности на среднем уровне (по всей выборке суммарный уровень читательской грамотности и естественнонаучной грамотности соответственно – 75 % и 56 %).

Анализ выборки выполнения части 2 демонстрирует выраженную корреляцию между уровнем выполнения заданий по естественнонаучной грамотности и общим уровнем выполнения работ, что подтверждается данными диаграммы 2.

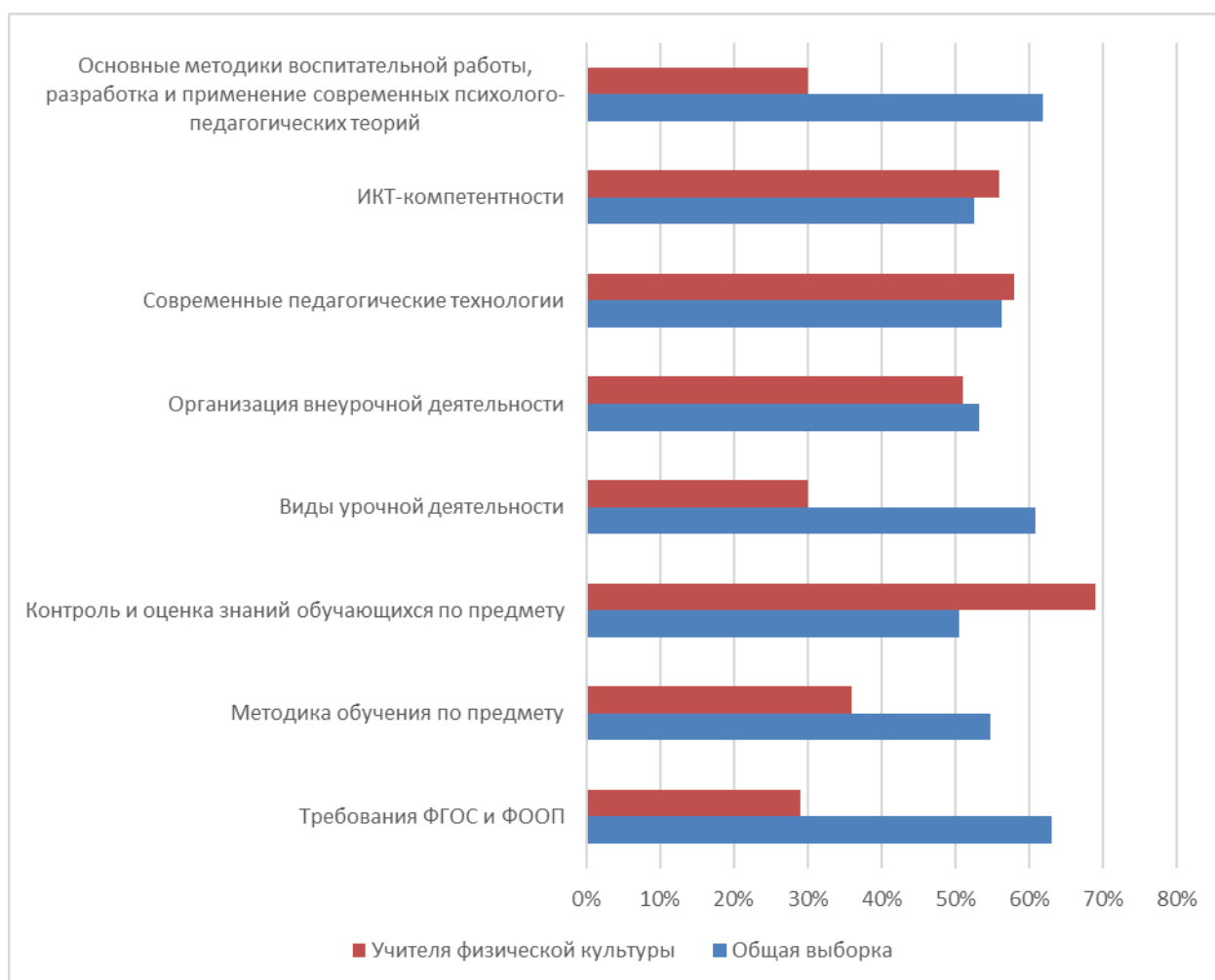
Диаграмма 2 – Соотношение уровня выполнения заданий по естественнонаучной грамотности и общего уровня выполнения диагностического работы, чел.



Участники, которые показали повышенный и высокий уровень выполнения заданий по естественнонаучной грамотности, в целом показали более высокие общие результаты диагностики.

Суммарный показатель выполнения заданий по группе методических компетенций составил **54 %**. Детализация по отдельным видам умений представлена на диаграмме 3.

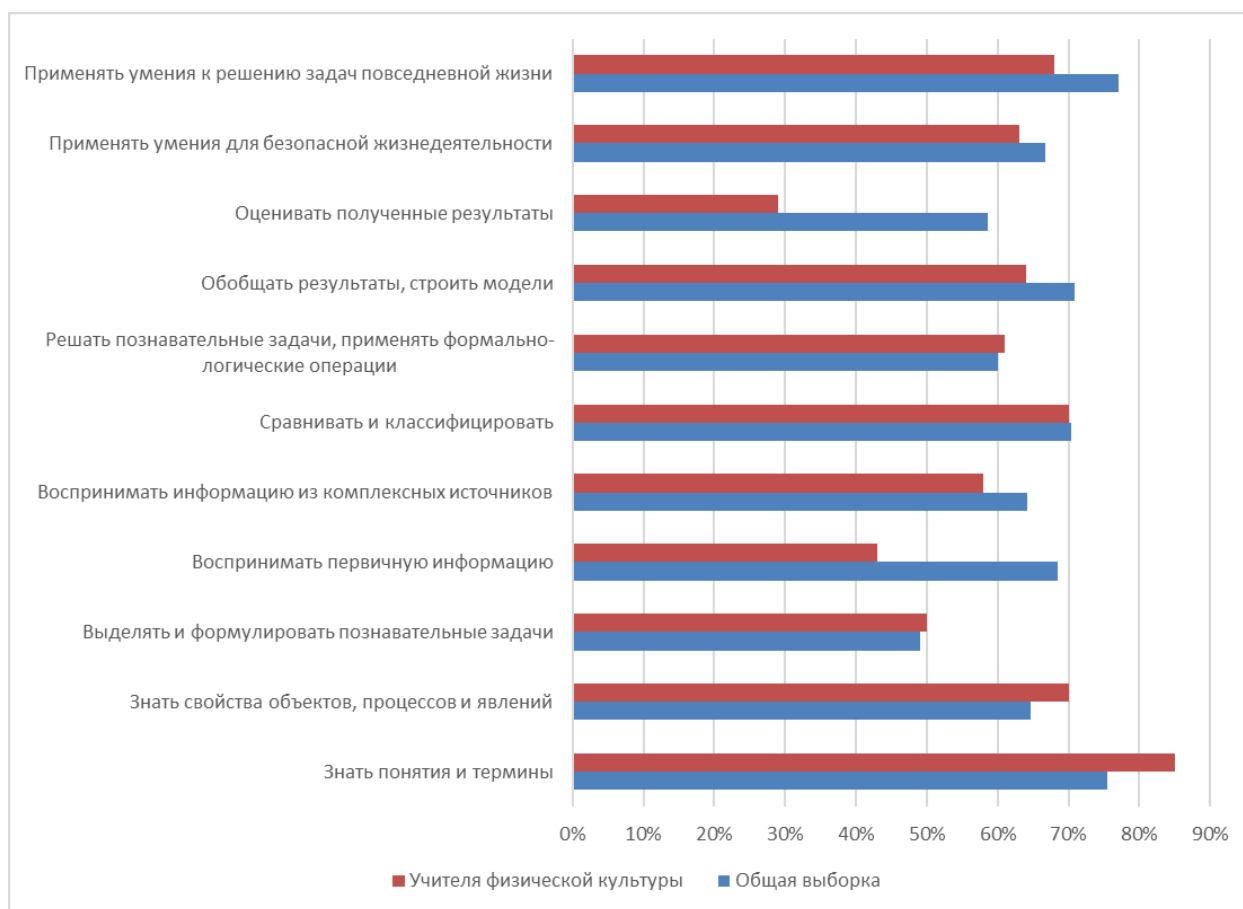
Диаграмма 3 – Суммарный показатель выполнения заданий по методическим компетенциям, %



По сравнению с общей выборкой диагностики, учителя физической культуры показали результаты выше среднего по следующим методическим компетенциям: «Контроль и оценка знаний обучающихся по предмету», «ИКТ-компетентности», «Современные педагогические технологии». Низкие результаты учителя физической культуры показали по следующим компетенциям «Требования ФГОС и ФООП», «Виды урочной деятельности» и «Основные методики воспитательной работы, разработка и применение современных психолого-педагогических теорий»; по первому показатель 29 %, по последним двум – 30 %.

Также в диагностике были обобщены результаты по различным видам деятельности, которые использовались в процессе выполнения заданий теста. Диаграмма 4 демонстрирует средние результаты.

Диаграмма 4 – Суммарный показатель по различным видам деятельности, %



Участники диагностики показали повышенный результат по большинству диагностируемых видов деятельности. Лучше всего педагоги по физической культуре выполнили задания, связанные со знанием терминов (85 %), а также задания на знание свойств объектов, процессов и явлений и задания на сравнение и классифицирование (по 70 %). Задания на знание понятий и терминов учителя физической культуры выполнили заметно лучше, чем другие учителя-предметники. Некоторые трудности педагоги по физической культуре испытывали при решении задач на оценку полученных результатов (29 %).

По результатам диагностики учителей физической культуры можно сделать следующие выводы:

- участники диагностики показали повышенный уровень владения профессиональными компетенциями;

- суммарные показатели по группам компетенций: читательская грамотность – 56 %, естественнонаучная грамотность – 50 %, предметные компетенции – 81 %, методические компетенции – 54 %;
- участники, которые показали повышенный и высокий уровень владения естественнонаучной грамотностью, в целом показали более высокие общие результаты диагностики;
- участники диагностики испытали сложности с выполнением заданий по методическим компетенциям «Требования ФГОС и ФООП», «Виды урочной деятельности» и «Основные методики воспитательной работы, разработка и «Применение современных психолого-педагогических теорий»;
- учителя физической культуры выполнили задания, связанные со знанием заметно лучше, чем другие учителя-предметники.

Для повышения качества образования в дальнейшем может быть рекомендовано:

- ликвидировать дефициты по методическим компетенциям «Требования ФГОС и ФООП», «Виды урочной деятельности» и «Основные методики воспитательной работы, разработка и применение современных психолого-педагогических теорий»;
- комплексно развивать естественнонаучную и читательскую грамотность педагогов в целях повышения общего профессионального уровня.

Анализ результатов диагностики учителей начальных классов

В период с 18 октября по 23 ноября 2023 года на базе образовательной платформы «Облако знаний» была проведена диагностика педагогов образовательных организаций г. Севастополь с целью выявления дефицитов профессиональных компетенций (предметных, метапредметных и методических), обеспечивающих достижение обучающимися планируемых результатов освоения федеральных рабочих по программам начального общего образования.

Диагностическая работа состояла из трех частей и включала в себя 18 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. Часть 1 (задания 1-10) работы охватывала основное содержание учебных предметов «Математика», «Русский язык», «Литературное чтение», «Окружающий мир», в единстве содержательного и деятельностного компонентов и опиралась на теории и методики обучения по предметам, а также на содержание и планируемые образовательные результаты обучающихся в соответствии с ФГОС и ФООП. Часть 2 (задания 11-12) диагностической работы была нацелена на исследование функциональной грамотности педагогов в части читательской и естественнонаучной грамотности. Часть 3 (задания 13-18) диагностической работы определяла владение методическими и коммуникативными компетенциями согласно требованиям профессионального стандарта «Педагог».

Общий результат работы оценивался как сумма первичных баллов. Кроме того, отдельно оценивались частные суммы: по предметным компетенциям; по метапредметным компетенциям; по методическим компетенциям, проводился анализ по учебным действиям и выдавался индивидуальный протокол.

Всего в диагностике приняло участие 629 педагогов. В соответствии с полученными баллами за выполнение всех заданий определялся уровень результата. Распределение результата по уровням представлено в таблице 1.

Таблица 1 – Распределение результата по уровням

Название уровня	% от максимального балла	Количество участников диагностики, чел.	% от количества участников диагностики
Недопустимый	Ниже 50 %	80	12,7
Базовый	От 50 % до 59 %	91	14,5
Повышенный	От 60 % до 84 %	434	69,0
Высокий	От 85 % до 100 %	24	3,8

В таблице 2 представлено распределение результатов участников по муниципалитетам и образовательным организациям.

Таблица 2 – Распределение результата по муниципалитетам и образовательным организациям, чел.

Муниципалитет / Образовательная организация	Недопустимый	Базовый	Повышенный	Высокий	Общий итог
Балаклавский муниципальный округ	2	9	34	1	46
ГБОУ "СОШ № 33 ИМЕНИ ГЕРОЯ СОВЕТСКОГО СОЮЗА В. И. ГЕРАСИМОВА"	1	3	7		11
ГБОУ СОШ № 17			2		2
ГБОУ СОШ № 25		1	7		8
ГБОУ СОШ № 30	1	2	9		12
ГБОУ СОШ № 47		2	3		5
ГБОУ СОШ № 59		1	6	1	8
Гагаринский муниципальный округ	37	36	147	8	228
ГБОУ "БИЛИНГВАЛЬНАЯ ГИМНАЗИЯ № 2"	6	3	6		15
ГБОУ "ГИМНАЗИЯ № 24"	2	1	11	1	15
ГБОУ "ИНЖЕНЕРНАЯ ШКОЛА"	3	5	24		32
ГБОУ "ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЙ ЦЕНТР "БУХТА КАЗАЧЬЯ"		4	14	1	19
ГБОУ "СОШ № 15"	1	2	1		4
ГБОУ "СОШ № 49"	1	1	14		16
ГБОУ "СОШ № 57 С РЕАЛИЗАЦИЕЙ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ ПРОГРАММ В ОБЛАСТИ ИСКУССТВ"	1	4	11		16

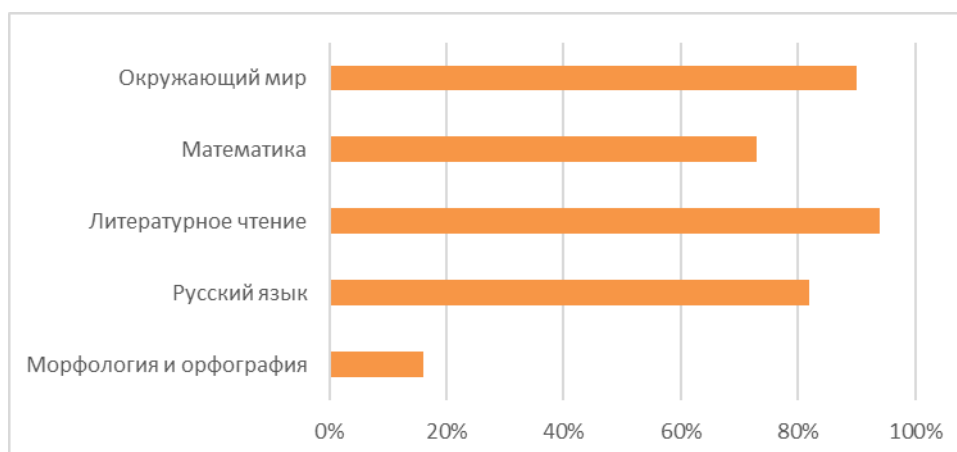
Муниципалитет / Образовательная организация	Недопустимый	Базовый	Повышенный	Высокий	Общий итог
ГБОУ "ШКОЛА ЭКОТЕХ+"	8		13		21
ГБОУ СОШ № 32	6	3	6		15
ГБОУ СОШ № 34 ИМЕНИ АЛЕКСАНДРА ШОСТАКА	1	6	4		11
ГБОУ СОШ № 37	2	1	14	2	19
ГБОУ СОШ № 61	1	2	8		11
ГБОУ СОШ № 35 С УГЛУБЛЁННЫМ ИЗУЧЕНИЕМ НЕМЕЦКОГО ЯЗЫКА ИМЕНИ ГЕРОЯ СОВЕТСКОГО СОЮЗА Г.А. АБЫЗОВА		1	2		3
ГБОУ СОШ № 54 ИМЕНИ Ю.А. ГАГАРИНА		1	6	4	11
ГБОУ СОШ № 58	4	2	10		16
ЧУ ОО "ШКОЛА МАРИАМПОЛЬ"	1		3		4
Инкерман ГО	2	5	19		26
ГБОУ СОШ № 12		5	10		15
ГБОУ СОШ № 28	2		3		5
ГБС(К)ОУ "ОШИ № 6 ИМЕНИ И.Е.ПЕТРОВА"			6		6
Ленинский муниципальный округ	26	20	109	2	157
ГАОУ ПО ИРО		1	1		2
ГБОУ "ГИМНАЗИЯ № 8 ИМЕНИ Н.Т.ХРУСТАЛЁВА"			12		12
ГБОУ "ГИМНАЗИЯ № 7 ИМЕНИ В.И. ВЕЛИКОГО"	2		6		8
ГБОУ "СОШ № 38 ИМЕНИ Н.В.ЧЕЛНОКОВА"	2	1	7	1	11
ГБОУ СЕВАСТОПОЛЬСКИЙ ПОЛИТЕХНИЧЕСКИЙ ЛИЦЕЙ	3	1	8		12
ГБОУ СОШ № 22 ИМЕНИ Н.А. ОСТРЯКОВА		1	5		6
ГБОУ СОШ № 3 ИМ.А.НЕВСКОГО	1	1	7		9
ГБОУ СОШ № 39		2	7	1	10
ГБОУ СОШ № 48	3	3	11		17
ГБОУ СОШ № 60	2		9		11
ГБОУ СОШ № 14 Г.СЕВАСТОПОЛЯ	1		4		5
ГБОУ СОШ № 4 ИМЕНИ А. Н. КЕСАЕВА	4	3	7		14
ГБОУ СОШ № 43	2	4	6		12
ГБОУ СОШ № 44			5		5
ГБОУ СОШ № 44 имени В.В. Ходырева			3		3
ГБОУ СОШ № 45 ИМЕНИ В.И. СОКОЛОВА	2	3	8		13
ГБОУ СПЛ	4				4
ЧОУ "ШКОЛА "ХАБАД"			3		3

Муниципалитет / Образовательная организация	Недопустимый	Базовый	Повышенный	Высокий	Общий итог
Нахимовский муниципальный округ	11	20	121	13	165
ГБОУ "СОШ № 50 ИМЕНИ ГЕНЕРАЛА Е.И.ЖИДИЛОВА"	1		6		7
ГБОУ ГИМНАЗИЯ № 10		1	13	3	17
ГБОУ ГИМНАЗИЯ №5		2	14		16
ГБОУ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЙ ЦЕНТР ИМЕНИ В.Д.РЕВЯКИНА			8		8
ГБОУ СОШ 46	1		3	1	5
ГБОУ СОШ № 13 ИМЕНИ А.И. ПОКРЫШКИНА		1	7		8
ГБОУ СОШ № 19			4		4
ГБОУ СОШ № 31		2	9		11
ГБОУ СОШ № 41	1		8	1	10
ГБОУ СОШ № 42	2	1	4		7
ГБОУ СОШ №11 ИМЕНИ С.С.ВИНОГРАДОВА	1	1	2	1	5
ГБОУ СОШ № 18		1	3		4
ГБОУ СОШ № 26 ИМЕНИ Е.М. БАКУНИНОЙ	1	2	5	1	9
ГБОУ СОШ № 27	1	2	6		9
ГБОУ СОШ №40 ИМЕНИ Г.А. АЛЕКСАНДЕРА		1	2	4	7
ГБОУ СОШ № 52		1	3		4
ГБОУ СОШ № 55	1	1	1		3
ГБОУ СОШ № 6		1	14	1	16
ГБОУ СОШ № 9	2	3	3		8
ГБОУ СОШ №20			6	1	7
Севастополь ГО	2	1	4		7
ФГАОУ ВО СевГУ	2	1	4		7
Общий итог	80	91	434	24	629

Можно сделать вывод о достаточно хорошей подготовленности участников в области заданных компетенций.

Суммарный показатель по предметным компетенциям составил **81 %**. Детализация по отдельным содержательным компонентам представлена на диаграмме 1.

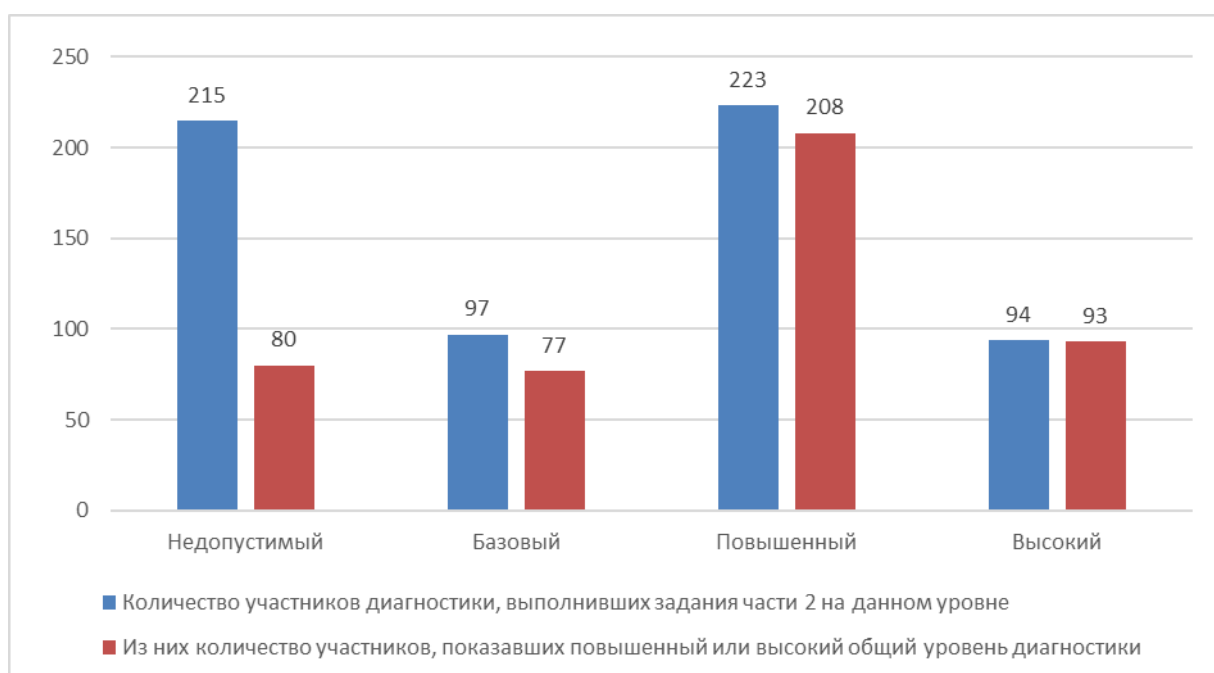
Диаграмма 1 – Суммарный показатель выполнения заданий по предметным компетенциям, %



Наибольшие затруднения вызвали задания, связанные с разделом «Морфология и орфография». Следует обратить внимание на подготовку учителей в данной области, так как понимание морфологии и орфографии важно и для организации урочной деятельности.

Суммарный показатель по читательской грамотности составил 75 %, по естественнонаучной – 46 % (в среднем 58 %). Анализ выборки выполнения части 2 демонстрирует выраженную корреляцию между уровнем выполнения заданий 11-12 и общим уровнем выполнения работ, что подтверждается данными диаграммы 2.

Диаграмма 2 – Соотношение уровня выполнения части 2 и общего уровня выполнения диагностической работы, чел.



Участники, которые показали повышенный и высокий уровень выполнения заданий части 2, в целом показали более высокие общие результаты диагностики. Отметим также, что по сравнению с другими группами учителей-предметников, учителя начальных классов показали результат по читательской грамотности на уровне суммарного показателя (по всей выборке суммарный уровень читательской грамотности – 75 %), а по естественнонаучной грамотности – ниже среднего (по всей выборке суммарный уровень естественнонаучной грамотности – 56 %)

Суммарный показатель выполнения заданий по группе методических компетенций составил **58 %**. Детализация по отдельным видам умений представлена на диаграмме 3.

Диаграмма 3 – Суммарный показатель выполнения заданий по методическим компетенциям, %



По сравнению с общей выборкой диагностики, учителя начальных классов показали результаты выше среднего по следующим методическим компетенциям: «Основные закономерности возрастного развития, социализация личности, возможные девиации и их психодиагностика», «Организация внеурочной деятельности», «Контроль и оценка знаний обучающихся по предмету». Хуже, чем остальные группы учителей предметников, учителя начальных классов владеют следующими

методическими компетенциями: «Требования ФГОС и ФООП», «Виды урочной деятельности». Самые низкие показатели по группе ИКТ-компетенций (43 %), а также управлению учебной группой (38 %).

Также в диагностике были обобщены результаты по различным видам деятельности, которые использовались в процессе выполнения заданий теста. Диаграмма 4 демонстрирует суммарные результаты.

Диаграмма 4 – Суммарный показатель по различным видам деятельности, %



Участники диагностики показали повышенный результат по большинству диагностируемых видов деятельности. Лучше всего педагоги начальных классов выполнили задания, связанные со знанием понятий и терминов (81 %), а также задания, связанные с оценкой результатов (78 %). Последнее учителя начальных классов выполнили гораздо лучше, чем другие учителя-предметники. Некоторые трудности педагоги испытывают при решении задач, направленных на сравнение и классифицирование (48 %).

По результатам диагностики учителей начальных классов можно сделать следующие выводы:

- участники диагностики в целом показали повышенный уровень владения профессиональными компетенциями;
- суммарные показатели по группам компетенций: читательская грамотность – 75 %, предметные компетенции – 81 %, методические компетенции – 58 %;
- участники, которые показали повышенный и высокий уровень владения читательской грамотностью, в целом показали более высокие общие результаты диагностики;
- участники диагностики испытали сложности с выполнением заданий по следующим группам методических компетенций: «управление учебной группой», «ИКТ-компетентность»;
- Задания, связанные с оценкой результатов, учителя начальных классов выполнили гораздо лучше, чем другие учителя-предметники.

Для повышения качества образования в дальнейшем может быть рекомендовано:

- ликвидировать дефициты предметных компетенций по тематическому разделу «Морфология и орфография»;
- комплексно развивать читательскую грамотность педагогов в целях повышения общего профессионального уровня;
- ликвидировать дефициты методических компетенций в области управления учебными группами, а также ИКТ-грамотности.

Анализ результатов диагностики

Педагог-организатор, социальный педагог, тьютор, старший вожатый, педагог дополнительного образования, педагог-психолог

В период с 18 октября по 23 ноября 2023 года на базе образовательной платформы «Облако знаний» была проведена диагностика педагогов образовательных организаций г. Севастополь с целью выявления дефицитов метапредметных и методических профессиональных компетенций педагогов-организаторов, социальных педагогов, тьюторов, старших вожатых, педагогов дополнительного образования, педагогов-психологов общеобразовательных организаций.

Диагностическая работа состояла из трех частей и включала в себя 18 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. Часть 1 (задания 1-10, 13–18) работы определяла владение методическими компетенциями в рамках требований профессиональных стандартов («Педагог», «Педагог-психолог»). Часть 2 (задания 11-12) диагностической работы была нацелена на исследование функциональной грамотности педагогов в части читательской грамотности.

Общий результат работы оценивался как сумма первичных баллов. Кроме того, отдельно оценивались частные суммы: по метапредметным компетенциям; по методическим компетенциям, проводился анализ по видам деятельности и выдавался индивидуальный протокол.

Всего в диагностике приняло участие 86 педагогов. В соответствии с полученными баллами за выполнение всех заданий определялся уровень результата. Распределение результата по уровням представлено в таблице 1.

Таблица 1 – Распределение результата по уровням

Название уровня	% от максимального балла	Количество участников диагностики, чел.	% от количества участников диагностики
Недопустимый	Ниже 50 %	9	10,5
Базовый	От 50 % до 59 %	5	5,8
Повышенный	От 60 % до 84 %	67	77,9
Высокий	От 85 % до 100 %	5	5,8

В таблице 2 представлено распределение результатов участников по муниципалитетам и образовательным организациям.

Таблица 2 – Распределение результата по муниципалитетам и образовательным организациям, чел.

Муниципалитет / Образовательная организация	Недопустимый	Базовый	Повышенный	Высокий	Общий итог
Балаклавский муниципальный округ		1	6		7
ГБОУ "СОШ № 33 ИМ. ГЕРОЯ СОВЕТСКОГО СОЮЗА В. И. ГЕРАСИМОВА"			1		1
ГБОУ СОШ № 25		1	1		2
ГБОУ СОШ № 30			2		2
ГБОУ СОШ №25			1		1
ГБОУ СОШ №59			1		1
Гагаринский муниципальный округ	3	1	19	3	26
ГБОУ "ГИМНАЗИЯ № 24"			1	1	2
ГБОУ "ИНЖЕНЕРНАЯ ШКОЛА"	2		7	1	10
ГБОУ "СОШ № 49"			2		2
ГБОУ "СОШ № 57 С РЕАЛИЗАЦИЕЙ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ ПРОГРАММ В ОБЛАСТИ ИСКУССТВ"	1		2		3
ГБОУ "ШКОЛА ЭКОТЕХ+"		1			1
ГБОУ СОШ № 32			1		1
ГБОУ СОШ № 34 имени Александра Шостака			1	1	2
ГБОУ СОШ № 37			1		1
ГБОУ СОШ № 61			2		2

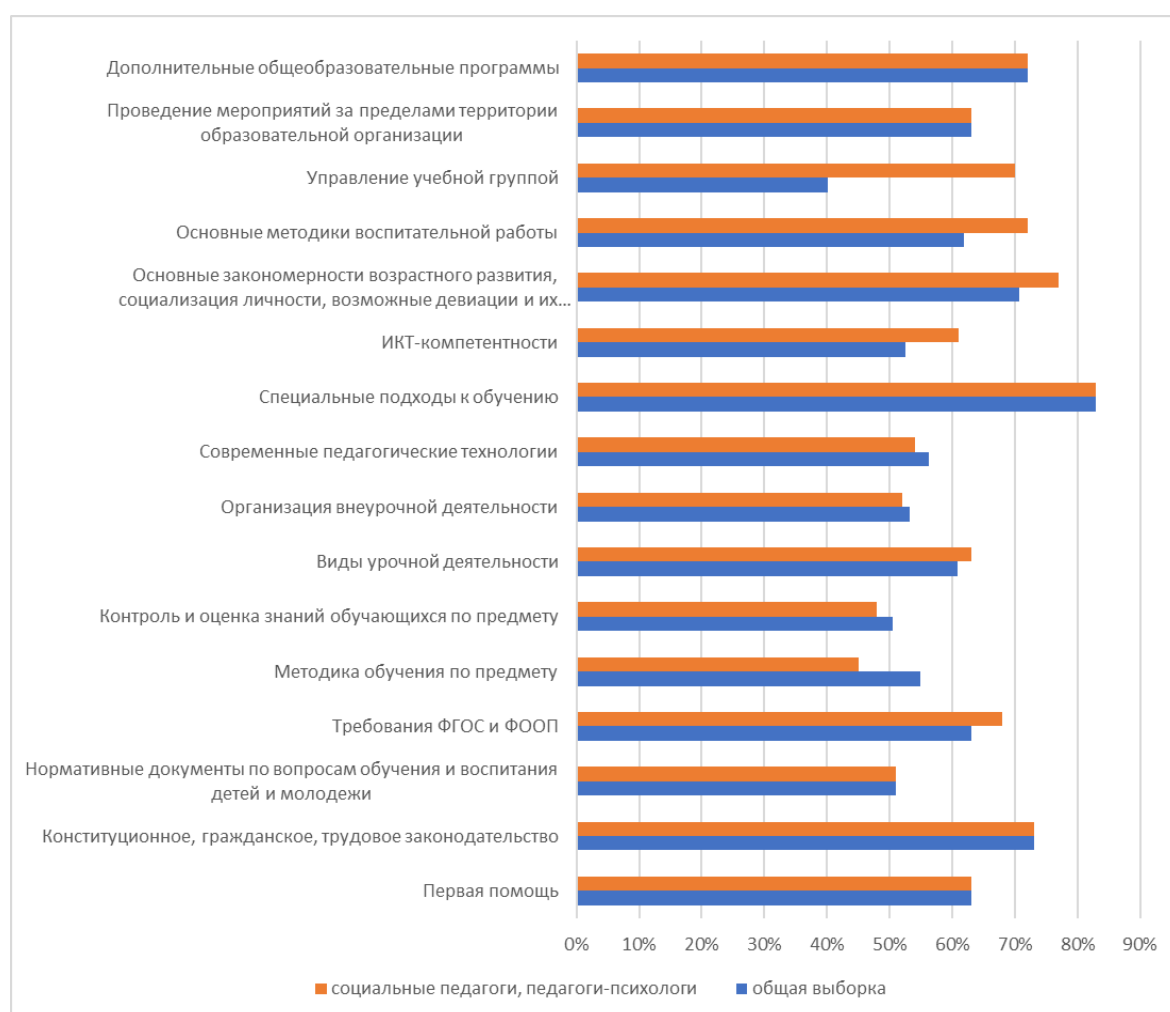
ГБОУ СОШ №58			2		2
Инкерман ГО		1	1	1	3
ГБОУ СОШ №12				1	1
ГБС(К)ОУ "ОШИ № 6 ИМЕНИ И.Е.ПЕТРОВА"		1	1		2
Ленинский муниципальный округ	3		15	1	19
ГАОУ ПО ИРО	1				1
ГАОУ профессионального образования "Институт развития образования"			1		1
ГБОУ "ГИМНАЗИЯ № 8 ИМ. Н.Т.ХРУСТАЛЁВА"			1		1
ГБОУ "ГИМНАЗИЯ №7 ИМЕНИ В.И. ВЕЛИКОГО"			1		1
ГБОУ "СОШ № 38 ИМ. Н.В.ЧЕЛНОКОВА"	1		1		2
ГБОУ Севастопольский политехнический лицей			1		1
ГБОУ СОШ № 48			2		2
ГБОУ СОШ № 60			2		2
ГБОУ СОШ №4 ИМЕНИ А. Н. КЕСАЕВА			2		2
ГБОУ СОШ №43			1		1
ГБОУ СОШ №44				1	1
ГБОУ СОШ №45 ИМ. В.И. СОКОЛОВА	1				1
ГБОУ СПЛ			3		3
Нахимовский муниципальный округ	3	2	26		31
ГБОУ ГИМНАЗИЯ № 10		1	2		3
ГБОУ ГИМНАЗИЯ №5			2		2
ГБОУ Образовательный центр имени В.Д.Ревякина			3		3
ГБОУ СОШ 46			1		1
ГБОУ СОШ № 13 ИМ. А.И. ПОКРЫШКИНА			1		1
ГБОУ СОШ № 31	2		2		4
ГБОУ СОШ № 41			1		1
ГБОУ СОШ № 42			3		3
ГБОУ СОШ №11 ИМЕНИ С.С.ВИНОГРАДОВА			2		2
ГБОУ СОШ №18			1		1
ГБОУ СОШ №27			1		1

ГБОУ СОШ №40 имени Г.А. Александера		1			1
ГБОУ СОШ №52	1		4		5
ГБОУ СОШ №6			2		2
ГБОУ СОШ №20			1		1
Общий итог	9	5	67	5	86

Можно сделать вывод о хорошей подготовленности участников в области заданных компетенций.

Суммарный показатель выполнения заданий по методическим компетенциям среди участников диагностики составил **65 %**. В целом уровень выполнения выше, чем по выборке учителей-предметников (суммарный по выборке – 59 %). В отличие от учителей-предметников, диагностика педагогов-психологов (социальных педагогов и т.д.) содержала специфические компетенции в области воспитательной и психолого-педагогической работы. Детализация представлена на диаграмме 1.

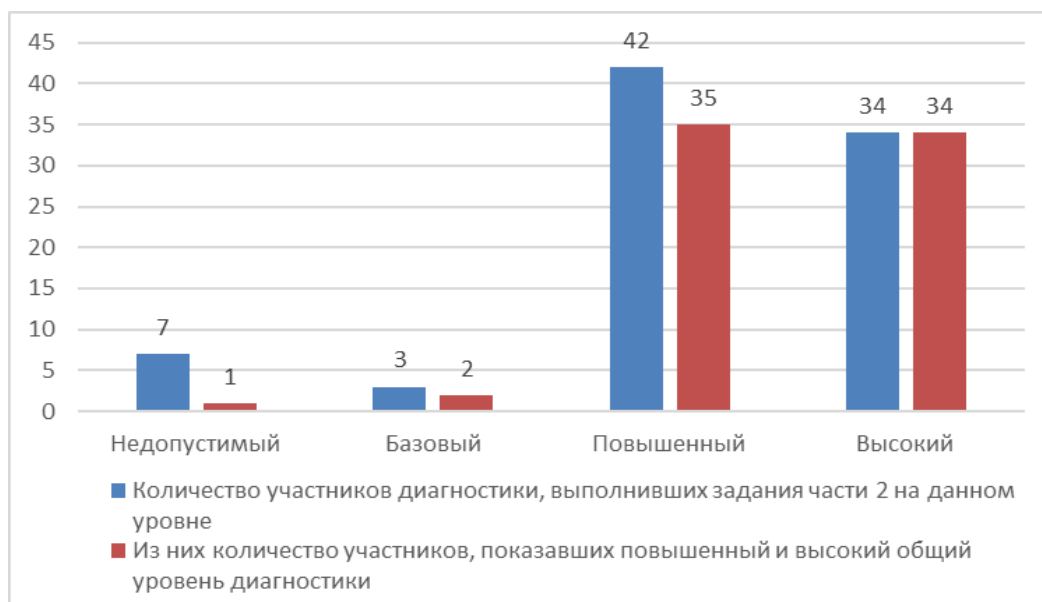
Диаграмма 1 – Суммарный показатель выполнения заданий по методическим компетенциям, %



Лучше всего педагоги выполнили задания, связанные со специальными подходами к обучению (83 %), знанием основных закономерностей возрастного развития обучающихся и других психолого-педагогических характеристик (77 %), а также по воспитательной деятельности и дополнительным общеобразовательным программам (по 72 %). Педагогический психологи также были более успешны при выполнении заданий, которые оказались трудными для большинства педагогов-предметников. Так, Суммарный показатель по ИКТ-грамотности составил 61 % (Суммарный показатель по выборке в целом – 51 %), а в управлении учебными группами – 70 % (Суммарный показатель по выборке 40 %). Суммарный показатель ниже 50 % выявлен при диагностике следующих групп методических компетенций: «Контроль и оценка знаний обучающихся» (48 %), «Методика обучения» (45 %). В целом можно сделать вывод о соответствии результатов специфике профессиональной деятельности участников диагностики.

Суммарный показатель по читательской грамотности составил 75 %, что соответствует суммарному показателю по выборке в целом. Анализ результатов демонстрирует выраженную корреляцию между уровнем выполнения заданий части 2 и общим уровнем выполнения работ, что подтверждается данными диаграммы 2.

Диаграмма 2 – Соотношение уровня выполнения части 2 и общего уровня выполнения диагностической работы, чел.



Большинство участников, выполнивших задания по функциональной грамотности на повышенном и высоком уровнях, также получили более высокие баллы в целом по работе. При этом три участника, чей уровень читательской грамотности диагностирован как «недопустимый» и «базовый» показали при этом повышенный (высокий) уровень выполнения заданий по читательской грамотности.

Также в диагностике обобщены результаты по различным видам деятельности, которые использовались в процессе выполнения заданий теста. Диаграмма 3 демонстрирует суммарные результаты.

Диаграмма 3 – Суммарный показатель по различным видам деятельности, %



В целом участники диагностики показали повышенный результат по большинству диагностируемых видов деятельности (Суммарный показатель по группе – **67 %**). Лучше всего педагоги выполнили задания, связанные со знанием понятий и терминов (78 %), применением навыков сравнения и классификации (72 %), а также применением формально-логических операций (70 %). Часть педагогов испытали затруднение при оценивании полученных

результатов деятельности (47 %). Хуже других участников диагностики, педагоги рассматриваемой группы показали результаты по знанию свойств объектов, процессов, явлений (58 % при суммарном показателе по выборке 65 %), обобщения результатов и построения моделей (62 % при суммарном показателе по выборке 71 %).

После анализа данных диагностики педагогов-психологов, социальных педагогов и т.п. можно сделать следующие выводы:

- участники диагностики показали повышенный уровень владения профессиональными компетенциями;
- суммарные показатели по группам компетенций: читательская грамотность – 75 %, методические компетенции – 65 %;
- участники данной диагностируемой группы были более успешны при выполнении заданий, которые оказались трудными для групп педагогов-предметников («ИКТ-компетентности», «Управление учебной группой»);

Для повышения качества образования в дальнейшем может быть рекомендовано:

- организация индивидуальной работы с отдельными участниками диагностики, которые продемонстрировали неудовлетворительные результаты;
- проведение методических мероприятий по темам, в которых результаты диагностики оказались сравнительно ниже: «Нормативные документы по вопросам обучения и воспитания детей и молодежи», «Методика обучения», «Контроль и оценка знаний обучающихся», «Организация внеурочной деятельности», «Современные педагогические технологии». Мероприятия должны учитывать специфику профессиональной деятельности данной группы диагностируемых.

Анализ результатов диагностики учителей истории

В период с 18 октября по 23 ноября 2023 года на базе образовательной платформы «Облако знаний» была проведена диагностика педагогов образовательных организаций г. Севастополь с целью выявления дефицитов профессиональных компетенций (предметных, метапредметных и методических), обеспечивающих достижение обучающимися планируемых результатов освоения федеральных рабочих программ по истории.

Диагностическая работа состояла из трех частей и включала в себя 18 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. Часть 1 (задания 1-10) работы охватывала основное содержание учебного предмета «История» в единстве содержательного и деятельностного компонентов и опиралась на теорию и методику обучения по предмету, а также на содержание и планируемые образовательные результаты обучающихся в соответствии с ФГОС и ФООП. Часть 2 (задания 11-12) диагностической работы была нацелена на исследование функциональной грамотности педагогов в части читательской грамотности. Часть 3 (задания 13-18) диагностической работы определяла владение методическими и коммуникативными компетенциями согласно требованиям профессионального стандарта «Педагог».

Общий результат работы оценивался как сумма первичных баллов. Кроме того, отдельно оценивались частные суммы: по предметным компетенциям; по метапредметным компетенциям; по методическим компетенциям, проводился анализ по учебным действиям и выдавался индивидуальный протокол.

Всего в диагностике приняло участие 63 педагога. В соответствии с полученными баллами за выполнение всех заданий определялся уровень результата. Распределение результата по уровням представлено в таблице 1.

Таблица 1 – Распределение результата по уровням

Название уровня	% от максимального балла	Количество участников диагностики, чел.	% от количества участников диагностики
Недопустимый	Ниже 50 %	2	3,2
Базовый	От 50 % до 59 %	4	6,3
Повышенный	От 60 % до 84 %	49	77,8
Высокий	От 85 % до 100 %	8	12,7

В таблице 2 представлено распределение результатов участников по муниципалитетам и образовательным организациям.

Таблица 2 – Распределение результата по муниципалитетам и образовательным организациям, чел.

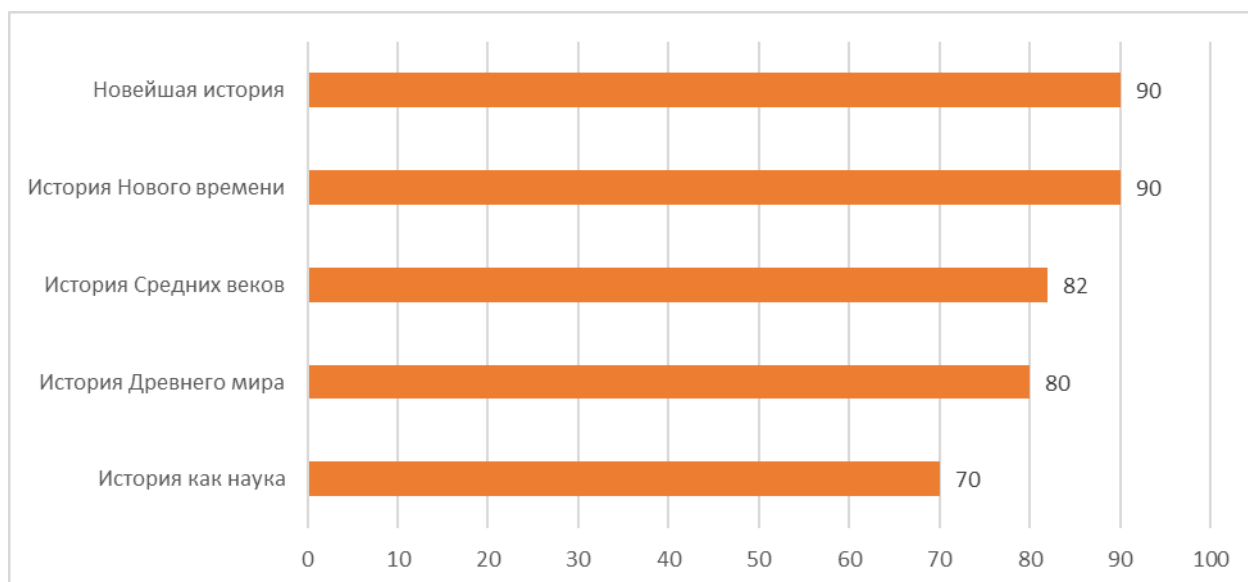
Муниципалитет / Образовательная организация	Недопустимый	Базовый	Повышенный	Высокий	Общий итог
Балаклавский муниципальный округ			6		6
ГБОУ "СОШ № 33 ИМ. ГЕРОЯ СОВЕТСКОГО СОЮЗА В. И. ГЕРАСИМОВА"			2		2
ГБОУ СОШ № 17			1		1
ГБОУ СОШ № 30			2		2
ГБОУ СОШ №59			1		1
Гагаринский муниципальный округ	1	1	15	3	20
ГБОУ "БИЛИНГВАЛЬНАЯ ГИМНАЗИЯ № 2"			3		3
ГБОУ "ГИМНАЗИЯ № 24"			2		2
ГБОУ "ИНЖЕНЕРНАЯ ШКОЛА"			3	1	4
ГБОУ "СОШ № 49"			1		1
ГБОУ "СОШ № 57 С РЕАЛИЗАЦИЕЙ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ ПРОГРАММ В ОБЛАСТИ ИСКУССТВ"			1		1
ГБОУ "ШКОЛА ЭКОТЕХ+"	1		2		3
ГБОУ СОШ № 34 имени Александра Шостака			2		2
ГБОУ СОШ № 61		1			1

Муниципалитет / Образовательная организация	Недопустимый	Базовый	Повышенный	Высокий	Общий итог
ГБОУ СОШ №58			1	1	2
ЧУ ОО "ШКОЛА МАРИАМПОЛЬ"				1	1
Инкерман ГО			2		2
ГБОУ СОШ №12			1		1
ГБОУ СОШ №28			1		1
Ленинский муниципальный округ	1	1	13	5	20
ГБОУ "ГИМНАЗИЯ № 8 ИМ. Н.Т.ХРУСТАЛЁВА"			1		1
ГБОУ "СОШ № 38 ИМ. Н.В.ЧЕЛНОКОВА"			1	2	3
ГБОУ СОШ № 22 ИМ. Н.А. ОСТРЯКОВА		1	2	1	4
ГБОУ СОШ № 48			2		2
ГБОУ СОШ № 60	1		2		3
ГБОУ СОШ №4 ИМЕНИ А. Н. КЕСАЕВА			3		3
ГБОУ СОШ №43				1	1
ГБОУ СОШ №45 ИМ. В.И. СОКОЛОВА			1		1
ГБОУ СПЛ				1	1
ЧОУ "ШКОЛА "ХАБАД"			1		1
Нахимовский муниципальный округ		2	13		15
ГБОУ ГИМНАЗИЯ № 10		1	3		4
ГБОУ СОШ 46			2		2
ГБОУ СОШ № 19			1		1
ГБОУ СОШ № 31			1		1
ГБОУ СОШ № 41			1		1
ГБОУ СОШ № 42			1		1
ГБОУ СОШ №52			1		1
ГБОУ СОШ №55			1		1
ГБОУ СОШ №6			1		1
ГБОУ СОШ №9		1			1
ГБОУ СОШ №20			1		1
Общий итог	2	4	49	8	63

Можно сделать вывод о достаточно хорошей подготовленности участников в области заданных компетенций.

Суммарный показатель выполнения заданий по предметным компетенциям среди участников диагностики составил **71 %**. Детализация по отдельным содержательным компонентам представлена на диаграмме 1.

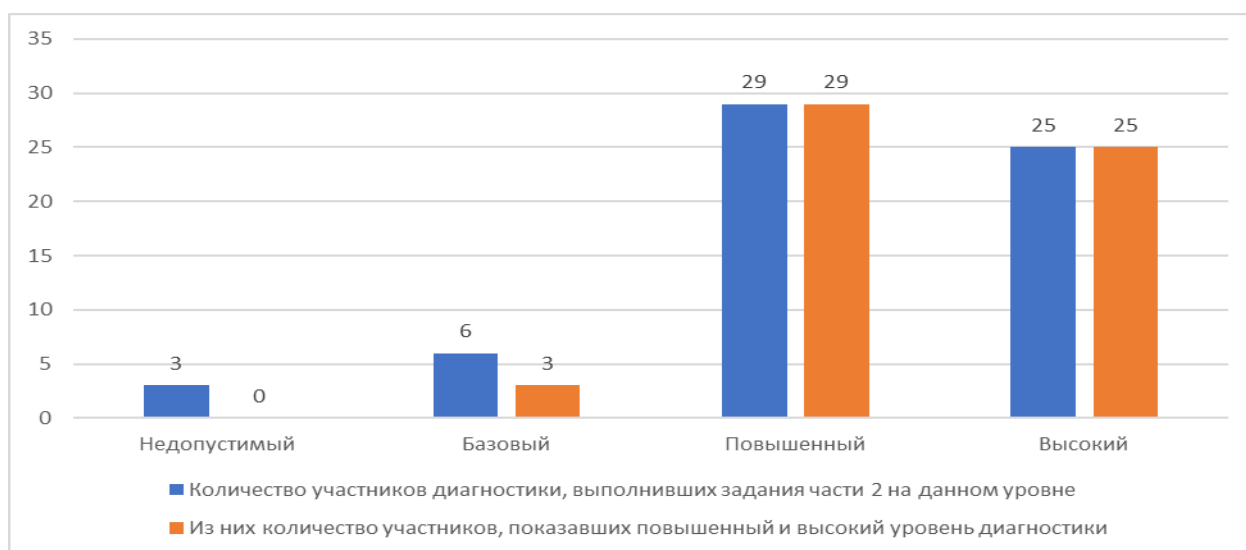
Диаграмма 1 – Суммарный показатель выполнения заданий по предметным компетенциям, %



Наибольшие затруднения вызвали задания, связанные с разделом «История как наука». Следует обратить внимание на подготовку учителей в данной области, так как понимание сущности исторической науки, ее методологии, основ историографии важно и для организации урочной деятельности, и для качественной подготовки учащихся к конкурсам, олимпиадам, организации проектно-исследовательской деятельности.

Суммарный показатель по читательской грамотности составил **77 %**. Анализ выборки демонстрирует выраженную корреляцию между уровнем выполнения заданий части 2 и общим уровнем выполнения работ, что подтверждается данными диаграммы 2.

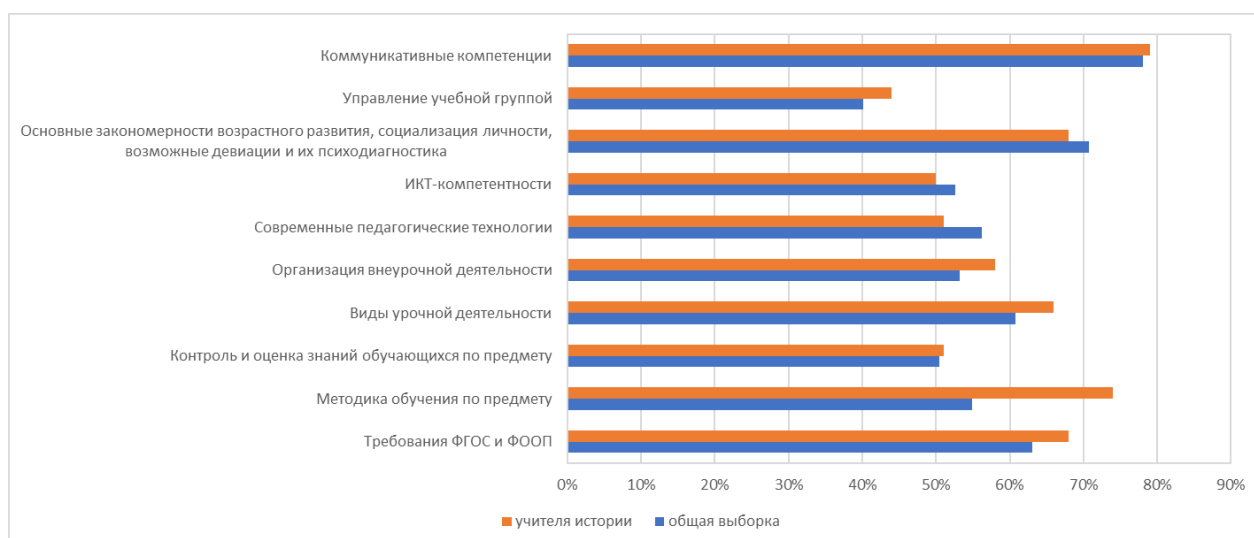
Диаграмма 2 – Соотношение уровня выполнения части 2 и общего уровня выполнения диагностической работы, чел.



Участники, которые показали повышенный и высокий уровень выполнения заданий части 2, в целом показали более высокие общие результаты диагностики. Отметим также, что историки показали результат по читательской грамотности на уровне суммарного показателя (по всей выборке суммарный уровень читательской грамотности – 75 %).

Суммарный показатель выполнения заданий по группе методических компетенций составил **61 %**. Детализация по отдельным видам умений представлена на диаграмме 3.

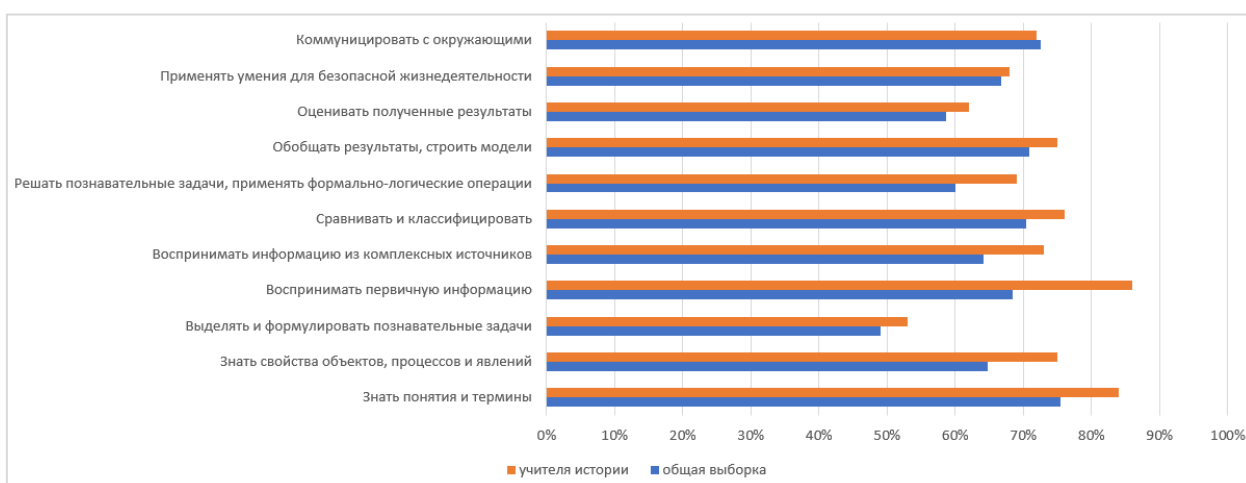
Диаграмма 3 – Суммарный показатель выполнения заданий по методическим компетенциям, %



По сравнению с общей выборкой диагностики, учителя истории показали результаты выше среднего по следующим методическим компетенциям: «Методика обучения по предмету», «Требования ФГОС и ФООП», «Виды урочной деятельности». Хуже, чем остальные группы учителей предметников, историки владеют современными педагогическими технологиями. Самые низкие показатели по группе ИКТ-компетенций (50 %), а также управлению учебной группой (44 %).

Также в диагностике были обобщены результаты по различным видам деятельности, которые использовались в процессе выполнения заданий теста. Диаграмма 4 демонстрирует суммарные результаты.

Диаграмма 4 – Суммарный показатель по различным видам деятельности, %



Участники диагностики показали повышенный результат по большинству диагностируемых видов деятельности. Лучше всего педагоги истории выполнили задания, связанные со знанием понятий и терминов (84 %), а также задания, в которых требовалась работа с информацией (86 %). Некоторые трудности педагоги испытывают при решении задач, направленных на формулирование познавательных задач (53 %). Обратим внимание, что все показатели по видам деятельности среди учителей истории выше суммарного показателя по общей выборке.

В целом, анализируя полученные показатели, можно сделать следующие выводы:

- участники диагностики показали повышенный уровень владения профессиональными компетенциями;
- суммарные показатели по группам компетенций: читательская грамотность – 77 %, предметные компетенции – 71 %, методические компетенции – 61 %;
- участники, которые показали повышенный и высокий уровень владения читательской грамотностью, в целом показали более высокие общие результаты диагностики;
- участники диагностики испытали сложности с выполнением заданий по следующим группам методических компетенций: «управление учебной группой», «ИКТ-компетентности»;
- учителя истории показали более высокие навыки владения различными видами профессиональной деятельности, чем участники диагностики в целом.

Для повышения качества образования в дальнейшем может быть рекомендовано:

- ликвидировать дефициты предметных компетенций по тематическому разделу «История как наука»;
- комплексно развивать читательскую грамотность педагогов в целях повышения общего профессионального уровня;
- провести дополнительную расширенную диагностику в области управления учебными группами, а также ИКТ-грамотности.

Анализ результатов диагностики учителей обществознания

В период с 18 октября по 23 ноября 2023 года на базе образовательной платформы «Облако знаний» была проведена диагностика педагогов образовательных организаций г. Севастополь с целью выявления дефицитов профессиональных компетенций (предметных, метапредметных и методических), обеспечивающих достижение обучающимися планируемых результатов освоения федеральных рабочих программ по обществознанию.

Диагностическая работа состояла из трех частей и включала в себя 18 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. Часть 1 (задания 1-10) работы охватывала основное содержание учебного предмета «Обществознание» в единстве содержательного и деятельностного компонентов и опиралась на теорию и методику обучения по предмету, а также на содержание и планируемые образовательные результаты обучающихся в соответствии с ФГОС и ФООП. Часть 2 (задания 11-12) диагностической работы была нацелена на исследование функциональной грамотности педагогов в части читательской грамотности. Часть 3 (задания 13-18) диагностической работы определяла владение методическими и коммуникативными компетенциями согласно требованиям профессионального стандарта «Педагог».

Общий результат работы оценивался как сумма первичных баллов. Кроме того, отдельно оценивались частные суммы: по предметным компетенциям; по метапредметным компетенциям; по методическим компетенциям, проводился анализ по учебным действиям и выдавался индивидуальный протокол.

Всего в диагностике приняло участие 38 педагогов. В соответствии с полученными баллами за выполнение всех заданий определялся уровень результата. Распределение результата по уровням представлено в таблице 1.

Таблица 1 – Распределение результата по уровням

Название уровня	% от максимального балла	Количество участников диагностики, чел.	% от количества участников диагностики
Недопустимый	Ниже 50 %	3	7,9
Базовый	От 50 % до 59 %	6	15,8
Повышенный	От 60 % до 84 %	29	76,3
Высокий	От 85 % до 100 %	0	0

В таблице 2 представлено распределение результатов участников по муниципалитетам и образовательным организациям.

Таблица 2 – Распределение результата по муниципалитетам и образовательным организациям, чел.

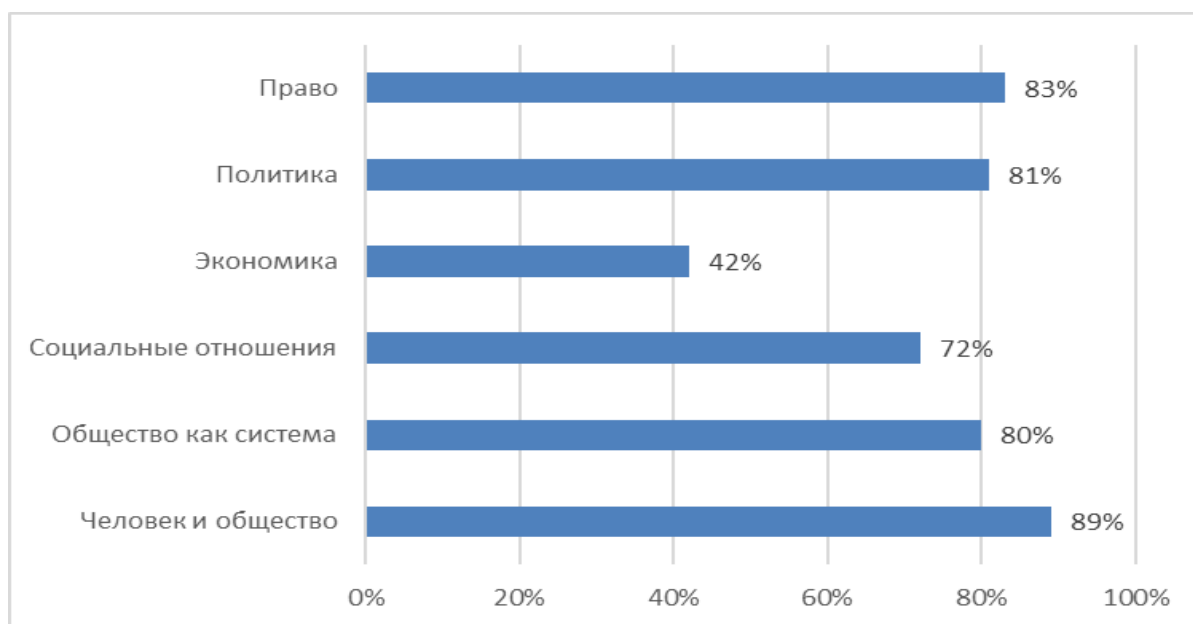
Муниципалитет / Образовательная организация	Недопустимый	Базовый	Повышенный	Общий итог
Балаклавский муниципальный округ		1	2	3
ГБОУ "СОШ № 33 ИМ. ГЕРОЯ СОВЕТСКОГО СОЮЗА В. И. ГЕРАСИМОВА"			1	1
ГБОУ СОШ № 30			1	1
ГБОУ СОШ № 47		1		1
Гагаринский муниципальный округ	2	1	10	13
ГБОУ "БИЛИНГВАЛЬНАЯ ГИМНАЗИЯ № 2"			1	1
ГБОУ "ИНЖЕНЕРНАЯ ШКОЛА"			1	1
ГБОУ "ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЙ ЦЕНТР "БУХТА КАЗАЧЬЯ"			1	1
ГБОУ "СОШ № 49"			1	1
ГБОУ "СОШ № 57 С РЕАЛИЗАЦИЕЙ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ ПРОГРАММ В ОБЛАСТИ ИСКУССТВ"			2	2
ГБОУ "ШКОЛА ЭКОТЕХ+"	1			1
ГБОУ СОШ № 32	1			1
ГБОУ СОШ № 37			2	2
ГБОУ СОШ № 61			1	1

ГБОУ СОШ №35 с углублённым изучением немецкого языка имени Героя Советского Союза Г.А. Абызова			1	1
ГБОУ СОШ №58		1		1
Инкерман ГО			1	1
ГБОУ СОШ №28			1	1
Ленинский муниципальный округ		2	6	8
ГБОУ Севастопольский политехнический лицей			1	1
ГБОУ СОШ № 22 ИМ. Н.А. ОСТРЯКОВА		1	1	2
ГБОУ СОШ № 3 ИМ.А.НЕВСКОГО			1	1
ГБОУ СОШ № 48			1	1
ГБОУ СОШ № 60		1		1
ГБОУ СОШ №43			1	1
ЧОУ "ШКОЛА "ХАБАД"			1	1
Нахимовский муниципальный округ	1	2	9	12
ГБОУ ГИМНАЗИЯ № 10			1	1
ГБОУ Образовательный центр имени В.Д.Ревякина			1	1
ГБОУ СОШ № 13 ИМ. А.И. ПОКРЫШКИНА			1	1
ГБОУ СОШ № 31		1		1
ГБОУ СОШ № 41			1	1
ГБОУ СОШ № 42	1			1
ГБОУ СОШ №26 ИМЕНИ Е.М.БАКУНИНОЙ		1	2	3
ГБОУ СОШ №52			1	1
ГБОУ СОШ №6			1	1
ГБОУ СОШ №9			1	1
Севастополь ГО			1	1
ФГАОУ ВО СевГУ			1	1
Общий итог	3	6	29	38

Можно сделать вывод о хорошей подготовленности участников в области заданных компетенций.

Суммарный показатель выполнения заданий по предметным компетенциям составил **64 %**. Детализация по отдельным содержательным компонентам представлена на диаграмме 1.

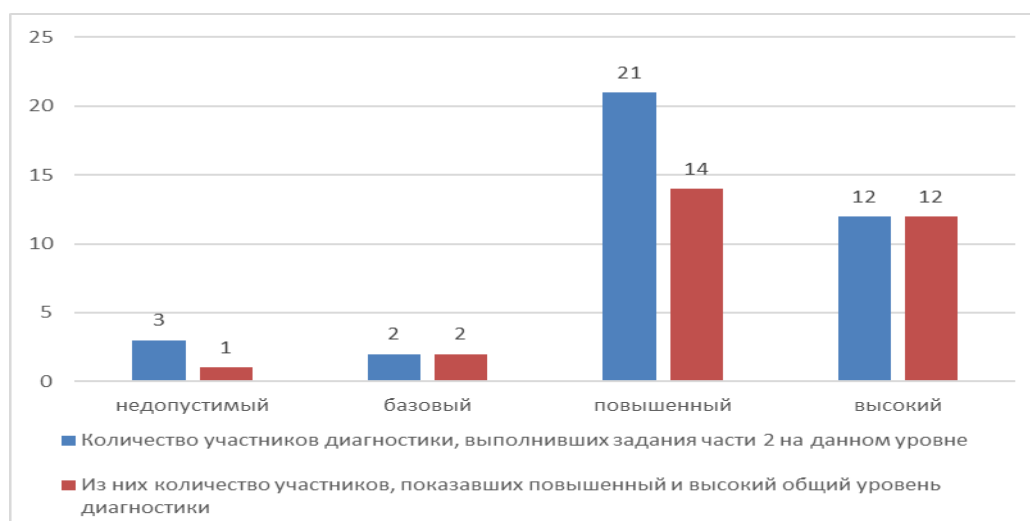
Диаграмма 1 – Суммарный показатель выполнения заданий по предметным компетенциям, %



Наибольшие затруднения вызвали задания, связанные с разделом «Экономика». Следует обратить внимание на подготовку учителей в данной области, так как данный учебный модуль является одним из системообразующих в школьном курсе обществознания.

Суммарный показатель по читательской грамотности составил **74 %**. Анализ выборки демонстрирует, что учителя выполнили задания по читательской грамотности лучше, чем всю работу в целом, что подтверждается данными диаграммы 2.

Диаграмма 2 – Соотношение уровня выполнения части 2 и общего уровня выполнения диагностической работы, чел.



Так, за всю работу ни один участник диагностики по обществознанию не получил высокий уровень, а по читательской грамотности 12 человек справились с заданиями на высоком уровне. Три участника, выполнившие работу на недопустимом и базовом уровне, показали при этом высокие результаты по читательской грамотности. Отметим также, что учителя обществознания показали результат по читательской грамотности на уровне суммарного показателя (по всей выборке суммарный уровень читательской грамотности – 75%).

Суммарный показатель выполнения заданий по группе методических компетенций составил 57 %. Детализация по отдельным видам умений представлена на диаграмме 3.

Диаграмма 3 – Суммарный показатель выполнения заданий по методическим компетенциям, %

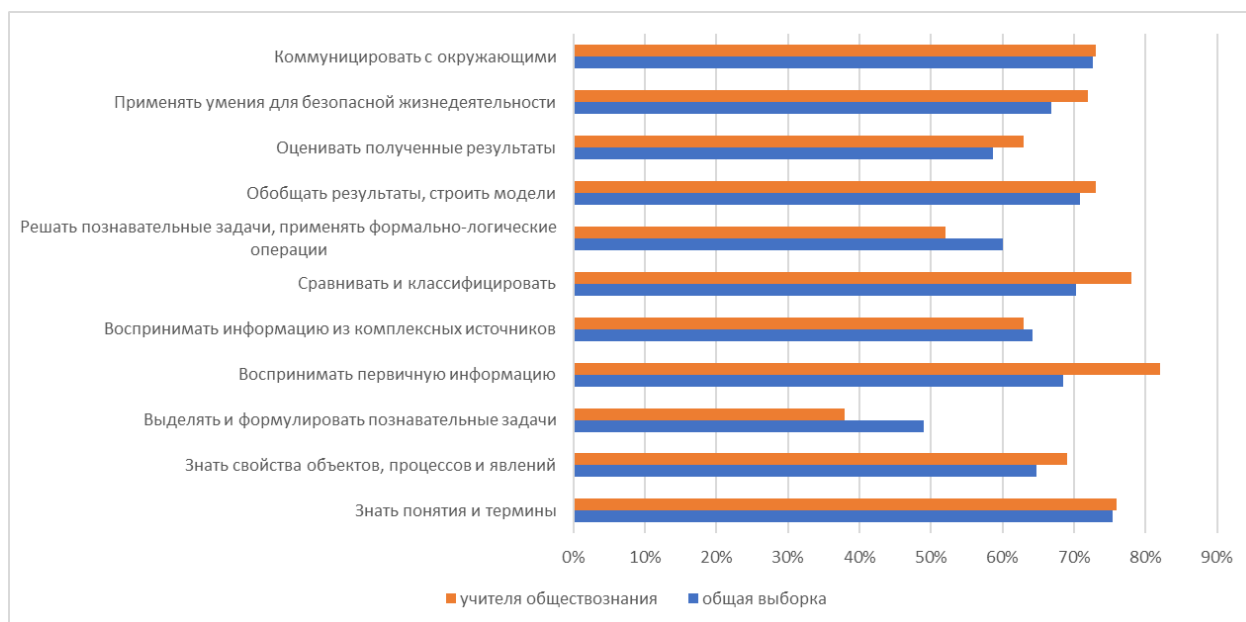


Лучше всего педагоги обществознания выполнили задания, связанные с диагностикой коммуникативных компетенций (80 %), знанием основных закономерностей возрастного развития обучающихся и других психолого-педагогических характеристик (69%), а также по методике обучения (65 %). Суммарный показатель ниже 50 % выявлен при диагностике следующих групп методических компетенций: «Требования ФГОС и ФООП», «ИКТ-компетентности», «Управление учебной группой». В целом уровень

выполнения заданий части 3 соответствует суммарному показателю по всей выборке учителей-предметников (59 %).

Также в диагностике были обобщены результаты по различным видам деятельности, которые использовались в процессе выполнения заданий теста. Диаграмма 4 демонстрирует суммарные результаты.

Диаграмма 4 – Суммарный показатель по различным видам деятельности, %



Участники диагностики показали повышенный результат по большинству диагностируемых видов деятельности (Суммарный показатель – 64 %). Лучше всего педагоги обществознания выполнили задания, в которых требовалась работа с информацией различного вида, а также навыки сравнения и классификации. Большинство педагогов испытали затруднение при решении задач, направленных на формулирование познавательных задач (38 %), а также при решении расчётных задач, применении формально-логических операций (52 %). Остальные показатели сопоставимы с суммарными результатами по всей выборке.

После анализа данных диагностики учителей обществознания можно сделать следующие выводы:

- участники диагностики показали повышенный уровень владения профессиональными компетенциями;

- суммарные показатели по группам компетенций: читательская грамотность – 74 %, предметные компетенции – 70 %, методические компетенции – 57 %;

- выявлен дефицит предметных компетенций в разделе «Экономика» школьного курса обществознания;

- выявлен дефицит следующих групп методических компетенций: «Требования ФГОС и ФООП», «ИКТ-компетентности», «Управление учебной группой»;

- учителя обществознания испытывают сложности при решении расчётных задач, применении формально-логических операций.

Для повышения качества образования в дальнейшем может быть рекомендовано:

- ликвидировать дефициты предметных компетенций по тематическому разделу «Экономика», возможно, провести дополнительное расширенное тестирование по данному учебному модулю для выявления причин низких результатов, используя большее количество расчётных задач;

- провести дополнительную расширенную диагностику в области знания требований ФГОС и ФООП, управления учебными группами, а также ИКТ-грамотности.

Анализ результатов диагностики учителей музыки

В период с 18 октября по 23 ноября 2023 года на базе образовательной платформы «Облако знаний» была проведена диагностика педагогов образовательных организаций г. Севастополь с целью выявления дефицитов профессиональных компетенций (предметных, метапредметных и методических), обеспечивающих достижение обучающимися планируемых результатов освоения федеральных рабочих программ по музыке.

Диагностическая работа состояла из трех частей и включала в себя 18 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. Часть 1 (задания 1-10) работы охватывала основное содержание учебного предмета «Музыка» в единстве содержательного и деятельностного компонентов и опиралась на теорию и методику обучения по предмету, а также на содержание и планируемые образовательные результаты обучающихся в соответствии с ФГОС и ФООП. Часть 2 (задания 11-12) диагностической работы была нацелена на исследование функциональной грамотности педагогов в части читательской грамотности. Часть 3 (задания 13-18) диагностической работы определяла владение методическими и коммуникативными компетенциями согласно требованиям профессионального стандарта «Педагог».

Общий результат работы оценивался как сумма первичных баллов. Кроме того, отдельно оценивались частные суммы: по предметным компетенциям; по метапредметным компетенциям; по методическим компетенциям, проводился анализ по учебным действиям и выдавался индивидуальный протокол.

Всего в диагностике приняло участие 46 педагогов. В соответствии с полученными баллами за выполнение всех заданий определялся уровень результата. Распределение результата по уровням представлено в таблице 1.

Таблица 1 – Распределение результата по уровням

Название уровня	% от максимального балла	Количество участников диагностики, чел.	% от количества участников диагностики
Недопустимый	Ниже 50 %	1	2,2
Базовый	От 50 % до 59 %	5	10,9
Повышенный	От 60 % до 84 %	33	71,7
Высокий	От 85 % до 100 %	7	15,2

В таблице 2 представлено распределение результатов участников по муниципалитетам и образовательным организациям.

Таблица 2 – Распределение результата по муниципалитетам и образовательным организациям, чел.

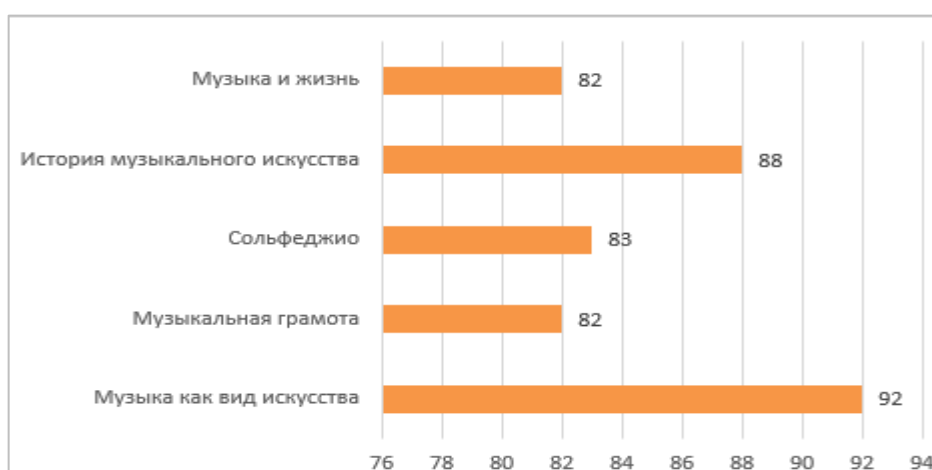
Муниципалитет / Образовательная организация	Недопустимый	Базовый	Повышенный	Высокий	Общий итог
Балаклавский муниципальный округ		2	2		4
ГБОУ "СОШ № 33 ИМ. ГЕРОЯ СОВЕТСКОГО СОЮЗА В. И. ГЕРАСИМОВА"		1			1
ГБОУ СОШ № 25			1		1
ГБОУ СОШ № 30		1			1
ГБОУ СОШ № 47			1		1
Гагаринский муниципальный округ	1		12	3	16
ГБОУ "БИЛИНГВАЛЬНАЯ ГИМНАЗИЯ № 2"			1		1
ГБОУ "ГИМНАЗИЯ № 24"				1	1
ГБОУ "ИНЖЕНЕРНАЯ ШКОЛА"			1	1	2
ГБОУ "СОШ № 49"			2		2
ГБОУ "СОШ № 57 С РЕАЛИЗАЦИЕЙ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ ПРОГРАММ В ОБЛАСТИ ИСКУССТВ"				1	1
ГБОУ "ШКОЛА ЭКОТЕХ+"			2		2
ГБОУ СОШ № 29 ИМ. М.Т.КАЛАШНИКОВА			1		1
ГБОУ СОШ № 32	1		1		2
ГБОУ СОШ № 34 имени Александра Шостака			1		1
ГБОУ СОШ № 37			1		1
ГБОУ СОШ № 61			1		1
ЧУ ОО "ШКОЛА МАРИАМПОЛЬ"			1		1
Инкерман ГО		1	2		3
ГБОУ СОШ №12		1			1

ГБОУ СОШ №28			1		1
ГБС(К)ОУ "ОШИ № 6 ИМЕНИ И.Е.ПЕТРОВА"			1		1
Ленинский муниципальный округ		1	7	3	11
ГБОУ "ГИМНАЗИЯ № 8 ИМ. Н.Т.ХРУСТАЛЁВА"			1		1
ГБОУ "СОШ № 38 ИМ. Н.В.ЧЕЛНОКОВА"			1	1	2
ГБОУ Севастопольский политехнический лицей				1	1
ГБОУ СОШ № 48			1	1	2
ГБОУ СОШ № 60		1			1
ГБОУ СОШ №14 Г.СЕВАСТОПОЛЯ			1		1
ГБОУ СОШ №4 ИМЕНИ А. Н. КЕСАЕВА			1		1
ГБОУ СОШ №43			1		1
ГБОУ СОШ №45 ИМ. В.И. СОКОЛОВА			1		1
Нахимовский муниципальный округ		1	10	1	12
ГБОУ "СОШ № 50 ИМЕНИ ГЕНЕРАЛА Е.И.ЖИДИЛОВА"			1		1
ГБОУ ГИМНАЗИЯ № 10			1		1
ГБОУ СОШ 46		1	1		2
ГБОУ СОШ № 41				1	1
ГБОУ СОШ № 42			1		1
ГБОУ СОШ №11 ИМЕНИ С.С.ВИНОГРАДОВА			1		1
ГБОУ СОШ №27			1		1
ГБОУ СОШ №40 имени Г.А. Александра			1		1
ГБОУ СОШ №52			1		1
ГБОУ СОШ №6			1		1
ГБОУ СОШ №9			1		1
Общий итог	1	5	33	7	46

Можно сделать вывод о достаточно хорошей подготовленности участников в области заданных компетенций.

Суммарный показатель выполнения заданий по предметным компетенциям среди участников диагностики составил **84 %**. Детализация по отдельным содержательным компонентам представлена на диаграмме 1.

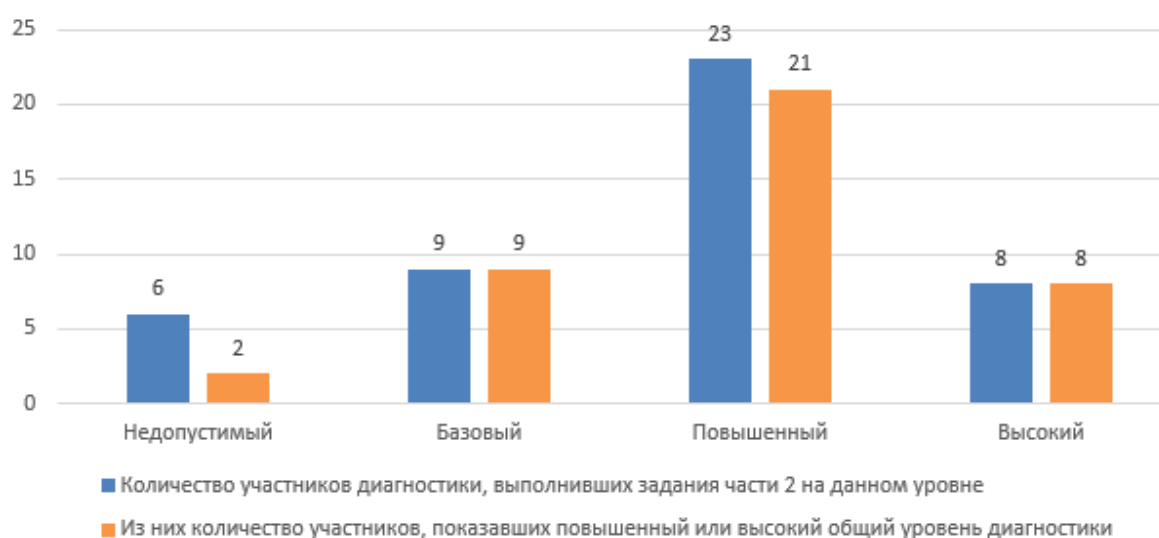
Диаграмма 1 – Суммарный показатель выполнения заданий по предметным компетенциям, %



Участники диагностики показали повышенный и высокий уровень предметной подготовки по всем тематическим разделам.

Суммарный показатель по читательской грамотности составил **67 %**. Анализ выборки демонстрирует выраженную корреляцию между общим уровнем выполнения заданий 11-12 и общим уровнем выполнения работ, что подтверждается данными диаграммы 2.

Диаграмма 2 – Соотношение уровня выполнения части 2 и общего уровня выполнения диагностического работы, чел.



Участники, которые показали повышенный и высокий уровень выполнения заданий части 2, в целом показали более высокие общие результаты диагностики. Отметим также, что учителя музыки показали результат по читательской грамотности хуже других групп учителей-

предметников (по всей выборке суммарный уровень читательской грамотности – 75%).

Суммарный показатель выполнения заданий по группе методических компетенций составил **59 %**. Детализация по отдельным видам умений представлена на диаграмме 3.

Диаграмма 3 – Суммарный показатель выполнения заданий по методическим компетенциям, %



По сравнению с общей выборкой диагностики, учителя музыки показали результаты выше среднего по большинству методических компетенций. Хуже, чем остальные группы учителей предметников, учителя музыки владеют компетенциями «Методика обучения по предмету», «Контроль и оценка знаний обучающихся по предмету», «Основные закономерности возрастного развития, социализация личности, возможные девиации и их психодиагностика». Самые низкие показатели по методикам обучения по предмету (37 %) и по контролю и оценке знаний обучающихся по предмету (45 %).

Также в диагностике были обобщены результаты по различным видам деятельности, которые использовались в процессе выполнения заданий теста. Диаграмма 4 демонстрирует суммарные результаты.

Диаграмма 4 – Суммарный показатель по различным видам деятельности, %



Участники диагностики показали повышенный результат по большинству диагностируемых видов деятельности. Лучше всего педагоги музыки выполнили задания, в которых требовалось знать понятия и термины (84 %). Некоторые трудности педагоги испытывают с умением оценивать полученные результаты (52 %) и применять умения для безопасной жизнедеятельности (56 %). Обратим внимание, что большинство показателей по видам деятельности среди учителей музыки выше суммарного показателя по общей выборке.

По результатам диагностики учителей музыки можно сделать следующие выводы:

- участники диагностики в целом показали повышенный уровень владения профессиональными компетенциями;
- суммарные показатели по группам компетенций: читательская грамотность – 67 %, предметные компетенции – 84 %, методические компетенции – 59 %;
- участники, которые показали повышенный и высокий уровень владения читательской, в целом показали более высокие общие результаты диагностики;

- участники диагностики испытали сложности с выполнением заданий по методическим компетенциям, связанным с методикой обучения по предмету и контролем и оценкой знаний обучающихся по предмету;

- учителя музыки показали более высокие навыки владения различными видами профессиональной деятельности, чем участники диагностики в целом.

Для повышения качества образования в дальнейшем может быть рекомендовано:

- комплексно развивать читательскую грамотность педагогов в целях повышения общего профессионального уровня;

- провести дополнительную расширенную диагностику в области владения методиками обучения по предмету, а также умения контроля и оценки знаний.