

Анализ результатов диагностики

Руководитель общеобразовательной организации, заместитель руководителя общеобразовательной организации

В период с 11 декабря 2025 года по 28 января 2026 года на базе образовательной платформы «Облако знаний» была проведена диагностика педагогов образовательных организаций г. Севастополя с целью выявления дефицитов профессиональных компетенций руководителя общеобразовательной организации, заместителя руководителя общеобразовательной организации, и сравнения с результатами предыдущей диагностики, проводившейся в период с 9 декабря 2024 года по 11 января 2025 года.

Диагностическая работа состояла из четырех частей и включала в себя 20 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. Содержание частей диагностической работы соответствовало трудовым функциям, входящим в профессиональный стандарт «Руководитель образовательной организации» в части обобщенной трудовой функции «Управление общеобразовательной организацией». Обобщённая структура работы представлена в таблице 1.

Таблица 1 – Структура диагностической работы

№	Трудовая функция	Количество заданий	Трудоем- кость, мин.	Максимальный первичный балл
1	Управление образовательной деятельностью общеобразовательной организации	5	45	10
2	Администрирование деятельности общеобразовательной организации	5	45	10
3	Управление развитием общеобразовательной организации	5	45	10
4	Управление взаимодействием общеобразовательной организации	5	45	10

Общий результат работы оценивался как сумма первичных баллов. Также проводился анализ по различным видам деятельности и выдавался индивидуальный протокол.

Всего в диагностике приняло участие 59 человек, в предыдущий раз тестировалось 13 человек. В соответствии с полученными баллами за выполнение всех заданий определялся уровень результата. Распределение результата по уровням профессиональных дефицитов представлено в таблице 2. По сравнению с предыдущей диагностикой уменьшилась доля педагогов, показавших высокий дефицитарный уровень (20 % вместо 38 %) и увеличилась доля педагогов с средним дефицитарным уровнем (65 % вместо 38 %).

Таблица 2 – Распределение результата по уровням профессиональных дефицитов

Дефицитарный уровень	Результативность диагностики	Количество участников диагностики, чел.	% от количества участников диагностики
Высокий	Менее 60 % выполнения диагностических заданий	11	19
Средний	61–80 % выполнения диагностических заданий	46	78
Минимальный (отсутствие дефицита)	81–100 % выполнения диагностических заданий	2	3

В таблице 3 представлено распределение результатов участников по муниципалитетам и образовательным организациям.

Таблица 3 – Распределение результата по муниципалитетам и образовательным организациям, чел.

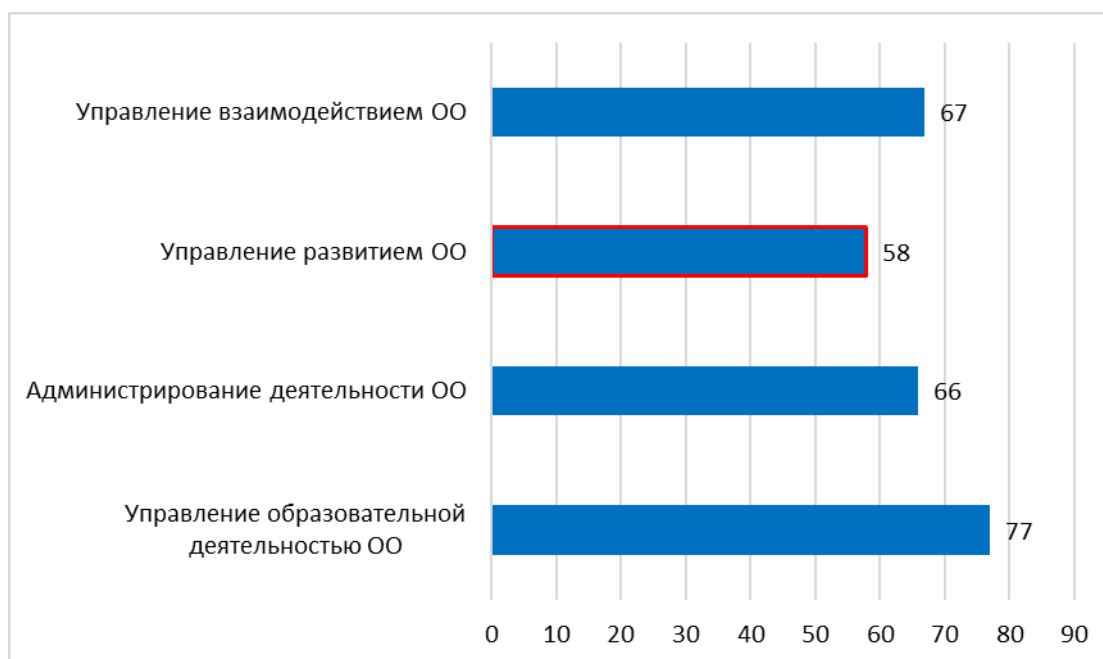
Муниципалитет / Образовательная организация	Дефицитарный уровень			Общий итог
	Высокий	Средний	Минимальный	
Балаклавский район		7	1	8
СОШ № 12 г. Севастополь, ГБОУ		2		2
СОШ № 17 г. Севастополь, ГБОУ		2		2

СОШ № 28 г. Севастополь, ГБОУ		1		1
СОШ № 30 г. Севастополь, ГБОУ		1	1	2
СОШ № 47 г. Севастополь, ГБОУ		1		1
Гагаринский район	5	12	1	18
ГБОУПО СКСТ		1		1
Образовательный комплекс "Бухта Казачья" г. Севастополь, ГБОУ	2	1		3
ОО "Школа "Мои Горизонты" г. Севастополь, ЧУ		2		2
СОШ № 23 им. Б. А. Кучера г. Севастополь, ГБОУ	1	1		2
СОШ № 29 им. М. Т. Калашникова г. Севастополь, ГБОУ		1		1
СОШ № 32 г. Севастополь, ГБОУ	1			1
СОШ № 35 г. Севастополь, ГБОУ		2		2
СОШ № 37 г. Севастополь, ГБОУ			1	1
СОШ № 49 г. Севастополь, ГБОУ		1		1
СОШ № 54 г. Севастополь, ГБОУ		1		1
СОШ № 57 им. Е. Я. Савицкого г. Севастополь, ГБОУ	1			1
Школа "Экотех+" г. Севастополь, ГБОУ		2		2
Ленинский район	2	12		14
Гимназия № 8 им. М. Т. Хрусталёва г. Севастополь, ГБОУ		1		1
СГБОУПО Севастопольский медицинский колледж им. Жени Дерюгиной		1		1
СОШ № 14 г. Севастополь, ГБОУ	1			1
СОШ № 3 г. Севастополь, ГБОУ	1			1
СОШ № 4 им. А. Н. Кесаева г. Севастополь, ГБОУ		1		1
СОШ № 48 г. Севастополь, ГБОУ		6		6
СОШ № 60 г. Севастополь, ГБОУ		3		3
Нахимовский район	4	11		15
Гимназия № 10 им. М. Е. Ефимова г. Севастополь, ГБОУ		1		1
Гимназия № 5 г. Севастополь, ГБОУ	3			3
СОШ № 13 им. А. И. Покрышкина г. Севастополь, ГБОУ		1		1
СОШ № 19 г. Севастополь, ГБОУ		2		2
СОШ № 41 г. Севастополь, ГБОУ	1	1		2
СОШ № 50 г. Севастополь, ГБОУ		2		2
СОШ № 52 г. Севастополь, ГБОУ		1		1
СОШ № 6 г. Севастополь, ГБОУ		2		2
СОШ № 9 им. З. И. Парфёновой г. Севастополь, ГБОУ		1		1
ОИВ в сфере образования г. Севастополя		4		4
ОШИ № 6 им. Е. И. Петрова г. Севастополь, ГБС(К)ОУ		4		4
Общий итог	11	46	2	59

Можно сделать вывод о среднем уровне подготовленности участников в области заданных компетенций. Итоговый суммарный показатель по группе составил **67 %** и повысился по сравнению с предыдущей диагностикой (66 %).

Диаграмма 1 демонстрирует распределение суммарного показателя выполнения заданий по трудовым функциям профессионального стандарта.

Диаграмма 1 – Суммарный показатель выполнения заданий по трудовым функциям, %



Пороговое значение между высоким и средним уровнем дефицитов выявлено в группе «Управление развитием ОО» (58 %). По сравнению с результатами предыдущей диагностики в максимальный рост наблюдается в группе «Управление взаимодействием ОО» (с 58 % до 67 %), а максимальное

снижение результата – в группе «Администрирование деятельности ОО» (с 73 % до 66 %).

На диаграмме 2 отражены суммарные показатели по видам профессиональных компетенций участников диагностики.

Диаграмма 2 – Суммарный показатель выполнения заданий по профессиональным компетенциям, %



По большинству групп профессиональных компетенций суммарный показатель соответствует среднему дефицитарному уровню. Минимальный дефицит выявлен по группам «Мониторинг и оценка результатов деятельности ОО» (88 %) и «Документационное обеспечение управления ОО» (83 %). Высокий дефицитарный уровень выявлен по следующим

направлениям: «Социальная психология и психология управления» (31 %), «Проектирование в управленческой деятельности» (55 %), «Мотивация и стимулирование труда» (51 %). Следует повышать квалификацию участников диагностики по указанным направлениям. По сравнению с результатами предыдущей диагностики максимальный рост наблюдается в компетенциях «Мотивация и стимулирование труда» (с 36 % до 51 %) и «Информационная открытость ОО» (с 54 % до 67 %), а максимальное снижение результата – в компетенции «Социальная психология и психология управления» (с 56 % до 31 %).

Также в диагностике были обобщены результаты по различным видам деятельности, которые использовались в процессе выполнения заданий теста. Диаграмма 3 демонстрирует средние результаты.

Диаграмма 3 – Суммарный показатель выполнения заданий по различным видам деятельности, %



В целом, суммарный показатель по различным группам видам деятельности соответствует среднему дефицитарному уровню. Участники диагностики показали лучшие результаты в умениях воспринимать информацию (69 % и 71 % для двух групп), а также применять умения к безопасной жизнедеятельности (73 %). Высокие дефициты по группе диагностируемых в целом выявлены при выполнении заданий на коммуникацию с окружающими (19 %) и решение познавательных задач, применение формально-логических операций (46 %). По сравнению с результатами предыдущей диагностики максимальный рост результатов наблюдается в заданиях, проверяющих знание понятий и терминов (с 63 % до 69 %), а максимальное снижение результата – при выполнении заданий на коммуникацию с окружающими (с 55 % до 19 %).

Результаты тестирования были проанализированы в комплексе с анкетными данными, полученными от участников. Основные результаты представлены на диаграммах 4–6. Анализ показал, что большинство тестируемых педагогов имеют стаж работы более 10 лет и возраст старше 36 лет. Было выявлено, что среди участников с высшей квалификационной категорией меньше доля продемонстрировавших высокий уровень дефицитов. Около половины участников диагностики отмечают у себя наличие опыта подготовки к ОГЭ/ЕГЭ, хотя этот опыт не оказывает значительного влияния на уровень результатов диагностики.

Диаграмма 4 – Распределение результатов тестирования в зависимости от стажа и возраста, чел

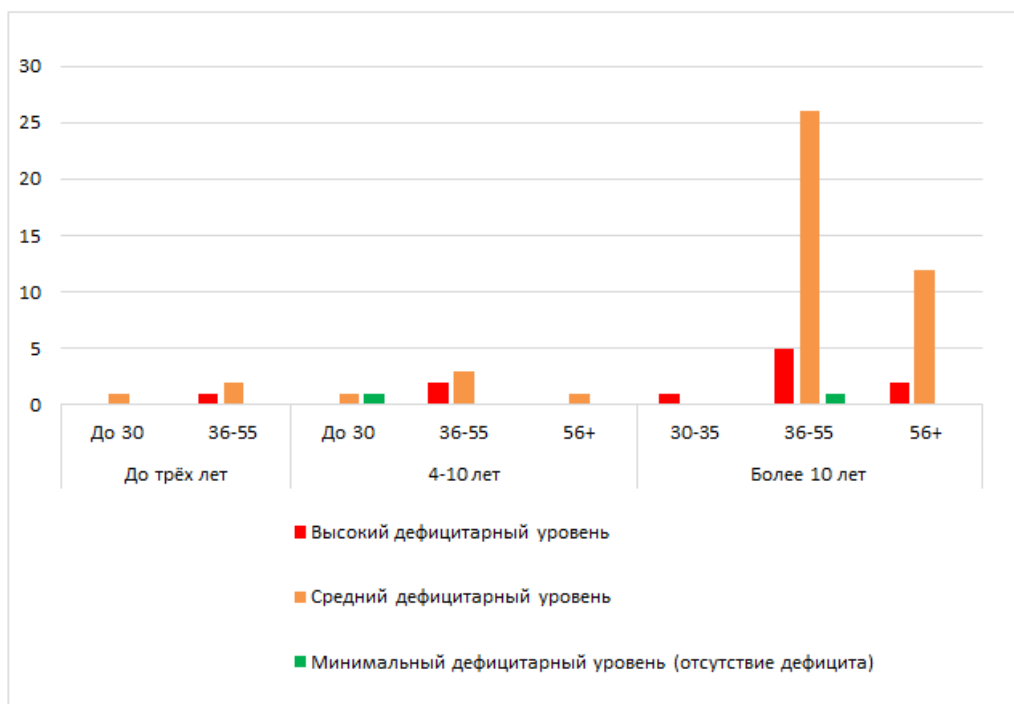


Диаграмма 5 – Распределение результатов тестирования в зависимости от квалификационной категории, чел

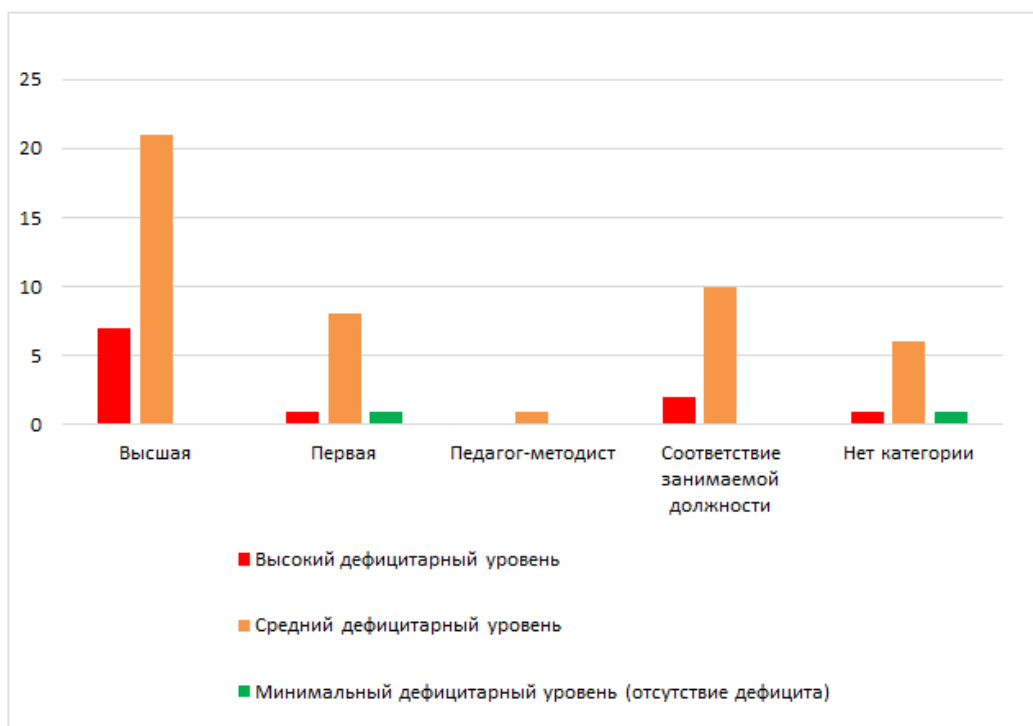
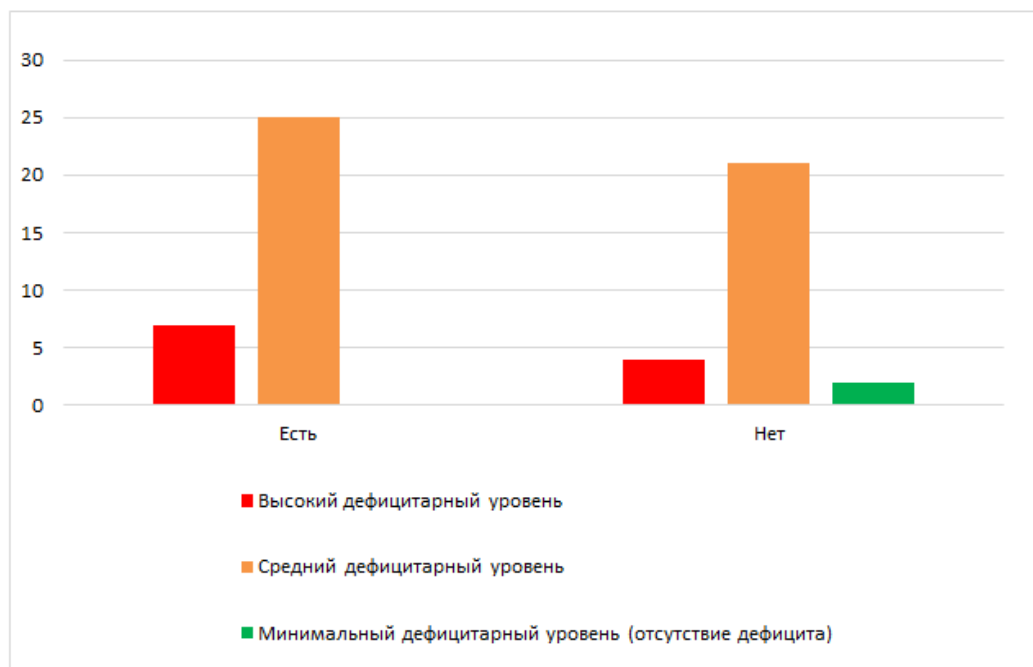


Диаграмма 6 – Распределение результатов тестирования в зависимости от наличия опыта подготовки к ОГЭ/ЕГЭ, чел



После анализа данных диагностики можно сделать следующие выводы (в скобках приведено сравнение с результатами предыдущей диагностики):

- диагностическая работа выявила средний дефицитарный уровень владения профессиональными компетенциями участниками по группе специальностей «Руководитель общеобразовательной организации, заместитель руководителя общеобразовательной организации» (повысился на 1 %);
- в части трудовых функций лучше всего участники диагностики владеют навыками управления образовательной деятельностью ОО и администрирования деятельности ОО, а больше всего трудностей выявлено в части управления развитием ОО;
- в части профессиональных компетенций наиболее низкие суммарные показатели выявлены по группам «Социальная психология и психология управления» (составил 31 % и снизился на 25 %),

«Проектирование в управленческой деятельности» (составил 55 % и не изменился), «Мотивация и стимулирование труда» (составил 51 % и повысился на 13 %);

- в части освоения различных видов деятельности выявлен выраженный суммарный дефицит по группе «Решать познавательные задачи, применять формально-логические операции» (составил 46 % и снизился на 1 %), а также по группе «Коммуницировать с окружающими» (составил 19 % и снизился на 36 %).

В целях повышения качества образования в дальнейшем может быть рекомендовано:

- профессиональное развитие участников диагностики продемонстрировавших общий высокий дефицитарный уровень, по технологии индивидуального плана;
- повышение квалификации руководителей и заместителей руководителя ОО в области управления взаимодействием и развитием образовательной организации;
- организация обучающих мероприятий для участников диагностики по темам «Информационная открытость ОО», «Проектирование в управленческой деятельности».
- повышение квалификации руководителей и заместителей руководителя ОО в области социальной психологии и психологии управления.

Анализ результатов диагностики

Педагог-организатор, социальный педагог, тьютор, старший вожатый, педагог дополнительного образования, педагог-психолог

В период с 11 декабря 2025 года по 28 января 2026 года на базе образовательной платформы «Облако знаний» была проведена диагностика педагогов образовательных организаций г. Севастополя с целью выявления дефицитов профессиональных компетенций педагогов-организаторов, социальных педагогов, тьюторов, старших вожатых, педагогов дополнительного образования, педагогов-психологов общеобразовательных организаций, и сравнения с результатами предыдущей диагностики, проводившейся в период с 9 декабря 2024 года по 11 января 2025 года.

Диагностическая работа состояла из двух частей и включала в себя 18 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. Часть 1 (задания 1-10, 13-18) работы определяла владение методическими компетенциями в рамках требований профессиональных стандартов («Педагог», «Педагог-психолог»). Часть 2 (задания 11-12) диагностической работы была нацелена на исследование функциональной грамотности педагогов в части читательской грамотности.

Общий результат работы оценивался как сумма первичных баллов. Кроме того, отдельно оценивались частные суммы: по предметным компетенциям; по метапредметным компетенциям; по методическим компетенциям, проводился анализ по учебным действиям и выдавался индивидуальный протокол.

Всего в диагностике приняло участие 65 педагогов, в предыдущий раз тестировалось 13 педагогов. В соответствии с полученными баллами за выполнение всех заданий определялся уровень результата. Распределение

результата по уровням профессиональных дефицитов представлено в таблице 1. По сравнению с предыдущей диагностикой уменьшилась доля педагогов, показавших высокий дефицитарный уровень (20 % вместо 38 %) и увеличилась доля педагогов с средним дефицитарным уровнем (65 % вместо 38 %).

Таблица 1 – Распределение результата по уровням профессиональных дефицитов

Дефицитарный уровень	Результативность диагностики	Количество участников диагностики, чел.	% от количества участников диагностики
Высокий	Менее 60 % выполнения диагностических заданий	13	20
Средний	61–80 % выполнения диагностических заданий	42	65
Минимальный (отсутствие дефицита)	81–100 % выполнения диагностических заданий	10	15

В таблице 2 представлено распределение результатов участников по муниципалитетам и образовательным организациям.

Таблица 2 – Распределение результата по муниципалитетам и образовательным организациям, чел.

Муниципалитет / Образовательная организация	Дефицитарный уровень			Общий итог
	Высокий	Средний	Минимальный	
Балаклавский район	3	4		7
СОШ № 12 г. Севастополь, ГБОУ	2	1		3
СОШ № 17 г. Севастополь, ГБОУ	1	1		2
СОШ № 33 им. В. И. Герасимова г. Севастополь, ГБОУ		2		2
Гагаринский район	2	13	5	20
ГБОУ СОШ №15	1	1	1	3
ГБОУПО СЕВКИТИП		1		1

Гимназия № 24 г. Севастополь, ГБОУ		1		1
Инженерная школа г. Севастополь, ГБОУ	1		1	2
Образовательный комплекс "Бухта Казачья" г. Севастополь, ГБОУ		1		1
ОО "Школа "Мои Горизонты" г. Севастополь, ЧУ		2		2
СОШ № 23 им. Б. А. Кучера г. Севастополь, ГБОУ		1		1
СОШ № 35 г. Севастополь, ГБОУ		2		2
СОШ № 37 г. Севастополь, ГБОУ		2	1	3
СОШ № 49 г. Севастополь, ГБОУ			1	1
СОШ № 57 им. Е. Я. Савицкого г. Севастополь, ГБОУ		1		1
СОШ № 61 им. А. И. Маринеско г. Севастополь, ГБОУ		1		1
Школа "Экотех+" г. Севастополь, ГБОУ			1	1
Ленинский район	4	12	3	19
ГАОУ ПО ИРО		1		1
Гимназия № 8 им. М. Т. Хрусталёва г. Севастополь, ГБОУ		1	1	2
СГБОУПО Севастопольский медицинский колледж им. Жени Дерюгиной		1		1
СОШ № 14 г. Севастополь, ГБОУ		1		1
СОШ № 3 г. Севастополь, ГБОУ		1		1
СОШ № 38 им. Н. В. Челнокова г. Севастополь, ГБОУ	1	2		3
СОШ № 39 г. Севастополь, ГБОУ		1		1
СОШ № 4 им. А. Н. Кесаева г. Севастополь, ГБОУ	1			1
СОШ № 43 г. Севастополь, ГБОУ		1		1
СОШ № 45 им. В. И. Соколова г. Севастополь, ГБОУ	1			1
СОШ № 48 г. Севастополь, ГБОУ	1	3		4
СОШ № 60 г. Севастополь, ГБОУ			2	2
Нахимовский район	3	13	2	18
Гимназия № 10 им. М. Е. Ефимова г. Севастополь, ГБОУ		2		2
СОШ № 11 им. С. С. Виноградова г. Севастополь, ГБОУ		2		2
СОШ № 13 им. А. И. Покрышкина г. Севастополь, ГБОУ		1		1
СОШ № 19 г. Севастополь, ГБОУ		2		2
СОШ № 26 им. Е. М. Бакуниной г. Севастополь, ГБОУ		1		1
СОШ № 27 г. Севастополь, ГБОУ		2		2
СОШ № 31 г. Севастополь, ГБОУ		2		2
СОШ № 41 г. Севастополь, ГБОУ	1	1		2
СОШ № 42 г. Севастополь, ГБОУ	1			1
СОШ № 50 г. Севастополь, ГБОУ			1	1
СОШ № 52 г. Севастополь, ГБОУ			1	1
СОШ № 55 г. Севастополь, ГБОУ	1			1
ОИВ в сфере образования г. Севастополя	1			1

ОШИ № 6 им. Е. И. Петрова г. Севастополь, ГБС(К)ОУ	1			1
Общий итог	13	42	10	65

Можно сделать вывод о среднем уровне подготовленности участников в области заданных компетенций. Итоговый суммарный показатель по группе составил **69 %** и повысился по сравнению с предыдущей диагностикой (63 %).

Суммарный показатель выполнения заданий по читательской грамотности составил **80 %**, показатель оказался выше результатов предыдущей диагностики (64 %). Анализ демонстрирует выраженную корреляцию между общим уровнем выполнения части 2 и общим уровнем выполнения работ, что подтверждается данными диаграммы 2.

Диаграмма 2 – Соотношение уровня выполнения части 2 и общего уровня выполнения диагностического работы, чел.

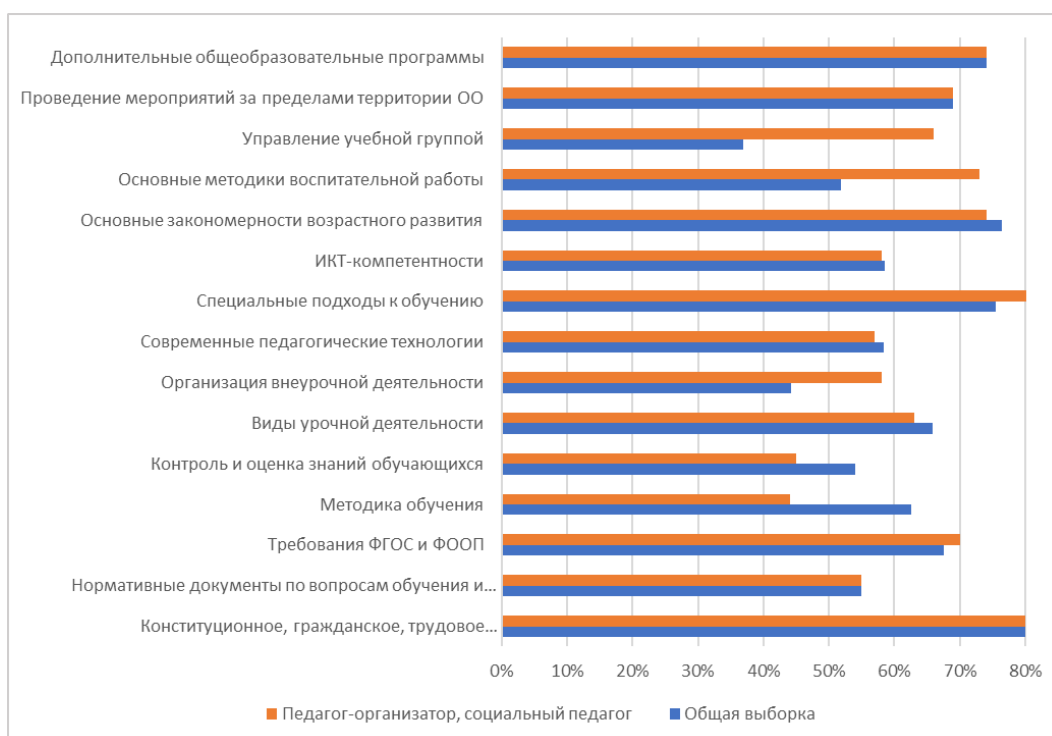


Большинство участников, продемонстрировавших минимальный и средний дефицитарный уровень по читательской грамотности, также показали лучшие результаты по работе в целом. По сравнению с результатами предыдущей диагностики существенно увеличилась доля учителей, продемонстрировавших минимальный дефицитарный уровень владения читательской грамотностью – с 31 % до 68 %.

Суммарный показатель выполнения заданий по группе методических компетенций составил **66 %**, что соответствует среднему уровню дефицитов. В целом уровень выполнения заданий методической части выше суммарного показателя по всей выборке учителей-предметников (суммарный по всей выборке – 62 %) и увеличился по сравнению с результатами предыдущей диагностики (63 %).

Детализация по отдельным видам умений представлена на диаграмме 3.

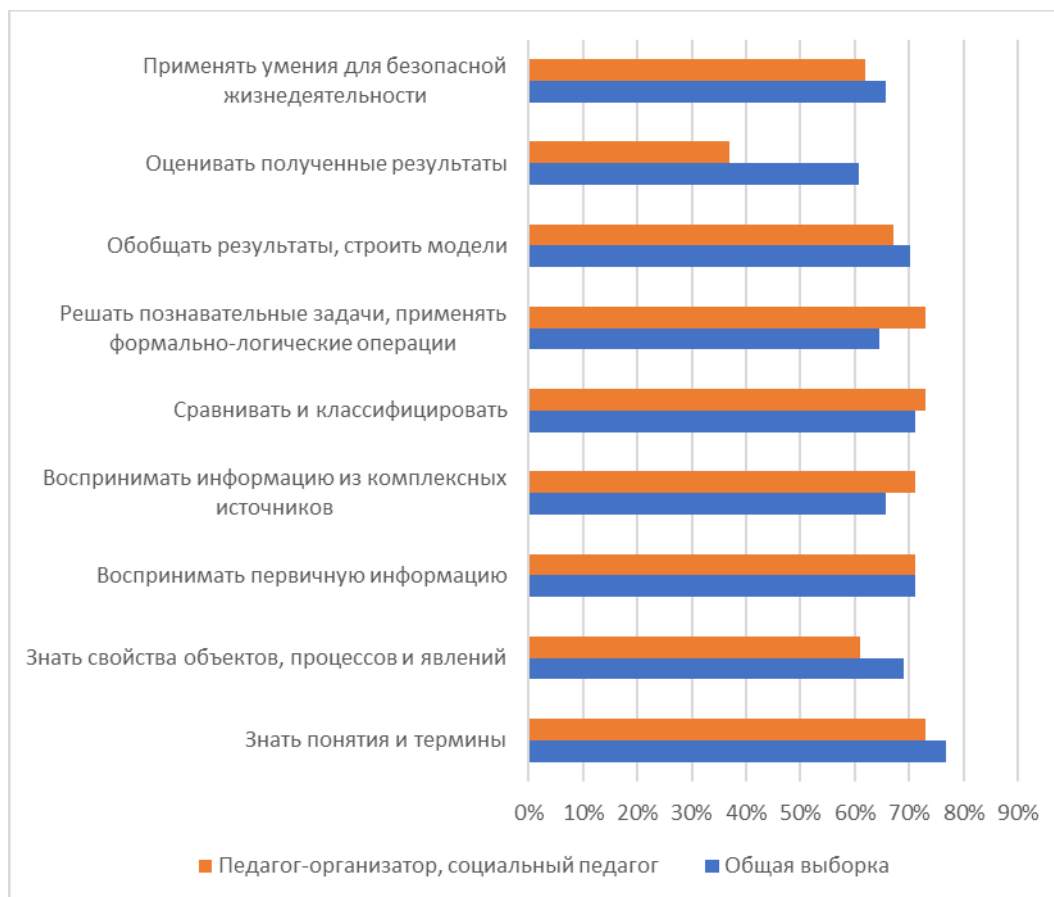
Диаграмма 3 – Суммарный показатель выполнения заданий по методическим компетенциям, %



Лучше всего педагоги выполнили задания, связанные со специальными подходами к обучению (88 %) и конституционным, гражданским, трудовым законодательством (80 %). Диагностируемая группа также была более успешна при выполнении некоторых заданий, которые оказались трудными для большинства педагогов-предметников: например, суммарные показатели по управлению учебными группами (66 %) и основным методикам воспитательной работы (73 %), при этом суммарные показатели по общей выборке составили 37 % и 52 % соответственно. Высокий дефицитарный уровень (ниже 60 %) выявлен для следующих групп методических компетенций: «Нормативные документы по вопросам обучения и воспитания детей и молодежи» (55 %), «Методика обучения» (44 %), «Контроль и оценка знаний обучающихся» (45 %), «Современные педагогические технологии» (57 %), «ИКТ-компетентности» (58 %), «Организация внеурочной деятельности» (58 %). Максимальный рост (на 13 %) по сравнению с предыдущей диагностикой наблюдается для компетенции «Виды урочной деятельности», а максимальное снижение (на 4 %) – для компетенции «Специальные подходы к обучению».

Также в диагностике были обобщены результаты по различным видам деятельности, которые использовались в процессе выполнения заданий теста. Диаграмма 4 демонстрирует суммарные результаты.

Диаграмма 4 – Суммарный показатель по различным видам деятельности, %



Диагностическая работа выявила средний уровень дефицитов по большинству видов деятельности. Суммарный показатель выполнения заданий по группе составил **69 %**, что выше общей выборки (68 %) и выше результатов предыдущей диагностики (62 %). Лучше всего педагоги выполнили задания, в которых требовалось знать понятия и термины (73 %), сравнивать и классифицировать (73 %), решать познавательные задачи (73 %). Наибольшие трудности участники диагностики испытывали с выполнением заданий, связанных оценкой полученной информации (37 %). Максимальный рост в результатах наблюдается в заданиях, связанных с умением обобщать результаты, строить модели (с 53 % до 67 %).

Результаты тестирования были проанализированы в комплексе с анкетными данными, полученными от педагогов. Основные результаты представлены на диаграммах 5–7. Анализ показал, что большинство тестируемых педагогов имеют стаж работы более 10 лет и возраст старше 36 лет. Минимальный уровень дефицитов продемонстрировали учителя, которые имеют стаж работы от 4 до 10 лет и возраст от 36 до 55 лет. Некоторые участники диагностики отмечают у себя наличие опыта подготовки к ОГЭ/ЕГЭ, хотя этот опыт не оказывает значительного влияния на уровень результатов диагностики.

Диаграмма 5 – Распределение результатов тестирования в зависимости от стажа и возраста, чел

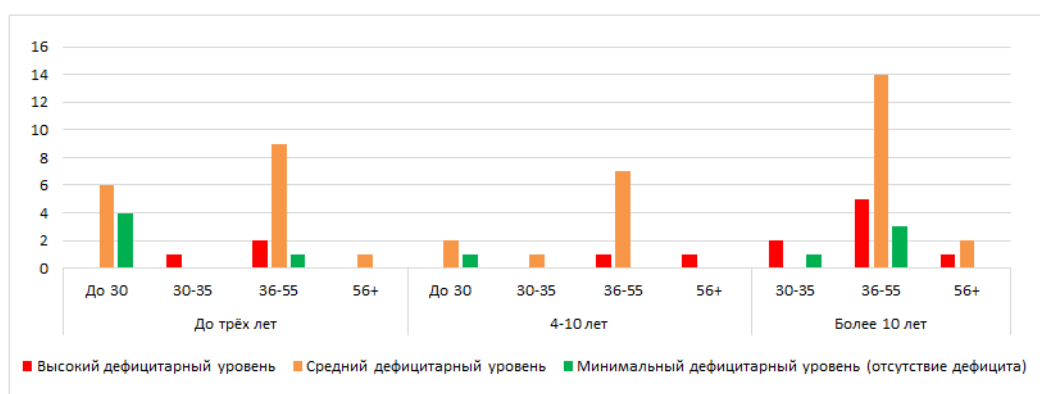


Диаграмма 6 – Распределение результатов тестирования в зависимости от квалификационной категории, чел

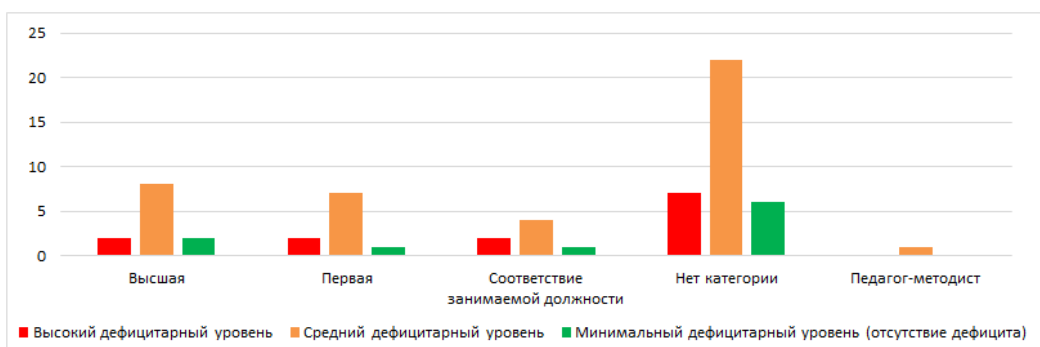
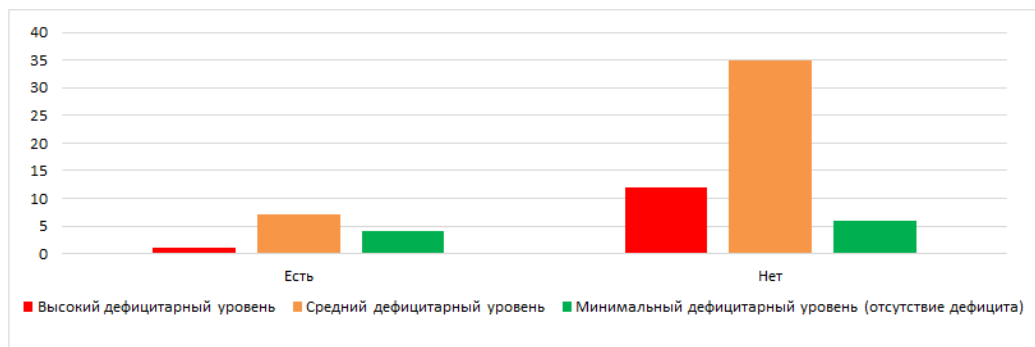


Диаграмма 7 – Распределение результатов тестирования в зависимости от наличия опыта подготовки к ОГЭ/ЕГЭ, чел



После анализа данных диагностики группы специальностей «Педагог-организатор, социальный педагог, тьютор, старший вожатый, педагог дополнительного образования, педагог-психолог» можно сделать следующие выводы (в скобках приведено сравнение с результатами предыдущей диагностики):

- диагностическая работа выявила средний дефицитарный уровень владения профессиональными компетенциями (повысился на 7 %);
- суммарные показатели выполнения диагностических заданий по группам компетенций: читательская грамотность – 80 % (повысился на 6 %), методические компетенции – 66 % (повысился на 3 %);
- выявлены высокие дефициты следующих групп методических компетенций: «Нормативные документы по вопросам обучения и воспитания детей и молодежи» (составил 55 % и не изменился), «Методика обучения» (составил 44 % и повысился на 2 %), «Контроль и оценка знаний обучающихся» (составил 45 % и снизился на 1 %), «Современные педагогические технологии» (составил 57 % и повысился на 9 %), «ИКТ-компетентности» (составил 58 % и повысился на 1 %), «Организация внеурочной деятельности» (составил 58 % и повысился на 5 %).

Для повышения качества образования в дальнейшем может быть рекомендовано:

- провести совместный анализ результатов педагогов и их учеников для повышения точности и информативности результатов диагностики;
- организовать профессиональное развитие участников диагностики в области предметных компетенций для ликвидации содержательных дефицитов образовательной программы;
- реализовать комплексную программу повышения квалификации педагогов в области методических компетенций;
- разработать и реализовать индивидуальные планы профессионального развития для участников диагностики, продемонстрировавших общий высокий дефицитарный уровень.

Анализ результатов диагностики учителей биологии

В период с 11 декабря 2025 года по 28 января 2026 года на базе образовательной платформы «Облако знаний» была проведена диагностика педагогов образовательных организаций г. Севастополя с целью выявления дефицитов профессиональных компетенций, обеспечивающих достижение обучающимися планируемых результатов освоения федеральных рабочих программ по биологии, и сравнения с результатами предыдущей диагностики, проводившейся в период с 9 декабря 2024 года по 11 января 2025 года.

Диагностическая работа состояла из трех частей и включала в себя 18 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. Часть 1 (задания 1-10) работы охватывала основное содержание учебного предмета «Биология» в единстве содержательного и деятельностного компонентов и опиралась на теорию и методику обучения по предмету, а также на содержание и планируемые образовательные результаты обучающихся в соответствии с ФГОС и ФООП. Часть 2 (задания 11-12) диагностической работы была нацелена на исследование функциональной грамотности педагогов в части читательской и естественно-научной грамотности. Часть 3 (задания 13-18) диагностической работы определяла владение методическими и коммуникативными компетенциями согласно требованиям профессионального стандарта «Педагог».

Общий результат работы оценивался как сумма первичных баллов. Кроме того, отдельно оценивались частные суммы: по предметным компетенциям; по метапредметным компетенциям; по методическим компетенциям, проводился анализ по учебным действиям и выдавался индивидуальный протокол.

Всего в диагностике приняло участие 24 педагога, в предыдущий раз тестировалось 18 педагогов. В соответствии с полученными баллами за выполнение всех заданий определялся уровень результата. Распределение результата по уровням профессиональных дефицитов представлено в таблице 1. По сравнению с предыдущей диагностикой больше педагогов показало высокий дефицитарный уровень (50 % по сравнению с 44 %), и при этом отсутствуют участники с минимальным уровнем дефицитов (в предыдущей диагностике был 1 такой участник).

Таблица 1 – Распределение результата по уровням профессиональных дефицитов

Дефицитарный уровень	Результативность диагностики	Количество участников диагностики, чел.	% от количества участников диагностики
Высокий	Менее 60 % выполнения диагностических заданий	12	50
Средний	61–80 % выполнения диагностических заданий	12	50
Минимальный (отсутствие дефицита)	81–100 % выполнения диагностических заданий	0	0

В таблице 2 представлено распределение результатов участников по муниципалитетам и образовательным организациям.

Таблица 2 – Распределение результата по муниципалитетам и образовательным организациям, чел.

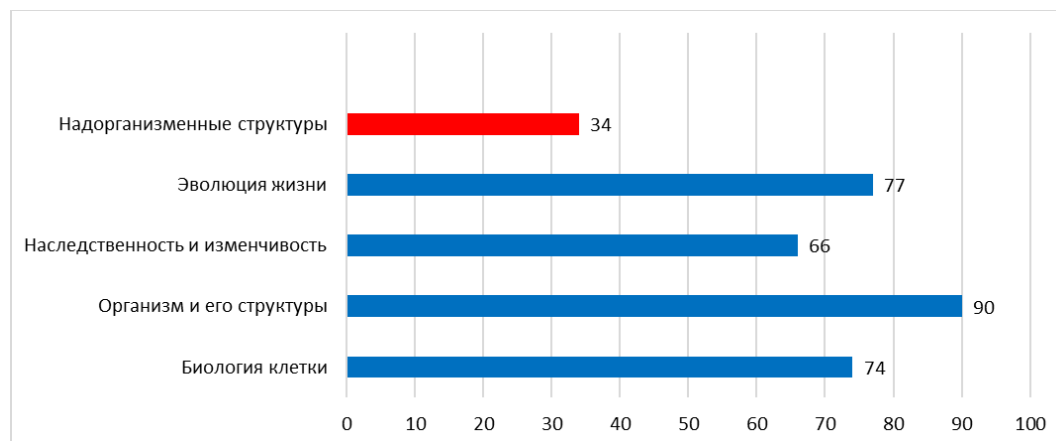
Муниципалитет / Образовательная организация	Дефицитарный уровень		Общий итог
	Высокий	Средний	
Балаклавский район	1	2	3
ООШ № 36 г. Севастополь, ГБОУ		1	1
СОШ № 17 г. Севастополь, ГБОУ	1		1

СОШ № 30 г. Севастополь, ГБОУ		1	1
Гагаринский район	4	2	6
ГБОУПО СКСТ	1		1
Гимназия № 24 г. Севастополь, ГБОУ	1		1
ОО "Школа "Мои Горизонты" г. Севастополь, ЧУ	1		1
СОШ № 32 г. Севастополь, ГБОУ		1	1
СОШ № 35 г. Севастополь, ГБОУ		1	1
ФГАОУ ВО "Севастопольский Государственный Университет"	1		1
Ленинский район		4	4
Гимназия № 8 им. М. Т. Хрусталёва г. Севастополь, ГБОУ		1	1
СГБОУПО Севастопольский медицинский колледж им. Жени Дерюгиной		2	2
СОШ № 14 г. Севастополь, ГБОУ		1	1
Нахимовский район	7	3	10
Гимназия № 10 им. М. Е. Ефимова г. Севастополь, ГБОУ	2		2
СОШ № 13 им. А. И. Покрышкина г. Севастополь, ГБОУ	1	1	2
СОШ № 19 г. Севастополь, ГБОУ		1	1
СОШ № 26 им. Е. М. Бакуниной г. Севастополь, ГБОУ	2	1	3
СОШ № 27 г. Севастополь, ГБОУ	1		1
СОШ № 50 г. Севастополь, ГБОУ	1		1
ОИВ в сфере образования г. Севастополя		1	1
ОШИ № 6 им. Е. И. Петрова г. Севастополь, ГБС(К)ОУ		1	1

Можно сделать вывод о среднем уровне подготовленности участников в области заданных компетенций. Итоговый суммарный показатель по группе составил **62 %** и не изменился по сравнению с предыдущей диагностикой. Но следует учитывать, что в связи с небольшим количеством тестируемых все дальнейшие выводы носят, скорее, иллюстративный характер и указывают на общие тенденции, нежели на строгие статистические закономерности.

Суммарный показатель выполнения заданий по предметным компетенциям среди участников диагностики составил **62 %** (средний дефицитарный уровень), что ниже по сравнению с результатами предыдущей диагностики (67 %). Детализация по отдельным содержательным компонентам представлена на диаграмме 1.

Диаграмма 1 – Суммарный показатель выполнения заданий по предметным компетенциям, %

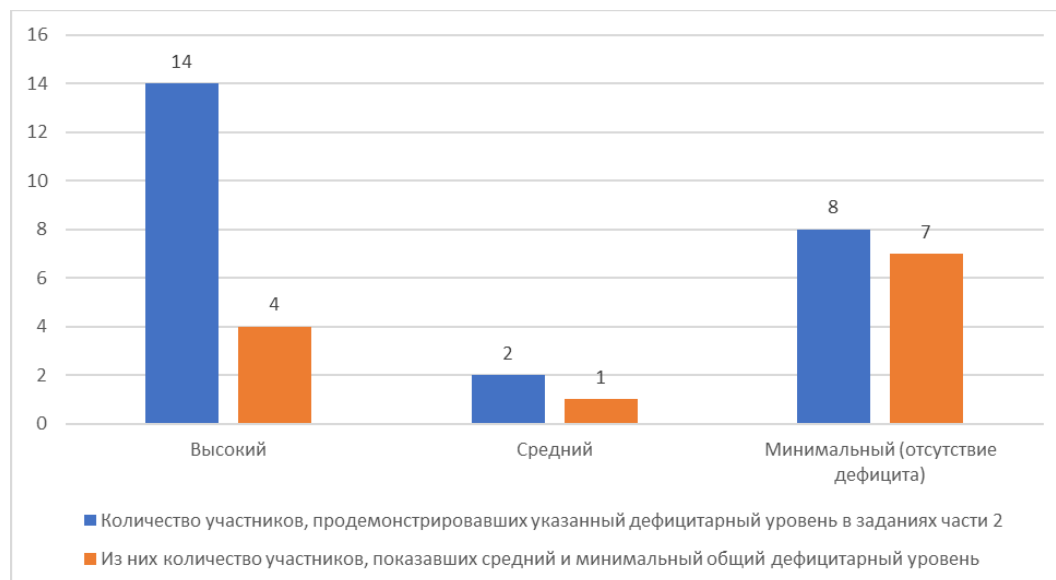


Только по разделу «Надорганизменные структуры» наблюдается высокий уровень дефицитов – суммарный показатель 34 %. По остальным разделам суммарный показатель соответствует минимальному и среднему дефицитарному уровню.

По сравнению с результатами предыдущей диагностики результаты повысились только для раздела «Наследственность и изменчивость» (с 57 % до 66 %). По остальным разделам результаты понизились. Наибольшее снижение наблюдается в разделе «Надорганизменные структуры» (с 51 % до 34 %). Следует обратить пристальное внимание на предметную подготовку учителей.

Суммарный показатель выполнения заданий по читательской грамотности составил **84 %**, а по естественно-научной – **49 %**, первый показатель выше, а второй – ниже результатов предыдущей диагностики (69 % и 53 % соответственно). Анализ демонстрирует выраженную корреляцию между общим уровнем выполнения части 2 и общим уровнем выполнения работ, что подтверждается данными диаграммы 2.

Диаграмма 2 – Соотношение уровня выполнения части 2 и общего уровня выполнения диагностического работы, чел.

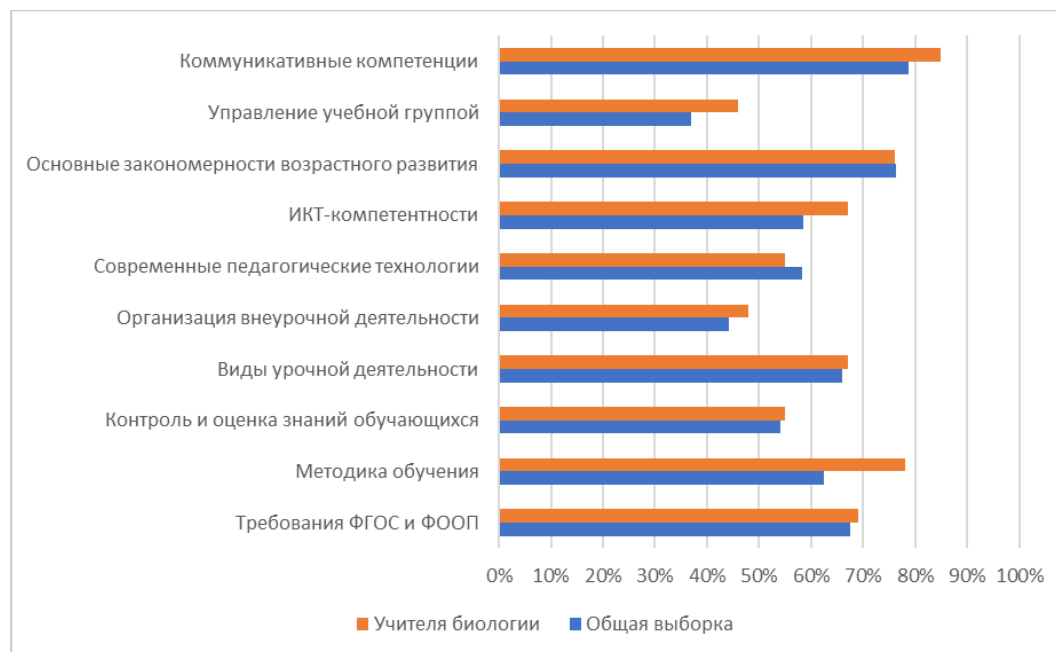


Большинство участников, продемонстрировавших минимальный и средний дефицитный уровень по функциональной грамотности, также показали лучшие результаты по работе в целом. Отметим также, что биологи показали наилучший результат по читательской грамотности среди всех групп учителей-предметников.

Суммарный показатель выполнения заданий по группе методических компетенций составил **66 %**, что соответствует среднему уровню дефицитов. В целом уровень выполнения заданий методической части выше суммарного показателя по всей выборке учителей-предметников (суммарный по всей выборке – 62 %) и увеличился по сравнению с результатами предыдущей диагностики (62 %).

Детализация по отдельным видам умений представлена на диаграмме 3.

Диаграмма 3 – Суммарный показатель выполнения заданий по методическим компетенциям, %



Как и в прошлый раз, лучше всего учителя биологии выполнили задания, связанные с коммуникативными компетенциями (85 %), методикой обучения (78 %), знанием основных закономерностей возрастного развития обучающихся и других психолого-педагогических характеристик (76 %). Значительно повысился результат по коммуникативным компетенциям (85 % вместо 68 %), но понизился результат по знанию требований ФГОС и ФООП (69 % вместо 74 %). Суммарный показатель ниже 60 % (высокий дефицитарный уровень) выявлен для следующих групп методических компетенций: «Организация внеурочной деятельности» (48 %), «Контроль и оценка знаний обучающихся по предмету» (55 %) и «Управление учебной группой» (46 %), «Современные педагогические технологии» (55 %). При этом проблемы по указанным группам компетенций наблюдаются как у учителей биологии, так и у других групп предметников. По сравнению с общей выборкой диагностики, учителя биологии показали результаты выше среднего практически по всем методическим компетенциям.

Также в диагностике были обобщены результаты по различным видам деятельности, которые использовались в процессе выполнения заданий теста. Диаграмма 4 демонстрирует суммарные результаты.

Диаграмма 4 – Суммарный показатель по различным видам деятельности, %



Диагностическая работа выявила средний уровень дефицитов по большинству видов деятельности. Суммарный показатель выполнения заданий по группе не изменился по сравнению с предыдущей диагностикой и составил **62 %**, что ниже общей выборки (68 %). Лучше всего педагоги-биологи выполнили задания, связанные коммуникацией с окружающими (78 %), применением умений для безопасной жизнедеятельности (76 %), а также задания, в которых требовалось умение воспринимать первичную информацию (76 %). Значительная часть участников диагностики испытывает трудности с формулированием и решением познавательных задач (показатель «Выделять и формулировать познавательные задачи» – 18 %, а «Решать познавательные задачи, применять формально-логические операции» – 49 %), а также с умением оценивать полученные результаты (38 %). Причем данные

результаты существенно понизились по сравнению с результатами предыдущей диагностики (показатель «Выделять и формулировать познавательные задачи» составлял 36 %, «Решать познавательные задачи, применять формально-логические операции» – 55 %, а «Оценивать полученные результаты» – 52 %). Стоит отметить, что данные компетенции критичны для учителей естественно-научного цикла, данный дефицит требует дополнительного анализа и восполнения. Возможно, это связано также с недостаточным уровнем предметных знаний, выявленным на этапе анализа предметных компетенций.

Результаты тестирования были проанализированы в комплексе с анкетными данными, полученными от педагогов. Основные результаты представлены на диаграммах 5–7. Анализ показал, что большинство тестируемых педагогов имеют стаж работы более 10 лет и возраст старше 36 лет. Квалификационная категория учителей и наличие опыта подготовки к ОГЭ/ЕГЭ не оказали особого влияния на результаты диагностики.

Диаграмма 5 – Распределение результатов тестирования в зависимости от стажа и возраста, чел

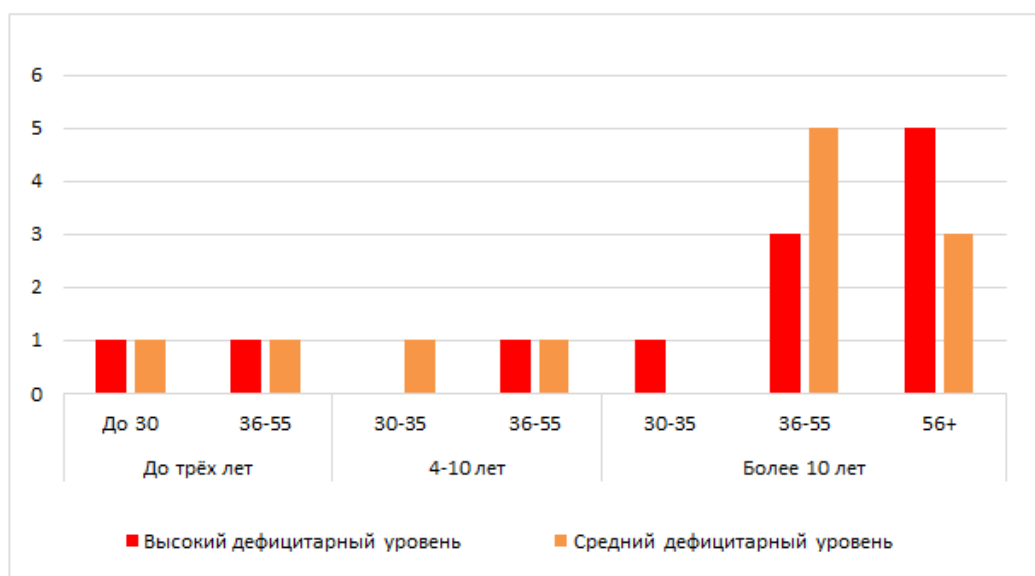


Диаграмма 6 – Распределение результатов тестирования в зависимости от квалификационной категории, чел

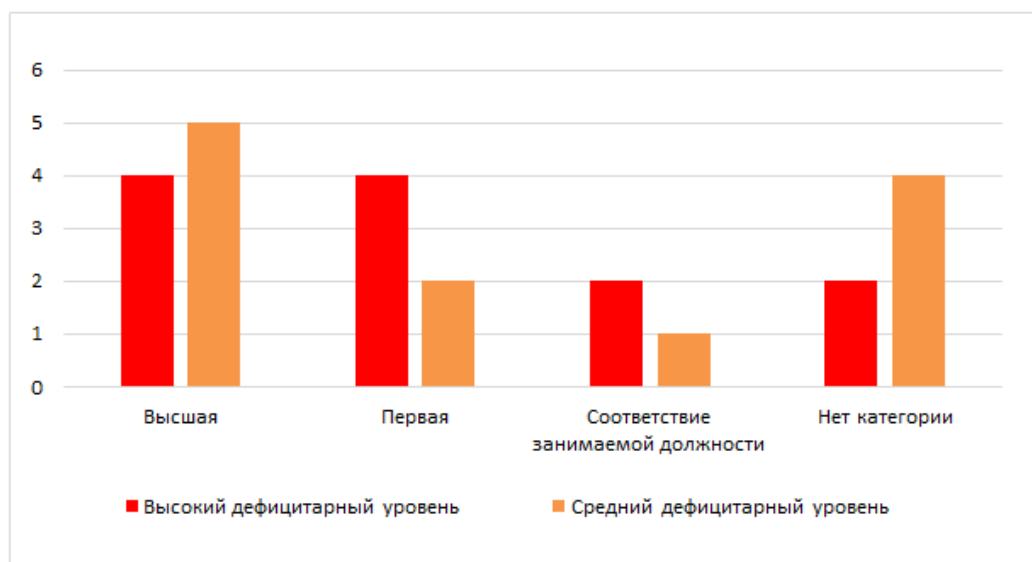
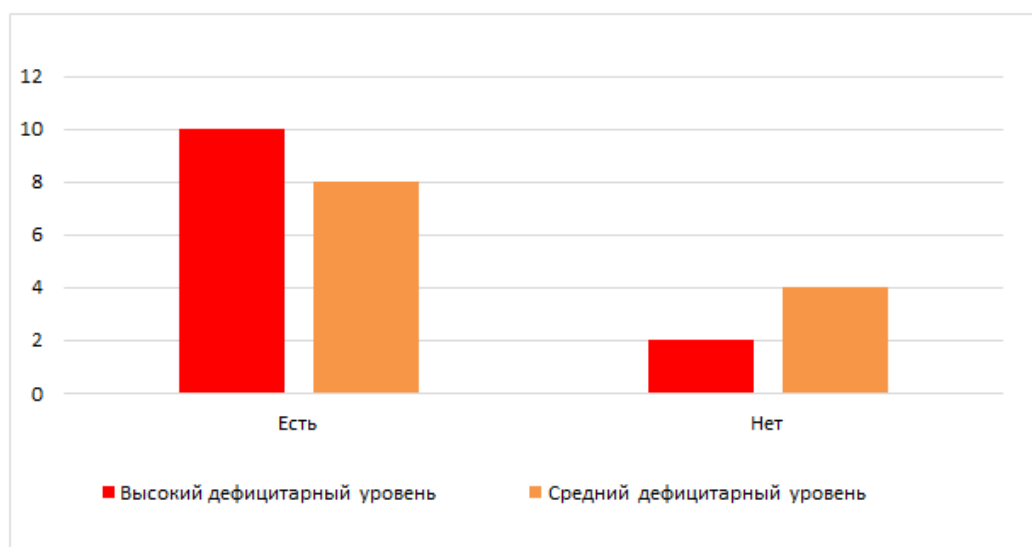


Диаграмма 7 – Распределение результатов тестирования в зависимости от наличия опыта подготовки к ОГЭ/ЕГЭ, чел



По результатам диагностики учителей биологии можно сделать следующие выводы (в скобках приведено сравнение с результатами предыдущей диагностики):

- диагностическая работа выявила средний дефицитарный уровень владения профессиональными компетенциями (не изменился);
- суммарные показатели выполнения диагностических заданий по группам компетенций: предметные компетенции – 62 % (понижился на 5 %), читательская грамотность – 84 % (повысился на 15 %), естественно-научная грамотность – 49 % (понижился на 4 %), методические компетенции – 66 % (повысился на 4 %);
- среди предметных компетенций высокий уровень дефицитов выявлен по разделу «Надорганизменные структуры» (составил 34 % и снизился на 17 %);
- выявлены высокие дефициты следующих групп методических компетенций: «Управление учебной группой» (составил 46 % и повысился на 18 %), «Организация внеурочной деятельности» (составил 48 % и снизился на 8 %), «Контроль и оценка знаний обучающихся по предмету» (составил 55 % и не изменился), «Современные педагогические технологии» (составил 55 % и снизился на 1 %);
- учителя биологии испытывают значительные сложности в части умения выделять и формулировать познавательные задачи (составил 18 % и снизился на 18%), а также решать их (составил 49 % и снизился на 6 %).

Для повышения качества образования в дальнейшем может быть рекомендовано:

- провести совместный анализ результатов педагогов и их учеников для повышения точности и информативности результатов диагностики;
- организовать профессиональное развитие участников диагностики в области предметных компетенций для ликвидации содержательных дефицитов образовательной программы;

- реализовать комплексную программу повышения квалификации педагогов в области методических компетенций;
- организовать комплексное развитие естественно-научной грамотности педагогов в целях повышения общего профессионального уровня, например, с использованием ЭОР «Тренажер по функциональной грамотности» от «Облака знаний»;
- разработать и реализовать индивидуальные планы профессионального развития для участников диагностики продемонстрировавших общий высокий дефицитарный уровень;
- увеличить количество участников диагностики для получения более репрезентативных результатов.

Анализ результатов диагностики учителей географии

В период с 11 декабря 2025 года по 28 января 2026 года на базе образовательной платформы «Облако знаний» была проведена диагностика педагогов образовательных организаций г. Севастополя с целью выявления дефицитов профессиональных компетенций, обеспечивающих достижение обучающимися планируемых результатов освоения федеральных рабочих программ по географии, и сравнения с результатами предыдущей диагностики, проводившейся в период с 9 декабря 2024 года по 11 января 2025 года.

Диагностическая работа состояла из трех частей и включала в себя 18 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. Часть 1 (задания 1-10) работы охватывала основное содержание учебного предмета «География» в единстве содержательного и деятельностного компонентов и опиралась на теорию и методику обучения по предмету, а также на содержание и планируемые образовательные результаты обучающихся в соответствии с ФГОС и ФООП. Часть 2 (задания 11-12) диагностической работы была нацелена на исследование функциональной грамотности педагогов в части читательской и естественно-научной грамотности. Часть 3 (задания 13-18) диагностической работы определяла владение методическими и коммуникативными компетенциями согласно требованиям профессионального стандарта «Педагог».

Общий результат работы оценивался как сумма первичных баллов. Кроме того, отдельно оценивались частные суммы: по предметным компетенциям; по метапредметным компетенциям; по методическим компетенциям, проводился анализ по учебным действиям и выдавался индивидуальный протокол.

Всего в диагностике принял участие 33 педагога, в предыдущий раз тестировалось 19 педагогов. В соответствии с полученными баллами за выполнение всех заданий определялся уровень результата. Распределение результата по уровням профессиональных дефицитов представлено в таблице 1. По сравнению с предыдущей диагностикой меньше педагогов показало высокий дефицитарный уровень (33 % по сравнению с 42 %), и увеличилось количество участников со средним уровнем дефицитов (58 % по сравнению с 42 %).

Таблица 1 – Распределение результата по уровням профессиональных дефицитов

Дефицитарный уровень	Результативность диагностики	Количество участников диагностики, чел.	% от количества участников диагностики
Высокий	Менее 60 % выполнения диагностических заданий	11	33
Средний	61–80 % выполнения диагностических заданий	19	58
Минимальный (отсутствие дефицита)	81–100 % выполнения диагностических заданий	3	9

В таблице 2 представлено распределение результатов участников по муниципалитетам и образовательным организациям.

Таблица 2 – Распределение результата по муниципалитетам и образовательным организациям, чел.

Муниципалитет / Образовательная организация	Дефицитарный уровень			Общий итог
	Высокий	Средний	Минимальный	
Балаклавский район	2	5		7
ГКОУ НШДС № 2		1		1
СОШ № 12 г. Севастополь, ГБОУ	1			1

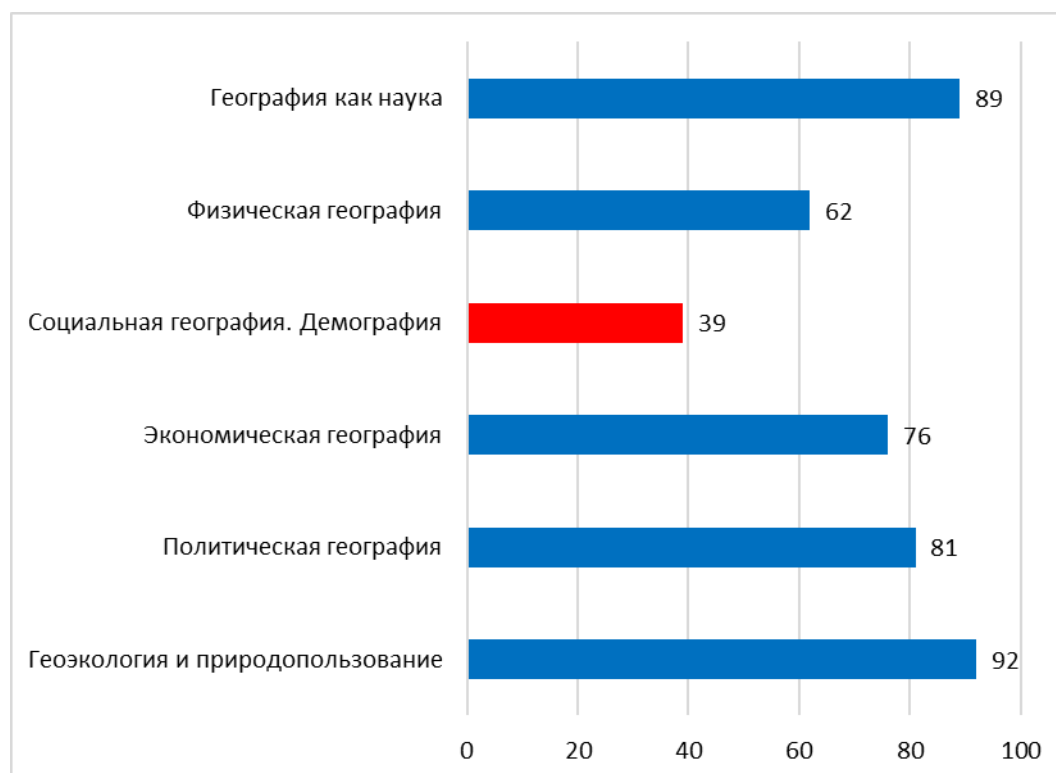
СОШ № 17 г. Севастополь, ГБОУ		2		2
СОШ № 28 г. Севастополь, ГБОУ		2		2
СОШ № 30 г. Севастополь, ГБОУ	1			1
Гагаринский район	3	8	1	12
ГБОУПО СЕВКИТИП	1			1
ГБОУПО СКСТ		1		1
Образовательный комплекс "Бухта Казачья" г. Севастополь, ГБОУ			1	1
ОО "Школа "Мои Горизонты" г. Севастополь, ЧУ		1		1
СОШ № 23 им. Б. А. Кучера г. Севастополь, ГБОУ	1			1
СОШ № 32 г. Севастополь, ГБОУ	1			1
СОШ № 34 им. А. Шостака г. Севастополь, ГБОУ		1		1
СОШ № 35 г. Севастополь, ГБОУ		1		1
СОШ № 37 г. Севастополь, ГБОУ		2		2
СОШ № 57 им. Е. Я. Савицкого г. Севастополь, ГБОУ		1		1
СОШ № 58 г. Севастополь, ГБОУ		1		1
Ленинский район	3	2		5
Гимназия № 7 им. В. И. Великого г. Севастополь, ГБОУ	1			1
СОШ № 14 г. Севастополь, ГБОУ	1			1
СОШ № 22 им. Н. А. Острякова г. Севастополь, ГБОУ	1			1
СОШ № 48 г. Севастополь, ГБОУ		2		2
Нахимовский район	3	4	1	8
Образовательный центр им. В. Д. Ревякина г. Севастополь, ГБОУ	1			1
СОШ № 26 им. Е. М. Бакуниной г. Севастополь, ГБОУ		1		1
СОШ № 27 г. Севастополь, ГБОУ			1	1
СОШ № 41 г. Севастополь, ГБОУ		1		1
СОШ № 46 г. Севастополь, ГБОУ	1			1
СОШ № 50 г. Севастополь, ГБОУ		2		2
СОШ № 55 г. Севастополь, ГБОУ	1			1
ОИВ в сфере образования г. Севастополя			1	1
ОШИ № 1, ГБС(К)ОУ			1	1
Общий итог	11	19	3	33

Можно сделать вывод о среднем уровне подготовленности участников в области заданных компетенций. Итоговый суммарный показатель по группе составил **65 %** и повысился по сравнению с предыдущей диагностикой (63 %).

Следует учитывать, что в связи с небольшим количеством тестируемых все дальнейшие выводы носят, скорее, иллюстративный характер и указывают на общие тенденции, нежели на строгие статистические закономерности.

Суммарный показатель выполнения заданий по предметным компетенциям среди участников диагностики составил **72 %** (средний дефицитарный уровень), что ниже по сравнению с результатами предыдущей диагностики (74 %). Детализация по отдельным содержательным компонентам представлена на диаграмме 1.

Диаграмма 1 – Суммарный показатель выполнения заданий по предметным компетенциям, %

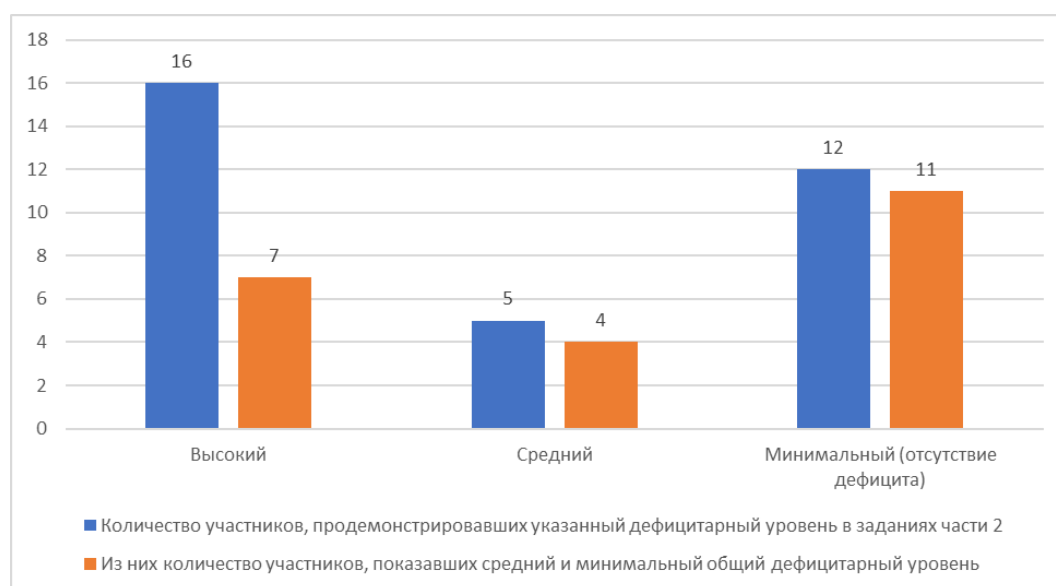


Только по разделу «Социальная география. Демография» наблюдается высокий уровень дефицитов – суммарный показатель 39 % (снижение на 8 % по сравнению с результатами предыдущей диагностики). Следует обратить внимание на подготовку учителей, так как данный раздел является одним из

системообразующих в школьном курсе географии, в том числе при подготовке обучающихся к государственной итоговой аттестации. По остальным разделам суммарный показатель соответствует минимальному и среднему дефицитарному уровню, и по большинству разделов результаты повысились.

Суммарный показатель выполнения заданий по читательской грамотности составил **78 %**, а по естественно-научной – **55 %**, первый показатель не изменился, а второй – выше результатов предыдущей диагностики (78 % и 38 % соответственно). Анализ демонстрирует выраженную корреляцию между общим уровнем выполнения части 2 и общим уровнем выполнения работ, что подтверждается данными диаграммы 2.

Диаграмма 2 – Соотношение уровня выполнения части 2 и общего уровня выполнения диагностической работы, чел.



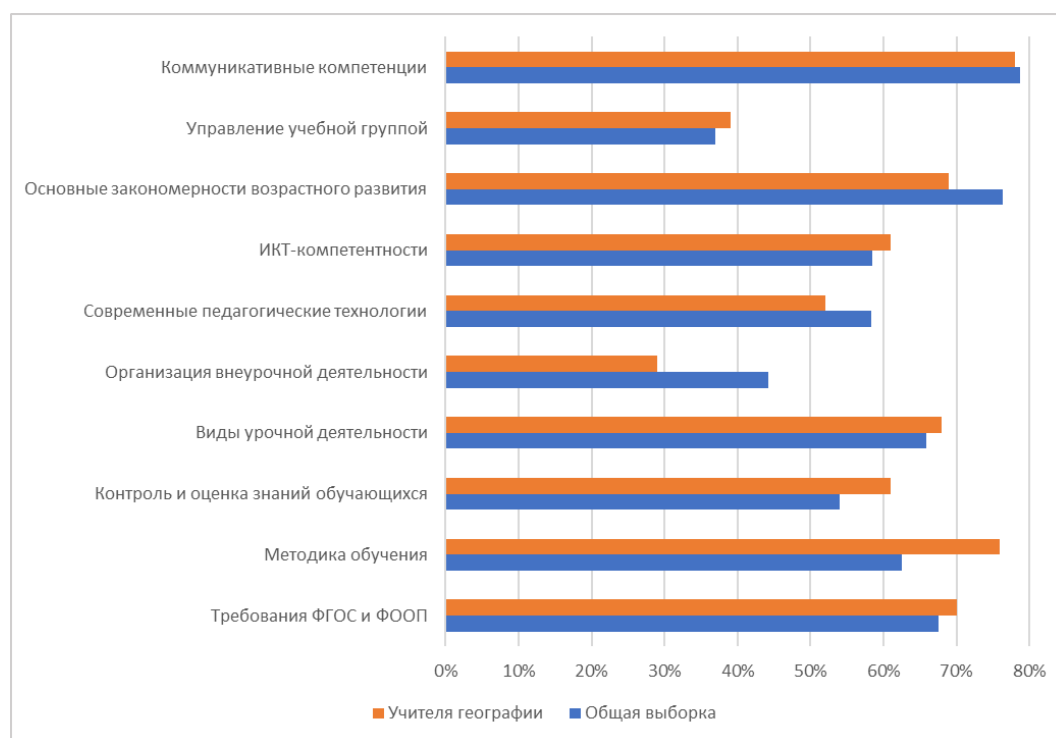
Большинство участников, продемонстрировавших минимальный и средний дефицитарный уровень по функциональной грамотности, также показали лучшие результаты по работе в целом. Отметим также, что по сравнению с другими группами предметников, учителя географии показали результат как по читательской, так и по естественно-научной грамотности выше суммарного

показателя (по всей выборке эти показатели составляют 75 % и 52 % соответственно).

Суммарный показатель выполнения заданий по группе методических компетенций составил **62 %**, что соответствует среднему уровню дефицитов. В целом уровень выполнения заданий методической части соответствует суммарному показателю по всей выборке учителей-предметников (суммарный по всей выборке – 62 %) и не изменился по сравнению с результатами предыдущей диагностики.

Детализация по отдельным видам умений представлена на диаграмме 3.

Диаграмма 3 – Суммарный показатель выполнения заданий по методическим компетенциям, %



Лучше всего учителя географии выполнили задания, связанные с диагностикой коммуникативных компетенций (78 %), знанием методик обучения (76 %). Суммарный показатель ниже 60 % (высокий дефицитарный уровень) выявлен при диагностике следующих групп методических

компетенций: «Организация внеурочной деятельности» (29 %), «Управление учебной группой» (39 %), «Современные педагогические технологии» (52 %). По сравнению с результатами предыдущей диагностики максимальный рост (на 19 %) наблюдается в компетенции «Методика обучения по предмету», а максимальное снижение (на 16 %) – в компетенции «Организация внеурочной деятельности». По сравнению с общей выборкой диагностики, учителя географии показали результаты выше среднего по большинству методических компетенций.

Также в диагностике были обобщены результаты по различным видам деятельности, которые использовались в процессе выполнения заданий теста. Диаграмма 4 демонстрирует суммарные результаты.

Диаграмма 4 – Суммарный показатель по различным видам деятельности, %



Диагностическая работа выявила средний уровень дефицитов по большинству видов деятельности. Суммарный показатель выполнения заданий по группе составил 65 %, что ниже общей выборки (68 %) и немного ниже результатов предыдущей диагностики (67 %). Лучше всего учителя географии выполнили задания, в которых требовались работа с информацией (воспринимать первичную информацию – 80 %); знание понятий и терминов (79 %); коммуникация с окружающими (73 %). Значительная часть педагогов испытала затруднение при решении задач (формулирование познавательных задач – 34 %, решение познавательных задач, применение формально-логических операций – 48 %), и эти показатели изменились на 1-2 % по сравнению с результатами предыдущей диагностики.

Результаты тестирования были проанализированы в комплексе с анкетными данными, полученными от педагогов. Основные результаты представлены на диаграммах 5–7. Анализ показал, что большинство тестируемых педагогов имеют стаж работы более 10 лет и возраст старше 36 лет. Было выявлено, что среди преподавателей с высшей квалификационной категорией меньше доля продемонстрировавших высокий уровень дефицитов. Наличие опыта подготовки к ОГЭ/ЕГЭ положительно влияет на результаты диагностики.

Диаграмма 5 – Распределение результатов тестирования в зависимости от стажа и возраста, чел

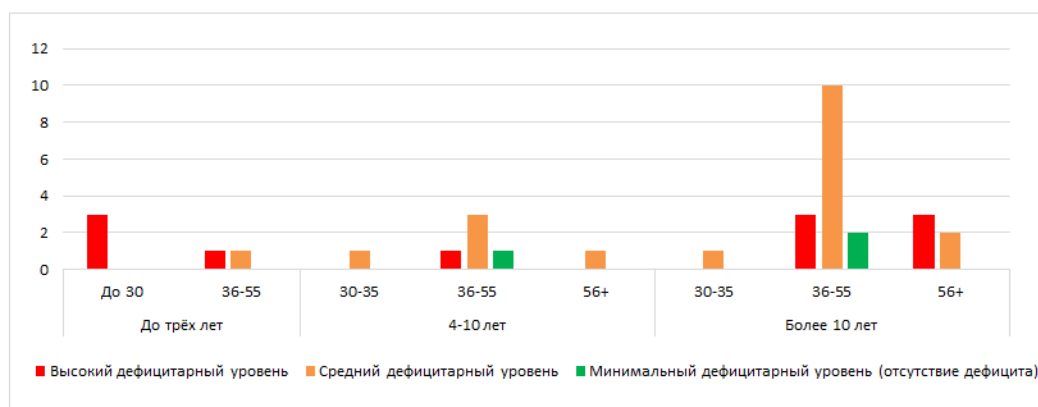


Диаграмма 6 – Распределение результатов тестирования в зависимости от квалификационной категории, чел

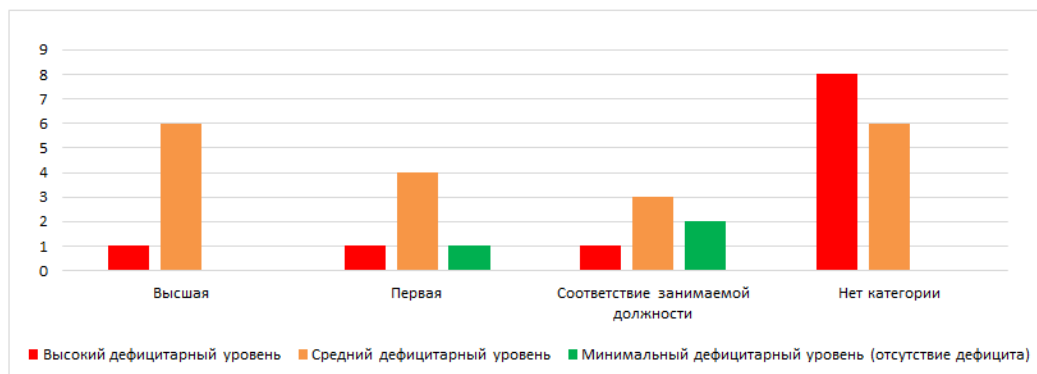
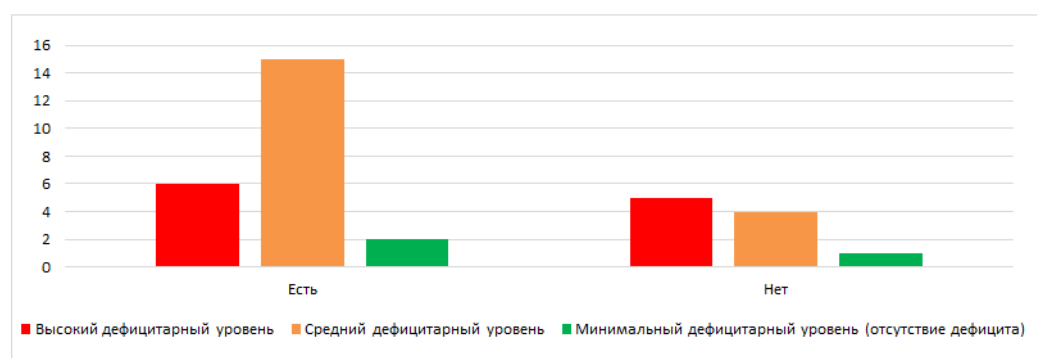


Диаграмма 7 – Распределение результатов тестирования в зависимости от наличия опыта подготовки к ОГЭ/ЕГЭ, чел



По результатам диагностики учителей географии можно сделать следующие выводы (в скобках приведено сравнение с результатами предыдущей диагностики):

- диагностическая работа выявила средний дефицитарный уровень владения профессиональными компетенциями (повысился на 2 %);
- суммарные показатели выполнения диагностических заданий по группам компетенций: предметные компетенции – 72 % (снизился на 2 %), читательская грамотность – 78 % (не изменился), естественно-научная грамотность – 55 % (повысился на 17 %), методические компетенции – 62 % (не изменился);

- среди предметных компетенций высокий уровень дефицитов выявлен по разделу «Социальная география. Демография» (составил 39 % и снизился на 8 %);
- выявлены высокие дефициты следующих групп методических компетенций: «Организация внеурочной деятельности» (составил 29 % и снизился на 16 %), «Управление учебной группой» (составил 39 % и повысился на 2 %), «Современные педагогические технологии» (составил 52 % и снизился на 5 %).

Для повышения качества образования в дальнейшем может быть рекомендовано:

- провести совместный анализ результатов педагогов и их учеников для повышения точности и информативности результатов диагностики;
- организовать профессиональное развитие участников диагностики в области предметных компетенций для ликвидации содержательных дефицитов образовательной программы;
- реализовать комплексную программу повышения квалификации педагогов в области методических компетенций;
- организовать комплексное развитие естественно-научной грамотности педагогов в целях повышения общего профессионального уровня, например, с использованием ЭОР «Тренажер по функциональной грамотности» от «Облака знаний»;
- разработать и реализовать индивидуальные планы профессионального развития для участников диагностики продемонстрировавших общий высокий дефицитарный уровень;
- увеличить количество участников диагностики для получения более репрезентативных результатов.

Анализ результатов диагностики учителей изобразительного искусства

В период с 11 декабря 2025 года по 28 января 2026 года на базе образовательной платформы «Облако знаний» была проведена диагностика педагогов образовательных организаций г. Севастополя с целью выявления дефицитов профессиональных компетенций, обеспечивающих достижение обучающимися планируемых результатов освоения федеральных рабочих программ по изобразительному искусству, и сравнения с результатами предыдущей диагностики, проводившейся в период с 9 декабря 2024 года по 11 января 2025 года.

Диагностическая работа состояла из трех частей и включала в себя 18 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. Часть 1 (задания 1-10) работы охватывала основное содержание учебного предмета «Изобразительное искусство» в единстве содержательного и деятельностного компонентов и опиралась на теорию и методику обучения по предмету, а также на содержание и планируемые образовательные результаты обучающихся в соответствии с ФГОС и ФООП. Часть 2 (задания 11-12) диагностической работы была нацелена на исследование функциональной грамотности педагогов в части читательской грамотности. Часть 3 (задания 13-18) диагностической работы определяла владение методическими и коммуникативными компетенциями согласно требованиям профессионального стандарта «Педагог».

Общий результат работы оценивался как сумма первичных баллов. Кроме того, отдельно оценивались частные суммы: по предметным компетенциям; по метапредметным компетенциям; по методическим компетенциям, проводился анализ по учебным действиям и выдавался индивидуальный протокол.

Всего в диагностике приняло участие 20 педагогов, в предыдущий раз тестировалось 4 педагога. В соответствии с полученными баллами за выполнение всех заданий определялся уровень результата. Распределение результата по уровням профессиональных дефицитов представлено в таблице 1.

Таблица 1 – Распределение результата по уровням профессиональных дефицитов

Дефицитарный уровень	Результативность диагностики	Количество участников диагностики, чел.	% от количества участников диагностики
Высокий	Менее 60 % выполнения диагностических заданий	3	15
Средний	61–80 % выполнения диагностических заданий	17	85
Минимальный (отсутствие дефицита)	81–100 % выполнения диагностических заданий	0	0

В таблице 2 представлено распределение результатов участников по муниципалитетам и образовательным организациям.

Таблица 2 – Распределение результата по муниципалитетам и образовательным организациям, чел.

Муниципалитет / Образовательная организация	Дефицитарный уровень		Общий итог
	Высокий	Средний	
Балаклавский район	1		1
СОШ № 17 г. Севастополь, ГБОУ	1		1
Гагаринский район		6	6
ОО "Школа "Мои Горизонты" г. Севастополь, ЧУ		1	1
СОШ № 23 им. Б. А. Кучера г. Севастополь, ГБОУ		1	1
СОШ № 29 им. М. Т. Калашникова г. Севастополь, ГБОУ		1	1
СОШ № 34 им. А. Шостака г. Севастополь, ГБОУ		1	1

СОШ № 35 г. Севастополь, ГБОУ		1	1
СОШ № 49 г. Севастополь, ГБОУ		1	1
Ленинский район	1	4	5
ГАОУ ПО ИРО	1		1
Гимназия № 1 им. А. С. Пушкина г. Севастополь, ГБОУ		1	1
Гимназия № 8 им. М. Т. Хрусталёва г. Севастополь, ГБОУ		1	1
СОШ № 48 г. Севастополь, ГБОУ		1	1
СОШ № 60 г. Севастополь, ГБОУ		1	1
Нахимовский район	1	7	8
Гимназия № 5 г. Севастополь, ГБОУ		1	1
СОШ № 13 им. А. И. Покрышкина г. Севастополь, ГБОУ		1	1
СОШ № 20 г. Севастополь, ГБОУ		1	1
СОШ № 26 им. Е. М. Бакуниной г. Севастополь, ГБОУ	1	1	2
СОШ № 41 г. Севастополь, ГБОУ		1	1
СОШ № 46 г. Севастополь, ГБОУ		1	1
СОШ № 9 им. З. И. Парфёновой г. Севастополь, ГБОУ		1	1
Общий итог	3	17	20

Можно сделать вывод о среднем уровне подготовленности участников в области заданных компетенций. Итоговый суммарный показатель по группе составил **68 %** и снизился по сравнению с предыдущей диагностикой (72 %). Следует учитывать, что в связи с небольшим количеством тестируемых все дальнейшие выводы носят, скорее, иллюстративный характер и указывают на общие тенденции, нежели на строгие статистические закономерности.

Суммарный показатель выполнения заданий по предметным компетенциям среди участников диагностики составил **80 %** (средний дефицитарный уровень), что ниже результатов предыдущей диагностики (85 %). Детализация по отдельным содержательным компонентам представлена на диаграмме 1.

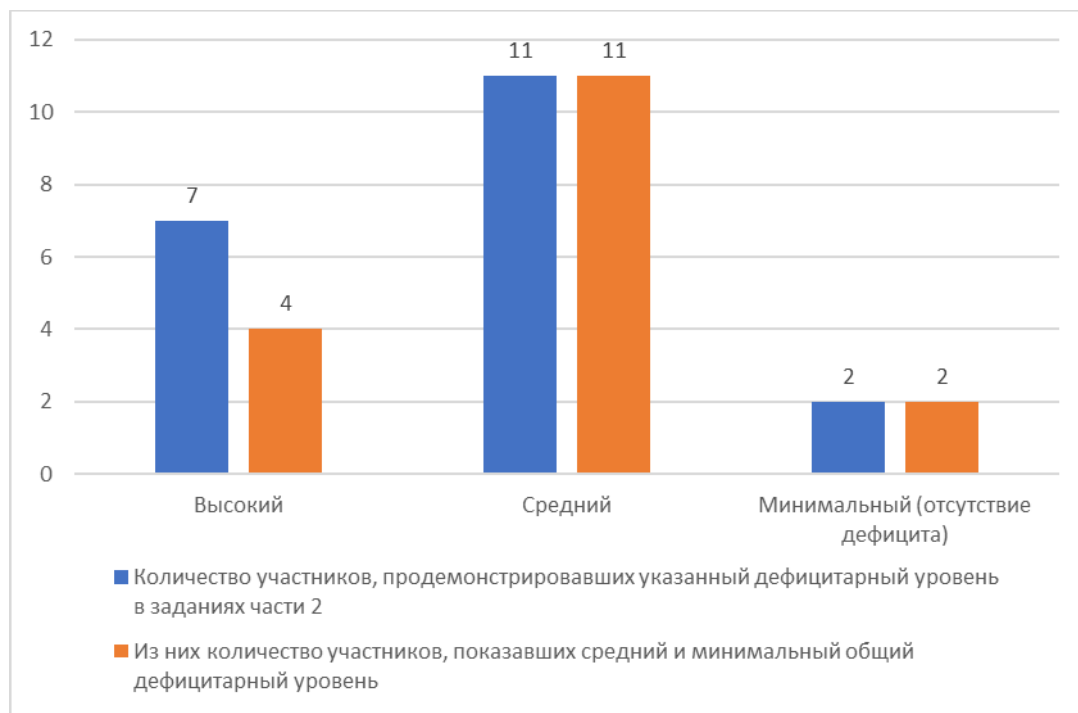
Диаграмма 1 – Суммарный показатель выполнения заданий по предметным компетенциям, %



По большинству разделов суммарный показатель соответствует среднему и минимальному дефицитарному уровню. Исключение, как и при предыдущей диагностике, составляет раздел «Театр и кино» с суммарным показателем 33 % (высокий уровень дефицитов). Следует обратить внимание на предметную подготовку учителей по данному содержательному разделу.

Суммарный показатель выполнения заданий по читательской грамотности составил **63 %** и снизился по сравнению с результатами предыдущей диагностики (71 %). В связи с небольшим количеством участников, анализ не демонстрирует выраженной корреляции между общим уровнем выполнения заданий 11-12 и общим уровнем выполнения работ, что показано на диаграмме 2.

Диаграмма 2 – Соотношение уровня выполнения части 2 и общего уровня выполнения диагностической работы, чел.

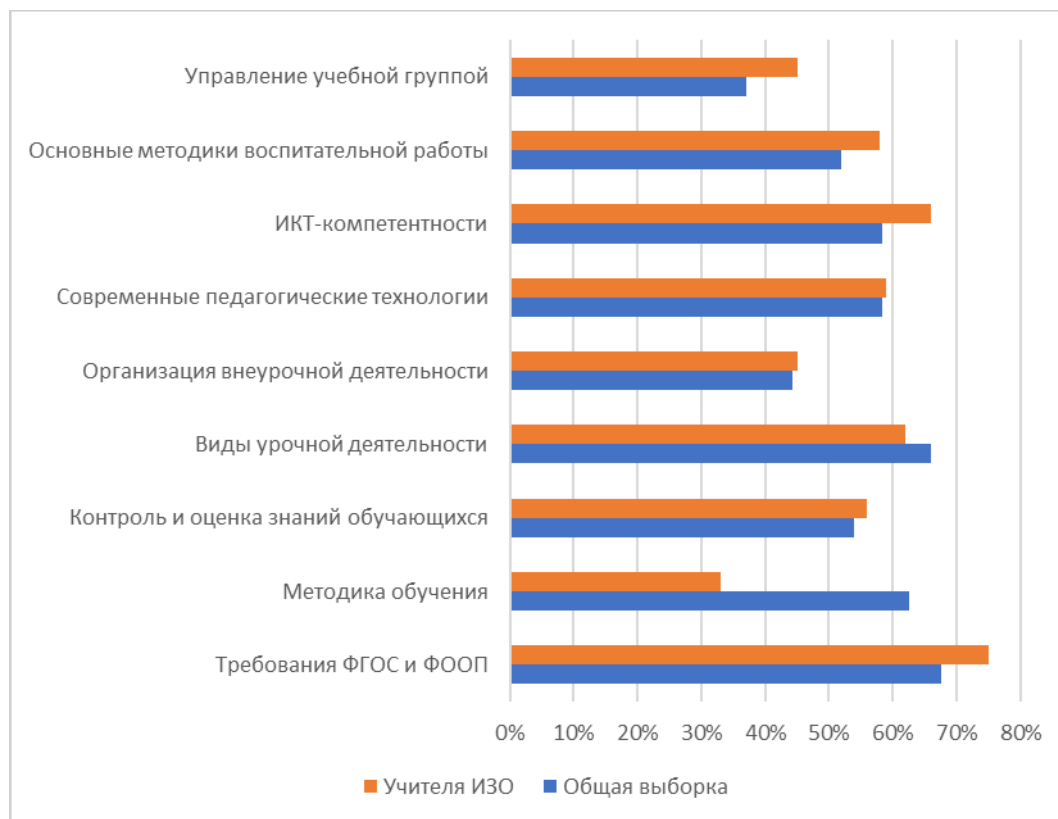


Все участники, продемонстрировавшие минимальный и средний дефицитный уровень по функциональной грамотности, также показали лучшие результаты по работе в целом. Отметим также, что по сравнению с другими группами учителей-предметников, учителя изобразительного искусства показали результат по читательской грамотности ниже уровня суммарного показателя (по всей выборке – 75 %).

Суммарный показатель выполнения заданий по группе методических компетенций составил 59 %, что соответствует высокому уровню дефицитов. В целом уровень выполнения заданий методической части ниже суммарного показателя по всей выборке учителей-предметников (суммарный по всей выборке – 62 %) и повысился по сравнению с результатами предыдущей диагностики (55 %).

Детализация по отдельным видам умений представлена на диаграмме 3.

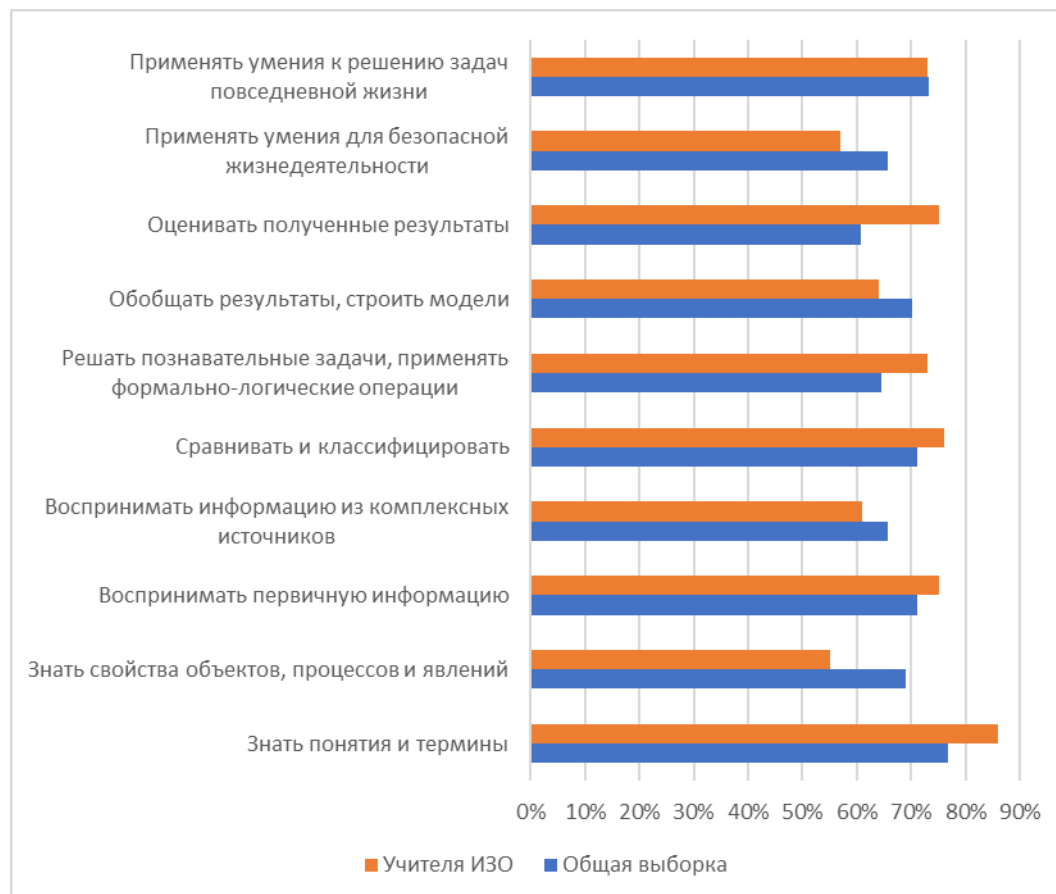
Диаграмма 3 – Суммарный показатель выполнения заданий по методическим компетенциям, %



По сравнению с общей выборкой диагностики, учителя изобразительного искусства показали результаты выше среднего по большинству методических компетенций. Лучше всего преподаватели изобразительного искусства выполнили задания, связанные с диагностикой ИКТ-компетентностей (66 %), знаниями требований ФГОС и ФООП (75 %) и видов урочной деятельности (62 %). Суммарный показатель ниже 60 % (высокий дефицитарный уровень) выявлен по всем остальным группам компетенций. Максимальный рост в результатах наблюдается для компетенций «Организация внеурочной деятельности» и «Управление учебной группой», для которых наблюдались полные дефициты (0 % успешного выполнения) в предыдущей диагностике.

Также в диагностике были обобщены результаты по различным видам деятельности, которые использовались в процессе выполнения заданий теста. Диаграмма 4 демонстрирует суммарные результаты.

Диаграмма 4 – Суммарный показатель по различным видам деятельности, %



Диагностическая работа выявила средний уровень дефицитов по большинству видов деятельности. Суммарный показатель выполнения заданий по группе составил **68 %**, что соответствует результату общей выборки (68 %) и ниже результатов предыдущей диагностики (71 %). Лучше всего преподаватели изобразительного искусства выполнили задания, связанные со знанием понятий и терминов (86 %), а также с умением сравнивать и классифицировать (76 %). Наибольшие трудности учителя изобразительного искусства испытывали с выполнением заданий, связанных со знанием свойств объектов, процессов и явлений (55 %), а также с применением умений для безопасной

жизнедеятельности (57 %). Максимальный рост в результатах наблюдается в заданиях, связанных с умением воспринимать первичную информацию и оценивать ее (с 71 % до 75 %), а максимальное снижение – в заданиях с применением умений к решению задач повседневной жизни (с 89 % до 73 %).

Результаты тестирования были проанализированы в комплексе с анкетными данными, полученными от педагогов. Основные результаты представлены на диаграммах 5–7. Анализ показал, что большинство тестируемых педагогов имеют стаж работы более 10 лет и возраст от 36 до 55 лет. Было выявлено, что среди преподавателей с высшей квалификационной категорией меньше доля продемонстрировавших высокий уровень дефицитов. Некоторые участники диагностики отмечают у себя наличие опыта подготовки к ОГЭ/ЕГЭ, хотя этот опыт не оказывает значительного влияния на уровень результатов диагностики.

Диаграмма 5 – Распределение результатов тестирования в зависимости от стажа и возраста, чел

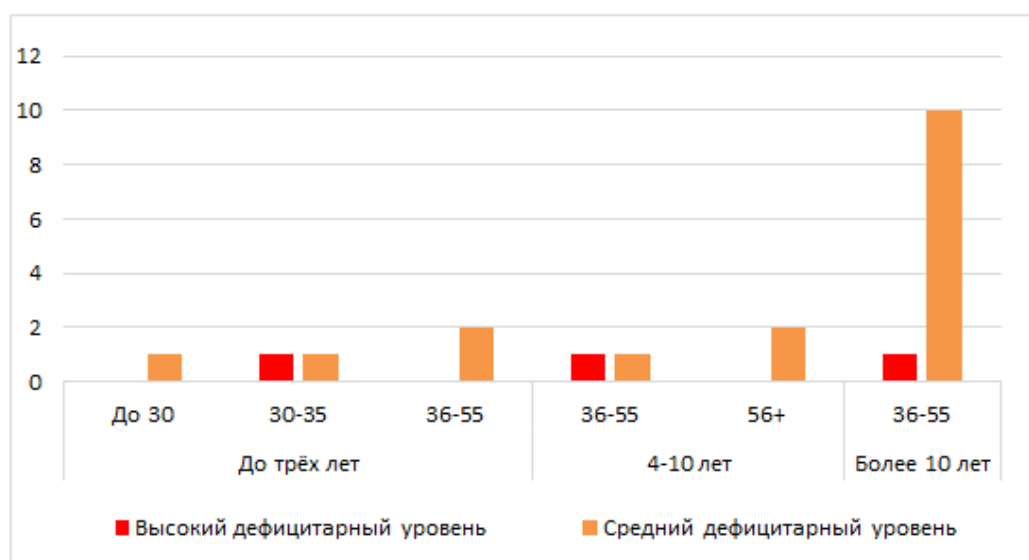


Диаграмма 6 – Распределение результатов тестирования в зависимости от квалификационной категории, чел

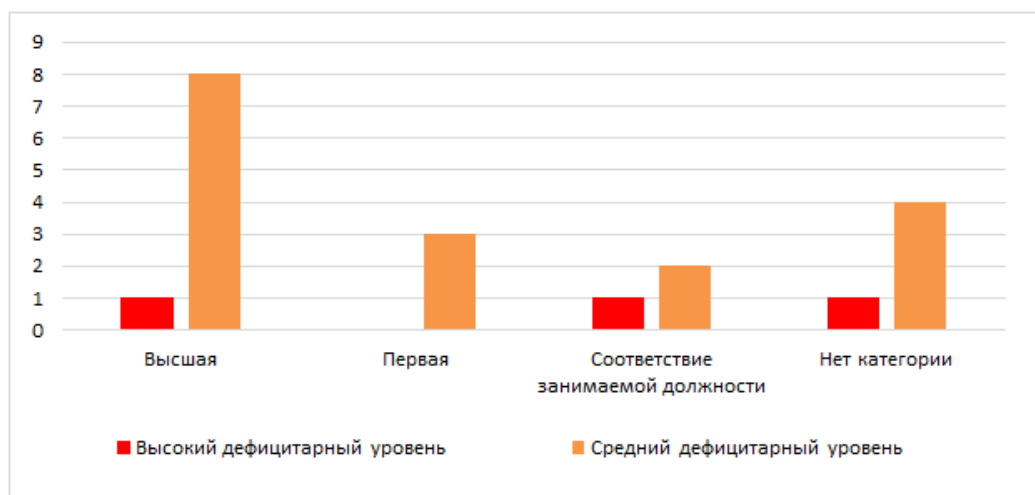
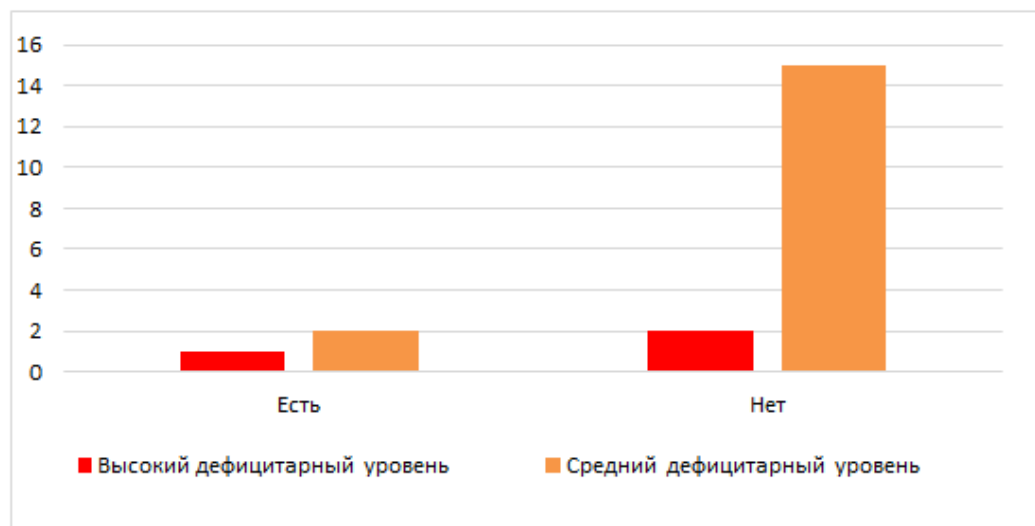


Диаграмма 7 – Распределение результатов тестирования в зависимости от наличия опыта подготовки к ОГЭ/ЕГЭ, чел



По результатам диагностики учителей изобразительного искусства можно сделать следующие выводы (в скобках приведено сравнение с результатами предыдущей диагностики):

- диагностическая работа выявила средний дефицитарный уровень владения профессиональными компетенциями (снизился на 4 %);

- суммарные показатели выполнения диагностических заданий по группам компетенций: предметные компетенции – 80 % (снизился на 5 %), читательская грамотность – 63 % (снизился на 8 %), методические компетенции – 59 % (повысился на 4 %);
- среди предметных компетенций высокий уровень дефицитов выявлен по разделу «Театр и кино» (составил 33 % и не изменился);
- самые высокие дефициты выявлены для следующих групп методических компетенций: «Управление учебной группой» (составил 45 %, было 0 %), «Организация внеурочной деятельности» (составил 45 %, было 0 %), «Методика обучения по предмету» (составил 33 % и повысился на 20 %);
- учителя изобразительного искусства испытывают сложности в части знания свойств объектов, процессов и явлений (составил 55 % и снизился на 1 %), а также применять умения для безопасной жизнедеятельности (составил 57 % и снизился на 3 %).

Для повышения качества образования в дальнейшем может быть рекомендовано:

- провести совместный анализ результатов педагогов и их учеников для повышения точности и информативности результатов диагностики;
- организовать профессиональное развитие участников диагностики в области предметных компетенций для ликвидации содержательных дефицитов образовательной программы;
- реализовать комплексную программу повышения квалификации педагогов в области методических компетенций;
- организовать комплексное развитие читательской грамотности педагогов в целях повышения общего профессионального уровня,

например, с использованием ЭОР «Тренажер по функциональной грамотности» от «Облака знаний»;

- разработать и реализовать индивидуальные планы профессионального развития для участников диагностики продемонстрировавших общий высокий дефицитный уровень;
- увеличить количество участников диагностики для получения более репрезентативных результатов.

Анализ результатов диагностики учителей иностранного языка (английский, немецкий и французский языки)

В период с 11 декабря 2025 года по 28 января 2026 года на базе образовательной платформы «Облако знаний» была проведена диагностика педагогов образовательных организаций г. Севастополя с целью выявления дефицитов профессиональных компетенций, обеспечивающих достижение обучающимися планируемых результатов освоения федеральных рабочих программ по английскому, немецкому и французскому языкам, и сравнения с результатами предыдущей диагностики, проводившейся в период с 9 декабря 2024 года по 11 января 2025 года.

Диагностическая работа состояла из трех частей и включала в себя 18 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. Часть 1 (задания 1-10) работы охватывала основное содержание учебного предмета по каждому из заявленных иностранных языков (английский, немецкий, французский) в единстве содержательного и деятельностного компонентов и опиралась на теорию и методику обучения по предмету, а также на содержание и планируемые образовательные результаты обучающихся в соответствии с ФГОС и ФООП. Часть 2 (задания 11-12) диагностической работы была нацелена на исследование функциональной грамотности педагогов в части читательской грамотности. Часть 3 (задания 13-18) диагностической работы определяла владение методическими и коммуникативными компетенциями согласно требованиям профессионального стандарта «Педагог».

Общий результат работы оценивался как сумма первичных баллов. Кроме того, отдельно оценивались частные суммы: по предметным компетенциям; по метапредметным компетенциям; по методическим компетенциям, проводился анализ по учебным действиям и выдавался индивидуальный протокол.

Всего в диагностике приняло участие 152 педагога: 149 учителей английского языка, 2 учителя немецкого языка и 1 учитель французского языка, в предыдущий раз тестировалось 45 учителей английского языка, 2 учителя немецкого языка и 1 учитель французского языка. В соответствии с полученными баллами за выполнение всех заданий определялся уровень результата. Распределение результата по уровням профессиональных дефицитов представлено в таблице 1. По сравнению с предыдущей диагностикой уменьшилась доля педагогов, показавших высокий дефицитарный уровень (16 % вместо 37 %) и увеличилась доля педагогов с минимальным дефицитарным уровнем (18 % вместо 6 %).

Таблица 1 – Распределение результата по уровням профессиональных дефицитов

Дефицитарный уровень	Результативность диагностики	Количество участников диагностики, чел.	% от количества участников диагностики
Высокий	Менее 60 % выполнения диагностических заданий	25	16
Средний	61–80 % выполнения диагностических заданий	100	66
Минимальный (отсутствие дефицита)	81–100 % выполнения диагностических заданий	27	18

В таблице 2 представлено распределение результатов участников по муниципалитетам и образовательным организациям.

Таблица 2 – Распределение результата по муниципалитетам и образовательным организациям, чел.

Муниципалитет / Образовательная организация	Дефицитарный уровень			Общий итог
	Высокий	Средний	Минимальный	
Балаклавский район	1	12	5	18

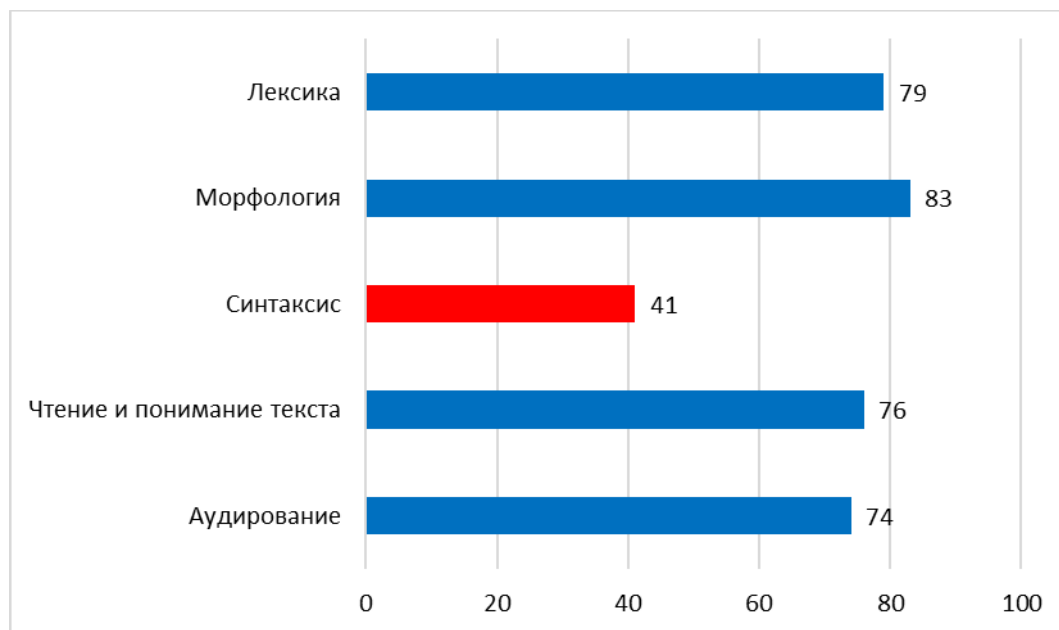
ООШ № 36 г. Севастополь, ГБОУ		3		3
СОШ № 12 г. Севастополь, ГБОУ		1	2	3
СОШ № 17 г. Севастополь, ГБОУ		2	1	3
СОШ № 28 г. Севастополь, ГБОУ		1	1	2
СОШ № 33 им. В. И. Герасимова г. Севастополь, ГБОУ	1			1
СОШ № 47 г. Севастополь, ГБОУ		4	1	5
СОШ № 59 им. Е. Г. Скоробогатова г. Севастополь, ГБОУ		1		1
Гагаринский район	11	31	8	50
ГБОУ СОШ №15	2	2		4
ГБОУПО СКСТ	1	1		2
Гимназия № 24 г. Севастополь, ГБОУ		3	2	5
Инженерная школа г. Севастополь, ГБОУ		4	1	5
ОО "Школа "Мои Горизонты" г. Севастополь, ЧУ		4		4
СОШ № 23 им. Б. А. Кучера г. Севастополь, ГБОУ		2		2
СОШ № 29 им. М. Т. Калашникова г. Севастополь, ГБОУ		2	1	3
СОШ № 35 г. Севастополь, ГБОУ	2	3		5
СОШ № 37 г. Севастополь, ГБОУ	1	2	1	4
СОШ № 49 г. Севастополь, ГБОУ		1	1	2
СОШ № 57 им. Е. Я. Савицкого г. Севастополь, ГБОУ	1	4		5
СОШ № 58 г. Севастополь, ГБОУ	1			1
ФГАОУ ВО "Севастопольский Государственный Университет"		1	2	3
Школа "Таврида" г. Севастополь, ЧОУ		1		1
Школа "Экотех+" г. Севастополь, ГБОУ	3	1		4
Ленинский район	8	30	7	45
Гимназия № 7 им. В. И. Великого г. Севастополь, ГБОУ	1			1
Гимназия № 8 им. М. Т. Хрусталёва г. Севастополь, ГБОУ	1	3		4
СГБОУПО Севастопольский медицинский колледж им. Жени Дерюгиной		1		1
Севастопольский политехнический лицей, ГБОУ			1	1
СОШ № 22 им. Н. А. Острякова г. Севастополь, ГБОУ	1	5		6
СОШ № 3 г. Севастополь, ГБОУ		1	1	2
СОШ № 38 им. Н. В. Челнокова г. Севастополь, ГБОУ	1	3		4
СОШ № 39 г. Севастополь, ГБОУ	1	3		4
СОШ № 4 им. А. Н. Кесаева г. Севастополь, ГБОУ		3	1	4
СОШ № 43 г. Севастополь, ГБОУ	1	2	1	4
СОШ № 48 г. Севастополь, ГБОУ	1	8	1	10

СОШ № 60 г. Севастополь, ГБОУ	1	1	2	4
Нахимовский район	5	25	7	37
Гимназия № 10 им. М. Е. Ефимова г. Севастополь, ГБОУ	1	2		3
Гимназия № 5 г. Севастополь, ГБОУ		2	1	3
Образовательный центр им. В. Д. Ревякина г. Севастополь, ГБОУ		1		1
СОШ № 13 им. А. И. Покрышкина г. Севастополь, ГБОУ		1	1	2
СОШ № 19 г. Севастополь, ГБОУ		2	1	3
СОШ № 20 г. Севастополь, ГБОУ		1		1
СОШ № 26 им. Е. М. Бакуниной г. Севастополь, ГБОУ	1	4		5
СОШ № 27 г. Севастополь, ГБОУ		2		2
СОШ № 31 г. Севастополь, ГБОУ		1		1
СОШ № 40 г. Севастополь, ГБОУ	1		1	2
СОШ № 41 г. Севастополь, ГБОУ		4	2	6
СОШ № 50 г. Севастополь, ГБОУ		1	1	2
СОШ № 52 г. Севастополь, ГБОУ		1		1
СОШ № 55 г. Севастополь, ГБОУ		1		1
СОШ № 6 г. Севастополь, ГБОУ		1		1
СОШ № 9 им. З. И. Парфёновой г. Севастополь, ГБОУ	2	1		3
ОИВ в сфере образования г. Севастополя		2		2
ОШИ № 1, ГБС(К)ОУ		1		1
ОШИ № 6 им. Е. И. Петрова г. Севастополь, ГБС(К)ОУ		1		1
Общий итог	25	100	27	152

Можно сделать вывод о среднем уровне подготовленности участников в области заданных компетенций. Итоговый суммарный показатель по группе составил **70 %** и повысился по сравнению с предыдущей диагностикой (63 %).

Суммарный показатель выполнения заданий по предметным компетенциям среди участников диагностики составил **76 %** (средний дефицитарный уровень), что выше по сравнению с результатами предыдущей диагностики (69 %). Детализация по отдельным содержательным компонентам представлена на диаграмме 1.

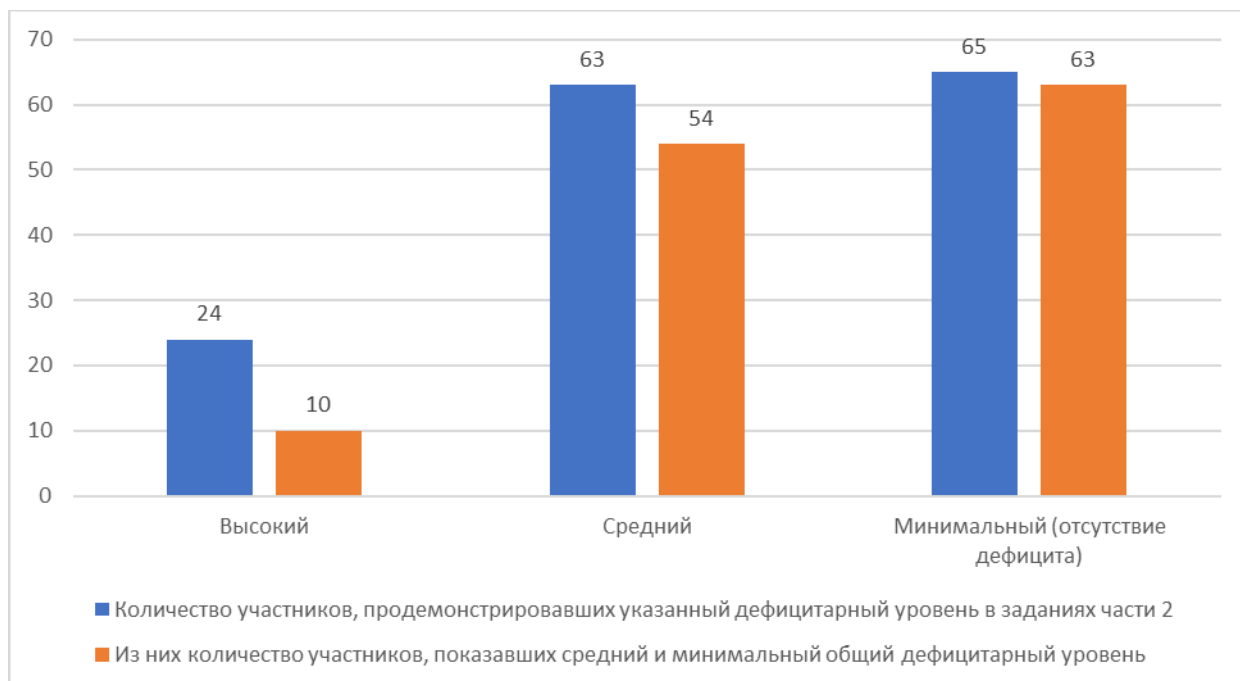
Диаграмма 1 – Суммарный показатель выполнения заданий по предметным компетенциям, %



По большинству разделов суммарный показатель соответствует минимальному и среднему дефицитарному уровню. Исключение составляет раздел «Синтаксис» с суммарным показателем 41 % (высокий уровень дефицитов). Следует обратить внимание на повышение уровня компетенций учителей в данном содержательном разделе, что важно и для организации урочной деятельности, и для качественной подготовки учащихся к конкурсам, олимпиадам, организации проектно-исследовательской деятельности. По сравнению с результатами предыдущей диагностики произошло повышение показателей по всем разделам, максимальный рост результатов наблюдается в разделе «Синтаксис» – с 28 % до 41 %.

Суммарный показатель выполнения заданий по читательской грамотности составил 75 %, показатель оказался выше результатов предыдущей диагностики (68 %). Анализ демонстрирует выраженную корреляцию между общим уровнем выполнения части 2 и общим уровнем выполнения работ, что подтверждается данными диаграммы 2.

Диаграмма 2 – Соотношение уровня выполнения части 2 и общего уровня выполнения диагностической работы, чел.

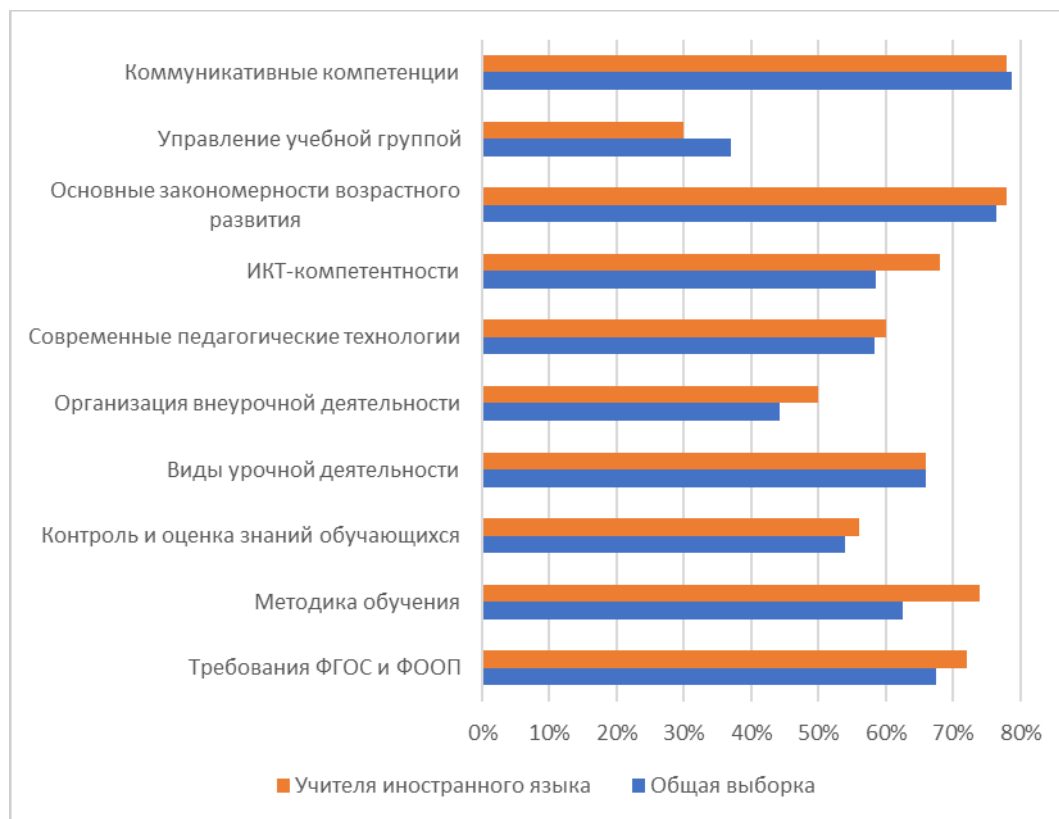


Большинство участников, продемонстрировавших минимальный и средний дефицитарный уровень по функциональной грамотности, также показали лучшие результаты по работе в целом. По сравнению с результатами предыдущей диагностики существенно увеличилась доля учителей, продемонстрировавших минимальный дефицитарный уровень владения читательской грамотностью – с 21 % до 43 %.

Суммарный показатель выполнения заданий по группе методических компетенций составил **66 %**, что соответствует среднему уровню дефицитов. В целом уровень выполнения заданий методической части выше суммарного показателя по всей выборке учителей-предметников (суммарный по всей выборке – 62 %) и увеличился по сравнению с результатами предыдущей диагностики (58 %).

Детализация по отдельным видам умений представлена на диаграмме 3.

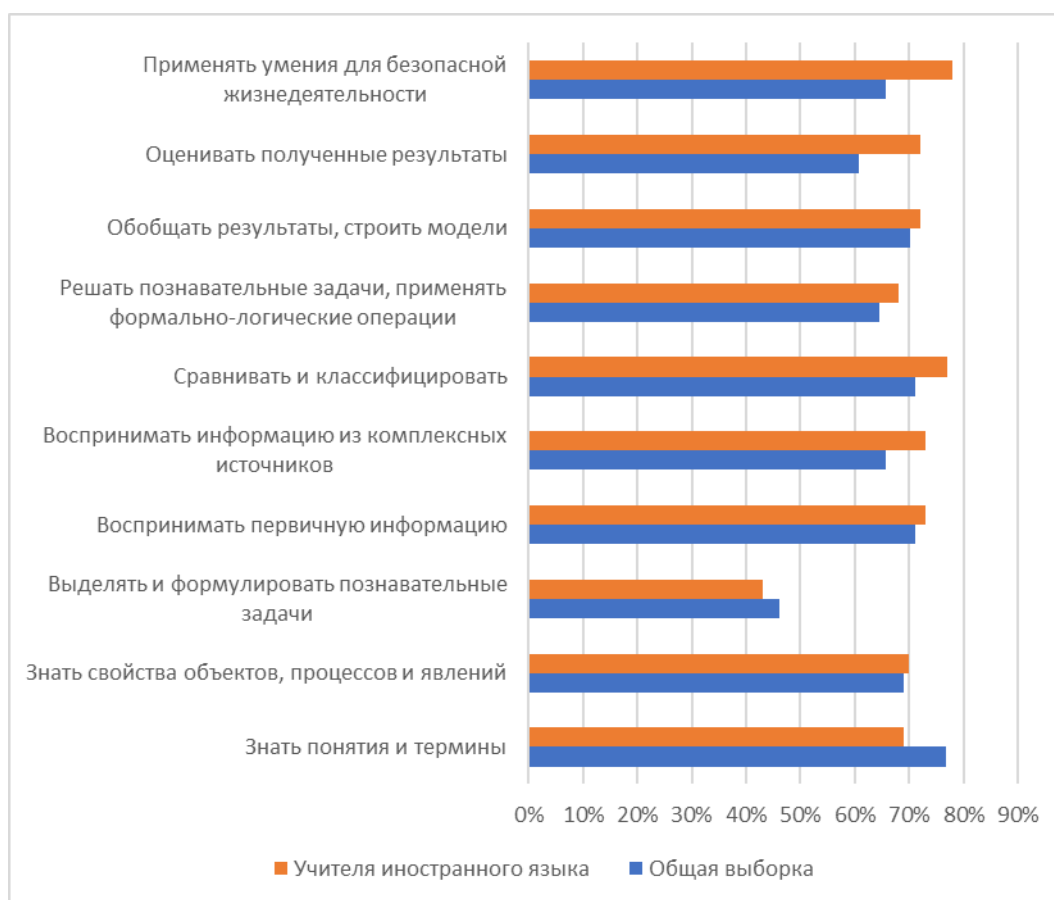
Диаграмма 3 – Суммарный показатель выполнения заданий по методическим компетенциям, %



Лучше всего учителя иностранного языка выполнили задания, связанные с диагностикой коммуникативных компетенций (78 %) и основных закономерностей возрастного развития (78 %). Суммарный показатель ниже 60 % (высокий дефицитарный уровень) выявлен для следующих групп методических компетенций: «Управление учебной группой» (30 %), «Организация внеурочной деятельности» (50 %), «Контроль и оценка знаний обучающихся по предмету» (56 %). По последним двум компетенциям наблюдается рост результатов по сравнению с предыдущей диагностикой на 19 % и 2 % соответственно. По сравнению с общей выборкой диагностики, учителя иностранного языка показали результаты выше среднего по большинству методических компетенций.

Также в диагностике были обобщены результаты по различным видам деятельности, которые использовались в процессе выполнения заданий теста. Диаграмма 4 демонстрирует суммарные результаты.

Диаграмма 4 – Суммарный показатель по различным видам деятельности, %



Диагностическая работа выявила средний уровень дефицитов по большинству видов деятельности. Суммарный показатель выполнения заданий по группе составил **70 %**, что выше общей выборки (68 %) и выше результатов предыдущей диагностики (62 %). Лучше всего педагоги по иностранному языку выполнили задания, в которых требовалось применять умения к решению задач повседневной жизни (78 %), сравнивать и классифицировать (77 %). Наибольшие трудности учителя иностранного языка испытывали с выполнением заданий, связанных выделением и

формулированием познавательных задач (43 %), но при этом по сравнению с результатами предыдущей диагностики в этом умении наблюдается рост на 14 %.

Результаты тестирования были проанализированы в комплексе с анкетными данными, полученными от педагогов. Основные результаты представлены на диаграммах 5–7. Анализ показал, что большинство тестируемых педагогов разделено на две группы: те, кто имеют стаж работы более 10 лет и возраст 36-55 лет, и те, у кого стаж до 3 лет и возраст младше 30 лет. Но результаты более старшей и опытной группы выше, чем у молодой. Наличие опыта подготовки к ОГЭ/ЕГЭ не оказывает значительного влияния на результаты диагностики.

Диаграмма 5 – Распределение результатов тестирования в зависимости от стажа и возраста, чел

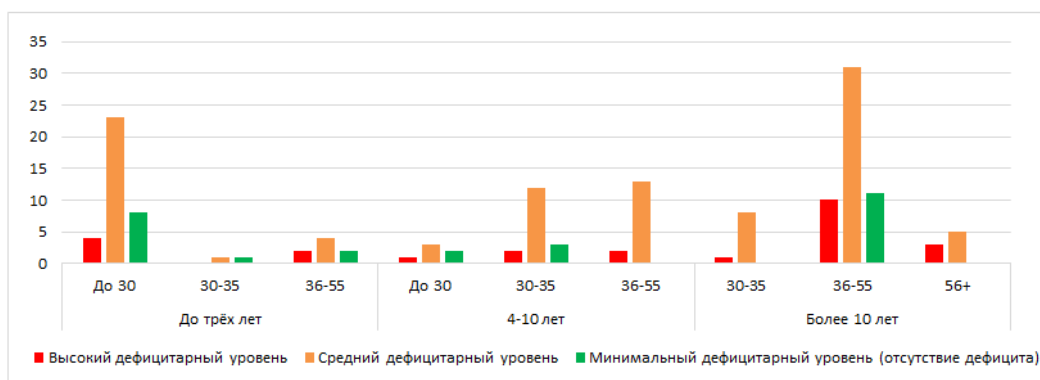


Диаграмма 6 – Распределение результатов тестирования в зависимости от квалификационной категории, чел

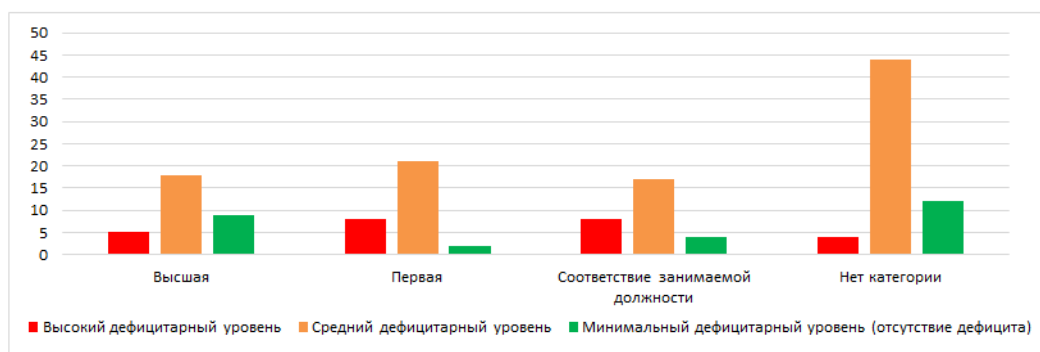
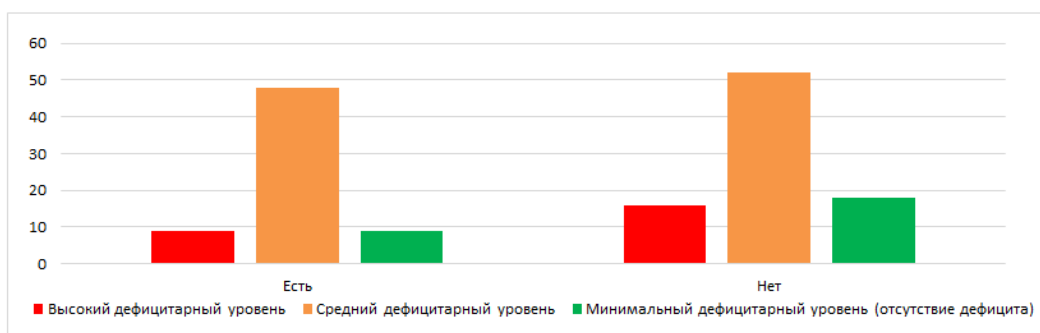


Диаграмма 7 – Распределение результатов тестирования в зависимости от наличия опыта подготовки к ОГЭ/ЕГЭ, чел



По результатам диагностики учителей иностранного языка можно сделать следующие выводы (в скобках приведено сравнение с результатами предыдущей диагностики):

- диагностическая работа выявила средний дефицитарный уровень владения профессиональными компетенциями (повысился на 7 %);
- суммарные показатели выполнения диагностических заданий по группам компетенций: предметные компетенции – 76 % (повысился на 7 %), читательская грамотность – 75 % (повысился на 7 %), методические компетенции – 66 % (повысился на 8 %);
- результат по предметным компетенциям на уровне не ниже среднего по всем тематическим разделам, кроме раздела «Синтаксис» (повысился на 14 %);

- выявлены высокие дефициты следующих групп методических компетенций: «Управление учебной группой» (составил 30 % и снизился на 1 %), «Организация внеурочной деятельности» (составил 50 % и повысился на 19 %), «Контроль и оценка знаний обучающихся по предмету» (составил 56 % и повысился на 2 %).

Для повышения качества образования в дальнейшем может быть рекомендовано:

- провести совместный анализ результатов педагогов и их учеников для повышения точности и информативности результатов диагностики;
- организовать профессиональное развитие участников диагностики в области предметных компетенций для ликвидации содержательных дефицитов образовательной программы;
- реализовать комплексную программу повышения квалификации педагогов в области методических компетенций;
- разработать и реализовать индивидуальные планы профессионального развития для участников диагностики, продемонстрировавших общий высокий дефицитарный уровень.

Анализ результатов диагностики учителей информатики

В период с 11 декабря 2025 года по 28 января 2026 года на базе образовательной платформы «Облако знаний» была проведена диагностика педагогов образовательных организаций г. Севастополя с целью выявления дефицитов профессиональных компетенций, обеспечивающих достижение обучающимися планируемых результатов освоения федеральных рабочих программ по информатике, и сравнения с результатами предыдущей диагностики, проводившейся в период с 9 декабря 2024 года по 11 января 2025 года.

Диагностическая работа состояла из трех частей и включала в себя 18 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. Часть 1 (задания 1-10) работы охватывала основное содержание учебного предмета «Информатика» в единстве содержательного и деятельностного компонентов и опиралась на теорию и методику обучения по предмету, а также на содержание и планируемые образовательные результаты обучающихся в соответствии с ФГОС и ФООП. Часть 2 (задания 11-12) диагностической работы была нацелена на исследование функциональной грамотности педагогов в части читательской и математической грамотности. Часть 3 (задания 13-18) диагностической работы определяла владение методическими и коммуникативными компетенциями согласно требованиям профессионального стандарта «Педагог».

Общий результат работы оценивался как сумма первичных баллов. Кроме того, отдельно оценивались частные суммы: по предметным компетенциям; по метапредметным компетенциям; по методическим компетенциям, проводился анализ по учебным действиям и выдавался индивидуальный протокол.

Всего в диагностике приняло участие 30 педагогов, в предыдущий раз тестировалось 22 педагога. В соответствии с полученными баллами за выполнение всех заданий определялся уровень результата. Распределение результата по уровням профессиональных дефицитов представлено в таблице 1. По сравнению с предыдущей диагностикой уменьшилась доля педагогов, показавших высокий дефицитарный уровень (23 % вместо 50 %), и появились участники с минимальным дефицитарным уровнем (2 педагога).

Таблица 1 – Распределение результата по уровням профессиональных дефицитов

Дефицитарный уровень	Результативность диагностики	Количество участников диагностики, чел.	% от количества участников диагностики
Высокий	Менее 60 % выполнения диагностических заданий	7	23
Средний	61–80 % выполнения диагностических заданий	21	70
Минимальный (отсутствие дефицита)	81–100 % выполнения диагностических заданий	2	7

В таблице 2 представлено распределение результатов участников по муниципалитетам и образовательным организациям.

Таблица 2 – Распределение результата по муниципалитетам и образовательным организациям, чел.

Муниципалитет / Образовательная организация	Дефицитарный уровень			Общий итог
	Высокий	Средний	Минимальный	
Балаклавский район		2		2
СОШ № 17 г. Севастополь, ГБОУ		2		2
Гагаринский район	4	9	2	15
ГБОУПО СЕВКИТИП	1			1
ГБОУПО СКСТ	1	1		2

Гимназия № 24 г. Севастополь, ГБОУ			1	1
Инженерная школа г. Севастополь, ГБОУ		1		1
Образовательный комплекс "Бухта Казачья" г. Севастополь, ГБОУ		1		1
ОО "Школа "Мои Горизонты" г. Севастополь, ЧУ		1		1
СОШ № 23 им. Б. А. Кучера г. Севастополь, ГБОУ		1		1
СОШ № 29 им. М. Т. Калашникова г. Севастополь, ГБОУ			1	1
СОШ № 32 г. Севастополь, ГБОУ	1			1
СОШ № 35 г. Севастополь, ГБОУ		2		2
СОШ № 37 г. Севастополь, ГБОУ		1		1
ФГАОУ ВО "Севастопольский Государственный Университет"		1		1
Школа "Экотех+" г. Севастополь, ГБОУ	1			1
Ленинский район	1	3		4
СГБОУПО Севастопольский медицинский колледж им. Жени Дерюгиной		1		1
СОШ № 14 г. Севастополь, ГБОУ		1		1
СОШ № 4 им. А. Н. Кесаева г. Севастополь, ГБОУ		1		1
СОШ № 48 г. Севастополь, ГБОУ	1			1
Нахимовский район	2	6		8
Гимназия № 10 им. М. Е. Ефимова г. Севастополь, ГБОУ		1		1
Гимназия № 5 г. Севастополь, ГБОУ	1			1
Образовательный центр им. В. Д. Ревякина г. Севастополь, ГБОУ		1		1
СОШ № 13 им. А. И. Покрышкина г. Севастополь, ГБОУ		1		1
СОШ № 31 г. Севастополь, ГБОУ		1		1
СОШ № 41 г. Севастополь, ГБОУ		2		2
СОШ № 9 им. З. И. Парфёновой г. Севастополь, ГБОУ	1			1
ОИВ в сфере образования г. Севастополя		1		1
ОШИ № 1, ГБС(К)ОУ		1		1
Общий итог	7	21	2	30

Можно сделать вывод о среднем уровне подготовленности участников в области заданных компетенций. Итоговый суммарный показатель по группе составил **67 %** и повысился по сравнению с предыдущей диагностикой (61 %). Следует учитывать, что в связи с небольшим количеством тестируемых все дальнейшие выводы носят, скорее, иллюстративный характер и указывают на общие тенденции, нежели на строгие статистические закономерности.

Суммарный показатель выполнения заданий по предметным компетенциям среди участников диагностики составил **68 %** (средний дефицитарный уровень), что выше по сравнению с результатами предыдущей диагностики (62 %). Детализация по отдельным содержательным компонентам представлена на диаграмме 1.

Диаграмма 1 – Суммарный показатель выполнения заданий по предметным компетенциям, %

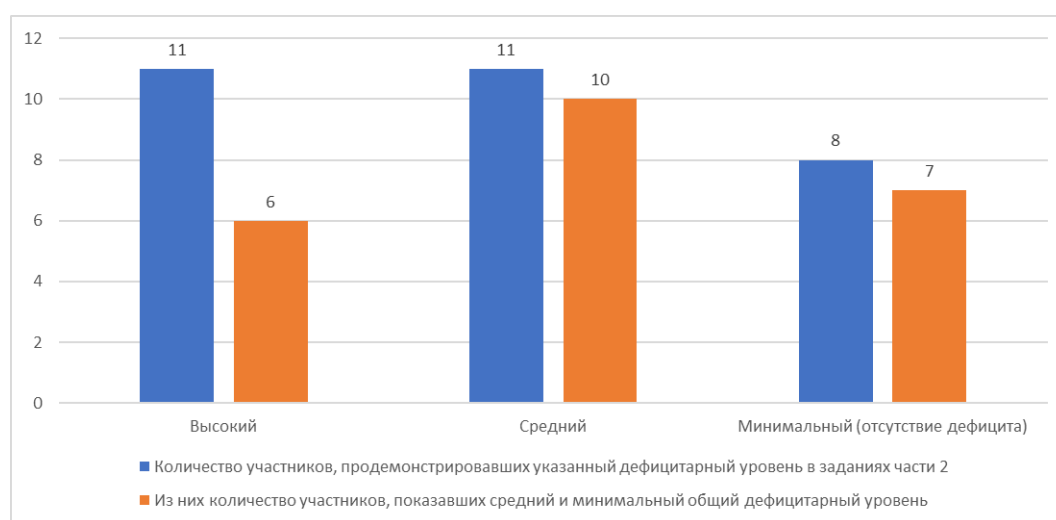


Как и в прошлый раз, по всем содержательным разделам суммарный показатель соответствует среднему дефицитарному уровню, за исключением раздела «Программирование алгоритмов» с суммарным показателем 58 % (высокий уровень дефицитов). По сравнению с результатами предыдущей диагностики максимальный рост результатов наблюдается в разделе «Программирование алгоритмов» – с 45 % до 58 %, а максимальное снижение результатов произошло в разделе «Системы счисления» - с 86 % до 71 %.

Суммарный показатель выполнения заданий по читательской грамотности составил **80 %**, а по математической – **59 %**, первый показатель ниже, а второй – выше результатов предыдущей диагностики (88 % и 26 % соответственно).

Анализ демонстрирует выраженную корреляцию между общим уровнем выполнения части 2 и общим уровнем выполнения работ, что подтверждается данными диаграммы 2.

Диаграмма 2 – Соотношение уровня выполнения части 2 и общего уровня выполнения диагностического работы, чел.

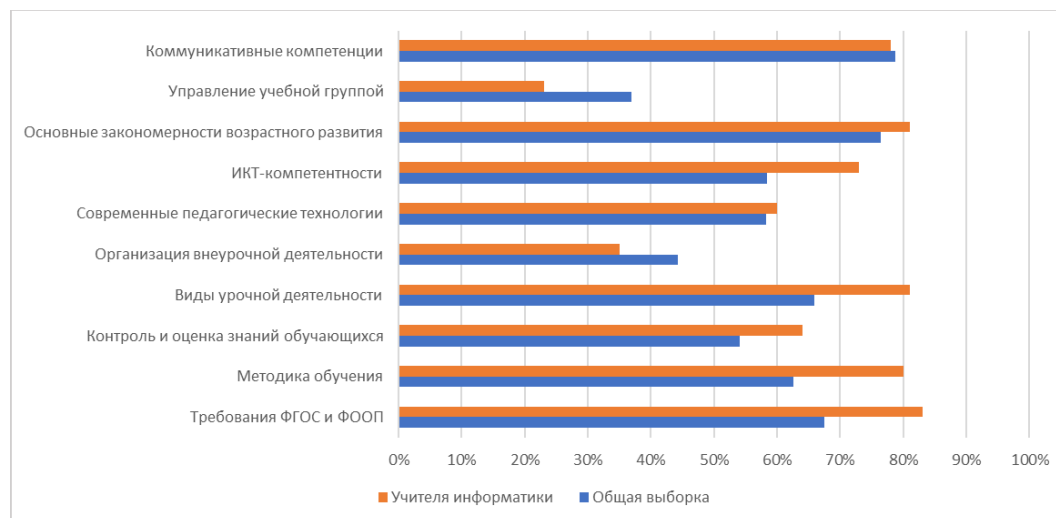


Большинство участников, продемонстрировавших минимальный и средний дефицитный уровень по функциональной грамотности, также показали лучшие результаты по работе в целом. По сравнению с результатами предыдущей диагностики существенно снизилась доля учителей, продемонстрировавших высокий дефицитный уровень владения математической грамотностью – с 77 % до 37 %.

Суммарный показатель выполнения заданий по группе методических компетенций составил **70 %**, что соответствует среднему уровню дефицитов. В целом уровень выполнения заданий методической части выше суммарного показателя по всей выборке учителей-предметников (суммарный по всей выборке – 62 %) и увеличился по сравнению с результатами предыдущей диагностики (67 %).

Детализация по отдельным видам умений представлена на диаграмме 3.

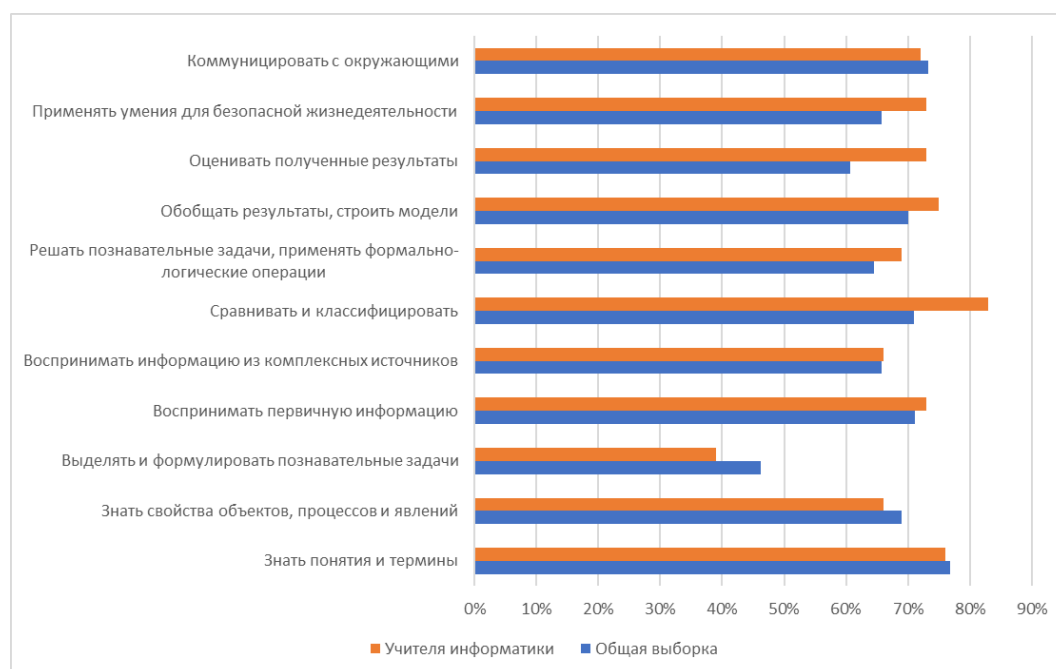
Диаграмма 3 – Суммарный показатель выполнения заданий по методическим компетенциям, %



Лучше всего учителя информатики выполнили задания, связанные с диагностикой знаний требований ФГОС и ФООП (83 %), видов урочной деятельности (81 %), знанием основных закономерностей возрастного развития обучающихся и других психолого-педагогических характеристик (81 %). Суммарный показатель ниже 60 % (высокий дефицитарный уровень) выявлен для следующих групп методических компетенций: «Управление учебной группой» (23 %), «Организация внеурочной деятельности» (35 %). Существенных изменений по сравнению с результатами предыдущей диагностики не наблюдается. По сравнению с общей выборкой диагностики, учителя информатики показали результаты выше среднего по большинству методических компетенций.

Также в диагностике были обобщены результаты по различным видам деятельности, которые использовались в процессе выполнения заданий теста. Диаграмма 4 демонстрирует суммарные результаты.

Диаграмма 4 – Суммарный показатель по различным видам деятельности, %



Диагностическая работа выявила средний уровень дефицитов по большинству видов деятельности. Суммарный показатель выполнения заданий по группе составил **67 %**, что ниже общей выборки (68 %) и выше результатов предыдущей диагностики (61 %). Лучше всего учителя информатики выполнили задания, в которых требовалось умение сравнивать и классифицировать (83 %), знать понятия и термины (76 %), обобщать результаты, строить модели (75 %). Большинство педагогов испытали затруднение при формулировании познавательных задач (39 %), и этот результат значительно снизился по сравнению с результатом предыдущей диагностики (53 %).

Результаты тестирования были проанализированы в комплексе с анкетными данными, полученными от педагогов. Основные результаты представлены на диаграммах 5–7. Анализ показал, что большинство тестируемых педагогов имеют стаж работы более 10 лет и возраст старше 36 лет, и при этом педагоги,

показавшие минимальный уровень дефицитов, младше 30 лет. Наличие опыта подготовки к ОГЭ/ЕГЭ положительно влияет на результаты диагностики.

Диаграмма 5 – Распределение результатов тестирования в зависимости от стажа и возраста, чел

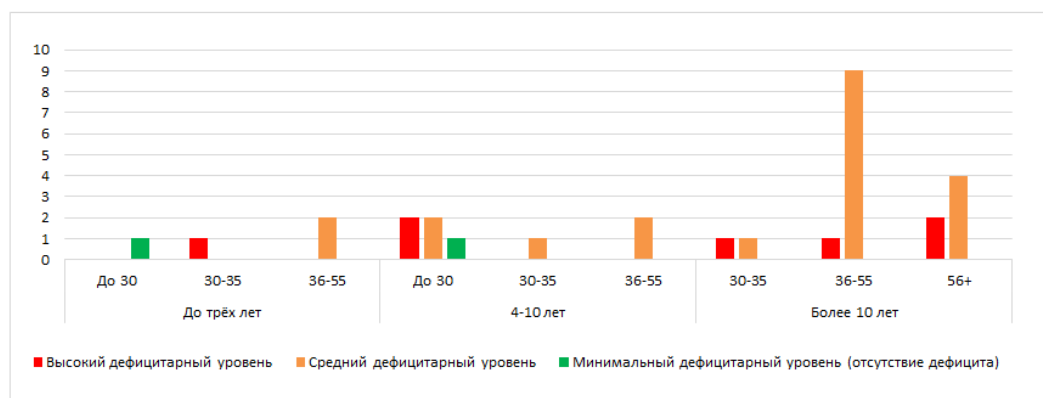


Диаграмма 6 – Распределение результатов тестирования в зависимости от квалификационной категории, чел

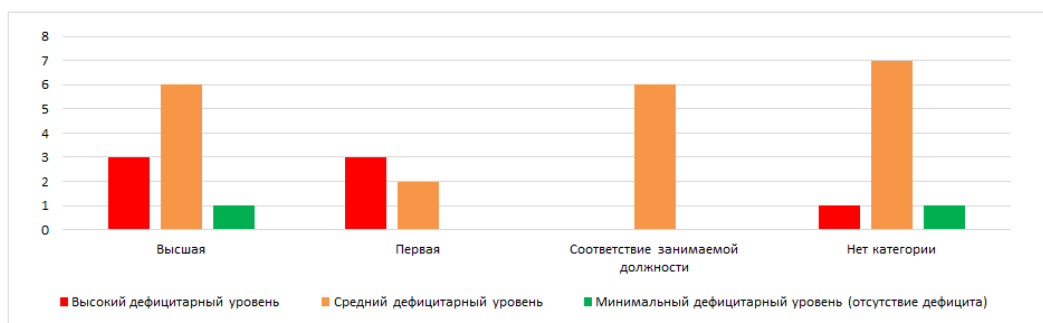
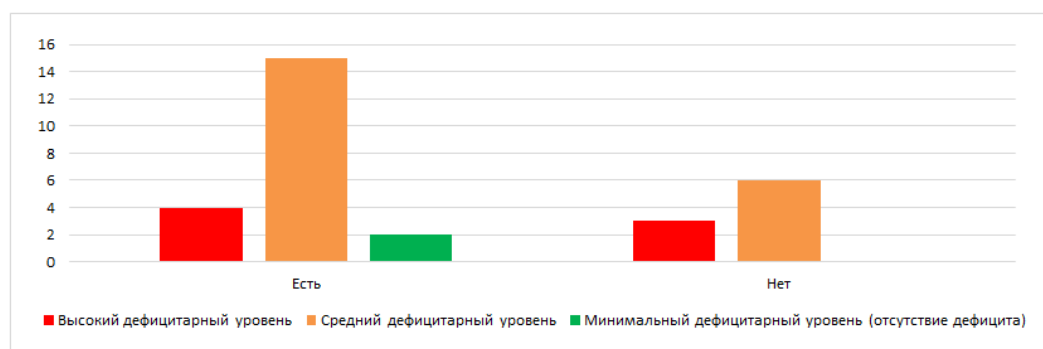


Диаграмма 7 – Распределение результатов тестирования в зависимости от наличия опыта подготовки к ОГЭ/ЕГЭ, чел



По результатам диагностики учителей информатики можно сделать следующие выводы (в скобках приведено сравнение с результатами предыдущей диагностики):

- диагностическая работа выявила средний дефицитарный уровень владения профессиональными компетенциями (повысился на 6 %);
- суммарные показатели выполнения диагностических заданий по группам компетенций: предметные компетенции – 68 % (повысился на 2 %), читательская грамотность – 80 % (снизился на 8 %), математическая грамотность – 59 % (повысился на 33 %), методические компетенции – 70 % (повысился на 3 %);
- среди предметных компетенций высокий уровень дефицитов выявлен по разделу «Программирование алгоритмов» (составил 58 % и повысился на 13 %);
- выявлены высокие дефициты следующих групп методических компетенций: «Управление учебной группой» (составил 23 % и снизился на 4 %), «Организация внеурочной деятельности» (составил 35 % и повысился на 1 %).

Для повышения качества образования в дальнейшем может быть рекомендовано:

- провести совместный анализ результатов педагогов и их учеников для повышения точности и информативности результатов диагностики;
- организовать профессиональное развитие участников диагностики в области предметных компетенций для ликвидации содержательных дефицитов образовательной программы;
- реализовать комплексную программу повышения квалификации педагогов в области методических компетенций;

- организовать комплексное развитие математической грамотности педагогов в целях повышения общего профессионального уровня, например, с использованием ЭОР «Тренажер по функциональной грамотности» от «Облака знаний»;
- разработать и реализовать индивидуальные планы профессионального развития для участников диагностики продемонстрировавших общий высокий дефицитарный уровень;
- увеличить количество участников диагностики для получения более репрезентативных результатов.

Анализ результатов диагностики учителей истории

В период с 11 декабря 2025 года по 28 января 2026 года на базе образовательной платформы «Облако знаний» была проведена диагностика педагогов образовательных организаций г. Севастополя с целью выявления дефицитов профессиональных компетенций, обеспечивающих достижение обучающимися планируемых результатов освоения федеральных рабочих программ по истории, и сравнения с результатами предыдущей диагностики, проводившейся в период с 9 декабря 2024 года по 11 января 2025 года.

Диагностическая работа состояла из трех частей и включала в себя 18 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. Часть 1 (задания 1-10) работы охватывала основное содержание учебного предмета «История» в единстве содержательного и деятельностного компонентов и опиралась на теорию и методику обучения по предмету, а также на содержание и планируемые образовательные результаты обучающихся в соответствии с ФГОС и ФООП. Часть 2 (задания 11-12) диагностической работы была нацелена на исследование функциональной грамотности педагогов в части читательской грамотности. Часть 3 (задания 13-18) диагностической работы определяла владение методическими и коммуникативными компетенциями согласно требованиям профессионального стандарта «Педагог».

Общий результат работы оценивался как сумма первичных баллов. Кроме того, отдельно оценивались частные суммы: по предметным компетенциям; по метапредметным компетенциям; по методическим компетенциям, проводился анализ по учебным действиям и выдавался индивидуальный протокол.

Всего в диагностике приняло участие 63 педагога, в предыдущий раз тестировалось 11 педагогов. В соответствии с полученными баллами за

выполнение всех заданий определялся уровень результата. Распределение результата по уровням профессиональных дефицитов представлено в таблице 1. Увеличение числа участников позволило показать более репрезентативный результат по сравнению с предыдущей диагностикой.

Таблица 1 – Распределение результата по уровням профессиональных дефицитов

Дефицитарный уровень	Результативность диагностики	Количество участников диагностики, чел.	% от количества участников диагностики
Высокий	Менее 60 % выполнения диагностических заданий	8	13
Средний	61–80 % выполнения диагностических заданий	33	52
Минимальный (отсутствие дефицита)	81–100 % выполнения диагностических заданий	22	35

В таблице 2 представлено распределение результатов участников по муниципалитетам и образовательным организациям.

Таблица 2 – Распределение результата по муниципалитетам и образовательным организациям, чел.

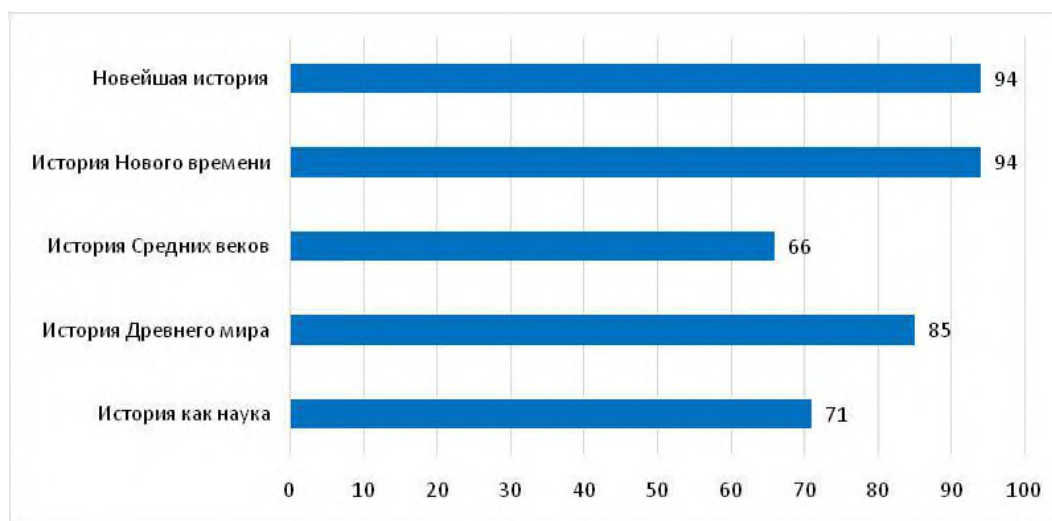
Муниципалитет / Образовательная организация	Дефицитарный уровень			Общий итог
	Высокий	Минимальный	Средний	
Балаклавский район	2	3	3	8
ООШ № 36 г. Севастополь, ГБОУ		1		1
СОШ № 17 г. Севастополь, ГБОУ	1	1		2
СОШ № 30 г. Севастополь, ГБОУ			2	2
СОШ № 33 им. В. И. Герасимова г. Севастополь, ГБОУ		1	1	2
СОШ № 47 г. Севастополь, ГБОУ	1			1
Гагаринский район	3	6	13	22
ГБОУПО СЕВКИТИП		1		1
ГБОУПО СКСТ		1		1
Гимназия № 24 г. Севастополь, ГБОУ		1	1	2
Инженерная школа г. Севастополь, ГБОУ			1	1
Лицей-предуниверсарий СевГУ г. Севастополь		1		1

ОО "Школа "Мои Горизонты" г. Севастополь, ЧУ			1	1
СОШ № 23 им. Б. А. Кучера г. Севастополь, ГБОУ			1	1
СОШ № 32 г. Севастополь, ГБОУ			1	1
СОШ № 34 им. А. Шостака г. Севастополь, ГБОУ		1		1
СОШ № 35 г. Севастополь, ГБОУ			1	1
СОШ № 37 г. Севастополь, ГБОУ	1	1	2	4
СОШ № 49 г. Севастополь, ГБОУ	1		1	2
СОШ № 54 г. Севастополь, ГБОУ			1	1
СОШ № 57 им. Е. Я. Савицкого г. Севастополь, ГБОУ	1		1	2
СОШ № 58 г. Севастополь, ГБОУ			1	1
Школа "Экотех+" г. Севастополь, ГБОУ			1	1
Ленинский район		6	6	12
Гимназия № 7 им. В. И. Великого г. Севастополь, ГБОУ			1	1
Гимназия № 8 им. М. Т. Хрусталёва г. Севастополь, ГБОУ		1		1
СОШ № 22 им. Н. А. Острякова г. Севастополь, ГБОУ		2		2
СОШ № 4 им. А. Н. Кесаева г. Севастополь, ГБОУ		1		1
СОШ № 44 г. Севастополь, ГБОУ			2	2
СОШ № 48 г. Севастополь, ГБОУ		1	1	2
СОШ № 60 г. Севастополь, ГБОУ		1	2	3
Нахимовский район	3	6	8	17
Гимназия № 10 им. М. Е. Ефимова г. Севастополь, ГБОУ	1		1	2
Гимназия № 5 г. Севастополь, ГБОУ		1		1
Образовательный центр им. В. Д. Ревякина г. Севастополь, ГБОУ		2		2
СОШ № 19 г. Севастополь, ГБОУ			1	1
СОШ № 20 г. Севастополь, ГБОУ			1	1
СОШ № 26 им. Е. М. Бакуниной г. Севастополь, ГБОУ		2	1	3
СОШ № 27 г. Севастополь, ГБОУ	1		1	2
СОШ № 31 г. Севастополь, ГБОУ		1		1
СОШ № 40 г. Севастополь, ГБОУ			1	1
СОШ № 46 г. Севастополь, ГБОУ			1	1
СОШ № 52 г. Севастополь, ГБОУ			1	1
СОШ № 6 г. Севастополь, ГБОУ	1			1
ОИВ в сфере образования г. Севастополя		1	3	4
ОШИ № 1, ГБС(К)ОУ		1		1
ОШИ № 6 им. Е. И. Петрова г. Севастополь, ГБС(К)ОУ			3	3
Общий итог	8	22	33	63

Можно сделать вывод о среднем уровне подготовленности участников в области заданных компетенций. Итоговый суммарный показатель по группе составил **74 %** и повысился по сравнению с предыдущей диагностикой (69 %).

Суммарный показатель выполнения заданий по предметным компетенциям среди участников диагностики составил **84 %** (минимальный дефицитарный уровень) и немного повысился по сравнению с результатами предыдущей диагностики (83 %). Детализация по отдельным содержательным компонентам представлена на диаграмме 1.

Диаграмма 1 – Суммарный показатель выполнения заданий по предметным компетенциям, %

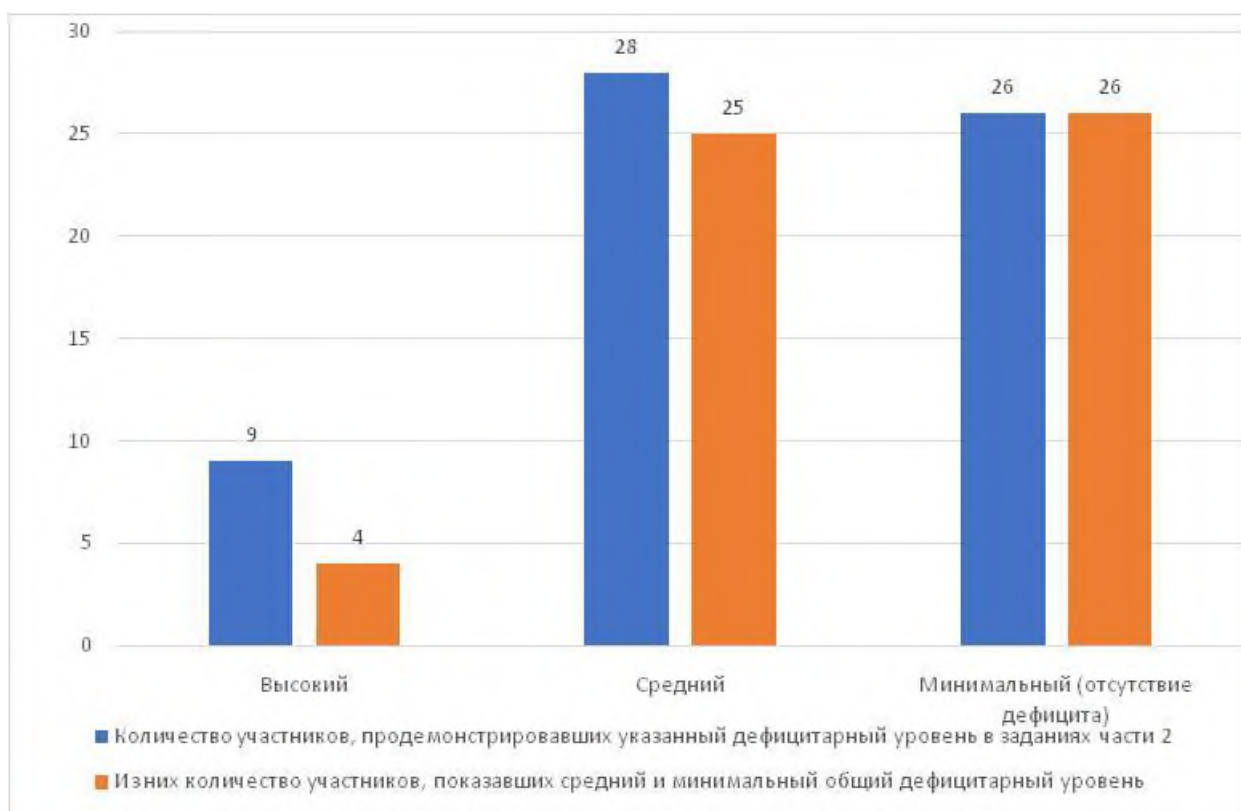


По всем разделам суммарный показатель соответствует минимальному и среднему дефицитарному уровню. Наибольшие затруднения вызвали задания, связанные с разделами «История средних веков» (66 %) и «История как наука» (71 %). Следует обратить внимание на подготовку учителей в данной области, так как понимание сущности исторической науки, ее методологии, основ историографии важно и для организации урочной деятельности, и для качественной подготовки учащихся к конкурсам,

олимпиадам, организации проектно-исследовательской деятельности. В целом, можно сделать вывод о высокой предметной подготовке учителей истории – участников диагностики.

Суммарный показатель выполнения заданий по читательской грамотности составил **76 %** и повысился по отношению к результатам предыдущей диагностики (72 %). Анализ демонстрирует выраженную корреляцию между общим уровнем выполнения части 2 и общим уровнем выполнения работ, что подтверждается данными диаграммы 2.

Диаграмма 2 – Соотношение уровня выполнения части 2 и общего уровня выполнения диагностической работы, чел.

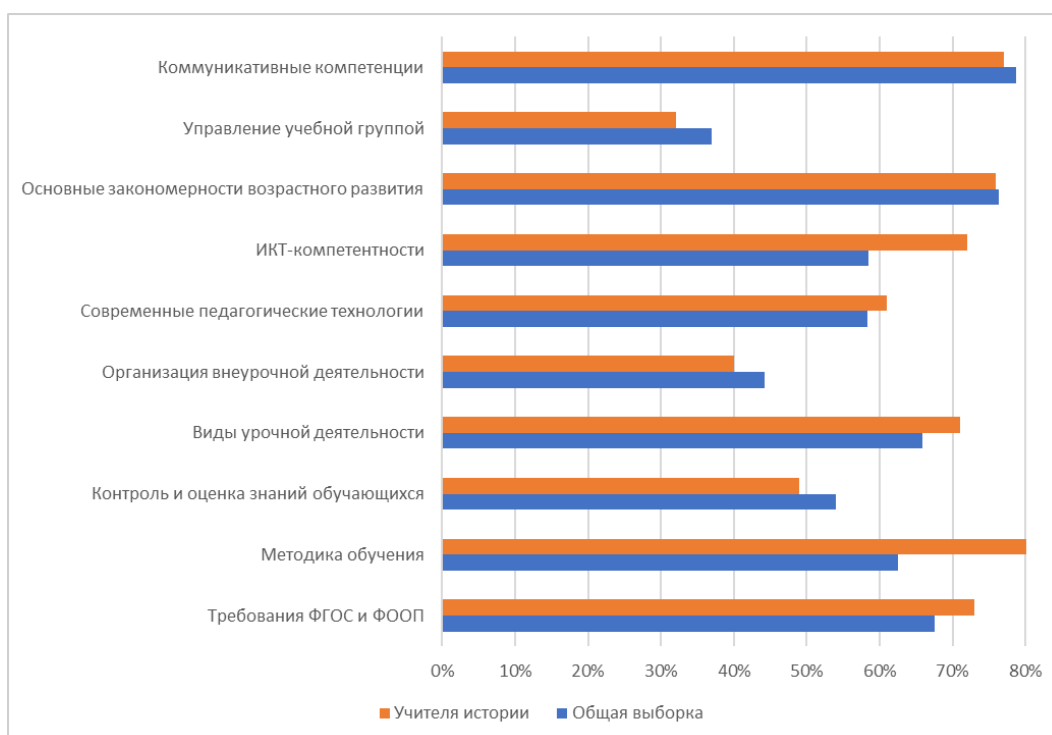


Большинство участников, продемонстрировавших минимальный и средний дефицитный уровень по функциональной грамотности, также показали лучшие результаты по работе в целом.

Суммарный показатель выполнения заданий по группе методических компетенций составил **67 %**, что соответствует среднему уровню дефицитов. В целом уровень выполнения заданий методической части выше суммарного показателя по всей выборке учителей-предметников (суммарный по всей выборке – 62 %) и повысился для педагогов-историков по сравнению с результатами предыдущей диагностики (58 %).

Детализация по отдельным видам умений представлена на диаграмме 3.

Диаграмма 3 – Суммарный показатель выполнения заданий по методическим компетенциям, %



Лучше всего учителя истории выполнили задания, связанные с диагностикой методики обучения (85 %). Суммарный показатель ниже 60 % (высокий дефицитарный уровень) выявлен для следующих групп методических компетенций: «Управление учебной группой» (32 %), «Организация внеурочной деятельности» (40 %), «Контроль и оценка знаний обучающихся по предмету» (49 %). По сравнению с результатами предыдущей диагностики

максимальный рост наблюдается в компетенции «Основные закономерности возрастного развития» (с 59 % до 76 %), а максимальное снижение – в компетенции «Управление учебной группой» (с 45 % до 32 %). По сравнению с общей выборкой диагностики, учителя истории показали результаты выше среднего по всем остальным методическим компетенциям.

Также в диагностике были обобщены результаты по различным видам деятельности, которые использовались в процессе выполнения заданий теста.

Диаграмма 4 демонстрирует суммарные результаты.

Диаграмма 4 – Суммарный показатель по различным видам деятельности, %



Диагностическая работа выявила средний уровень дефицитов по большинству видов деятельности. Суммарный показатель выполнения заданий по группе составил **74 %**, что выше общей выборки (68 %). Лучше всего педагоги по истории выполнили задания, в которых требовалось знать понятия и термины (90 %) и воспринимать первичную информацию (90 %). Почти по всем видам деятельности продемонстрирован средний и минимальный дефицитарный уровень, кроме умения выделять и формулировать познавательные задачи (37 %). По сравнению с результатами предыдущей диагностики максимальный рост наблюдается в заданиях на применение умений для безопасной жизнедеятельности (с 59 % до 76 %), а максимальное снижение – в заданиях на сравнение и классификацию (с 77 % до 64 %).

Результаты тестирования были проанализированы в комплексе с анкетными данными, полученными от педагогов. Основные результаты представлены на диаграммах 5–7. Анализ показал, что большинство тестируемых педагогов разделено на две группы: те, кто имеют стаж работы более 10 лет и возраст старше 36 лет, и те, у кого стаж до 3 лет и возраст младше 30 лет. Но результаты более старшей и опытной группы выше, чем у молодой. Наличие квалификационной категории и опыта подготовки к ОГЭ/ЕГЭ положительно влияет на результаты диагностики.

Диаграмма 5 – Распределение результатов тестирования в зависимости от стажа и возраста, чел

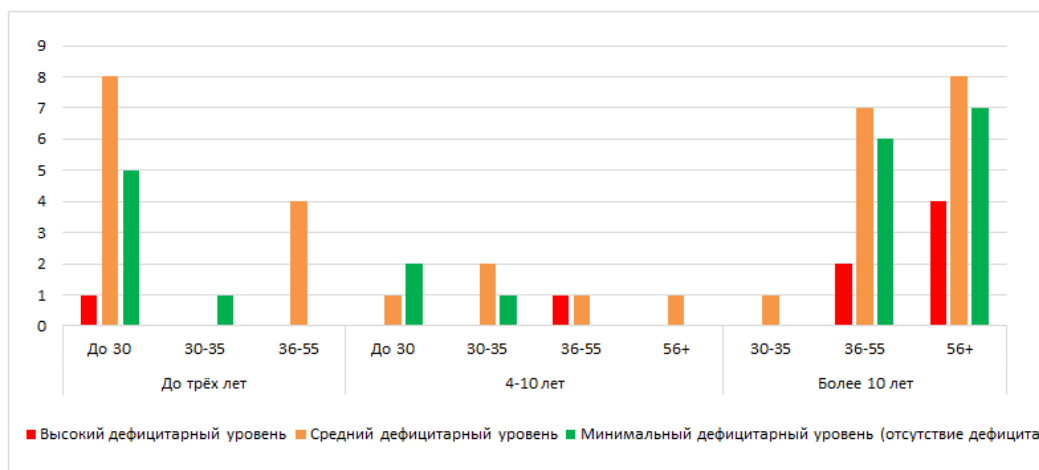


Диаграмма 6 – Распределение результатов тестирования в зависимости от квалификационной категории, чел

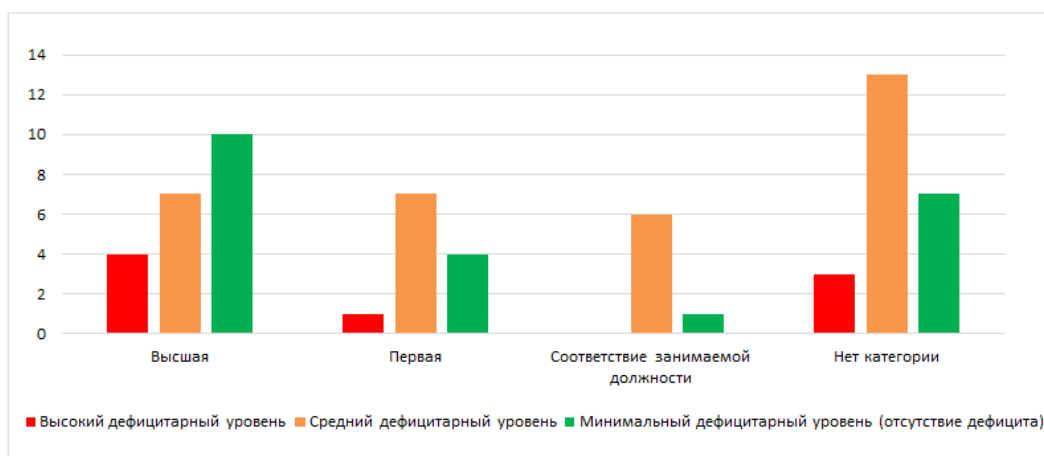
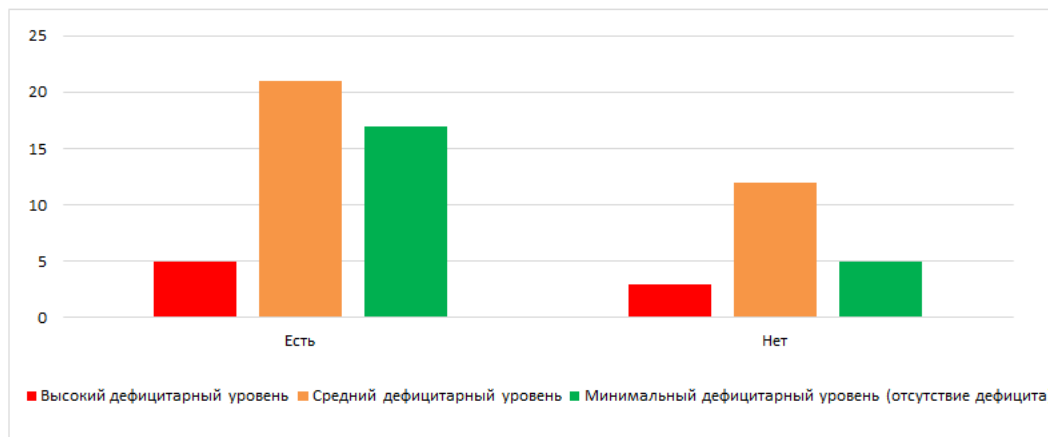


Диаграмма 7 – Распределение результатов тестирования в зависимости от наличия опыта подготовки к ОГЭ/ЕГЭ, чел



По результатам диагностики учителей истории можно сделать следующие выводы (в скобках приведено сравнение с результатами предыдущей диагностики):

- диагностическая работа выявила средний дефицитарный уровень владения профессиональными компетенциями (повысился на 5 %);
- суммарные показатели выполнения диагностических заданий по группам компетенций: предметные компетенции – 84 % (повысился на 1 %), читательская грамотность – 76 % (повысился на 4 %), методические компетенции – 67 % (повысился на 5 %);
- результат по предметным компетенциям на уровне не ниже среднего по всем тематическим разделам;
- выявлены высокие дефициты следующих групп методических компетенций: «Управление учебной группой» (32 %), «Организация внеурочной деятельности» (40 %), «Контроль и оценка знаний обучающихся по предмету» (49 %).

Для повышения качества образования в дальнейшем может быть рекомендовано:

- провести совместный анализ результатов педагогов и их учеников для повышения точности и информативности результатов диагностики;
- организовать профессиональное развитие участников диагностики в области предметных компетенций для ликвидации содержательных дефицитов образовательной программы;
- реализовать комплексную программу повышения квалификации педагогов в области методических компетенций;
- организовать комплексное развитие читательской грамотности педагогов в целях повышения общего профессионального уровня, например, с использованием ЭОР «Тренажер по функциональной грамотности» от «Облака знаний»;
- разработать и реализовать индивидуальные планы профессионального развития для участников диагностики, продемонстрировавших общий высокий дефицитарный уровень.

Анализ результатов диагностики учителей литературы

В период с 11 декабря 2025 года по 28 января 2026 года на базе образовательной платформы «Облако знаний» была проведена диагностика педагогов образовательных организаций г. Севастополя с целью выявления дефицитов профессиональных компетенций, обеспечивающих достижение обучающимися планируемых результатов освоения федеральных рабочих программ по литературе, и сравнения с результатами предыдущей диагностики, проводившейся в период с 9 декабря 2024 года по 11 января 2025 года.

Диагностическая работа состояла из трех частей и включала в себя 18 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. Часть 1 (задания 1-10) работы охватывала основное содержание учебного предмета «Литература» в единстве содержательного и деятельностного компонентов и опиралась на теорию и методику обучения по предмету, а также на содержание и планируемые образовательные результаты обучающихся в соответствии с ФГОС и ФООП. Часть 2 (задания 11-12) диагностической работы была нацелена на исследование функциональной грамотности педагогов в части читательской грамотности. Часть 3 (задания 13-18) диагностической работы определяла владение методическими и коммуникативными компетенциями согласно требованиям профессионального стандарта «Педагог».

Общий результат работы оценивался как сумма первичных баллов. Кроме того, отдельно оценивались частные суммы: по предметным компетенциям; по метапредметным компетенциям; по методическим компетенциям, проводился анализ по учебным действиям и выдавался индивидуальный протокол.

Всего в диагностике приняло участие 64 педагога, в предыдущий раз тестировалось 3 педагога. В соответствии с полученными баллами за выполнение всех заданий определялся уровень результата. Распределение результата по уровням профессиональных дефицитов представлено в таблице 1. Увеличение числа участников позволило показать более репрезентативный результат по сравнению с предыдущей диагностикой.

Таблица 1 – Распределение результата по уровням профессиональных дефицитов

Дефицитарный уровень	Результативность диагностики	Количество участников диагностики, чел.	% от количества участников диагностики
Высокий	Менее 60 % выполнения диагностических заданий	7	11
Средний	61–80 % выполнения диагностических заданий	44	69
Минимальный (отсутствие дефицита)	81–100 % выполнения диагностических заданий	13	20

В таблице 2 представлено распределение результатов участников по муниципалитетам и образовательным организациям.

Таблица 2 – Распределение результата по муниципалитетам и образовательным организациям, чел.

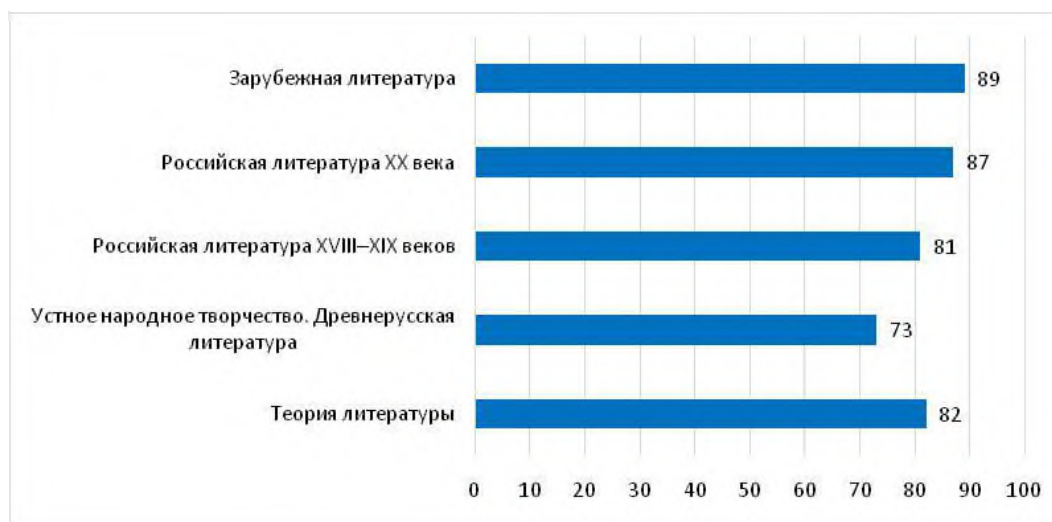
Муниципалитет / Образовательная организация	Дефицитарный уровень			Общий итог
	Высокий	Средний	Минимальный	
Балаклавский район		4	1	5
ООШ № 36 г. Севастополь, ГБОУ		1		1
СОШ № 12 г. Севастополь, ГБОУ		2		2
СОШ № 17 г. Севастополь, ГБОУ			1	1
СОШ № 28 г. Севастополь, ГБОУ		1		1
Гагаринский район	3	11	8	22
ГБОУПО СКСТ		1		1
Гимназия № 24 г. Севастополь, ГБОУ			1	1
Инженерная школа г. Севастополь, ГБОУ	1			1

ОО "Школа "Мои Горизонты" г. Севастополь, ЧУ		1	2	3
СОШ № 15 г. Севастополь, ГБОУ		1		1
СОШ № 23 им. Б. А. Кучера г. Севастополь, ГБОУ		1		1
СОШ № 29 им. М. Т. Калашникова г. Севастополь, ГБОУ		2		2
СОШ № 37 г. Севастополь, ГБОУ		4	4	8
СОШ № 54 г. Севастополь, ГБОУ	1			1
СОШ № 58 г. Севастополь, ГБОУ		1		1
Школа "Экотех+" г. Севастополь, ГБОУ	1		1	2
Ленинский район	4	12	2	18
Гимназия № 7 им. В. И. Великого г. Севастополь, ГБОУ			1	1
Гимназия № 8 им. М. Т. Хрусталёва г. Севастополь, ГБОУ		1		1
СГБОУПО Севастопольский медицинский колледж им. Жени Дерюгиной		1		1
СОШ № 14 г. Севастополь, ГБОУ	1			1
СОШ № 38 им. Н. В. Челнокова г. Севастополь, ГБОУ		2		2
СОШ № 39 г. Севастополь, ГБОУ		1		1
СОШ № 4 им. А. Н. Кесаева г. Севастополь, ГБОУ		1		1
СОШ № 43 г. Севастополь, ГБОУ		1		1
СОШ № 45 им. В. И. Соколова г. Севастополь, ГБОУ	1			1
СОШ № 48 г. Севастополь, ГБОУ	2	3	1	6
СОШ № 60 г. Севастополь, ГБОУ		2		2
Нахимовский район		14	1	15
ГБОУПО СПХК		1		1
Гимназия № 10 им. М. Е. Ефимова г. Севастополь, ГБОУ		1		1
Гимназия № 5 г. Севастополь, ГБОУ		2	1	3
Образовательный центр им. В. Д. Ревякина г. Севастополь, ГБОУ		1		1
СОШ № 19 г. Севастополь, ГБОУ		3		3
СОШ № 26 им. Е. М. Бакуниной г. Севастополь, ГБОУ		1		1
СОШ № 31 г. Севастополь, ГБОУ		1		1
СОШ № 50 г. Севастополь, ГБОУ		2		2
СОШ № 52 г. Севастополь, ГБОУ		1		1
СОШ № 6 г. Севастополь, ГБОУ		1		1
ОИВ в сфере образования г. Севастополя		3	1	4
ОШИ № 6 им. Е. И. Петрова г. Севастополь, ГБС(К)ОУ		3	1	4
Общий итог	7	44	13	64

Можно сделать вывод о среднем уровне подготовленности участников в области заданных компетенций. Итоговый суммарный показатель по группе составил **73 %**. По сравнению с предыдущей диагностикой уровень понизился (78 %), что является следствием увеличения числа участников и повышением, в связи с этим, объективности диагностики.

Суммарный показатель выполнения заданий по предметным компетенциям среди участников диагностики составил **82 %** (минимальный дефицитарный уровень), однако по сравнению с результатами предыдущей диагностики (87 %) он оказался ниже. Детализация по отдельным содержательным компонентам представлена на диаграмме 1.

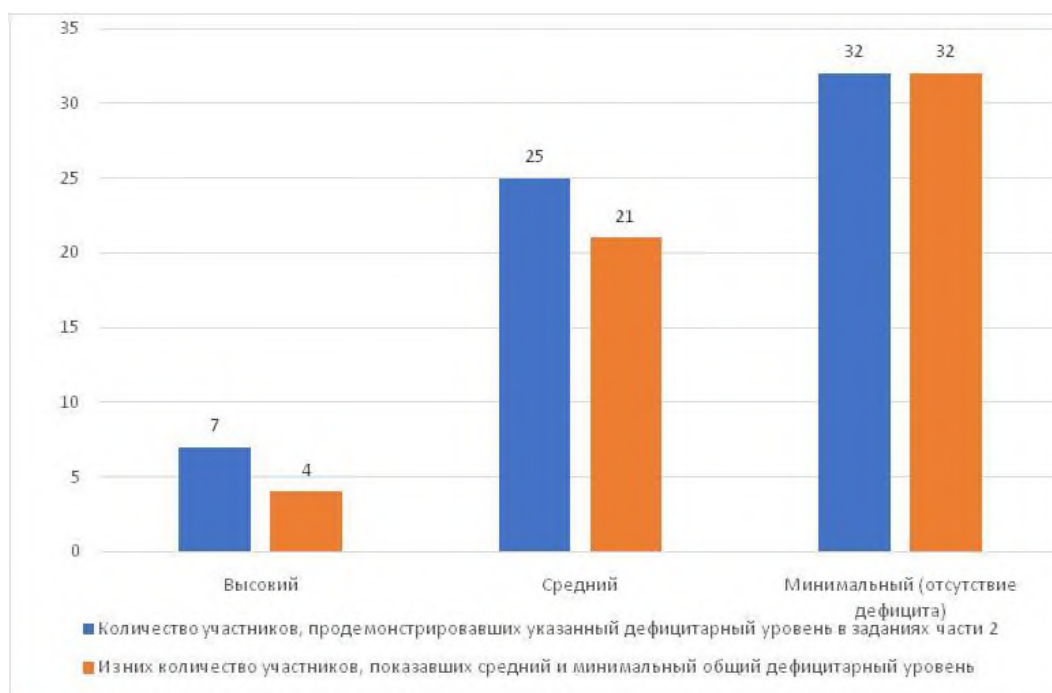
Диаграмма 1 – Суммарный показатель выполнения заданий по предметным компетенциям, %



По всем разделам суммарный показатель соответствует минимальному и среднему дефицитарному уровню. По сравнению с результатами предыдущей диагностики рост результатов не наблюдается, но при этом сохраняется на хорошем уровне. Можно сделать вывод о высокой предметной подготовке учителей литературы – участников диагностики.

Суммарный показатель выполнения заданий по читательской грамотности составил **79 %**, показатель оказался ниже результатов предыдущей диагностики (88 %), но на среднем дефицитарном уровне. Анализ демонстрирует выраженную корреляцию между общим уровнем выполнения части 2 и общим уровнем выполнения работ, что подтверждается данными диаграммы 2.

Диаграмма 2 – Соотношение уровня выполнения части 2 и общего уровня выполнения диагностического работы, чел.

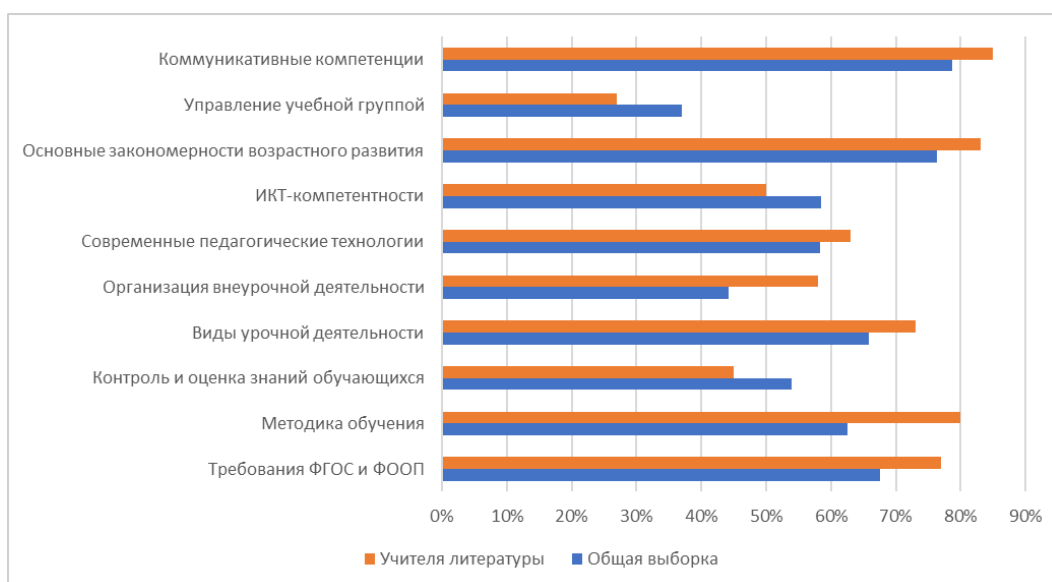


Большинство участников, продемонстрировавших минимальный и средний дефицитарный уровень по функциональной грамотности, также показали лучшие результаты по работе в целом. По сравнению с результатами предыдущей диагностики повысилась доля учителей, продемонстрировавших высокий дефицитарный уровень владения читательской грамотностью, – с 0 % до 11 %. Данный результат является следствием увеличения количества участников диагностики.

Суммарный показатель выполнения заданий по группе методических компетенций составил **66 %**, что соответствует среднему уровню дефицитов. В целом уровень выполнения заданий методической части выше суммарного показателя по всей выборке учителей-предметников (суммарный по всей выборке – 62 %), но понизился по сравнению с результатами предыдущей диагностики (70 %).

Детализация по отдельным видам умений представлена на диаграмме 3.

Диаграмма 3 – Суммарный показатель выполнения заданий по методическим компетенциям, %



Лучше всего учителя литературы выполнили задания, связанные с диагностикой коммуникативных компетенций (85 %) и основным закономерностям возрастного развития (83 %). Суммарный показатель ниже 60 % (высокий дефицитарный уровень) выявлен для следующих групп методических компетенций: «Управление учебной группой» (27 %), «Организация внеурочной деятельности» (58 %), «Контроль и оценка знаний обучающихся по предмету» (45 %), «ИКТ- компетентности» (50 %). По сравнению с результатами предыдущей диагностики результаты по

методическим компетенциям снизились. Однако по сравнению с общей выборкой диагностики, учителя литературы показали результаты выше среднего по большинству методических компетенций.

Также в диагностике были обобщены результаты по различным видам деятельности, которые использовались в процессе выполнения заданий теста. Диаграмма 4 демонстрирует суммарные результаты.

Диаграмма 4 – Суммарный показатель по различным видам деятельности, %



Диагностическая работа выявила средний уровень дефицитов по большинству видов деятельности. Суммарный показатель выполнения заданий по группе составил 73 %, что выше общей выборки (68 %). Лучше всего педагоги по литературе выполнили задания, в которых требовалось применять умения для безопасной жизнедеятельности (83 %), обобщать результаты и строить модели (83 %) и воспринимать первичную

информацию (83%). Почти по всем видам деятельности продемонстрирован средний и минимальный дефицитарный уровень, кроме умения выделять и формулировать познавательные задачи (48 %).

Результаты тестирования были проанализированы в комплексе с анкетными данными, полученными от педагогов. Основные результаты представлены на диаграммах 5–7. Анализ показал, что в отличие от других учителей-предметников, кроме большинства тестируемых педагогов разделено на две группы: те, кто имеют стаж работы более 10 лет и возраст старше 36 лет, и те, у кого стаж до 3 лет и возраст младше 30 лет. Минимальный уровень дефицитов продемонстрировали учителя, которые имеют стаж работы более 10 лет и возраст от 36 до 55 лет. Наличие квалификационной категории и опыта подготовки к ОГЭ/ЕГЭ значительно не влияет на результаты диагностики.

Диаграмма 5 – Распределение результатов тестирования в зависимости от стажа и возраста, чел

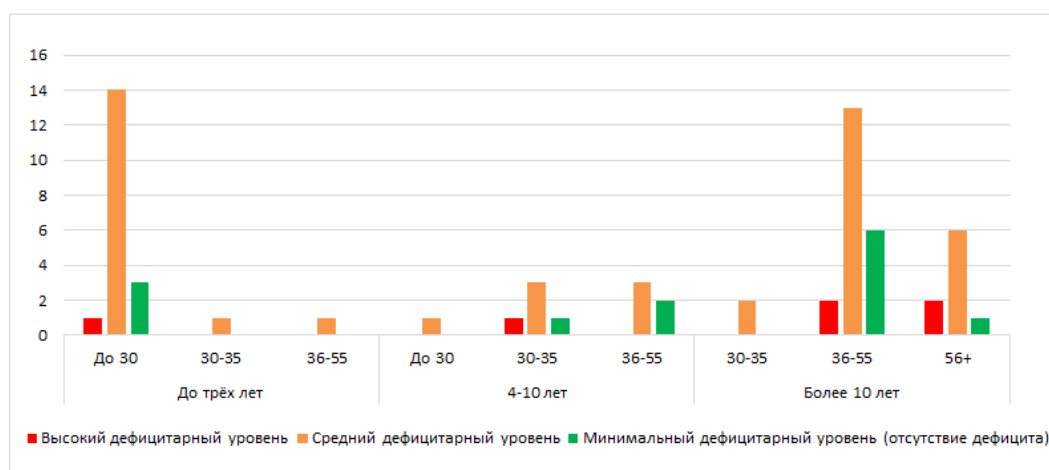


Диаграмма 6 – Распределение результатов тестирования в зависимости от квалификационной категории, чел

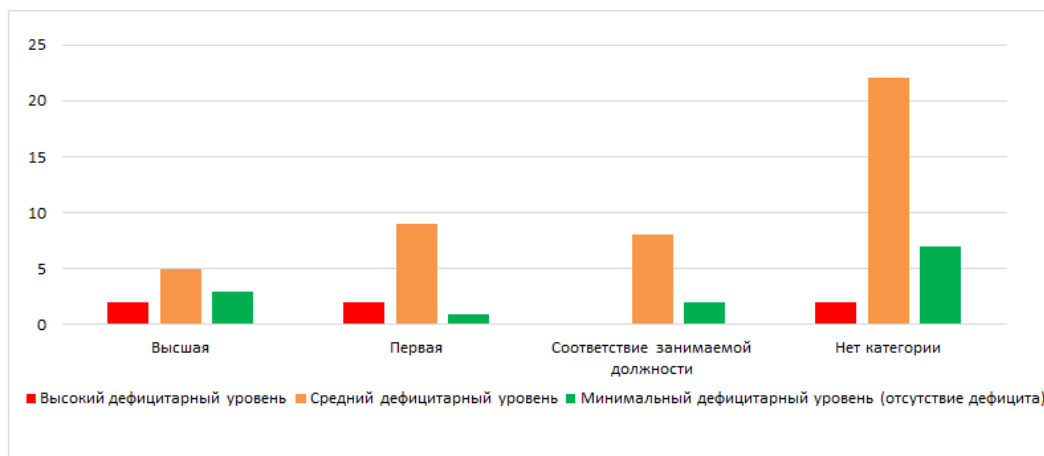
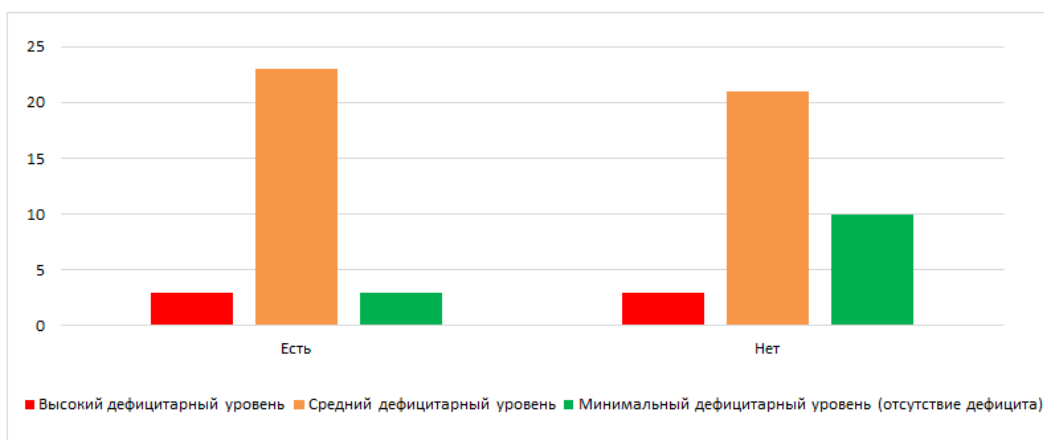


Диаграмма 7 – Распределение результатов тестирования в зависимости от наличия опыта подготовки к ОГЭ/ЕГЭ, чел



По результатам диагностики учителей литературы можно сделать следующие выводы (в скобках приведено сравнение с результатами предыдущей диагностики):

- диагностическая работа выявила средний дефицитарный уровень владения профессиональными компетенциями (понижился на 5 %);
- суммарные показатели выполнения диагностических заданий по группам компетенций: предметные компетенции – 82 % (понижился на

5 %), читательская грамотность – 79 % (понижился на 9 %), методические компетенции – 66 % (понижился на 4 %);

- результат по предметным компетенциям на уровне не ниже среднего по всем тематическим разделам;
- выявлены высокие дефициты следующих групп методических компетенций: «Управление учебной группой» (27 %), «Организация внеурочной деятельности» (58 %), «Контроль и оценка знаний обучающихся по предмету» (45 %), «ИКТ-компетентности» (50 %).
- снижение результатов по сравнению с предыдущей диагностикой обусловлено увеличением числа участников (с 3 до 64) и повышением репрезентативности данных.

Для повышения качества образования в дальнейшем может быть рекомендовано:

- провести совместный анализ результатов педагогов и их учеников для повышения точности и информативности результатов диагностики;
- организовать профессиональное развитие участников диагностики в области предметных компетенций для ликвидации содержательных дефицитов образовательной программы;
- реализовать комплексную программу повышения квалификации педагогов в области методических компетенций;
- организовать комплексное развитие читательской грамотности педагогов в целях повышения общего профессионального уровня, например, с использованием ЭОР «Тренажер по функциональной грамотности» от «Облака знаний»;
- разработать и реализовать индивидуальные планы профессионального развития для участников диагностики, продемонстрировавших общий высокий дефицитный уровень.

Анализ результатов диагностики учителей математики

В период с 11 декабря 2025 года по 28 января 2026 года на базе образовательной платформы «Облако знаний» была проведена диагностика педагогов образовательных организаций г. Севастополя с целью выявления дефицитов профессиональных компетенций, обеспечивающих достижение обучающимися планируемых результатов освоения федеральных рабочих программ по математике, и сравнения с результатами предыдущей диагностики, проводившейся в период с 9 декабря 2024 года по 11 января 2025 года.

Диагностическая работа состояла из трех частей и включала в себя 18 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. Часть 1 (задания 1-10) работы охватывала основное содержание учебного предмета «Математика» в единстве содержательного и деятельностного компонентов и опиралась на теорию и методику обучения по предмету, а также на содержание и планируемые образовательные результаты обучающихся в соответствии с ФГОС и ФООП. Часть 2 (задания 11-12) диагностической работы была нацелена на исследование функциональной грамотности педагогов в части читательской и математической грамотности. Часть 3 (задания 13-18) диагностической работы определяла владение методическими и коммуникативными компетенциями согласно требованиям профессионального стандарта «Педагог».

Общий результат работы оценивался как сумма первичных баллов. Кроме того, отдельно оценивались частные суммы: по предметным компетенциям; по метапредметным компетенциям; по методическим компетенциям, проводился анализ по учебным действиям и выдавался индивидуальный протокол.

Всего в диагностике приняло участие 102 педагога, в предыдущий раз тестировалось 64 педагога. В соответствии с полученными баллами за выполнение всех заданий определялся уровень результата. Распределение результата по уровням профессиональных дефицитов представлено в таблице 1. По сравнению с предыдущей диагностикой уменьшилась доля педагогов, показавших высокий дефицитарный уровень (10 % вместо 22 %) и увеличилась доля педагогов с минимальным дефицитарным уровнем (31 % вместо 5 %).

Таблица 1 – Распределение результата по уровням профессиональных дефицитов

Дефицитарный уровень	Результативность диагностики	Количество участников диагностики, чел.	% от количества участников диагностики
Высокий	Менее 60 % выполнения диагностических заданий	10	10
Средний	61–80 % выполнения диагностических заданий	60	59
Минимальный (отсутствие дефицита)	81–100 % выполнения диагностических заданий	32	31

В таблице 2 представлено распределение результатов участников по муниципалитетам и образовательным организациям.

Таблица 2 – Распределение результата по муниципалитетам и образовательным организациям, чел.

Муниципалитет / Образовательная организация	Дефицитарный уровень			Общий итог
	Высокий	Средний	Минимальный	
Балаклавский район	2	3	6	11
ООШ № 36 г. Севастополь, ГБОУ	1			1
СОШ № 12 г. Севастополь, ГБОУ			2	2

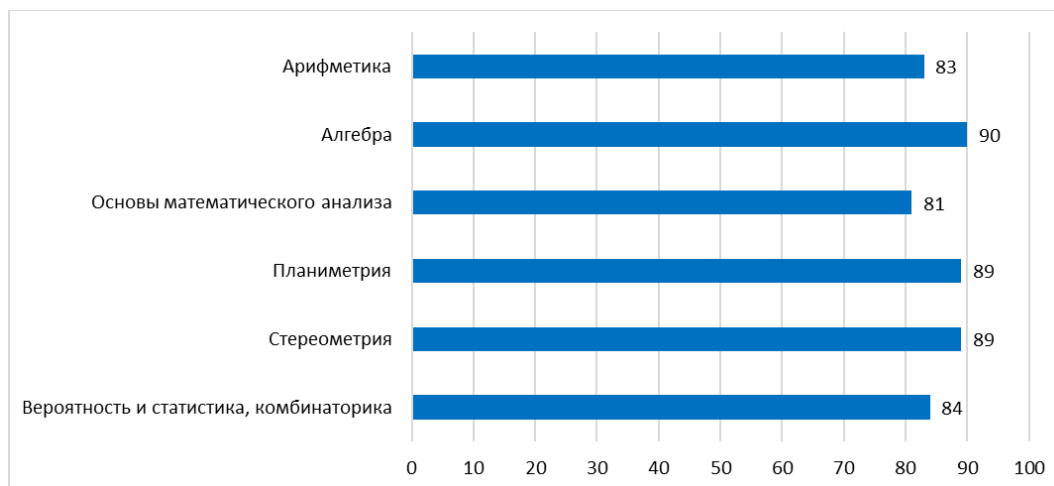
СОШ № 17 г. Севастополь, ГБОУ		2	1	3
СОШ № 28 г. Севастополь, ГБОУ	1			1
СОШ № 47 г. Севастополь, ГБОУ		1	2	3
СОШ № 59 им. Е. Г. Скоробогатова г. Севастополь, ГБОУ			1	1
Гагаринский район	3	24	10	37
ГБОУПО СЕВКИТИП		1		1
ГБОУПО СКСТ			1	1
Гимназия № 24 г. Севастополь, ГБОУ		3		3
Инженерная школа г. Севастополь, ГБОУ		1	1	2
Лицей-предуниверсарий СевГУ г. Севастополь		1		1
Образовательный комплекс "Бухта Казачья" г. Севастополь, ГБОУ			1	1
ОО "Школа "Мои Горизонты" г. Севастополь, ЧУ		1	2	3
СОШ № 15 г. Севастополь, ГБОУ		2		2
СОШ № 23 им. Б. А. Кучера г. Севастополь, ГБОУ	2			2
СОШ № 29 им. М. Т. Калашникова г. Севастополь, ГБОУ		1		1
СОШ № 32 г. Севастополь, ГБОУ		2		2
СОШ № 34 им. А. Шостака г. Севастополь, ГБОУ		2	1	3
СОШ № 35 г. Севастополь, ГБОУ		1		1
СОШ № 37 г. Севастополь, ГБОУ	1	1	2	4
СОШ № 57 им. Е. Я. Савицкого г. Севастополь, ГБОУ		4	1	5
СОШ № 61 им. А. И. Маринеско г. Севастополь, ГБОУ		1	1	2
ФГАОУ ВО "Севастопольский Государственный Университет"		1		1
Школа "Экотех+" г. Севастополь, ГБОУ		2		2
Ленинский район	1	21	9	31
Гимназия № 7 им. В. И. Великого г. Севастополь, ГБОУ		1	1	2
Гимназия № 8 им. М. Т. Хрусталёва г. Севастополь, ГБОУ		2		2
ОО "Школа развития и творчества" г. Севастополь, ЧУ		1	1	2
СГБОУПО Севастопольский медицинский колледж им. Жени Дерюгиной			2	2
СОШ № 14 г. Севастополь, ГБОУ			2	2
СОШ № 22 им. Н. А. Острякова г. Севастополь, ГБОУ		4		4
СОШ № 38 им. Н. В. Челнокова г. Севастополь, ГБОУ		1	1	2
СОШ № 39 г. Севастополь, ГБОУ		2		2
СОШ № 4 им. А. Н. Кесаева г. Севастополь, ГБОУ		2		2
СОШ № 44 г. Севастополь, ГБОУ	1			1
СОШ № 48 г. Севастополь, ГБОУ		6	1	7

СОШ № 60 г. Севастополь, ГБОУ		2	1	3
Нахимовский район	3	11	7	21
Гимназия № 5 г. Севастополь, ГБОУ		2	2	4
СОШ № 11 им. С. С. Виноградова г. Севастополь, ГБОУ		1		1
СОШ № 13 им. А. И. Покрышкина г. Севастополь, ГБОУ			1	1
СОШ № 18 г. Севастополь, ГБОУ			1	1
СОШ № 19 г. Севастополь, ГБОУ		1		1
СОШ № 26 им. Е. М. Бакуниной г. Севастополь, ГБОУ		2	1	3
СОШ № 27 г. Севастополь, ГБОУ		2		2
СОШ № 31 г. Севастополь, ГБОУ			1	1
СОШ № 40 г. Севастополь, ГБОУ	1			1
СОШ № 41 г. Севастополь, ГБОУ	1	2		3
СОШ № 46 г. Севастополь, ГБОУ			1	1
СОШ № 52 г. Севастополь, ГБОУ	1			1
СОШ № 6 г. Севастополь, ГБОУ		1		1
ОИВ в сфере образования г. Севастополя	1	1		2
ОШИ № 6 им. Е. И. Петрова г. Севастополь, ГБС(К)ОУ	1	1		2
Общий итог	10	60	32	102

Можно сделать вывод о среднем уровне подготовленности участников в области заданных компетенций. Итоговый суммарный показатель по группе составил **75 %** и повысился по сравнению с предыдущей диагностикой (66 %).

Суммарный показатель выполнения заданий по предметным компетенциям среди участников диагностики составил **87 %** (минимальный дефицитарный уровень), что выше по сравнению с результатами предыдущей диагностики (80 %). Детализация по отдельным содержательным компонентам представлена на диаграмме 1.

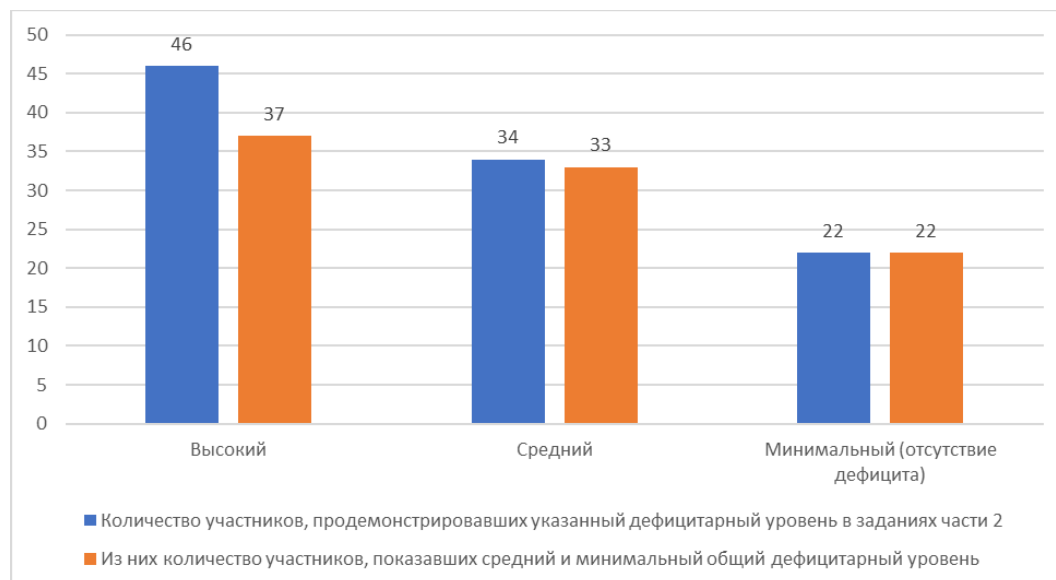
Диаграмма 1 – Суммарный показатель выполнения заданий по предметным компетенциям, %



По всем разделам суммарный показатель соответствует минимальному дефицитарному уровню. По сравнению с результатами предыдущей диагностики максимальный рост результатов наблюдается в разделе «Вероятность и статистика, комбинаторика» – с 55 % до 84 %.

Суммарный показатель выполнения заданий по читательской грамотности составил **83 %**, а по математической – **54 %**, оба показателя оказались выше результатов предыдущей диагностики (79 % и 35 % соответственно). Анализ демонстрирует выраженную корреляцию между общим уровнем выполнения части 2 и общим уровнем выполнения работ, что подтверждается данными диаграммы 2.

Диаграмма 2 – Соотношение уровня выполнения части 2 и общего уровня выполнения диагностического работы, чел.

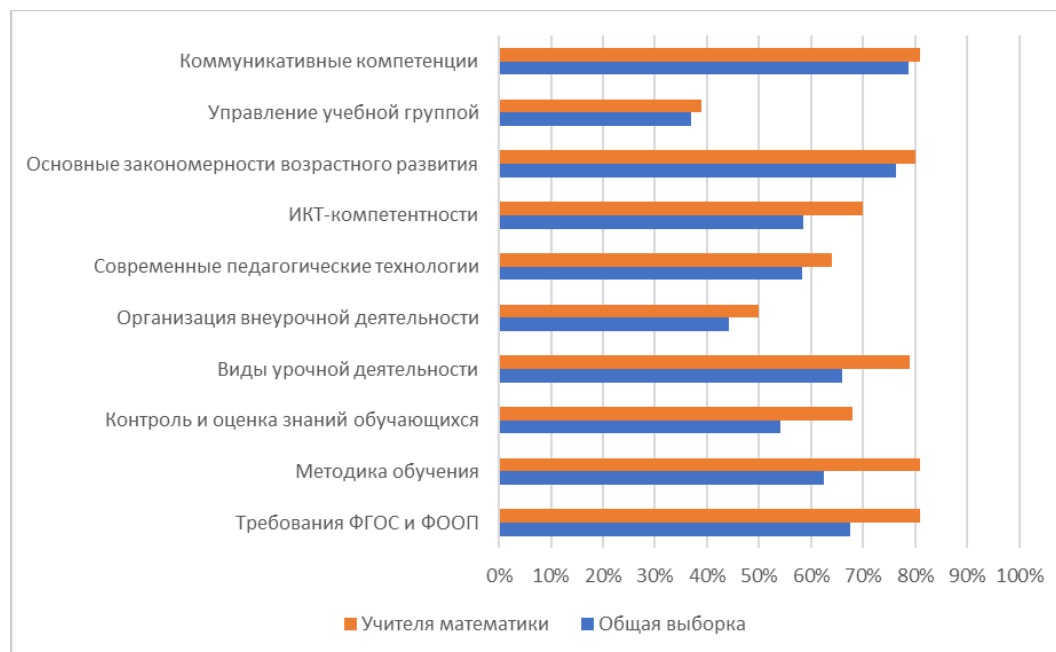


Большинство участников, продемонстрировавших минимальный и средний дефицитный уровень по функциональной грамотности, также показали лучшие результаты по работе в целом. По сравнению с результатами предыдущей диагностики существенно снизилась доля учителей, продемонстрировавших высокий дефицитный уровень владения математической грамотностью – с 86 % до 45 %.

Суммарный показатель выполнения заданий по группе методических компетенций составил 72 %, что соответствует среднему уровню дефицитов. В целом уровень выполнения заданий методической части выше суммарного показателя по всей выборке учителей-предметников (суммарный по всей выборке – 62 %) и увеличился по сравнению с результатами предыдущей диагностики (65 %).

Детализация по отдельным видам умений представлена на диаграмме 3.

Диаграмма 3 – Суммарный показатель выполнения заданий по методическим компетенциям, %



Лучше всего учителя математики выполнили задания, связанные с диагностикой коммуникативных компетенций (81 %), знанием требований ФГОС и ФООП (81 %), методик обучения (81 %). Суммарный показатель ниже 60 % (высокий дефицитарный уровень) выявлен для следующих групп методических компетенций: «Управление учебной группой» (39 %), «Организация внеурочной деятельности» (50 %). Но по сравнению с результатами предыдущей диагностики результаты по двум указанным компетенциям выросли в 5 % и 9 % соответственно. По сравнению с общей выборкой диагностики, учителя математики показали результаты выше среднего по всем методическим компетенциям.

Также в диагностике были обобщены результаты по различным видам деятельности, которые использовались в процессе выполнения заданий теста. Диаграмма 4 демонстрирует суммарные результаты.

Диаграмма 4 – Суммарный показатель по различным видам деятельности, %



Диагностическая работа выявила средний уровень дефицитов по большинству видов деятельности. Суммарный показатель выполнения заданий по группе составил **75 %**, что выше общей выборки (68 %) и выше результатов предыдущей диагностики (66 %). Лучше всего педагоги-математики выполнили задания, в которых требовалось умение оценивать полученные результаты (86 %), сравнивать и классифицировать (85 %), а также решать познавательные задачи (81 %). По всем видам деятельности продемонстрированы результаты не ниже среднего дефицитарного уровня, что выделяет учителей математики среди остальных учителей-предметников.

Результаты тестирования были проанализированы в комплексе с анкетными данными, полученными от педагогов. Основные результаты представлены на диаграммах 5–7. Анализ показал, что большинство тестируемых педагогов имеют стаж работы более 10 лет и возраст старше 36 лет. Наличие опыта подготовки к ОГЭ/ЕГЭ положительно влияет на результаты диагностики.

Диаграмма 5 – Распределение результатов тестирования в зависимости от стажа и возраста, чел

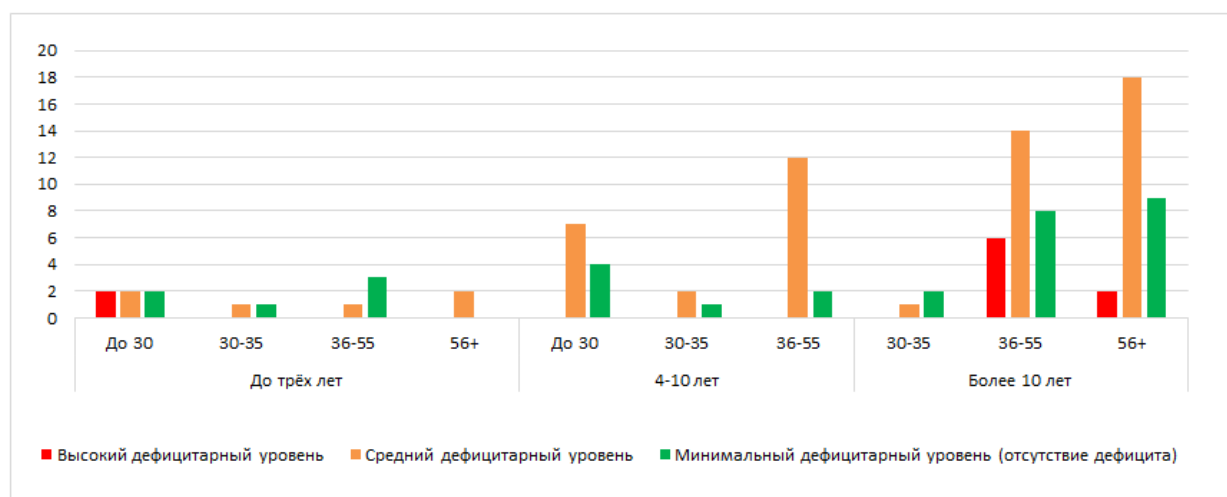


Диаграмма 6 – Распределение результатов тестирования в зависимости от квалификационной категории, чел

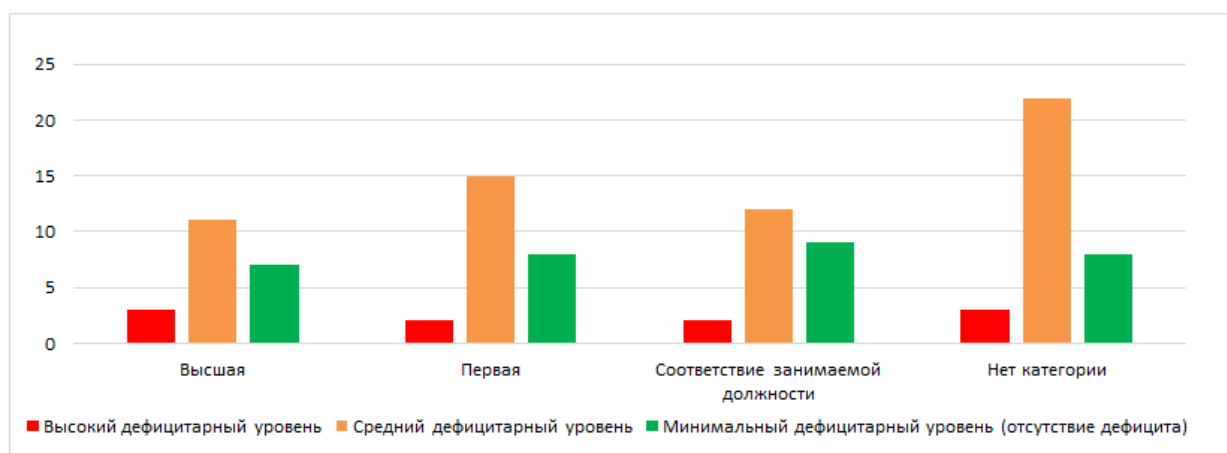
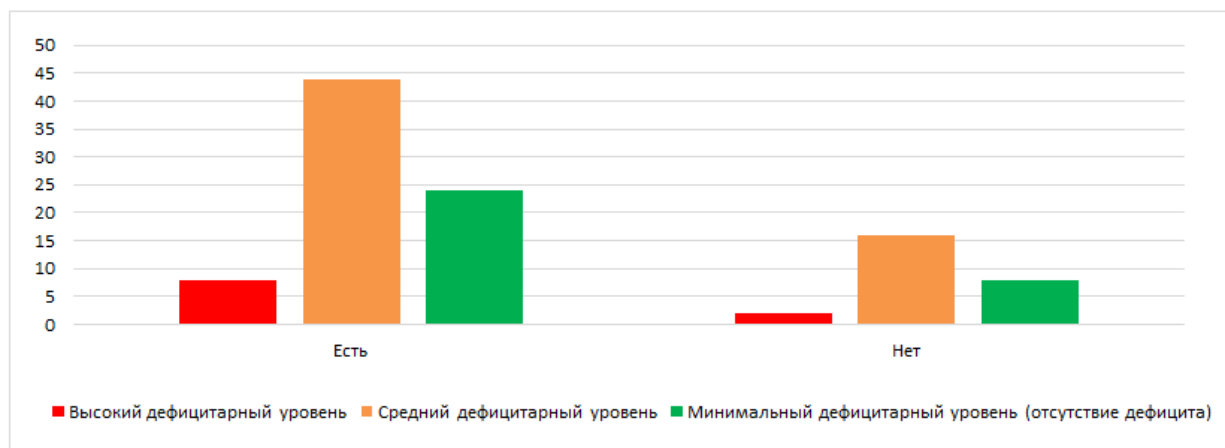


Диаграмма 7 – Распределение результатов тестирования в зависимости от наличия опыта подготовки к ОГЭ/ЕГЭ, чел



По результатам диагностики учителей математики можно сделать следующие выводы (в скобках приведено сравнение с результатами предыдущей диагностики):

- диагностическая работа выявила средний дефицитарный уровень владения профессиональными компетенциями (повысился на 9 %);
- суммарные показатели выполнения диагностических заданий по группам компетенций: предметные компетенции – 87 % (повысился на 7 %), читательская грамотность – 83 % (повысился на 4 %), математическая грамотность – 54 % (повысился на 19 %), методические компетенции – 72 % (повысился на 7 %);
- результат по предметным компетенциям на минимальном дефицитарном уровне по всем тематическим разделам;
- выявлены высокие дефициты следующих групп методических компетенций: «Управление учебной группой» (составил 39 % и повысился на 9 %), «Организация внеурочной деятельности» (составил 50 % и повысился на 5 %).

Для повышения качества образования в дальнейшем может быть рекомендовано:

- провести совместный анализ результатов педагогов и их учеников для повышения точности и информативности результатов диагностики;
- организовать профессиональное развитие участников диагностики в области предметных компетенций для ликвидации содержательных дефицитов образовательной программы;
- реализовать комплексную программу повышения квалификации педагогов в области методических компетенций;
- организовать комплексное развитие математической грамотности педагогов в целях повышения общего профессионального уровня, например, с использованием ЭОР «Тренажер по функциональной грамотности» от «Облака знаний»;
- разработать и реализовать индивидуальные планы профессионального развития для участников диагностики продемонстрировавших общий высокий дефицитарный уровень.

Анализ результатов диагностики учителей музыки

В период с 11 декабря 2025 года по 28 января 2026 года на базе образовательной платформы «Облако знаний» была проведена диагностика педагогов образовательных организаций г. Севастополя с целью выявления дефицитов профессиональных компетенций, обеспечивающих достижение обучающимися планируемых результатов освоения федеральных рабочих программ по музыке, и сравнения с результатами предыдущей диагностики, проводившейся в период с 9 декабря 2024 года по 11 января 2025 года.

Диагностическая работа состояла из трех частей и включала в себя 18 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. Часть 1 (задания 1-10) работы охватывала основное содержание учебного предмета «Музыка» в единстве содержательного и деятельностного компонентов и опиралась на теорию и методику обучения по предмету, а также на содержание и планируемые образовательные результаты обучающихся в соответствии с ФГОС и ФООП. Часть 2 (задания 11-12) диагностической работы была нацелена на исследование функциональной грамотности педагогов в части читательской грамотности. Часть 3 (задания 13-18) диагностической работы определяла владение методическими и коммуникативными компетенциями согласно требованиям профессионального стандарта «Педагог».

Общий результат работы оценивался как сумма первичных баллов. Кроме того, отдельно оценивались частные суммы: по предметным компетенциям; по метапредметным компетенциям; по методическим компетенциям, проводился анализ по учебным действиям и выдавался индивидуальный протокол.

Всего в диагностике приняло участие 22 педагога, в предыдущий раз тестировалось 4 педагога. В соответствии с полученными баллами за

выполнение всех заданий определялся уровень результата. Распределение результата по уровням профессиональных дефицитов представлено в таблице 1.

Таблица 1 – Распределение результата по уровням профессиональных дефицитов

Дефицитарный уровень	Результативность диагностики	Количество участников диагностики, чел.	% от количества участников диагностики
Высокий	Менее 60 % выполнения диагностических заданий	7	32
Средний	61–80 % выполнения диагностических заданий	14	64
Минимальный (отсутствие дефицита)	81–100 % выполнения диагностических заданий	1	4

В таблице 2 представлено распределение результатов участников по муниципалитетам и образовательным организациям.

Таблица 2 – Распределение результата по муниципалитетам и образовательным организациям, чел.

Муниципалитет / Образовательная организация	Дефицитарный уровень			Общий итог
	Высокий	Средний	Минимальный	
Балаклавский район			1	1
СОШ № 47 г. Севастополь, ГБОУ			1	1
Гагаринский район	3		6	9
ОО "Школа "Мои Горизонты" г. Севастополь, ЧУ	1			1
СОШ № 23 им. Б. А. Кучера г. Севастополь, ГБОУ			1	1
СОШ № 34 им. А. Шостака г. Севастополь, ГБОУ			1	1
СОШ № 35 г. Севастополь, ГБОУ			1	1
СОШ № 37 г. Севастополь, ГБОУ			2	2
СОШ № 54 г. Севастополь, ГБОУ	1		1	2
Школа "Экотех+" г. Севастополь, ГБОУ	1			1
Ленинский район	2	1	5	8

Гимназия № 8 им. М. Т. Хрусталёва г. Севастополь, ГБОУ			2	2
СОШ № 14 г. Севастополь, ГБОУ			1	1
СОШ № 22 им. Н. А. Острякова г. Севастополь, ГБОУ			1	1
СОШ № 38 им. Н. В. Челнокова г. Севастополь, ГБОУ	1	1		2
СОШ № 4 им. А. Н. Кесаева г. Севастополь, ГБОУ			1	1
СОШ № 48 г. Севастополь, ГБОУ	1			1
Нахимовский район	2		1	3
Гимназия № 5 г. Севастополь, ГБОУ	1			1
СОШ № 26 им. Е. М. Бакуниной г. Севастополь, ГБОУ	1		1	2
ОИВ в сфере образования г. Севастополя			1	1
ОШИ № 6 им. Е. И. Петрова г. Севастополь, ГБС(К)ОУ			1	1
Общий итог	7	1	14	22

Можно сделать вывод о среднем уровне подготовленности участников в области заданных компетенций. Итоговый суммарный показатель по группе составил **65 %** и повысился по сравнению с предыдущей диагностикой (61 %). Следует учитывать, что в связи с небольшим количеством тестируемых все дальнейшие выводы носят, скорее, иллюстративный характер и указывают на общие тенденции, нежели на строгие статистические закономерности.

Суммарный показатель выполнения заданий по предметным компетенциям среди участников диагностики составил **85 %** (минимальный дефицитарный уровень), что совпадает с результатами предыдущей диагностики. Детализация по отдельным содержательным компонентам представлена на диаграмме 1.

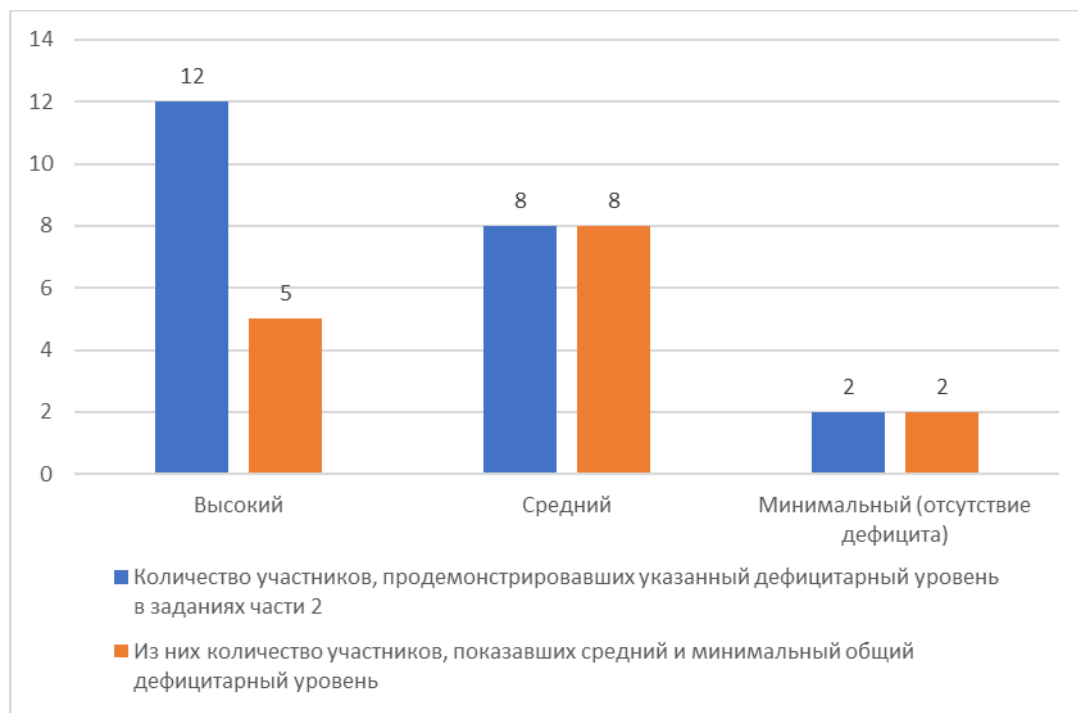
Диаграмма 1 – Суммарный показатель выполнения заданий по предметным компетенциям, %



По всем содержательным разделам суммарный показатель соответствует среднему или минимальному уровню дефицитов. По сравнению с результатами предыдущей диагностики максимальный рост результатов наблюдается для раздела «Сольфеджио» (с 56 % до 78 %).

Суммарный показатель выполнения заданий по читательской грамотности составил **58 %**. Он повысился по сравнению с результатами предыдущей диагностики (52 %), но остается на недопустимо высоком дефицитарном уровне. В связи с небольшим количеством участников, анализ не демонстрирует выраженной корреляции между общим уровнем выполнения заданий 11-12 и общим уровнем выполнения работ, что показано на диаграмме 2.

Диаграмма 2 – Соотношение уровня выполнения части 2 и общего уровня выполнения диагностической работы, чел.

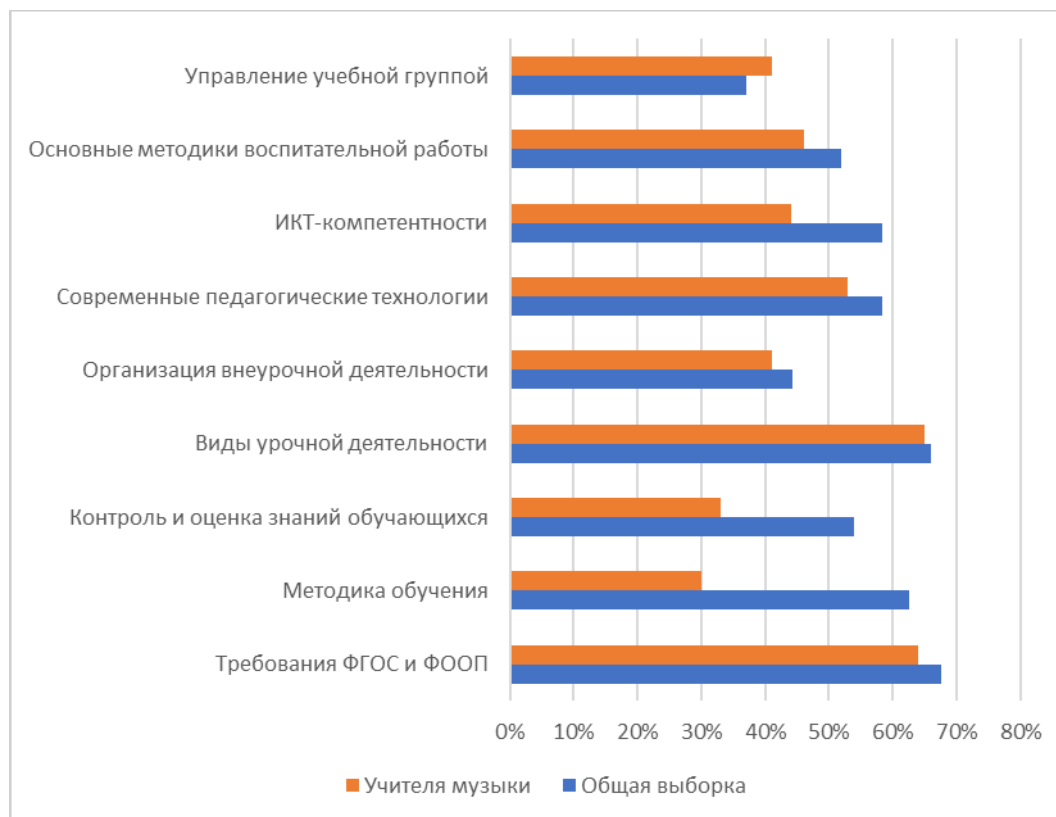


Все участники, продемонстрировавшие минимальный и средний дефицитный уровень по функциональной грамотности, также показали лучшие результаты по работе в целом. Отметим также, что по сравнению с другими группами учителей-предметников, учителя музыки показали результат по читательской грамотности значительно ниже уровня суммарного показателя (по всей выборке – 75 %).

Суммарный показатель выполнения заданий по группе методических компетенций составил **47 %**, что соответствует высокому уровню дефицитов. В целом уровень выполнения заданий методической части ниже суммарного показателя по всей выборке учителей-предметников (суммарный по всей выборке – 62 %) и повысился по сравнению с результатами предыдущей диагностики (40 %).

Детализация по отдельным видам умений представлена на диаграмме 3.

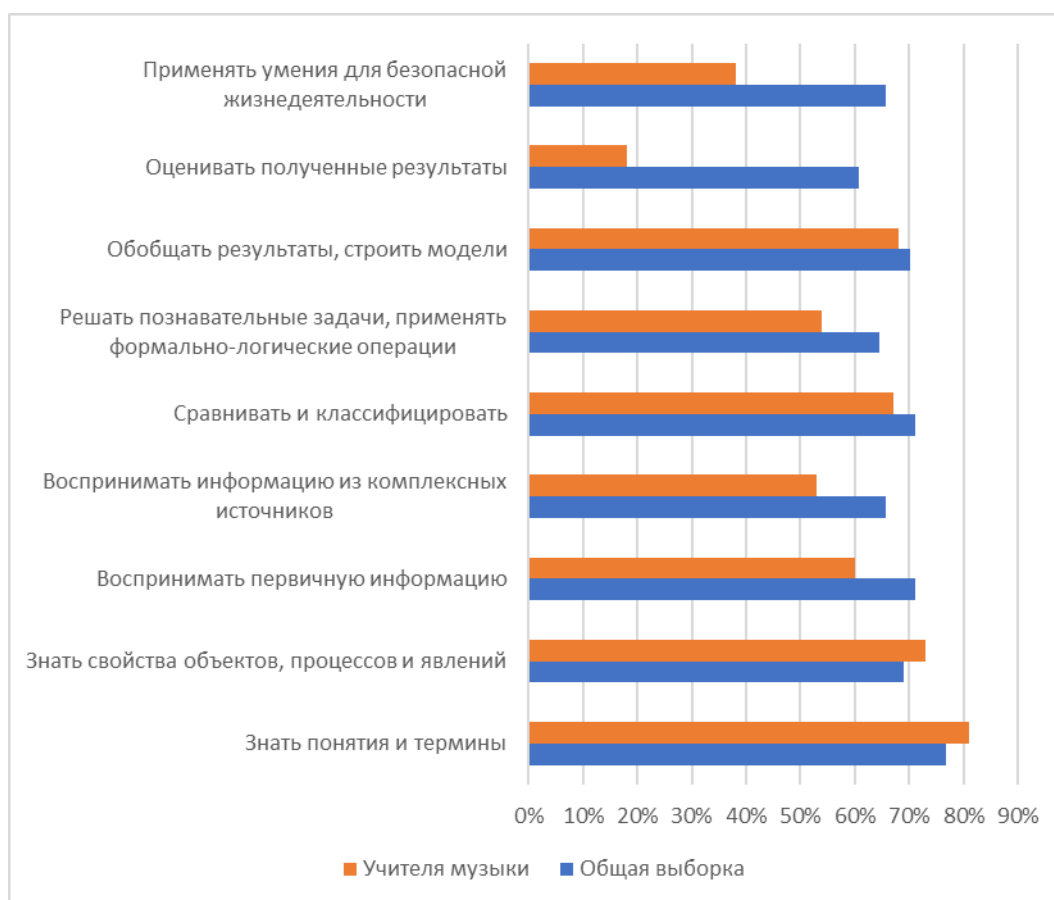
Диаграмма 3 – Суммарный показатель выполнения заданий по методическим компетенциям, %



По сравнению с общей выборкой диагностики, учителя музыки показали результаты ниже среднего по большинству методических компетенций. Суммарный показатель ниже 60 % (высокий дефицитарный уровень) выявлен по всем видам методических компетенций, кроме компетенций «Виды урочной деятельности» (65 %) и «Требования ФГОС и ФООП» (63 %). Максимальный рост в результатах наблюдается для компетенции «Требования ФГОС и ФООП» (с 42 % до 63 %).

Также в диагностике были обобщены результаты по различным видам деятельности, которые использовались в процессе выполнения заданий теста. Диаграмма 4 демонстрирует суммарные результаты.

Диаграмма 4 – Суммарный показатель по различным видам деятельности, %



Диагностическая работа выявила средний уровень дефицитов по большинству видов деятельности. Суммарный показатель выполнения заданий по группе составил **65 %**, что ниже результата общей выборки (68 %) и выше результатов предыдущей диагностики (61 %). Лучше всего преподаватели музыки выполнили задания, связанные со знанием свойств объектов, процессов, явлений (81 %), а также со знанием понятий и терминов (73 %). Наибольшие трудности учителя музыки испытывали с выполнением заданий, связанных с оценкой полученной информации (18 %), а также с применением умений для безопасной жизнедеятельности (38 %). Максимальный рост в результатах наблюдается в заданиях, связанных с умением решать познавательные задачи (с 44 % до 54 %), а максимальное снижение – в заданиях с оценкой полученной информации (с 50 % до 18 %).

Результаты тестирования были проанализированы в комплексе с анкетными данными, полученными от педагогов. Основные результаты представлены на диаграммах 5–7. Анализ показал, что большинство тестируемых педагогов имеют стаж работы более 10 лет и возраст старше 36 лет. Более половины участников диагностики имеют высшую квалификационную категорию. Некоторые участники диагностики отмечают у себя наличие опыта подготовки к ОГЭ/ЕГЭ, хотя этот опыт не оказывает значительного влияния на уровень результатов диагностики.

Диаграмма 5 – Распределение результатов тестирования в зависимости от стажа и возраста, чел

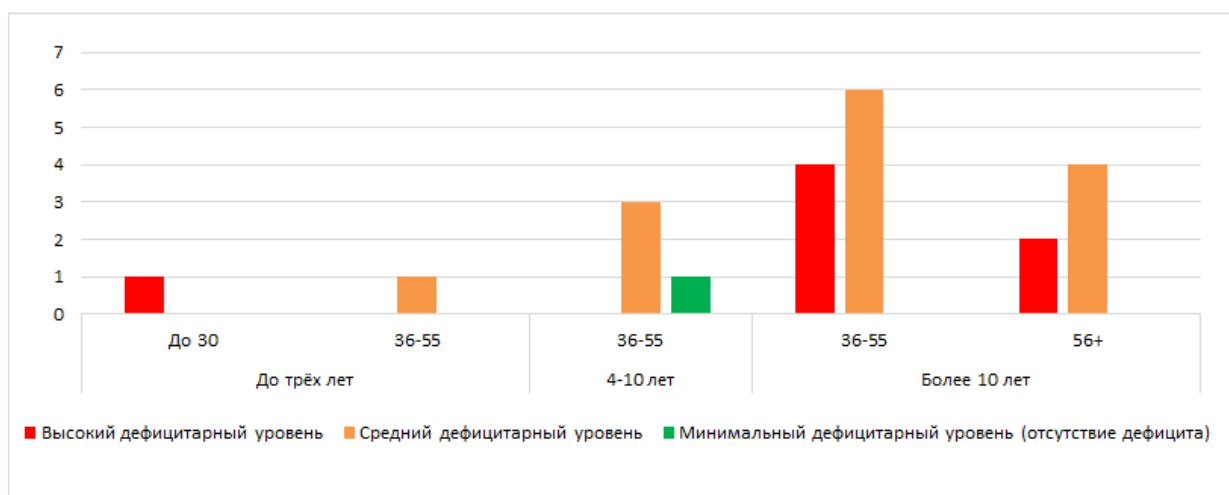


Диаграмма 6 – Распределение результатов тестирования в зависимости от квалификационной категории, чел

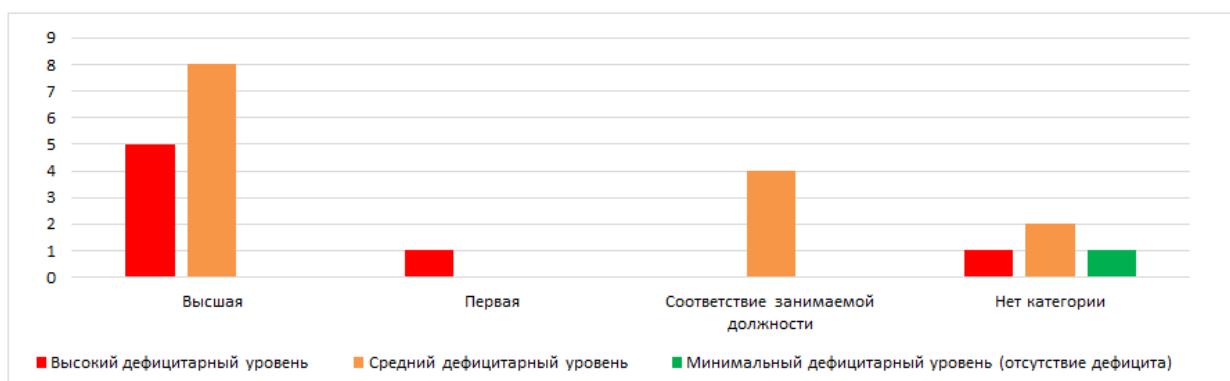


Диаграмма 7 – Распределение результатов тестирования в зависимости от наличия опыта подготовки к ОГЭ/ЕГЭ, чел



По результатам диагностики учителей музыки можно сделать следующие выводы (в скобках приведено сравнение с результатами предыдущей диагностики):

- диагностическая работа выявила средний дефицитарный уровень владения профессиональными компетенциями (повысился на 4 %);
- суммарные показатели выполнения диагностических заданий по группам компетенций: предметные компетенции – 85 % (не изменился), читательская грамотность – 58 % (повысился на 6 %), методические компетенции – 47 % (повысился на 7 %);

- результат по предметным компетенциям на уровне не ниже среднего по всем тематическим разделам;
- самые высокие дефициты выявлены для следующих групп методических компетенций: «Управление учебной группой» (составил 42 % и повысился на 16%), «Организация внеурочной деятельности» (составил 41 % и повысился на 16 %), «Контроль и оценка знаний обучающихся по предмету» (составил 33 % и повысился на 2 %), «Методика обучения по предмету» (составил 30 % и повысился на 5 %), «ИКТ-компетентности» (составил 44 % и повысился на 14 %);
- учителя музыки испытывают значительные сложности в части умения оценивать информацию (составил 18 % и снизился на 32 %), а также применять умения для безопасной жизнедеятельности (составил 38 % и повысился на 7 %).

Для повышения качества образования в дальнейшем может быть рекомендовано:

- провести совместный анализ результатов педагогов и их учеников для повышения точности и информативности результатов диагностики;
- организовать профессиональное развитие участников диагностики в области предметных компетенций для ликвидации содержательных дефицитов образовательной программы;
- реализовать комплексную программу повышения квалификации педагогов в области методических компетенций;
- организовать комплексное развитие читательской грамотности педагогов в целях повышения общего профессионального уровня, например, с использованием ЭОР «Тренажер по функциональной грамотности» от «Облака знаний»;

- разработать и реализовать индивидуальные планы профессионального развития для участников диагностики продемонстрировавших общий высокий дефицитарный уровень;
- увеличить количество участников диагностики для получения более репрезентативных результатов.

Анализ результатов диагностики

Учитель начальной школы, учитель-дефектолог, учитель-логопед

В период с 11 декабря 2025 года по 28 января 2026 года на базе образовательной платформы «Облако знаний» была проведена диагностика педагогов образовательных организаций г. Севастополя с целью выявления дефицитов профессиональных компетенций, обеспечивающих достижение обучающимися планируемых результатов освоения федеральных рабочих программ по программам начального общего образования, и сравнения с результатами предыдущей диагностики, проводившейся в период с 9 декабря 2024 года по 11 января 2025 года.

Диагностическая работа состояла из трех частей и включала в себя 18 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. Часть 1 (задания 1-10) работы охватывала основное содержание учебных предметов «Математика», «Русский язык», «Литературное чтение», «Окружающий мир», в единстве содержательного и деятельностного компонентов и опиралась на теории и методики обучения по предметам, а также на содержание и планируемые образовательные результаты обучающихся в соответствии с ФГОС и ФООП. Часть 2 (задания 11-12) диагностической работы была нацелена на исследование функциональной грамотности педагогов в части читательской и естественно-научной грамотности. Часть 3 (задания 13-18) диагностической работы определяла владение методическими и коммуникативными компетенциями согласно требованиям профессионального стандарта «Педагог».

Общий результат работы оценивался как сумма первичных баллов. Кроме того, отдельно оценивались частные суммы: по предметным компетенциям; по метапредметным компетенциям; по методическим компетенциям,

проводился анализ по учебным действиям и выдавался индивидуальный протокол.

Всего в диагностике приняло участие 377 педагогов, в предыдущий раз тестировалось 130 педагогов. В соответствии с полученными баллами за выполнение всех заданий определялся уровень результата. Распределение результата по уровням профессиональных дефицитов представлено в таблице 1. По сравнению с предыдущей диагностикой распределение по уровням изменилось незначительно: доля педагогов, показавших высокий дефицитарный уровень, уменьшилась с 38 % до 37 %, а доля педагогов с минимальным дефицитарным уровнем уменьшилась с 11% до 9 %.

Таблица 1 – Распределение результата по уровням профессиональных дефицитов

Дефицитарный уровень	Результативность диагностики	Количество участников диагностики, чел.	% от количества участников диагностики
Высокий	Менее 60 % выполнения диагностических заданий	141	37
Средний	61–80 % выполнения диагностических заданий	202	54
Минимальный (отсутствие дефицита)	81–100 % выполнения диагностических заданий	34	9

В таблице 2 представлено распределение результатов участников по муниципалитетам и образовательным организациям.

Таблица 2 – Распределение результата по муниципалитетам и образовательным организациям, чел.

Муниципалитет / Образовательная организация	Дефицитарный уровень			Общий итог
	Высокий	Средний	Минимальный	
Балаклавский район	18	18		36

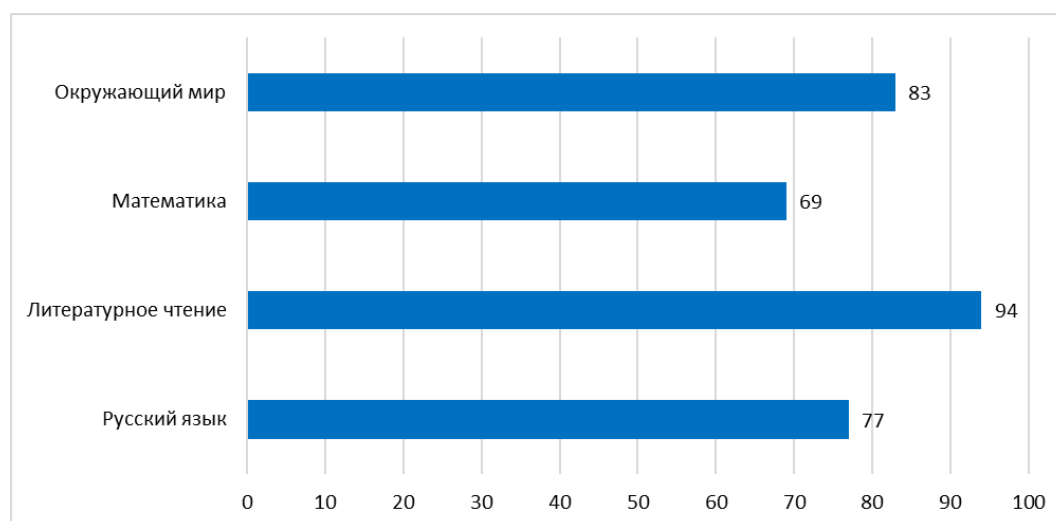
ООШ № 36 г. Севастополь, ГБОУ		1		1
СОШ № 12 г. Севастополь, ГБОУ	3	3		6
СОШ № 17 г. Севастополь, ГБОУ	6	6		12
СОШ № 25 им. М. С. Драпушко г. Севастополь, ГБОУ	1			1
СОШ № 28 г. Севастополь, ГБОУ	1	1		2
СОШ № 30 г. Севастополь, ГБОУ	2	2		4
СОШ № 47 г. Севастополь, ГБОУ	5	5		10
Гагаринский район	37	60	20	117
Билингвальная гимназия № 2 г. Севастополь, ГБОУ	1	3	1	5
Гимназия № 24 г. Севастополь, ГБОУ	2	8	1	11
Инженерная школа г. Севастополь, ГБОУ	2	1		3
Образовательный комплекс "Бухта Казачья" г. Севастополь, ГБОУ	9	8	2	19
ОО "Школа "Мои Горизонты" г. Севастополь, ЧУ		4	4	8
СОШ № 15 г. Севастополь, ГБОУ		2	1	3
СОШ № 23 им. Б. А. Кучера г. Севастополь, ГБОУ	1	5		6
СОШ № 29 им. М. Т. Калашникова г. Севастополь, ГБОУ	3	1		4
СОШ № 32 г. Севастополь, ГБОУ	1		2	3
СОШ № 34 им. А. Шостака г. Севастополь, ГБОУ	1	3	2	6
СОШ № 35 г. Севастополь, ГБОУ	5	4		9
СОШ № 37 г. Севастополь, ГБОУ	2	4	4	10
СОШ № 49 г. Севастополь, ГБОУ	1	2		3
СОШ № 54 г. Севастополь, ГБОУ	1	1		2
СОШ № 57 им. Е. Я. Савицкого г. Севастополь, ГБОУ	4	6	1	11
СОШ № 58 г. Севастополь, ГБОУ	1	4		5
СОШ № 61 им. А. И. Маринеско г. Севастополь, ГБОУ		1		1
Школа "Таврида" г. Севастополь, ЧОУ	2	2	2	6
Школа "Экотех+" г. Севастополь, ГБОУ	1	1		2
Ленинский район	56	73	10	139
ГАОУ ПО ИРО	33	24		57
Гимназия № 1 им. А. С. Пушкина г. Севастополь, ГБОУ		2		2
Гимназия № 7 им. В. И. Великого г. Севастополь, ГБОУ	2	1		3
Гимназия № 8 им. М. Т. Хрусталёва г. Севастополь, ГБОУ	5	4		9
ОО "Школа развития и творчества" г. Севастополь, ЧУ			1	1
Севастопольская школа "ХАБАД", ЧОУ	1			1
Севастопольский политехнический лицей, ГБОУ		2		2
СОШ № 14 г. Севастополь, ГБОУ	1	4	2	7
СОШ № 22 им. Н. А. Острякова г. Севастополь, ГБОУ	1	1	1	3

СОШ № 3 г. Севастополь, ГБОУ			2	2
СОШ № 38 им. Н. В. Челнокова г. Севастополь, ГБОУ	2	2		4
СОШ № 39 г. Севастополь, ГБОУ	4	3		7
СОШ № 4 им. А. Н. Кесаева г. Севастополь, ГБОУ		5	1	6
СОШ № 43 г. Севастополь, ГБОУ	1	1		2
СОШ № 44 г. Севастополь, ГБОУ		2		2
СОШ № 45 им. В. И. Соколова г. Севастополь, ГБОУ		1		1
СОШ № 48 г. Севастополь, ГБОУ	4	17	2	23
СОШ № 60 г. Севастополь, ГБОУ	2	4	1	7
Нахимовский район	22	46	4	72
Гимназия № 10 им. М. Е. Ефимова г. Севастополь, ГБОУ	1	6		7
Гимназия № 5 г. Севастополь, ГБОУ	4	7		11
Образовательный центр им. В. Д. Ревякина г. Севастополь, ГБОУ	1	1		2
СОШ № 11 им. С. С. Виноградова г. Севастополь, ГБОУ	1			1
СОШ № 13 им. А. И. Покрышкина г. Севастополь, ГБОУ	1	2		3
СОШ № 18 г. Севастополь, ГБОУ	1	1		2
СОШ № 19 г. Севастополь, ГБОУ	1	2		3
СОШ № 26 им. Е. М. Бакуниной г. Севастополь, ГБОУ	4	4	1	9
СОШ № 27 г. Севастополь, ГБОУ	1	1		2
СОШ № 31 г. Севастополь, ГБОУ		3	1	4
СОШ № 41 г. Севастополь, ГБОУ	2	6	1	9
СОШ № 42 г. Севастополь, ГБОУ	1		1	2
СОШ № 46 г. Севастополь, ГБОУ		1		1
СОШ № 50 г. Севастополь, ГБОУ		3		3
СОШ № 52 г. Севастополь, ГБОУ		1		1
СОШ № 55 г. Севастополь, ГБОУ	2			2
СОШ № 6 г. Севастополь, ГБОУ		1		1
СОШ № 9 им. З. И. Парфёновой г. Севастополь, ГБОУ	2	7		9
ОИВ в сфере образования г. Севастополя	8	5		13
ОШИ № 6 им. Е. И. Петрова г. Севастополь, ГБС(К)ОУ	8	5		13
Общий итог	141	202	34	377

Можно сделать вывод о среднем уровне подготовленности участников в области заданных компетенций. Итоговый суммарный показатель по группе составил **64 %** и не изменился по сравнению с предыдущей диагностикой.

Суммарный показатель выполнения заданий по предметным компетенциям среди участников диагностики составил **77 %** (средний дефицитарный уровень), что ниже по сравнению с результатами предыдущей диагностики (80 %). Детализация по отдельным содержательным компонентам представлена на диаграмме 1.

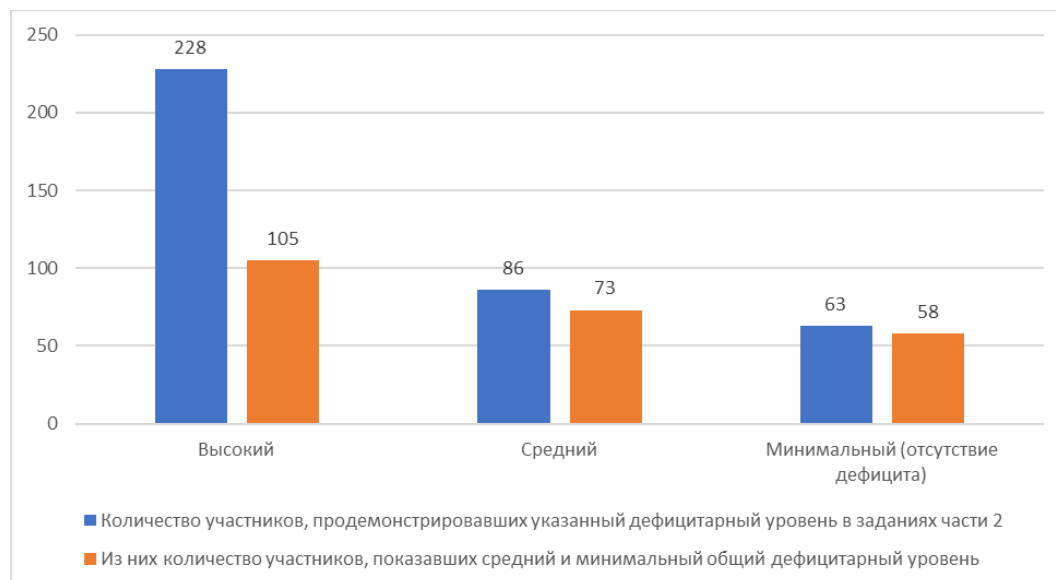
Диаграмма 1 – Суммарный показатель выполнения заданий по предметным компетенциям, %



По всем разделам суммарный показатель соответствует минимальному и среднему дефицитарному уровню. По сравнению с результатами предыдущей диагностики наблюдается некоторое снижение результатов по окружающему миру, математике и литературному чтению (на 9 %, 4 % и 3 %, соответственно) и повышение результатов по русскому языку на 3 %.

Суммарный показатель выполнения заданий по читательской грамотности составил **73 %**, а по естественно-научной – **45 %**, первый показатель ниже, а второй – выше результатов предыдущей диагностики (78 % и 40 % соответственно). Анализ демонстрирует выраженную корреляцию между общим уровнем выполнения части 2 и общим уровнем выполнения работ, что подтверждается данными диаграммы 2.

Диаграмма 2 – Соотношение уровня выполнения части 2 и общего уровня выполнения диагностического работы, чел.

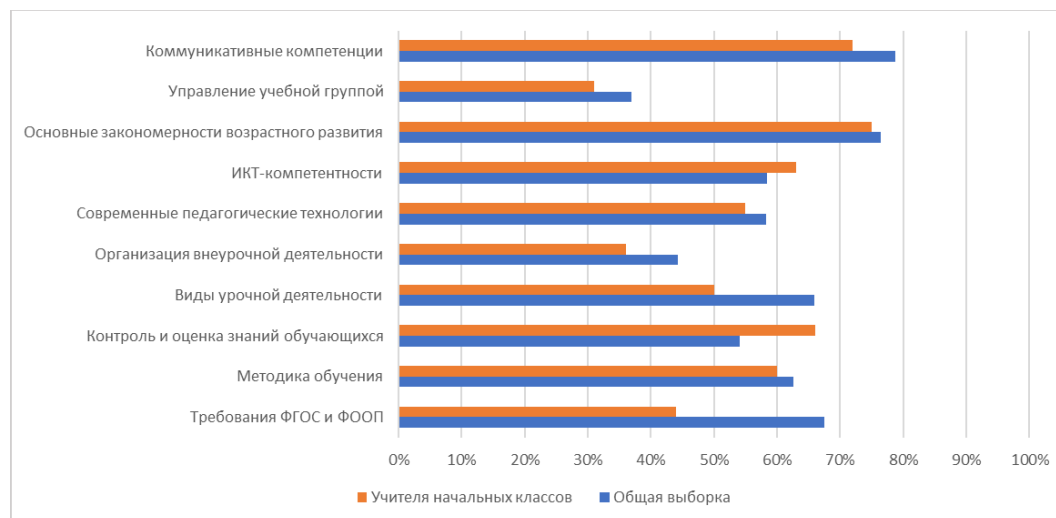


Большинство участников, продемонстрировавших минимальный и средний дефицитный уровень по функциональной грамотности, также показали лучшие результаты по работе в целом. По сравнению с результатами предыдущей диагностики существенных изменений не наблюдается.

Суммарный показатель выполнения заданий по группе методических компетенций составил **59 %** – показатель находится на границе между высоким и средним уровнем дефицитов. В целом уровень выполнения заданий методической части ниже суммарного показателя по всей выборке учителей-предметников (суммарный по всей выборке – 62 %) и немного увеличился по сравнению с результатами предыдущей диагностики (58 %).

Детализация по отдельным видам умений представлена на диаграмме 3.

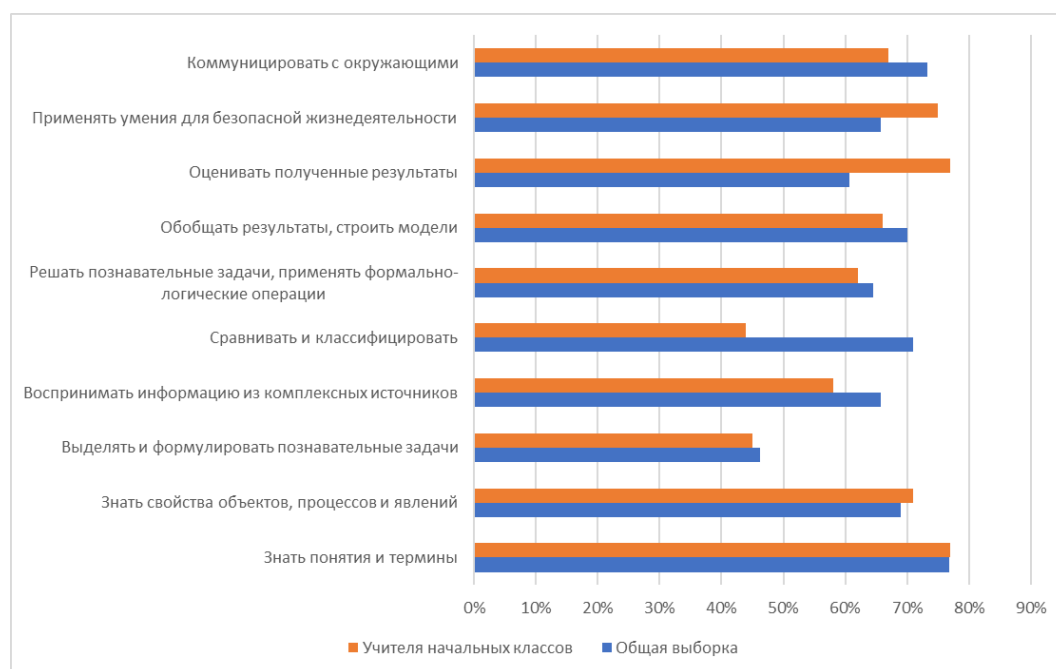
Диаграмма 3 – Суммарный показатель выполнения заданий по методическим компетенциям, %



Суммарный показатель ниже 60 % (высокий дефицитарный уровень) выявлен для большинства групп методических компетенций. На среднем дефицитарном уровне участники владеют только следующими компетенциями: «Контроль и оценка знаний обучающихся» (66 %), «ИКТ-компетентности» (63 %) и «Коммуникативные компетенции» (72 %). Среди остальных компетенций самые низкие результаты по компетенциям «Управление учебной группой» (31 %) и «Организация внеурочной деятельности» (36 %). По сравнению с результатами предыдущей диагностики изменения незначительны. Максимальный рост (на 5 %) наблюдается в ИКТ-компетентностях, а максимальное снижение (на 7 %) – в коммуникативных компетенциях. По сравнению с общей выборкой диагностики, учителя начальных классов показали результаты ниже среднего по большинству методических компетенций.

Также в диагностике были обобщены результаты по различным видам деятельности, которые использовались в процессе выполнения заданий теста. Диаграмма 4 демонстрирует суммарные результаты.

Диаграмма 4 – Суммарный показатель по различным видам деятельности, %



Диагностическая работа выявила средний уровень дефицитов по большинству видов деятельности. Суммарный показатель выполнения заданий по группе составил **64 %**, что ниже общей выборки (68 %) и на уровне результатов предыдущей диагностики (64 %). Лучше всего педагоги выполнили задания, связанные со знанием понятий и терминов (77 %), а также задания, связанные с оценкой результатов (77 %). Педагоги испытали наибольшие затруднения при выполнении заданий, направленных на сравнение и классификацию (44 %) и формулирование познавательных задач (45 %), и по сравнению с результатами предыдущей диагностики эти показатели изменились на 1-2 %.

Результаты тестирования были проанализированы в комплексе с анкетными данными, полученными от педагогов. Основные результаты представлены на диаграммах 5–7. Анализ показал, что большинство тестируемых педагогов разделено на две группы: те, кто имеют стаж работы более 10 лет и возраст старше 36 лет, и те, у кого стаж до 3 лет и возраст младше 30 лет. Но результаты более старшей и опытной группы выше, чем у молодой.

Преподаватели с высшей квалификационной категорией демонстрируют лучшие результаты по сравнению с преподавателями с другими категориями. Некоторые участники диагностики отмечают у себя наличие опыта подготовки к ОГЭ/ЕГЭ, хотя этот опыт не оказывает значительного влияния на уровень результатов диагностики.

Диаграмма 5 – Распределение результатов тестирования в зависимости от стажа и возраста, чел

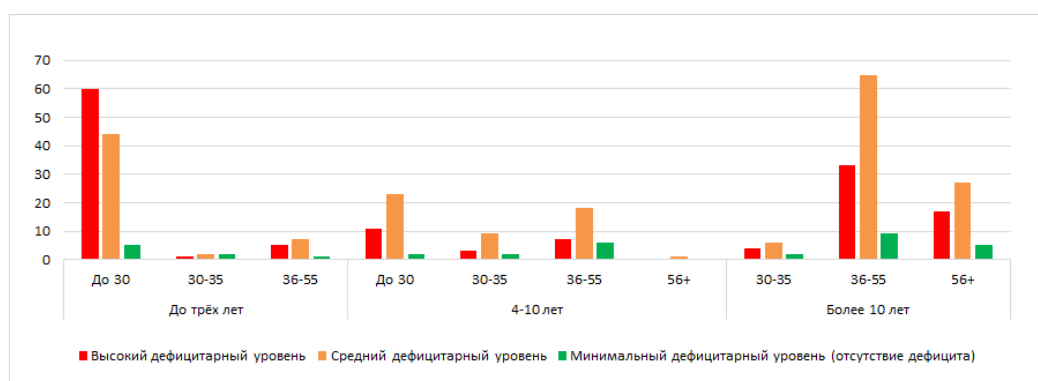


Диаграмма 6 – Распределение результатов тестирования в зависимости от квалификационной категории, чел

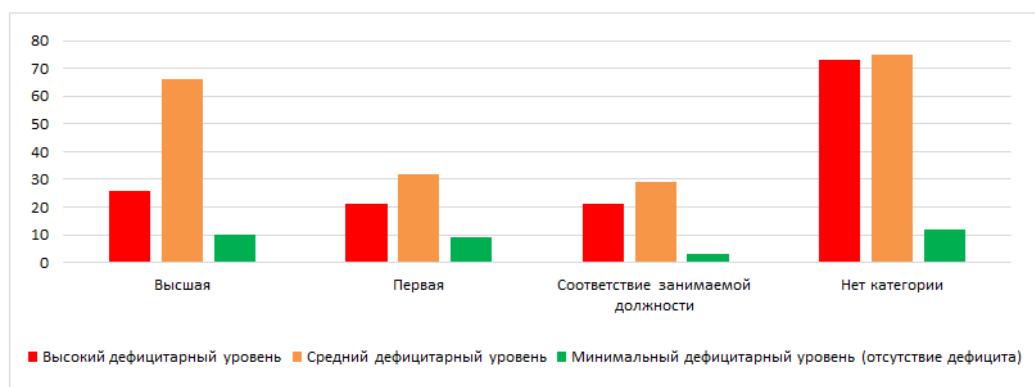
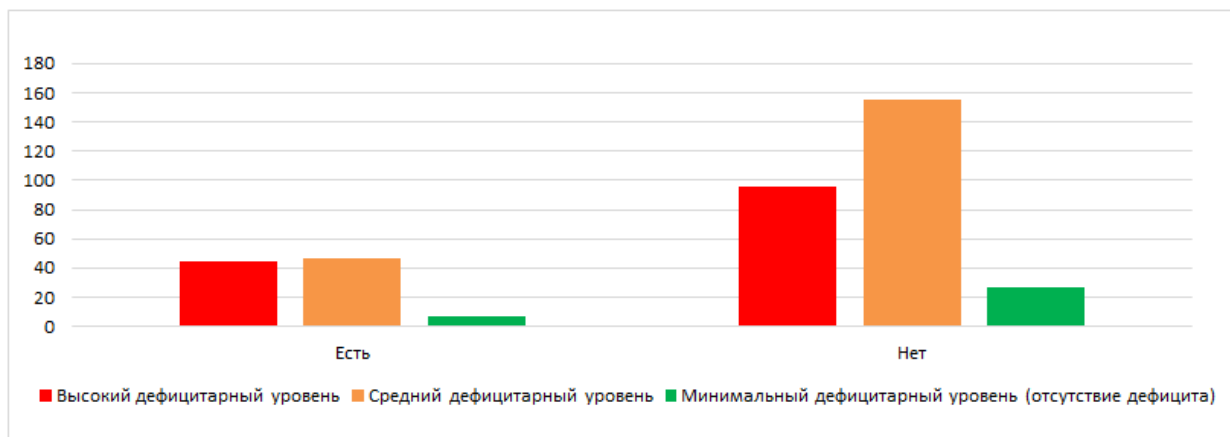


Диаграмма 7 – Распределение результатов тестирования в зависимости от наличия опыта подготовки к ОГЭ/ЕГЭ, чел



По результатам диагностики учителей начальных классов можно сделать следующие выводы (в скобках приведено сравнение с результатами предыдущей диагностики):

- диагностическая работа выявила средний дефицитарный уровень владения профессиональными компетенциями (не изменился);
- суммарные показатели выполнения диагностических заданий по группам компетенций: предметные компетенции – 77 % (снизился на 3 %), читательская грамотность – 73 % (снизился на 5 %), естественно-научная грамотность – 45 % (повысился на 5 %), методические компетенции – 59 % (повысился на 1 %);
- результат по предметным компетенциям на уровне не ниже среднего по всем тематическим разделам;
- выявлены высокие дефициты следующих групп методических компетенций: «Управление учебной группой» (составил 31 % и снизился на 3 %), «Организация внеурочной деятельности» (составил 36 % и повысился на 3 %), «Требования ФГОС и ФООП» (составил 44 % и снизился на 2 %), «Виды урочной деятельности» (составил 50 % и

повысился на 3 %), «Современные педагогические технологии» (составил 55 % и повысился на 3 %);

- учителя начальных классов испытывают сложности в части умения выделять и формулировать познавательные задачи (составил 45 % и повысился на 1%), а также сравнивать и классифицировать (составил 44 % и снизился на 2 %).

Для повышения качества образования в дальнейшем может быть рекомендовано:

- провести совместный анализ результатов педагогов и их учеников для повышения точности и информативности результатов диагностики;
- организовать профессиональное развитие участников диагностики в области предметных компетенций для ликвидации содержательных дефицитов образовательной программы;
- реализовать комплексную программу повышения квалификации педагогов в области методических компетенций;
- организовать комплексное развитие функциональной грамотности педагогов в целях повышения общего профессионального уровня, например, с использованием ЭОР «Тренажер по функциональной грамотности» от «Облака знаний»;
- разработать и реализовать индивидуальные планы профессионального развития для участников диагностики продемонстрировавших общий высокий дефицитарный уровень.

Анализ результатов диагностики

Учитель ОБЗР, преподаватель-организатор основ безопасности и защиты Родины

В период с 11 декабря 2025 года по 28 января 2026 года на базе образовательной платформы «Облако знаний» была проведена диагностика педагогов образовательных организаций г. Севастополя с целью выявления дефицитов профессиональных компетенций, обеспечивающих достижение обучающимися планируемых результатов освоения федеральных рабочих программ по основам безопасности и защиты Родины (ОБЗР), и сравнения с результатами предыдущей диагностики, проводившейся в период с 9 декабря 2024 года по 11 января 2025 года.

Диагностическая работа состояла из трех частей и включала в себя 18 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. Часть 1 (задания 1-10) работы охватывала основное содержание учебного предмета ОБЗР в единстве содержательного и деятельностного компонентов и опиралась на теорию и методику обучения по предмету, а также на содержание и планируемые образовательные результаты обучающихся в соответствии с ФГОС и ФООП. Часть 2 (задания 11-12) диагностической работы была нацелена на исследование функциональной грамотности педагогов в части читательской и естественно-научной грамотности. Часть 3 (задания 13-18) диагностической работы определяла владение методическими и коммуникативными компетенциями согласно требованиям профессионального стандарта «Педагог».

Общий результат работы оценивался как сумма первичных баллов. Кроме того, отдельно оценивались частные суммы: по предметным компетенциям; по метапредметным компетенциям; по методическим компетенциям,

проводился анализ по учебным действиям и выдавался индивидуальный протокол.

Всего в диагностике приняло участие 18 педагогов, в предыдущий раз тестировалось 4 педагога. В соответствии с полученными баллами за выполнение всех заданий определялся уровень результата. Распределение результата по уровням профессиональных дефицитов представлено в таблице 1.

Таблица 1 – Распределение результата по уровням профессиональных дефицитов

Дефицитарный уровень	Результативность диагностики	Количество участников диагностики, чел.	% от количества участников диагностики
Высокий	Менее 60 % выполнения диагностических заданий	3	17
Средний	61–80 % выполнения диагностических заданий	13	72
Минимальный (отсутствие дефицита)	81–100 % выполнения диагностических заданий	2	11

В таблице 2 представлено распределение результатов участников по муниципалитетам и образовательным организациям.

Таблица 2 – Распределение результата по муниципалитетам и образовательным организациям, чел.

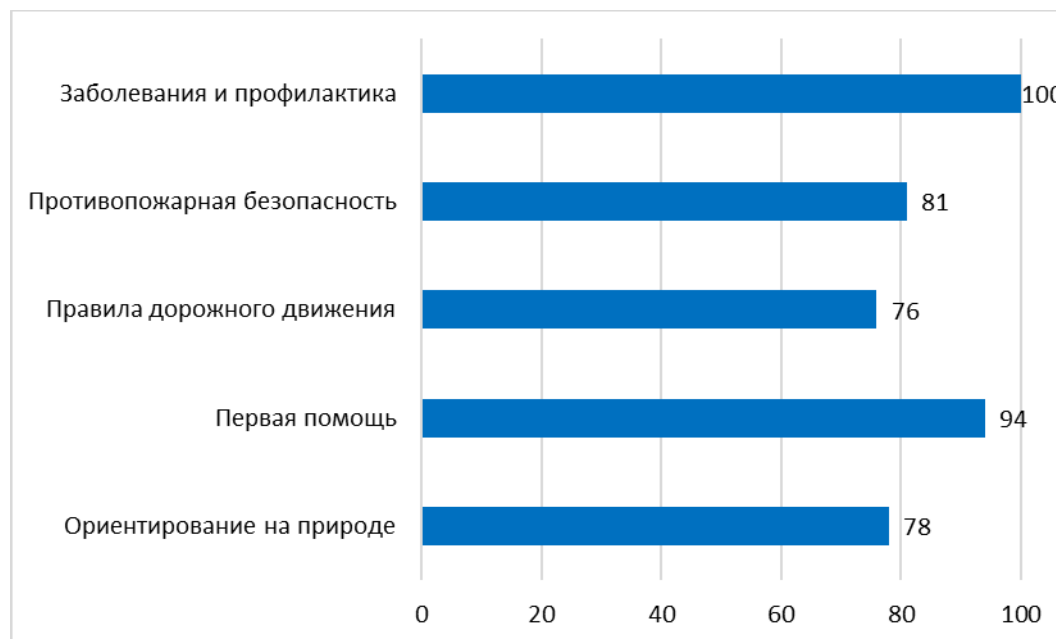
Муниципалитет / Образовательная организация	Дефицитарный уровень			Общий итог
	Высокий	Средний	Минимальный	
Балаклавский район		3		3
ООШ № 36 г. Севастополь, ГБОУ		1		1
СОШ № 17 г. Севастополь, ГБОУ		1		1
СОШ № 30 г. Севастополь, ГБОУ		1		1

Гагаринский район	1	3	1	5
ГБОУ СОШ №15	1			1
ОО "Школа "Мои Горизонты" г. Севастополь, ЧУ		1		1
СОШ № 35 г. Севастополь, ГБОУ			1	1
СОШ № 49 г. Севастополь, ГБОУ		1		1
СОШ № 57 им. Е. Я. Савицкого г. Севастополь, ГБОУ		1		1
Ленинский район		5		5
Гимназия № 7 им. В. И. Великого г. Севастополь, ГБОУ		1		1
Гимназия № 8 им. М. Т. Хрусталёва г. Севастополь, ГБОУ		1		1
СГБОУПО Севастопольский медицинский колледж им. Жени Дерюгиной		1		1
СОШ № 48 г. Севастополь, ГБОУ		1		1
СОШ № 60 г. Севастополь, ГБОУ		1		1
Нахимовский район		2	1	3
СОШ № 42 г. Севастополь, ГБОУ		1		1
СОШ № 52 г. Севастополь, ГБОУ		1		1
СОШ № 55 г. Севастополь, ГБОУ			1	1
ОИВ в сфере образования г. Севастополя	2			2
ОШИ № 6 им. Е. И. Петрова г. Севастополь, ГБС(К)ОУ	2			2
Общий итог	3	13	2	18

Можно сделать вывод о среднем уровне подготовленности участников в области заданных компетенций. Итоговый суммарный показатель по группе составил **68 %** и не изменился по сравнению с предыдущей диагностикой. Следует учитывать, что в связи с небольшим количеством тестируемых все дальнейшие выводы носят, скорее, иллюстративный характер и указывают на общие тенденции, нежели на строгие статистические закономерности.

Суммарный показатель выполнения заданий по предметным компетенциям среди участников диагностики составил **82 %** (минимальный дефицитарный уровень), что немного ниже по сравнению с результатами предыдущей диагностики (83 %). Детализация по отдельным содержательным компонентам представлена на диаграмме 1.

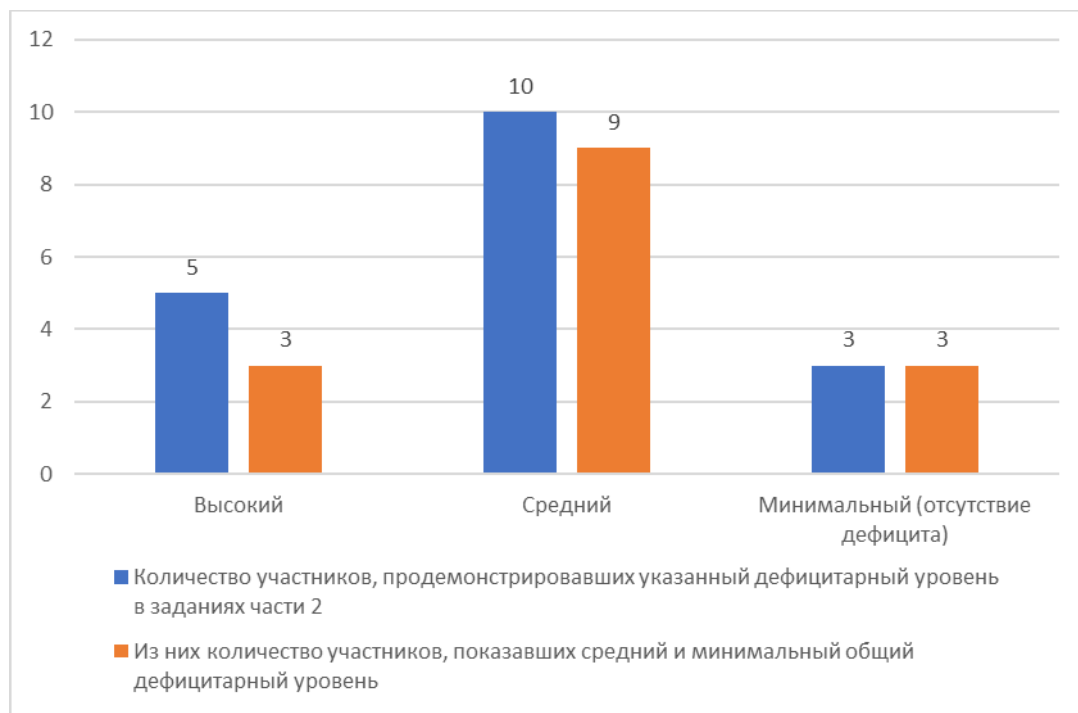
Диаграмма 1 – Суммарный показатель выполнения заданий по предметным компетенциям, %



По всем содержательным разделам суммарный показатель соответствует среднему или минимальному уровню дефицитов. По сравнению с результатами предыдущей диагностики на 5 % повысились результаты по разделу «Ориентирование на природе», а больше всего понизились для раздела «Противопожарная безопасность» (с 93 % до 81 %).

Суммарный показатель выполнения заданий по читательской грамотности составил **81 %**, а по естественно-научной – **63 %**, первый показатель понизился, а второй - повысился по сравнению с результатами предыдущей диагностики (88 % и 57 % соответственно). В связи с небольшим количеством участников, анализ не демонстрирует выраженной корреляции между общим уровнем выполнения заданий 11-12 и общим уровнем выполнения работ, что показано на диаграмме 2.

Диаграмма 2 – Соотношение уровня выполнения части 2 и общего уровня выполнения диагностического работы, чел.

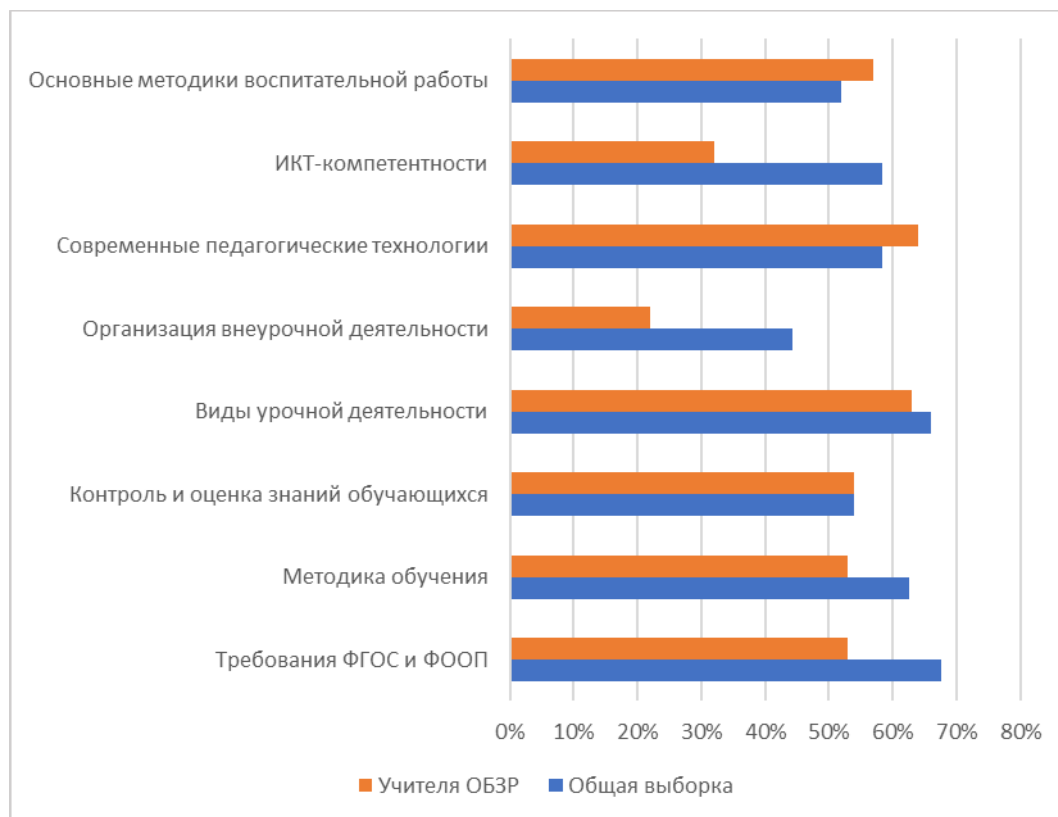


Большинство участников, продемонстрировавших минимальный и средний дефицитный уровень по функциональной грамотности, также показали лучшие результаты по работе в целом. Отметим также, что учителя ОБЗР показали наилучший результат по естественно-научной грамотности среди всех групп учителей-предметников.

Суммарный показатель выполнения заданий по группе методических компетенций составил **51 %**, что соответствует высокому уровню дефицитов. В целом уровень выполнения заданий методической части ниже суммарного показателя по всей выборке учителей-предметников (суммарный по всей выборке – 62 %) и повысился по сравнению с результатами предыдущей диагностики (48 %).

Детализация по отдельным видам умений представлена на диаграмме 3.

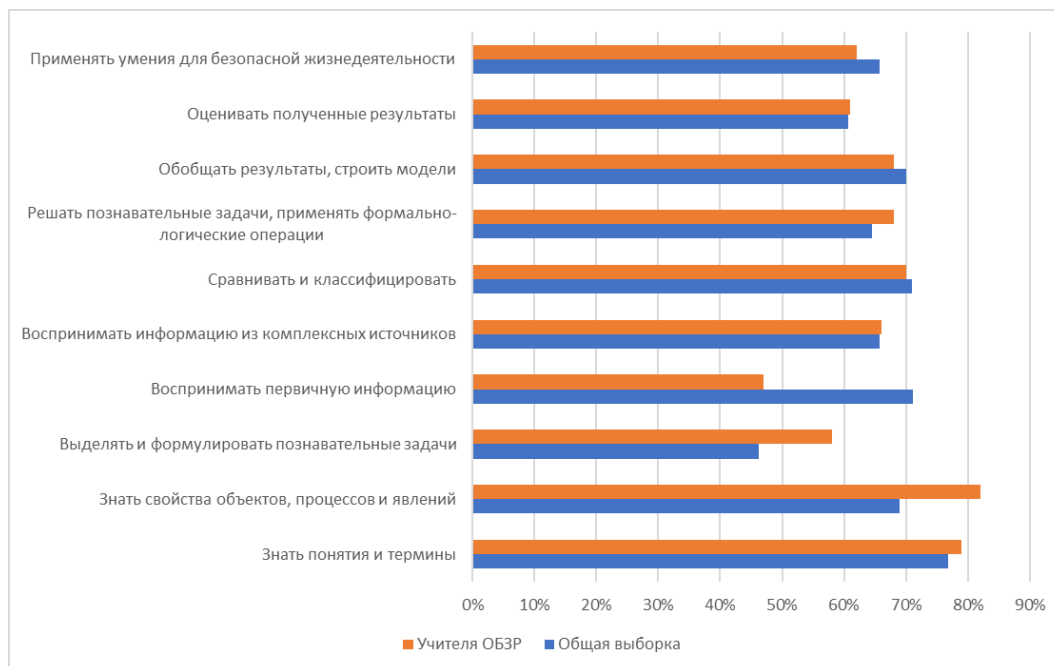
Диаграмма 3 – Суммарный показатель выполнения заданий по методическим компетенциям, %



Высокий дефицитарный уровень (суммарный показатель ниже 60 %) был выявлен для всех групп методических компетенций, кроме компетенции «Виды урочной деятельности» и «Современные педагогические технологии» со средним дефицитарным уровнем (63 % и 64 % соответственно). Самые низкие результаты продемонстрированы по компетенциям «Организация внеурочной деятельности» и «Управление учебной группой», хотя по сравнению с результатами предыдущей диагностики в этих компетенциях наблюдается существенный рост (с 0 % до 24 %). По сравнению с общей выборкой диагностики, учителя ОБЗР показали результаты ниже среднего по большинству методических компетенций.

Также в диагностике были обобщены результаты по различным видам деятельности, которые использовались в процессе выполнения заданий теста. Диаграмма 4 демонстрирует суммарные результаты.

Диаграмма 4 – Суммарный показатель по различным видам деятельности, %



Диагностическая работа выявила средний уровень дефицитов по большинству видов деятельности. Суммарный показатель выполнения заданий по группе составил **68 %**, что соответствует результату общей выборки (68 %) и результатам предыдущей диагностики (68 %). Лучше всего педагоги ОБЗР выполнили задания, связанные со знанием свойств объектов, процессов, явлений (82 %), а также со знанием понятий и терминов (79 %). Наибольшие трудности учителя ОБЗР испытывали с выполнением заданий, связанных с восприятием первичной информации (47 %), а также выделением и формулированием познавательных задач (58 %). Максимальный рост в результатах наблюдается в заданиях, связанных с умением оценивать полученную информацию (с 25 % до 61 %).

Результаты тестирования были проанализированы в комплексе с анкетными данными, полученными от педагогов. Основные результаты представлены на диаграммах 5–7. Анализ показал, что большинство тестируемых педагогов имеют стаж работы более 10 лет и возраст старше 36 лет. Было выявлено, что среди преподавателей с высшей квалификационной категорией меньше доля продемонстрировавших высокий уровень дефицитов. Некоторые участники диагностики отмечают у себя наличие опыта подготовки к ОГЭ/ЕГЭ, хотя этот опыт не оказывает значительного влияния на уровень результатов диагностики.

Диаграмма 5 – Распределение результатов тестирования в зависимости от стажа и возраста, чел

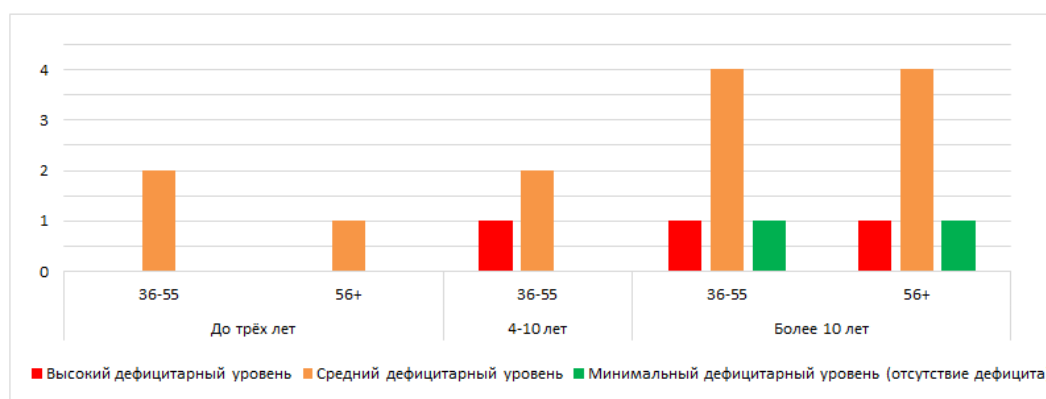


Диаграмма 6 – Распределение результатов тестирования в зависимости от квалификационной категории, чел

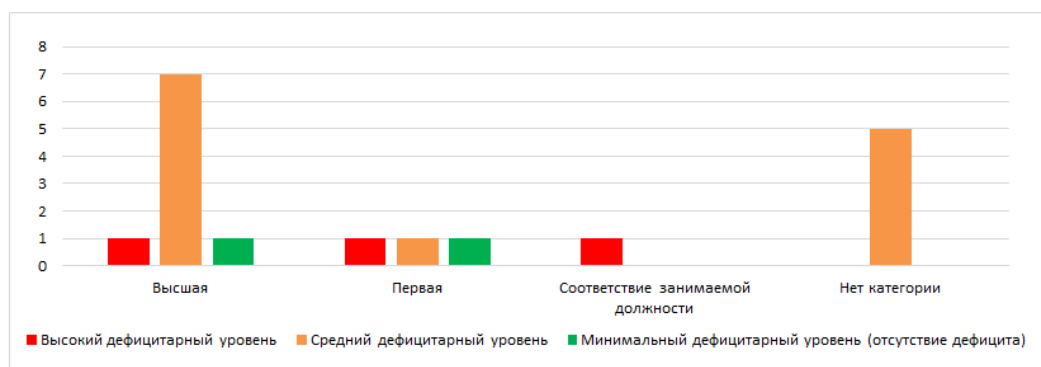


Диаграмма 7 – Распределение результатов тестирования в зависимости от наличия опыта подготовки к ОГЭ/ЕГЭ, чел



По результатам диагностики учителей ОБЗР можно сделать следующие выводы (в скобках приведено сравнение с результатами предыдущей диагностики):

- диагностическая работа выявила средний дефицитарный уровень владения профессиональными компетенциями (не изменился);
- суммарные показатели выполнения диагностических заданий по группам компетенций: предметные компетенции – 82 % (снизился на 1 %), читательская грамотность – 81 % (снизился на 7 %), естественно-научная грамотность – 63 % (повысился на 6 %), методические компетенции – 51 % (повысился на 3 %);
- результат по предметным компетенциям на уровне не ниже среднего по всем тематическим разделам;
- выявлены высокие дефициты по всем группам методических компетенций, кроме «Виды урочной деятельности» и «Современные педагогические технологии». Самые низкие результаты продемонстрированы по компетенциям Организация внеурочной деятельности» и «Управление учебной группой» (составили 24 % по сравнению с 0 % на прошлой диагностике);

- учителя ОБЗР испытывают сложности с выполнением заданий, связанных с восприятием первичной информации (составил 47 % и повысился на 4 %), а также выделением и формулированием познавательных задач (58 % и снизился на 11 %).

Для повышения качества образования в дальнейшем может быть рекомендовано:

- провести совместный анализ результатов педагогов и их учеников для повышения точности и информативности результатов диагностики;
- организовать профессиональное развитие участников диагностики в области предметных компетенций для ликвидации содержательных дефицитов образовательной программы;
- реализовать комплексную программу повышения квалификации педагогов в области методических компетенций;
- организовать комплексное развитие естественно-научной грамотности педагогов в целях повышения общего профессионального уровня, например, с использованием ЭОР «Тренажер по функциональной грамотности» от «Облака знаний»;
- разработать и реализовать индивидуальные планы профессионального развития для участников диагностики продемонстрировавших общий высокий дефицитарный уровень;
- увеличить количество участников диагностики для получения более репрезентативных результатов.

Анализ результатов диагностики учителей обществознания

В период с 11 декабря 2025 года по 28 января 2026 года на базе образовательной платформы «Облако знаний» была проведена диагностика педагогов образовательных организаций г. Севастополя с целью выявления дефицитов профессиональных компетенций, обеспечивающих достижение обучающимися планируемых результатов освоения федеральных рабочих программ по обществознанию, и сравнения с результатами предыдущей диагностики, проводившейся в период с 9 декабря 2024 года по 11 января 2025 года.

Диагностическая работа состояла из трех частей и включала в себя 18 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. Часть 1 (задания 1-10) работы охватывала основное содержание учебного предмета «Обществознание» в единстве содержательного и деятельностного компонентов и опиралась на теорию и методику обучения по предмету, а также на содержание и планируемые образовательные результаты обучающихся в соответствии с ФГОС и ФООП. Часть 2 (задания 11-12) диагностической работы была нацелена на исследование функциональной грамотности педагогов в части читательской грамотности. Часть 3 (задания 13-18) диагностической работы определяла владение методическими и коммуникативными компетенциями согласно требованиям профессионального стандарта «Педагог».

Общий результат работы оценивался как сумма первичных баллов. Кроме того, отдельно оценивались частные суммы: по предметным компетенциям; по метапредметным компетенциям; по методическим компетенциям, проводился анализ по учебным действиям и выдавался индивидуальный протокол.

Всего в диагностике приняло участие 25 педагогов, в предыдущий раз тестировалось 7 педагогов. В соответствии с полученными баллами за выполнение всех заданий определялся уровень результата. Распределение результата по уровням профессиональных дефицитов представлено в таблице 1. Увеличение числа участников позволило показать более репрезентативный результат по сравнению с предыдущей диагностикой.

Таблица 1 – Распределение результата по уровням профессиональных дефицитов

Дефицитарный уровень	Результативность диагностики	Количество участников диагностики, чел.	% от количества участников диагностики
Высокий	Менее 60 % выполнения диагностических заданий	6	24
Средний	61–80 % выполнения диагностических заданий	18	72
Минимальный (отсутствие дефицита)	81–100 % выполнения диагностических заданий	1	4

В таблице 2 представлено распределение результатов участников по муниципалитетам и образовательным организациям.

Таблица 2 – Распределение результата по муниципалитетам и образовательным организациям, чел.

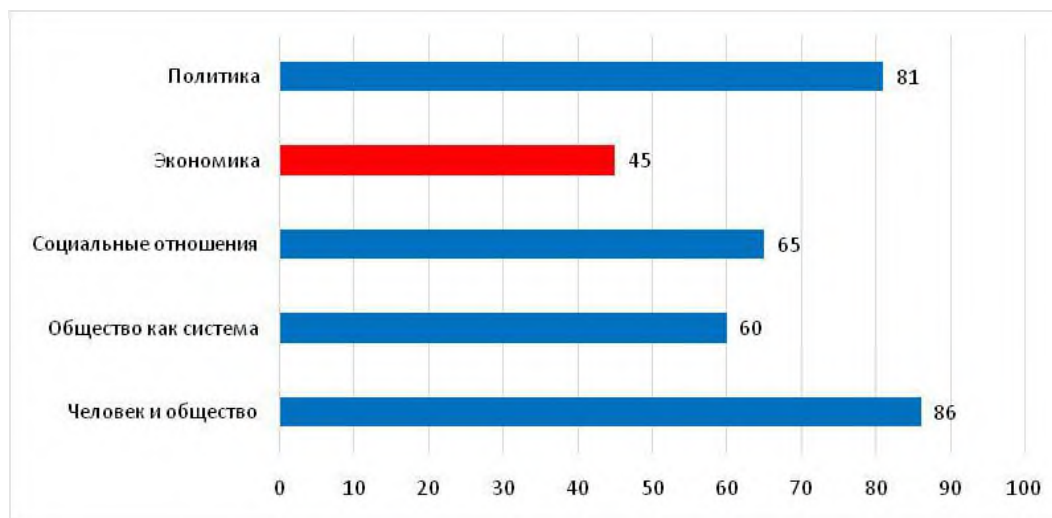
Муниципалитет / Образовательная организация	Дефицитарный уровень			Общий итог
	Высокий	Минимальный	Средний	
Балаклавский район			2	2
СОШ № 12 г. Севастополь, ГБОУ			1	1
СОШ № 25 им. М. С. Драпушко г. Севастополь, ГБОУ			1	1
Гагаринский район	2		8	10
СОШ № 23 им. Б. А. Кучера г. Севастополь, ГБОУ			1	1
СОШ № 29 им. М. Т. Калашникова г. Севастополь, ГБОУ			1	1
СОШ № 32 г. Севастополь, ГБОУ			1	1
СОШ № 35 г. Севастополь, ГБОУ	1		1	2

СОШ № 37 г. Севастополь, ГБОУ	1		3	4
СОШ № 57 им. Е. Я. Савицкого г. Севастополь, ГБОУ			1	1
Ленинский район	4	1	4	9
Гимназия № 8 им. М. Т. Хрусталёва г. Севастополь, ГБОУ			1	1
СГБОУПО Севастопольский медицинский колледж им. Жени Дерюгиной	1			1
Севастопольский политехнический лицей, ГБОУ			1	1
СОШ № 22 им. Н. А. Острякова г. Севастополь, ГБОУ			1	1
СОШ № 48 г. Севастополь, ГБОУ		1		1
СОШ № 60 г. Севастополь, ГБОУ	3		1	4
Нахимовский район			4	4
Гимназия № 5 г. Севастополь, ГБОУ			1	1
СОШ № 20 г. Севастополь, ГБОУ			1	1
СОШ № 26 им. Е. М. Бакуниной г. Севастополь, ГБОУ			2	2
(пусто)				
(пусто)				
Общий итог	6	1	18	25

Можно сделать вывод о среднем уровне подготовленности участников в области заданных компетенций. Итоговый суммарный показатель по группе составил **66 %**. Однако он понизился по сравнению с предыдущей диагностикой (68 %), что является следствием увеличения числа участников и повышением, в связи с этим, объективности диагностики.

Суммарный показатель выполнения заданий по предметным компетенциям среди участников диагностики составил **66 %** (средний дефицитарный уровень) и немного повысился по сравнению с результатами предыдущей диагностики (65 %). Детализация по отдельным содержательным компонентам представлена на диаграмме 1.

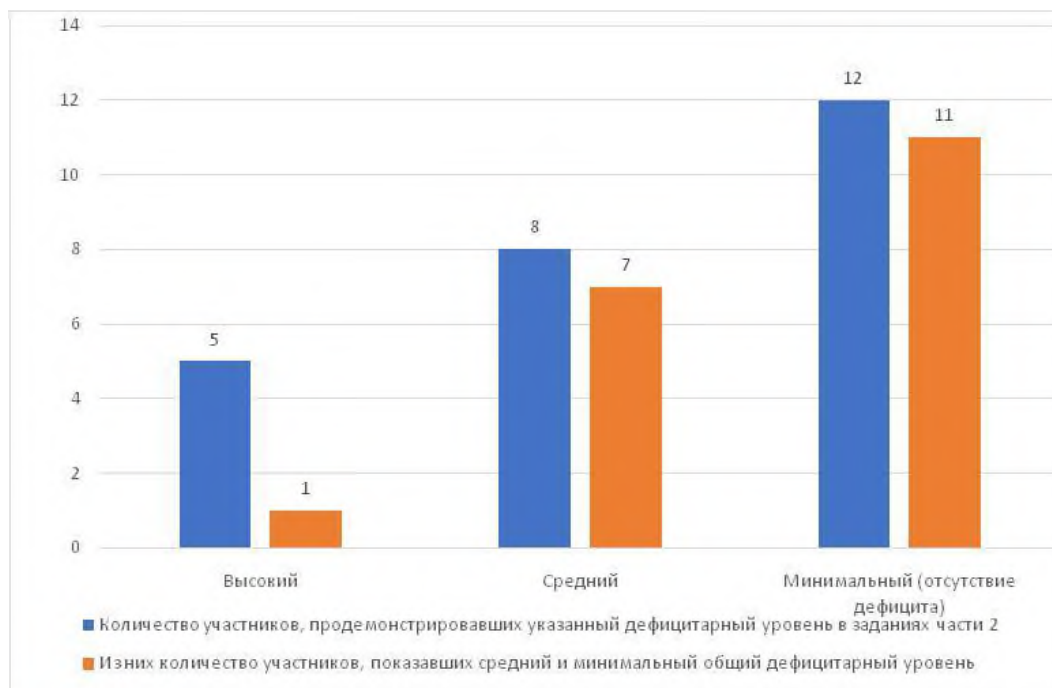
Диаграмма 1 – Суммарный показатель выполнения заданий по предметным компетенциям, %



По всем разделам суммарный показатель соответствует минимальному и среднему дефицитарному уровню, кроме раздела «Экономика» (45 %, повысился на 12 % по сравнению с результатами предыдущей диагностики). Следует обратить внимание на подготовку учителей в данной области, так как знание экономики необходимо для формирования целостной картины мира у обучающихся. На основании представленных результатов можно сделать вывод о средней предметной подготовке учителей обществознания – участников диагностики.

Суммарный показатель выполнения заданий по читательской грамотности составил **74 %** и понизился по отношению к результатам предыдущей диагностики (84 %). Анализ демонстрирует выраженную корреляцию между общим уровнем выполнения части 2 и общим уровнем выполнения работ, что подтверждается данными диаграммы 2.

Диаграмма 2 – Соотношение уровня выполнения части 2 и общего уровня выполнения диагностического работы, чел.

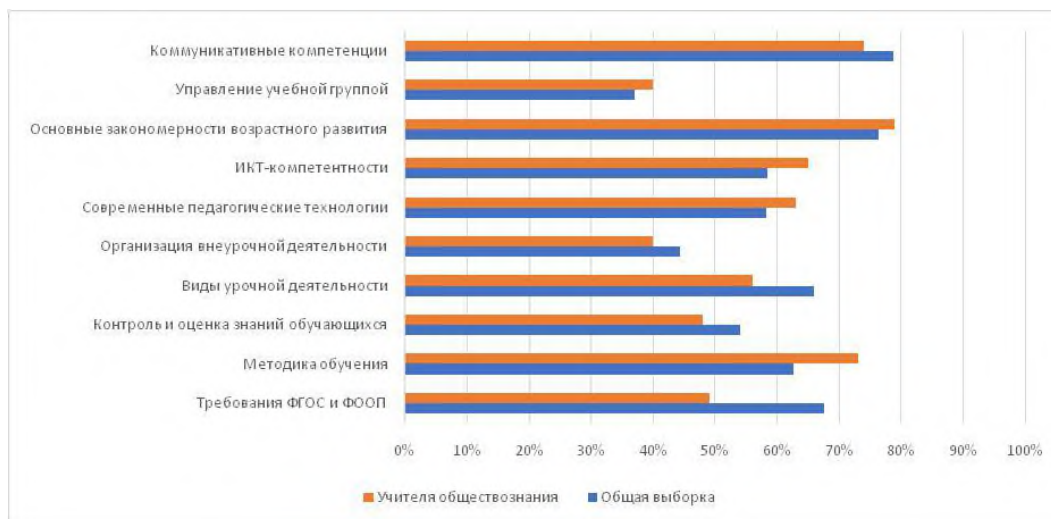


Большинство участников, продемонстрировавших минимальный и средний дефицитный уровень по функциональной грамотности, также показали лучшие результаты по работе в целом. По сравнению с результатами предыдущей диагностики появились учителя, продемонстрировавшие высокий дефицитный уровень владения читательской грамотностью. Данный результат является следствием увеличения количества участников диагностики.

Суммарный показатель выполнения заданий по группе методических компетенций составил **62 %**, что соответствует среднему уровню дефицитов. В целом уровень выполнения заданий методической части совпадает с суммарным показателем по всей выборке учителей-предметников (суммарный по всей выборке – 62 %), однако он понизился для учителей обществознания по сравнению с результатами предыдущей диагностики (65 %).

Детализация по отдельным видам умений представлена на диаграмме 3.

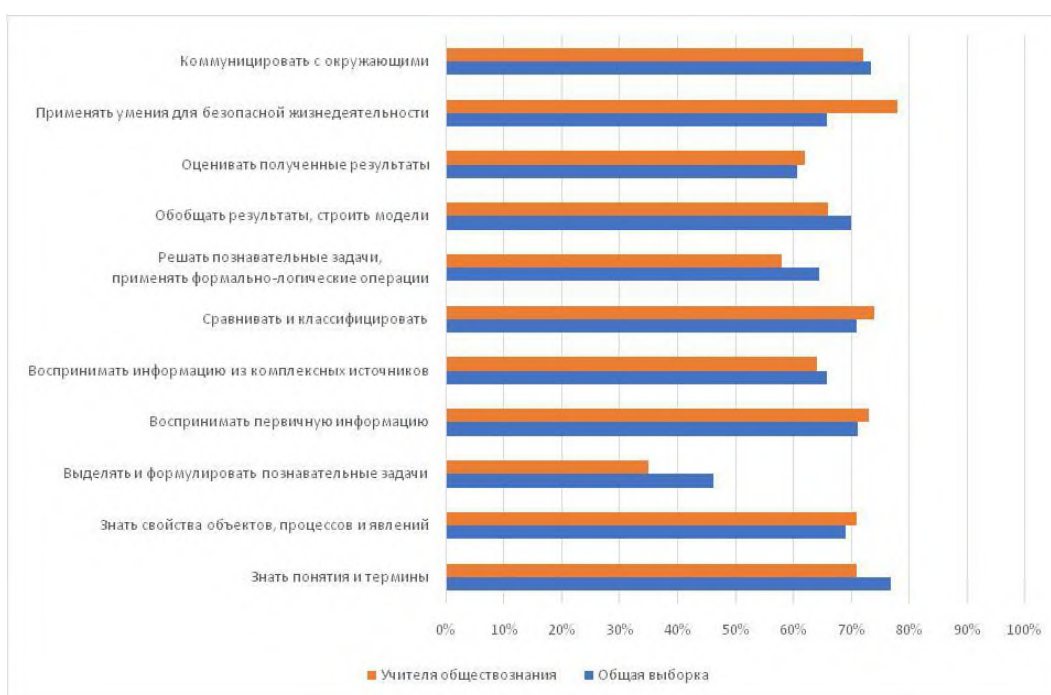
Диаграмма 3 – Суммарный показатель выполнения заданий по методическим компетенциям, %



Лучше всего учителя обществознания выполнили задания, связанные с основными закономерностями возрастного развития (79 %). Суммарный показатель ниже 60 % (высокий дефицитарный уровень) выявлен для следующих групп методических компетенций: «Управление учебной группой» (40 %), «Организация внеурочной деятельности» (40 %), «Контроль и оценка знаний обучающихся по предмету» (48 %), «Виды урочной деятельности» (56 %), «Требования ФГОС и ФООП» (49 %). По сравнению с результатами предыдущей диагностики максимальный рост наблюдается в компетенции «Организация внеурочной деятельности» (с 14 % до 40 %), а максимальное снижение — в компетенции «Контроль и оценка знаний обучающихся по предмету» (с 61 % до 48 %). По сравнению с общей выборкой диагностики, учителя обществознания показали результаты выше среднего по всем остальным методическим компетенциям.

Также в диагностике были обобщены результаты по различным видам деятельности, которые использовались в процессе выполнения заданий теста. Диаграмма 4 демонстрирует суммарные результаты.

Диаграмма 4 – Суммарный показатель по различным видам деятельности, %



Диагностическая работа выявила средний уровень дефицитов по большинству видов деятельности. Суммарный показатель выполнения заданий по группе составил **66 %**, что ниже общей выборки (68 %). Лучше всего учителя обществознания выполнили задания, в которых требовалось знать применять умения для безопасной жизнедеятельности (78 %). Почти по всем видам деятельности продемонстрирован средний и минимальный дефицитарный уровень, кроме умения выделять и формулировать познавательные задачи (35 %) и решать познавательные задачи, применять формально-логические операции (58 %). По сравнению с результатами предыдущей диагностики максимальный рост наблюдается в заданиях,

проверяющих умение выделять и формулировать познавательные задачи (с 22 % до 35 %), а максимальное снижение – в заданиях на умение воспринимать первичную информацию (с 90 % до 73 %).

Результаты тестирования были проанализированы в комплексе с анкетными данными, полученными от педагогов. Основные результаты представлены на диаграммах 5–7. Анализ показал, что большинство тестируемых педагогов имеют стаж работы более 10 лет и возраст старше 36 лет. Минимальный уровень дефицитов продемонстрировал только один учитель, который имеет стаж работы более 10 лет и возраст от 56 лет. Было выявлено, что среди преподавателей с высшей квалификационной категорией меньше доля продемонстрировавших высокий уровень дефицитов. Наличие опыта подготовки к ОГЭ/ЕГЭ положительно влияет на результаты диагностики.

Диаграмма 5 – Распределение результатов тестирования в зависимости от стажа и возраста, чел

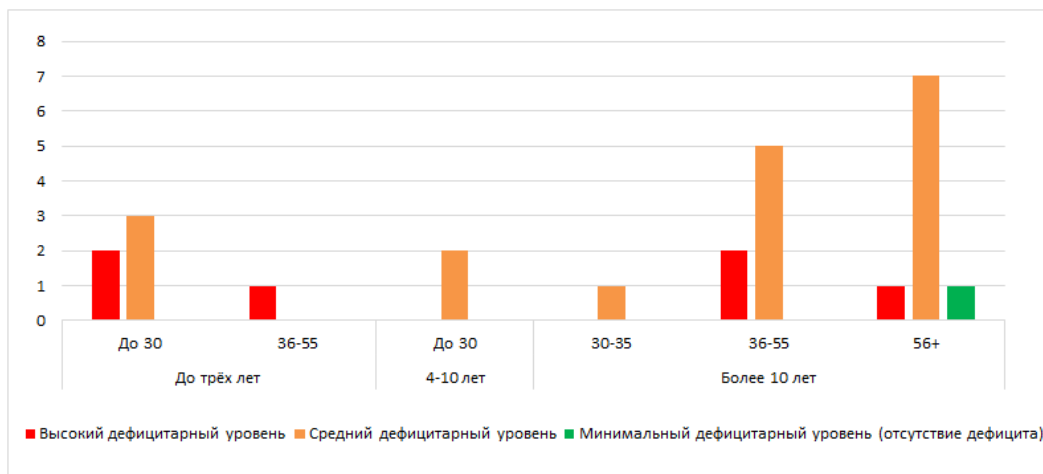


Диаграмма 6 – Распределение результатов тестирования в зависимости от квалификационной категории, чел

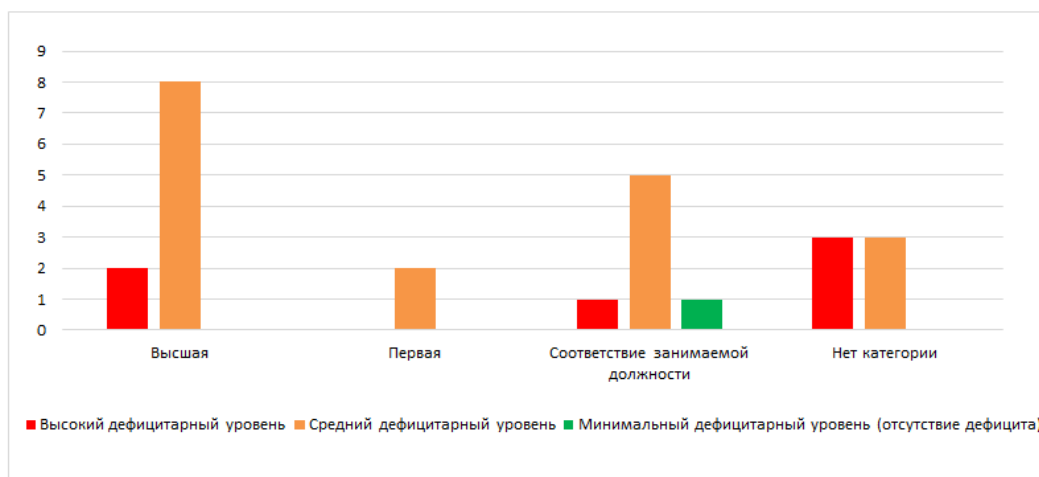
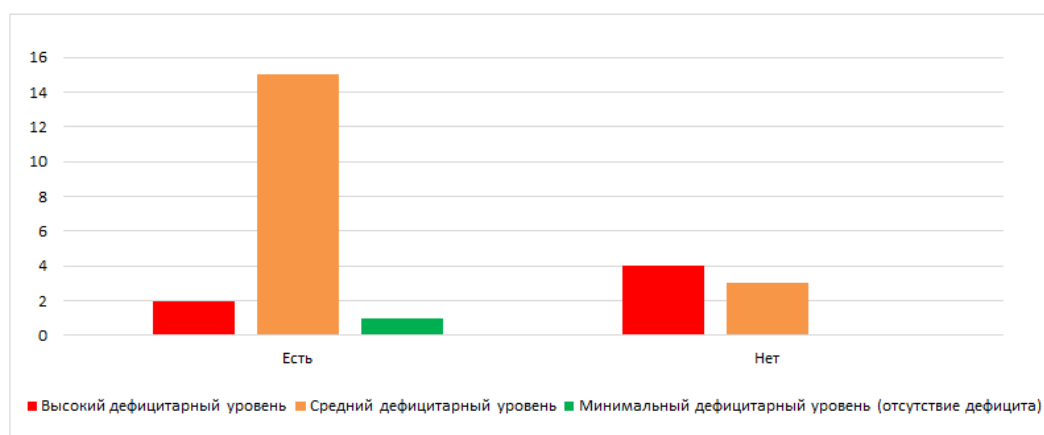


Диаграмма 7 – Распределение результатов тестирования в зависимости от наличия опыта подготовки к ОГЭ/ЕГЭ, чел



По результатам диагностики учителей обществознания можно сделать следующие выводы (в скобках приведено сравнение с результатами предыдущей диагностики):

- диагностическая работа выявила средний дефицитарный уровень владения профессиональными компетенциями (понижился на 2 %);
- суммарные показатели выполнения диагностических заданий по группам компетенций: предметные компетенции – 66 % (повысился на

1 %), читательская грамотность – 74 % (понижился на 10 %), методические компетенции – 62 % (понижился на 3 %);

- среди предметных компетенций высокий уровень дефицитов выявлен по разделу «Экономика» (составил 45 % и повысился на 12 %);
- выявлены высокие дефициты следующих групп методических компетенций: «Управление учебной группой» (40 %), «Организация внеурочной деятельности» (40 %), «Контроль и оценка знаний обучающихся по предмету» (48 %), «Виды урочной деятельности» (56 %), «Требования ФГОС и ФООП» (49 %);
- снижение результатов по сравнению с предыдущей диагностикой обусловлено увеличением числа участников (с 7 до 25) и повышением репрезентативности данных.

Для повышения качества образования в дальнейшем может быть рекомендовано:

- провести совместный анализ результатов педагогов и их учеников для повышения точности и информативности результатов диагностики;
- организовать профессиональное развитие участников диагностики в области предметных компетенций для ликвидации содержательных дефицитов образовательной программы;
- реализовать комплексную программу повышения квалификации педагогов в области методических компетенций;
- организовать комплексное развитие читательской грамотности педагогов в целях повышения общего профессионального уровня, например, с использованием ЭОР «Тренажер по функциональной грамотности» от «Облака знаний»;

- разработать и реализовать индивидуальные планы профессионального развития для участников диагностики, продемонстрировавших общий высокий дефицитарный уровень;
- увеличить количество участников диагностики для получения более репрезентативных результатов.

Анализ результатов диагностики учителей русского языка

В период с 11 декабря 2025 года по 28 января 2026 года на базе образовательной платформы «Облако знаний» была проведена диагностика педагогов образовательных организаций г. Севастополя с целью выявления дефицитов профессиональных компетенций, обеспечивающих достижение обучающимися планируемых результатов освоения федеральных рабочих программ по русскому языку, и сравнения с результатами предыдущей диагностики, проводившейся в период с 9 декабря 2024 года по 11 января 2025 года.

Диагностическая работа состояла из трех частей и включала в себя 18 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. Часть 1 (задания 1-10) работы охватывала основное содержание учебного предмета «Русский язык» в единстве содержательного и деятельностного компонентов и опиралась на теорию и методику обучения по предмету, а также на содержание и планируемые образовательные результаты обучающихся в соответствии с ФГОС и ФООП. Часть 2 (задания 11-12) диагностической работы была нацелена на исследование функциональной грамотности педагогов в части читательской грамотности. Часть 3 (задания 13-18) диагностической работы определяла владение методическими и коммуникативными компетенциями согласно требованиям профессионального стандарта «Педагог».

Общий результат работы оценивался как сумма первичных баллов. Кроме того, отдельно оценивались частные суммы: по предметным компетенциям; по метапредметным компетенциям; по методическим компетенциям, проводился анализ по учебным действиям и выдавался индивидуальный протокол.

Всего в диагностике приняло участие 120 педагогов, в предыдущий раз тестировалось 49 педагогов. В соответствии с полученными баллами за выполнение всех заданий определялся уровень результата. Распределение результата по уровням профессиональных дефицитов представлено в таблице 1. По сравнению с предыдущей диагностикой уменьшилась доля педагогов, показавших высокий дефицитарный уровень (17,5 % вместо 39 %) и увеличилась доля педагогов с минимальным дефицитарным уровнем (12,5 % вместо 4 %).

Таблица 1 – Распределение результата по уровням профессиональных дефицитов

Дефицитарный уровень	Результативность диагностики	Количество участников диагностики, чел.	% от количества участников диагностики
Высокий	Менее 60 % выполнения диагностических заданий	21	17,5
Средний	61–80 % выполнения диагностических заданий	84	70
Минимальный (отсутствие дефицита)	81–100 % выполнения диагностических заданий	15	12,5

В таблице 2 представлено распределение результатов участников по муниципалитетам и образовательным организациям.

Таблица 2 – Распределение результата по муниципалитетам и образовательным организациям, чел.

Муниципалитет / Образовательная организация	Дефицитарный уровень			Общий итог
	Высокий	Средний	Минимальный	
Балаклавский район		10	2	12
ООШ № 36 г. Севастополь, ГБОУ			1	1
СОШ № 12 г. Севастополь, ГБОУ		2		2
СОШ № 17 г. Севастополь, ГБОУ		3		3

СОШ № 25 им. М. С. Драпушко г. Севастополь, ГБОУ			1	1
СОШ № 28 г. Севастополь, ГБОУ		2		2
СОШ № 47 г. Севастополь, ГБОУ		3		3
Гагаринский район	11	32	6	49
ГБОУПО СЕВКИТИП	1			1
ГБОУПО СКСТ	1	2		3
Гимназия № 24 г. Севастополь, ГБОУ			1	1
Инженерная школа г. Севастополь, ГБОУ	1			1
Образовательный комплекс "Бухта Казачья" г. Севастополь, ГБОУ		4		4
ОО "Школа "Мои Горизонты" г. Севастополь, ЧУ	2	1	1	4
СОШ № 15 г. Севастополь, ГБОУ		1		1
СОШ № 23 им. Б. А. Кучера г. Севастополь, ГБОУ	1	3	1	5
СОШ № 29 им. М. Т. Калашникова г. Севастополь, ГБОУ		1	1	2
СОШ № 32 г. Севастополь, ГБОУ			1	1
СОШ № 34 им. А. Шостака г. Севастополь, ГБОУ		3		3
СОШ № 35 г. Севастополь, ГБОУ		2		2
СОШ № 37 г. Севастополь, ГБОУ	2	5	1	8
СОШ № 49 г. Севастополь, ГБОУ		1		1
СОШ № 54 г. Севастополь, ГБОУ	1			1
СОШ № 57 им. Е. Я. Савицкого г. Севастополь, ГБОУ		4		4
СОШ № 58 г. Севастополь, ГБОУ	1	2		3
Школа "Экотех+" г. Севастополь, ГБОУ	1	3		4
Ленинский район	4	23	1	28
Гимназия № 7 им. В. И. Великого г. Севастополь, ГБОУ		1		1
Гимназия № 8 им. М. Т. Хрусталёва		1		1

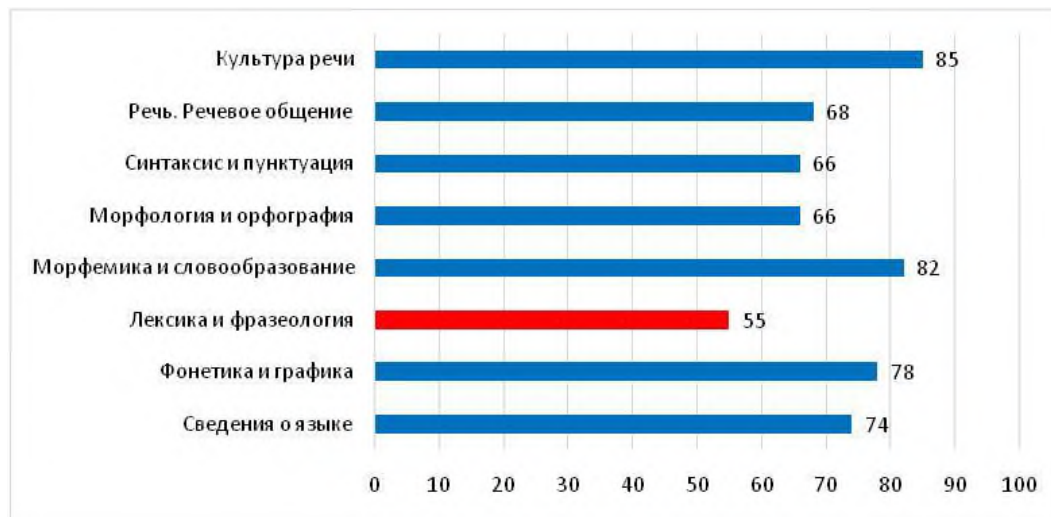
г. Севастополь, ГБОУ				
ОО "Школа развития и творчества" г. Севастополь, ЧУ		1		1
Севастопольский политехнический лицей, ГБОУ		1		1
СОШ № 14 г. Севастополь, ГБОУ		1		1
СОШ № 22 им. Н. А. Острякова г. Севастополь, ГБОУ	1	1		2
СОШ № 38 им. Н. В. Челнокова г. Севастополь, ГБОУ		1		1
СОШ № 39 г. Севастополь, ГБОУ	1	2		3
СОШ № 4 им. А. Н. Кесаева г. Севастополь, ГБОУ		4		4
СОШ № 43 г. Севастополь, ГБОУ		1		1
СОШ № 44 г. Севастополь, ГБОУ			1	1
СОШ № 45 им. В. И. Соколова г. Севастополь, ГБОУ		1		1
СОШ № 48 г. Севастополь, ГБОУ	2	4		6
СОШ № 60 г. Севастополь, ГБОУ		4		4
Нахимовский район	6	15	6	27
ГБОУПО СПХК	1			1
Гимназия № 10 им. М. Е. Ефимова г. Севастополь, ГБОУ	1	1		2
Гимназия № 5 г. Севастополь, ГБОУ		1	2	3
СОШ № 13 им. А. И. Покрышкина г. Севастополь, ГБОУ	1			1
СОШ № 19 г. Севастополь, ГБОУ	1	2		3
СОШ № 26 им. Е. М. Бакуниной г. Севастополь, ГБОУ		1		1
СОШ № 27 г. Севастополь, ГБОУ		3		3
СОШ № 31 г. Севастополь, ГБОУ	1			1
СОШ № 41 г. Севастополь, ГБОУ		2	3	5
СОШ № 50 г. Севастополь, ГБОУ		2		2
СОШ № 52 г. Севастополь, ГБОУ		1		1
СОШ № 55 г. Севастополь, ГБОУ		1		1

СОШ № 6 г. Севастополь, ГБОУ	1	1		2
СОШ № 9 им. З. И. Парфёновой г. Севастополь, ГБОУ			1	1
ОИВ в сфере образования г. Севастополя		4		4
ОШИ № 6 им. Е. И. Петрова г. Севастополь, ГБС(К)ОУ		4		4
Общий итог	21	84	15	120

Можно сделать вывод о среднем уровне подготовленности участников в области заданных компетенций. Итоговый суммарный показатель по группе составил **70 %** и повысился по сравнению с предыдущей диагностикой (62 %).

Суммарный показатель выполнения заданий по предметным компетенциям среди участников диагностики составил **72 %** (средний дефицитный уровень), что выше по сравнению с результатами предыдущей диагностики (67 %). Детализация по отдельным содержательным компонентам представлена на диаграмме 1.

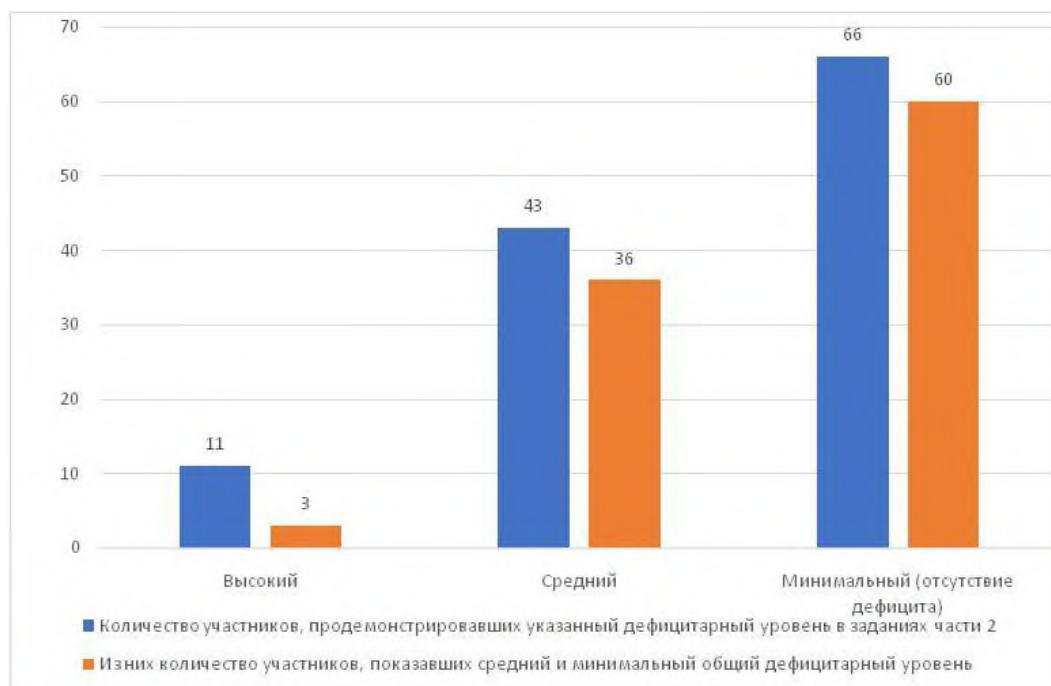
Диаграмма 1 – Суммарный показатель выполнения заданий по предметным компетенциям, %



По всем разделам суммарный показатель соответствует минимальному и среднему дефицитарному уровню. Исключение составляет раздел «Лексика и фразеология» с суммарным показателем 55 % (высокий уровень дефицитов). Следует обратить внимание на повышение уровня компетенций учителей в данном содержательном разделе, что важно и для организации урочной деятельности, и для качественной подготовки учащихся к конкурсам, олимпиадам, организации проектно-исследовательской деятельности. По сравнению с результатами предыдущей диагностики максимальный рост результатов наблюдается в разделе «Морфемика и словообразование» – с 68 % до 82 %.

Суммарный показатель выполнения заданий по читательской грамотности составил **80 %**, показатель оказался выше результатов предыдущей диагностики (71 %). Анализ демонстрирует выраженную корреляцию между общим уровнем выполнения части 2 и общим уровнем выполнения работ, что подтверждается данными диаграммы 2.

Диаграмма 2 – Соотношение уровня выполнения части 2 и общего уровня выполнения диагностического работы, чел.



Большинство участников, продемонстрировавших минимальный и средний дефицитный уровень по функциональной грамотности, также показали лучшие результаты по работе в целом. По сравнению с результатами предыдущей диагностики существенно снизилась доля учителей, продемонстрировавших высокий дефицитный уровень владения читательской грамотностью – с 30 % до 9 %.

Суммарный показатель выполнения заданий по группе методических компетенций составил **66 %**, что соответствует среднему уровню дефицитов. В целом уровень выполнения заданий методической части выше суммарного показателя по всей выборке учителей-предметников (суммарный по всей выборке – 62 %) и увеличился по сравнению с результатами предыдущей диагностики (59 %).

Детализация по отдельным видам умений представлена на диаграмме 3.

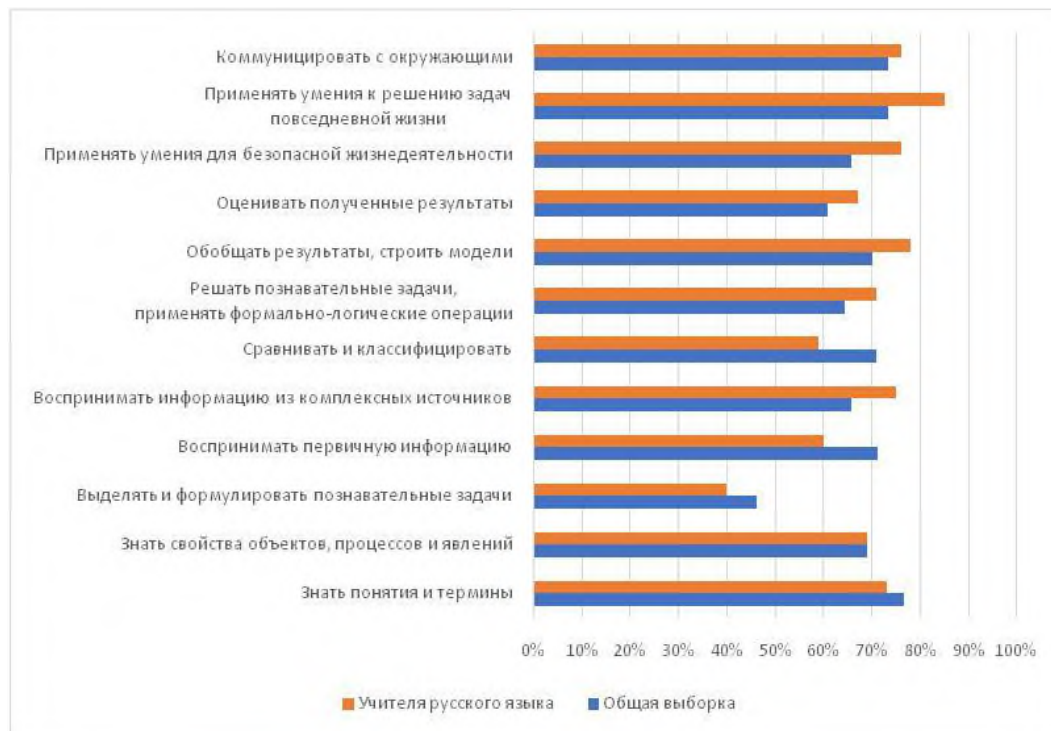
Диаграмма 3 – Суммарный показатель выполнения заданий по методическим компетенциям, %



Лучше всего учителя русского языка выполнили задания, связанные с диагностикой коммуникативных компетенций (85 %) и методик обучения (78 %). Суммарный показатель ниже 60 % (высокий дефицитарный уровень) выявлен для следующих групп методических компетенций: «Управление учебной группой» (23 %), «Организация внеурочной деятельности» (49 %), «Контроль и оценка знаний обучающихся по предмету» (51 %), «Современные педагогические технологии» (59 %). Хотя по сравнению с результатами предыдущей диагностики результаты по всем указанным компетенциям выросли на 7 %, 9 %, 5 % и 6 % соответственно. Кроме того, для ИКТ-компетентности по сравнению с предыдущей диагностикой произошёл переход от высокого дефицитарного уровня (57 %) к среднему дефицитарному уровню (67 %). По сравнению с общей выборкой диагностики, учителя русского языка показали результаты выше среднего по большинству методических компетенций.

Также в диагностике были обобщены результаты по различным видам деятельности, которые использовались в процессе выполнения заданий теста. Диаграмма 4 демонстрирует суммарные результаты.

Диаграмма 4 – Суммарный показатель по различным видам деятельности, %



Диагностическая работа выявила средний уровень дефицитов по большинству видов деятельности. Суммарный показатель выполнения заданий по группе составил **70 %**, что выше общей выборки (68 %) и выше результатов предыдущей диагностики (62 %). Лучше всего педагоги по русскому языку выполнили задания, в которых требовалось применять умения к решению задач повседневной жизни (85 %), обобщать результаты и строить модели (78 %). По большинству видов деятельности продемонстрированы средний и минимальный дефицитарный уровень.

Результаты тестирования были проанализированы в комплексе с анкетными данными, полученными от педагогов. Основные результаты представлены на диаграммах 5–7. Анализ показал, что большинство тестируемых педагогов имеют стаж работы более 10 лет и возраст старше 36 лет, и лучшие результаты показали педагоги из этой стажево-возрастной категории.

Наличие опыта подготовки к ОГЭ/ЕГЭ положительно влияет на результаты диагностики.

Диаграмма 5 – Распределение результатов тестирования в зависимости от стажа и возраста, чел

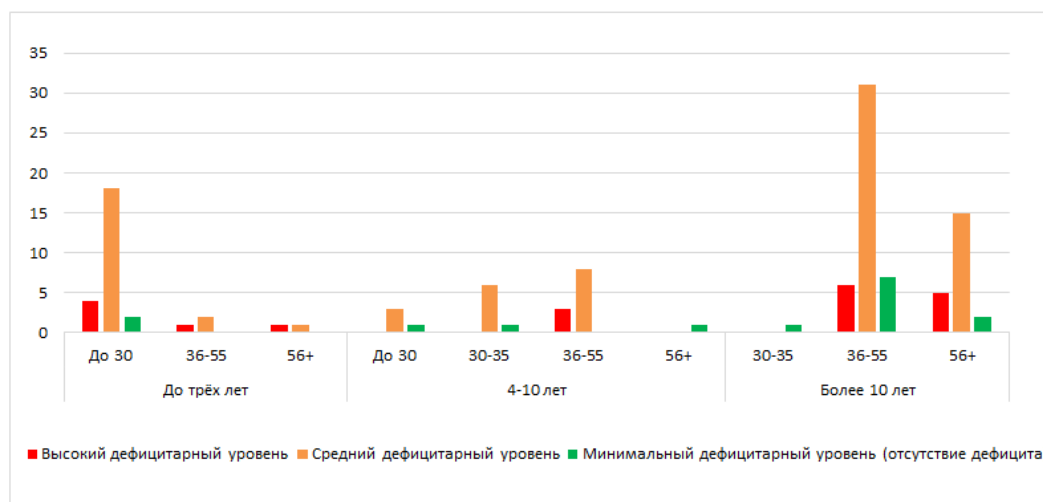


Диаграмма 6 – Распределение результатов тестирования в зависимости от квалификационной категории, чел

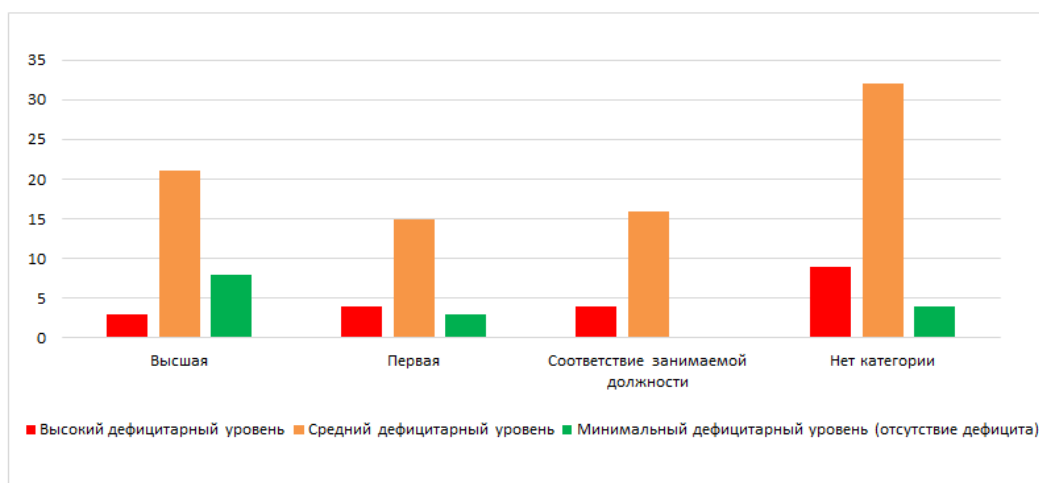
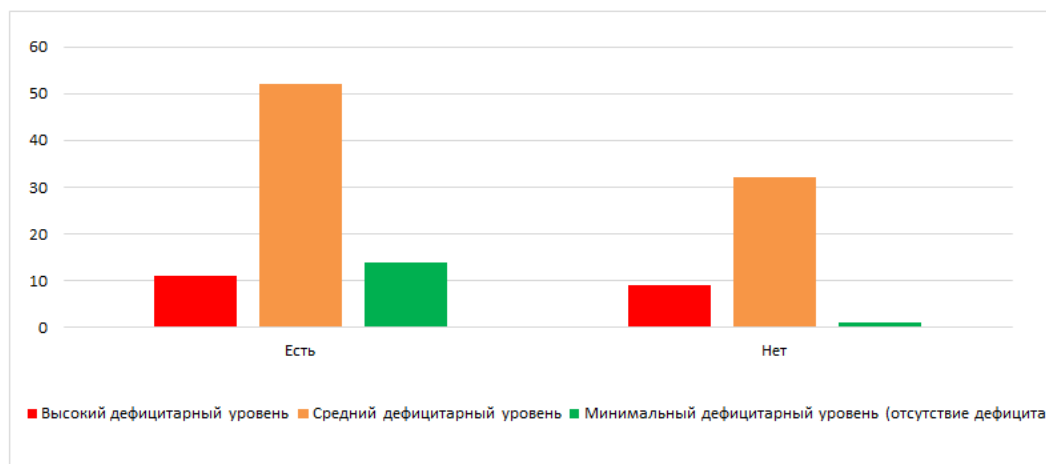


Диаграмма 7 – Распределение результатов тестирования в зависимости от наличия опыта подготовки к ОГЭ/ЕГЭ, чел



По результатам диагностики учителей русского языка можно сделать следующие выводы (в скобках приведено сравнение с результатами предыдущей диагностики):

- диагностическая работа выявила средний дефицитарный уровень владения профессиональными компетенциями (повысился на 8 %);
- суммарные показатели выполнения диагностических заданий по группам компетенций: предметные компетенции – 72 % (повысился на 5 %), читательская грамотность – 80 % (повысился на 9 %), методические компетенции – 66 % (повысился на 7 %);
- результат по предметным компетенциям на уровне не ниже среднего по всем тематическим разделам, кроме раздела «Лексика и фразеология»;
- выявлены высокие дефициты следующих групп методических компетенций: «Управление учебной группой» (составил 23 % и повысился на 7 %), «Организация внеурочной деятельности» (составил 49 % и повысился на 9 %), «Контроль и оценка знаний обучающихся по

предмету» (составил 51% и повысился на 5 %), «Современные педагогические технологии» (составил 59 % и повысился на 6 %).

Для повышения качества образования в дальнейшем может быть рекомендовано:

- провести совместный анализ результатов педагогов и их учеников для повышения точности и информативности результатов диагностики;
- организовать профессиональное развитие участников диагностики в области предметных компетенций для ликвидации содержательных дефицитов образовательной программы;
- реализовать комплексную программу повышения квалификации педагогов в области методических компетенций;
- разработать и реализовать индивидуальные планы профессионального развития для участников диагностики, продемонстрировавших общий высокий дефицитарный уровень.

Анализ результатов диагностики

Учитель труда (технологии), инструктор по труду, мастер производственного обучения

В период с 11 декабря 2025 года по 28 января 2026 года на базе образовательной платформы «Облако знаний» была проведена диагностика педагогов образовательных организаций г. Севастополя с целью выявления дефицитов профессиональных компетенций, обеспечивающих достижение обучающимися планируемых результатов освоения федеральных рабочих программ по технологии, и сравнения с результатами предыдущей диагностики, проводившейся в период с 9 декабря 2024 года по 11 января 2025 года.

Диагностическая работа состояла из трех частей и включала в себя 18 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. Часть 1 (задания 1-10) работы охватывала основное содержание учебного предмета «Труд (технология)» в единстве содержательного и деятельностного компонентов и опиралась на теорию и методику обучения по предмету, а также на содержание и планируемые образовательные результаты обучающихся в соответствии с ФГОС и ФООП. Часть 2 (задания 11-12) диагностической работы была нацелена на исследование функциональной грамотности педагогов в части читательской и математической грамотности. Часть 3 (задания 13-18) диагностической работы определяла владение методическими и коммуникативными компетенциями согласно требованиям профессионального стандарта «Педагог».

Общий результат работы оценивался как сумма первичных баллов. Кроме того, отдельно оценивались частные суммы: по предметным компетенциям; по метапредметным компетенциям; по методическим компетенциям,

проводился анализ по учебным действиям и выдавался индивидуальный протокол.

Всего в диагностике принял участие 31 педагог, в предыдущий раз тестировалось 32 педагога. В соответствии с полученными баллами за выполнение всех заданий определялся уровень результата. Распределение результата по уровням профессиональных дефицитов представлено в таблице 1. Результаты сравнимы с предыдущей диагностикой: немного увеличилась доля педагогов, показавших высокий дефицитарный уровень (81 % вместо 75 %), и уменьшилась доля педагогов, показавших средний дефицитарный уровень (19 % вместо 25 %).

Таблица 1 – Распределение результата по уровням профессиональных дефицитов

Дефицитарный уровень	Результативность диагностики	Количество участников диагностики, чел.	% от количества участников диагностики
Высокий	Менее 60 % выполнения диагностических заданий	25	81
Средний	61–80 % выполнения диагностических заданий	6	19
Минимальный (отсутствие дефицита)	81–100 % выполнения диагностических заданий	0	0

В таблице 2 представлено распределение результатов участников по муниципалитетам и образовательным организациям.

Таблица 2 – Распределение результата по муниципалитетам и образовательным организациям, чел.

Муниципалитет / Образовательная организация	Дефицитарный уровень		Общий итог
	Высокий	Средний	
Балаклавский район	4		4

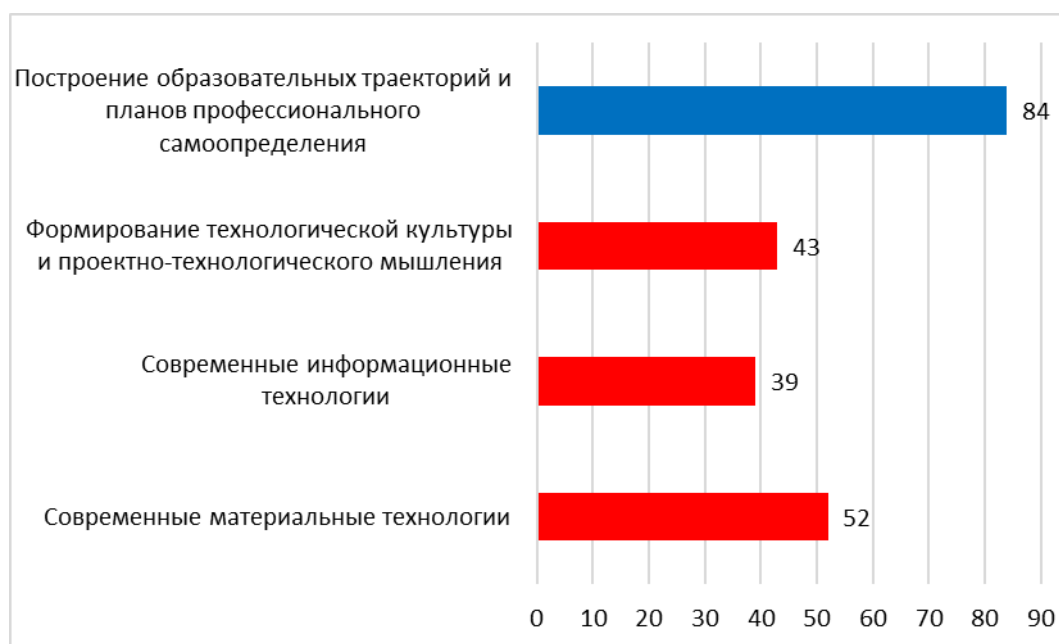
СОШ № 12 г. Севастополь, ГБОУ	1		1
СОШ № 17 г. Севастополь, ГБОУ	1		1
СОШ № 25 им. М. С. Драпушко г. Севастополь, ГБОУ	1		1
СОШ № 28 г. Севастополь, ГБОУ	1		1
Гагаринский район	6	1	7
Инженерная школа г. Севастополь, ГБОУ	1		1
Образовательный комплекс "Бухта Казачья" г. Севастополь, ГБОУ	1		1
ОО "Школа "Мои Горизонты" г. Севастополь, ЧУ		1	1
СОШ № 23 им. Б. А. Кучера г. Севастополь, ГБОУ	1		1
СОШ № 37 г. Севастополь, ГБОУ	2		2
Школа "Экотех+" г. Севастополь, ГБОУ	1		1
Ленинский район	9	3	12
Гимназия № 1 им. А. С. Пушкина г. Севастополь, ГБОУ	1		1
Гимназия № 7 им. В. И. Великого г. Севастополь, ГБОУ	1		1
Гимназия № 8 им. М. Т. Хрусталёва г. Севастополь, ГБОУ	1		1
СОШ № 38 им. Н. В. Челнокова г. Севастополь, ГБОУ		1	1
СОШ № 39 г. Севастополь, ГБОУ	1	1	2
СОШ № 4 им. А. Н. Кесаева г. Севастополь, ГБОУ	3		3
СОШ № 43 г. Севастополь, ГБОУ	1		1
СОШ № 48 г. Севастополь, ГБОУ	1	1	2
Нахимовский район	6	2	8
СОШ № 13 им. А. И. Покрышкина г. Севастополь, ГБОУ	2		2
СОШ № 18 г. Севастополь, ГБОУ	1	1	2
СОШ № 19 г. Севастополь, ГБОУ	2		2
СОШ № 31 г. Севастополь, ГБОУ		1	1
СОШ № 41 г. Севастополь, ГБОУ	1		1
Общий итог	25	6	31

Можно сделать вывод о низком уровне подготовленности участников в области заданных компетенций. Итоговый суммарный показатель по группе составил **50 %** и не изменился по сравнению с предыдущей диагностикой. Следует учитывать, что в связи с небольшим количеством тестируемых все дальнейшие выводы носят, скорее, иллюстративный характер и указывают на общие тенденции, нежели на строгие статистические закономерности.

Суммарный показатель выполнения заданий по предметным компетенциям среди участников диагностики составил **46 %** (высокий дефицитный

уровень), что ниже по сравнению с результатами предыдущей диагностики (54 %). Детализация по отдельным содержательным компонентам представлена на диаграмме 1.

Диаграмма 1 – Суммарный показатель выполнения заданий по предметным компетенциям, %

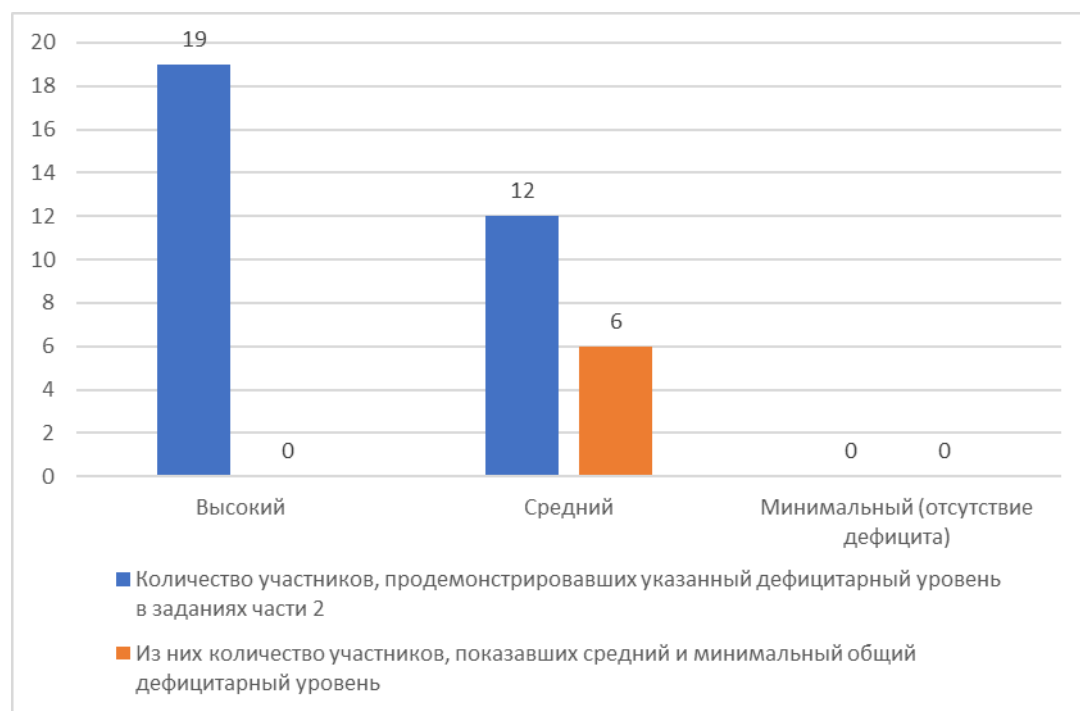


Затруднения у участников вызвали задания, связанные с разделами «Современные информационные технологии» (39 %), «Формирование технологической культуры и проектно-технологического мышления» (43 %), «Современные материальные технологии» (52 %). По сравнению с результатами предыдущей диагностики снижение результатов произошло во всех разделах, кроме раздела «Построение образовательных траекторий и планов профессионального самоопределения».

Суммарный показатель выполнения заданий по читательской грамотности составил 72 %, а по математической – 41 %, оба показателя выше результатов предыдущей диагностики (69 % и 33 % соответственно). Анализ демонстрирует выраженную корреляцию между общим уровнем выполнения

части 2 и общим уровнем выполнения работ, что подтверждается данными диаграммы 2.

Диаграмма 2 – Соотношение уровня выполнения части 2 и общего уровня выполнения диагностической работы, чел.



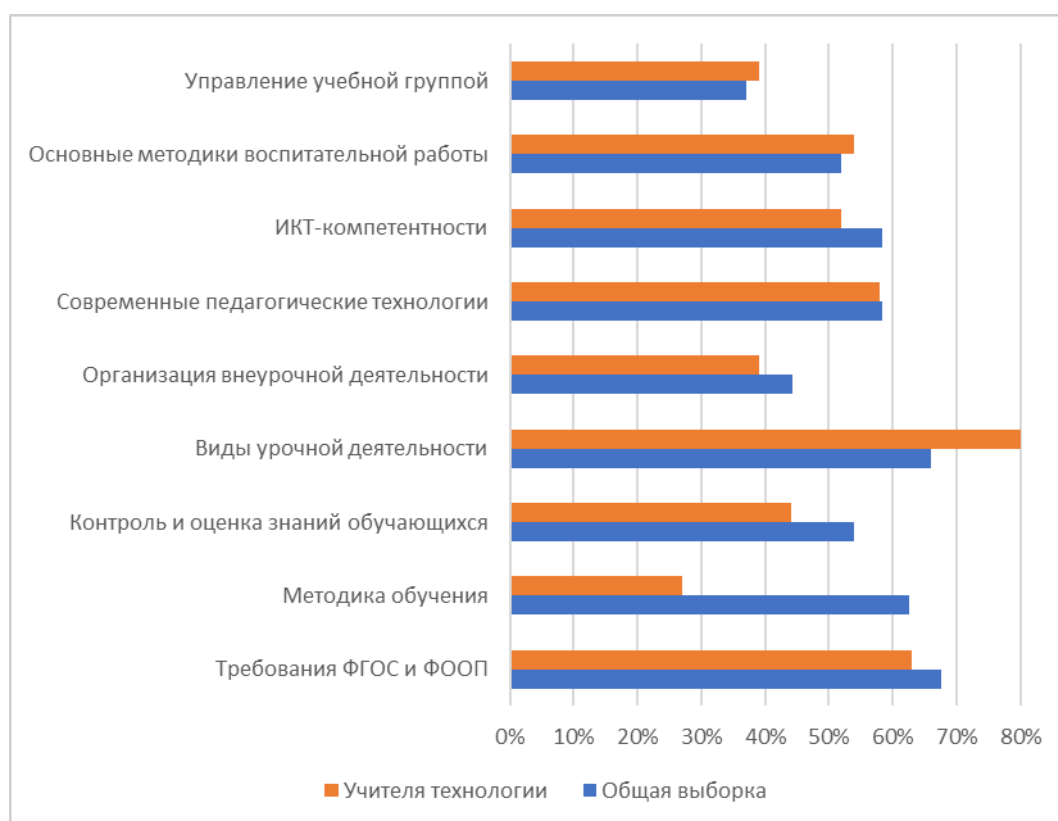
Все участники, продемонстрировавшие средний дефицитарный уровень по функциональной грамотности, также показали лучшие результаты по работе в целом. Однако средний показатель по метапредметным компетенциям учителей технологии продолжает оставаться недопустимым и составляет **53 %** (высокий уровень дефицитов). Это существенно ниже показателя по общей выборке учителей-предметников (68 %).

Суммарный показатель выполнения заданий по группе методических компетенций составил **53 %**, что соответствует высокому уровню дефицитов. В целом уровень выполнения заданий методической части ниже суммарного показателя по всей выборке учителей-предметников (суммарный по всей

выборке – 62 %) и увеличился по сравнению с результатами предыдущей диагностики (45 %).

Детализация по отдельным видам умений представлена на диаграмме 3.

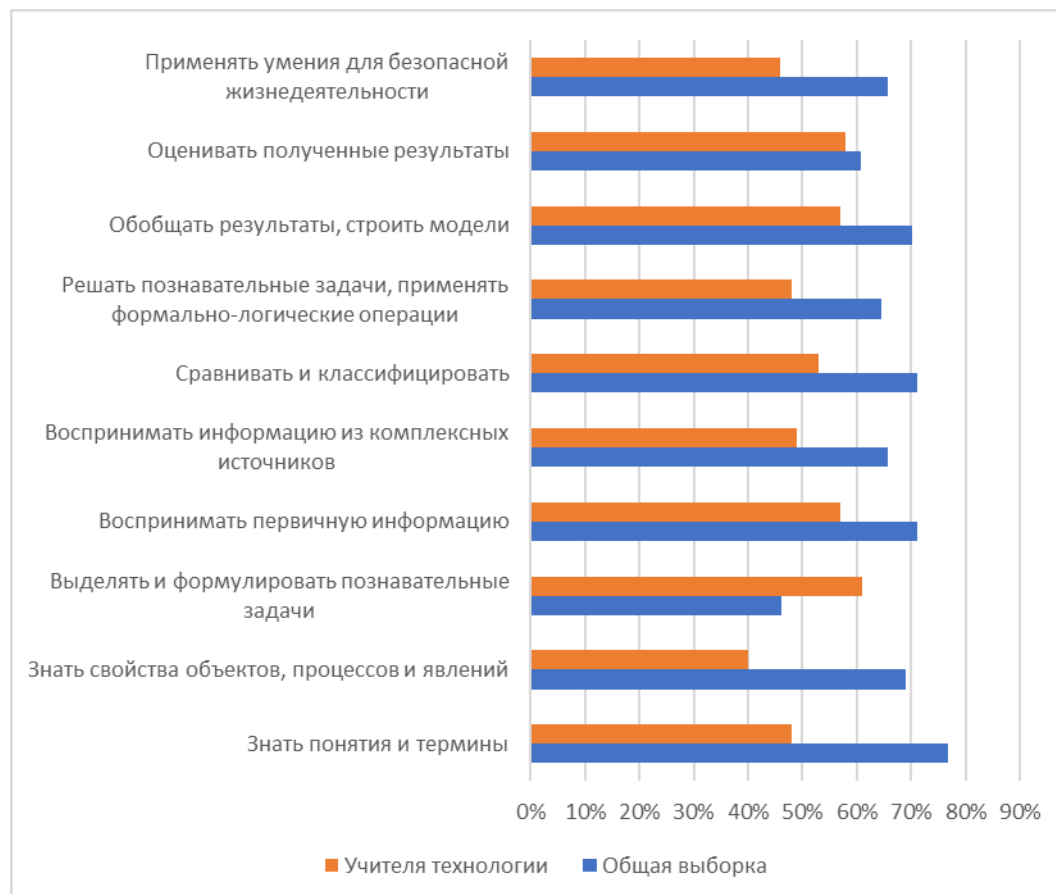
Диаграмма 3 – Суммарный показатель выполнения заданий по методическим компетенциям, %



Учителя технологии показали средние результаты по видам урочной деятельности (80 %) и знанию требований ФГОС и ФООП (63 %). Остальные показатели не превышали значения 60 %, но по сравнению с результатами предыдущей диагностики произошел рост результатов по всем методическим компетенциям. Наиболее существенно выросли результаты по компетенциям «Виды урочной деятельности» (с 64 % до 80 %) и «Основные методики воспитательной работы, разработка и применение современных психолого-педагогических теорий» (с 43 % до 54 %).

Также в диагностике были обобщены результаты по различным видам деятельности, которые использовались в процессе выполнения заданий теста. Диаграмма 4 демонстрирует суммарные результаты.

Диаграмма 4 – Суммарный показатель по различным видам деятельности, %



Диагностическая работа выявила высокий уровень дефицитов по большинству видов деятельности. Суммарный показатель выполнения заданий по группе составил 50 %, что ниже общей выборки (68 %) и совпадает с результатами предыдущей диагностики. Лучше всего учителя технологии выполнили задания, связанные с выделением и формулированием познавательных задач (61 %), этот показатель вырос на 10 % по сравнению с результатами предыдущей диагностики. По всем остальным заданиям учителя технологии показали результаты ниже, чем в целом диагностируемые учителя. Их результаты колеблются от 40 до 58 %.

Результаты тестирования были проанализированы в комплексе с анкетными данными, полученными от педагогов. Основные результаты представлены на диаграммах 5–7. Анализ показал, что большинство тестируемых педагогов имеют стаж работы более 10 лет и возраст старше 36 лет. Было выявлено, что среди преподавателей с высшей квалификационной категорией меньше доля продемонстрировавших высокий уровень дефицитов. Некоторые участники диагностики отмечают у себя наличие опыта подготовки к ОГЭ/ЕГЭ, хотя этот опыт не оказывает значительного влияния на уровень результатов диагностики.

Диаграмма 5 – Распределение результатов тестирования в зависимости от стажа и возраста, чел

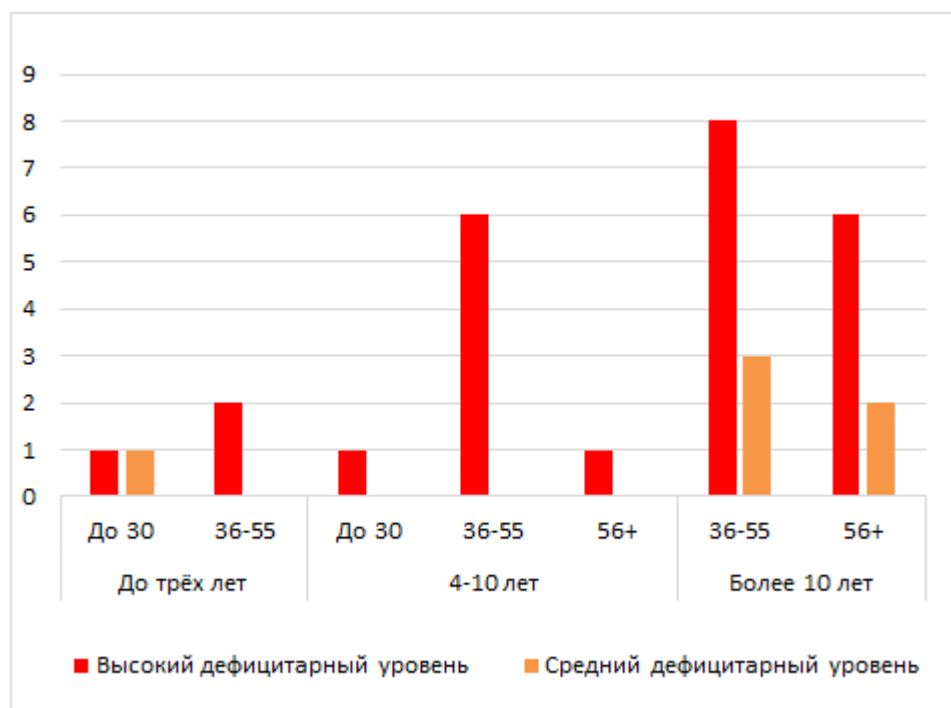


Диаграмма 6 – Распределение результатов тестирования в зависимости от квалификационной категории, чел

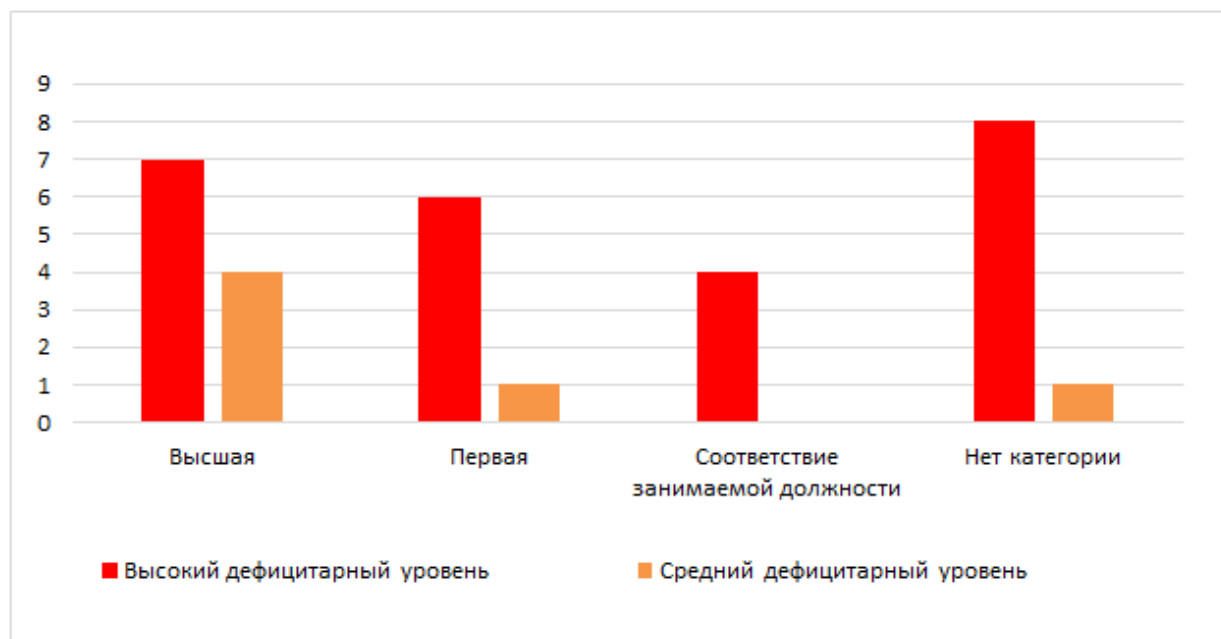
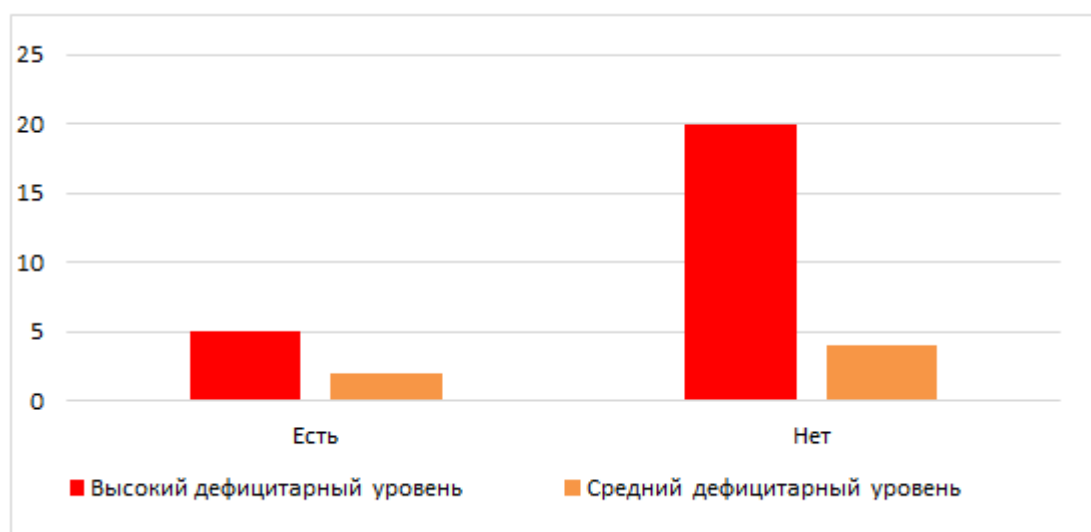


Диаграмма 7 – Распределение результатов тестирования в зависимости от наличия опыта подготовки к ОГЭ/ЕГЭ, чел



По результатам диагностики учителей технологии можно сделать следующие выводы (в скобках приведено сравнение с результатами предыдущей диагностики):

- диагностическая работа выявила высокий дефицитарный уровень владения профессиональными компетенциями (не изменился);
- суммарные показатели выполнения диагностических заданий по группам компетенций: предметные компетенции – 46 % (снизился на 8 %), читательская грамотность – 72 % (повысился на 3 %), математическая грамотность – 41 % (повысился на 8 %), методические компетенции – 53 % (повысился на 8 %);
- среди предметных компетенций высокий уровень дефицитов выявлен по разделам «Современные информационные технологии» (составил 39 % и снизился на 7 %), «Формирование технологической культуры и проектно-технологического мышления» (составил 43 % и снизился на 10%), «Современные материальные технологии» (составил 52 % и снизился на 12 %);
- самые высокие дефициты выявлены для следующих групп методических компетенций: «Управление учебной группой» (составил 39 % и повысился на 1 %), «Организация внеурочной деятельности» (составил 39 % и повысился на 1 %), «Методика обучения по предмету» (составил 27 % и повысился на 10 %);
- участники диагностики продемонстрировали высокий уровень дефицитов по большинству видов деятельности, получены результаты от 40 % до 61 %.

Для повышения качества образования в дальнейшем может быть рекомендовано:

- провести совместный анализ результатов педагогов и их учеников для повышения точности и информативности результатов диагностики;

- организовать профессиональное развитие участников диагностики в области предметных компетенций для ликвидации содержательных дефицитов образовательной программы;
- реализовать комплексную программу повышения квалификации педагогов в области методических компетенций;
- организовать комплексное развитие математической грамотности педагогов в целях повышения общего профессионального уровня, например, с использованием ЭОР «Тренажер по функциональной грамотности» от «Облака знаний»;
- разработать и реализовать индивидуальные планы профессионального развития для участников диагностики продемонстрировавших общий высокий дефицитарный уровень;
- увеличить количество участников диагностики для получения более репрезентативных результатов.

Анализ результатов диагностики учителей физики

В период с 11 декабря 2025 года по 28 января 2026 года на базе образовательной платформы «Облако знаний» была проведена диагностика педагогов образовательных организаций г. Севастополя с целью выявления дефицитов профессиональных компетенций, обеспечивающих достижение обучающимися планируемых результатов освоения федеральных рабочих программ по физике, и сравнения с результатами предыдущей диагностики, проводившейся в период с 9 декабря 2024 года по 11 января 2025 года.

Диагностическая работа состояла из трех частей и включала в себя 18 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. Часть 1 (задания 1-10) работы охватывала основное содержание учебного предмета «Физика» в единстве содержательного и деятельностного компонентов и опиралась на теорию и методику обучения по предмету, а также на содержание и планируемые образовательные результаты обучающихся в соответствии с ФГОС и ФООП. Часть 2 (задания 11-12) диагностической работы была нацелена на исследование функциональной грамотности педагогов в части читательской и естественно-научной грамотности. Часть 3 (задания 13-18) диагностической работы определяла владение методическими и коммуникативными компетенциями согласно требованиям профессионального стандарта «Педагог».

Общий результат работы оценивался как сумма первичных баллов. Кроме того, отдельно оценивались частные суммы: по предметным компетенциям; по метапредметным компетенциям; по методическим компетенциям, проводился анализ по учебным действиям и выдавался индивидуальный протокол.

Всего в диагностике приняло участие 29 педагогов, в предыдущий раз тестировалось 25 педагогов. В соответствии с полученными баллами за выполнение всех заданий определялся уровень результата. Распределение результата по уровням профессиональных дефицитов представлено в таблице 1. По сравнению с предыдущей диагностикой больше педагогов показало средний дефицитарный уровень (48 % по сравнению с 36 %), и при этом отсутствуют участники с минимальным уровнем дефицитов (в предыдущей диагностике был 1 такой участник).

Таблица 1 – Распределение результата по уровням профессиональных дефицитов

Дефицитарный уровень	Результативность диагностики	Количество участников диагностики, чел.	% от количества участников диагностики
Высокий	Менее 60 % выполнения диагностических заданий	15	52
Средний	61–80 % выполнения диагностических заданий	14	48
Минимальный (отсутствие дефицита)	81–100 % выполнения диагностических заданий	0	0

В таблице 2 представлено распределение результатов участников по муниципалитетам и образовательным организациям.

Таблица 2 – Распределение результата по муниципалитетам и образовательным организациям, чел.

Муниципалитет / Образовательная организация	Дефицитарный уровень		Общий итог
	Высокий	Средний	
Балаклавский район		3	3
СОШ № 17 г. Севастополь, ГБОУ		2	2
СОШ № 25 им. М. С. Драпушко г. Севастополь, ГБОУ		1	1

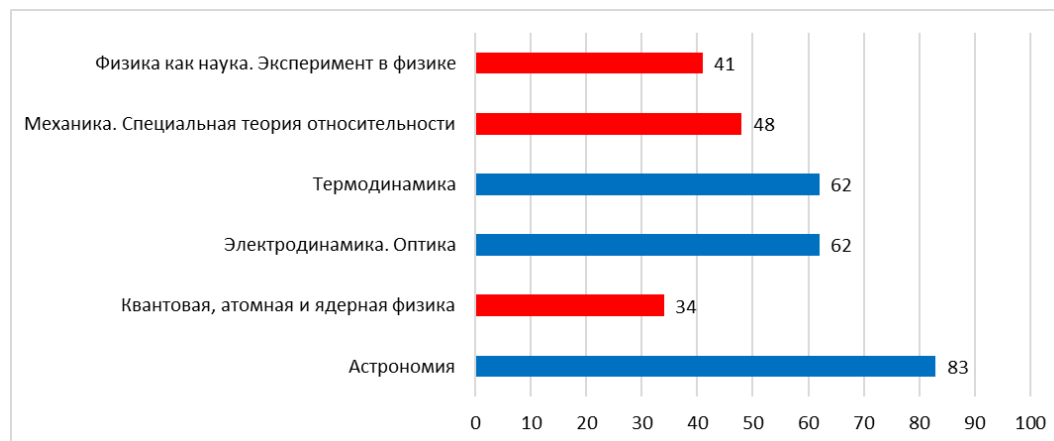
Гагаринский район	5	6	11
ГБОУПО СЕВКИТИП	1		1
ГБОУПО СКСТ	1		1
Гимназия № 24 г. Севастополь, ГБОУ		1	1
ОО "Школа "Мои Горизонты" г. Севастополь, ЧУ		1	1
СОШ № 15 г. Севастополь, ГБОУ	1		1
СОШ № 23 им. Б. А. Кучера г. Севастополь, ГБОУ		1	1
СОШ № 32 г. Севастополь, ГБОУ		1	1
СОШ № 35 г. Севастополь, ГБОУ	1	2	3
СОШ № 37 г. Севастополь, ГБОУ	1		1
Ленинский район	6	3	9
Гимназия № 8 им. М. Т. Хрусталёва г. Севастополь, ГБОУ	1	1	2
СГБОУПО Севастопольский медицинский колледж им. Жени Дерюгиной	1		1
СОШ № 38 им. Н. В. Челнокова г. Севастополь, ГБОУ	1		1
СОШ № 4 им. А. Н. Кесаева г. Севастополь, ГБОУ	1		1
СОШ № 43 г. Севастополь, ГБОУ		1	1
СОШ № 48 г. Севастополь, ГБОУ	1	1	2
СОШ № 60 г. Севастополь, ГБОУ	1		1
Нахимовский район	4	2	6
Гимназия № 5 г. Севастополь, ГБОУ		1	1
Образовательный центр им. В. Д. Ревякина г. Севастополь, ГБОУ		1	1
СОШ № 41 г. Севастополь, ГБОУ	2		2
СОШ № 50 г. Севастополь, ГБОУ	1		1
СОШ № 9 им. З. И. Парфёновой г. Севастополь, ГБОУ	1		1
Общий итог	15	14	29

Можно сделать вывод о среднем уровне подготовленности участников в области заданных компетенций. Итоговый суммарный показатель по группе составил **60 %** и повысился по сравнению с предыдущей диагностикой (57 %). Следует учитывать, что в связи с небольшим количеством тестируемых все дальнейшие выводы носят, скорее, иллюстративный характер и указывают на общие тенденции, нежели на строгие статистические закономерности.

Суммарный показатель выполнения заданий по предметным компетенциям среди участников диагностики составил **55 %** (высокий дефицитарный уровень), что выше по сравнению с результатами предыдущей диагностики

(50 %). Детализация по отдельным содержательным компонентам представлена на диаграмме 1.

Диаграмма 1 – Суммарный показатель выполнения заданий по предметным компетенциям, %



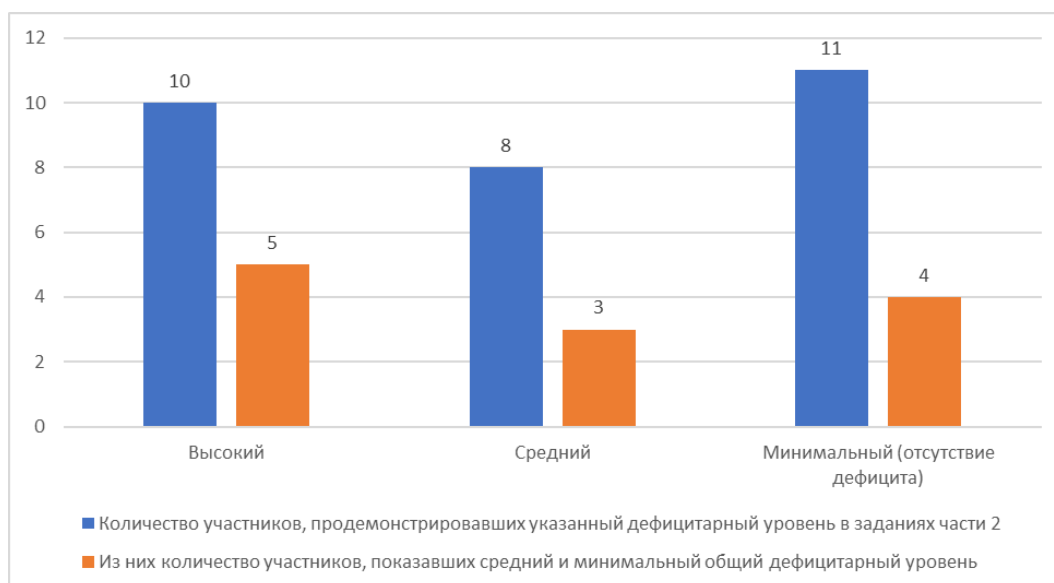
По разделам «Термодинамика», «Электродинамика. Оптика» и «Астрономия» суммарный показатель соответствует среднему и минимальному дефицитарному уровню. По остальным разделам наблюдается высокий уровень дефицитов (суммарный показатель по разделу «Физика как наука. Эксперимент в физике» – 41 %, «Механика. Специальная теория относительности» – 48 %, «Квантовая, атомная и ядерная физика» – 34 %). Следует обратить пристальное внимание на предметную подготовку учителей.

По разделам «Физика как наука. Эксперимент в физике» и «Квантовая, атомная и ядерная физика» результаты понизились по сравнению с результатами предыдущей диагностики. По остальным разделам результаты повысились. Наибольшее снижение наблюдается в разделе «Квантовая, атомная и ядерная физика» (с 64 % до 34 %). Следует обратить пристальное внимание на предметную подготовку учителей.

Суммарный показатель выполнения заданий по читательской грамотности составил **80 %**, а по естественно-научной – **57 %**, первый показатель не

изменился, а второй – повысился по сравнению с результатами предыдущей диагностики (80 % и 49 % соответственно). Анализ не демонстрирует выраженной корреляции между общим уровнем выполнения заданий 11-12 и общим уровнем выполнения работ, что показано на диаграмме 2.

Диаграмма 2 – Соотношение уровня выполнения части 2 и общего уровня выполнения диагностического работы, чел.

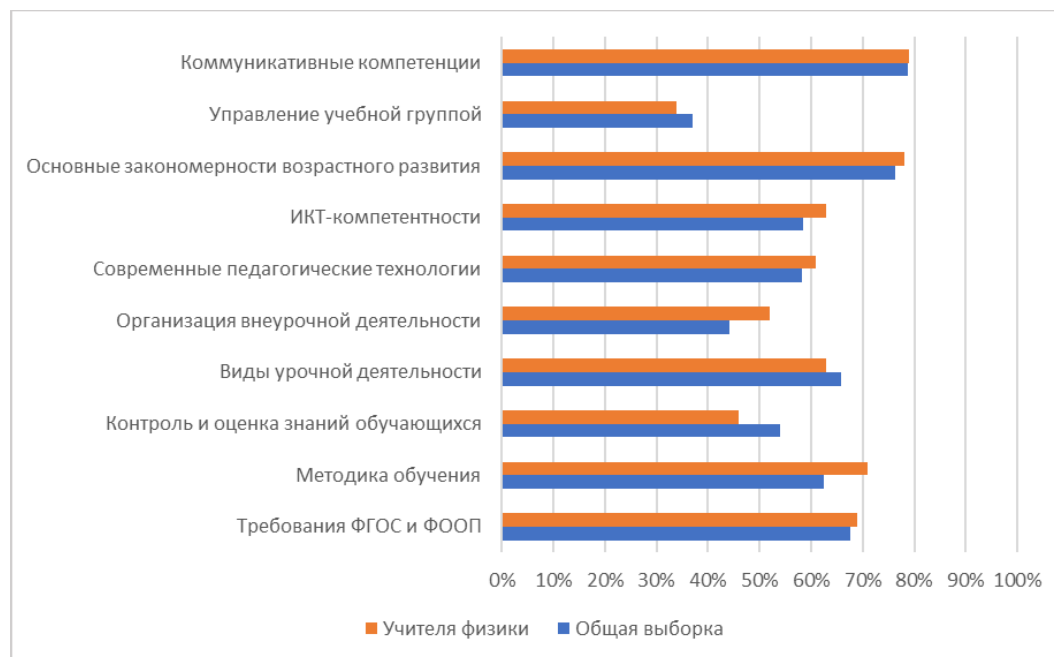


Отметим также, что физики показали результат выше среднего как по читательской грамотности (по всей выборке суммарный показатель читательской грамотности – 75 %), так и по естественно-научной (по всей выборке суммарный показатель естественно-научной грамотности – 52 %).

Суммарный показатель выполнения заданий по группе методических компетенций составил **64 %**, что соответствует среднему уровню дефицитов. В целом уровень выполнения заданий методической части выше суммарного показателя по всей выборке учителей-предметников (суммарный по всей выборке – 62 %) и немного уменьшился по сравнению с результатами предыдущей диагностики (66 %).

Детализация по отдельным видам умений представлена на диаграмме 3.

Диаграмма 3 – Суммарный показатель выполнения заданий по методическим компетенциям, %



Как и в прошлый раз, лучше всего преподаватели физики выполнили задания, связанные с методикой обучения по предмету (71 %), коммуникативными компетенциями (79 %), знанием основных закономерностей возрастного развития обучающихся и других психолого-педагогических характеристик (78 %). Суммарный показатель ниже 60 % (высокий дефицитарный уровень) выявлен для следующих групп методических компетенций: «Организация внеурочной деятельности» (52 %), «Контроль и оценка знаний обучающихся по предмету» (46 %) и «Управление учебной группой» (34 %). При этом проблемы по указанным группам компетенций наблюдаются как у учителей физики, так и у других групп предметников. По сравнению с общей выборкой диагностики учителя физики показали результаты выше среднего практически по всем методическим компетенциям.

Также в диагностике были обобщены результаты по различным видам деятельности, которые использовались в процессе выполнения заданий теста.

Диаграмма 4 демонстрирует суммарные результаты.

Диаграмма 4 – Суммарный показатель по различным видам деятельности, %



Лучше всего педагоги-физики выполнили задания, связанные коммуникацией с окружающими (74 %), применением умений для безопасной жизнедеятельности (79 %), а также задания, в которых требовалось умение воспринимать информацию из комплексных источников (71 %). Больше половины участников диагностики испытывает трудности с формулированием и решением познавательных задач (показатель «Выделять и формулировать познавательные задачи» – 53 %, а «Решать познавательные задачи, применять формально-логические операции» – 52 %), а также с наличием знаний о понятиях и терминах (51 %). Хотя по сравнению с результатами предыдущей диагностики результаты по указанным компетенциям выросли в среднем на 10 % по каждой из них. Стоит отметить, что данные компетенции критичны для учителей естественно-научного цикла, данный дефицит требует

дополнительного анализа и восполнения. Возможно, это связано также с недостаточным уровнем предметных знаний, выявленным на этапе анализа предметных компетенций.

Результаты тестирования были проанализированы в комплексе с анкетными данными, полученными от педагогов. Основные результаты представлены на диаграммах 5–7. Анализ показал, что большинство тестируемых педагогов имеют стаж работы более 10 лет и возраст старше 36 лет. Было выявлено, что преподаватели с высшей квалификационной категорией демонстрируют существенно более низкие результаты по сравнению с преподавателями без категории (такой зависимости не наблюдается у других преподавателей-предметников). Наличие опыта подготовки к ОГЭ/ЕГЭ не оказало особого влияния на результаты диагностики.

Диаграмма 5 – Распределение результатов тестирования в зависимости от стажа и возраста, чел

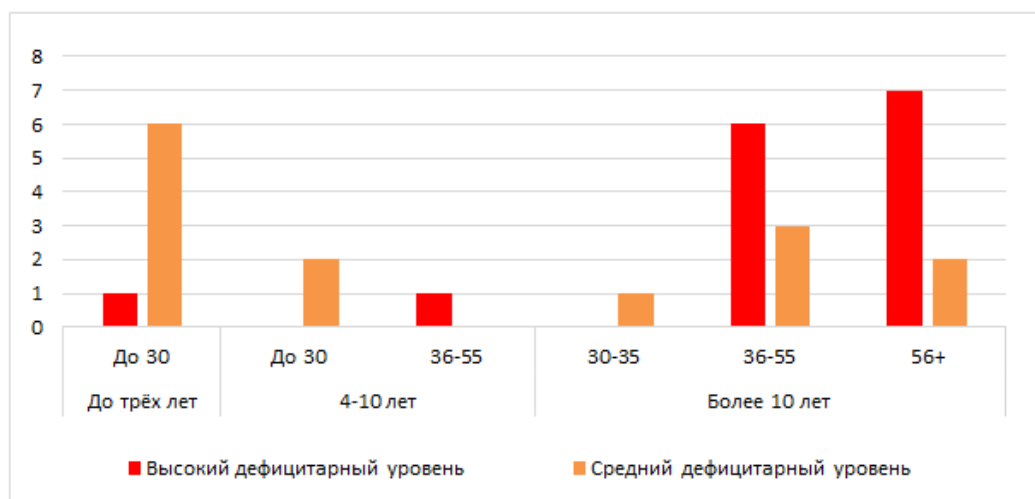


Диаграмма 6 – Распределение результатов тестирования в зависимости от квалификационной категории, чел

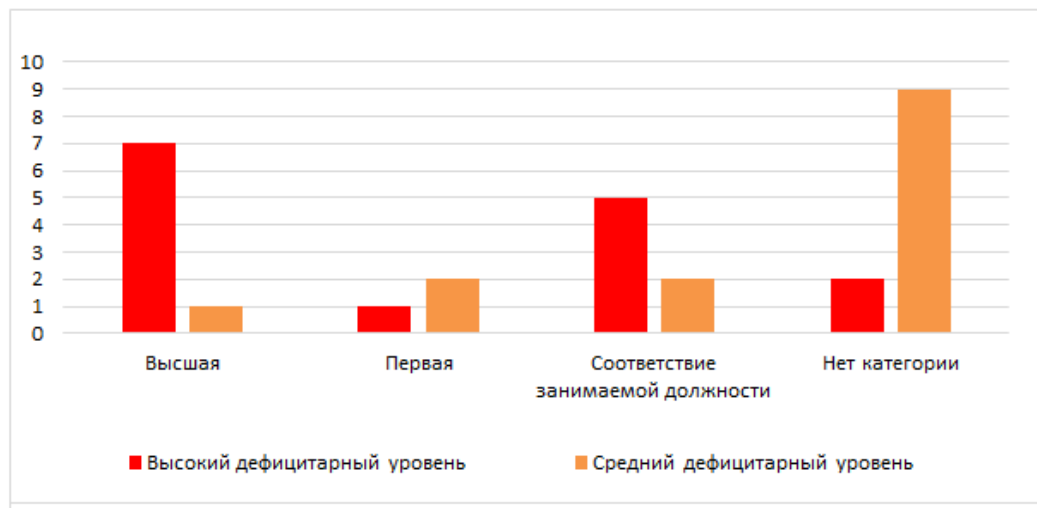
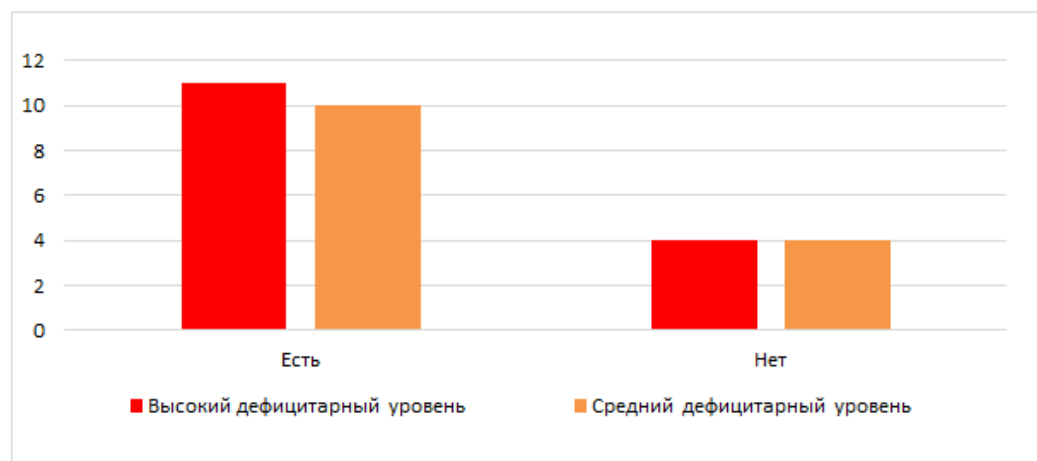


Диаграмма 7 – Распределение результатов тестирования в зависимости от наличия опыта подготовки к ОГЭ/ЕГЭ, чел



По результатам диагностики учителей физики можно сделать следующие выводы (в скобках приведено сравнение с результатами предыдущей диагностики):

- диагностическая работа выявила высокий дефицитарный уровень владения профессиональными компетенциями (повысился на 3 %);

- суммарные показатели выполнения диагностических заданий по группам компетенций: предметные компетенции – 55 % (повысился на 5 %), читательская грамотность – 80 % (не изменился), естественно-научная грамотность – 57 % (повысился на 8 %), методические компетенции – 64 % (понижился на 2 %);
- среди предметных компетенций высокий уровень дефицитов выявлен по разделам «Физика как наука. Эксперимент в физике» (составил 41 % и снизился на 27 %), «Механика. Специальная теория относительности» (составил 48 % и повысился на 4 %) и «Квантовая, атомная и ядерная физика» (составил 34 % и снизился на 30 %);
- выявлены высокие дефициты следующих групп методических компетенций: «Управление учебной группой» (составил 34 % и снизился на 26%), «Организация внеурочной деятельности» (составил 52 % и повысился на 12 %), «Контроль и оценка знаний обучающихся по предмету» (составил 46 % и снизился на 10 %);
- учителя физики испытывают сложности в части знания понятий и терминов (составил 51 % и снизился на 16 %), умения выделять и формулировать познавательные задачи (составил 53 % и повысился на 13 %), а также решать их (составил 52 % и повысился на 9 %).

Для повышения качества образования в дальнейшем может быть рекомендовано:

- провести совместный анализ результатов педагогов и их учеников для повышения точности и информативности результатов диагностики;
- организовать профессиональное развитие участников диагностики в области предметных компетенций для ликвидации содержательных дефицитов образовательной программы;

- реализовать комплексную программу повышения квалификации педагогов в области методических компетенций;
- организовать комплексное развитие естественно-научной грамотности педагогов в целях повышения общего профессионального уровня, например, с использованием ЭОР «Тренажер по функциональной грамотности» от «Облака знаний»;
- разработать и реализовать индивидуальные планы профессионального развития для участников диагностики продемонстрировавших общий высокий дефицитарный уровень;
- увеличить количество участников диагностики для получения более репрезентативных результатов.

Анализ результатов диагностики

Учитель физической культуры, руководитель физического воспитания, инструктор по физической культуре, инструктор-методист, тренер- преподаватель

В период с 11 декабря 2025 года по 28 января 2026 года на базе образовательной платформы «Облако знаний» была проведена диагностика педагогов образовательных организаций г. Севастополя с целью выявления дефицитов профессиональных компетенций, обеспечивающих достижение обучающимися планируемых результатов освоения федеральных рабочих программ по физической культуре, и сравнения с результатами предыдущей диагностики, проводившейся в период с 9 декабря 2024 года по 11 января 2025 года.

Диагностическая работа состояла из трех частей и включала в себя 18 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. Часть 1 (задания 1-10) работы охватывала основное содержание учебного предмета «Физическая культура» в единстве содержательного и деятельностного компонентов и опиралась на теорию и методику обучения по предмету, а также на содержание и планируемые образовательные результаты обучающихся в соответствии с ФГОС и ФООП. Часть 2 (задания 11-12) диагностической работы была нацелена на исследование функциональной грамотности педагогов в части читательской и естественно-научной грамотности. Часть 3 (задания 13-18) диагностической работы определяла владение методическими и коммуникативными компетенциями согласно требованиям профессионального стандарта «Педагог».

Общий результат работы оценивался как сумма первичных баллов. Кроме того, отдельно оценивались частные суммы: по предметным компетенциям;

по метапредметным компетенциям; по методическим компетенциям, проводился анализ по учебным действиям и выдавался индивидуальный протокол.

Всего в диагностике приняло участие 54 педагога, в предыдущий раз тестировалось 29 педагогов. В соответствии с полученными баллами за выполнение всех заданий определялся уровень результата. Распределение результата по уровням профессиональных дефицитов представлено в таблице 1. По сравнению с предыдущей диагностикой меньше педагогов показало высокий дефицитарный уровень (28 % по сравнению с 45 %), и при этом увеличилось количество участников с минимальным уровнем дефицитов (5 участников по сравнению с 1).

Таблица 1 – Распределение результата по уровням профессиональных дефицитов

Дефицитарный уровень	Результативность диагностики	Количество участников диагностики, чел.	% от количества участников диагностики
Высокий	Менее 60 % выполнения диагностических заданий	15	28
Средний	61–80 % выполнения диагностических заданий	34	63
Минимальный (отсутствие дефицита)	81–100 % выполнения диагностических заданий	5	9

В таблице 2 представлено распределение результатов участников по муниципалитетам и образовательным организациям.

Таблица 2 – Распределение результата по муниципалитетам и образовательным организациям, чел.

Муниципалитет / Образовательная организация	Дефицитарный уровень			Общий итог
	Высокий	Средний	Минималь- ный	
Балаклавский район	2	2	1	5
СОШ № 12 г. Севастополь, ГБОУ	1			1
СОШ № 17 г. Севастополь, ГБОУ		1		1
СОШ № 28 г. Севастополь, ГБОУ	1	1		2
СОШ № 33 им. В. И. Герасимова г. Севастополь, ГБОУ			1	1
Гагаринский район	4	13	2	19
ГБОУПО СЕВКИТИП		1		1
Образовательный комплекс "Бухта Казачья" г. Севастополь, ГБОУ	1	2		3
СОШ № 29 им. М. Т. Калашникова г. Севастополь, ГБОУ			1	1
СОШ № 34 им. А. Шостака г. Севастополь, ГБОУ	1	2		3
СОШ № 35 г. Севастополь, ГБОУ	1			1
СОШ № 37 г. Севастополь, ГБОУ	1	1	1	3
СОШ № 49 г. Севастополь, ГБОУ		2		2
СОШ № 57 им. Е. Я. Савицкого г. Севастополь, ГБОУ		2		2
СОШ № 58 г. Севастополь, ГБОУ		1		1
СОШ № 61 им. А. И. Маринеско г. Севастополь, ГБОУ		1		1
ФГАОУ ВО "Севастопольский Государственный Университет"		1		1
Ленинский район	5	8	2	15
Гимназия № 7 им. В. И. Великого г. Севастополь, ГБОУ		2		2
Севастопольский политехнический лицей, ГБОУ		1		1
СОШ № 14 г. Севастополь, ГБОУ		1		1
СОШ № 22 им. Н. А. Острякова г. Севастополь, ГБОУ		1		1
СОШ № 39 г. Севастополь, ГБОУ	1			1
СОШ № 4 им. А. Н. Кесаева г. Севастополь, ГБОУ		1		1
СОШ № 44 г. Севастополь, ГБОУ	1	1		2
СОШ № 48 г. Севастополь, ГБОУ	2	1	1	4

СОШ № 60 г. Севастополь, ГБОУ	1		1	2
Нахимовский район	4	8		12
СОШ № 13 им. А. И. Покрышкина г. Севастополь, ГБОУ		2		2
СОШ № 18 г. Севастополь, ГБОУ	1			1
СОШ № 26 им. Е. М. Бакуниной г. Севастополь, ГБОУ	2	1		3
СОШ № 42 г. Севастополь, ГБОУ		1		1
СОШ № 52 г. Севастополь, ГБОУ		2		2
СОШ № 55 г. Севастополь, ГБОУ	1	1		2
СОШ № 9 им. З. И. Парфёновой г. Севастополь, ГБОУ		1		1
ОИВ в сфере образования г. Севастополя		3		3
ОШИ № 1, ГБС(К)ОУ		1		1
ОШИ № 6 им. Е. И. Петрова г. Севастополь, ГБС(К)ОУ		2		2
Общий итог	15	34	5	54

Можно сделать вывод о среднем уровне подготовленности участников в области заданных компетенций. Итоговый суммарный показатель по группе составил **66 %** и повысился по сравнению с предыдущей диагностикой (61 %).

Суммарный показатель выполнения заданий по предметным компетенциям среди участников диагностики составил **80 %** (средний дефицитарный уровень), что немного выше по сравнению с результатами предыдущей диагностики (79 %). Детализация по отдельным содержательным компонентам представлена на диаграмме 1.

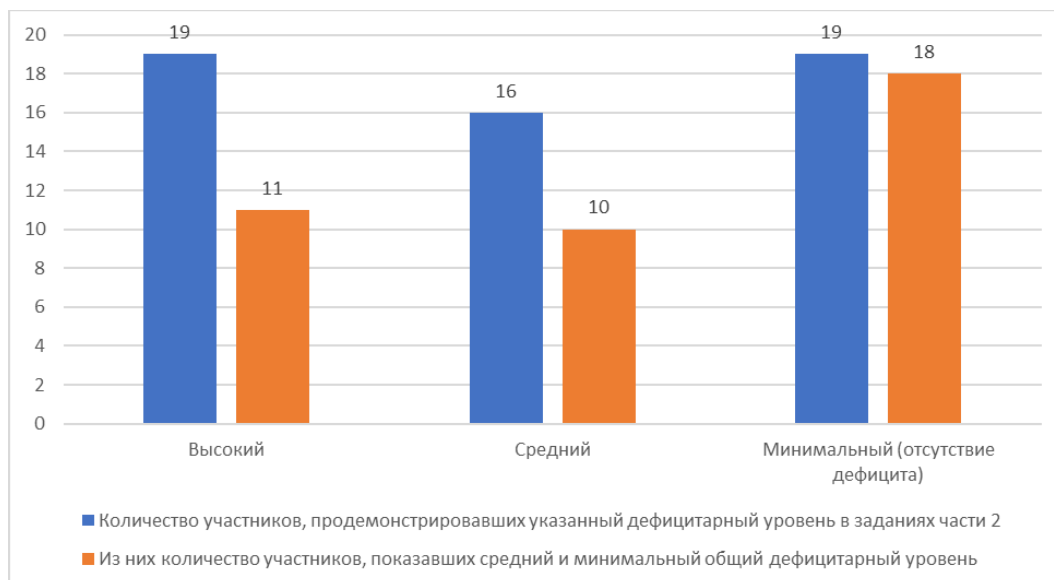
Диаграмма 1 – Суммарный показатель выполнения заданий по предметным компетенциям, %



По всем содержательным разделам суммарный показатель соответствует среднему или минимальному уровню дефицитов. По сравнению с результатами предыдущей диагностики максимальный рост результатов наблюдается в разделе «Спортивно-оздоровительная деятельность. Легкая атлетика, лыжный спорт, спортивная гимнастика, плавание, борьба» – с 60 % до 66 %.

Суммарный показатель выполнения заданий по читательской грамотности составил 63 %, а по естественно-научной – 50 %, оба показателя повысились по сравнению с результатами предыдущей диагностики (54 % и 43 % соответственно). Анализ не демонстрирует выраженной корреляции между общим уровнем выполнения заданий 11-12 и общим уровнем выполнения работ, что показано на диаграмме 2.

Диаграмма 2 – Соотношение уровня выполнения части 2 и общего уровня выполнения диагностического работы, чел.

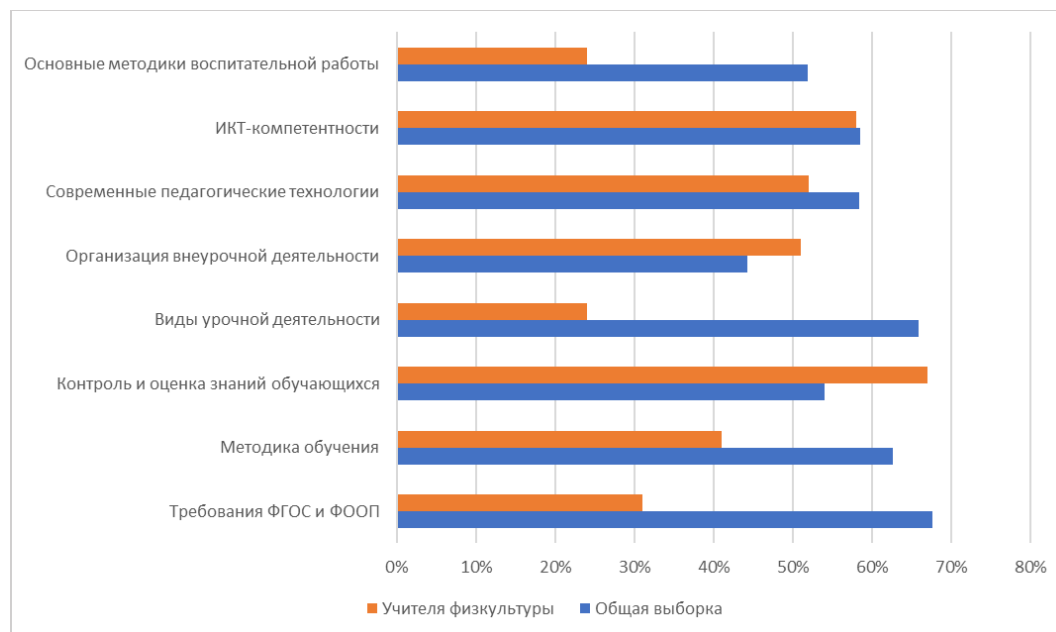


Отметим также, что учителя физической культуры показали результат ниже среднего как по читательской грамотности (по всей выборке суммарный показатель читательской грамотности – 75 %), так и по естественно-научной (по всей выборке суммарный показатель естественно-научной грамотности – 52 %).

Суммарный показатель выполнения заданий по группе методических компетенций составил **62 %**, что соответствует среднему уровню дефицитов. В целом уровень выполнения заданий методической части соответствуют суммарному показателю по всей выборке учителей-предметников (суммарный по всей выборке – 62 %) и повысился по сравнению с результатами предыдущей диагностики (52 %).

Детализация по отдельным видам умений представлена на диаграмме 3.

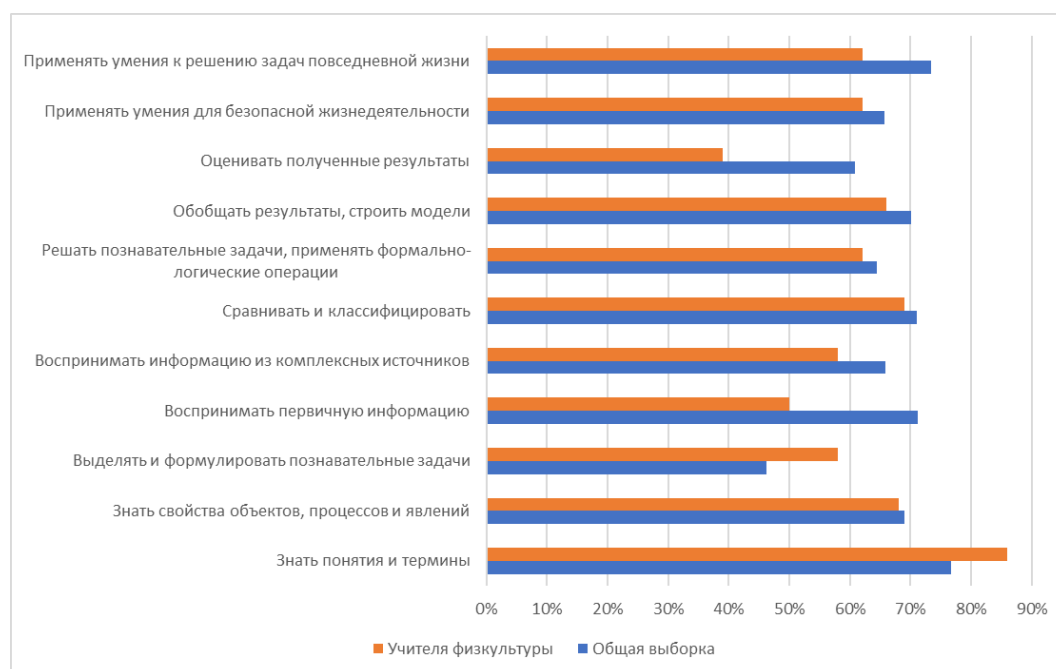
Диаграмма 3 – Суммарный показатель выполнения заданий по методическим компетенциям, %



Высокий дефицитарный уровень (суммарный показатель ниже 60 %) был выявлен для всех групп методических компетенций, кроме компетенции «Контроль и оценка знаний обучающихся по предмету» со средним дефицитарным уровнем (67 %). Самые низкие результаты продемонстрированы по компетенциям «Основные методики воспитательной работы, разработка и применение современных психолого-педагогических теорий» (24 %) и «Виды урочной деятельности» (24 %). Максимальный рост (на 12 %) наблюдается в компетенции «Контроль и оценка знаний обучающихся по предмету». По сравнению с общей выборкой диагностики, учителя физической культуры показали результаты ниже среднего по большинству методических компетенций.

Также в диагностике были обобщены результаты по различным видам деятельности, которые использовались в процессе выполнения заданий теста. Диаграмма 4 демонстрирует суммарные результаты.

Диаграмма 4 – Суммарный показатель по различным видам деятельности, %



Лучше всего учителя физической культуры выполнили задания, связанные со знанием терминов (86 %, на 1 % выше результатов предыдущей диагностики). Задания на знание понятий и терминов учителя физической культуры выполнили заметно лучше, чем другие учителя-предметники. Педагоги по физической культуре испытывали значительные трудности при восприятии первичной информации (50 %) и решении задач на оценку полученных результатов (39 %), и, хотя результаты по сравнению с прошлой диагностикой повысились на 6 % и 9 %, соответственно, – это базовые компетенции каждого педагога, которые требуют систематической работы по их развитию.

Результаты тестирования были проанализированы в комплексе с анкетными данными, полученными от педагогов. Основные результаты представлены на диаграммах 5–7. Анализ показал, что большинство тестируемых педагогов имеют стаж работы более 10 лет и возраст от 36 до 55 лет. Было выявлено, что среди преподавателей с высшей квалификационной категорией меньше доля

продемонстрировавших высокий уровень дефицитов. Некоторые участники диагностики отмечают у себя наличие опыта подготовки к ОГЭ/ЕГЭ, хотя этот опыт не оказывает значительного влияния на уровень результатов диагностики.

Диаграмма 5 – Распределение результатов тестирования в зависимости от стажа и возраста, чел

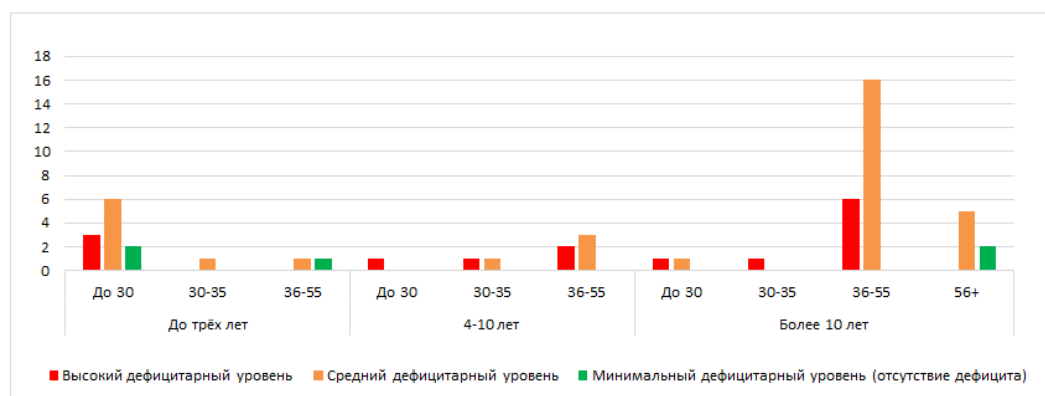


Диаграмма 6 – Распределение результатов тестирования в зависимости от квалификационной категории, чел

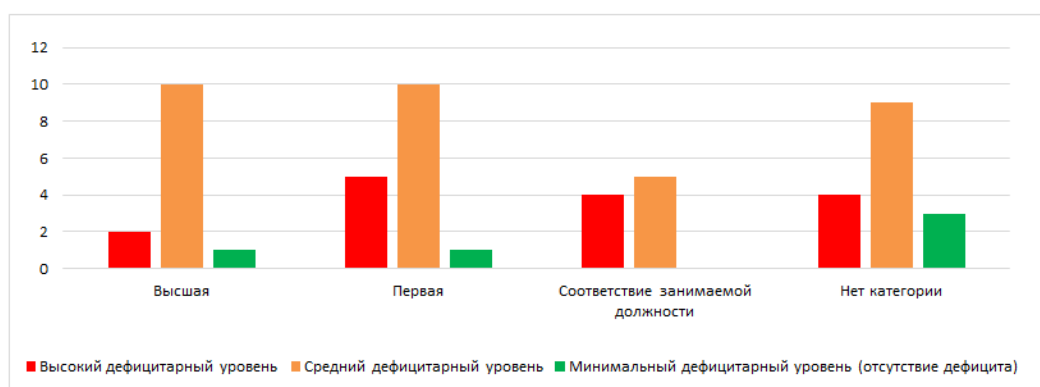
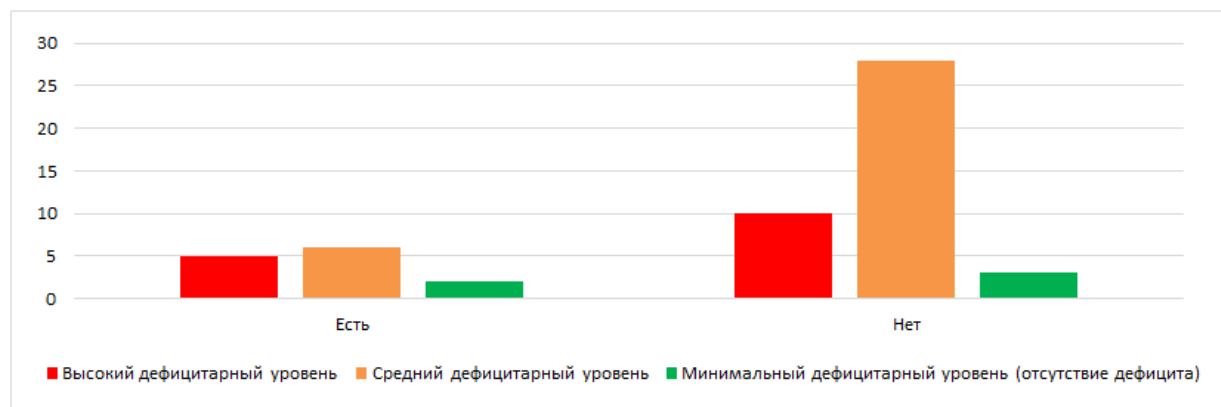


Диаграмма 7 – Распределение результатов тестирования в зависимости от наличия опыта подготовки к ОГЭ/ЕГЭ, чел



По результатам диагностики учителей физической культуры можно сделать следующие выводы (в скобках приведено сравнение с результатами предыдущей диагностики):

- диагностическая работа выявила средний дефицитарный уровень владения профессиональными компетенциями (повысился на 5 %);
- суммарные показатели выполнения диагностических заданий по группам компетенций: предметные компетенции – 80 % (повысился на 1 %), читательская грамотность – 63 % (повысился на 9 %), естественно-научная грамотность – 50 % (повысился на 7 %), методические компетенции – 62 % (повысился на 10 %);
- результат по предметным компетенциям на уровне не ниже среднего по всем тематическим разделам;
- выявлены высокие дефициты по всем группам методических компетенций, кроме «Контроль и оценка знаний обучающихся по предмету». Самые низкие результаты продемонстрированы по компетенциям «Основные методики воспитательной работы, разработка и применение современных психолого-педагогических теорий» и «Виды урочной деятельности» (составили 24 % и снизились на 4 %);

- учителя физической культуры испытывают сложности в части умения работы с информацией: воспринимать первичную информацию (составил 50 % и повысился на 6 %), а также оценивать ее (составил 39 % и повысился на 9 %).

Для повышения качества образования в дальнейшем может быть рекомендовано:

- провести совместный анализ результатов педагогов и их учеников для повышения точности и информативности результатов диагностики;
- организовать профессиональное развитие участников диагностики в области предметных компетенций для ликвидации содержательных дефицитов образовательной программы;
- реализовать комплексную программу повышения квалификации педагогов в области методических компетенций;
- организовать комплексное развитие функциональной грамотности педагогов в целях повышения общего профессионального уровня, например, с использованием ЭОР «Тренажер по функциональной грамотности» от «Облака знаний»;
- разработать и реализовать индивидуальные планы профессионального развития для участников диагностики продемонстрировавших общий высокий дефицитарный уровень.

Анализ результатов диагностики учителей химии

В период с 11 декабря 2025 года по 28 января 2026 года на базе образовательной платформы «Облако знаний» была проведена диагностика педагогов образовательных организаций г. Севастополя с целью выявления дефицитов профессиональных компетенций, обеспечивающих достижение обучающимися планируемых результатов освоения федеральных рабочих программ по химии, и сравнения с результатами предыдущей диагностики, проводившейся в период с 9 декабря 2024 года по 11 января 2025 года.

Диагностическая работа состояла из трех частей и включала в себя 18 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. Часть 1 (задания 1-10) работы охватывала основное содержание учебного предмета «Химия» в единстве содержательного и деятельностного компонентов и опиралась на теорию и методику обучения по предмету, а также на содержание и планируемые образовательные результаты обучающихся в соответствии с ФГОС и ФООП. Часть 2 (задания 11-12) диагностической работы была нацелена на исследование функциональной грамотности педагогов в части читательской и естественно-научной грамотности. Часть 3 (задания 13-18) диагностической работы определяла владение методическими и коммуникативными компетенциями согласно требованиям профессионального стандарта «Педагог».

Общий результат работы оценивался как сумма первичных баллов. Кроме того, отдельно оценивались частные суммы: по предметным компетенциям; по метапредметным компетенциям; по методическим компетенциям, проводился анализ по учебным действиям и выдавался индивидуальный протокол.

Всего в диагностике приняло участие 19 педагогов, в предыдущий раз тестировалось 9 педагогов. В соответствии с полученными баллами за выполнение всех заданий определялся уровень результата. Распределение результата по уровням профессиональных дефицитов представлено в таблице 1. По сравнению с предыдущей диагностикой увеличилось число педагогов, показавших средний и минимальный дефицитарный уровень (16 человек вместо 6), а число участников с высоким дефицитарным уровнем не изменилось.

Таблица 1 – Распределение результата по уровням профессиональных дефицитов

Дефицитарный уровень	Результативность диагностики	Количество участников диагностики, чел.	% от количества участников диагностики
Высокий	Менее 60 % выполнения диагностических заданий	3	16
Средний	61–80 % выполнения диагностических заданий	12	63
Минимальный (отсутствие дефицита)	81–100 % выполнения диагностических заданий	4	21

В таблице 2 представлено распределение результатов участников по муниципалитетам и образовательным организациям.

Таблица 2 – Распределение результата по муниципалитетам и образовательным организациям, чел.

Муниципалитет / Образовательная организация	Дефицитарный уровень			Общий итог
	Высокий	Средний	Минимальный	
Балаклавский район		1		1
СОШ № 47 г. Севастополь, ГБОУ		1		1
Гагаринский район		6	1	7

ГБОУПО СКСТ		1		1
Гимназия № 24 г. Севастополь, ГБОУ			1	1
Инженерная школа г. Севастополь, ГБОУ		1		1
ОО "Школа "Мои Горизонты" г. Севастополь, ЧУ		1		1
СОШ № 23 им. Б. А. Кучера г. Севастополь, ГБОУ		1		1
СОШ № 37 г. Севастополь, ГБОУ		1		1
Школа "Экотех+" г. Севастополь, ГБОУ		1		1
Ленинский район	1	2	3	6
Гимназия № 8 им. М. Т. Хрусталёва г. Севастополь, ГБОУ			1	1
СГБОУПО Севастопольский медицинский колледж им. Жени Дерюгиной		1		1
СОШ № 22 им. Н. А. Острякова г. Севастополь, ГБОУ			1	1
СОШ № 3 г. Севастополь, ГБОУ			1	1
СОШ № 38 им. Н. В. Челнокова г. Севастополь, ГБОУ		1		1
СОШ № 39 г. Севастополь, ГБОУ	1			1
Нахимовский район	2	3		5
Гимназия № 10 им. М. Е. Ефимова г. Севастополь, ГБОУ		1		1
Гимназия № 5 г. Севастополь, ГБОУ		1		1
СОШ № 13 им. А. И. Покрышкина г. Севастополь, ГБОУ	1			1
СОШ № 27 г. Севастополь, ГБОУ	1			1
СОШ № 41 г. Севастополь, ГБОУ		1		1
Общий итог	3	12	4	19

Можно сделать вывод о среднем уровне подготовленности участников в области заданных компетенций. Итоговый суммарный показатель по группе составил **69 %** и повысился по сравнению с предыдущей диагностикой (65 %). Следует учитывать, что в связи с небольшим количеством тестируемых все дальнейшие выводы носят, скорее, иллюстративный характер и указывают на общие тенденции, нежели на строгие статистические закономерности.

Суммарный показатель выполнения заданий по предметным компетенциям среди участников диагностики составил **84 %** (минимальный дефицитарный уровень), что выше по сравнению с результатами предыдущей диагностики (79 %). Детализация по отдельным содержательным компонентам представлена на диаграмме 1.

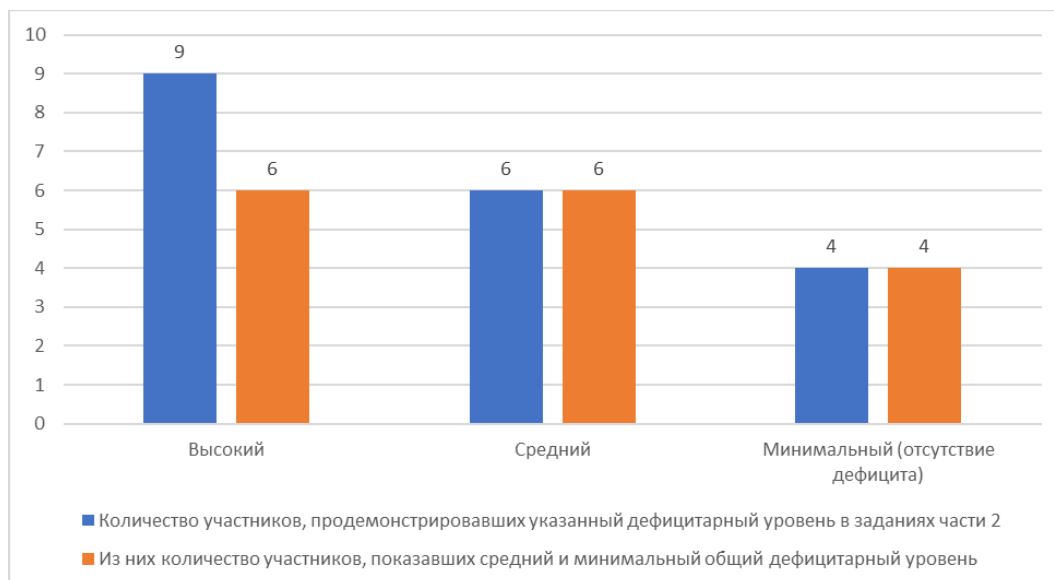
Диаграмма 1 – Суммарный показатель выполнения заданий по предметным компетенциям, %



Только по разделу «Строение атома. Периодическая система Д. И. Менделеева» наблюдается высокий уровень дефицитов – суммарный показатель 58 % (снижение на 9 % по сравнению с результатами предыдущей диагностики). По остальным разделам суммарный показатель соответствует минимальному и среднему дефицитарному уровню, и по большинству разделов результаты повысились.

Суммарный показатель выполнения заданий по читательской грамотности составил **76 %**, а по естественно-научной – **47 %**, первый показатель ниже, а второй – выше результатов предыдущей диагностики (77 % и 42 % соответственно). Анализ демонстрирует выраженную корреляцию между общим уровнем выполнения части 2 и общим уровнем выполнения работ, что подтверждается данными диаграммы 2.

Диаграмма 2 – Соотношение уровня выполнения части 2 и общего уровня выполнения диагностического работы, чел.

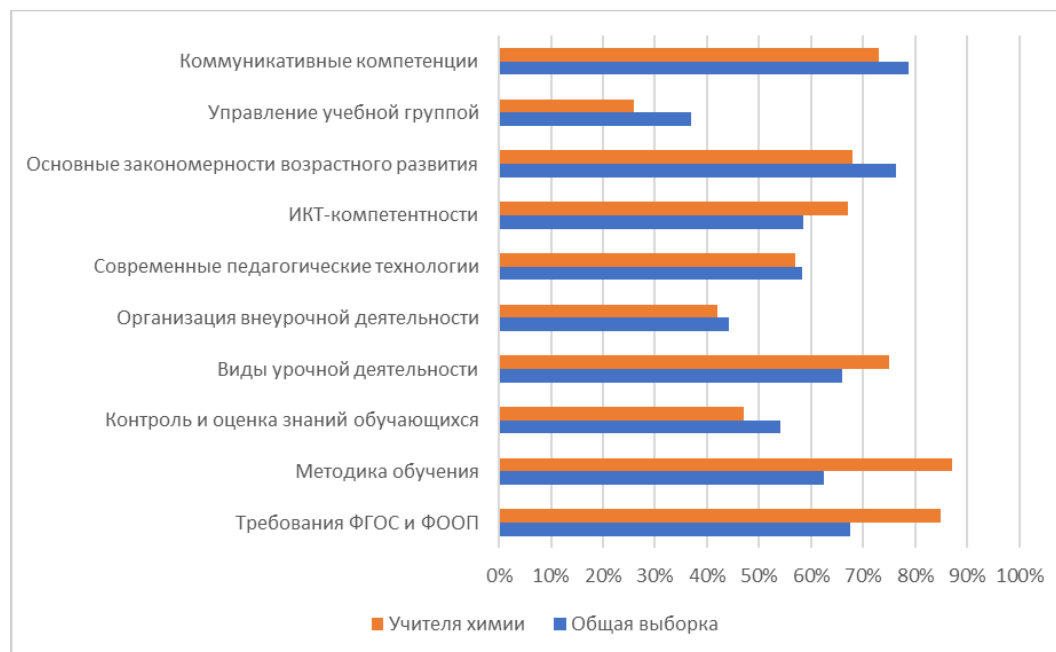


Все участники, продемонстрировавшие минимальный и средний дефицитный уровень по функциональной грамотности, также показали лучшие результаты по работе в целом.

Суммарный показатель выполнения заданий по группе методических компетенций составил **65 %**, что соответствует среднему уровню дефицитов. В целом уровень выполнения заданий методической части выше суммарного показателя по всей выборке учителей-предметников (суммарный по всей выборке – 62 %) и увеличился по сравнению с результатами предыдущей диагностики (61 %).

Детализация по отдельным видам умений представлена на диаграмме 3.

Диаграмма 3 – Суммарный показатель выполнения заданий по методическим компетенциям, %



Как и в прошлый раз, лучше всего учителя химии выполнили задания, связанные со знанием требований ФГОС и ФООП (85 %), по методике обучения (87 %), и эти результаты повысились по сравнению с результатами прошлой диагностики на 7 % и 9 %, соответственно. Суммарный показатель ниже 60 % (высокий дефицитарный уровень) выявлен для следующих групп методических компетенций: «Организация внеурочной деятельности» (42 %), «Контроль и оценка знаний обучающихся по предмету» (47 %) и «Управление учебной группой» (26 %), «Современные педагогические технологии» (57 %). При этом проблемы по указанным группам компетенций наблюдаются как у учителей химии, так и у других групп предметников. По сравнению с общей выборкой диагностики, учителя химии показали результаты выше среднего практически по всем методическим компетенциям.

Также в диагностике были обобщены результаты по различным видам деятельности, которые использовались в процессе выполнения заданий теста. Диаграмма 4 демонстрирует суммарные результаты.

Диаграмма 4 – Суммарный показатель по различным видам деятельности, %



Диагностическая работа выявила средний уровень дефицитов по большинству видов деятельности. Суммарный показатель выполнения заданий по группе составил **69 %**, что немного выше общей выборки (68 %) и выше результатов предыдущей диагностики (65 %). Лучше всего педагоги-химики владеют умениями сравнивать и классифицировать (85 %), а также умеют работать с понятиями и терминами (83 %). Большинство педагогов испытали затруднение при формулировании познавательных задач (57 %), хотя результаты по этой компетенции повысились на 6 % по сравнению с предыдущей диагностикой.

Результаты тестирования были проанализированы в комплексе с анкетными данными, полученными от педагогов. Основные результаты представлены на диаграммах 5–7. Анализ показал, что большинство тестируемых педагогов имеют стаж работы более 10 лет и возраст старше 36 лет, и все педагоги, показавшие минимальный уровень дефицитов, находятся в этой стажево-возрастной категории. Преподаватели с высшей квалификационной

категорией демонстрируют лучшие результаты по сравнению с преподавателями с другими категориями. Наличие опыта подготовки к ОГЭ/ЕГЭ положительно влияет на результаты диагностики.

Диаграмма 5 – Распределение результатов тестирования в зависимости от стажа и возраста, чел

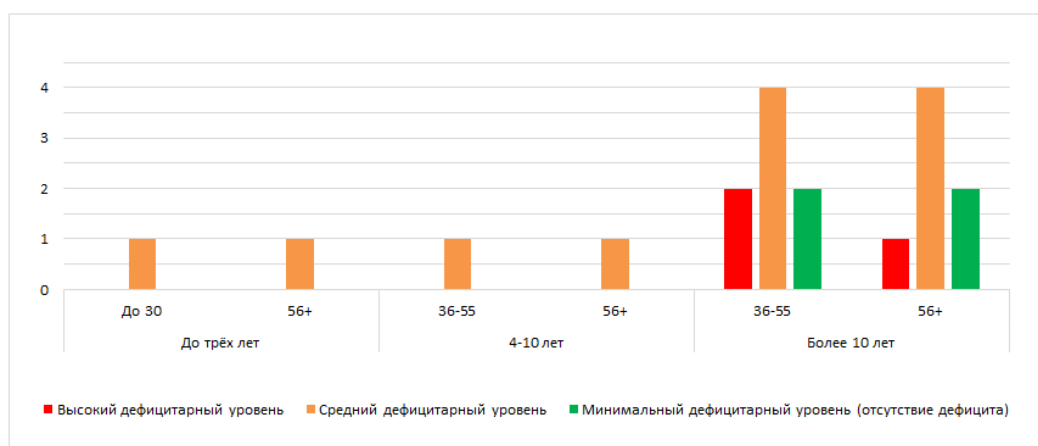


Диаграмма 6 – Распределение результатов тестирования в зависимости от квалификационной категории, чел

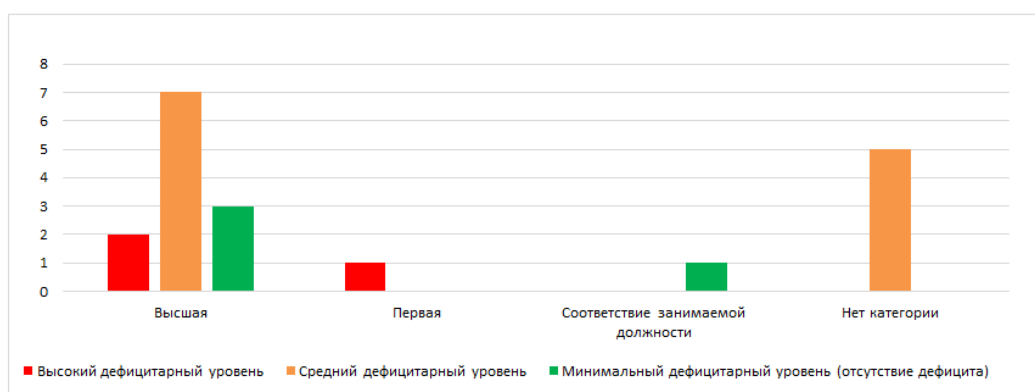
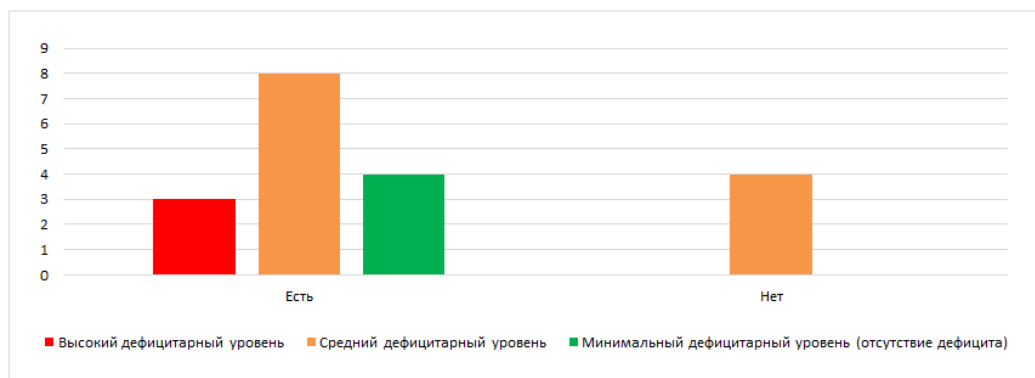


Диаграмма 7 – Распределение результатов тестирования в зависимости от наличия опыта подготовки к ОГЭ/ЕГЭ, чел



По результатам диагностики учителей химии можно сделать следующие выводы (в скобках приведено сравнение с результатами предыдущей диагностики):

- диагностическая работа выявила средний дефицитарный уровень владения профессиональными компетенциями (повысился на 4 %);
- суммарные показатели выполнения диагностических заданий по группам компетенций: предметные компетенции – 84 % (повысился на 5 %), читательская грамотность – 76 % (снизился на 1 %), естественно-научная грамотность – 47 % (повысился на 5 %), методические компетенции – 65 % (повысился на 4 %);
- среди предметных компетенций высокий уровень дефицитов выявлен по разделу «Строение атома. Периодическая система Д. И. Менделеева» (составил 58 % и снизился на 9 %);
- выявлены высокие дефициты следующих групп методических компетенций: «Управление учебной группой» (составил 26 % и снизился на 7 %), «Организация внеурочной деятельности» (составил 42 % и снизился на 2 %), «Контроль и оценка знаний обучающихся по

предмету» (составил 47 % и снизился на 6 %), «Современные педагогические технологии» (составил 57 % и повысился на 9 %);

- учителя химии испытывают некоторые сложности в части умения выделять познавательные задачи (составил 57 % и повысился на 6 %).

Для повышения качества образования в дальнейшем может быть рекомендовано:

- провести совместный анализ результатов педагогов и их учеников для повышения точности и информативности результатов диагностики;
- организовать профессиональное развитие участников диагностики в области предметных компетенций для ликвидации содержательных дефицитов образовательной программы;
- реализовать комплексную программу повышения квалификации педагогов в области методических компетенций;
- организовать комплексное развитие естественно-научной грамотности педагогов в целях повышения общего профессионального уровня, например, с использованием ЭОР «Тренажер по функциональной грамотности» от «Облака знаний»;
- разработать и реализовать индивидуальные планы профессионального развития для участников диагностики продемонстрировавших общий высокий дефицитарный уровень;
- увеличить количество участников диагностики для получения более репрезентативных результатов.