



Государственное автономное образовательное учреждение  
профессионального образования города Севастополя  
«Институт развития образования»  
(ГАОУ ПО ИРО)

ул. Советская, д. 54, г. Севастополь, 299011, телефон (8692) 54-32-70,  
e-mail: [iro@sev.gov.ru](mailto:iro@sev.gov.ru), <http://www.sev-iro.ru>,

ОКПО 00412760, ОГРН 1169204051620, ИНН/КПП 9204559435/920401001

21.05.2025 № 531/03-06-04-02/02/25

Заместителю директора  
Департамента образования  
и науки города Севастополя  
Лукашевич Т.В.

Уважаемая Татьяна Вадимовна!

Государственное автономное образовательное учреждение профессионального образования города Севастополя «Институт развития образования» направляет Вам информационно-аналитическую справку о результатах диагностики профессиональных компетенций педагогов, прошедшей в декабре 2024 года.

- Приложение:
1. Информационная справка по результатам диагностики профессиональных компетенций педагогических работников и управленческих кадров, проходившей в 2024 году на 11 л. в 1 экз.
  2. Информационные справки по результатам диагностики профессиональных компетенций педагогических работников и управленческих кадров 59 образовательных организаций на 148 л. в 1 экз. (нарочно).

Директор

Е.И. Миргород

Исп. Филимонова Е.Л. (+7 978 8241866)

**Информационная справка по результатам диагностики профессиональных компетенций педагогических работников и управленческих кадров, проходившей в 2024 году**

С 28.11.2024 по 24.12.2024 согласно приказу Департамента образования и науки города Севастополя от 27.11.2024 № 1427-П «О проведении диагностики профессиональных компетенций педагогических работников и управленческих кадров образовательных организаций города Севастополя в 2024 году» (далее – приказ Департамента) с целью определения уровня профессиональной компетентности педагогов и управленческих кадров образовательных организаций города Севастополя, типичных затруднений педагогов и управленцев для персонализированного профессионального развития, повышения квалификации педагогических работников и управленческих кадров, организации методической работы на региональном и институциональном уровнях была проведена диагностика профессиональных компетенций педагогических работников и управленческих кадров образовательных организаций города Севастополя (далее – ОО).

Региональным координатором было определено Государственное автономное образовательное учреждение профессионального образования города Севастополя «Институт развития образования» (далее – ГАОУ ПО ИРО), оператором – Центр непрерывного повышения профессионального мастерства педагогических работников ГАОУ ПО ИРО.

Оценочная процедура проводилась в компьютерных классах школ на онлайн-платформе «Облако знаний. Мониторинг» (далее – платформа) ООО «ФизиконЛаб». Контрольно-измерительные материалы и спецификацию к ним разрабатывали методисты и эксперты ООО «ФизиконЛаб», результаты формировались автоматически, поэтому можно считать, что участники прошли независимую оценку профессиональных компетенций.

Каждому участнику диагностики в личный кабинет, созданный на платформе, был направлен индивидуальный протокол с указанием набранных участником баллов и процентом выполнения заданий от их общего количества.

По результатам выполненных работ оператор идентифицировал 3 уровня профессиональных дефицитов согласно Методическим рекомендациям по порядку и формам диагностики профессиональных дефицитов педагогических работников и управляющих кадров образовательных организаций с возможностью получения индивидуального плана», утвержденным распоряжением Министерства просвещения РФ от 27 августа 2021 г. № Р-201 (далее – Рекомендации), представленные в таблице 1.

## Уровни профессиональных дефицитов и компетенций

Результативность диагностики	Дефицитарный уровень	Уровень профессиональных компетенций и способы восполнения предметных дефицитов
менее 60% выполнения диагностических заданий	Высокий	Низкий Профессиональное развитие по технологии индивидуального плана
61 - 80% выполнения диагностических заданий	Средний	Средний Профессиональное развитие по технологии индивидуального плана или повышение квалификации по предметным программам
81 - 100% выполнения диагностических заданий	Минимальный или отсутствие дефицита	Высокий Профессиональное развитие в области предметных компетенций на основе неформального и информального образования

В диагностике профессиональных компетенций приняли участие **503** человека (**490** педагогов и **13** управленцев) из **59** ОО (таблица 2).

Таблица 2

## Распределение участников образовательных организаций по проценту выполнения заданий диагностики и дефицитарным уровням

№	Наименование образовательной организации	Общее кол-во педагогов и управленцев, прошедших тестирование	Дефицитарный уровень					
			Высокий (выполнено менее 60 % заданий), чел./%		Средний (выполнено 61-80 % заданий), чел./%		Минимальный (выполнено 81-100 % заданий), чел./%	
			кол - во	%	кол - во	%	кол - во	%
1	ГБОУ "Билингвальная гимназия № 2"	19	7	36,84	10	52,6	2	10,53
2	ГБОУ СОШ № 3 имени А. Невского	2	0	0	2	100	0	0
3	ГБОУ СОШ № 4 имени А. Н. Кесаева	17	11	64,71	5	29,4	1	5,88
4	ГБОУ Гимназия № 5	7	3	42,86	2	28,6	2	28,57

5	ГБОУ СОШ № 6	10	4	40,0	5	50	1	10,0
6	ГБОУ "Гимназия № 7 имени В.И. Великого"	4	2	50,0	2	50	0	0
7	ГБОУ "Гимназия № 8 имени Н.Т. Хрусталёва"	5	0	0	5	100	0	0
8	ГБОУ СОШ № 9	12	7	58,33	5	41,7	0	0
9	ГБОУ Гимназия № 10	4	2	50,0	2	50	0	0
10	ГБОУ СОШ № 11 имени С.С. Виноградова	3	1	33,33	1	33,3	1	33,33
11	ГБОУ СОШ № 12	9	4	44,44	5	55,6	0	0
12	ГБОУ СОШ № 13 им. А.И. Покрышкина	6	5	83,33	1	16,7	0	0,00
13	ГБОУ СОШ №14	6	3	50,0	1	16,7	2	33,33
14	ГБОУ "СОШ № 15"	2	1	50,0	1	50	0	0
15	ГБОУ СОШ № 17	6	4	66,67	2	33,3	0	0
16	ГБОУ СОШ № 18	4	1	25,0	3	75	0	0
17	ГБОУ СОШ № 19	4	0	0	4	100	0	0
18	ГБОУ СОШ № 20	9	2	22,22	6	66,7	1	11,11
19	ГБОУ СОШ № 22 им. Н.А. Острякова	8	2	25,0	3	37,5	3	37,50
20	ГБОУ "Гимназия № 24"	5	2	40,0	3	60	0	0
21	ГБОУ СОШ № 25	6	2	33,33	3	50	1	16,67
22	ГБОУ СОШ № 26 имени Е.М. Бакуниной	6	5	83,33	1	16,7	0	0,00
23	ГБОУ СОШ № 27	6	1	16,67	5	83,3	0	0,00
24	ГБОУ СОШ № 28	9	6	66,67	2	22,2	1	11,11
25	ГБОУ СОШ № 30	12	6	50,00	6	50	0	0,00
26	ГБОУ СОШ № 31	7	0	0,00	7	100	0	0,00
27	ГБОУ СОШ № 32	14	2	14,29	10	71,4	2	14,29
28	ГБОУ "СОШ № 33 им. Героя Советского Союза В. И. Герасимова"	9	3	33,33	4	44,4	2	22,22
29	ГБОУ СОШ № 34 имени Александра Шостака	9	5	55,56	2	22,2	2	22,22
30	ГБОУ СОШ № 37	7	3	42,86	3	42,9	1	14,29
31	ГБОУ "СОШ № 38 им. Н.В. Челнокова"	7	1	14,3	5	71,4	1	14,3
32	ГБОУ СОШ № 39	1	0	0,00	1	100	0	0,00
33	ГБОУ СОШ № 40 имени Г.А. Александра	7	2	28,57	3	42,9	2	28,57
34	ГБОУ СОШ № 41	25	8	32,00	14	56	3	12,00
35	ГБОУ СОШ № 42	6	2	33,33	2	33,3	2	33,33
36	ГБОУ СОШ № 43	39	15	38,46	21	53,8	3	7,69
37	ГБОУ СОШ № 44	2	1	50,00	1	50	0	0,00

38	ГБОУ СОШ № 45 имени В.И. Соколова	12	6	50,0	6	50	0	0
39	ГБОУ СОШ № 46	5	1	20,0	3	60	1	20,0
40	ГБОУ СОШ № 47	2	1	50,0	1	50	0	0
41	ГБОУ СОШ № 48	15	9	60,0	6	40	0	0
42	ГБОУ "СОШ № 49"	14	3	21,43	9	64,3	2	14,29
43	ГБОУ "СОШ № 50 имени генерала Е.И.Жидилова"	3	1	33,33	2	66,7	0	0
44	ГБОУ СОШ № 52	9	3	33,33	4	44,4	2	22,22
45	ГБОУ СОШ № 54 имени Ю.А. Гагарина	5	2	40,0	3	60	0	0
46	ГБОУ СОШ № 55	5	3	60,0	1	20	1	20,0
47	ГБОУ "СОШ № 57 с реализацией дополнительных программ в области искусств"	11	4	36,36	7	63,6	0	0
48	ГБОУ СОШ № 58	10	1	10,0	8	80	1	10,0
49	ГБОУ СОШ № 59	5	3	60,0	2	40	0	0,0
50	ГБОУ СОШ № 60	7	2	28,57	3	42,9	2	28,57
51	ГБОУ СОШ № 61	14	3	21,43	11	78,6	0	0
52	ГБОУ СПЛ	6	3	50,0	3	50,0	0	0
53	ГБОУ "ИНЖЕНЕРНАЯ ШКОЛА"	24	7	29,17	15	62,5	2	8,33
54	ГБОУ "Образовательный центр "Бухта Казачья"	4	3	75,0	1	25	0	0
55	ГБОУ "ШКОЛА ЭКОТЕХ+"	4	2	50,0	2	50	0	0
56	ЧУ ОО "ШКОЛА МАРИАМПОЛЬ"	3	0	0	3	100	0	0
57	ГБС(К)ОУ "ОШИ № 6 имени И.Е.Петрова"	4	4	100	0	0	0	0
58	ГБОУ Образовательный центр имени В.Д. Ревякина	13	3	23,08	8	61,5	2	15,38
59	ФГАОУ ВО СевГУ	14	7	50,00	6	42,9	1	7,14
	<b>Всего</b>	<b>503</b>	<b>194</b>	<b>38,6</b>	<b>262</b>	<b>52,1</b>	<b>47</b>	<b>9,3</b>

Диапазон участников диагностики одной образовательной организации – от 1 до 39 человек:

а) менее 10 человек – **44** ГБОУ: СОШ № 3, 6, 11,12, 13, 14, 15, 17, 18, 19, 20, 22, 25, 26, 27, 28, 31, 33, 34, 37, 38, 39, 40, 42, 44, 46, 47, 50, 52, 54, 55, 58, 59, 60, гимназии № 5, 7, 8,10, 24, СПЛ, ОЦ «Бухта Казачья», «ШКОЛА ЭКОТЕХ», ОШИ № 6, ШКОЛА «МАРИАМПОЛЬ»;

б) до 20 человек – 12 ГБОУ: СОШ № 4, 9, 30, 32, 45, 48, 49, 57, 61, Билингвальная гимназия № 2, ОЦ им. В.Д. Ревякина, ФГАОУ ВО СевГУ;

в) более 20 человек – 3 ГБОУ: СОШ № 41, 43, «Инженерная школа». Важно отметить, что эти учреждения дополнительно подали заявки на участие педагогов и управленцев в диагностике, понимая значимость выявления профессиональных затруднений в организации методической работы в школе.

Диагностическая работа выявила 10 % (6) ОО, ликвидировавших высокий дефицитарный уровень педагогов и управленцев, а также группу школ с высоким дефицитарным уровнем – более 50 %, которые составили 17 % от общего числа школ – участников диагностики.

Анализируя в общем результаты образовательных организаций, можно сделать вывод, что **большая половина участников (52%)** диагностики показала **средний дефицитарный уровень** (рисунок 1).

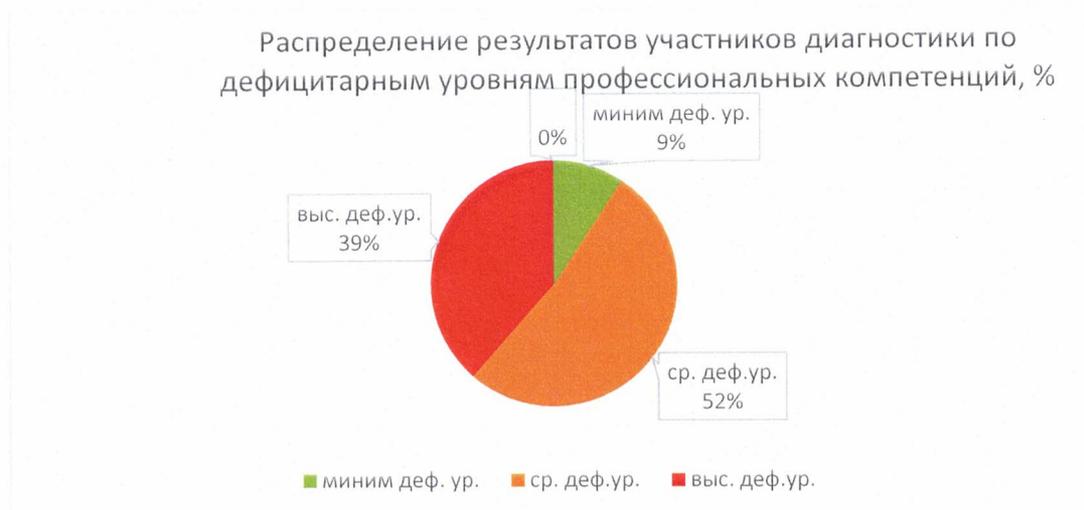


Рисунок 1 – Диаграмма распределения результатов участников диагностики по дефицитарным уровням профессиональных компетенций

Таким образом, в основном школы имеют от 3-х до 5-ти участников, получивших высокий дефицитарный уровень, 25 из 59 ОО имеют по 1-2 человека, выполнивших правильно более 81 % заданий. Максимальный балл выполнения заданий (92,3 %) получила Фаттахова Е.С., учитель биологии ГБОУ СОШ № 41.

Анализируя динамику процента выполнения заданий, следует отметить, что большее количество педагогов повысило свой результат относительно результатов диагностики 2023 года. Общая динамика результатов представлена на рисунке 2.



Рисунок 2 – Динамика результатов диагностики профессиональных дефицитов педагогических работников и управленческих кадров в 2023 и 2024 году

При выполнении заданий тестирования 91 человек улучшил свой результат на 11–20 %; 116 человек – на 21–50 %. Около 7 % участников повысили предыдущий результат в диапазоне от 41 до 71 %.

В таблице 3 представлен анализ общих результатов диагностики по категории участников: учителя-предметники, учителя начальных классов, управленцы, педагоги дополнительного образования, социальные педагоги и педагоги-психологи.

Таблица 3

Результаты диагностики по категориям участников (2024 г.)

№	Категория участников	Общее кол-во, чел.	Дефицитарный уровень					
			Высокий (выполнено менее 60% заданий)		Средний (выполнено 61-80 % заданий)		Минимальный (выполнено 81-100% заданий)	
			кол-во чел.	%	кол-во чел.	%	кол-во чел.	%
1	Руководитель, заместитель руководителя	13	3	23,08	9	69,23	1	7,69
2	Педагог организатор, социальный педагог, педагог дополнительного образования, педагог-психолог	13	5	38,46	5	38,46	3	23,08
3	Учителя биологии	18	8	44,44	9	50,0	1	5,56
4	Учителя географии	19	8	42,11	8	42,11	3	15,79
5	Учителя изобразительного искусства (ИЗО)	4	0	0	4	100,0	0	0

6	Учителя иностранного языка	48	17	35,42	27	56,25	4	8,33
7	Учителя информатики	21	11	52,38	10	47,62	0	0
8	Учителя истории	11	2	18,18	5	45,45	4	36,36
9	Учителя литературы	3	0	0	1	33,33	2	66,67
10	Учителя математики	64	14	21,88	46	71,88	4	6,25
11	Учителя музыки	4	2	50,0	1	25,0	1	25,0
12	Учителя начальной школы	130	50	38,46	63	48,46	17	13,08
13	Преподаватель - организатор основ безопасности и защиты Родины (ОБЗР)	4	0	0	4	100,0	0	0
14	Учителя обществознания	7	1	14,29	5	71,43	1	14,29
15	Учителя русского языка	49	19	38,78	26	53,06	4	8,16
16	Учителя технологии	32	24	75,0	8	25,0	0	0
17	Учителя физики	25	15	60,0	9	36,0	1	4,0
18	Учителя физической культуры	29	12	41,38	15	51,72	2	6,90
19	Учителя химии	9	3	33,33	6	66,67	0	0
	<b>Всего</b>	<b>503</b>	<b>194</b>	<b>38,57</b>	<b>261</b>	<b>51,89</b>	<b>48</b>	<b>9,54</b>

Следует обратить внимание, что для 333 человек диагностика 2024 года носила промежуточный характер, так как дефициты были выявлены по результатам диагностики 2023 года. Принимая во внимание заявки образовательных организаций, получили возможность пройти диагностику еще 170 педагогов и руководителей. Динамика результатов промежуточной диагностики участников по предметам/направлениям деятельности представлена в таблице 4.

Таблица 4

Динамика результатов участников диагностики по предметам (2023, 2024)

Предмет/ направление деятельности	Динамика результатов по количеству участников диагностики (чел.)								Итого
	понижили	не изменился	Повысили						
			Ниже 10	11-20	21-30	31-40	41-50	Выше 50	
Иностранный язык	4	1	5	14	1	5	1	1	32
Биология	3	-	3	4	2	-	1	2	15
География	2	-	4	3	4	1	1	-	15

ИЗО	-	-	-	1	-	-	-	1	2
Информатика	3	-	5	6	3	2	-	-	19
История	-	-	-	-	2	-	1	-	3
Литература	-	-	-	-	-	-	1	-	1
Математика	2	1	2	16	17	8	1	2	49
Музыка	-	-	2	-	-	-	-	-	2
Начальная школа	9	3	17	21	21	13	3	1	88
ОБЗР	-	-	-	2	-	-	-	-	2
Обществознание	-	-	-	1	1	-	-	-	2
Педагог дополнительного образования	1	-	-	-	-	-	-	-	1
Педагог-организатор	-	-	1	2	1	-	1	1	6
Руководитель, заместитель руководителя	-	-	-	1	-	1	1	-	3
Русский язык	4	-	6	6	7	5	-	1	29
Технология	7	1	8	5	1	-	-	1	23
Физическая культура	3	-	5	3	5	-	-	1	17
Физика и астрономия	8	-	3	4	3	-	-	-	18
Химия	2	-	1	2	1	-	-	-	6
<b>Итого</b>	<b>48</b>	<b>6</b>	<b>62</b>	<b>91</b>	<b>69</b>	<b>35</b>	<b>11</b>	<b>11</b>	<b>333</b>
<b>Дополнительно приняли участие</b>									<b>170</b>
<b>Общее количество</b>									<b>503</b>

Анализируя таблицу 3, отмечаем, что учителя литературы, изобразительного искусства, ОБЗР повысили свой уровень профессиональных компетенций. Наиболее высокий процент участников, получивших высокий дефицитарный уровень, наблюдается **по трем предметам: технологии, физике, информатике**. Для сравнения: в 2023 году высокий дефицитарный уровень был по 5-ти предметам (математика, технология, информатика, физика, биология) и не превышал 50 % участников диагностики.

Средний дефицитарный уровень составляет 51,89 %. Здесь лидируют учителя ОБЗР и ИЗО – 100 %. Наименьшая группа участников среднего уровня наблюдается среди учителей музыки и технологии, всего 25 %.

Общее количество учителей, показавших минимальный дефицитарный уровень, составляет 9,54 %. Полностью отсутствуют участники с минимальным уровнем среди учителей химии, технологии, ОБЗР, информатики, ИЗО. Наибольшее количество участников, показавших лучший результат (66,67 %), – среди учителей литературы.

Таким образом, по результатам диагностики согласно Рекомендациям можно сделать вывод:

- **менее 10% (48)** участников имеют **высокий уровень** профессиональных компетенций;
- **более 50% (261)** участников имеют **средний уровень** профессиональных компетенций;

– более третьей части педагогов и управленцев (194) имеет **низкий уровень** профессиональных компетенций.

Таблица 4 констатирует, что 65,5 % (218) учителей-предметников и руководителей повысили свой результат в диапазоне от 11 % до 71 %. Это может свидетельствовать о продуктивном профессиональном развитии педагогических работников согласно индивидуальным образовательным маршрутам.

Анализируя качество выполнения работ, следует обозначить, что средний процент выполнения работы педагогическими работниками и управленцами находится в диапазоне от 50 % до 78 % (рис. 3).

Наибольший процент отрицательной динамики результатов по сравнению с результатами 2023 года получился у участников промежуточной диагностики по технологии и физике.



Рисунок 3 – Средний процент выполнения работ педагогическими работниками и управленцами ОО

Помимо выявленных предметных дефицитов педагогов, следует отметить типичные методические дефициты по следующей тематике:

- организация внеурочной деятельности по предмету;
- управление учебной группой;
- контроль и оценка знаний обучающихся;

– методика преподавания предмета.

После анализа данных диагностики управленцев можно сделать следующие выводы:

– диагностическая работа выявила средний дефицитарный уровень владения профессиональными компетенциями участниками по группе направления «Руководитель общеобразовательной организации, заместитель руководителя общеобразовательной организации»;

– в части трудовых функций лучше всего участники диагностики владеют навыками управления образовательной деятельностью ОО и администрирования деятельности ОО, больше всего трудностей выявлено в части управления взаимодействием и развитием ОО;

– в части профессиональных компетенций наиболее низкие суммарные показатели выявлены по социальной психологии («Мотивация и стимулирование труда» – 38 %); также высокие дефициты выявлены по группам «Информационная открытость ОО» (54 %), «Проектирование в управленческой деятельности» (55 %), «Социальная психология и психология управления» (56 %);

– в части освоения различных видов деятельности выявлен выраженный суммарный дефицит по группе заданий «Решать познавательные задачи, применять формально-логические операции» (47 %), а также по группе заданий «Коммуницировать с окружающими» (55 %).

#### **Адресные рекомендации по результатам диагностики профессиональных дефицитов**

*Кафедре теории и практики управления образовательными системами ГАОУ ПО ИРО:*

учесть дефициты управленцев при составлении дополнительных профессиональных программ повышения квалификации ГАОУ ПО ИРО на 2025/2026 учебный год в области управления взаимодействием и развитием образовательной организации, социальной психологии и психологии управления.

*Методистам ГАОУ ПО ИРО, курирующим учителей-предметников:*

опираясь на результаты диагностики, оказывать учителям адресную методическую помощь, провести индивидуальные и групповые консультации, методические выезды, посещение уроков, семинары, мастер-классы, направленные на восполнение дефицитов в предметных областях, а также по темам методических дефицитов:

- ИКТ-компетенции современного педагога;
- управление учебной группой;
- контроль и оценка знаний обучающихся;
- современные педагогические технологии;
- организация внеурочной деятельности.

*Региональным методистам:*

на основе анализа результатов диагностики составить индивидуальные образовательные маршруты для учителей, в которые включить:

1) рекомендации по восполнению дефицитов посредством изучения верифицированного контента;

2) курсы повышения квалификации согласно плану работы ГАОУ ПО ИРО, ФГАОУ ВО «Государственный университет просвещения»;

3) посещение образовательных и просветительских мероприятий ГАОУ ПО ИРО, в том числе ЦНППМ;

4) участие в профессиональных конкурсах, тренингах в симуляционных центрах Цифровой экосистемы ДПО ФГАОУ ВО «Государственный университет просвещения».

## Анализ результатов диагностики

### Руководитель общеобразовательной организации, заместитель руководителя общеобразовательной организации

В период с 9 декабря 2024 по 11 января 2025 года на базе образовательной платформы «Облако знаний» была проведена диагностика педагогов образовательных организаций г. Севастополь с целью выявления дефицитов профессиональных компетенций руководителя общеобразовательной организации, заместителя руководителя общеобразовательной организации.

Диагностическая работа состояла из четырех частей и включала в себя 20 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. Содержание частей диагностической работы соответствовало трудовым функциям, входящим в профессиональный стандарт «Руководитель образовательной организации» в части обобщенной трудовой функции «Управление общеобразовательной организацией». Обобщенная структура работы представлена в таблице 1.

Таблица 1 – Структура диагностической работы

№	Трудовая функция	Количество заданий	Трудоемкость, мин.	Максимальный первичный балл
1	Управление образовательной деятельностью общеобразовательной организации	5	45	10
2	Администрирование деятельности общеобразовательной организации	5	45	10
3	Управление развитием общеобразовательной организации	5	45	10
4	Управление взаимодействием общеобразовательной организации	5	45	10

Общий результат работы оценивался как сумма первичных баллов. Также проводился анализ по различным видам деятельности и выдавался индивидуальный протокол.

Всего в диагностике приняло участие 13 человек. В соответствии с полученными баллами за выполнение всех заданий определялся уровень

профессиональных дефицитов. Распределение результата по уровням представлено в таблице 2.

*Таблица 2 – Распределение результата по уровням профессиональных дефицитов*

Дефицитарный уровень	Результативность диагностики	Количество участников диагностики, чел.	% от количества участников диагностики
Высокий	Менее 60 % выполнения диагностических заданий	3	23
Средний	61–80 % выполнения диагностических заданий	9	69
Минимальный (отсутствие дефицита)	81–100 % выполнения диагностических заданий	1	8

В таблице 3 представлено распределение результатов участников по муниципалитетам и образовательным организациям.

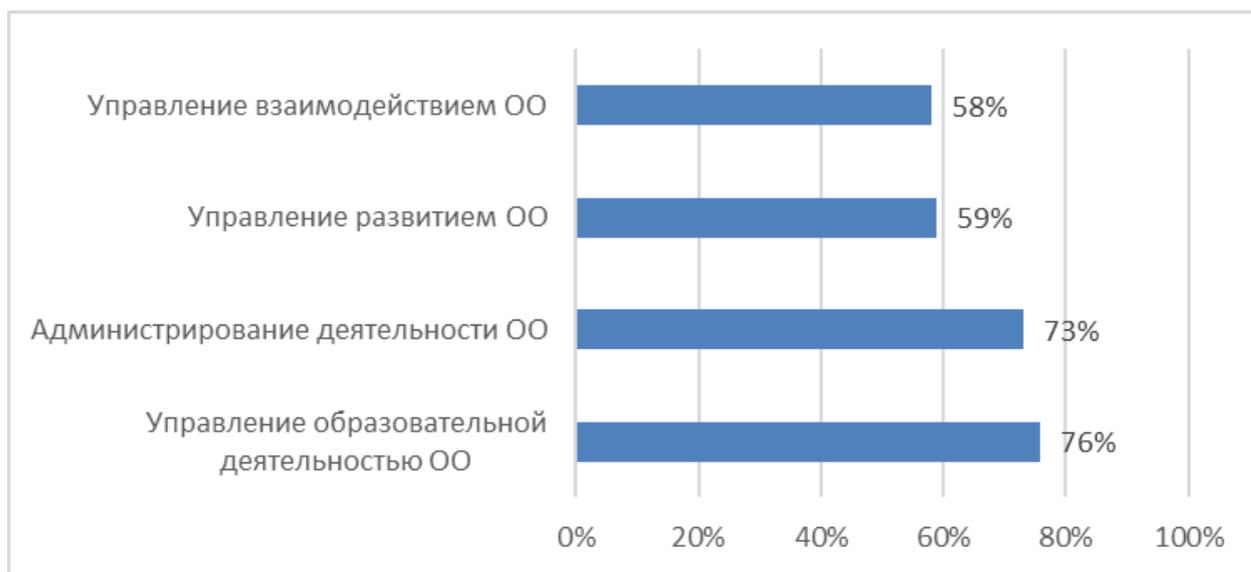
*Таблица 3 – Распределение результата по муниципалитетам и образовательным организациям, чел.*

Муниципалитет / Образовательная организация	Дефицитарный уровень			Общий итог
	Высокий	Средний	Минимальный	
<b>Гагаринский муниципальный округ</b>		<b>1</b>		<b>1</b>
ГБОУ СОШ № 32		1		1
<b>Ленинский муниципальный округ</b>	<b>1</b>	<b>5</b>		<b>6</b>
ГБОУ СОШ № 43		4		4
ГБОУ СОШ №45 ИМ. В.И. СОКОЛОВА	1	1		2
<b>Нахимовский муниципальный округ</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>1</b>	<b>6</b>
ГБОУ СОШ № 20		1		1
ГБОУ СОШ № 41	2			2
ГБОУ СОШ № 42			1	1
ГБОУ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЙ ЦЕНТР ИМЕНИ В.Д.РЕВЯКИНА		2		2
<b>Общий итог</b>	<b>3</b>	<b>9</b>	<b>2</b>	<b>13</b>

Можно сделать вывод о средней подготовленности участников в области заданных компетенций. Итоговый суммарный показатель составил **66 %**.

Диаграмма 1 демонстрирует распределение суммарного показателя выполнения заданий по трудовым функциям профессионального стандарта.

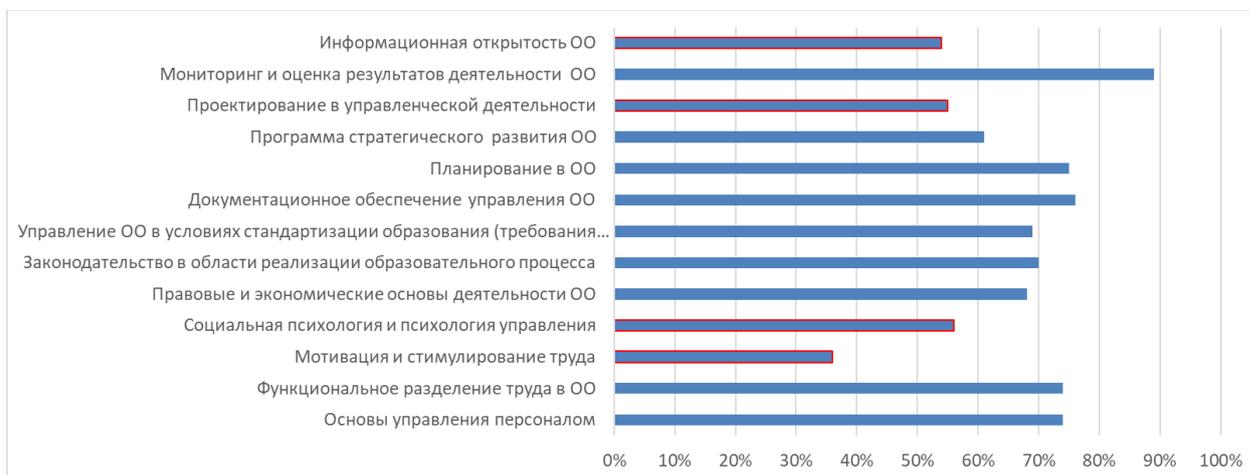
*Диаграмма 1 – Суммарный показатель выполнения заданий по трудовым функциям, %*



Пороговые значение между высоким и средним уровнем дефицитов выявлены в следующих группах: «Управление взаимодействием ОО» и «Управление развитием ОО» (58 % и 59 % соответственно).

На диаграмме 2 отражены суммарные показатели по видам профессиональных компетенций участников диагностики.

*Диаграмма 2 – Суммарный показатель выполнения заданий по профессиональным компетенциям, %*



По большинству групп профессиональных компетенций суммарный показатель соответствует среднему дефицитарному уровню. Минимальный дефицит выявлен по группе «Мониторинг и оценка результатов деятельности ОО» (89 %). Наиболее низкий суммарный показатель по группе «Мотивация и стимулирование труда – 38 % (высокий уровень дефицитов). Высокий дефицитарный уровень также выявлен по следующим направлениям: «Информационная открытость ОО» (54 %), «Проектирование в управленческой деятельности» (55 %), «Социальная психология и психология управления» (56 %). Следует повышать квалификацию участников диагностики по указанным направлениям.

Также в диагностике были обобщены результаты по различным видам деятельности, которые использовались в процессе выполнения заданий теста. Диаграмма 3 демонстрирует средние результаты.

*Диаграмма 3 – Суммарный показатель выполнения заданий по различным видам деятельности, %*



В целом, суммарный показатель по различным группам видам деятельности соответствует среднему дефицитарному уровню. Участники диагностики показали лучшие результаты в умениях воспринимать информацию (по 70 % для двух групп), а также обобщать результаты, строить модели (70 %). Высокие дефициты по группе диагностируемых в целом выявлены при выполнении заданий на коммуникацию с окружающими (55 %) и решение познавательных задач, применение формально-логических операций (47 %).

На рисунках 1–2 приведены примеры заданий, которые вызвали наибольшее затруднения у руководителей (суммарный показатель до 50 %).

Рисунок 1. Задание 15 (суммарный показатель – 40 %)



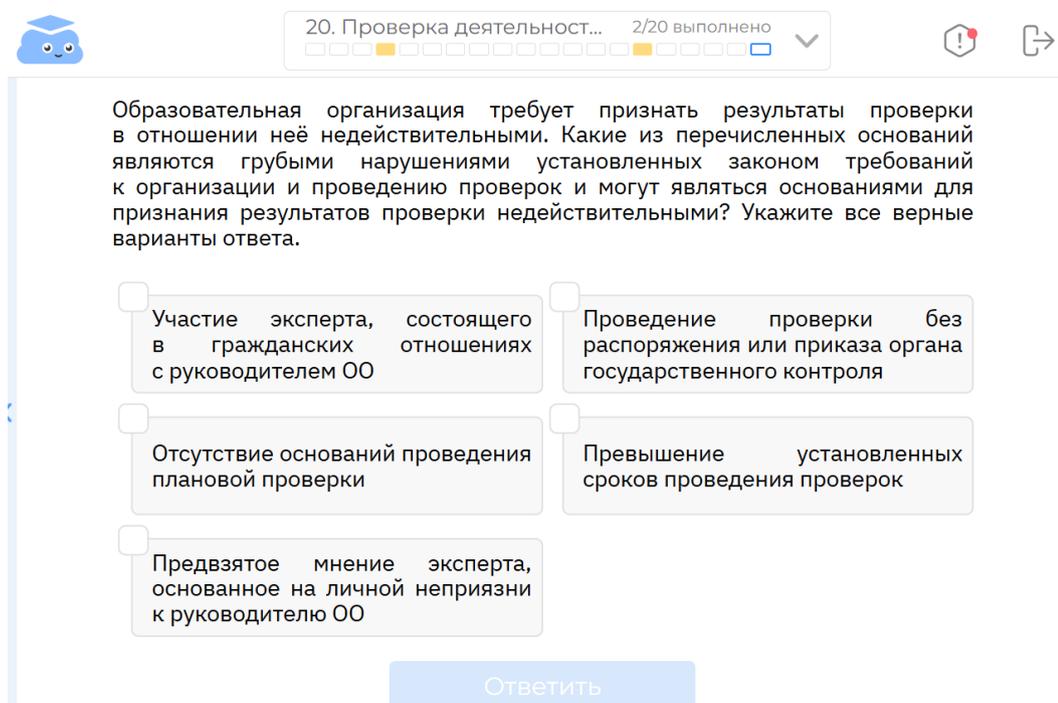
15. SWOT-анализ 2/20 выполнено

Ознакомьтесь с результатами SWOT-анализа состояния образовательной системы школы в условиях введения обновлённых ФГОС. Верно заполните таблицу.

Strengths (сильные стороны)	Weaknesses (слабые стороны)
В школе отобран профессиональный состав педагогов, способный работать по требованиям ФГОС и гибко адаптироваться к изменениям	Некоторые члены педагогического коллектива психологически не готовы меняться для работы с учащимися по новым стандартам
Opportunities (возможности)	Threats (угрозы)
Привлечение социальных партнёров к реализации требований по формированию функциональной грамотности, цифровой среды	Нехватка учебно-методических комплектов, соответствующих новым стандартам и федеральным программам

← К условию      ↻ Заново      💡 Решение

Рисунок 2. Задание 20 (суммарный показатель – 50 %)



20. Проверка деятельности... 2/20 выполнено

Образовательная организация требует признать результаты проверки в отношении неё недействительными. Какие из перечисленных оснований являются грубыми нарушениями установленных законом требований к организации и проведению проверок и могут являться основаниями для признания результатов проверки недействительными? Укажите все верные варианты ответа.

- Участие эксперта, состоящего в гражданских отношениях с руководителем ОО
- Проведение проверки без распоряжения или приказа органа государственного контроля
- Отсутствие оснований проведения плановой проверки
- Превышение установленных сроков проведения проверок
- Предвзятое мнение эксперта, основанное на личной неприязни к руководителю ОО

Ответить

После анализа данных диагностики можно сделать следующие выводы:

- диагностическая работа выявила средний дефицитарный уровень владения профессиональными компетенциями участниками по группе специальностей «Руководитель общеобразовательной организации, заместитель руководителя общеобразовательной организации»;
- в части трудовых функций лучше всего участники диагностики владеют навыками управления образовательной деятельностью ОО и администрирования деятельности ОО, а больше всего трудностей выявлено в части управления взаимодействием и развитием ОО;
- в части профессиональных компетенций наиболее низкие суммарные показатели выявлены по социальной психологии («Мотивация и стимулирование труда» – 38 %); также высокие дефициты выявлены по группам «Информационная открытость ОО» (54 %), «Проектирование в управленческой деятельности» (55 %), «Социальная психология и психология управления» (56 %);
- в части освоения различных видов деятельности выявлен выраженный суммарный дефицит по группе «Решать познавательные задачи, применять формально-логические операции» (47 %), а также по группе «Коммуницировать с окружающими» (55 %).

В целях повышения качества образования в дальнейшем может быть рекомендовано:

- профессиональное развитие участников диагностики продемонстрировавших общий высокий дефицитарный уровень, по технологии индивидуального плана;
- повышение квалификации руководителей и заместителей руководителя ОО в области управления взаимодействием и развитием образовательной организации;

- организация обучающих мероприятий для участников диагностики по темам «Информационная открытость ОО», «Проектирование в управленческой деятельности».
- повышение квалификации руководителей и заместителей руководителя ОО в области социальной психологии и психологии управления.

## **Анализ результатов диагностики**

### **Педагог-организатор, социальный педагог, тьютор, старший вожатый, педагог дополнительного образования, педагог-психолог**

В период с 9 декабря 2024 по 11 января 2025 года на базе образовательной платформы «Облако знаний» была проведена диагностика педагогов образовательных организаций г. Севастополь с целью выявления дефицитов профессиональных компетенций педагогов-организаторов, социальных педагогов, тьюторов, старших вожатых, педагогов дополнительного образования, педагогов-психологов общеобразовательных организаций.

Диагностическая работа состояла из трех частей и включала в себя 18 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. Часть 1 (задания 1-10, 13–18) работы определяла владение методическими компетенциями в рамках требований профессиональных стандартов («Педагог», «Педагог-психолог»). Часть 2 (задания 11-12) диагностической работы была нацелена на исследование функциональной грамотности педагогов в части читательской грамотности.

Общий результат работы оценивался как сумма первичных баллов. Кроме того, отдельно оценивались частные суммы: по метапредметным компетенциям; по методическим компетенциям, проводился анализ по видам деятельности и выдавался индивидуальный протокол.

Всего в диагностике приняло участие 13 педагогов. В соответствии с полученными баллами за выполнение всех заданий определялся уровень результата. Распределение результата по уровням профессиональных дефицитов представлено в таблице 1.

*Таблица 1 – Распределение результата по уровням профессиональных дефицитов*

Название уровня	% от максимального балла	Количество участников диагностики, чел.	% от количества участников диагностики
Высокий	Менее 60 % выполнения диагностических заданий	5	38
Средний	61–80 % выполнения диагностических заданий	5	38
Минимальный (отсутствие дефицита)	81–100 % выполнения диагностических заданий	3	23

В таблице 2 представлено распределение результатов участников по муниципалитетам и образовательным организациям.

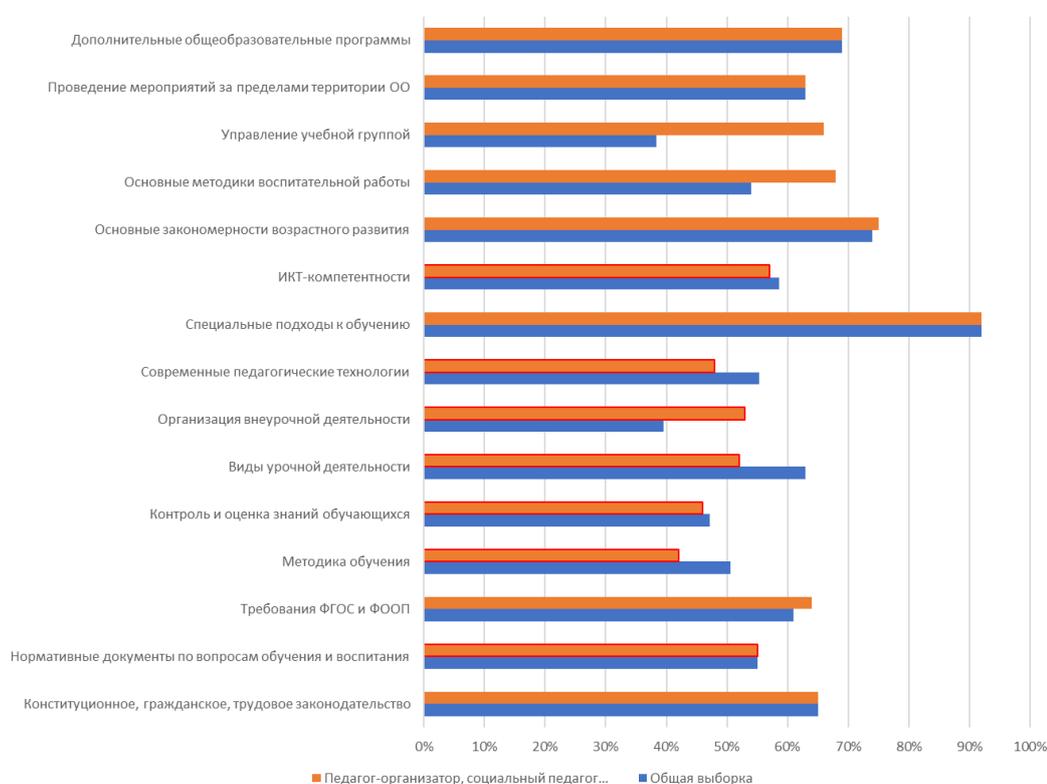
*Таблица 2 – Распределение результата по муниципалитетам и образовательным организациям, чел.*

Муниципалитет / Образовательная организация	Дефицитарный уровень			Общий итог
	Высокий	Средний	Минимальный	
<b>Балаклавский муниципальный округ</b>		<b>1</b>		<b>1</b>
ГБОУ СОШ № 25		1		1
<b>Гагаринский муниципальный округ</b>			<b>1</b>	<b>1</b>
ГБОУ "СОШ № 57 С РЕАЛИЗАЦИЕЙ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ ПРОГРАММ В ОБЛАСТИ ИСКУССТВ"			1	1
<b>Инкерман ГО</b>	<b>1</b>			<b>1</b>
ГБС(К)ОУ "ОШИ № 6 ИМЕНИ И.Е.ПЕТРОВА"	1			1
<b>Ленинский муниципальный округ</b>	<b>2</b>	<b>2</b>		<b>4</b>
ГБОУ "СОШ № 38 ИМ. Н.В.ЧЕЛНОКОВА"		1		1
ГБОУ СОШ № 43	2	1		3
<b>Нахимовский муниципальный округ</b>	<b>2</b>		<b>4</b>	<b>6</b>
ГБОУ СОШ № 6			1	1
ГБОУ СОШ № 26 ИМЕНИ Е.М.БАКУНИНОЙ			1	1
ГБОУ СОШ № 31	1			1
ГБОУ СОШ № 40 ИМЕНИ Г.А. АЛЕКСАНДЕРА			1	1
ГБОУ СОШ № 41	1		1	2
<b>Общий итог</b>	<b>5</b>	<b>3</b>	<b>5</b>	<b>13</b>

Можно сделать вывод о средней подготовленности участников в области заданных компетенций. Итоговый суммарный показатель по группе составил **62 %**.

Суммарный показатель выполнения заданий по методическим компетенциям среди участников диагностики составил **63 %** (средний дефицитарный уровень). В целом уровень выполнения выше, чем по выборке учителей-предметников (суммарный показатель по выборке – 58 %). В отличие от учителей-предметников, диагностика в рамках указанной группы специальностей содержала специфические компетенции в области воспитательной и психолого-педагогической работы. Детализация представлена на диаграмме 1.

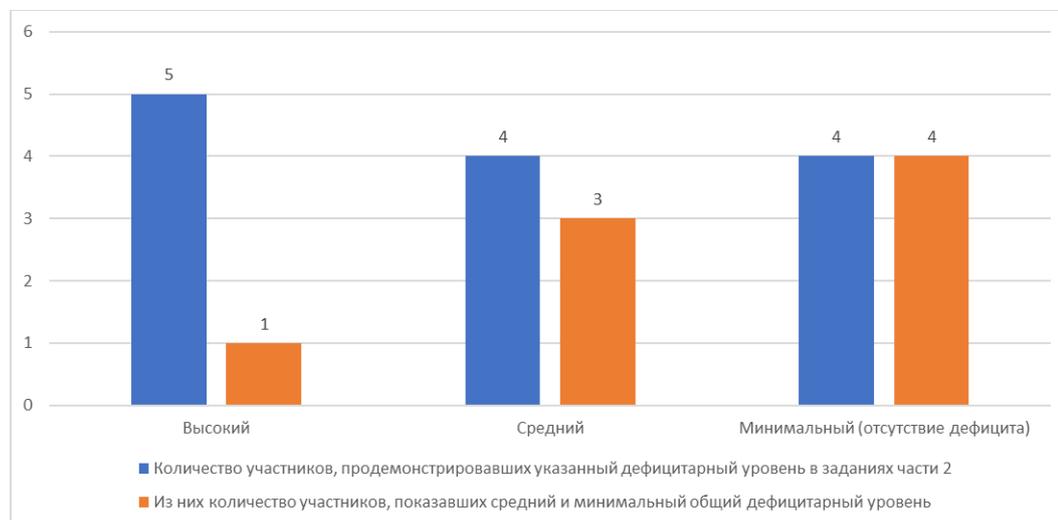
*Диаграмма 1 – Суммарный показатель выполнения заданий по методическим компетенциям, %*



Лучше всего педагоги выполнили задания, связанные со специальными подходами к обучению (92 %). Диагностируемая группа также была более успешна при выполнении некоторых заданий, которые оказались трудными для большинства педагогов-предметников: например, суммарные показатели по управлению учебными группами (66 %) и основным методикам воспитательной работы (68 %), при этом суммарные показатели по общей выборке составили 38 % и 54 % соответственно. Высокий дефицитный уровень (ниже 60 %) выявлен для следующих групп методических компетенций: «Нормативные документы по вопросам обучения и воспитания детей и молодежи» (55 %), «Виды урочной деятельности» (52 %), «Методика обучения» (42 %), «Контроль и оценка знаний обучающихся» (46 %), «Современные педагогические технологии» (48 %), «ИКТ-компетентности» (57 %), «Организация внеурочной деятельности». (53 %) Данные группы выделены в диаграмме 1 красной рамкой.

Суммарный показатель по читательской грамотности составил **64 %**, что несколько ниже показателя по выборке в целом (73 %). Анализ результатов демонстрирует выраженную корреляцию между уровнем выполнения заданий части 2 и общим уровнем выполнения работ, что подтверждается данными диаграммы 2.

*Диаграмма 2 – Соотношение уровня выполнения части 2 и общего уровня выполнения диагностической работы, чел.*



Большинство участников, продемонстрировавших минимальный и средний дефицитарный уровень по функциональной грамотности, также показали лучшие результаты по работе в целом.

Также в диагностике обобщены результаты по различным видам деятельности, которые использовались в процессе выполнения заданий теста.

Диаграмма 3 демонстрирует суммарные результаты.

Диаграмма 3 – Суммарный показатель по различным видам деятельности, %



Суммарный показатель выполнения заданий по группе составил **62 %**, что несколько ниже общей выборки (64 %). Суммарные показатели по большинству видов деятельности находятся ниже, чем по выборке в целом. Высокие дефициты выявлены по следующим видам деятельности: «Обобщать результаты, строить модели» (53 %), «Оценивать полученные результаты» (38 %), «Применять умения для безопасной жизнедеятельности» (57 %). Пороговые значения между высоким и средним дефицитарным уровнем (60 %) выявлены для групп «Воспринимать информацию из комплексных источников» и «Знать свойства объектов, процессов и явлений». Таким образом, диагностическая работа выявила средний уровень дефицитов по большинству видов деятельности.

После анализа данных диагностики группы специальностей «Педагог-организатор, социальный педагог, тьютор, старший вожатый, педагог дополнительного образования, педагог-психолог» можно сделать следующие выводы:

- диагностическая работа выявила средний дефицитарный уровень владения профессиональными компетенциями участниками диагностики по группе специальностей «Педагог-организатор, социальный педагог, тьютор, старший вожатый, педагог дополнительного образования, педагог-психолог»;
- суммарные показатели выполнения заданий по группам компетенций: предметные – 63 %, читательская грамотность – 64 %, методические компетенции – 63 % (по всем группам: средний дефицитарный уровень);
- участники данной диагностируемой группы были более успешны при выполнении заданий, которые оказались трудными для групп педагогов-предметников («Основные методики воспитательной работы», «Управление учебной группой»);
- суммарные показатели по большинству видов деятельности находятся на среднем дефицитарном уровне;
- высокие дефициты выявлены по следующим видам деятельности: «Обобщать результаты, строить модели» (53 %), «Оценивать полученные результаты» (38 %), «Применять умения для безопасной жизнедеятельности» (57 %).

Для повышения качества образования в дальнейшем может быть рекомендовано:

- профессиональное развитие участников диагностики продемонстрировавших общий высокий дефицитарный уровень, по технологии индивидуального плана;
- комплексное повышение квалификации педагогов в области методических компетенций (мероприятия должны учитывать специфику профессиональной деятельности данной группы диагностируемых);

- представление опыта работы участников данной группы диагностики по направлениям «Управление учебными группами» и «Основные методики воспитательной работы» в целях общего повышения мастерства педагогов.

## **Анализ результатов диагностики учителей биологии**

В период с 9 декабря 2024 года по 11 января 2025 года на базе образовательной платформы «Облако знаний» была проведена диагностика педагогов образовательных организаций г. Севастополь с целью выявления дефицитов профессиональных компетенций, обеспечивающих достижение обучающимися планируемых результатов освоения федеральных рабочих программ по биологии.

Диагностическая работа состояла из трех частей и включала в себя 18 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. Часть 1 (задания 1-10) работы охватывала основное содержание учебного предмета «Биология» в единстве содержательного и деятельностного компонентов и опиралась на теорию и методику обучения по предмету, а также на содержание и планируемые образовательные результаты обучающихся в соответствии с ФГОС и ФООП. Часть 2 (задания 11-12) диагностической работы была нацелена на исследование функциональной грамотности педагогов в части читательской и естественно-научной грамотности. Часть 3 (задания 13-18) диагностической работы определяла владение методическими и коммуникативными компетенциями согласно требованиям профессионального стандарта «Педагог».

Общий результат работы оценивался как сумма первичных баллов. Кроме того, отдельно оценивались частные суммы: по предметным компетенциям; по метапредметным компетенциям; по методическим компетенциям, проводился анализ по учебным действиям и выдавался индивидуальный протокол.

Всего в диагностике приняло участие 18 педагогов. В соответствии с полученными баллами за выполнение всех заданий определялся уровень

результата. Распределение результата по уровням профессиональных дефицитов представлено в таблице 1.

*Таблица 1 – Распределение результата по уровням профессиональных дефицитов*

Дефицитарный уровень	Результативность диагностики	Количество участников диагностики, чел.	% от количества участников диагностики
Высокий	Менее 60 % выполнения диагностических заданий	8	44
Средний	61–80 % выполнения диагностических заданий	9	50
Минимальный (отсутствие дефицита)	81–100 % выполнения диагностических заданий	1	6

В таблице 2 представлено распределение результатов участников по муниципалитетам и образовательным организациям.

*Таблица 2 – Распределение результата по муниципалитетам и образовательным организациям, чел.*

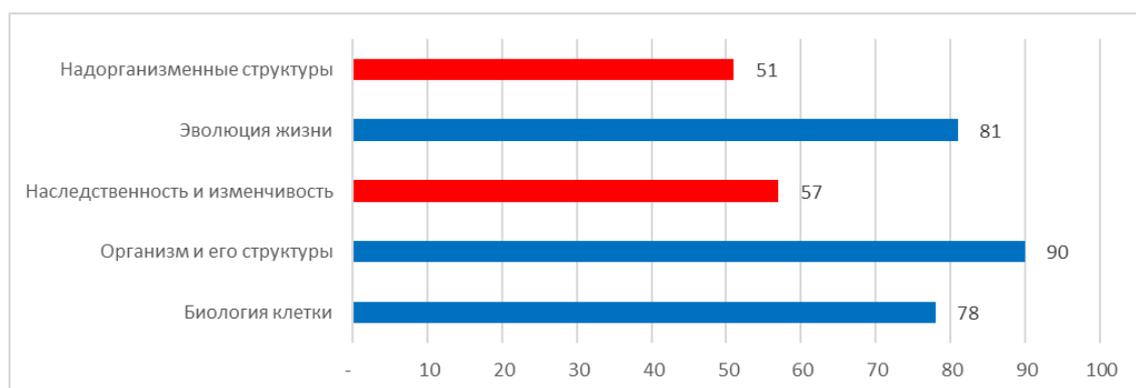
Муниципалитет / Образовательная организация	Дефицитарный уровень			Общий итог
	Высокий	Средний	Минимальный	
<b>Балаклавский муниципальный округ</b>	<b>2</b>	<b>2</b>		<b>4</b>
ГБОУ "СОШ № 33 ИМ. ГЕРОЯ СОВЕТСКОГО СОЮЗА В. И. ГЕРАСИМОВА"	1			1
ГБОУ СОШ № 17	1			1
ГБОУ СОШ № 25		1		1
ГБОУ СОШ № 30		1		1
<b>Гагаринский муниципальный округ</b>	<b>1</b>	<b>2</b>		<b>3</b>
ГБОУ "ШКОЛА ЭКОТЕХ+"		1		1
ГБОУ СОШ № 32		1		1
ГБОУ СОШ № 34 имени Александра Шостака	1			1
<b>Инкерман ГО</b>	<b>1</b>			<b>1</b>
ГБОУ СОШ №28	1			1
<b>Ленинский муниципальный округ</b>	<b>3</b>	<b>1</b>		<b>4</b>
ГБОУ "ГИМНАЗИЯ № 8 ИМ. Н.Т.ХРУСТАЛЁВА"		1		1

ГБОУ СОШ № 48	1			1
ГБОУ СОШ №43	1			1
ГБОУ СОШ №45 ИМ. В.И. СОКОЛОВА	1			1
<b>Нахимовский муниципальный округ</b>	<b>1</b>	<b>4</b>	<b>1</b>	<b>6</b>
ГБОУ ГИМНАЗИЯ № 10	1			1
ГБОУ Образовательный центр имени В.Д.Ревякина		1		1
ГБОУ СОШ № 31		1		1
ГБОУ СОШ № 41			1	1
ГБОУ СОШ №6		1		1
ГБОУ СОШ №9		1		1
<b>Общий итог</b>	<b>8</b>	<b>9</b>	<b>1</b>	<b>18</b>

Можно сделать вывод о средней подготовленности участников в области заданных компетенций. Итоговый суммарный показатель по группе составил **62 %**.

Суммарный показатель выполнения заданий по предметным компетенциям среди участников диагностики составил **67 %**. Детализация по отдельным содержательным компонентам представлена на диаграмме 1.

*Диаграмма 1 – Суммарный показатель выполнения заданий по предметным компетенциям, %*

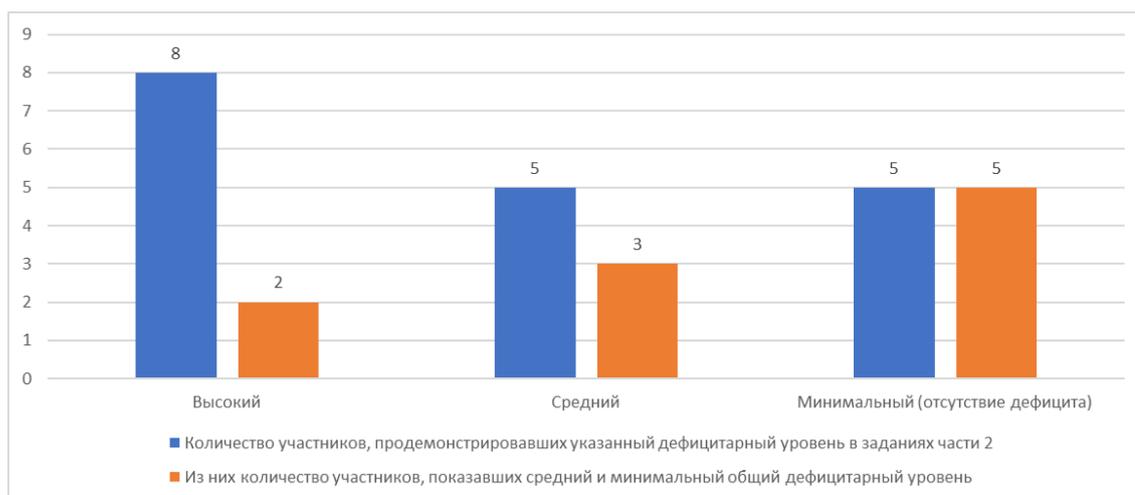


По трём содержательным разделам суммарный показатель соответствует минимальному и среднему дефицитарному уровню. Исключение составляют разделы «Надорганизменные структуры» и «Наследственность и изменчивость» с суммарными показателями 51 % и 57% соответственно

(высокий уровень дефицитов). Следует обратить внимание на подготовку учителей, так как понимание всех разделов важно и для организации урочной деятельности, и для качественной подготовки учащихся к конкурсам, олимпиадам, организации проектно-исследовательской деятельности.

Суммарный показатель выполнения заданий по читательской грамотности составил **69 %**, а по естественно-научной – **53 %**. Анализ демонстрирует выраженную корреляцию между общим уровнем выполнения части 2 и общим уровнем выполнения работ, что подтверждается данными диаграммы 2.

*Диаграмма 2 – Соотношение уровня выполнения части 2 и общего уровня выполнения диагностической работы, чел.*



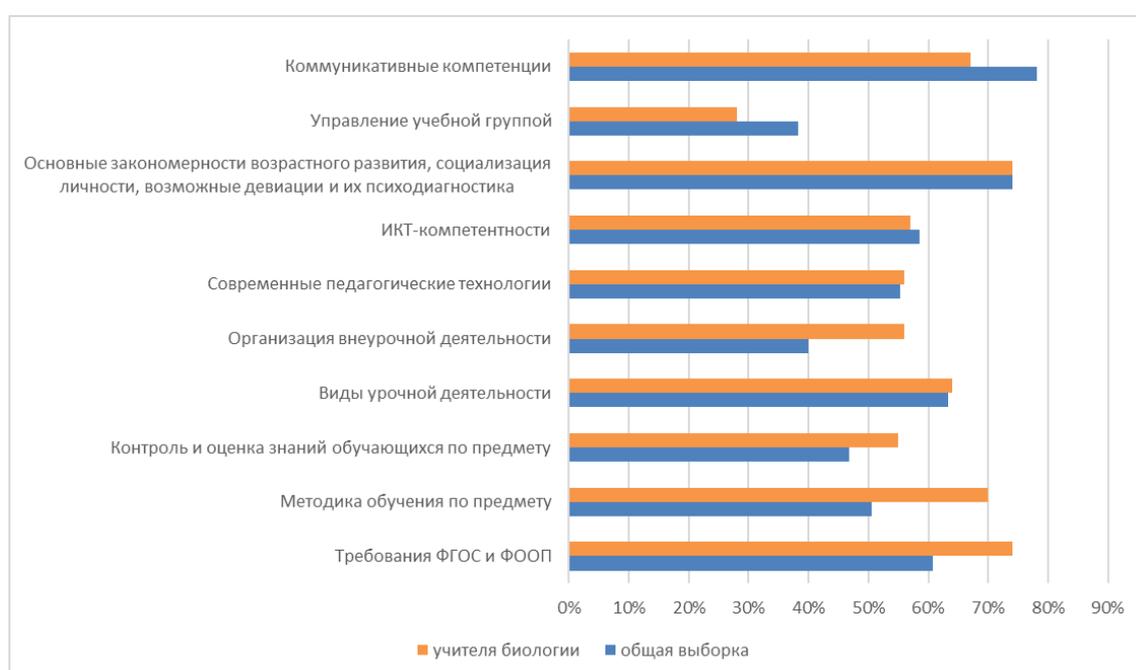
Большинство участников, продемонстрировавших минимальный и средний дефицитный уровень по функциональной грамотности, также показали лучшие результаты по работе в целом. Отметим также, что биологи показали результат ниже среднего по читательской грамотности (по всей выборке суммарный показатель – 73 %) и выше среднего по естественно-научной (по всей выборке суммарный уровень – 46 %).

Суммарный показатель выполнения заданий по группе методических компетенций составил **62 %**, что соответствует среднему уровню дефицитов.

В целом уровень выполнения заданий методической части выше суммарного показателя по всей выборке учителей-предметников (суммарный по всей выборке – 58 %).

Детализация по отдельным видам умений представлена на диаграмме 3.

*Диаграмма 3 – Суммарный показатель выполнения заданий по методическим компетенциям, %*



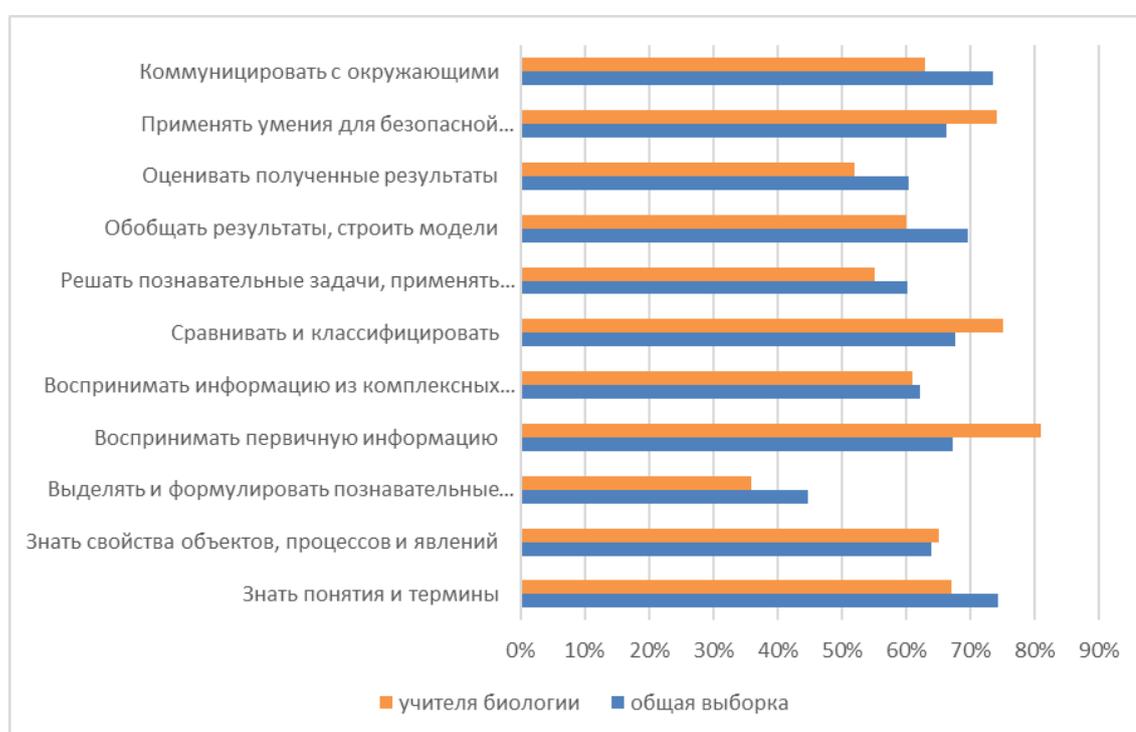
Лучше всего педагоги биологии выполнили задания, связанные со знанием требования ФГОС и ФООП (74 %), по методике обучения (70 %), знанием основных закономерностей возрастного развития обучающихся и других психолого-педагогических характеристик (74 %). Суммарный показатель ниже 60 % (высокий дефицитарный уровень) выявлен для следующих групп методических компетенций: «Управление учебной группой» (28 %), «Организация внеурочной деятельности» (56 %), «Контроль и оценка знаний обучающихся по предмету» (55 %), «Современные педагогические технологии» (56 %), ИКТ-компетентности (57 %). При этом проблемы по

указанным группам компетенций наблюдаются как у учителей биологии, так и у других групп предметников.

Также в диагностике были обобщены результаты по различным видам деятельности, которые использовались в процессе выполнения заданий теста.

Диаграмма 4 демонстрирует суммарные результаты.

Диаграмма 4 – Суммарный показатель по различным видам деятельности, %



Диагностическая работа выявила средний уровень дефицитов по большинству видов деятельности. Суммарный показатель выполнения заданий по группе составил **62 %**, что несколько ниже общей выборки (64 %). Лучше всего педагоги-биологи выполнили задания, в которых требовалось умение воспринимать первичную информацию (81 %), сравнивать и классифицировать (75 %), а также применять умения для безопасной жизнедеятельности (74 %). Больше половины участников диагностики испытали затруднение с выделением и формулированием познавательных задач (36 %). Данная компетенция является критической для педагогов

естественно-научного цикла, и эта ситуация требует дополнительного анализа и решения.

По результатам диагностики учителей биологии можно сделать следующие выводы:

- диагностическая работа выявила средний дефицитарный уровень владения профессиональными компетенциями;
- суммарные показатели выполнения диагностических заданий по группам компетенций: предметные компетенции – 67 %, читательская грамотность – 69 %, естественно-научная грамотность – 53 %, методические компетенции – 62 %;
- среди предметных компетенций высокий уровень дефицитов выявлен по разделам «Надорганизмальные структуры» (51 %) и «Наследственность и изменчивость» (57 %);
- участники диагностики показали самый высокий уровень естественно-научной грамотности среди преподавателей естественно-научного цикла;
- выявлены высокие дефициты следующих групп методических компетенций: «Управление учебной группой» (28 %), «Организация внеурочной деятельности» (56 %), «Контроль и оценка знаний обучающихся по предмету» (55 %), «Современные педагогические технологии» (56 %), ИКТ-компетентности (57 %), но по большинству методических компетенций их результаты были выше средних показателей по общей выборке;
- учителя биологии испытывают сложности при формулировании познавательных задач в части планирования учебного сотрудничества и группового взаимодействия.

Для повышения качества образования в дальнейшем может быть рекомендовано:

- профессиональное развитие участников диагностики по разделам «Надоргаизменные структуры» и «Наследственность и изменчивость» для ликвидации содержательных дефицитов;
- привлечение участников данной группы диагностики к проведению мероприятий по развитию естественно-научной грамотности в целях общего повышения мастерства педагогов естественно-научного цикла;
- комплексное повышение квалификации педагогов в области методических компетенций;
- профессиональное развитие участников диагностики, продемонстрировавших общий высокий дефицитарный уровень, по технологии индивидуального плана.

## **Анализ результатов диагностики учителей географии**

В период с 9 декабря 2024 по 11 января 2025 года на базе образовательной платформы «Облако знаний» была проведена диагностика педагогов образовательных организаций г. Севастополь с целью выявления дефицитов профессиональных компетенций, обеспечивающих достижение обучающимися планируемых результатов освоения федеральных рабочих программ по географии.

Диагностическая работа состояла из трех частей и включала в себя 18 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. Часть 1 (задания 1-10) работы охватывала основное содержание учебного предмета «География» в единстве содержательного и деятельностного компонентов и опиралась на теорию и методику обучения по предмету, а также на содержание и планируемые образовательные результаты обучающихся в соответствии с ФГОС и ФООП. Часть 2 (задания 11-12) диагностической работы была нацелена на исследование функциональной грамотности педагогов в части читательской и естественнонаучной грамотности. Часть 3 (задания 13-18) диагностической работы определяла владение методическими и коммуникативными компетенциями согласно требованиям профессионального стандарта «Педагог».

Общий результат работы оценивался как сумма первичных баллов. Кроме того, отдельно оценивались частные суммы: по предметным компетенциям; по метапредметным компетенциям; по методическим компетенциям, проводился анализ по учебным действиям и выдавался индивидуальный протокол.

Всего в диагностике приняло участие 19 педагогов. В соответствии с полученными баллами за выполнение всех заданий определялся уровень

результата. Распределение результата по уровням профессиональных дефицитов представлено в таблице 1.

*Таблица 1 – Распределение результата по уровням профессиональных дефицитов*

Дефицитарный уровень	Результативность диагностики	Количество участников диагностики, чел.	% от количества участников диагностики
Высокий	Менее 60 % выполнения диагностических заданий	8	42,1
Средний	61-80 % выполнения диагностических заданий	8	42,1
Минимальный (отсутствие дефицита)	81-100 % выполнения диагностических заданий	3	15,8

В таблице 2 представлено распределение результатов участников по муниципалитетам и образовательным организациям.

*Таблица 2 – Распределение результата по муниципалитетам и образовательным организациям, чел.*

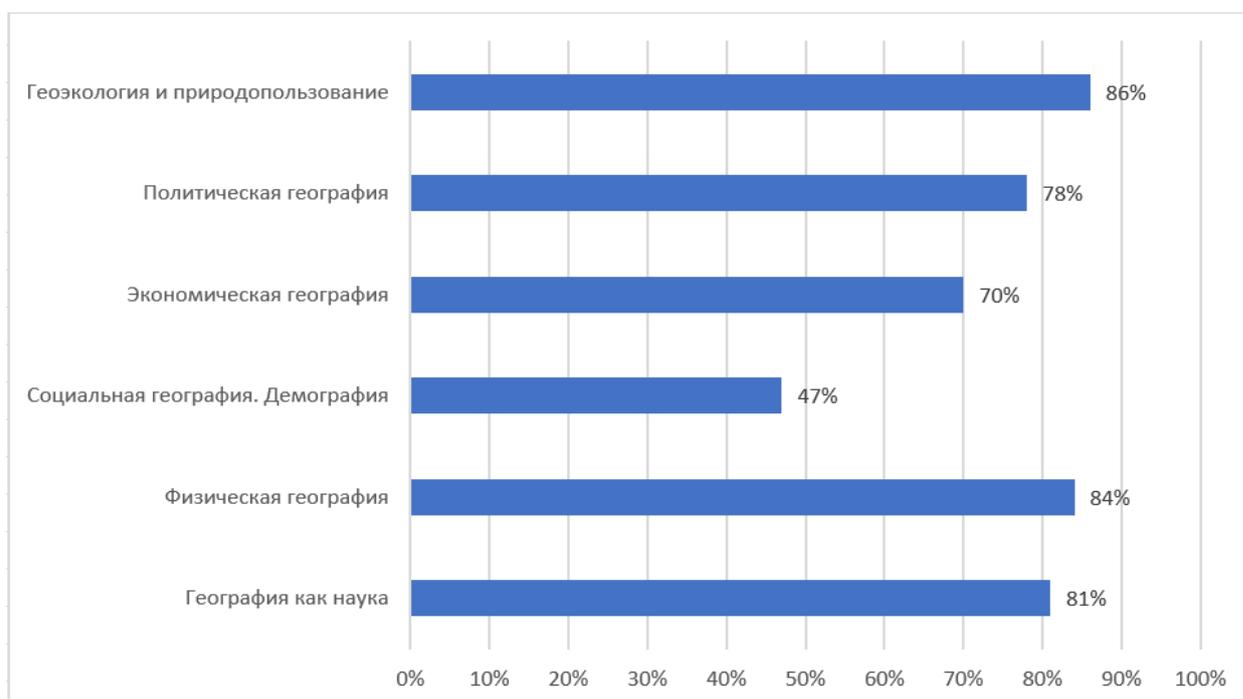
Муниципалитет / Образовательная организация	Дефицитарный уровень			Общий итог
	Высокий	Средний	Минимальный	
<b>Балаклавский муниципальный округ</b>	<b>1</b>			<b>1</b>
ГБОУ СОШ № 17	1			1
<b>Гагаринский муниципальный округ</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>1</b>	<b>6</b>
ГБОУ "ИНЖЕНЕРНАЯ ШКОЛА"		1		1
ГБОУ "СОШ № 49"	1			1
ГБОУ "СОШ № 57 С РЕАЛИЗАЦИЕЙ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ ПРОГРАММ В ОБЛАСТИ ИСКУССТВ"	1	1		2
ГБОУ СОШ № 54 ИМЕНИ Ю.А. ГАГАРИНА		1		1
ГБОУ СОШ №58			1	1
<b>Инкерман ГО</b>	<b>1</b>	<b>1</b>		<b>2</b>
ГБОУ СОШ №12	1			1
ГБОУ СОШ №28		1		1
<b>Ленинский муниципальный округ</b>	<b>2</b>	<b>1</b>		<b>3</b>
ГБОУ СОШ № 22 ИМ. Н.А. ОСТРЯКОВА	1			1

ГБОУ СОШ № 4 ИМЕНИ А. Н. КЕСАЕВА		1		1
ГБОУ СОШ № 43	1			1
<b>Нахимовский муниципальный округ</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>7</b>
ГБОУ СОШ № 19		1		1
ГБОУ СОШ № 31		1		1
ГБОУ СОШ № 41		1		1
ГБОУ СОШ №11 ИМЕНИ С.С.ВИНОГРАДОВА			1	1
ГБОУ СОШ № 40 ИМЕНИ Г.А. АЛЕКСАНДЕРА	1			1
ГБОУ СОШ № 52			1	1
ГБОУ СОШ № 20	1			1
<b>Общий итог</b>	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>3</b>	<b>19</b>

Можно сделать вывод о средней подготовленности участников в области заданных компетенций. Итоговый суммарный показатель по группе составил **63 %**.

Суммарный показатель выполнения заданий по предметным компетенциям составил **74 %**. Детализация по отдельным содержательным компонентам представлена на диаграмме 1.

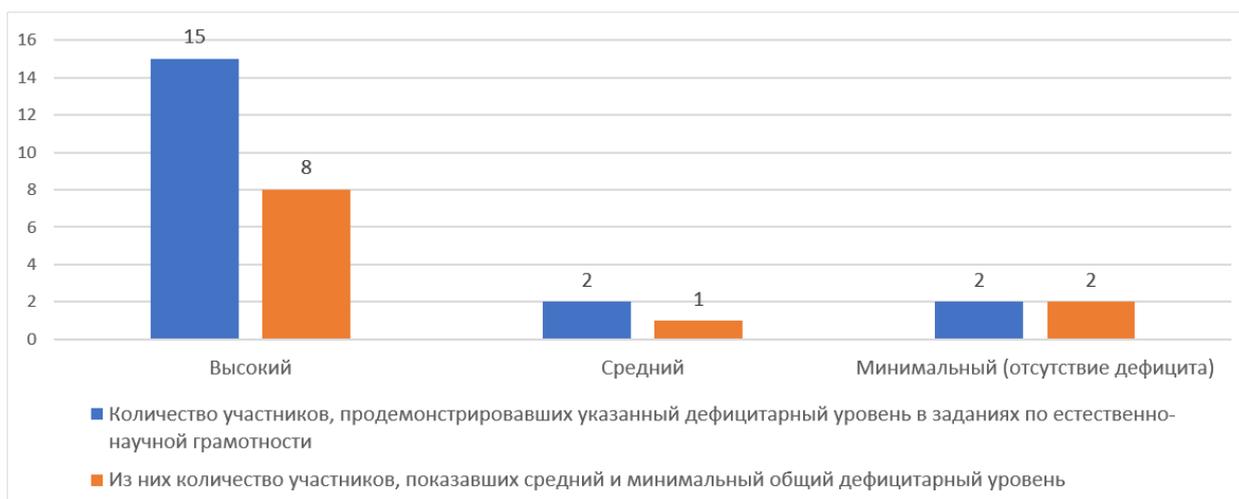
*Диаграмма 1 – Суммарный показатель выполнения заданий по предметным компетенциям, %*



По всем содержательным разделам суммарный показатель соответствует среднему дефицитарному уровню. Наибольшие затруднения вызвали задания, связанные с разделом «Социальная география. Демография» (47 %, высокий уровень дефицитов). Следует обратить внимание на подготовку учителей, так как данный раздел является одним из системообразующих в школьном курсе географии, в том числе при подготовке обучающихся к государственной итоговой аттестации.

Суммарный показатель выполнения заданий по читательской грамотности составил **78 %**, а по естественнонаучной – **38 %**. Анализ выборки демонстрирует, что учителя географии справились хуже с заданиями по естественнонаучной грамотности, чем с работой в целом. Это подтверждают данные диаграммы 2.

*Диаграмма 2 – Соотношение уровня выполнения заданий по естественнонаучной грамотности и общего уровня выполнения диагностической работы, чел.*

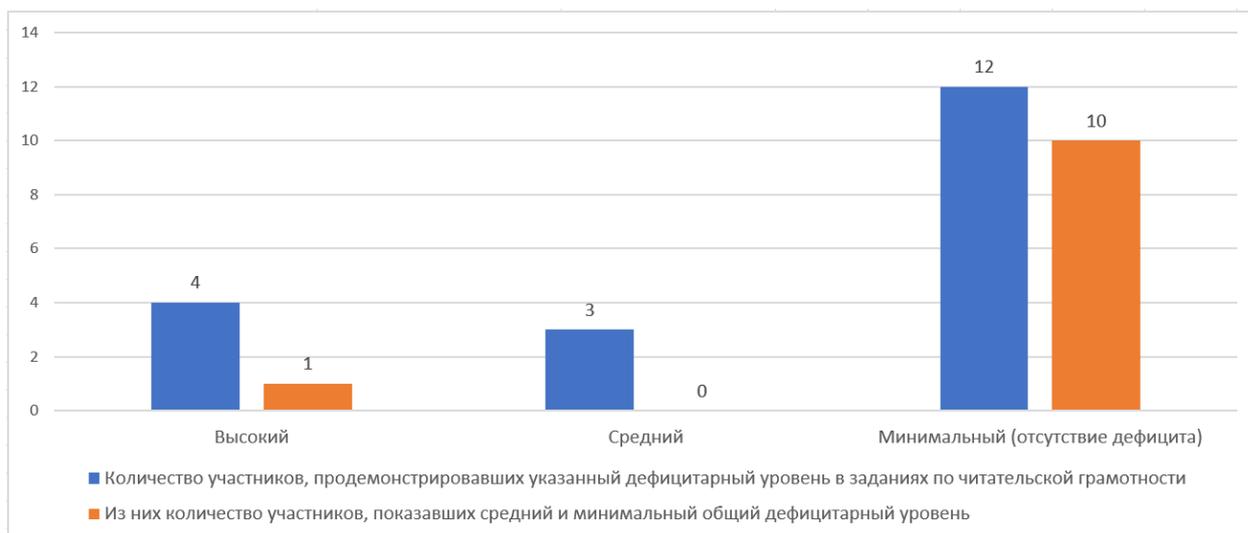


15 человек продемонстрировали высокий дефицитарный уровень компетенций при выполнении заданий по естественнонаучной грамотности, из них 8 показали средний общий дефицитарный уровень выполнения работы.

Педагоги, которые продемонстрировали средний и минимальный дефицитарный уровни владения естественнонаучной грамотностью, справились с работой в целом также на среднем и минимальном дефицитарном уровне. Следует повышать естественнонаучную грамотность педагогов, которая является одной из основ современного школьного курса географии.

Диаграмма 3 отражает соотношение уровня выполнения заданий по читательской грамотности и общего уровня работы. Диаграмма демонстрирует выраженную взаимосвязь между уровнем читательской грамотности и общим дефицитарным уровнем выполнения работы. Участники, которые продемонстрировали минимальный дефицитарный уровень читательской грамотности, в целом показали средний и минимальный общий дефицитарный уровень выполнения диагностики.

*Диаграмма 3 – Соотношение уровня выполнения заданий по читательской грамотности и общего уровня выполнения диагностической работы, чел.*

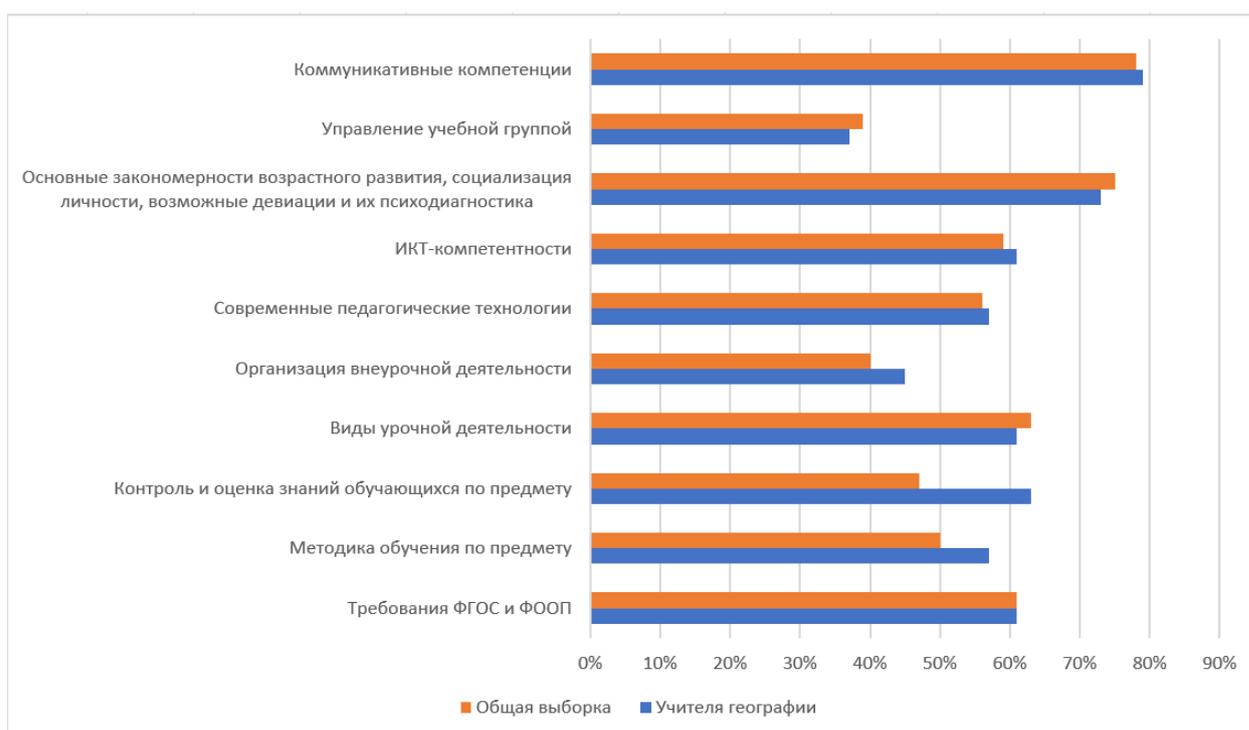


Таким образом, развитие функциональной грамотности представляется необходимым для повышения общего профессионального уровня учителей географии. Отметим также, что по сравнению с другими группами предметников, учителя географии показали результат по читательской

грамотности выше суммарного показателя (по всей выборке 73 %). По естественнонаучной грамотности суммарный показатель ниже среднего (по всей выборке 46 %).

Суммарный показатель выполнения заданий по группе методических компетенций составил **62 %**, что соответствует среднему дефицитарному уровню. Это выше суммарного показателя по всей выборке (58 %). Детализация по отдельным видам умений представлена на диаграмме 4.

*Диаграмма 4 – Суммарный показатель выполнения заданий по методическим компетенциям, %*

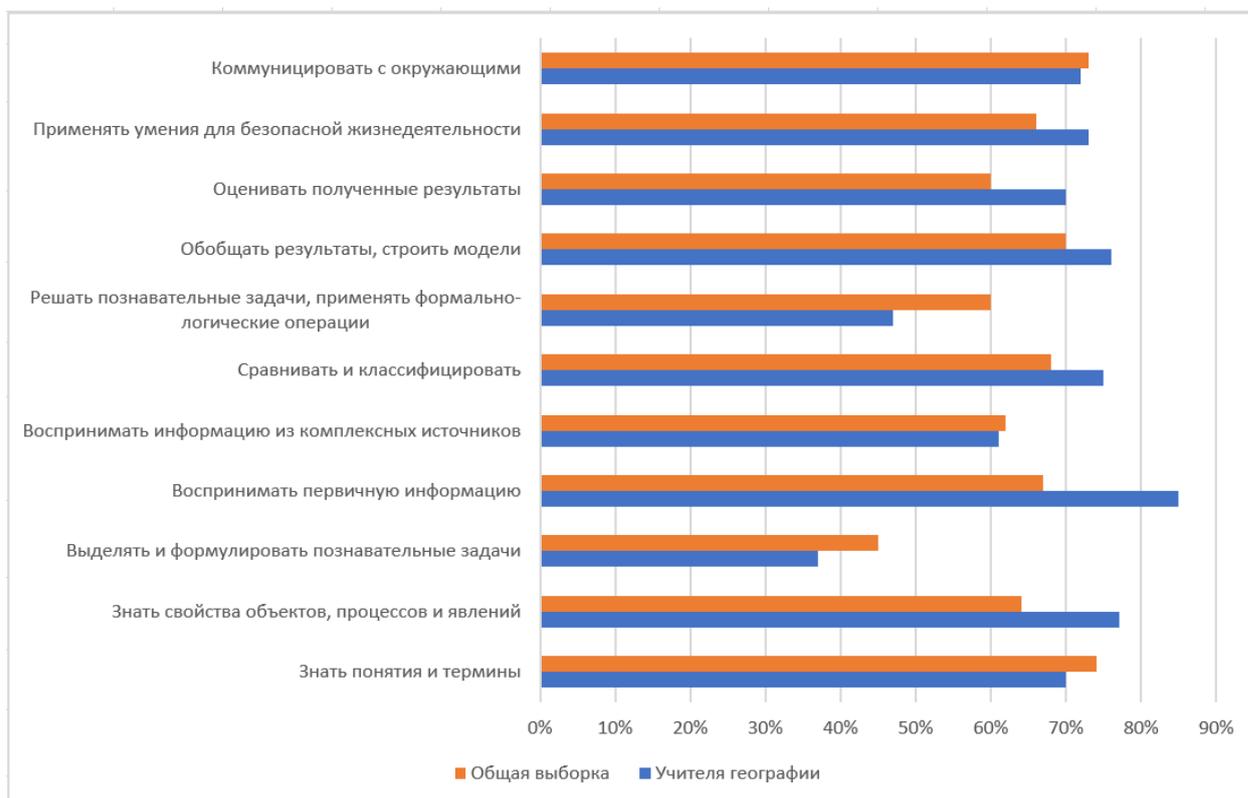


Лучше всего учителя географии выполнили задания, связанные с диагностикой коммуникативных компетенций (79 %), знанием основных закономерностей возрастного развития обучающихся и других психолого-педагогических характеристик (73%). Суммарный показатель ниже 60 % (высокий дефицитарный уровень) выявлен при диагностике следующих групп методических компетенций: «Организация внеурочной деятельности» (45 %),

«Управление учебной группой» (37 %), «Методика обучения по предмету» (57 %), «Современные педагогические технологии» (57 %). При этом общий уровень выполнения заданий на организацию внеурочной деятельности у географов выше, чем у других групп участников. Лучше других учителей-предметников географы справились с заданиями на контроль знаний обучающихся по предмету и по методике обучения.

Также в диагностике были обобщены результаты по различным видам деятельности, которые использовались в процессе выполнения заданий теста. Диаграмма 5 демонстрирует суммарные результаты.

Диаграмма 5 – Суммарный показатель по различным видам деятельности, %



Диагностическая работа выявила средний дефицитарный результат по большинству видов деятельности. Суммарный показатель выполнения заданий по группе составил 67 %. Лучше всего учителя географии выполнили задания, в которых требовались работа с информацией (воспринимать

первичную информацию – 85%); знание свойств объектов, процессов и явлений (77 %); моделирование ситуаций и обобщение результатов (76 %). Значительная часть педагогов испытала затруднение при решении задач (формулирование познавательных задач – 37 %, решение познавательных задач, применение формально-логических операций – 47 %).

После анализа данных диагностики учителей географии можно сделать следующие выводы:

- диагностическая работа выявила средний дефицитарный уровень владения профессиональными компетенциями;
- суммарные показатели выполнения диагностических заданий по группам: предметные компетенции – 74 %, читательская грамотность – 78 %, естественнонаучная грамотность – 38 %, методические компетенции – 62 %;
- среди предметных компетенций высокий уровень дефицитов выявлен по разделу «Социальная география. Демография»;
- выявлены высокие дефициты следующих групп методических компетенций: «Организация внеурочной деятельности» (45 %), «Управление учебной группой» (37 %), «Методика обучения по предмету» (57 %), «Современные педагогические технологии» (57 %);
- учителя географии испытывают сложности при решении задач, применении формально-логических операций.

Для повышения качества образования в дальнейшем может быть рекомендовано:

- профессиональное развитие участников диагностики по разделу «Социальная география. Демография» для ликвидации дефицитов программного содержания;

- комплексное повышение квалификации педагогов в области методических компетенций;
- профессиональное развитие участников диагностики, продемонстрировавших общий высокий дефицитарный уровень, по технологии индивидуального плана.

## **Анализ результатов диагностики учителей изобразительного искусства**

В период с 9 декабря 2024 года по 11 января 2025 года на базе образовательной платформы «Облако знаний» была проведена диагностика педагогов образовательных организаций г. Севастополь с целью выявления дефицитов профессиональных компетенций, обеспечивающих достижение обучающимися планируемых результатов освоения федеральных рабочих программ по изобразительному искусству.

Диагностическая работа состояла из трех частей и включала в себя 18 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. Часть 1 (задания 1-10) работы охватывала основное содержание учебного предмета «Изобразительное искусство» в единстве содержательного и деятельностного компонентов и опиралась на теорию и методику обучения по предмету, а также на содержание и планируемые образовательные результаты обучающихся в соответствии с ФГОС и ФООП. Часть 2 (задания 11-12) диагностической работы была нацелена на исследование функциональной грамотности педагогов в части читательской грамотности. Часть 3 (задания 13-18) диагностической работы определяла владение методическими и коммуникативными компетенциями согласно требованиям профессионального стандарта «Педагог».

Общий результат работы оценивался как сумма первичных баллов. Кроме того, отдельно оценивались частные суммы: по предметным компетенциям; по метапредметным компетенциям; по методическим компетенциям, проводился анализ по учебным действиям и выдавался индивидуальный протокол.

Всего в диагностике приняло участие 4 педагога образовательных организаций. Все они показали повышенный уровень владения профессиональными компетенциями. В диагностике приняли участие

педагоги ГБОУ СОШ № 49 (Гагаринский МО), ГБОУ СОШ № 38 ИМ. Н. В. Челнокова (Ленинской МО), ГБОУ СОШ № 52 и ГБОУ Образовательный центр имени В. Д. Ревякина (Нахимовский МО). Распределение результата по группам компетенций представлено в таблице 1.

*Таблица 1. Общий уровень выполнения диагностической работы*

№ участ-ника	Суммарный показатель, %			Итоговый результат, %	Дефицитарны й уровень
	Предметные компетенции	Читательская грамотность	Методические компетенции		
1	79	80	39	66	Средний
2	87	66	60	73	Средний
3	82	49	63	68	Средний
4	93	88	53	78	Средний
<b>Итого</b>	<b>85</b>	<b>71</b>	<b>54</b>	<b>71</b>	<b>Средний</b>

В целом, можно сделать вывод о средней подготовленности участников в области заданных компетенций. Из-за малого количества человек суммарный показатель является нерепрезентативным, по нему невозможно сделать комплексные выводы о качестве подготовленности учителей изобразительного искусства в области заданных компетенций.

Суммарный показатель выполнения заданий по предметным компетенциям среди участников диагностики составил **85 %**. Детализация по отдельным содержательным компонентам представлена на диаграмме 1.

*Диаграмма 1 – Суммарный показатель выполнения заданий по предметным компетенциям, %*

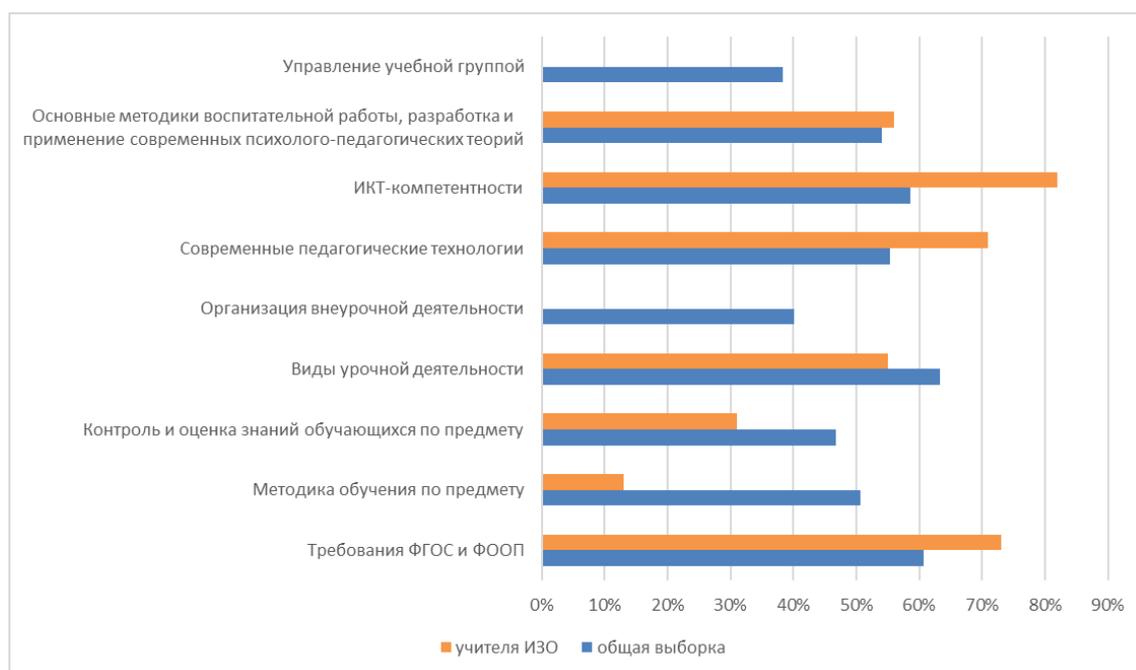


По большинству разделов суммарный показатель соответствует среднему и минимальному дефицитарному уровню. Исключение составляет раздел «Театр и кино» с суммарным показателем 33 % (высокий уровень дефицитов). Следует обратить внимание на предметную подготовку учителей по данному содержательному разделу.

Суммарный показатель по читательской грамотности составил **71 %**. Три из четырех участников диагностики показали минимальный и средний дефицитарный уровень по читательской грамотности. Один из участников продемонстрировал высокий дефицитарный уровень. Рекомендована индивидуальная работа, т.к. читательская грамотность для преподавателей изобразительного искусства является основным видом функциональной грамотности. Отметим также, что по сравнению с другими группами учителей-предметников, учителя изобразительного искусства показали более низкий результат по читательской грамотности (по всей выборке суммарный показатель – 73 %).

Суммарный показатель выполнения заданий по группе методических компетенций составил **55 %**, что соответствует высокому уровню дефицитов. Детализация по отдельным видам умений представлена на диаграмме 2.

*Диаграмма 2 – Суммарный показатель выполнения заданий по методическим компетенциям, %*



Лучше всего педагоги изобразительного искусства выполнили задания, связанные с диагностикой ИКТ-компетентностей (82 %), знаниями требований ФГОС и ФООП (73 %), современных педагогических технологий (71 %). Суммарный показатель ниже 60 % (высокий дефицитарный уровень) выявлен по всем остальным группам компетенций, причём полные дефициты (0 % успешного выполнения) установлены по компетенциям: «Управление учебной группой», «Организация внеурочной деятельности». Возможно, низкие результаты относительно общей выборки объясняются малым количеством участников тестирования. Рекомендовано комплексное повышение методических компетенций учителей ИЗО.

Также в диагностике были обобщены результаты по различным видам деятельности, которые использовались в процессе выполнения заданий теста. Диаграмма 3 демонстрирует суммарные результаты.

*Диаграмма 3 – Суммарный показатель по различным видам деятельности, %*



Диагностическая работа выявила средний уровень дефицитов по большинству диагностируемых видов деятельности. Суммарный показатель выполнения заданий по группе составил **71 %**, что выше общей выборки (64 %). Лучше всего педагоги изобразительного искусства выполнили задания, в которых требовалось знать понятия и термины (91 %), а также применять умения к решению задач повседневной жизни (81 %). Наибольшие трудности педагоги испытывали с заданиями, связанными с пониманием свойств объектов, процессов и явлений (52 %) и оценкой полученных результатов (50 %). Обратим внимание, что большинство показателей по видам деятельности среди учителей изобразительного искусства выше суммарного показателя по общей выборке.

По результатам диагностики учителей изобразительного искусства можно сделать следующие выводы:

- из-за малого количества человек суммарный показатель является нерепрезентативным, по нему невозможно сделать комплексные выводы о качестве подготовки учителей изобразительного искусства в области заданных компетенций;
- диагностическая работа выявила средний дефицитарный уровень владения профессиональными компетенциями;
- суммарные показатели по группам компетенций: предметные компетенции – 85 %, читательская грамотность – 71 %, методические компетенции – 55 %;
- среди предметных компетенций высокий уровень дефицитов выявлен в разделе «Театр и кино»;
- три участника тестирования продемонстрировали минимальный и средний дефицитарный уровень по читательской грамотности, один из участников показал высокий дефицитарный уровень;
- участники диагностики показали невысокий уровень владения методическими компетенциями относительно участников диагностики в целом.

Для повышения качества образования в дальнейшем может быть рекомендовано:

- профессиональное развитие участников диагностики продемонстрировавших общий высокий дефицитарный уровень, по технологии индивидуального плана;
- профессиональное развитие участников диагностики по тематическому разделу «Театр и кино» для ликвидации содержательных дефицитов;

- комплексное повышение квалификации педагогов в области методических компетенций.

## **Анализ результатов диагностики учителей иностранного языка (английский, немецкий и французский языки)**

В период с 9 декабря 2024 по 11 января 2025 года на базе образовательной платформы «Облако знаний» была проведена диагностика педагогов образовательных организаций г. Севастополь с целью выявления дефицитов профессиональных компетенций, обеспечивающих достижение обучающимися планируемых результатов освоения федеральных рабочих программ по немецкому и французскому языкам.

Диагностическая работа состояла из трех частей и включала в себя 18 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. Часть 1 (задания 1-10) работы охватывала основное содержание учебного предмета по каждому из заявленных иностранных языков (английский, немецкий, французский) в единстве содержательного и деятельностного компонентов и опиралась на теорию и методику обучения по предмету, а также на содержание и планируемые образовательные результаты обучающихся в соответствии с ФГОС и ФООП. Часть 2 (задания 11-12) диагностической работы была нацелена на исследование функциональной грамотности педагогов в части читательской грамотности. Часть 3 (задания 13-18) диагностической работы определяла владение методическими и коммуникативными компетенциями согласно требованиям профессионального стандарта «Педагог».

Общий результат работы оценивался как сумма первичных баллов. Кроме того, отдельно оценивались частные суммы: по предметным компетенциям; по метапредметным компетенциям; по методическим компетенциям, проводился анализ по учебным действиям и выдавался индивидуальный протокол.

В диагностике приняли участие 48 педагогов: 45 учителей английского языка, 2 учителя немецкого языка и 1 учитель французского языка. В соответствии с полученными баллами за выполнение всех заданий определялся уровень результата. Распределение результата по уровням профессиональных дефицитов представлено в таблице 1.

*Таблица 1 – Распределение результата по уровням профессиональных дефицитов*

Дефицитарный уровень	Результативность диагностики	Количество участников диагностики, чел.	% от количества участников диагностики
Высокий	Менее 60 % выполнения диагностических заданий	18	37,4
Средний	61–80 % выполнения диагностических заданий	27	56,3
Минимальный (отсутствие дефицита)	81–100 % выполнения диагностических заданий	3	6,3

В таблице 2 представлено распределение результатов участников по муниципалитетам и образовательным организациям.

*Таблица 2 – Распределение результата по муниципалитетам и образовательным организациям, чел.*

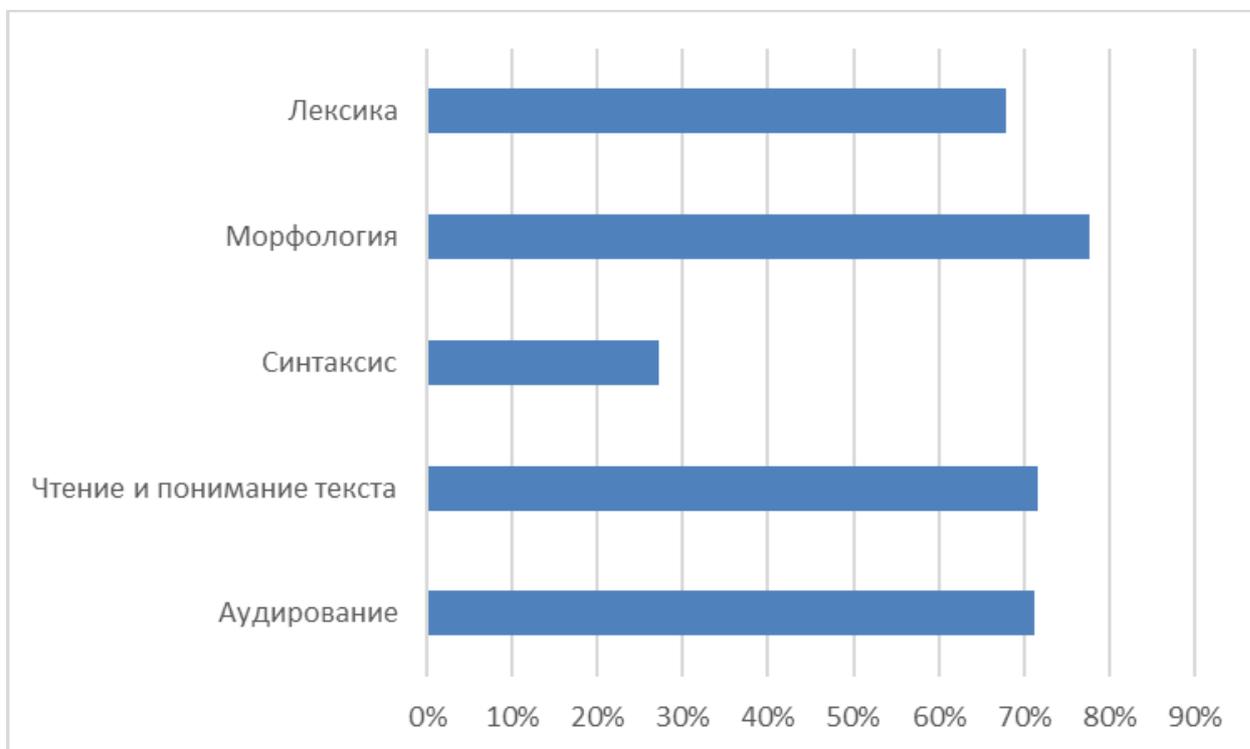
Муниципалитет / Образовательная организация	Дефицитарный уровень			Общий итог
	Высокий	Средний	Минимальный	
<b>Балаклавский муниципальный округ</b>		<b>3</b>		<b>3</b>
ГБОУ СОШ № 17		1		1
ГБОУ СОШ № 30		2		2
<b>Гагаринский муниципальный округ</b>	<b>5</b>	<b>11</b>	<b>2</b>	<b>18</b>
ГБОУ "БИЛИНГВАЛЬНАЯ ГИМНАЗИЯ № 2"	2	3		5
ГБОУ "ИНЖЕНЕРНАЯ ШКОЛА"		1		1
ГБОУ "СОШ № 49"		3		3
ГБОУ "ШКОЛА ЭКОТЕХ+"	1			1
ГБОУ СОШ № 32		1		1
ГБОУ СОШ № 34 имени Александра Шостака			2	2

ГБОУ СОШ № 61	1	2		3
ГБОУ СОШ №54 имени Ю.А. Гагарина	1	1		2
<b>Инкерман ГО</b>		<b>1</b>		<b>1</b>
ГБОУ СОШ №12		1		1
<b>Ленинский муниципальный округ</b>	<b>5</b>	<b>6</b>		<b>11</b>
ГБОУ СОШ № 48	1	2		3
ГБОУ СОШ № 60	1			1
ГБОУ СОШ №4 ИМЕНИ А. Н. КЕСАЕВА	1			1
ГБОУ СОШ №43	2	4		6
<b>Нахимовский муниципальный округ</b>	<b>7</b>	<b>5</b>	<b>1</b>	<b>13</b>
ГБОУ ГИМНАЗИЯ № 10		1		1
ГБОУ ГИМНАЗИЯ №5	1	1	1	3
ГБОУ СОШ № 13 ИМ. А.И. ПОКРЫШКИНА	3			3
ГБОУ СОШ № 19		1		1
ГБОУ СОШ № 31		1		1
ГБОУ СОШ № 41	1	1		2
ГБОУ СОШ №52	1			1
ГБОУ СОШ №6	1			1
<b>Севастополь ГО</b>	<b>1</b>	<b>1</b>		<b>2</b>
ФГАОУ ВО СевГУ	1	1		2
<b>Общий итог</b>	<b>18</b>	<b>27</b>	<b>3</b>	<b>48</b>

Можно сделать вывод о средней профессиональной подготовленности участников в области заданных компетенций. Итоговый суммарный показатель по группе составил **63 %**.

Суммарный показатель выполнения заданий по предметным компетенциям среди участников диагностики составил **69 %** (средний дефицитарный уровень). Детализация по отдельным содержательным компонентам представлена на диаграмме 1.

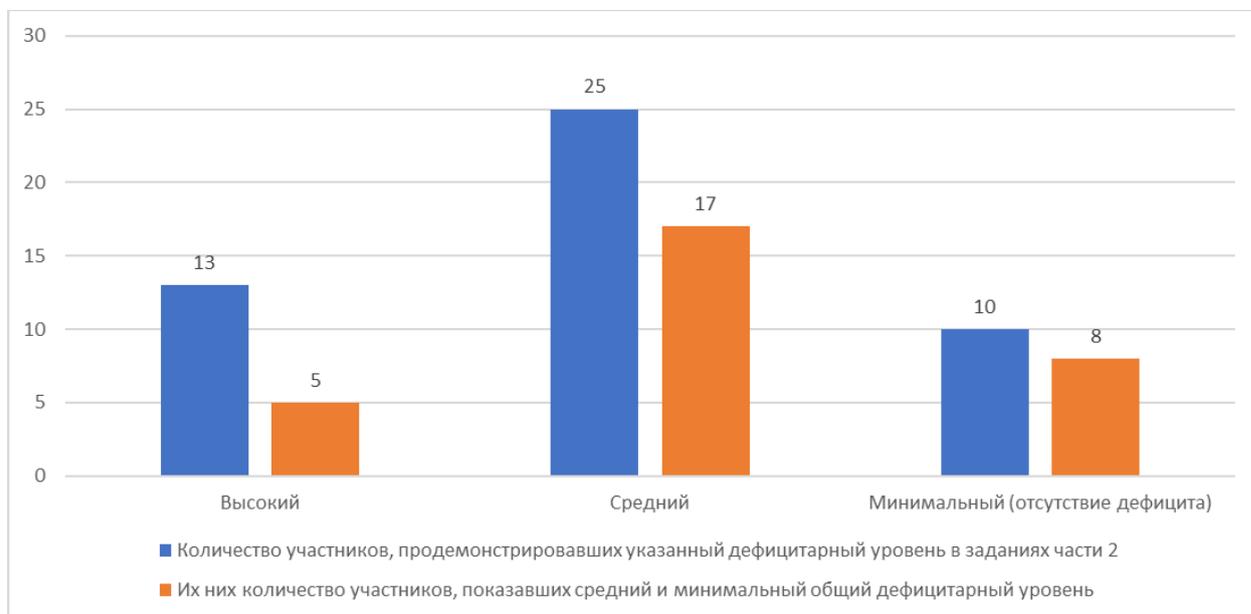
*Диаграмма 1 – Суммарные показатели выполнения заданий по предметным компетенциям, %*



Наибольшие затруднения учителей иностранного языка вызвали задания, связанные с разделом «Синтаксис». Следует обратить внимание на повышение уровня компетенций учителей в данном содержательном разделе, что важно и для организации урочной деятельности, и для качественной подготовки учащихся к конкурсам, олимпиадам, организации проектно-исследовательской деятельности.

Суммарный показатель по читательской грамотности учителей иностранного языка составил **68 %**. Анализ выполнения части 2 демонстрирует корреляцию между уровнем выполнения заданий этих заданий и общим уровнем выполнения работ, что подтверждается данными диаграммы 2.

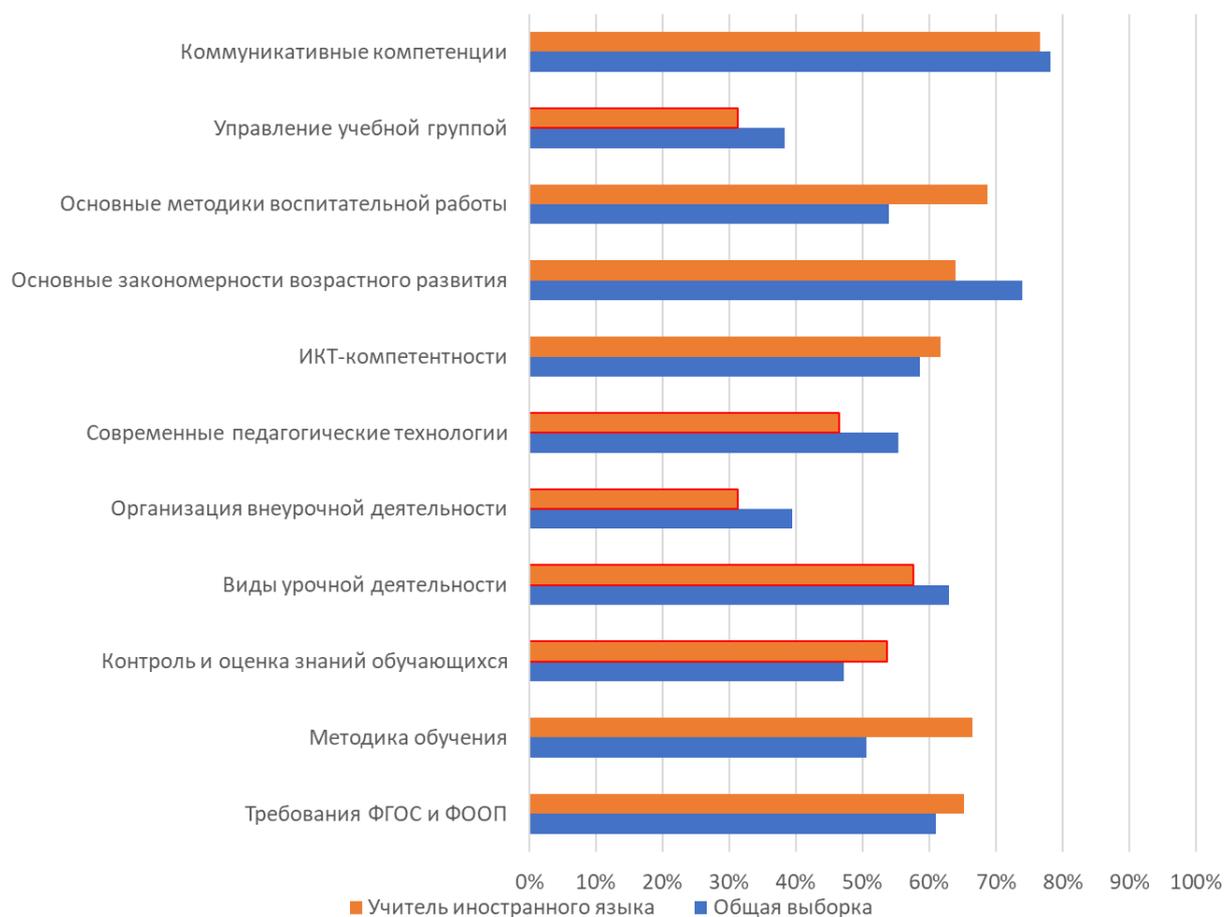
*Диаграмма 2 – Соотношение уровня выполнения части 2 и общего уровня выполнения диагностического работы, чел.*



Участники, которые показали средний и минимальный дефицитарный уровни в части 2, в целом показали более высокие общие результаты диагностики. При этом 2 человека, продемонстрировавших высокий дефицитарный уровень в целом, справились с заданиями на проверку читательской грамотности с минимальными дефицитами. Суммарный показатель уровня читательской грамотности у учителей иностранного языка примерно совпадает с общей выборкой тестируемых (68 % и 69 % соответственно).

Суммарный показатель выполнения заданий по группе методических компетенций для учителей иностранного языка составил **58 %**, на границе между высоким и средним уровнем дефицитов. Детализация по отдельным видам умений представлена на диаграмме 3.

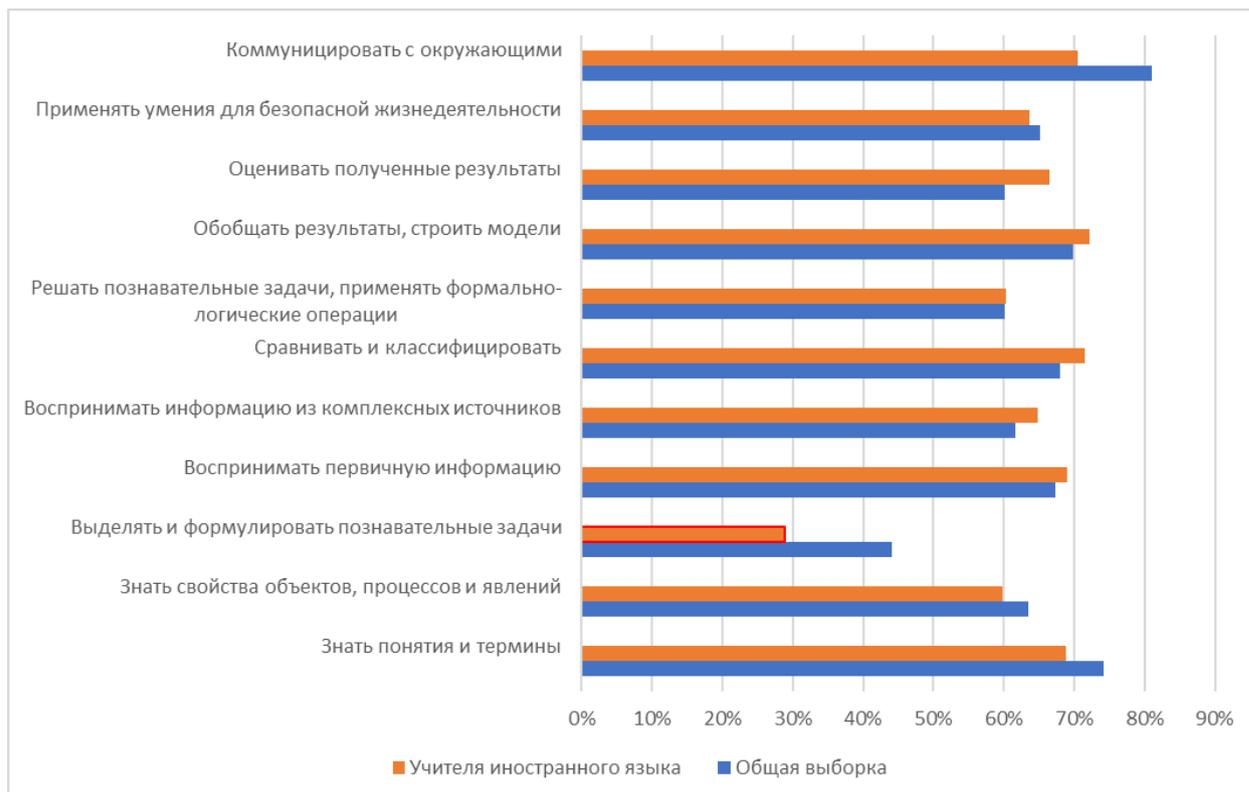
Диаграмма 3 – Суммарный показатель выполнения заданий по методическим компетенциям, %



По сравнению с общей выборкой диагностики, учителя иностранного языка показали лучшие результаты по следующим методическим компетенциям: «Основные закономерности возрастного развития» (74 %), «Методика обучения по предмету» (67 %), «Требования ФГОС и ФООП» (65 %). Высокие дефициты выявлены по следующим группам компетенций: «Контроль и оценка знаний обучающихся по предмету» (54 %), «Виды урочной деятельности» (58 %), «Организация внеурочной деятельности» (31 %), «Современные педагогические технологии» (47 %), «Управление учебной группой» (31 %). Данные группы выделены в диаграмме 3 красной рамкой.

Также в диагностике были обобщены результаты по различным видам деятельности, которые использовались в процессе выполнения заданий теста. Диаграмма 4 демонстрирует средние результаты.

*Диаграмма 4 – Суммарный показатель по различным видам деятельности, %*



По большинству видов деятельности установлен средний дефицитарный уровень, кроме умения выделять и формулировать познавательные задачи (суммарный показатель – 29 %). Лучше, чем другие учителя-предметники, педагоги иностранного языка выполнили задания, связанные с оценкой полученных результатов, сравнением и классификацией и умением воспринимать информацию. Ниже суммарного показателя по выборке участники данной группы справились с заданиями на коммуникативные навыки, а также на знание понятий и терминов. По другим типам заданий учителя иностранного языка показали результаты, сравнимые с результатами общей выборки.

По результатам диагностики учителей иностранного языка можно сделать следующие выводы:

- диагностическая работа выявила средний дефицитарный уровень владения профессиональными компетенциями учителями иностранного языка;
- суммарные показатели по группам: предметные компетенции – 69 % (средний дефицитарный уровень), читательская грамотность – 68 % (средний дефицитарный уровень), методические компетенции – 58 % (высокий дефицитарный уровень);
- среди предметных компетенций высокий уровень дефицитов выявлен по разделу «Синтаксис» (27 %);
- участники, которые показали хороший уровень владения читательской грамотностью, в целом показали более высокие общие результаты диагностики;
- участники диагностики испытали сложности с выполнением заданий по следующим группам методических компетенций: «Контроль и оценка знаний обучающихся по предмету» (54 %), «Виды урочной деятельности» (58 %), «Организация внеурочной деятельности» (31 %), «Современные педагогические технологии» (47 %), «Управление учебной группой» (31 %).
- учителя иностранного языка испытывают сложности при формулировании познавательных задач в части планирования учебного сотрудничества и группового взаимодействия.

Для повышения качества образования в дальнейшем может быть рекомендовано:

- профессиональное развитие участников диагностики по разделу «Синтаксис» для ликвидации содержательных дефицитов;

- комплексное повышение квалификации педагогов в области методических компетенций;
- профессиональное развитие участников диагностики продемонстрировавших общий высокий дефицитарный уровень, по технологии индивидуального плана.

## **Анализ результатов диагностики учителей информатики**

В период с 9 декабря 2024 года по 11 января 2025 года на базе образовательной платформы «Облако знаний» была проведена диагностика педагогов образовательных организаций г. Севастополь с целью выявления дефицитов профессиональных компетенций, обеспечивающих достижение обучающимися планируемых результатов освоения федеральных рабочих программ по информатике.

Диагностическая работа состояла из трех частей и включала в себя 18 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. Часть 1 (задания 1-10) работы охватывала основное содержание учебного предмета «Информатика» в единстве содержательного и деятельностного компонентов и опиралась на теорию и методику обучения по предмету, а также на содержание и планируемые образовательные результаты обучающихся в соответствии с ФГОС и ФООП. Часть 2 (задания 11-12) диагностической работы была нацелена на исследование функциональной грамотности педагогов в части читательской и математической грамотности. Часть 3 (задания 13-18) диагностической работы определяла владение методическими и коммуникативными компетенциями согласно требованиям профессионального стандарта «Педагог».

Общий результат работы оценивался как сумма первичных баллов. Кроме того, отдельно оценивались частные суммы: по предметным компетенциям; по метапредметным компетенциям; по методическим компетенциям, проводился анализ по учебным действиям и выдавался индивидуальный протокол.

Всего в диагностике приняло участие 22 педагога. В соответствии с полученными баллами за выполнение всех заданий определялся уровень

результата. Распределение результата по уровням профессиональных дефицитов представлено в таблице 1.

*Таблица 1 – Распределение результата по уровням профессиональных дефицитов*

Дефицитарный уровень	Результативность диагностики	Количество участников диагностики, чел.	% от количества участников диагностики
Высокий	Менее 60 % выполнения диагностических заданий	11	50
Средний	61–80 % выполнения диагностических заданий	11	50
Минимальный (отсутствие дефицита)	81–100 % выполнения диагностических заданий	0	0

В таблице 2 представлено распределение результатов участников по муниципалитетам и образовательным организациям.

*Таблица 2 – Распределение результата по муниципалитетам и образовательным организациям, чел.*

Муниципалитет / Образовательная организация	Дефицитарный уровень		Общий итог
	Высокий	Средний	
<b>Балаклавский муниципальный округ</b>	<b>3</b>	<b>1</b>	<b>4</b>
ГБОУ СОШ № 17		1	1
ГБОУ СОШ № 30	2		2
ГБОУ СОШ №59	1		1
<b>Гагаринский муниципальный округ</b>	<b>3</b>	<b>6</b>	<b>9</b>
ГБОУ "БИЛИНГВАЛЬНАЯ ГИМНАЗИЯ № 2"	1	1	2
ГБОУ "ГИМНАЗИЯ № 24"		1	1
ГБОУ "ИНЖЕНЕРНАЯ ШКОЛА"	2	2	4
ГБОУ СОШ № 61		2	2
<b>Ленинский муниципальный округ</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>
ГБОУ СОШ № 48	1	1	2
ГБОУ СОШ №43		1	1
<b>Нахимовский муниципальный округ</b>	<b>4</b>	<b>2</b>	<b>6</b>
ГБОУ "СОШ № 50 ИМЕНИ ГЕНЕРАЛА Е.И.ЖИДИЛОВА"	1		1
ГБОУ СОШ № 13 ИМ. А.И. ПОКРЫШКИНА		1	1

ГБОУ СОШ № 42	1		1
ГБОУ СОШ №52	1		1
ГБОУ СОШ №9	1		1
ГБОУ СОШ №20		1	1
<b>Общий итог</b>	<b>11</b>	<b>11</b>	<b>22</b>

Можно сделать вывод о средней подготовленности участников в области заданных компетенций в целом. Итоговый суммарный показатель по группе составил **61 %**.

Суммарный показатель выполнения заданий по предметным компетенциям среди участников диагностики составил **66 %**. Детализация по отдельным содержательным компонентам представлена на диаграмме 1.

*Диаграмма 1 – Суммарный показатель выполнения заданий по предметным компетенциям, %*

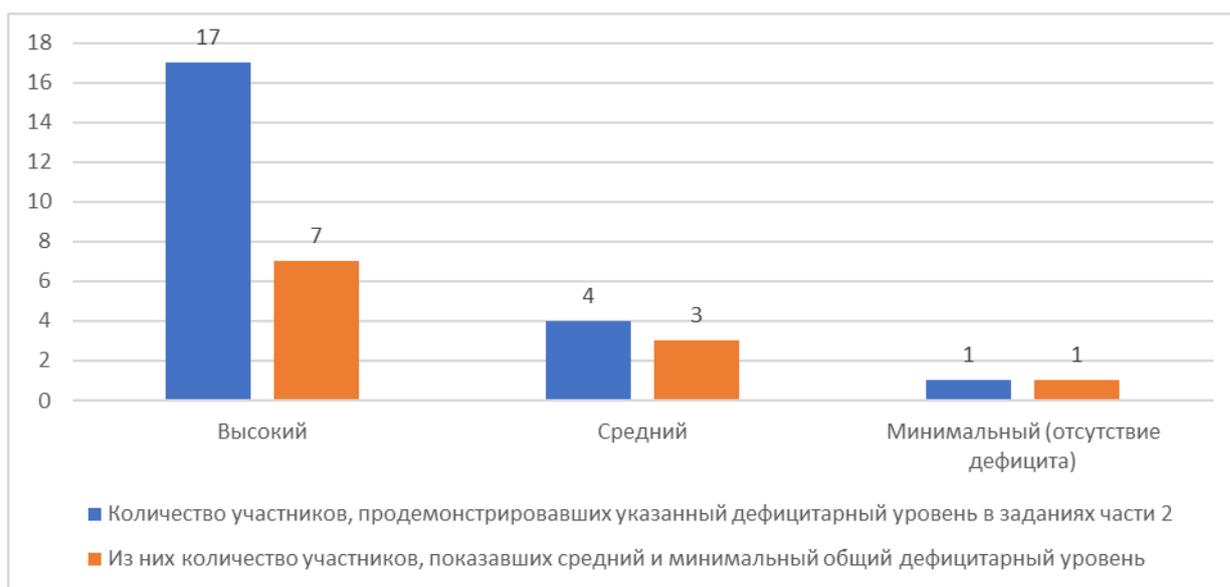


По всем содержательным разделам суммарный показатель соответствует среднему дефицитарному уровню. Исключение составляет раздел «Программирование алгоритмов» с суммарным показателем 45 % (высокий уровень дефицитов). Следует обратить внимание на предметную подготовку

учителей, так как понимание этого раздела важно и для организации урочной деятельности, и для качественной подготовки учащихся к конкурсам, олимпиадам, организации проектно-исследовательской деятельности.

Суммарный показатель выполнения заданий по читательской грамотности составил **88 %**, а по математической – **26 %**. Анализ демонстрирует связь между уровнем выполнения части 2 и общим уровнем выполнения работ, что подтверждается данными диаграммы 2.

*Диаграмма 2 – Соотношение уровня выполнения части 2 и общего уровня выполнения диагностического работы, чел.*



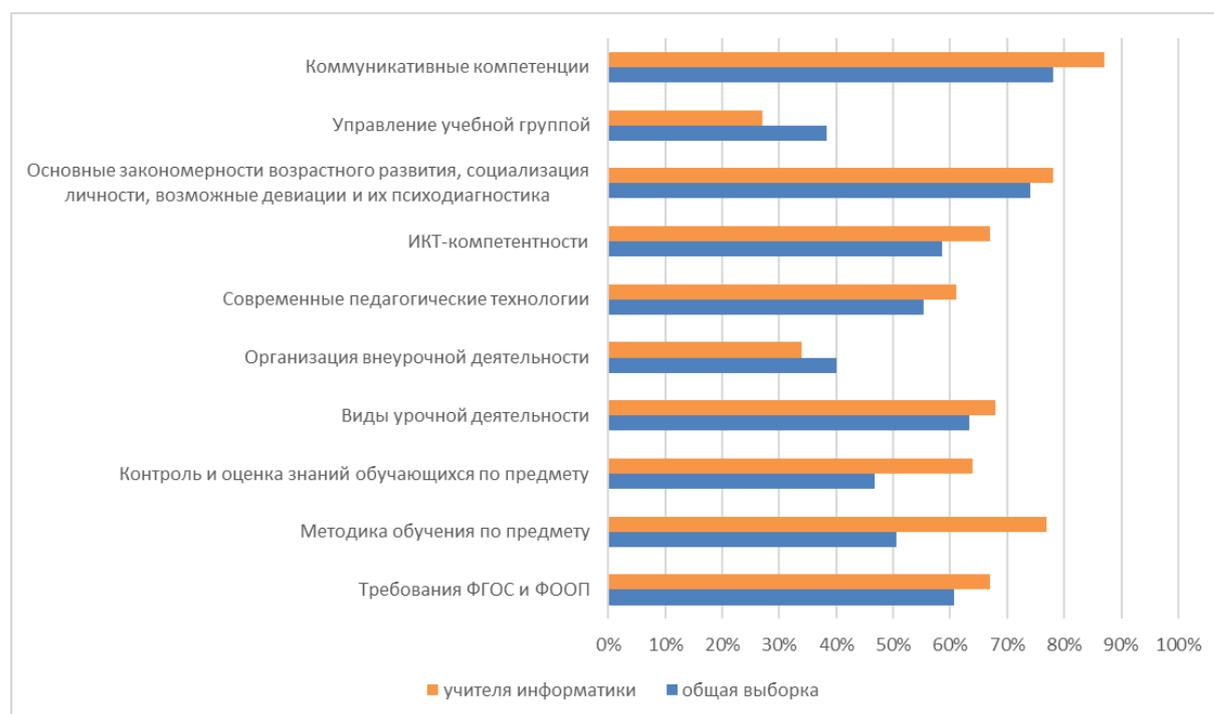
Большинство участников, продемонстрировавших минимальный и средний дефицитный уровень по функциональной грамотности, также показали лучшие результаты по работе в целом. Однако корреляция не такая очевидная, как у других групп предметников. Это связано с тем, что большое количество учителей информатики (20 из 22) продемонстрировали высокий дефицитный уровень владения математической грамотностью. Для уточнения данных требуется расширенная диагностика функциональных компетенций. Отметим также, что по сравнению с другими группами

учителей-предметников, информатики показали по читательской грамотности на уровне выше среднего (по всей выборке суммарный уровень читательской грамотности – 73 %).

Суммарный показатель выполнения заданий по группе методических компетенций составил **67 %**, что соответствует среднему уровню дефицитов. В целом уровень выполнения заданий методической части выше суммарного показателя по всей выборке учителей-предметников (суммарный по всей выборке – 58 %).

Детализация по отдельным видам умений представлена на диаграмме 3.

*Диаграмма 3 – Суммарный показатель выполнения заданий по методическим компетенциям, %*



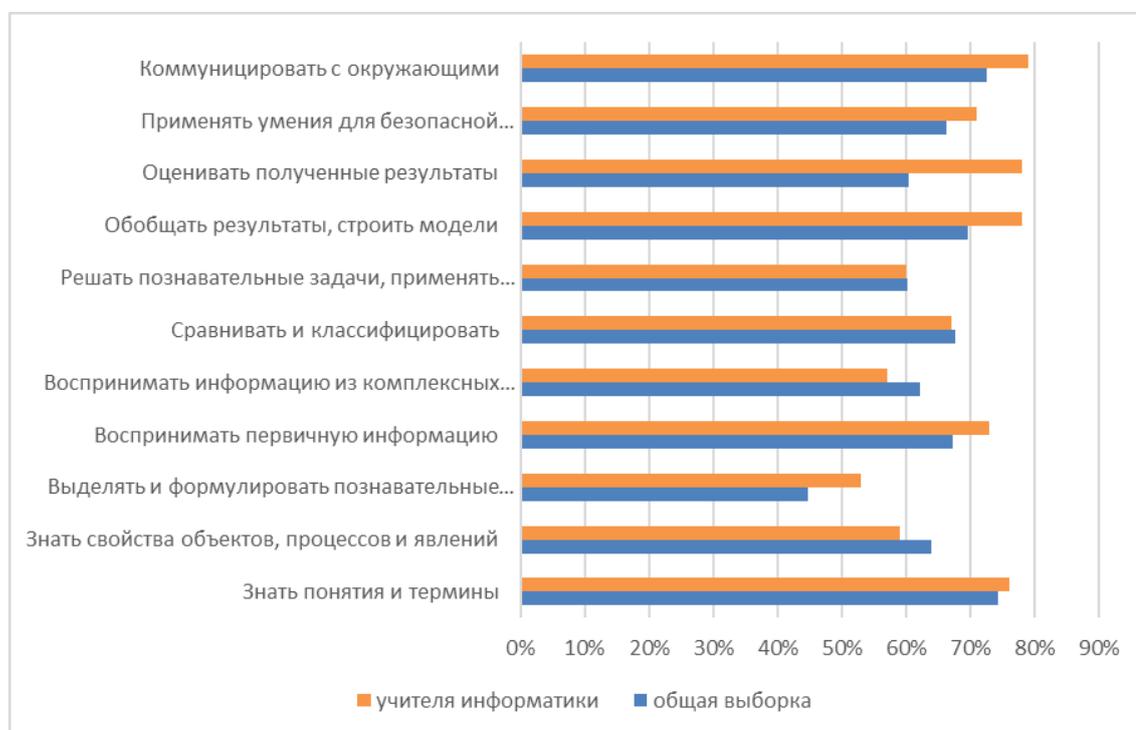
Лучше всего педагоги информатики выполнили задания, связанные с диагностикой коммуникативных компетенций (87 %), по методике обучения (73 %), знанием основных закономерностей возрастного развития обучающихся и других психолого-педагогических характеристик (78 %).

Суммарный показатель ниже 60 % (высокий дефицитарный уровень) выявлен для следующих групп методических компетенций: «Управление учебной группой» (27 %), «Организация внеурочной деятельности» (34 %).

Также в диагностике были обобщены результаты по различным видам деятельности, которые использовались в процессе выполнения заданий теста.

Диаграмма 4 демонстрирует суммарные результаты.

Диаграмма 4 – Суммарный показатель по различным видам деятельности, %



Диагностическая работа выявила средний уровень дефицитов по большинству диагностируемых видов деятельности. Суммарный показатель выполнения заданий по группе составил **61 %**, что несколько ниже общей выборки (64 %).

Лучше всего учителя информатики выполнили задания, в которых требовалось умение коммуницировать (79 %), оценивать полученные знания (78%), обобщать результаты, строить модели (78%), а также знать понятия и термины (76 %). Большинство педагогов испытали затруднение при

формулировании познавательных задач (53 %), а также умении воспринимать информацию из комплексных источников (57 %).

По итогам диагностики учителей информатики можно сделать следующие выводы:

- диагностическая работа выявила средний дефицитарный уровень владения профессиональными компетенциями;
- суммарные показатели по группам компетенций: предметные компетенции – 66 %, читательская грамотность – 88 %, математическая грамотность – 26 %, методические компетенции – 67 %;
- среди предметных компетенций высокий уровень дефицитов выявлен по разделу «Программирование алгоритмов»;
- выявлен резкий дисбаланс между уровнями владения читательской и математической грамотностью, результаты диагностики по математической грамотности показывают высокий дефицитарный уровень;
- выявлены высокие дефициты следующих групп методических компетенций: «Управление учебной группой» (27 %), «Организация внеурочной деятельности» (34 %);
- учителя математики испытывают сложности при формулировании познавательных задач в части планирования учебного сотрудничества и группового взаимодействия.

Для повышения качества образования в дальнейшем может быть рекомендовано:

- профессиональное развитие участников диагностики по тематическому разделу «Программирование алгоритмов» для ликвидации содержательных дефицитов;

- повышение квалификации педагогов в области методических компетенций, связанных с управлением учебными группами и организацией внеурочной деятельности;
- комплексное развитие математической грамотности педагогов в целях повышения общего профессионального уровня;
- профессиональное развитие участников диагностики продемонстрировавших общий высокий дефицитарный уровень, по технологии индивидуального плана.

## **Анализ результатов диагностики учителей истории**

В период с 9 декабря 2024 года по 11 января 2025 года на базе образовательной платформы «Облако знаний» была проведена диагностика педагогов образовательных организаций г. Севастополь с целью выявления дефицитов профессиональных компетенций, обеспечивающих достижение обучающимися планируемых результатов освоения федеральных рабочих программ по истории.

Диагностическая работа состояла из трех частей и включала в себя 18 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. Часть 1 (задания 1-10) работы охватывала основное содержание учебного предмета «История» в единстве содержательного и деятельностного компонентов и опиралась на теорию и методику обучения по предмету, а также на содержание и планируемые образовательные результаты обучающихся в соответствии с ФГОС и ФООП. Часть 2 (задания 11-12) диагностической работы была нацелена на исследование функциональной грамотности педагогов в части читательской грамотности. Часть 3 (задания 13-18) диагностической работы определяла владение методическими и коммуникативными компетенциями согласно требованиям профессионального стандарта «Педагог».

Общий результат работы оценивался как сумма первичных баллов. Кроме того, отдельно оценивались частные суммы: по предметным компетенциям; по метапредметным компетенциям; по методическим компетенциям, проводился анализ по учебным действиям и выдавался индивидуальный протокол.

Всего в диагностике приняло участие 11 педагогов. В соответствии с полученными баллами за выполнение всех заданий определялся уровень

результата. Распределение результата по уровням профессиональных дефицитов представлено в таблице 1.

*Таблица 1 – Распределение результата по уровням профессиональных дефицитов*

Дефицитарный уровень	Результативность диагностики	Количество участников диагностики, чел.	% от количества участников диагностики
Высокий	Менее 60 % выполнения диагностических заданий	2	18,2
Средний	61-80 % выполнения диагностических заданий	5	45,4
Минимальный (отсутствие дефицита)	81-100 % выполнения диагностических заданий	4	36,4

В таблице 2 представлено распределение результатов участников по муниципалитетам и образовательным организациям.

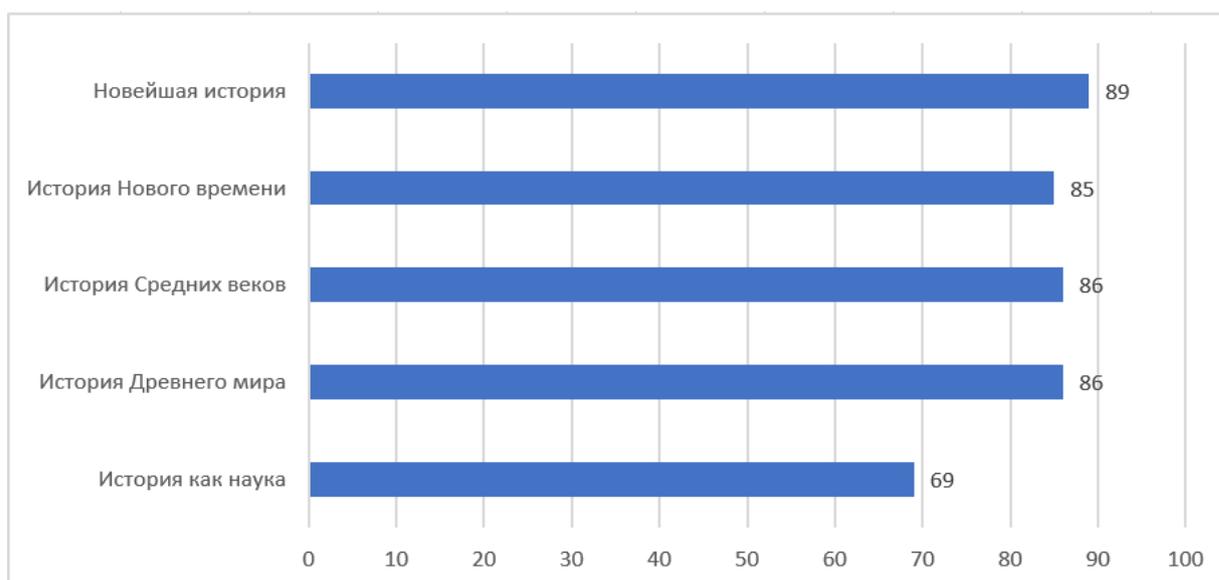
*Таблица 2 – Распределение результата по муниципалитетам и образовательным организациям, чел.*

Муниципалитет / Образовательная организация	Дефицитарный уровень			Общий итог
	Высокий	Средний	Минимальный	
<b>Гагаринский муниципальный округ</b>		2		2
ГБОУ "СОШ № 49"		1		1
ГБОУ СОШ № 61		1		1
<b>Ленинский муниципальный округ</b>	1	1	2	4
ГБОУ СОШ № 22 ИМ. Н.А. ОСТРЯКОВА			1	1
ГБОУ СОШ № 60			1	1
ГБОУ СОШ № 4 ИМЕНИ А. Н. КЕСАЕВА	1			1
ГБОУ СОШ № 43		1		1
<b>Нахимовский муниципальный округ</b>		2	1	3
ГБОУ СОШ № 41		1	1	2
ГБОУ СОШ № 52		1		1
<b>Севастополь ГО</b>	1		1	2
ФГАОУ ВО СевГУ	1		1	2
<b>Общий итог</b>	2	5	4	11

Можно сделать вывод о средней подготовленности участников в области заданных компетенций. Итоговый суммарный показатель по группе составил **69 %**.

Суммарный показатель выполнения заданий по предметным компетенциям среди участников диагностики составил **83 %** (минимальный дефицитарный уровень). Детализация по отдельным содержательным компонентам представлена на диаграмме 1.

*Диаграмма 1 – Суммарный показатель выполнения заданий по предметным компетенциям, %*

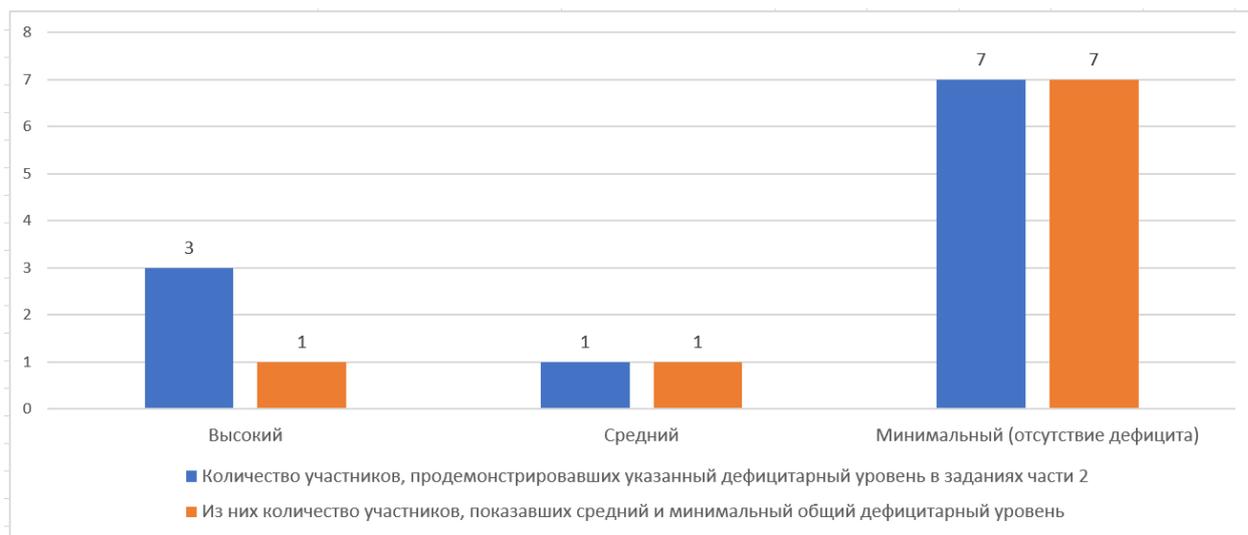


По всем разделам суммарный показатель находится на среднем и минимальном дефицитарном уровнях владения материалом. Относительно остальных разделов, наибольшие затруднения вызвали задания, связанные с разделом «История как наука» (69 %). Следует обратить внимание на подготовку учителей в данной области, так как понимание сущности исторической науки, ее методологии, основ историографии важно и для организации урочной деятельности, и для качественной подготовки учащихся к конкурсам, олимпиадам, организации проектно-исследовательской деятельности.

Суммарный показатель выполнения заданий по читательской грамотности составил **72 %**. Анализ демонстрирует выраженную корреляцию между

уровнем выполнения заданий части 2 и общим уровнем выполнения работ, что подтверждается данными диаграммы 2.

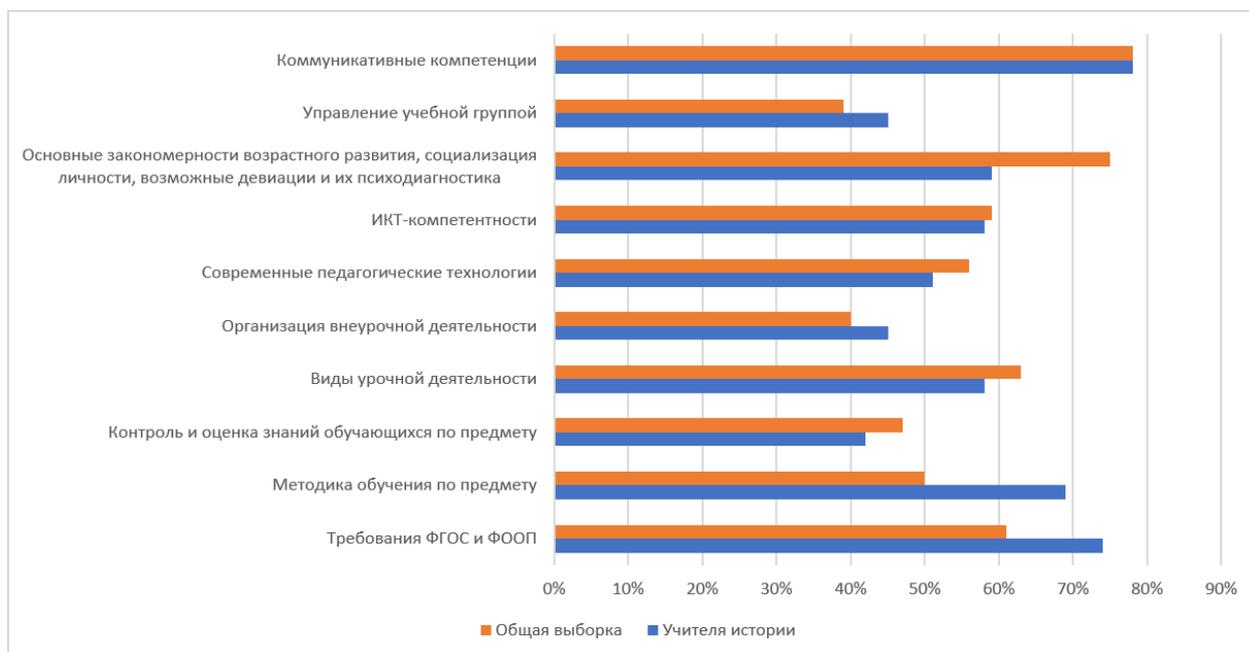
*Диаграмма 2 – Соотношение уровня выполнения части 2 и общего уровня выполнения диагностической работы, чел.*



Участники, которые показали средний и минимальный дефицитарный уровень выполнения заданий части 2, показали лучшие результаты по работе в целом. Отметим также, что историки показали результат по читательской грамотности на уровне суммарного показателя (по всей выборке 73 %).

Суммарный показатель выполнения заданий по группе методических компетенций составил **58 %** – результат находится на границе между высоким и средним уровнем дефицитов. Детализация по отдельным видам умений представлена на диаграмме 3.

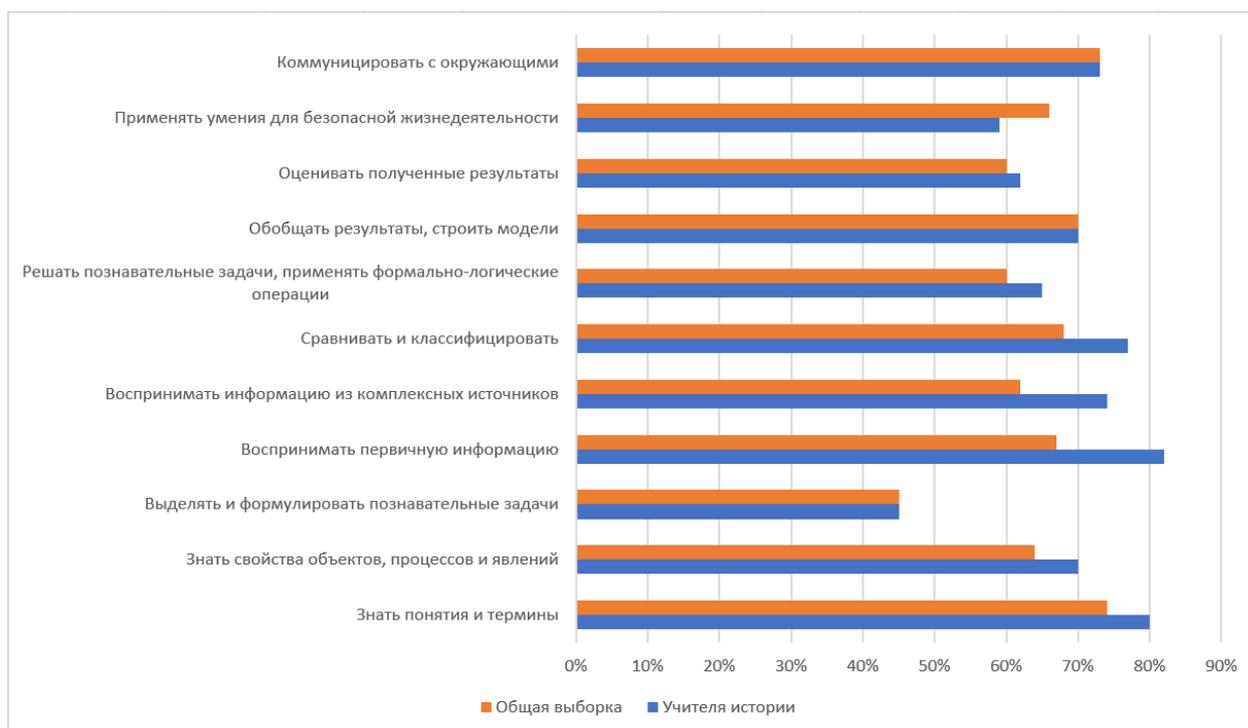
Диаграмма 3 – Суммарный показатель выполнения заданий по методическим компетенциям, %



Лучше всего учителя истории справились с заданиями, направленными на диагностику коммуникативных компетенций (78 %). По сравнению с общей выборкой, учителя истории показали более высокие результаты по следующим методическим компетенциям: «Требования ФГОС и ФООП» (74 %), «Методика обучения по предмету» (69 %). Хуже, чем остальные группы предметников, историки владеют компетенциями, связанными с основными закономерностями возрастного развития личности (59 %). Высокие дефициты (показатели ниже 60 %) были выявлены по группам «Контроль и оценка знаний обучающихся по предмету» (42 %), «Организация внеурочной деятельности» (45%), «Управление учебной группой» (45 %).

Также в диагностике были обобщены результаты по различным видам деятельности, которые использовались в процессе выполнения заданий теста. Диаграмма 4 демонстрирует суммарные результаты.

Диаграмма 4 – Суммарный показатель по различным видам деятельности, %



Диагностическая работа выявила средний уровень дефицитов по большинству видов деятельности. Лучше всего учителя истории выполнили задания, связанные со знанием понятий и терминов (80 %), а также задания, в которых требовалась работа с информацией (82 %). Больше половины педагогов испытали затруднение при выполнении заданий, направленных на формулирование познавательных задач (45 %). Обратим внимание, что большая часть показателей по видам деятельности среди учителей истории выше суммарного показателя по общей выборке.

В целом, анализируя полученные показатели, можно сделать следующие выводы:

- диагностическая работа выявила средний дефицитарный уровень владения профессиональными компетенциями;

- суммарные показатели выполнения диагностических заданий по группам компетенций: предметные компетенции – 83 %, читательская грамотность – 72 %, методические компетенции – 58 %;
- среди предметных компетенций средний уровень дефицитов выявлен по разделу «История как наука»;
- участники, которые продемонстрировали средний и минимальный уровень дефицитов при выполнении заданий части 2, в целом показали лучшие общие результаты диагностики;
- диагностическая работа выявила высокие дефициты по следующим группам методических компетенций: «Контроль и оценка знаний обучающихся по предмету» (42 %), «Организация внеурочной деятельности» (45 %), «Управление учебной группой» (45 %);
- учителя истории показали более высокие навыки владения различными видами профессиональной деятельности, чем участники диагностики в целом.

Для повышения качества образования в дальнейшем может быть рекомендовано:

- профессиональное развитие участников диагностики по тематическому разделу «История как наука» для ликвидации дефицитов;
- развитие читательской грамотности с целью восполнения дефицитов;
- комплексное развитие методических компетенций педагогов, в частности, в области контроля и оценивания знаний учащихся, управления учебными группами и организации внеурочной деятельности;
- профессиональное развитие участников диагностики, показавших общий высокий дефицитарный уровень по технологии индивидуального плана.

## **Анализ результатов диагностики учителей литературы**

В период с 9 декабря 2024 по 11 января 2025 года на базе образовательной платформы «Облако знаний» была проведена диагностика педагогов образовательных организаций г. Севастополь с целью выявления дефицитов профессиональных компетенций, обеспечивающих достижение обучающимися планируемых результатов освоения федеральных рабочих программ по литературе.

Диагностическая работа состояла из трех частей и включала в себя 18 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. Часть 1 (задания 1-10) работы охватывала основное содержание учебного предмета «Литература» в единстве содержательного и деятельностного компонентов и опиралась на теорию и методику обучения по предмету, а также на содержание и планируемые образовательные результаты обучающихся в соответствии с ФГОС и ФООП. Часть 2 (задания 11-12) диагностической работы была нацелена на исследование функциональной грамотности педагогов в части читательской грамотности. Часть 3 (задания 13-18) диагностической работы определяла владение методическими и коммуникативными компетенциями согласно требованиям профессионального стандарта «Педагог».

Общий результат работы оценивался как сумма первичных баллов. Кроме того, отдельно оценивались частные суммы: по предметным компетенциям; по метапредметным компетенциям; по методическим компетенциям, проводился анализ по учебным действиям и выдавался индивидуальный протокол. В соответствии с полученными баллами за выполнение всех заданий определялся уровень результата.

Всего в диагностике приняло участие три педагога образовательных организаций Нахимовского муниципального округа. Все они показали

повышенный уровень владения профессиональными компетенциями. В диагностике приняли участие педагоги ГБОУ СОШ № 20, ГБОУ СОШ № 52, ГБОУ Образовательный центр имени В. Д. Ревякина. Распределение результата по группам компетенций представлено в таблице 1.

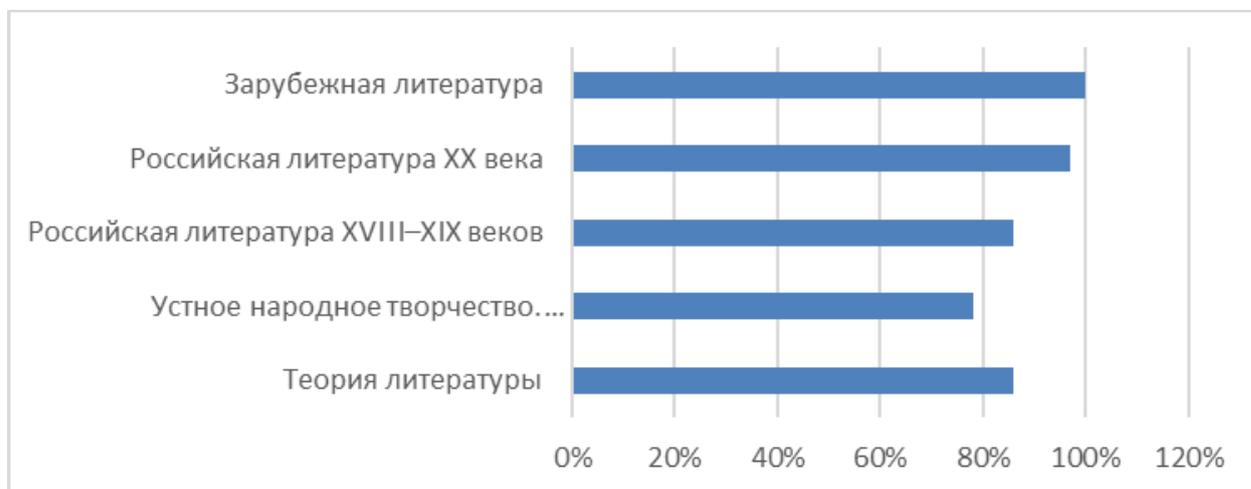
*Таблица 1. Общий уровень выполнения диагностической работы*

№ участ-ника	Суммарный показатель выполнения диагностических заданий, %			Результатив-ность диагностики, %	Дефицитарный уровень
	Предметные компетенции	Читательская грамотность	Методические компетенции		
1	100	80	73	83	Минимальный (отсутствие дефицита)
2	80	100	82	82	Минимальный (отсутствие дефицита)
3	81	85	55	69	Средний
<b>Итого</b>	<b>87</b>	<b>88</b>	<b>70</b>	<b>78</b>	<b>Средний</b>

В целом, можно сделать вывод о высокой подготовленности участников в области заданных компетенций. Из-за малого количества человек суммарный показатель выполнения диагностических заданий является нерепрезентативным, по нему невозможно сделать комплексные выводы о качестве подготовленности учителей литературы в области заданных компетенций.

Суммарный показатель выполнения заданий по предметным компетенциям среди участников диагностики составил **87 %**, причем один участник показал **100 %** результат. Детализация по отдельным содержательным компонентам представлена на диаграмме 1.

*Диаграмма 1 – Суммарный показатель выполнения заданий по предметным компетенциям, %*

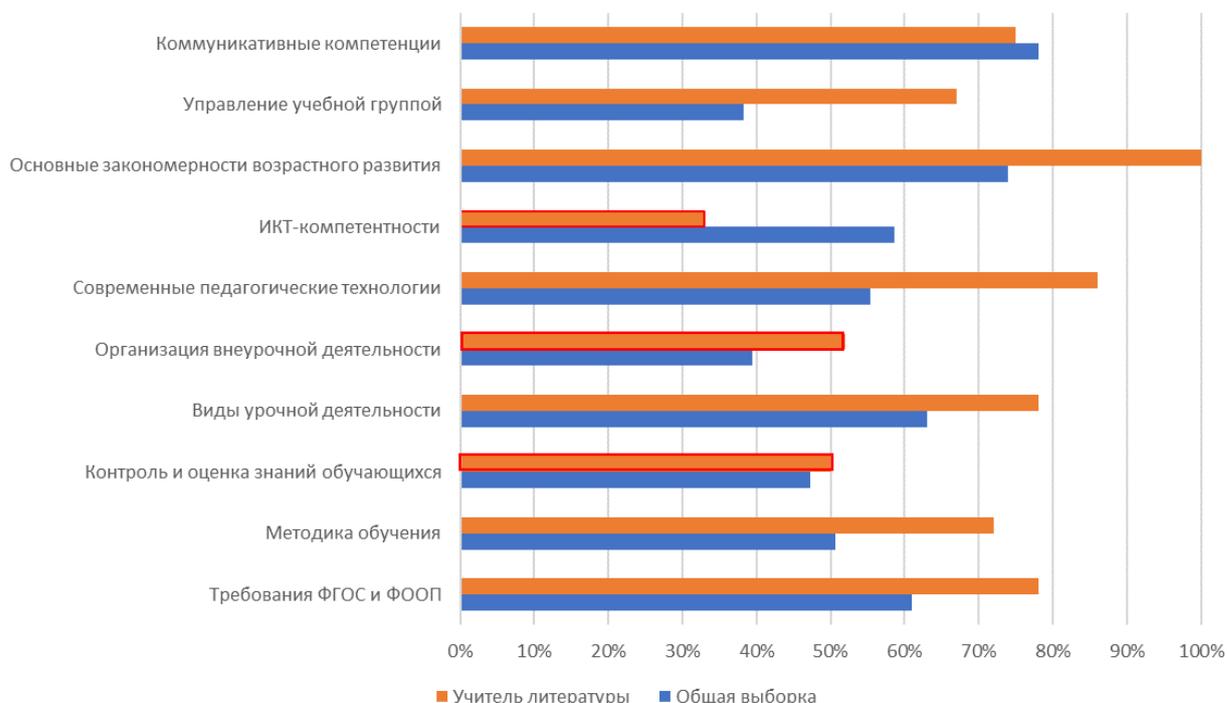


По большинству содержательным разделам суммарный показатель выполнения заданий соответствует высокому уровню владения материалом. По разделу «Устное народное творчество. Древнерусская литература» выявлен средний дефицит (78 % выполнения заданий). Можно сделать вывод о высокой предметной подготовке учителей литературы – участников диагностики.

Все участники диагностики также справились с заданиями на проверку читательской грамотности на высоком уровне. Суммарный показатель составил **88 %**, что соответствует минимальному дефицитарному уровню (см. таблицу 1). Один участник показал **100 %** результат.

Суммарный показатель выполнения диагностических заданий по группе методических компетенций составил **70 %**. Детализация по отдельным видам умений представлена на диаграмме 2.

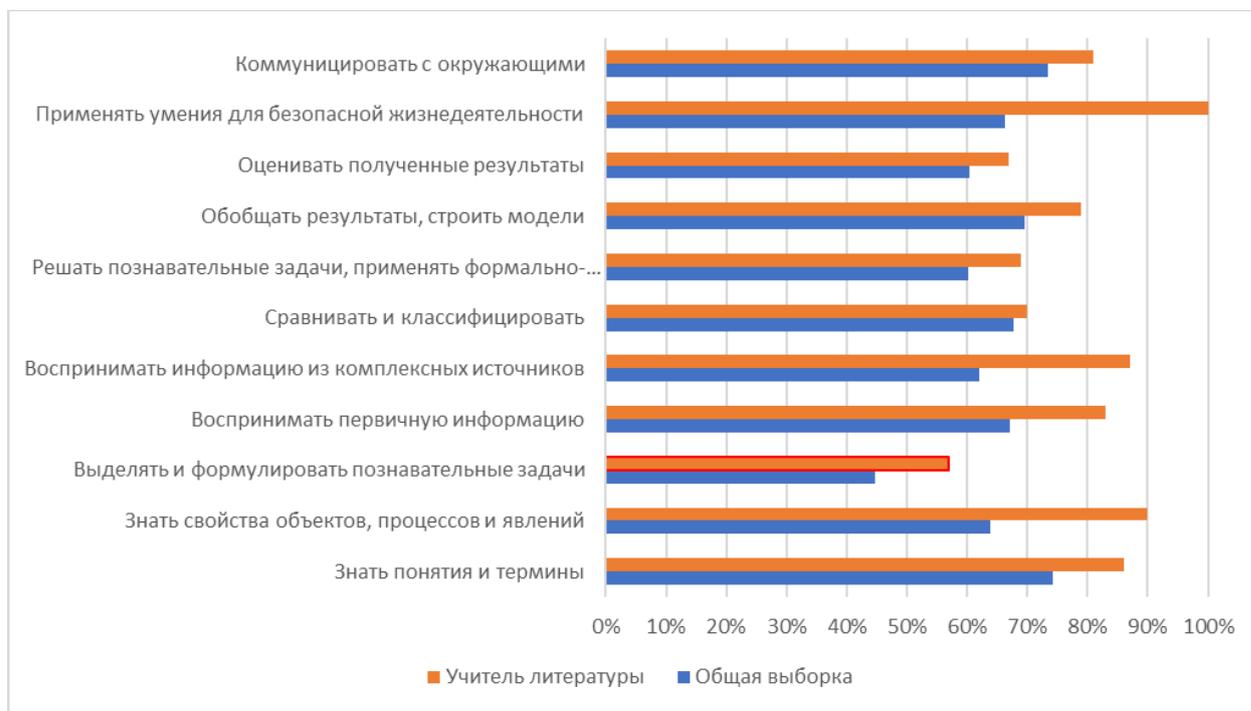
*Диаграмма 2 – Суммарный показатель выполнения заданий по методическим компетенциям, %*



По всем группам, за исключением ИКТ-компетентности, учителя литературы показали результаты выше общей выборки. Лучше всего педагоги выполнили задания, связанные с основными закономерностями возрастного развития (100 %) и современными педагогическими технологиями (86 %). Суммарный показатель ниже 60 % (высокий дефицитарный уровень) выявлен для следующих групп: «Контроль и оценка знаний обучающихся по предмету» (50 %), «Организация внеурочной деятельности» (52 %), «ИКТ-компетентности» (33 %). Данные группы выделены на диаграмме 2 красной рамкой. В целом по группе выявлен средний дефицит методических компетенций.

Также в диагностике были обобщены результаты по различным видам деятельности, которые использовались в процессе выполнения заданий теста. Диаграмма 3 демонстрирует суммарные результаты.

*Диаграмма 3 – Суммарный показатель выполнения заданий по различным видам деятельности, %*



Участники диагностики показали средний и минимальный уровень дефицитов по большинству диагностируемых видов деятельности. Выявлен высокий дефицит умения выделять и формулировать познавательные задачи (57 %), хотя показатель и выше общей выборки.

После анализа данных диагностики учителей литературы можно сделать следующие выводы:

- диагностическая работа выявила средний дефицитарный уровень владения профессиональными компетенциями учителями литературы;
- из-за малого количества человек суммарный показатель является нерепрезентативным, по нему невозможно сделать комплексные выводы о качестве подготовки учителей литературы в области заданных компетенций;

- суммарные показатели выполнения заданий по группам профессиональных компетенций: предметные – 87 % (минимальный дефицитарный уровень), читательская грамотность – 88 % (минимальный дефицитарный уровень), методические – 70 % (средний дефицитарный уровень);
- в предметных компетенциях установлен минимальный дефицит. Что свидетельствует о высокой профессиональной подготовке участников;
- в части методических компетенций выявлен общий средний дефицитарный уровень, при этом высокие дефициты установлены в освоении следующих групп компетенций: «Контроль и оценка знаний обучающихся по предмету» (50 %), «Организация внеурочной деятельности» (52 %), «ИКТ-компетентности» (33 %);
- учителя литературы испытывают сложности при формулировании познавательных задач в части планирования учебного сотрудничества и группового взаимодействия.

Для повышения качества образования в дальнейшем может быть рекомендовано:

- комплексное повышение квалификации педагогов в области методических компетенций;
- привлечение участников диагностики 2025 года по литературе к обмену опытом в рамках работы методических объединений предметов гуманитарного цикла, как показавших наиболее высокие результаты.

## **Анализ результатов диагностики учителей математики**

В период с 9 декабря 2024 года по 11 января 2025 года на базе образовательной платформы «Облако знаний» была проведена диагностика педагогов образовательных организаций г. Севастополь с целью выявления дефицитов профессиональных компетенций, обеспечивающих достижение обучающимися планируемых результатов освоения федеральных рабочих программ по математике.

Диагностическая работа состояла из трех частей и включала в себя 18 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. Часть 1 (задания 1-10) работы охватывала основное содержание учебного предмета «Математика» в единстве содержательного и деятельностного компонентов и опиралась на теорию и методику обучения по предмету, а также на содержание и планируемые образовательные результаты обучающихся в соответствии с ФГОС и ФООП. Часть 2 (задания 11-12) диагностической работы была нацелена на исследование функциональной грамотности педагогов в части читательской и математической грамотности. Часть 3 (задания 13-18) диагностической работы определяла владение методическими и коммуникативными компетенциями согласно требованиям профессионального стандарта «Педагог».

Общий результат работы оценивался как сумма первичных баллов. Кроме того, отдельно оценивались частные суммы: по предметным компетенциям; по метапредметным компетенциям; по методическим компетенциям, проводился анализ по учебным действиям и выдавался индивидуальный протокол.

Всего в диагностике приняло участие 64 педагога. В соответствии с полученными баллами за выполнение всех заданий определялся уровень

результата. Распределение результата по уровням профессиональных дефицитов представлено в таблице 1.

*Таблица 1 – Распределение результата по уровням профессиональных дефицитов*

Дефицитарный уровень	Результативность диагностики	Количество участников диагностики, чел.	% от количества участников диагностики
Высокий	Менее 60 % выполнения диагностических заданий	14	22
Средний	61–80 % выполнения диагностических заданий	47	73
Минимальный (отсутствие дефицита)	81–100 % выполнения диагностических заданий	3	5

В таблице 2 представлено распределение результатов участников по муниципалитетам и образовательным организациям.

*Таблица 2 – Распределение результата по муниципалитетам и образовательным организациям, чел.*

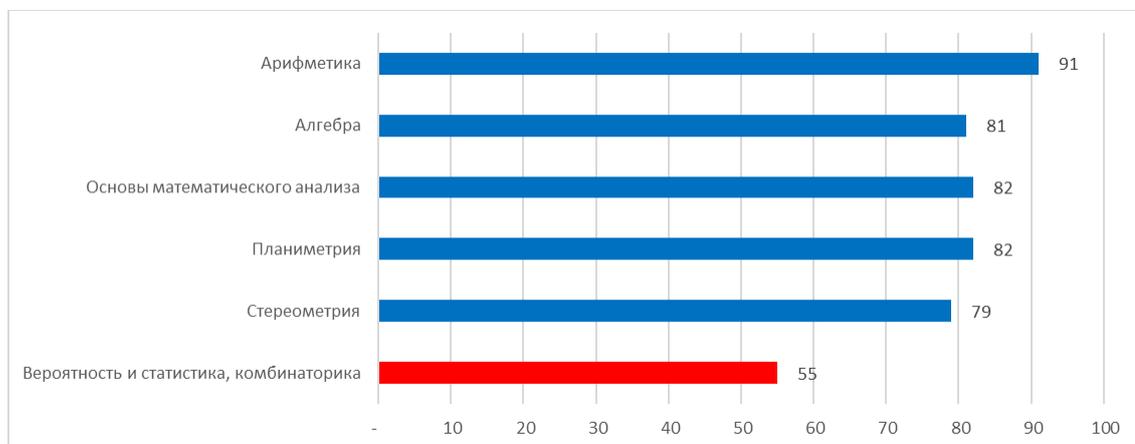
Муниципалитет / Образовательная организация	Дефицитарный уровень			Общий итог
	Высокий	Средний	Минимальный	
<b>Балаклавский муниципальный округ</b>		<b>1</b>		<b>1</b>
ГБОУ СОШ № 25		1		1
<b>Гагаринский муниципальный округ</b>	<b>3</b>	<b>19</b>		<b>22</b>
ГБОУ "БИЛИНГВАЛЬНАЯ ГИМНАЗИЯ № 2"	1	2		3
ГБОУ "ИНЖЕНЕРНАЯ ШКОЛА"		4		4
ГБОУ "СОШ № 49"		2		2
ГБОУ "ШКОЛА ЭКОТЕХ+"		1		1
ГБОУ СОШ № 32		1		1
ГБОУ СОШ № 34 имени Александра Шостака		1		1
ГБОУ СОШ № 37	1	2		3
ГБОУ СОШ № 61	1	3		4
ГБОУ СОШ №54 имени Ю.А. Гагарина		1		1
ГБОУ СОШ №58		2		2
<b>Инкерман ГО</b>		<b>1</b>		<b>1</b>

ГБОУ СОШ №12		1		1
<b>Ленинский муниципальный округ</b>	<b>5</b>	<b>9</b>	<b>3</b>	<b>17</b>
ГБОУ "ГИМНАЗИЯ №7 ИМЕНИ В.И. ВЕЛИКОГО"	1	1		2
ГБОУ "СОШ № 38 ИМ. Н.В.ЧЕЛНОКОВА"		1		1
ГБОУ СОШ № 22 ИМ. Н.А. ОСТРЯКОВА		2		2
ГБОУ СОШ № 60		1	1	2
ГБОУ СОШ №14 Г.СЕВАСТОПОЛЯ	1	1		2
ГБОУ СОШ №4 ИМЕНИ А. Н. КЕСАЕВА	2			2
ГБОУ СОШ №43	1		2	3
ГБОУ СОШ №45 ИМ. В.И. СОКОЛОВА		2		2
ГБОУ СПЛ		1		1
<b>Нахимовский муниципальный округ</b>	<b>5</b>	<b>17</b>		<b>22</b>
ГБОУ ГИМНАЗИЯ №5		1		1
ГБОУ Образовательный центр имени В.Д.Ревякина	1	1		2
ГБОУ СОШ 46		2		2
ГБОУ СОШ № 19		1		1
ГБОУ СОШ № 31		1		1
ГБОУ СОШ № 41		2		2
ГБОУ СОШ № 42	1			1
ГБОУ СОШ №11 ИМЕНИ С.С.ВИНОГРАДОВА		1		1
ГБОУ СОШ №18		1		1
ГБОУ СОШ №26 ИМЕНИ Е.М.БАКУНИНОЙ	1			1
ГБОУ СОШ №27		1		1
ГБОУ СОШ №40 имени Г.А. Александра		2		2
ГБОУ СОШ №52		1		1
ГБОУ СОШ №55	1	1		2
ГБОУ СОШ №9	1	2		3
<b>Севастополь ГО</b>	<b>1</b>			<b>1</b>
ФГАОУ ВО СевГУ	1			1
<b>Общий итог</b>	<b>14</b>	<b>47</b>	<b>3</b>	<b>64</b>

Можно сделать вывод о средней подготовленности участников в области заданных компетенций. Итоговый суммарный показатель по группе составил **66 %**.

Суммарный показатель выполнения заданий по предметным компетенциям среди участников диагностики составил **80 %**. Детализация по отдельным содержательным компонентам представлена на диаграмме 1.

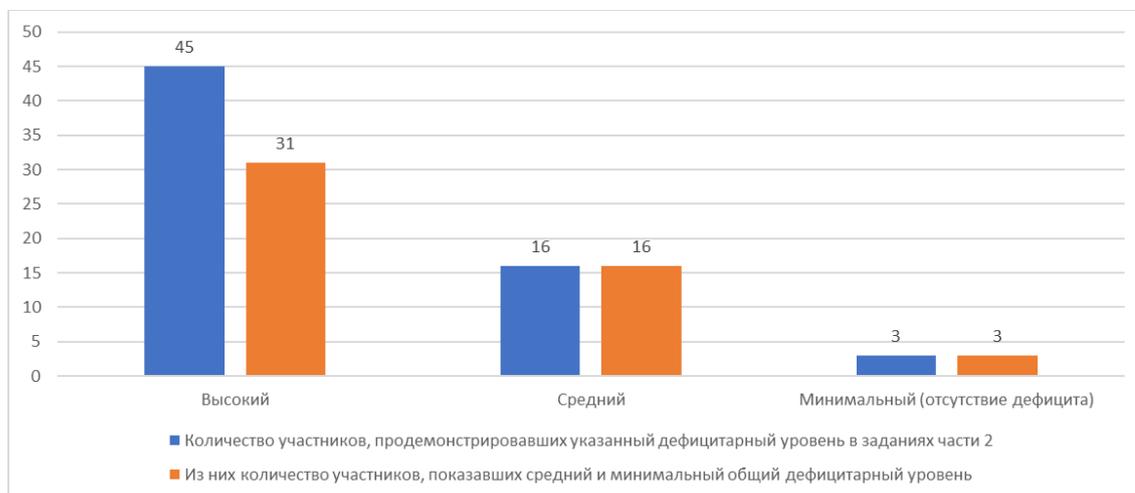
*Диаграмма 1 – Суммарный показатель выполнения заданий по предметным компетенциям, %*



По большинству разделов суммарный показатель соответствует среднему и минимальному дефицитарному уровню. Исключение составляет раздел «Вероятность и статистика, комбинаторика» с суммарным показателем 55 % (высокий уровень дефицитов). Следует обратить внимание на предметную подготовку учителей, так как понимание всех разделов важно и для организации урочной деятельности, и для качественной подготовки учащихся к конкурсам, олимпиадам, организации проектно-исследовательской деятельности.

Суммарный показатель выполнения заданий по читательской грамотности составил **79 %**, а по математической – **35 %**. Анализ демонстрирует связь между уровнем выполнения части 2 и общим уровнем выполнения работ, что подтверждается данными диаграммы 2.

*Диаграмма 2 – Соотношение уровня выполнения части 2 и общего уровня выполнения диагностического работы, чел.*

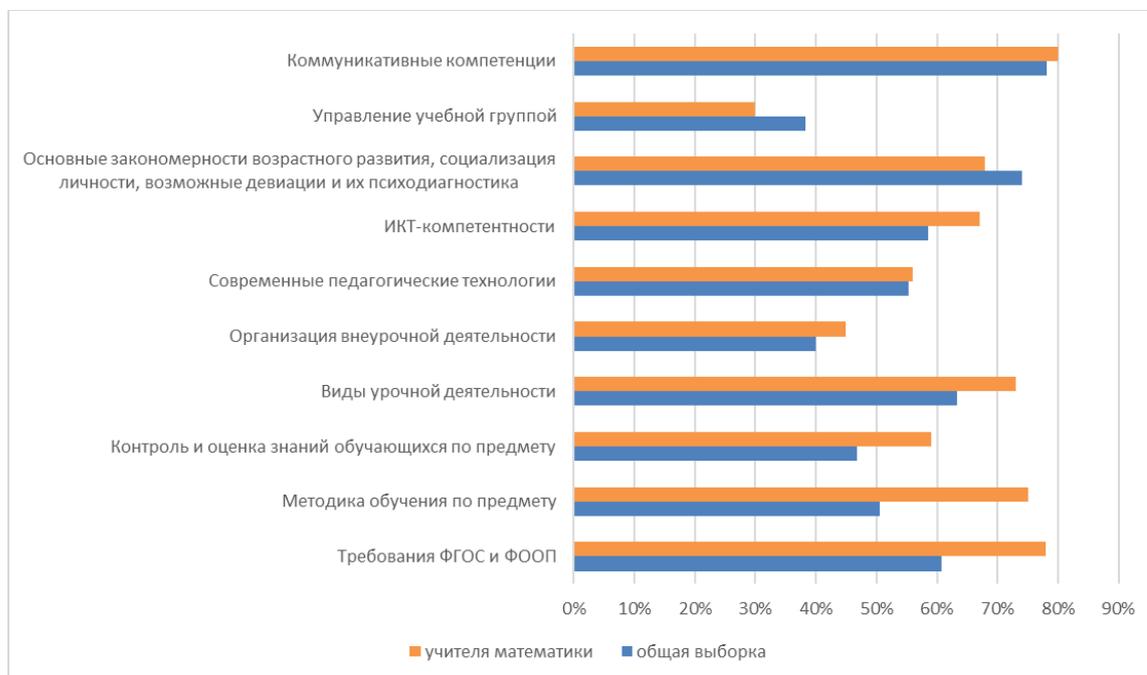


Большинство участников, продемонстрировавших минимальный и средний дефицитарный уровень по функциональной грамотности, также показали лучшие результаты по работе в целом. Однако корреляция не такая очевидная, как у других групп предметников. Это связано с тем, что большое количество учителей математики (55 из 64) продемонстрировали высокий дефицитарный уровень владения математической грамотностью. Для уточнения данных требуется расширенная диагностика функциональных компетенций.

Суммарный показатель выполнения заданий по группе методических компетенций составил **65 %**, что соответствует среднему уровню дефицитов. В целом уровень выполнения заданий методической части выше суммарного показателя по всей выборке учителей-предметников (суммарный по всей выборке – 58 %).

Детализация по отдельным видам умений представлена на диаграмме 3.

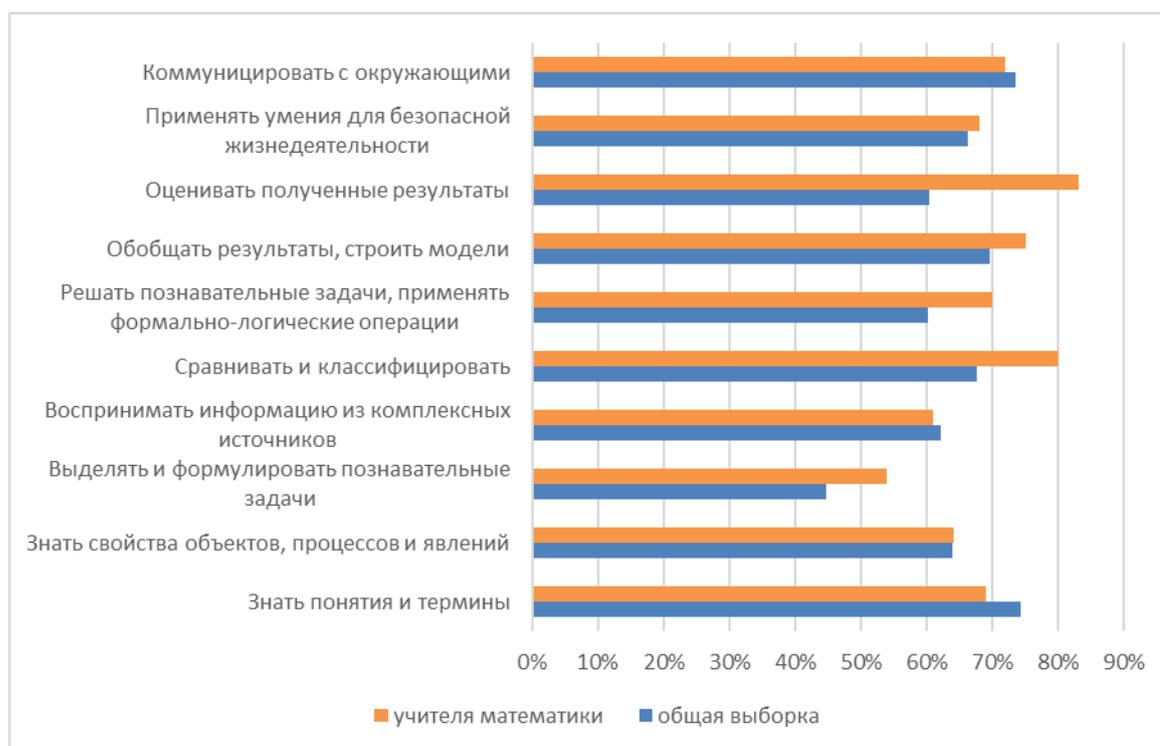
Диаграмма 3 – Суммарный показатель выполнения заданий по методическим компетенциям, %



Лучше всего педагоги математики выполнили задания, связанные с диагностикой коммуникативных компетенций (80 %), знанием требований ФГОС и ФООП (78 %), по видам урочной деятельности (73 %). Суммарный показатель ниже 60 % (высокий дефицитарный уровень) выявлен для следующих групп методических компетенций: «Управление учебной группой» (30 %), «Организация внеурочной деятельности» (45 %), «Контроль и оценка знаний обучающихся по предмету» (59 %), «Современные педагогические технологии» (56 %). При этом проблемы по указанным группам компетенций наблюдаются как у учителей математики, так и у других групп предметников.

Также в диагностике были обобщены результаты по различным видам деятельности, которые использовались в процессе выполнения заданий теста. Диаграмма 4 демонстрирует суммарные результаты.

Диаграмма 4 – Суммарный показатель по различным видам деятельности, %



Диагностическая работа выявила средний уровень дефицитов по большинству диагностируемых видов деятельности. Суммарный показатель выполнения заданий по группе составил **66 %**, что несколько выше общей выборки (64 %). Лучше всего педагоги математики выполнили задания, в которых требовалось умение оценивать полученные результаты (83 %), сравнивать и классифицировать (80 %), а также обобщать результаты и строить модели (75 %). Большинство педагогов испытали затруднение при формулировании познавательных задач (54 %).

По результатам диагностики учителей математики можно сделать следующие выводы:

- диагностическая работа выявила средний дефицитарный уровень владения профессиональными компетенциями;
- суммарные показатели выполнения диагностических заданий по группам компетенций: предметные компетенции – 80 %, читательская

грамотность – 79 %, математическая грамотность – 35 %, методические компетенции – 65 %;

- выявлены высокие дефициты следующих групп методических компетенций: «Управление учебной группой» (30 %), «Организация внеурочной деятельности» (45 %), «Контроль и оценка знаний обучающихся по предмету» (59 %), «Современные педагогические технологии» (56 %);
- среди предметных компетенций высокий уровень дефицитов выявлен по разделу «Вероятность и статистика, комбинаторика» (55 %);
- выявлен резкий дисбаланс между уровнями владения читательской и математической грамотностью, результаты диагностики по математической грамотности показывают высокий дефицитарный уровень;
- учителя математики испытывают сложности при формулировании познавательных задач в части планирования учебного сотрудничества и группового взаимодействия.

Для повышения качества образования в дальнейшем может быть рекомендовано:

- профессиональное развитие участников диагностики по разделу «Вероятность и статистика, комбинаторика» для ликвидации содержательных дефицитов;
- комплексное повышение квалификации педагогов в области методических компетенций;
- комплексное развитие математической грамотности педагогов в целях повышения общего профессионального уровня;

- профессиональное развитие участников диагностики продемонстрировавших общий высокий дефицитарный уровень, по технологии индивидуального плана.

## **Анализ результатов диагностики учителей музыки**

В период с 9 декабря 2024 года по 11 января 2025 года на базе образовательной платформы «Облако знаний» была проведена диагностика педагогов образовательных организаций г. Севастополь с целью выявления дефицитов профессиональных компетенций, обеспечивающих достижение обучающимися планируемых результатов освоения федеральных рабочих программ по музыке.

Диагностическая работа состояла из трех частей и включала в себя 18 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. Часть 1 (задания 1-10) работы охватывала основное содержание учебного предмета «Музыка» в единстве содержательного и деятельностного компонентов и опиралась на теорию и методику обучения по предмету, а также на содержание и планируемые образовательные результаты обучающихся в соответствии с ФГОС и ФООП. Часть 2 (задания 11-12) диагностической работы была нацелена на исследование функциональной грамотности педагогов в части читательской грамотности. Часть 3 (задания 13-18) диагностической работы определяла владение методическими и коммуникативными компетенциями согласно требованиям профессионального стандарта «Педагог».

Общий результат работы оценивался как сумма первичных баллов. Кроме того, отдельно оценивались частные суммы: по предметным компетенциям; по метапредметным компетенциям; по методическим компетенциям, проводился анализ по учебным действиям и выдавался индивидуальный протокол.

Всего в диагностике приняло участие 4 педагога образовательных организаций. В диагностике приняли участие педагоги ГБОУ СОШ № 30 и ГБОУ СОШ № 33 им. героя Советского Союза В.И. Герасимова (Гагаринский

МО), ГБОУ СОШ № 48 и ГБОУ СОШ №60 (Ленинской МО). Распределение результата по группам компетенций представлено в таблице 1.

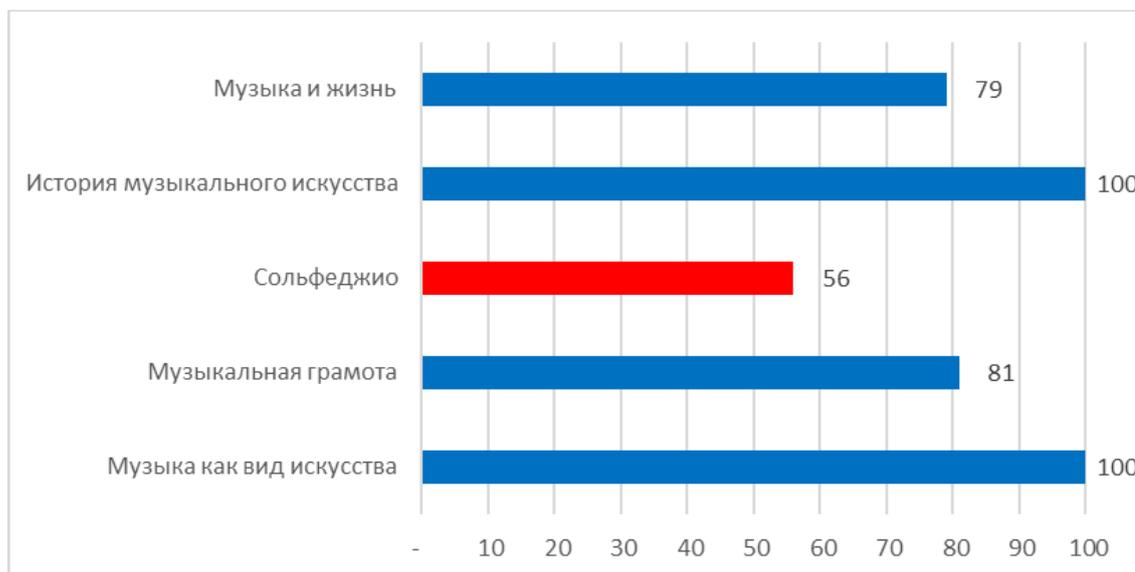
*Таблица 1. Общй уровень выполнения диагностической работы*

№ участ-ника	Суммарный показатель, %			Итоговый результат, %	Дефицитарны й уровень
	Предметные компетенции	Читательская грамотность	Методические компетенции		
1	81	22	20	44	Высокий
2	79	59	34	58	Высокий
3	86	50	41	61	Средний
4	92	78	66	81	Минимальный
<b>Итого</b>	<b>85</b>	<b>52</b>	<b>40</b>	<b>61</b>	<b>Средний</b>

В целом, можно сделать вывод о средней подготовленности участников в области заданных компетенций. Из-за малого количества человек суммарный показатель является нерепрезентативным, по нему невозможно сделать комплексные выводы о качестве подготовленности учителей музыки в области заданных компетенций.

Суммарный показатель выполнения заданий по предметным компетенциям среди участников диагностики составил **85 %**. Детализация по отдельным содержательным компонентам представлена на диаграмме 1.

*Диаграмма 1 – Суммарный показатель выполнения заданий по предметным компетенциям, %*

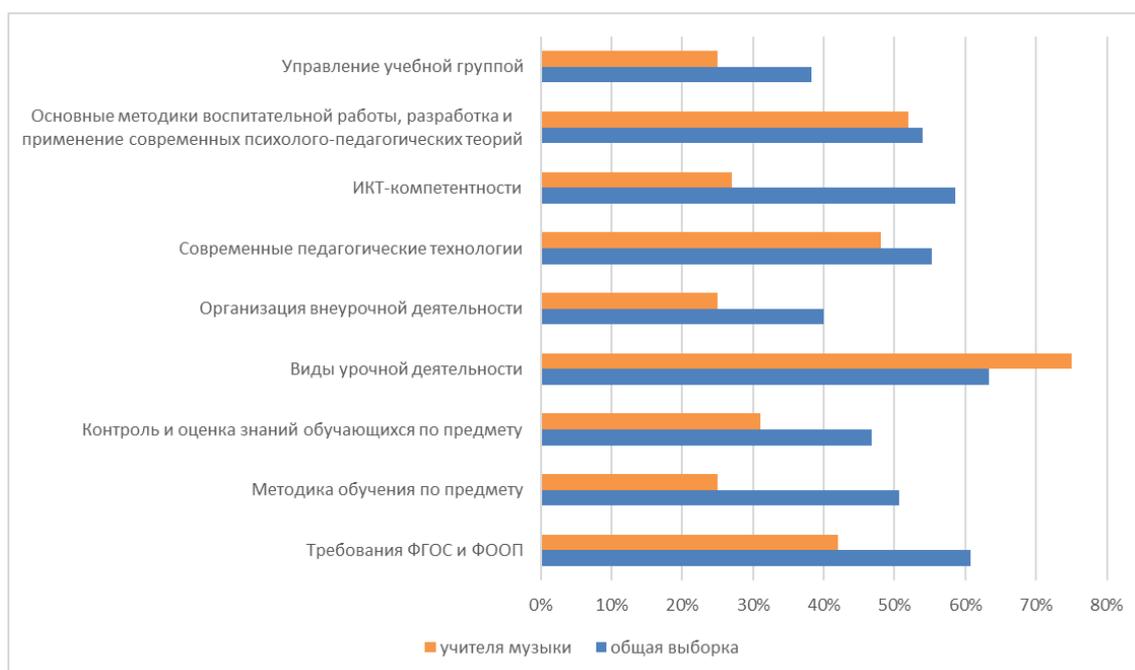


По большинству разделов суммарный показатель соответствует среднему и минимальному дефицитарному уровню подготовленности. Исключение составляет раздел «Сольфеджио» с суммарным показателем 56 % (высокий уровень дефицитов). Следует обратить внимание на подготовку учителей по данному содержательному разделу.

Суммарный показатель по читательской грамотности составил **52 %**. Три из четырех участников диагностики показали высокий дефицитарный уровень по читательской грамотности. Один из участников продемонстрировал средний дефицитарный уровень. Рекомендована индивидуальная работа, т.к. читательская грамотность является основным видом функциональной грамотности. Отметим также, что по сравнению с другими группами учителей-предметников, учителя музыки показали результат по читательской грамотности значительно ниже уровня суммарного показателя (по всей выборке – 73 %).

Суммарный показатель выполнения заданий по группе методических компетенций составил **40 %**, что соответствует высокому уровню дефицитов. Детализация по отдельным видам умений представлена на диаграмме 2.

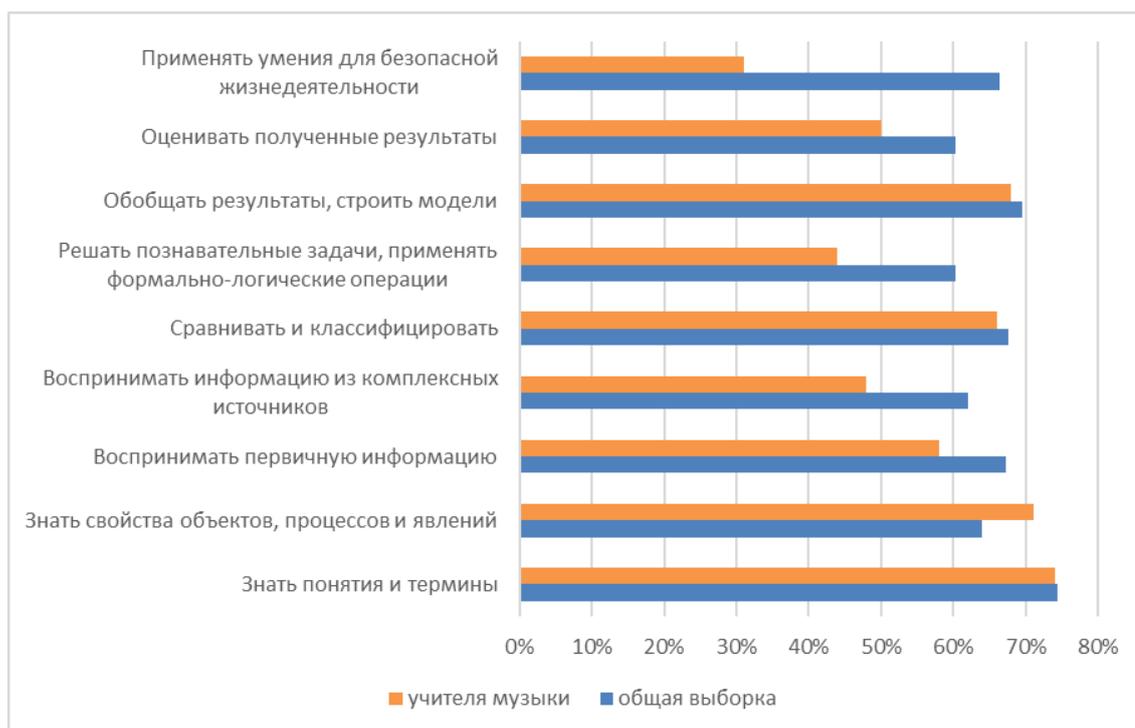
*Диаграмма 2 – Суммарный показатель выполнения заданий по методическим компетенциям, %*



По сравнению с общей выборкой диагностики, учителя музыки показали результаты ниже среднего по большинству методических компетенций. Суммарный показатель ниже 60 % (высокий дефицитарный уровень) выявлен по всем видам методических компетенций, кроме компетенции «Виды урочной деятельности», результаты по которой соответствует среднему дефицитарному уровню. Возможно, низкие результаты объясняются малым количеством участников тестирования, но в любом случае участникам диагностики рекомендовано комплексное повышение методических компетенций.

Также в диагностике были обобщены результаты по различным видам деятельности, которые использовались в процессе выполнения заданий теста. Диаграмма 3 демонстрирует суммарные результаты.

*Диаграмма 3 – Суммарный показатель по различным видам деятельности, %*



Суммарный показатель выполнения заданий по группе составил **61 %**, что ниже общей выборки (64 %). Лучше всего педагоги музыки выполнили задания на знание понятий и терминов (74 %). Наибольшие трудности педагоги испытывали с заданиями, связанными с применением умений для безопасной жизнедеятельности (31 %), решением познавательных задач (44 %) и умением воспринимать информацию из комплексных источников (48 %). Обратим внимание, что большинство показателей по видам деятельности среди учителей музыки ниже суммарного показателя по общей выборке. Это также можно объяснить нерепрезентативностью суммарного показателя по группе вследствие малого количества участников.

По результатам диагностики учителей музыки можно сделать следующие выводы:

- из-за малого количества человек суммарный показатель является нерепрезентативным, по нему невозможно сделать комплексные выводы о качестве подготовленности учителей музыки в области заданных компетенций;
- диагностическая работа выявила средний дефицитарный уровень владения профессиональными компетенциями;
- суммарные показатели по группам компетенций: предметные компетенции – 85 %, читательская грамотность – 52 %, методические компетенции – 40 %;
- среди предметных компетенций высокий уровень дефицитов выявлен в разделе «Сольфеджио»;
- три участника тестирования продемонстрировали высокий дефицитарный уровень по читательской грамотности, один из участников показал средний дефицитарный уровень;
- участники диагностики показали результаты ниже среднего по большинству методических компетенций и по владению различными видами профессиональной деятельности.

Для повышения качества образования в дальнейшем может быть рекомендовано:

- профессиональное развитие участников диагностики продемонстрировавших общий высокий дефицитарный уровень, по технологии индивидуального плана;
- профессиональное развитие участников диагностики по тематическому разделу «Сольфеджио» для ликвидации содержательных дефицитов;

- комплексное развитие читательской грамотности педагогов в целях повышения общего профессионального уровня;
- комплексное повышение квалификации педагогов в области методических компетенций.

## **Анализ результатов диагностики**

### **Учитель начальной школы, учитель-дефектолог, учитель-логопед**

В период с 9 декабря 2024 по 11 января 2025 года на базе образовательной платформы «Облако знаний» была проведена диагностика педагогов образовательных организаций г. Севастополь с целью выявления дефицитов профессиональных компетенций, обеспечивающих достижение обучающимися планируемых результатов освоения федеральных рабочих по программам начального общего образования.

Диагностическая работа состояла из трех частей и включала в себя 18 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. Часть 1 (задания 1-10) работы охватывала основное содержание учебных предметов «Математика», «Русский язык», «Литературное чтение», «Окружающий мир», в единстве содержательного и деятельностного компонентов и опиралась на теории и методики обучения по предметам, а также на содержание и планируемые образовательные результаты обучающихся в соответствии с ФГОС и ФООП. Часть 2 (задания 11-12) диагностической работы была нацелена на исследование функциональной грамотности педагогов в части читательской и естественнонаучной грамотности. Часть 3 (задания 13-18) диагностической работы определяла владение методическими и коммуникативными компетенциями согласно требованиям профессионального стандарта «Педагог».

Общий результат работы оценивался как сумма первичных баллов. Кроме того, отдельно оценивались частные суммы: по предметным компетенциям; по метапредметным компетенциям; по методическим компетенциям, проводился анализ по учебным действиям и выдавался индивидуальный протокол.

Всего в диагностике приняло участие 130 педагогов. В соответствии с полученными баллами за выполнение всех заданий определялся уровень результата. Распределение результата по уровням профессиональных дефицитов представлено в таблице 1.

*Таблица 1 – Распределение результата по уровням профессиональных дефицитов*

Дефицитарный уровень	Результативность диагностики	Количество участников диагностики, чел.	% от количества участников диагностики
Высокий	Менее 60 % выполнения диагностических заданий	50	38,4
Средний	61-80 % выполнения диагностических заданий	66	50,8
Минимальный (отсутствие дефицита)	81-100 % выполнения диагностических заданий	14	10,8

В таблице 2 представлено распределение результатов участников по муниципалитетам и образовательным организациям.

*Таблица 2 – Распределение результата по муниципалитетам и образовательным организациям, чел.*

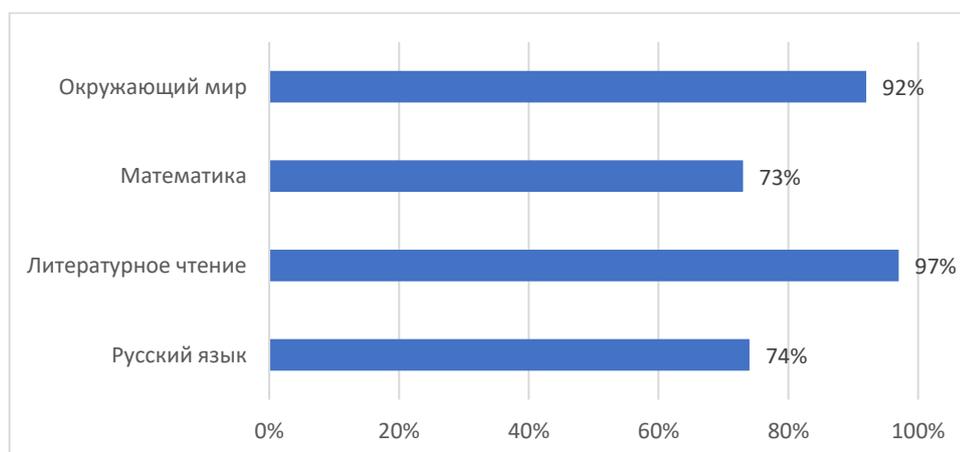
Муниципалитет / Образовательная организация	Дефицитарный уровень			Общий итог
	Высокий	Средний	Минимальный	
<b>Балаклавский муниципальный округ</b>	<b>1</b>	<b>5</b>	<b>1</b>	<b>7</b>
ГБОУ "СОШ № 33 ИМЕНИ ГЕРОЯ СОВЕТСКОГО СОЮЗА В. И. ГЕРАСИМОВА"		3	1	4
ГБОУ СОШ № 30		2		2
ГБОУ СОШ № 59	1			1
<b>Гагаринский муниципальный округ</b>	<b>16</b>	<b>25</b>	<b>4</b>	<b>45</b>
ГБОУ "БИЛИНГВАЛЬНАЯ ГИМНАЗИЯ № 2"	2	2	2	6
ГБОУ "ГИМНАЗИЯ № 24"	1	1		2
ГБОУ "ИНЖЕНЕРНАЯ ШКОЛА"	4	3		7
ГБОУ "ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЙ ЦЕНТР "БУХТА КАЗАЧЬЯ"	3	1		4
ГБОУ "СОШ № 49"	1	2		3
ГБОУ "СОШ № 57 С РЕАЛИЗАЦИЕЙ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ ПРОГРАММ В ОБЛАСТИ ИСКУССТВ"		4		4
ГБОУ "ШКОЛА ЭКОТЕХ+"	1			1
ГБОУ СОШ № 32	2	5	1	8
ГБОУ СОШ № 34 ИМЕНИ АЛЕКСАНДРА ШОСТАКА	1	1		2

ГБОУ СОШ № 37	1	1	1	3
ГБОУ СОШ № 61		1		1
ГБОУ СОШ № 58		3		3
ЧУ ОО "ШКОЛА МАРИАМПОЛЬ"		1		1
<b>Инкерман ГО</b>	<b>4</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>6</b>
ГБОУ СОШ № 12	3	1		4
ГБОУ СОШ № 28	1		1	2
<b>Ленинский муниципальный округ</b>	<b>18</b>	<b>12</b>	<b>3</b>	<b>33</b>
ГБОУ "ГИМНАЗИЯ № 7 ИМЕНИ В.И. ВЕЛИКОГО"	1	1		2
ГБОУ "СОШ № 38 ИМЕНИ Н.В.ЧЕЛНОКОВА"		2		2
ГБОУ СЕВАСТОПОЛЬСКИЙ ПОЛИТЕХНИЧЕСКИЙ ЛИЦЕЙ	1			1
ГБОУ СОШ № 22 ИМЕНИ Н.А. ОСТРЯКОВА			1	1
ГБОУ СОШ № 3 ИМ.А.НЕВСКОГО		2		2
ГБОУ СОШ № 39		1		1
ГБОУ СОШ № 48	2	2		4
ГБОУ СОШ № 60		1		1
ГБОУ СОШ № 14 Г.СЕВАСТОПОЛЯ			1	1
ГБОУ СОШ № 4 ИМЕНИ А. Н. КЕСАЕВА	4	1	1	6
ГБОУ СОШ № 43	7	1		8
ГБОУ СОШ № 45 ИМЕНИ В.И. СОКОЛОВА	3	1		4
<b>Нахимовский муниципальный округ</b>	<b>8</b>	<b>20</b>	<b>5</b>	<b>33</b>
ГБОУ "СОШ № 50 ИМЕНИ ГЕНЕРАЛА Е.И.ЖИДИЛОВА"		1		1
ГБОУ ГИМНАЗИЯ № 5	1			1
ГБОУ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЙ ЦЕНТР ИМЕНИ В. Д. РЕВЯКИНА	2	2	2	6
ГБОУ СОШ 46		1		1
ГБОУ СОШ № 41	1	7	1	9
ГБОУ СОШ № 42		1		1
ГБОУ СОШ № 11 ИМЕНИ С. С. ВИНОГРАДОВА	1			1
ГБОУ СОШ № 18		1		1
ГБОУ СОШ № 27		3		3
ГБОУ СОШ №40 ИМЕНИ Г. А. АЛЕКСАНДЕРА			1	1
ГБОУ СОШ № 55	1	1		2
ГБОУ СОШ № 6			1	1
ГБОУ СОШ № 9	2	2		4
ГБОУ СОШ №20		1		1
<b>Севастополь ГО</b>	<b>3</b>	<b>3</b>		<b>6</b>
ФГАОУ ВО СевГУ	3	3		6
<b>Общий итог</b>	<b>50</b>	<b>66</b>	<b>14</b>	<b>130</b>

Можно сделать вывод о среднем уровне подготовленности участников в области заданных компетенций. Итоговый суммарный показатель по группе составил **64 %**.

Суммарный показатель по предметным компетенциям составил **80 %**. Детализация по отдельным содержательным компонентам представлена на диаграмме 1.

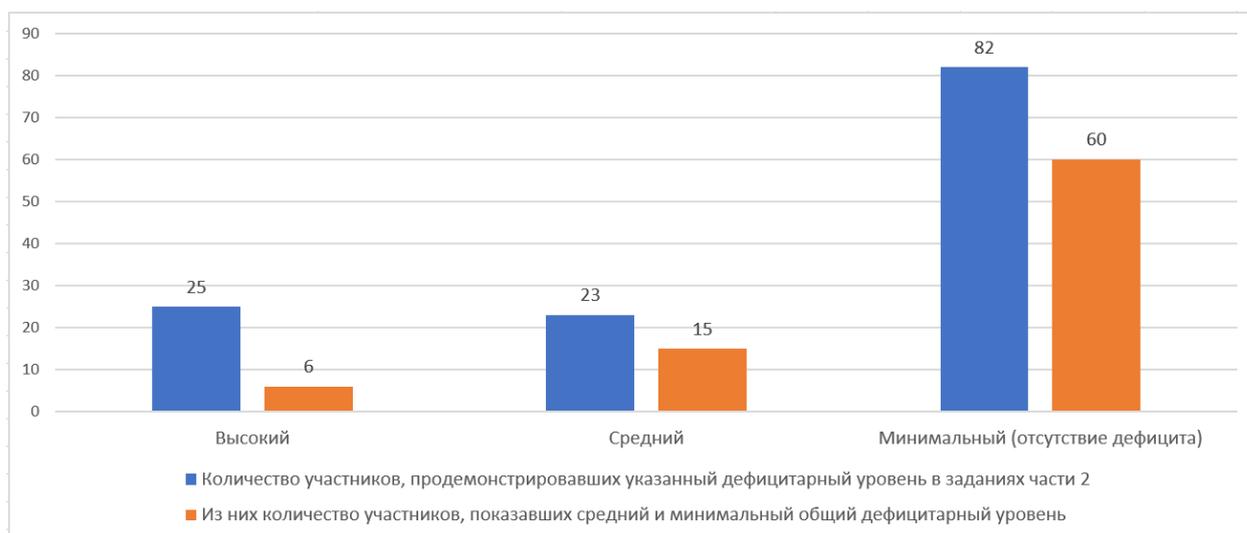
*Диаграмма 1 – Суммарный показатель выполнения заданий по предметным компетенциям, %*



Суммарные показатели предметных компетенций по окружающему миру и литературному чтению соответствует минимальному уровню дефицитов, по математике и русскому языку – среднему уровню дефицитов. По русскому языку наибольшие затруднения вызвали задания, связанные с разделом «Морфология и орфография» (14 %). Следует обратить внимание на подготовку учителей в данной области, так как понимание морфологии и орфографии важно для планирования и организации урочной деятельности.

Суммарный показатель выполнения заданий по читательской грамотности составил **78 %**, по естественнонаучной – **40 %**. Анализ выполнения части 2 демонстрирует выраженную корреляцию между уровнем выполнения заданий 11–12 и общим уровнем выполнения работ, что подтверждается данными диаграммы 2.

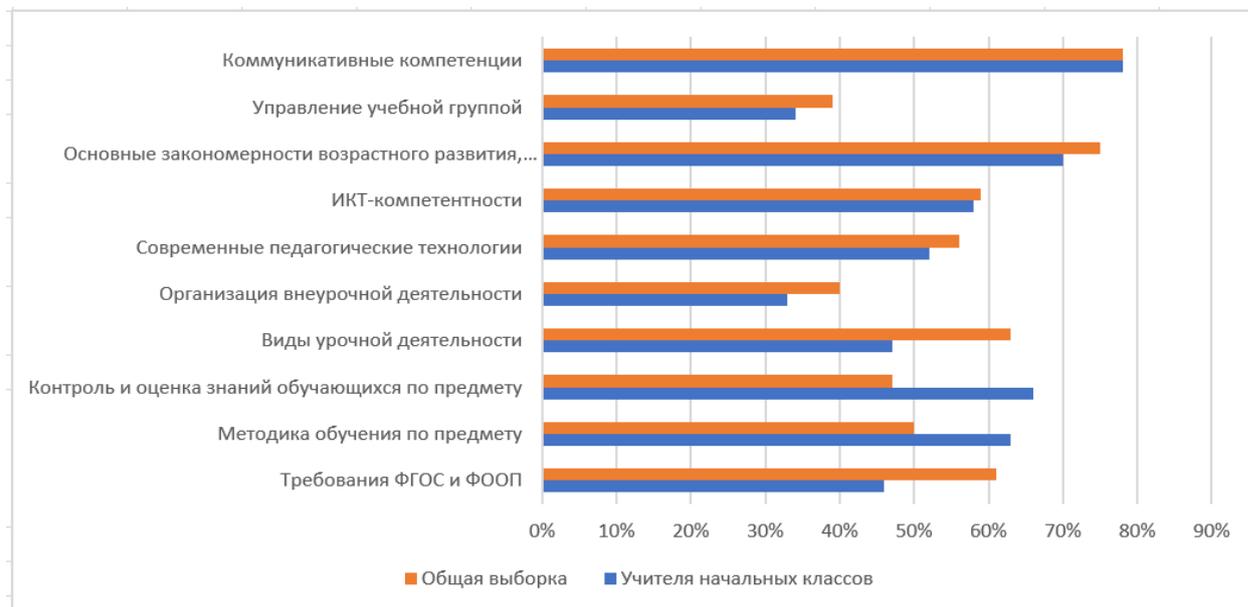
*Диаграмма 2 – Соотношение уровня выполнения части 2 и общего уровня выполнения диагностической работы, чел.*



Большинство участников, продемонстрировавших средний и минимальный уровень дефицитов функциональной грамотности, показали лучшие результаты по работе в целом. Отметим также, что по сравнению с другими группами учителей-предметников, учителя начальных классов показали результат по читательской грамотности на уровне суммарного показателя (по всей выборке – 73 %), а по естественнонаучной грамотности – ниже среднего (по всей выборке – 46 %). Необходимо повышать уровень естественнонаучных компетенций, так как они являются основополагающими в формировании научной картины мира и организации исследовательской деятельности обучающихся.

Суммарный показатель выполнения заданий по группе методических компетенций составил **58 %** – показатель находится на границе между высоким и средним уровнем дефицитов. Детализация по отдельным видам умений представлена на диаграмме 3.

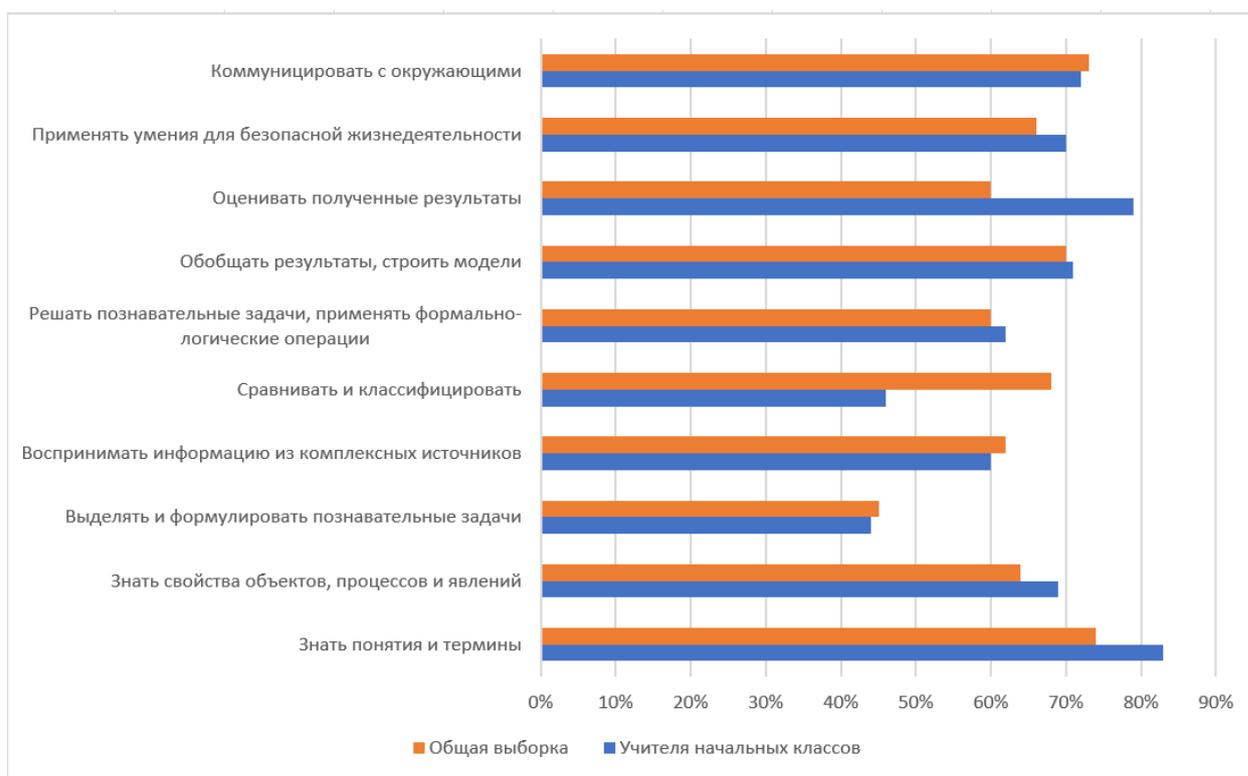
Диаграмма 3 – Суммарный показатель выполнения заданий по методическим компетенциям, %



По сравнению с общей выборкой диагностики, участники диагностики показали результаты выше среднего по следующим методическим компетенциям: «Методика обучения по предмету» (63 %), «Контроль и оценка знаний обучающихся по предмету» (66 %). Хуже, чем остальные группы, учителя начальных классов владеют следующими методическими компетенциями: «Требования ФГОС и ФООП» (46 %), «Виды урочной деятельности» (47 %). Самые низкие показатели наблюдаются по организации внеурочной деятельности (33 %), а также управлению учебной группой (34 %). Показатель коммуникативных компетенций у учителей начальных классов и учителей-предметников идентичен (78%). Таким образом, необходимо комплексно развивать методические компетенции педагогов.

Также в диагностике были обобщены результаты по различным видам деятельности, которые использовались в процессе выполнения заданий теста. Диаграмма 4 демонстрирует суммарные результаты.

Диаграмма 4 – Суммарный показатель по различным видам деятельности, %



Диагностическая работа выявила средний уровень дефицитов по большинству видов деятельности. Лучше всего педагоги выполнили задания, связанные со знанием понятий и терминов (83 % - учителя начальных классов и 74 % - общая выборка), а также задания, связанные с оценкой результатов (79 % - учителя начальных классов и 60 % - общая выборка). Педагоги испытали затруднения при решении задач, направленных на сравнение и классификацию (46 %).

По результатам диагностики учителей начальных классов можно сделать следующие выводы:

- диагностическая работа выявила средний дефицитарный уровень владения профессиональными компетенциями;
- суммарные показатели выполнения заданий по группам: предметные компетенции – 80 %, читательская грамотность – 78 %, методические компетенции – 58 %;

- среди предметных компетенций в части русского языка высокий уровень дефицитов выявлен по разделу «Морфология и орфография» (14 %);
- участники, которые продемонстрировали средний и минимальный уровень дефицитов читательской грамотности, в целом показали лучшие результаты диагностики;
- участники диагностики испытали сложности с выполнением заданий по следующим группам методических компетенций: «Требования ФГОС и ФООП» (46 %), «Виды урочной деятельности» (47 %), «Организация внеурочной деятельности» (33 %), «Управление учебной группой» (34 %);
- задания, связанные с оценкой результатов, учителя начальных классов выполнили гораздо лучше, чем другие учителя-предметники.

Для повышения качества образования в дальнейшем может быть рекомендовано:

- профессиональное развитие участников диагностики по разделу «Морфология и орфография» для ликвидации содержательных дефицитов;
- развитие естественнонаучной и читательской грамотности педагогов в целях повышения общего профессионального уровня;
- комплексное повышение квалификации педагогов в области методических компетенций, особенно в части управления учебными группами и организации внеурочной деятельности;
- профессиональное развитие участников диагностики, продемонстрировавших общий высокий дефицитарный уровень, с помощью индивидуального плана работы

## **Анализ результатов диагностики учителей**

### **Учитель ОБЗР, преподаватель-организатор основ безопасности и защиты Родины**

В период с 9 декабря 2024 по 9 января 2025 года на базе образовательной платформы «Облако знаний» была проведена диагностика педагогов образовательных организаций г. Севастополь с целью выявления дефицитов профессиональных компетенций, обеспечивающих достижение обучающимися планируемых результатов освоения федеральных рабочих программ по основам безопасности и защиты Родины (ОБЗР).

Диагностическая работа состояла из трех частей и включала в себя 18 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. Часть 1 (задания 1-10) работы охватывала основное содержание учебного предмета ОБЗР в единстве содержательного и деятельностного компонентов и опиралась на теорию и методику обучения по предмету, а также на содержание и планируемые образовательные результаты обучающихся в соответствии с ФГОС и ФООП. Часть 2 (задания 11-12) диагностической работы была нацелена на исследование функциональной грамотности педагогов в части читательской и естественнонаучной грамотности. Часть 3 (задания 13-18) диагностической работы определяла владение методическими и коммуникативными компетенциями согласно требованиям профессионального стандарта «Педагог».

Общий результат работы оценивался как сумма первичных баллов. Кроме того, отдельно оценивались частные суммы: по предметным компетенциям; по метапредметным компетенциям; по методическим компетенциям, проводился анализ по учебным действиям и выдавался индивидуальный протокол.

Всего в диагностике приняло участие 4 педагога от следующих образовательных организаций:

- 1) ГБОУ СОШ №59 (Балаклавский муниципальный округ);
- 2) ГБОУ СОШ №28 (Инкерман ГО);
- 3) ГБОУ СОШ №43 (Ленинский муниципальный округ);
- 4) ГБОУ СОШ №20 (Нахимовский муниципальный округ).

В соответствии с полученными баллами за выполнение всех заданий определялся уровень результата. Распределение результатов по группам компетенций представлено в таблице 1.

*Таблица 1. Общий уровень выполнения диагностической работы*

№ участника	Суммарный показатель, %			Итоговый результат	Дефицитарный уровень
	Предметные компетенции	Читательская грамотность	Методические компетенции		
1	80	100	51	69	Средний
2	83	90	43	63	Средний
3	93	62	53	69	Средний
4	77	100	44	71	Средний
<b>Итого</b>	<b>83</b>	<b>88</b>	<b>48</b>	<b>68</b>	<b>Средний</b>

В целом, можно сделать вывод о средней подготовленности участников. Из-за малого количества человек суммарный показатель является нерепрезентативным, по нему невозможно сделать комплексные выводы о качестве подготовленности учителей ОБЗР в области заданных компетенций.

Суммарный показатель выполнения заданий по предметным компетенциям среди участников диагностики составил **83 %** – данный показатель находится на границе между средним и минимальным уровнем дефицитов. Детализация по отдельным содержательным компонентам представлена на диаграмме 1.

*Диаграмма 1 – Суммарный показатель выполнения заданий по предметным компетенциям, %*



По трем из пяти содержательных разделов показатель соответствует минимальному уровню дефицитов. Показатели по разделам «Правила дорожного движения» (78 %) и «Ориентирование на природе» (75 %) соответствуют среднему уровню дефицитов.

Суммарный показатель по читательской грамотности составил **88 %** (минимальный уровень дефицитов), по естественнонаучной грамотности – **57%** (высокий уровень дефицитов). В таблице 2 сопоставлен общий уровень результатов диагностики участников с результатами выполнения ими заданий по естественнонаучной грамотности.

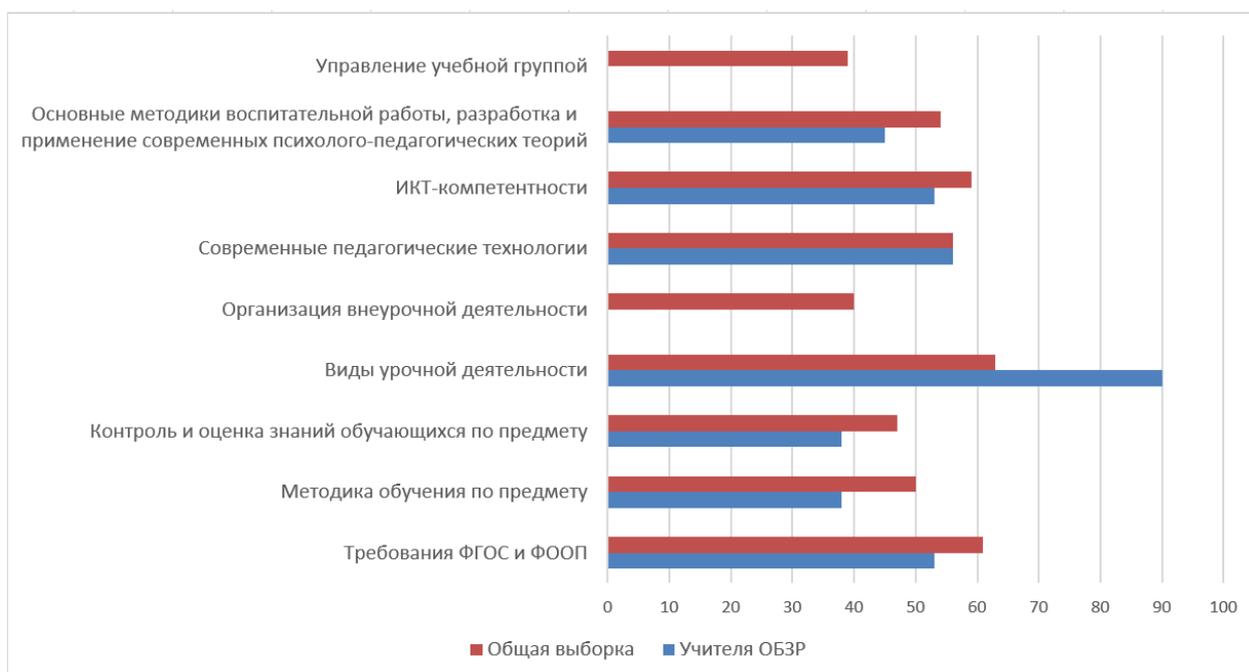
*Таблица 2 – Соотношение уровня выполнения заданий по естественнонаучной грамотности и общего уровня выполнения диагностической работы, чел.*

№ участника	Общий дефицитарный уровень результата диагностики	Показатель естественнонаучной грамотности, %	Дефицитарный уровень естественнонаучной грамотности
1	Средний	47	Высокий
2	Средний	39	Высокий
3	Средний дефицитарный уровень	52	Высокий
4	Средний дефицитарный уровень	89	Минимальный

Таблица демонстрирует неравномерность результатов. Один участник продемонстрировал минимальный уровень дефицитов естественнонаучной грамотности. У трех педагогов-участников был выявлен высокий дефицитарный уровень естественнонаучной грамотности. Такой показатель является критическим, необходима индивидуальная работа. Естественнонаучная грамотность является важнейшей частью функциональной грамотности и позволяет педагогу эффективно организовать учебный процесс в контексте ОБЗР.

Суммарный показатель выполнения заданий по группе методических компетенций составил **48 %**. Детализация по отдельным видам умений представлена на диаграмме 2.

*Диаграмма 2 – Суммарный показатель выполнения заданий по методическим компетенциям, %*



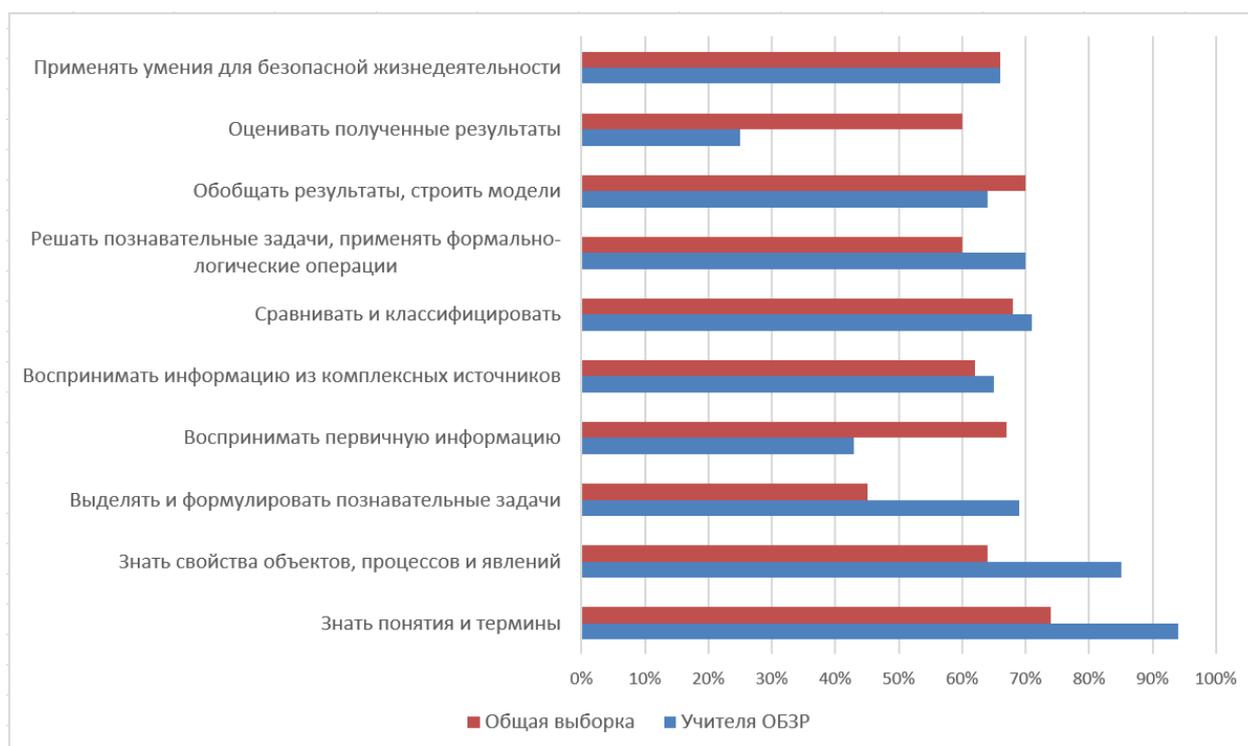
По сравнению с общей выборкой диагностики учителя ОБЗР продемонстрировали более высокий результат по компетенции «Виды урочной деятельности» (90 % – минимальный уровень дефицитов). Хуже, чем

остальные группы учителей-предметников, учителя ОБЗР владеют методикой обучения (38 %) и методикой воспитательной работы (45 %). Все участники диагностики не справились с заданиями, связанными с организацией внеурочной деятельности и управлением учебной группой (0 %). Отметим, что практически все показатели отражают высокий дефицитарный уровень методических компетенций. Необходима комплексная работа над развитием методических компетенций участников.

Также в диагностике были обобщены результаты по различным видам деятельности, которые использовались в процессе выполнения заданий теста.

Диаграмма 3 демонстрирует суммарные результаты.

*Диаграмма 3 – Суммарный показатель по различным видам деятельности, %*



Диагностическая работа выявила средний уровень дефицитов по большинству видов деятельности. Лучше всего педагоги ОБЗР выполнили задания, связанные со знанием понятий и терминов (94 %), а также задания на знание свойств объектов, процессов и явлений (85 %). Педагоги ОБЗР испытали

трудности при работе с первичной информацией (43 %), а также при решении задач на оценку полученных результатов (25 %).

По результатам диагностики учителей ОБЗР можно сделать следующие выводы:

- диагностическая работа выявила средний уровень дефицитов профессиональных компетенций участников;
- суммарные показатели выполнения диагностических заданий по группам: предметные компетенции – 83 %, читательская грамотность – 88 %, естественнонаучная грамотность – 57 %, методические компетенции – 48 %;
- среди предметных компетенций средний дефицитарный уровень выявлен по разделам «Правила дорожного движения» (78 %) и «Ориентирование на природе» (75 %);
- у трёх из четырёх участников диагностики выявлен высокий уровень дефицитов естественнонаучной грамотности;
- выявлены высокие дефициты по большинству групп методических компетенций;
- учителя ОБЗР испытывают сложности при работе с первичной информацией, при решении задач на оценку полученных результатов.

Для повышения качества образования в дальнейшем может быть рекомендовано:

- профессиональное развитие участников диагностики по разделам «Правила дорожного движения» и «Ориентирование на природе» для восполнения содержательных дефицитов;
- комплексное повышение квалификации педагогов в области методических компетенций;

- развитие естественнонаучной грамотности педагогов с целью ликвидации дефицитов в данной области;
- профессиональное развитие участников диагностики по технологии индивидуального плана.

## **Анализ результатов диагностики учителей обществознания**

В период с 10 декабря 2024 года по 11 января 2025 года на базе образовательной платформы «Облако знаний» была проведена диагностика педагогов образовательных организаций г. Севастополь с целью выявления дефицитов профессиональных компетенций, обеспечивающих достижение обучающимися планируемых результатов освоения федеральных рабочих программ по обществознанию.

Диагностическая работа состояла из трех частей и включала в себя 18 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. Часть 1 (задания 1-10) работы охватывала основное содержание учебного предмета «Обществознание» в единстве содержательного и деятельностного компонентов и опиралась на теорию и методику обучения по предмету, а также на содержание и планируемые образовательные результаты обучающихся в соответствии с ФГОС и ФООП. Часть 2 (задания 11-12) диагностической работы была нацелена на исследование функциональной грамотности педагогов в части читательской грамотности. Часть 3 (задания 13-18) диагностической работы определяла владение методическими и коммуникативными компетенциями согласно требованиям профессионального стандарта «Педагог».

Общий результат работы оценивался как сумма первичных баллов. Кроме того, отдельно оценивались частные суммы: по предметным компетенциям; по метапредметным компетенциям; по методическим компетенциям, проводился анализ по учебным действиям и выдавался индивидуальный протокол.

Всего в диагностике приняло участие 7 педагогов от следующих образовательных учреждений:

- 1) ГБОУ СОШ №47 (Балаклавский муниципальный округ) – 2 человека;

- 2) ГБОУ СОШ №22 им. Н.А. Острякова (Ленинский муниципальный округ) – 1 человек;
- 3) ГБОУ СОШ №43 (Ленинский муниципальный округ) – 1 человек;
- 4) ГБОУ СОШ №31 (Нахимовский муниципальный округ) – 1 человек;
- 5) ГБОУ СОШ №42 (Нахимовский муниципальный округ) – 1 человек;
- 6) ГБОУ СОШ №52 (Нахимовский муниципальный округ) – 1 человек.

В соответствии с полученными баллами за выполнение всех заданий определялся уровень результата. Распределение результатов по группам компетенций представлено в таблице 1.

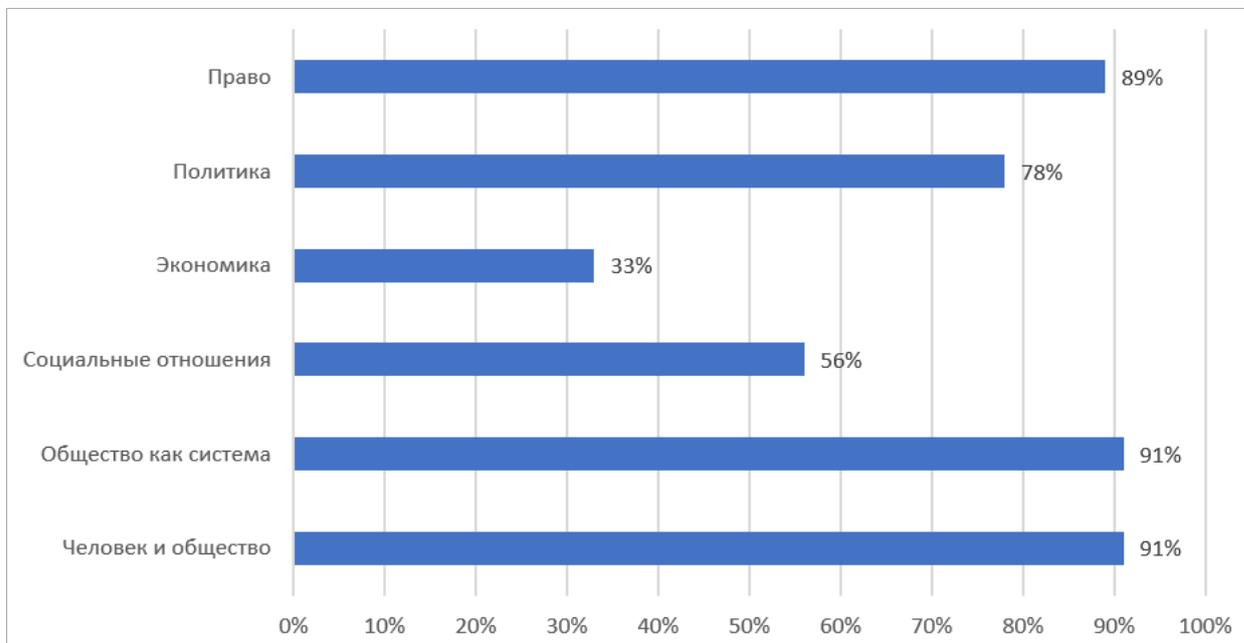
*Таблица 1. Общй уровень выполнения диагностической работы*

№ участника	Суммарный показатель, %			Итоговый результат, %	Дефицитарный уровень
	Предметные компетенции	Читательская грамотность	Методические компетенции		
1	71	100	41	64	Средний
2	75	88	82	81	Минимальный
3	54	88	67	66	Средний
4	82	83	68	76	Средний
5	65	64	62	60	Высокий
6	60	86	52	62	Средний
7	48	79	80	66	Средний
<b>Итого</b>	<b>65</b>	<b>84</b>	<b>65</b>	<b>68</b>	<b>Средний</b>

Можно сделать вывод о средней подготовленности участников в области заданных компетенций. Итоговый суммарный показатель по группе составил **68 %**.

Суммарный показатель выполнения заданий по предметным компетенциям составил **65 %**. Детализация по отдельным содержательным компонентам представлена на диаграмме 1.

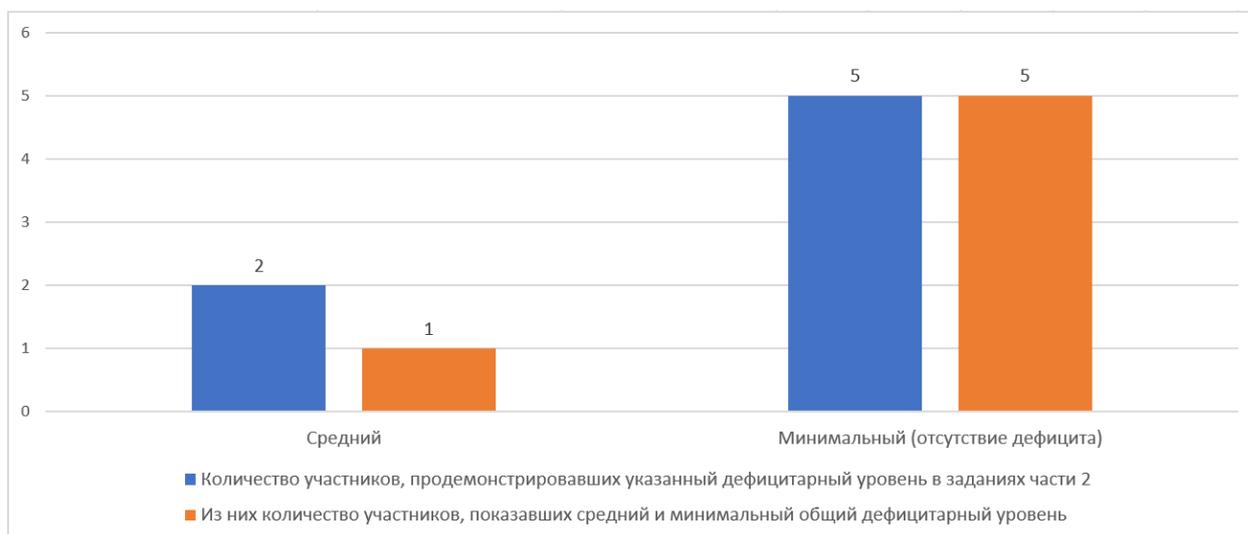
*Диаграмма 1 – Суммарный показатель выполнения заданий по предметным компетенциям, %*



Наибольшие затруднения вызвали задания, связанные с содержательными разделами «Экономика» (33 %) и «Социальные отношения» (56 %). Подобные показатели отражают высокий уровень содержательных дефицитов и требуют развития предметных знаний.

Суммарный показатель по читательской грамотности составил **84 %**. Анализ выборки демонстрирует, что все учителя успешно справились с заданиями по читательской грамотности – это подтверждается данными диаграммы 2.

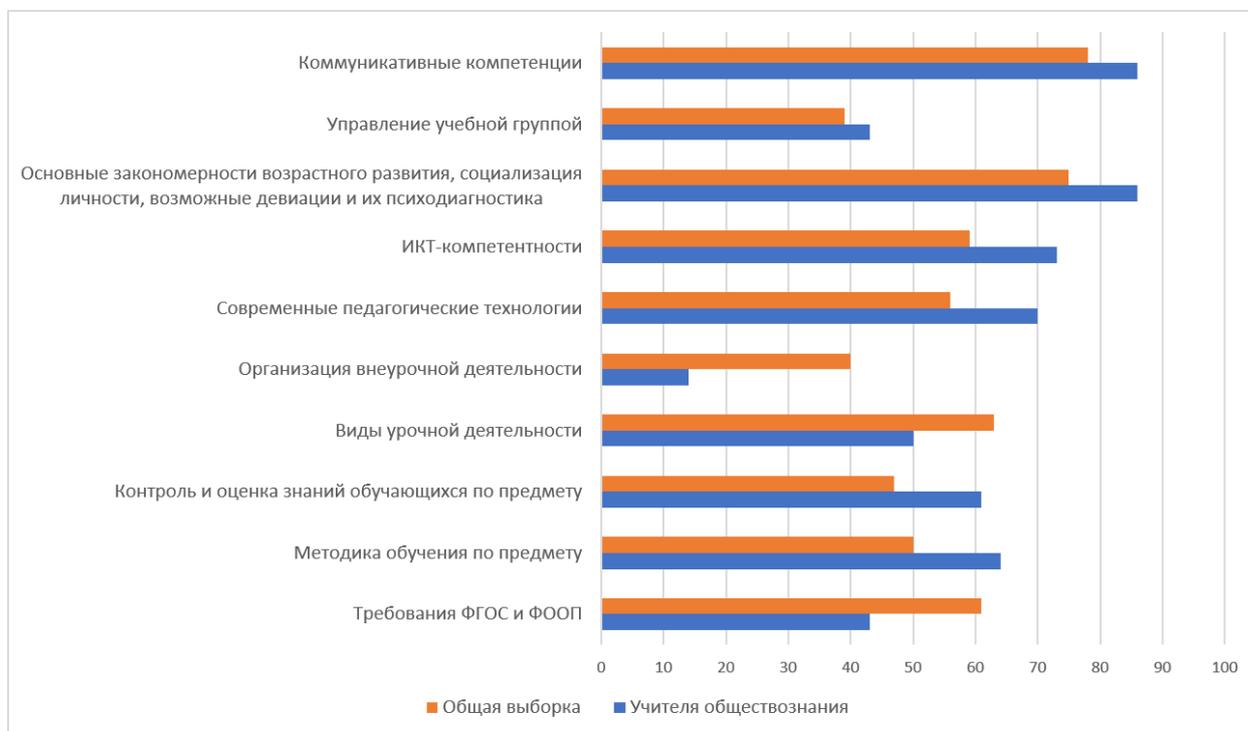
*Диаграмма 2 – Соотношение уровня выполнения части 2 и общего уровня выполнения диагностической работы, чел.*



Все участники диагностики показали средний или минимальный дефицитарный уровень читательской грамотности. Отметим также, что учителя обществознания показали результат по читательской грамотности выше уровня суммарного показателя (по всей выборке – 73%).

Суммарный показатель выполнения заданий по группе методических компетенций составил **65 %**, что соответствует среднему дефицитарному уровню. В целом уровень выполнения заданий части 3 превышает суммарный показатель по всей выборке учителей-предметников (58 %). Детализация по отдельным видам умений представлена на диаграмме 3.

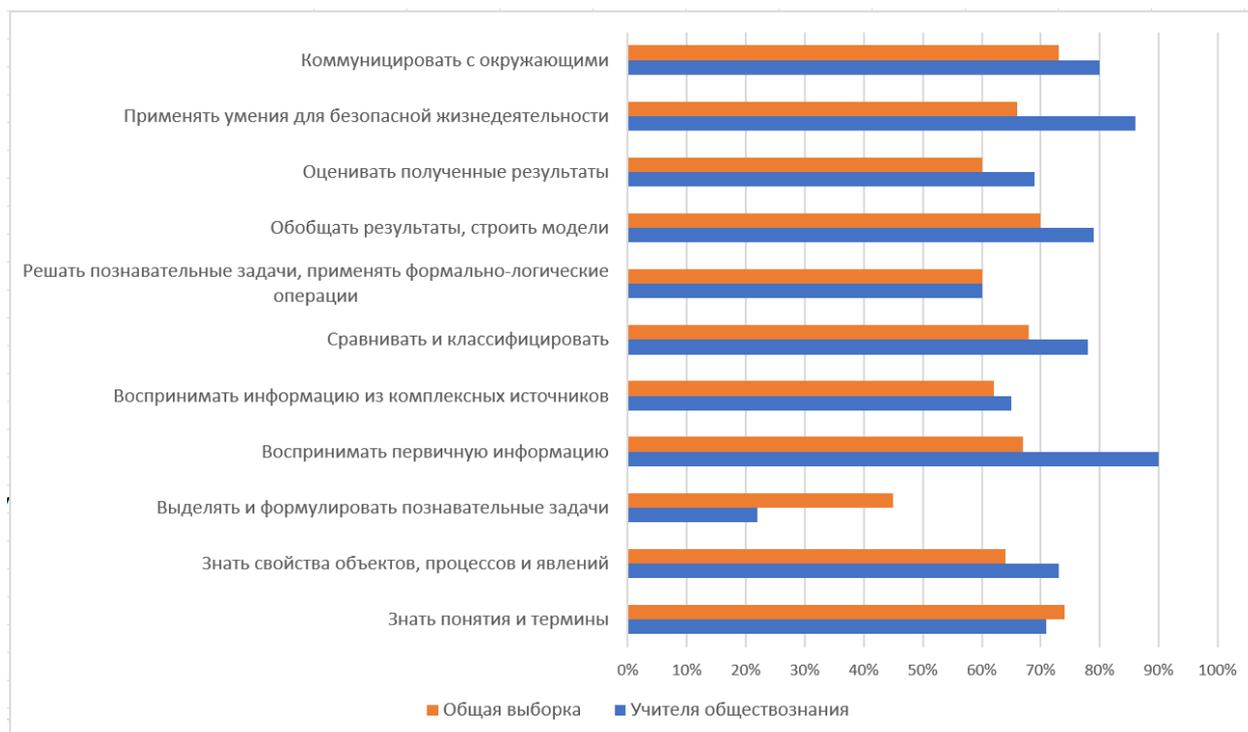
Диаграмма 3 – Суммарный показатель выполнения заданий по методическим компетенциям, %



Лучше всего педагоги обществознания выполнили задания, связанные с диагностикой коммуникативных компетенций (86 %), знанием основных закономерностей возрастного развития обучающихся и других психолого-педагогических характеристик (86 %). Средний уровень дефицитов выявлен по показателям «ИКТ-компетентности» (73 %) и «Современные педагогические технологии» (70 %). Суммарный показатель ниже 60% выявлен при диагностике следующих групп методических компетенций: «Виды урочной деятельности» (50 %), «Требования ФГОС и ФООП» (43 %), «Управление учебной группой» (43 %). Критически низкий показатель выявлен в части владения компетенцией «Организация внеурочной деятельности» (14 %). Неравномерность распределения суммарного показателя требует комплексной работы над развитием методических компетенций учителей обществознания.

Также в диагностике были обобщены результаты по различным видам деятельности, которые использовались в процессе выполнения заданий теста. Диаграмма 4 демонстрирует суммарные результаты.

*Диаграмма 4 – Суммарный показатель по различным видам деятельности, %*



Диагностическая работа выявила средний уровень дефицитов по большинству видов деятельности (суммарный показатель – 70 %). Лучше всего педагоги выполнили задания, в которых требовались работа с информацией (умение воспринимать первичную информацию – 90 %), коммуникативные навыки (80 %), применение умений в контексте безопасности жизнедеятельности (86 %), навыки сравнения и классификации (78 %), обобщения результатов и моделирования (79 %). Большинство педагогов испытали затруднение при выполнении заданий, направленных на формулирование познавательных задач (22 %). Учителя обществознания лучше остальных учителей-предметников справились с заданиями на знание свойств объектов и явлений,

а также на оценку полученных результатов. Остальные показатели сопоставимы с суммарными результатами по всей выборке.

После анализа данных диагностики учителей обществознания можно сделать следующие выводы:

- диагностическая работа выявила средний дефицитарный уровень владения профессиональными компетенциями;
- суммарные показатели выполнения диагностических заданий по группам: предметные компетенции – 65 %, читательская грамотность – 84 %, методические компетенции – 65 %;
- выявлены дефициты предметных компетенций в разделах «Экономика» (33 % - высокий уровень дефицитов) и «Социальные отношения» (56 % – средний уровень дефицитов) школьного курса обществознания;
- выявлены дефициты следующих групп методических компетенций: «Виды урочной деятельности» (50 %), «Требования ФГОС и ФООП» (43 %), «Управление учебной группой» (43 %), «Организация внеурочной деятельности» (14 %) и общая неравномерность распределения суммарного показателя в данной части диагностики;
- учителя обществознания испытывают сложности при формулировании познавательных задач.

Для повышения качества образования в дальнейшем может быть рекомендовано:

- развитие предметных компетенций участников диагностики по тематическим разделам «Экономика» и «Социальные отношения» для ликвидации дефицитов;
- комплексное повышение квалификации педагогов в области методических компетенций;

- развитие навыков формулирования познавательных задач, которые важны в контексте организации проектно-исследовательской работы учащихся;
- профессиональное развитие участников диагностики по технологии индивидуального плана.

## **Анализ результатов диагностики учителей русского языка**

В период с 9 декабря 2024 по 11 января 2025 года на базе образовательной платформы «Облако знаний» была проведена диагностика педагогов образовательных организаций г. Севастополь с целью выявления дефицитов профессиональных компетенций, обеспечивающих достижение обучающимися планируемых результатов освоения федеральных рабочих программ по русскому языку.

Диагностическая работа состояла из трех частей и включала в себя 18 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. Часть 1 (задания 1-10) работы охватывала основное содержание учебного предмета «Русский язык» в единстве содержательного и деятельностного компонентов и опиралась на теорию и методику обучения по предмету, а также на содержание и планируемые образовательные результаты обучающихся в соответствии с ФГОС и ФООП. Часть 2 (задания 11-12) диагностической работы была нацелена на исследование функциональной грамотности педагогов в части читательской грамотности. Часть 3 (задания 13-18) диагностической работы определяла владение методическими и коммуникативными компетенциями согласно требованиям профессионального стандарта «Педагог».

Общий результат работы оценивался как сумма первичных баллов. Кроме того, отдельно оценивались частные суммы: по предметным компетенциям; по метапредметным компетенциям; по методическим компетенциям, проводился анализ по учебным действиям и выдавался индивидуальный протокол.

Всего в диагностике приняло участие 49 педагогов. В соответствии с полученными баллами за выполнение всех заданий определялся уровень

результата. Распределение результата по уровням профессиональных дефицитов представлено в таблице 1.

*Таблица 1 – Распределение результата по уровням профессиональных дефицитов*

Дефицитарный уровень	Результативность диагностики	Количество участников диагностики, чел.	% от количества участников диагностики
Высокий	Менее 60 % выполнения диагностических заданий	19	39
Средний	61–80 % выполнения диагностических заданий	28	57
Минимальный (отсутствие дефицита)	81–100 % выполнения диагностических заданий	2	4

В таблице 2 представлено распределение результатов участников по муниципалитетам и образовательным организациям.

*Таблица 2 – Распределение результата по муниципалитетам и образовательным организациям, чел.*

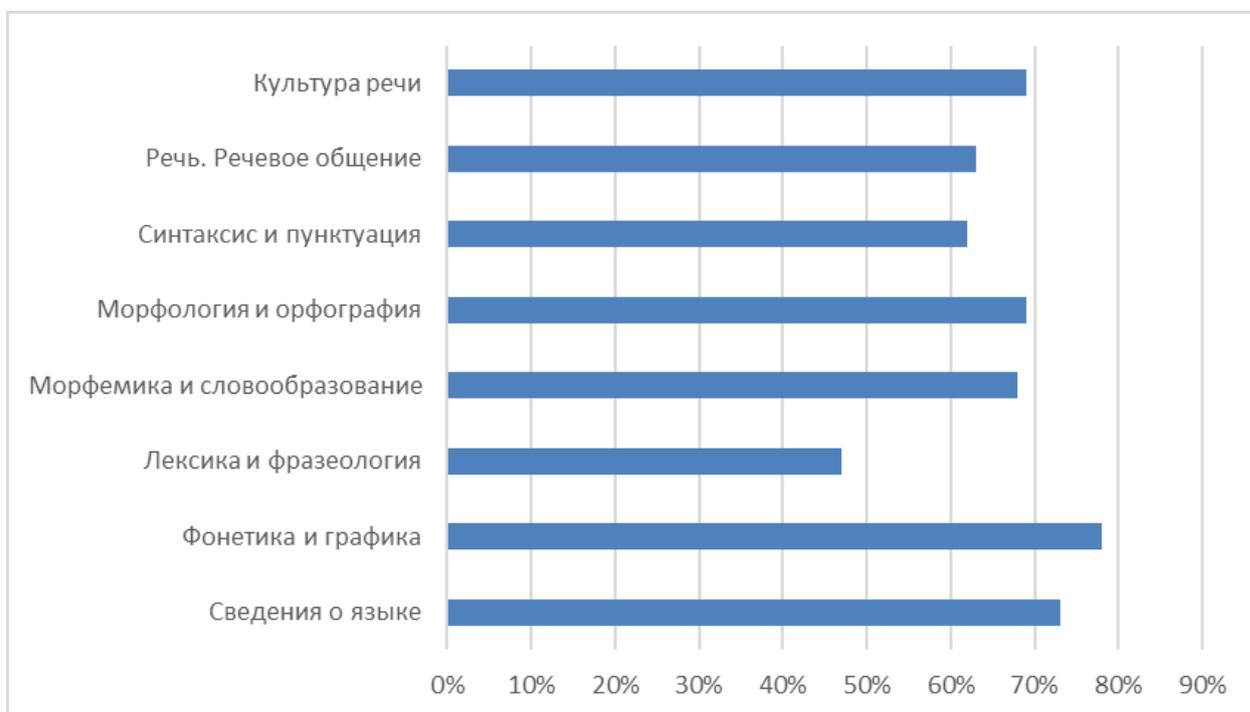
Муниципалитет / Образовательная организация	Дефицитарный уровень			Общий итог
	Высокий	Средний	Минимальный	
<b>Балаклавский муниципальный округ</b>	<b>1</b>	<b>1</b>		<b>2</b>
ГБОУ СОШ № 30	1	1		2
<b>Гагаринский муниципальный округ</b>	<b>6</b>	<b>9</b>		<b>15</b>
ГБОУ "БИЛИНГВАЛЬНАЯ ГИМНАЗИЯ № 2"		1		1
ГБОУ СОШ № 32	1	3		4
ГБОУ СОШ № 34 ИМЕНИ АЛЕКСАНДРА ШОСТАКА	1	1		2
ГБОУ "СОШ № 49"	2			2
ГБОУ "СОШ № 57 С РЕАЛИЗАЦИЕЙ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ ПРОГРАММ В ОБЛАСТИ ИСКУССТВ"		1		1
ГБОУ СОШ № 58	2			2
ГБОУ СОШ № 61		2		2
ГБОУ "ИНЖЕНЕРНАЯ ШКОЛА"		1		1
<b>Инкерман ГО</b>	<b>2</b>	<b>1</b>		<b>3</b>

ГБС(К)ОУ "ОШИ № 6 ИМЕНИ И.Е.ПЕТРОВА"		1		1
ГБОУ СОШ № 12	2			2
<b>Ленинский муниципальный округ</b>	<b>3</b>	<b>11</b>		<b>14</b>
ГБОУ СОШ № 4 ИМЕНИ А. Н. КЕСАЕВА	1	1		2
ГБОУ СОШ № 14 Г. СЕВАСТОПОЛЯ		1		1
ГБОУ СОШ № 38 ИМ. Н. В. ЧЕЛНОКОВА		1		1
ГБОУ СОШ № 43	1	3		4
ГБОУ СОШ № 45 ИМ. В.И. СОКОЛОВА	1	3		4
ГБОУ СОШ № 48		1		1
ГБОУ СПЛ		1		1
<b>Нахимовский муниципальный округ</b>	<b>7</b>	<b>5</b>	<b>2</b>	<b>14</b>
ГБОУ ГИМНАЗИЯ № 5	1	1		2
ГБОУ ГИМНАЗИЯ № 10			1	1
ГБОУ СОШ № 13 ИМ. А.И. ПОКРЫШКИНА		1		1
ГБОУ СОШ № 18	1			1
ГБОУ СОШ № 20	2			2
ГБОУ СОШ № 26 ИМЕНИ Е. М. БАКУНИНОЙ			1	1
ГБОУ СОШ № 40 ИМЕНИ Г.А. АЛЕКСАНДЕРА		1		1
ГБОУ СОШ № 41	1	1		2
ГБОУ СОШ № 42	1			1
ГБОУ СОШ №52	1			1
ГБОУ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЙ ЦЕНТР ИМЕНИ В. Д. РЕВЯКИНА		1		1
<b>Севастополь ГО</b>		1		1
ФГАОУ ВО СевГУ		1		1
<b>Общий итог</b>	<b>19</b>	<b>28</b>	<b>2</b>	<b>49</b>

Можно сделать вывод о средней подготовленности участников в области заданных компетенций. Итоговый суммарный показатель по группе составил **62 %**.

Суммарный показатель выполнения заданий по предметным компетенциям среди участников диагностики составил **67 %**. Детализация по отдельным содержательным компонентам представлена на диаграмме 1.

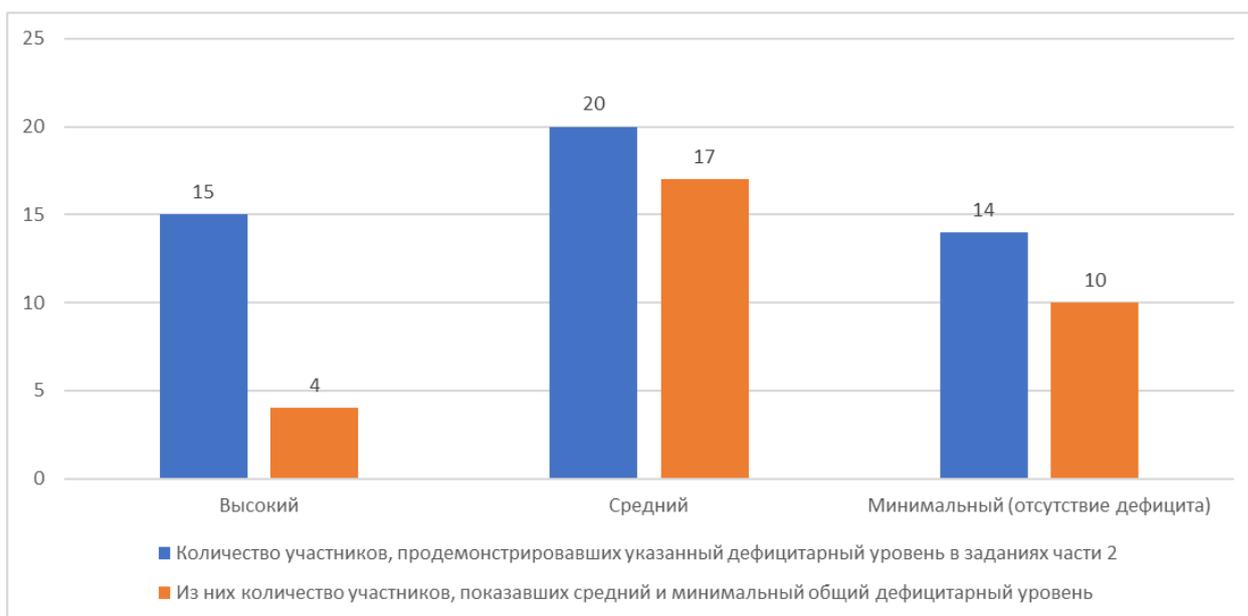
*Диаграмма 1 – Суммарный показатель выполнения заданий по предметным компетенциям, %*



По всем содержательным разделам суммарный показатель соответствует среднему дефицитарному уровню. Исключение составляет раздел «Лексика и фразеология» с суммарным показателем 47 % (высокий уровень дефицитов). Следует обратить внимание на повышение уровня компетенций учителей в данном содержательном разделе, что важно и для организации урочной деятельности, и для качественной подготовки учащихся к конкурсам, олимпиадам, организации проектно-исследовательской деятельности.

Суммарный показатель выполнения заданий по читательской грамотности составил **71 %**, находится на уровне общей выборки диагностируемых (73 %). Анализ демонстрирует связь между уровнем выполнения части 2 и общим уровнем выполнения работ, что подтверждается данными диаграммы 2.

*Диаграмма 2 – Соотношение уровня выполнения части 2 и общего уровня выполнения диагностической работы, чел.*

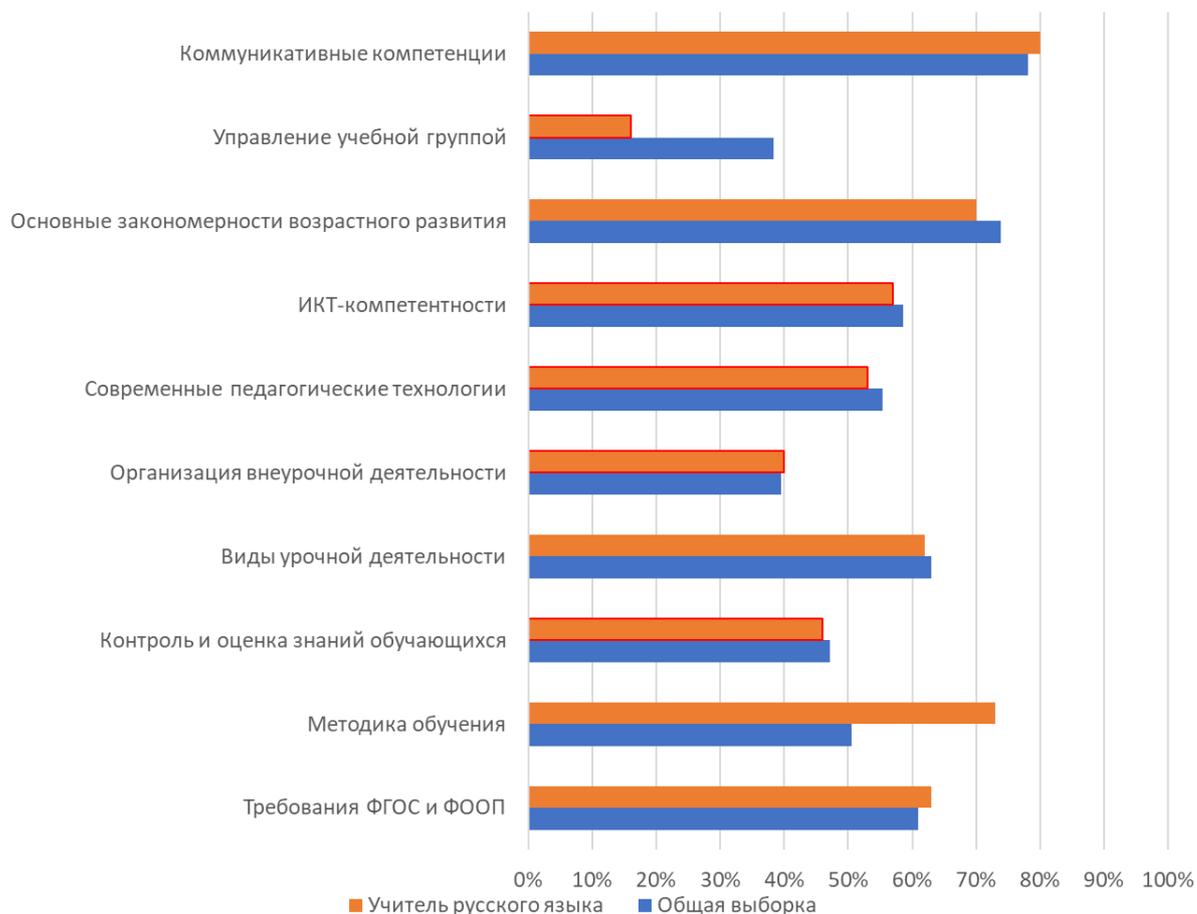


Большинство участников, продемонстрировавших минимальный и средний дефицитный уровень по функциональной грамотности, также показали лучшие результаты по работе в целом.

Суммарный показатель выполнения заданий по группе методических компетенций составил **59 %**, что находится на границе между высоким и средним уровнем дефицитов. В целом уровень выполнения заданий методической части соответствует суммарному показателю по всей выборке учителей-предметников (суммарный по всей выборке – 58 %).

Детализация по отдельным видам умений представлена на диаграмме 3.

*Диаграмма 3 – Суммарный показатель выполнения заданий по методическим компетенциям, %*



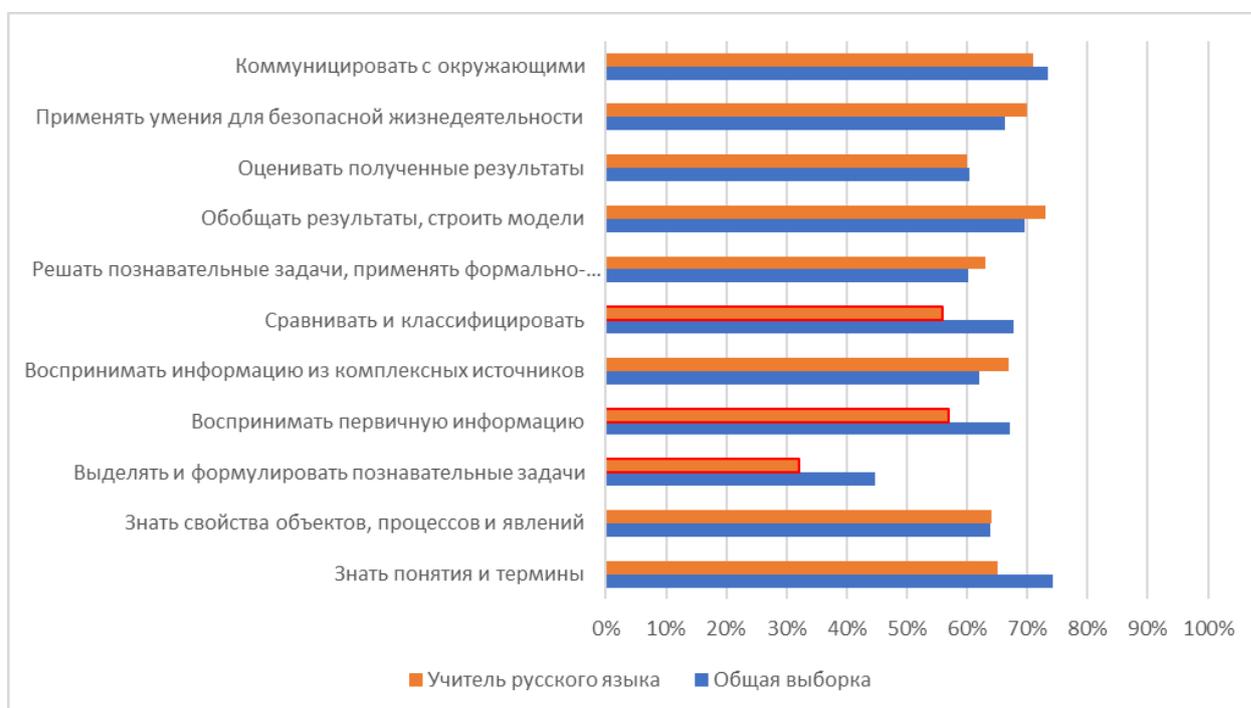
Лучше всего педагоги русского языка выполнили задания, связанные с диагностикой коммуникативных компетенций (80 %), по методике обучения (73 %), знанием основных закономерностей возрастного развития обучающихся и других психолого-педагогических характеристик (70 %). Суммарный показатель ниже 60 % (высокий дефицитарный уровень) выявлен для следующих групп методических компетенций: «Управление учебной группой» (16 %), «Организация внеурочной деятельности» (40 %), «Контроль и оценка знаний обучающихся по предмету» (46 %), «Современные педагогические технологии» (53 %), ИКТ-компетентности (57 %). Данные

группы выделены в диаграмме 3 красной рамкой. При этом проблемы по указанным группам компетенций наблюдаются как у учителей русского языка, так и у других групп предметников.

Также в диагностике были обобщены результаты по различным видам деятельности, которые использовались в процессе выполнения заданий теста.

Диаграмма 4 демонстрирует суммарные результаты.

*Диаграмма 4 – Суммарный показатель по различным видам деятельности, %*



Диагностическая работа выявила средний уровень дефицитов по большинству видов деятельности. Суммарный показатель выполнения заданий по группе составил **62 %**, что несколько ниже общей выборки (64 %). Лучше всего учителя русского языка выполнили задания, связанные с обобщением результатов и построением моделей (73 %), коммуникативными навыками (71 %), а также практическим применением умений (70 % для обеих категорий). Большинство педагогов испытали затруднение при формулировании познавательных задач (32 %).

После анализа данных диагностики учителей русского языка можно сделать следующие выводы:

- диагностическая работа выявила средний дефицитарный уровень владения профессиональными компетенциями учителями русского языка;
- суммарные показатели выполнения диагностических заданий по группам: предметные компетенции – 67 % (средний дефицитарный уровень), читательская грамотность – 71 % (средний дефицитарный уровень), методические компетенции – 59 % (высокий дефицитарный уровень);
- среди предметных компетенций высокий уровень дефицитов выявлен по разделу «Лексика и фразеология» (47 %);
- выявлены высокие дефициты следующих групп методических компетенций: «Управление учебной группой» (16 %), «Организация внеурочной деятельности» (40 %), «Контроль и оценка знаний обучающихся по предмету» (46 %), «Современные педагогические технологии» (53 %), ИКТ-компетентности (57 %);
- учителя русского языка испытывают сложности при формулировании познавательных задач в части планирования учебного сотрудничества и группового взаимодействия.

Для повышения качества образования в дальнейшем может быть рекомендовано:

- профессиональное развитие участников диагностики по разделу «Лексика и фразеология» для ликвидации содержательных дефицитов;
- комплексное повышение квалификации педагогов в области методических компетенций;

- повышение методических компетенций педагогов русского языка в части оценивания работ обучающихся по критериям;
- профессиональное развитие участников диагностики продемонстрировавших общий высокий дефицитарный уровень, по технологии индивидуального плана.

## **Анализ результатов диагностики**

### **Учитель труда (технологии), инструктор по труду, мастер производственного обучения**

В период с 9 декабря 2024 года по 11 января 2025 года на базе образовательной платформы «Облако знаний» была проведена диагностика педагогов образовательных организаций г. Севастополь с целью выявления дефицитов профессиональных компетенций, обеспечивающих достижение обучающимися планируемых результатов освоения федеральных рабочих программ по технологии.

Диагностическая работа состояла из трех частей и включала в себя 18 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. Часть 1 (задания 1-10) работы охватывала основное содержание учебного предмета «Труд (технология)» в единстве содержательного и деятельностного компонентов и опиралась на теорию и методику обучения по предмету, а также на содержание и планируемые образовательные результаты обучающихся в соответствии с ФГОС и ФООП. Часть 2 (задания 11-12) диагностической работы была нацелена на исследование функциональной грамотности педагогов в части читательской и математической грамотности. Часть 3 (задания 13-18) диагностической работы определяла владение методическими и коммуникативными компетенциями согласно требованиям профессионального стандарта «Педагог».

Общий результат работы оценивался как сумма первичных баллов. Кроме того, отдельно оценивались частные суммы: по предметным компетенциям; по метапредметным компетенциям; по методическим компетенциям, проводился анализ по учебным действиям и выдавался индивидуальный протокол.

Муниципалитет / Образовательная организация	Дефицитарный уровень		Общий итог
	По знаниям	По навыкам	

Диагностика профессиональных компетенций педагогов

По знаниям По навыкам  
Высокий Средний  
Итого  
ООО «Физикон Лаб», 2025

Всего в диагностике приняло участие 32 педагога. В соответствии с полученными баллами за выполнение всех заданий определялся уровень результата. Распределение результата по уровням профессиональных дефицитов представлено в таблице 1.

*Таблица 1 – Распределение результата по уровням профессиональных дефицитов*

Дефицитарный уровень	Результативность диагностики	Количество участников диагностики, чел.	% от количества участников диагностики
Высокий	Менее 60 % выполнения диагностических заданий	24	75
Средний	61-80 % выполнения диагностических заданий	8	25
Минимальный (отсутствие дефицитов)	81-100 % выполнения диагностических заданий	0	0

В таблице 2 представлено распределение результатов участников по муниципалитетам и образовательным организациям.

*Таблица 2 – Распределение результата по муниципалитетам и образовательным организациям, чел.*

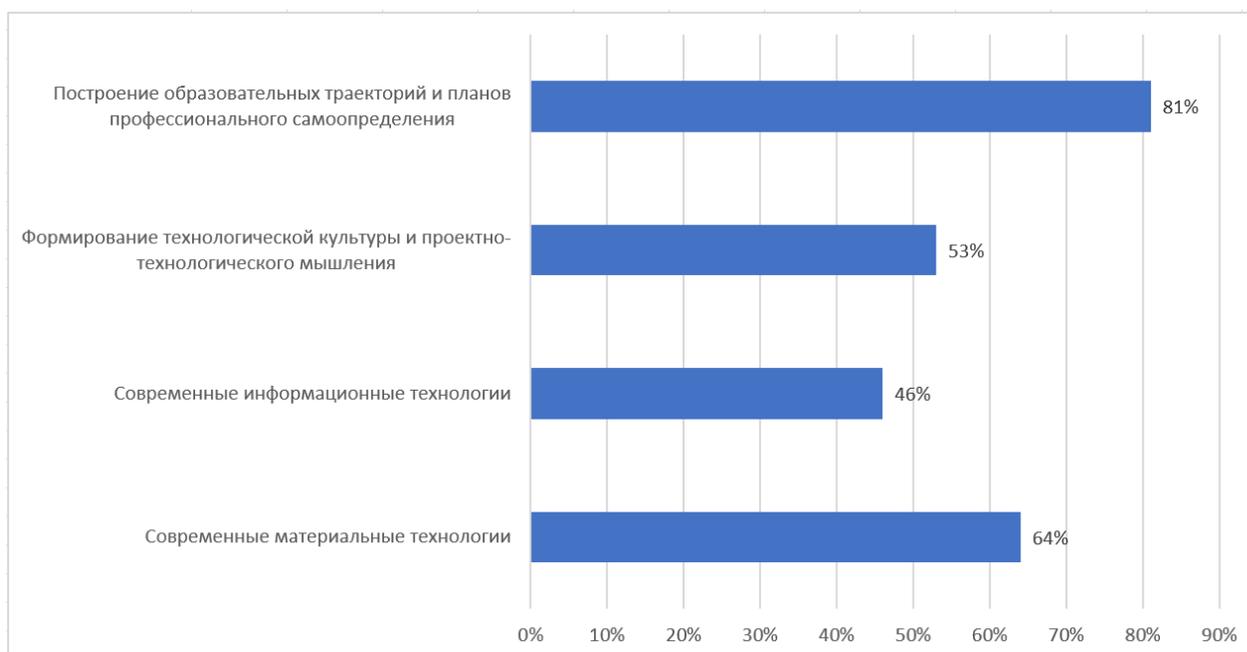
Муниципалитет / Образовательная организация	Дефицитарный уровень		Общий итог
	Высокий	Средний	
<b>Балаклавский муниципальный округ</b>	<b>4</b>	<b>1</b>	<b>5</b>
ГБОУ "СОШ № 33 ИМЕНИ ГЕРОЯ СОВЕТСКОГО СОЮЗА В. И. ГЕРАСИМОВА"	1		1
ГБОУ СОШ № 17	1		1
ГБОУ СОШ № 25	1	1	2
ГБОУ СОШ № 59	1		1
<b>Гагаринский муниципальный округ</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>7</b>
ГБОУ "БИЛИНГВАЛЬНАЯ ГИМНАЗИЯ № 2"		1	1
ГБОУ "СОШ № 15"	1	1	2

ГБОУ "СОШ № 57 С РЕАЛИЗАЦИЕЙ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ ПРОГРАММ В ОБЛАСТИ ИСКУССТВ"	1		1
ГБОУ СОШ № 61		1	1
ГБОУ СОШ № 58	1		1
ЧУ ОО "ШКОЛА МАРИАМПОЛЬ"		1	1
<b>Инкерман ГО</b>	<b>1</b>		<b>1</b>
ГБОУ СОШ №28	1		1
<b>Ленинский муниципальный округ</b>	<b>8</b>	<b>2</b>	<b>10</b>
ГБОУ "ГИМНАЗИЯ № 8 ИМЕНИ Н.Т. ХРУСТАЛЁВА"		1	1
ГБОУ СОШ № 22 ИМЕНИ Н.А. ОСТРЯКОВА	1		1
ГБОУ СОШ № 48	2		2
ГБОУ СОШ № 60	1		1
ГБОУ СОШ №14 Г.СЕВАСТОПОЛЯ	1		1
ГБОУ СОШ № 4 ИМЕНИ А.Н. КЕСАЕВА	2		2
ГБОУ СОШ № 43		1	1
ГБОУ СОШ № 45 ИМЕНИ В.И. СОКОЛОВА	1		1
<b>Нахимовский муниципальный округ</b>	<b>7</b>	<b>1</b>	<b>8</b>
ГБОУ СОШ № 13 ИМЕНИ А.И. ПОКРЫШКИНА	1		1
ГБОУ СОШ № 19		1	1
ГБОУ СОШ № 26 ИМЕНИ Е. М. БАКУНИНОЙ	1		1
ГБОУ СОШ № 41	1		1
ГБОУ СОШ № 55	1		1
ГБОУ СОШ № 6	2		2
ГБОУ СОШ № 9	1		1
<b>Севастополь ГО</b>	<b>1</b>		<b>1</b>
ФГАОУ ВО СевГУ	1		1
<b>Общий итог</b>	<b>24</b>	<b>8</b>	<b>32</b>

Можно сделать вывод о низком уровне подготовленности участников в области заданных компетенций. Итоговый суммарный показатель по группе составил **50 %**, что соответствует высокому уровню дефицитов.

Суммарный показатель выполнения заданий по предметным компетенциям среди участников диагностики составил **54 %**. Детализация по отдельным содержательным компонентам представлена на диаграмме 1.

*Диаграмма 1 – Суммарный показатель выполнения заданий по предметным компетенциям, %*

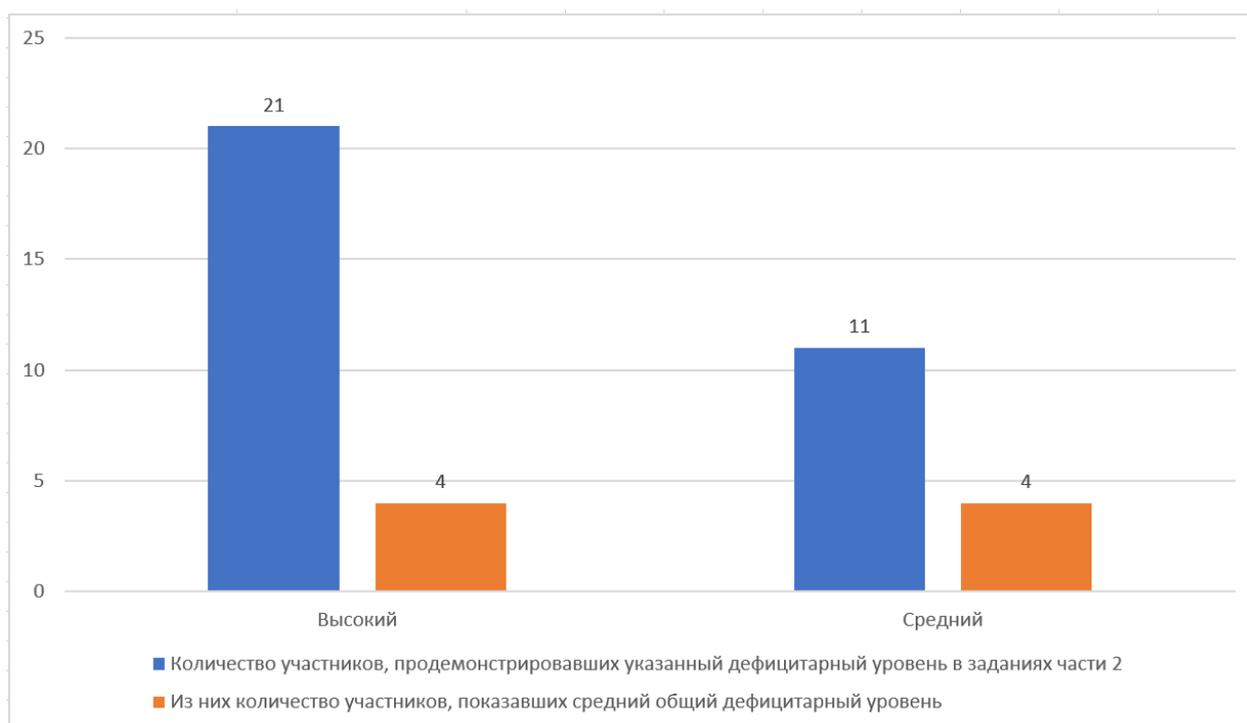


Затруднения у участников вызвали задания, связанные с разделами «Современные информационные технологии» (46 %), «Формирование технологической культуры и проектно-технологического мышления» (53 %). Отметим, что уровень предметной подготовки учителей технологии (54 %) гораздо ниже, чем у остальных учителей-предметников (72 %). Следует обратить внимание на предметную подготовку учителей, так как знания в области современных материальных технологий и технологическая культура в целом важны для организации урочной деятельности; качественной

подготовки учащихся к конкурсам, олимпиадам, организации проектно-исследовательской деятельности.

Суммарный показатель по читательской грамотности составил **69 %**, что ниже суммарного показателя по всем учителям-предметникам на 4 %. Суммарный показатель по математической грамотности равен **33 %**, немного выше общего показателя по всем учителям-предметникам (31 %). Анализ демонстрирует корреляцию между уровнем выполнения заданий части 2 и общим уровнем выполнения работ, что подтверждается данными диаграммы 2.

*Диаграмма 2 – Соотношение уровня выполнения части 2 и общего уровня выполнения диагностической работы, чел.*



Участники, продемонстрировавшие средний дефицитарный уровень выполнения заданий части 2, также показали более высокие общие результаты диагностики. Однако средний показатель по метапредметным компетенциям учителей технологии является недопустимым и составляет **48 %** (высокий

уровень дефицитов). Это существенно ниже показателя по общей выборке учителей-предметников (64 %).

Суммарный показатель выполнения заданий по группе методических компетенций составил **45 %**, что соответствует высокому дефицитарному уровню. Необходима комплексная работа над развитием методических компетенций педагогов. Отметим, что показатель методических компетенций по общей выборке учителей-предметников составляет 58%. Детализация по отдельным видам умений представлена на диаграмме 3.

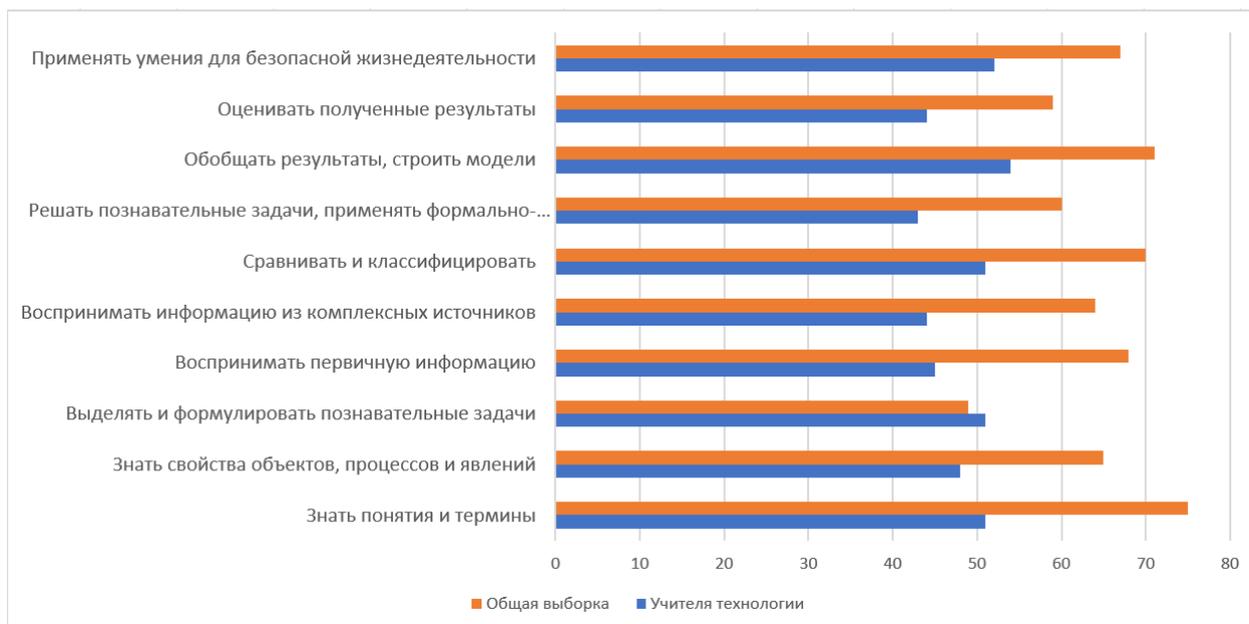
*Диаграмма 3 – Суммарный показатель выполнения заданий по методическим компетенциям, %*



Учителя технологии показали средние результаты по видам урочной деятельности (64 %). Хуже, чем остальные группы учителей-предметников, учителя технологии владеют методикой обучения (17 % – критический показатель), знаниями о контроле и оценивании по предмету (34 % – высокий уровень дефицитов). Остальные показатели не превышали значения 55 %.

Также в диагностике были обобщены результаты по различным видам деятельности, которые использовались в процессе выполнения заданий теста. Диаграмма 4 демонстрирует средние результаты.

*Диаграмма 4 – Суммарный показатель по различным видам деятельности, %*



Диагностическая работа выявила высокий уровень дефицитов по всем видам деятельности. Лучше всего педагоги технологии выполнили задания, связанные с обобщением результатов и моделированием ситуаций (54 %). По всем остальным заданиям учителя технологии показали результаты ниже, чем в целом диагностируемые учителя. Их результаты колеблются около 45-50 %. По результатам диагностики учителей технологии можно сделать следующие выводы:

- диагностическая работа выявила высокий дефицитарный уровень владения профессиональными компетенциями;
- суммарные показатели выполнения диагностических заданий по группам компетенций: читательская грамотность – 69 %,

математическая грамотность – 33 %, предметные компетенции – 54 %, методические компетенции – 45 %;

- Среди предметных компетенций высокий уровень дефицитов выявлен по разделам «Современные информационные технологии» (46 %), «Формирование технологической культуры и проектно-технологического мышления» (53 %). Общий уровень предметной подготовки учителей технологии оказался гораздо ниже, чем у остальных учителей-предметников;
- выявлены высокие дефициты в области метапредметных компетенций (математической грамотности, в частности) и методической подготовки учителей технологии.

Для повышения качества образования в дальнейшем может быть рекомендовано:

- профессиональное развитие участников диагностики по тематическим разделам «Современные информационные технологии», «Формирование технологической культуры и проектно-технологического мышления» для ликвидации дефицитов;
- комплексное повышение квалификации педагогов в части методических компетенций;
- комплексное развитие читательской и математической грамотности педагогов в целях восполнения дефицитов и повышения общего профессионального уровня;
- профессиональное развитие участников диагностики, продемонстрировавших общий высокий дефицитарный уровень, по технологии индивидуального плана.

## **Анализ результатов диагностики учителей физики**

В период с 9 декабря 2024 года по 11 января 2025 года на базе образовательной платформы «Облако знаний» была проведена диагностика педагогов образовательных организаций г. Севастополь с целью выявления дефицитов профессиональных компетенций, обеспечивающих достижение обучающимися планируемых результатов освоения федеральных рабочих программ по физике.

Диагностическая работа состояла из трех частей и включала в себя 18 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. Часть 1 (задания 1-10) работы охватывала основное содержание учебного предмета «Физика» в единстве содержательного и деятельностного компонентов и опиралась на теорию и методику обучения по предмету, а также на содержание и планируемые образовательные результаты обучающихся в соответствии с ФГОС и ФООП. Часть 2 (задания 11-12) диагностической работы была нацелена на исследование функциональной грамотности педагогов в части читательской и естественно-научной грамотности. Часть 3 (задания 13-18) диагностической работы определяла владение методическими и коммуникативными компетенциями согласно требованиям профессионального стандарта «Педагог».

Общий результат работы оценивался как сумма первичных баллов. Кроме того, отдельно оценивались частные суммы: по предметным компетенциям; по метапредметным компетенциям; по методическим компетенциям, проводился анализ по учебным действиям и выдавался индивидуальный протокол.

Всего в диагностике приняло участие 25 педагогов. В соответствии с полученными баллами за выполнение всех заданий определялся уровень

результата. Распределение результата по уровням профессиональных дефицитов представлено в таблице 1.

*Таблица 1 – Распределение результата по уровням профессиональных дефицитов*

Дефицитарный уровень	Результативность диагностики	Количество участников диагностики, чел.	% от количества участников диагностики
Высокий	Менее 60 % выполнения диагностических заданий	15	60
Средний	61–80 % выполнения диагностических заданий	9	36
Минимальный (отсутствие дефицита)	81–100 % выполнения диагностических заданий	1	4

В таблице 2 представлено распределение результатов участников по муниципалитетам и образовательным организациям.

*Таблица 2 – Распределение результата по муниципалитетам и образовательным организациям, чел.*

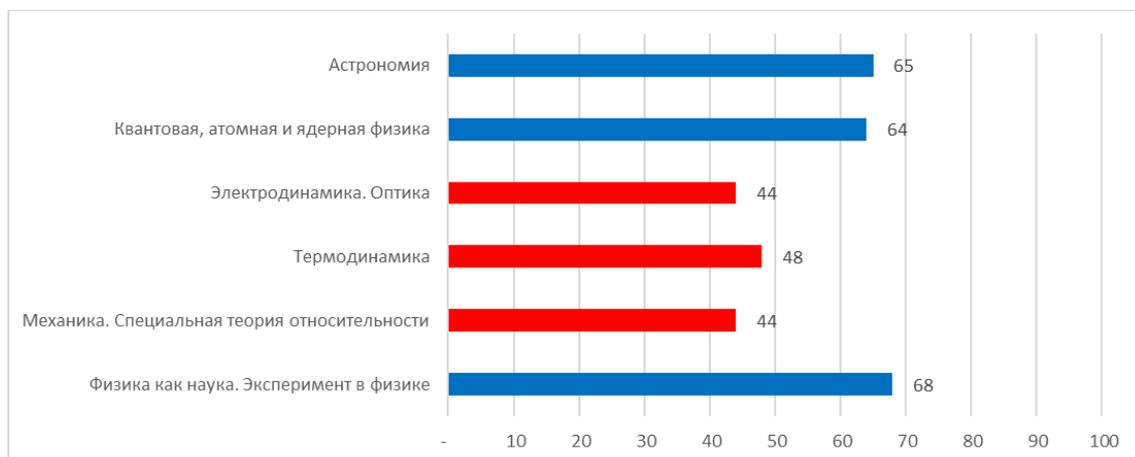
Муниципалитет / Образовательная организация	Дефицитарный уровень			Общий итог
	Высокий	Средний	Минимальный	
<b>Балаклавский муниципальный округ</b>	<b>2</b>			<b>2</b>
ГБОУ СОШ № 17	1			1
ГБОУ СОШ № 30	1			1
<b>Гагаринский муниципальный округ</b>	<b>5</b>	<b>3</b>	<b>1</b>	<b>9</b>
ГБОУ "ГИМНАЗИЯ № 24"	1	1		2
ГБОУ "ИНЖЕНЕРНАЯ ШКОЛА"			1	1
ГБОУ СОШ № 34 имени Александра Шостака	1			1
ГБОУ СОШ № 37	1			1
ГБОУ СОШ № 61	1			1
ГБОУ СОШ №54 имени Ю.А. Гагарина	1			1
ГБОУ СОШ №58		1		1
ЧУ ОО "ШКОЛА МАРИАМПОЛЬ"		1		1
<b>Инкерман ГО</b>	<b>1</b>	<b>1</b>		<b>2</b>
ГБОУ СОШ №12		1		1

ГБОУ СОШ №28	1			1
<b>Ленинский муниципальный округ</b>	<b>3</b>	<b>2</b>		<b>5</b>
ГБОУ Севастопольский политехнический лицей		1		1
ГБОУ СОШ № 22 ИМ. Н.А. ОСТРЯКОВА		1		1
ГБОУ СОШ № 48	1			1
ГБОУ СОШ №44	1			1
ГБОУ СПЛ	1			1
<b>Нахимовский муниципальный округ</b>	<b>4</b>	<b>3</b>		<b>7</b>
ГБОУ СОШ № 31		1		1
ГБОУ СОШ №18	1			1
ГБОУ СОШ №27	1			1
ГБОУ СОШ №40 имени Г.А. Александра		1		1
ГБОУ СОШ №6		1		1
ГБОУ СОШ №9	1			1
ГБОУ СОШ №20	1			1
<b>Общий итог</b>	<b>15</b>	<b>9</b>	<b>1</b>	<b>25</b>

Можно сделать вывод о недостаточном уровне подготовленности участников в области заданных компетенций. Итоговый суммарный показатель по группе составил **57 %**.

Суммарный показатель выполнения заданий по предметным компетенциям среди участников диагностики составил **50 %** (высокий дефицитарный уровень). Детализация по отдельным содержательным компонентам представлена на диаграмме 1.

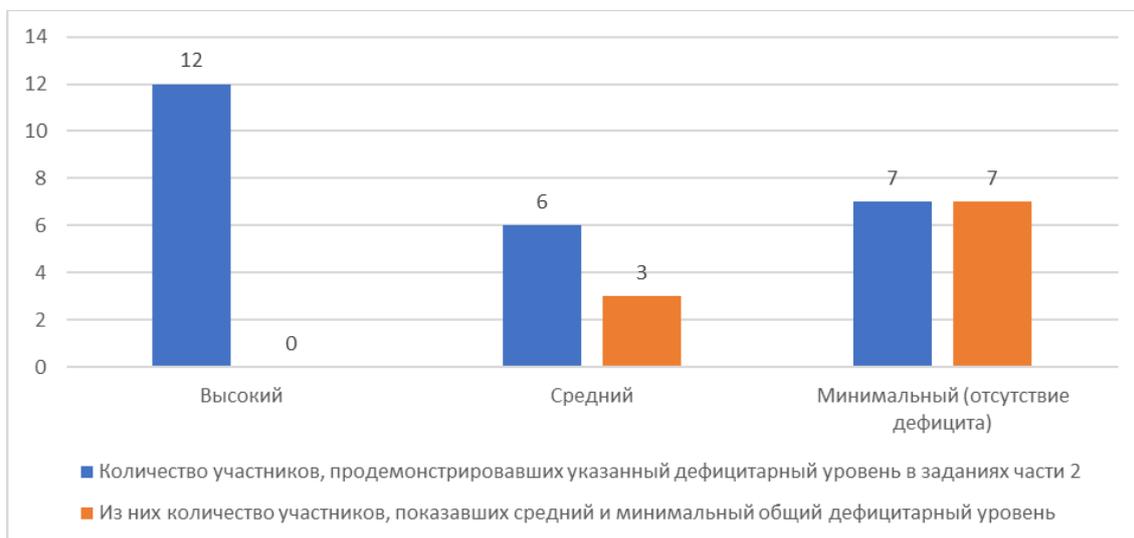
*Диаграмма 1 – Суммарный показатель выполнения заданий по предметным компетенциям, %*



По разделам «Астрономия», «Квантовая, атомная и ядерная физика», «Физика как наука. Эксперимент в физике» суммарный показатель соответствует среднему дефицитарному уровню. По остальным разделам наблюдается высокий уровень дефицитов (суммарный показатель по разделу «Электродинамика. Оптика» – 44 %, «Термодинамика» – 48 %, «Механика. Специальная теория относительности» – 44 %). Следует обратить пристальное внимание на предметную подготовку учителей.

Суммарный показатель выполнения заданий по читательской грамотности составил **80 %**, а по естественно-научной – **49 %**. Анализ демонстрирует выраженную корреляцию между общим уровнем выполнения заданий 11-12 и общим уровнем выполнения работ, что подтверждается данными диаграммы 2.

*Диаграмма 2 – Соотношение уровня выполнения части 2 и общего уровня выполнения диагностического работы, чел.*

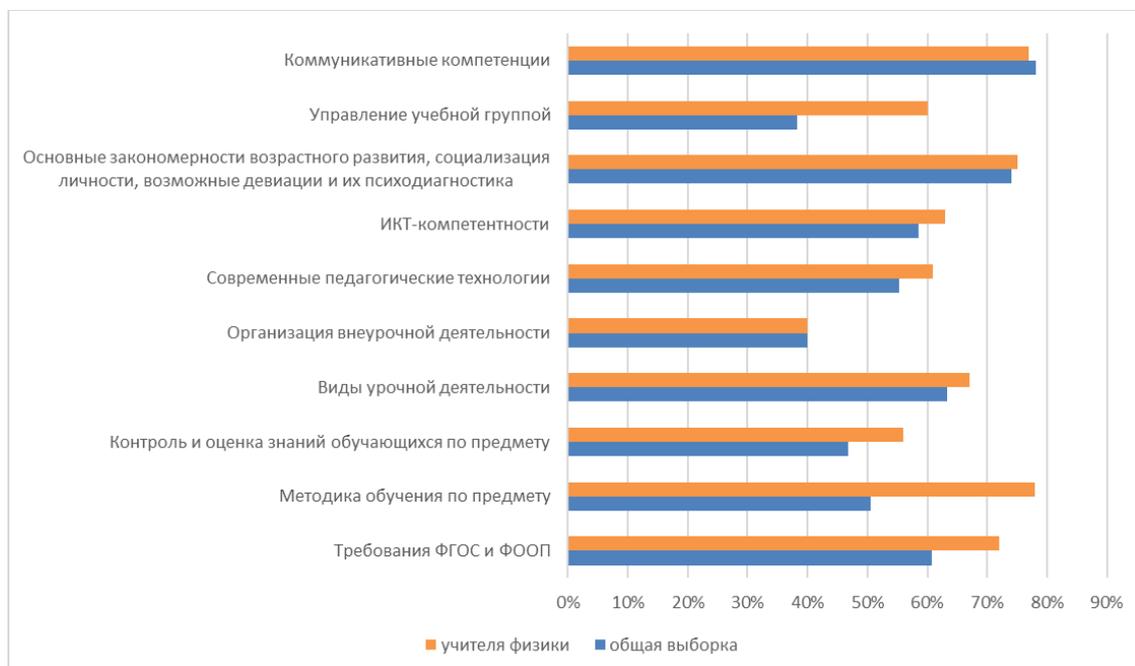


Большинство участников, продемонстрировавших минимальный и средний дефицитарный уровень по функциональной грамотности, также показали лучшие результаты по работе в целом. Отметим также, что физики показали результат выше среднего как по читательской грамотности (по всей выборке суммарный показатель читательской грамотности – 73 %), так и по естественно-научной (по всей выборке суммарный показатель естественно-научной грамотности – 46 %). Кроме того, диаграмма показывает, что около половины учителей физики (12 из 25) продемонстрировали высокий дефицитарный уровень владения функциональной грамотностью.

Суммарный показатель выполнения заданий по группе методических компетенций составил 66 %, что соответствует среднему уровню дефицитов. В целом уровень выполнения заданий методической части выше суммарного показателя по всей выборке учителей-предметников (суммарный по всей выборке – 58 %).

Детализация по отдельным видам умений представлена на диаграмме 3.

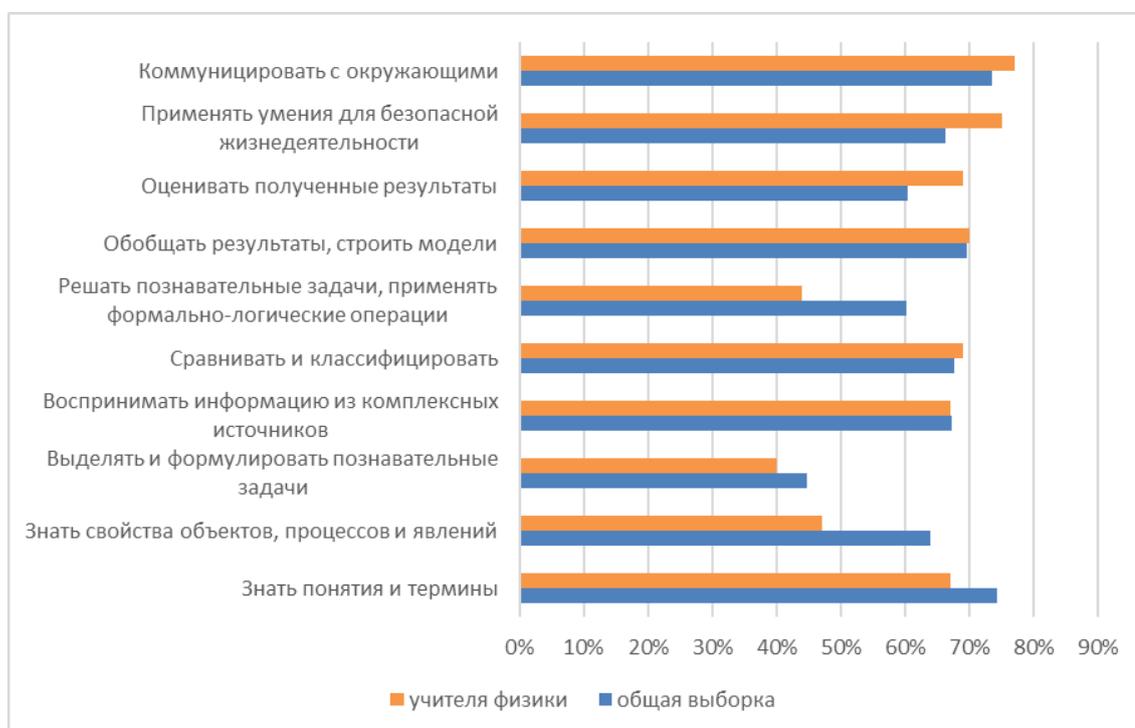
Диаграмма 3 – Суммарный показатель выполнения заданий по методическим компетенциям, %



Лучше всего педагоги физики выполнили задания, связанные с методикой обучения по предмету (78 %), коммуникативными компетенциями (77 %), знанием основных закономерностей возрастного развития обучающихся и других психолого-педагогических характеристик (75 %). Суммарный показатель ниже 60 % (высокий дефицитарный уровень) выявлен для следующих групп методических компетенций: «Организация внеурочной деятельности» (40 %), «Контроль и оценка знаний обучающихся по предмету» (56 %). При этом проблемы по указанным группам компетенций наблюдаются как у учителей физики, так и у других групп предметников. По сравнению с общей выборкой диагностики, учителя физики показали результаты выше среднего практически по всем методическим компетенциям.

Также в диагностике были обобщены результаты по различным видам деятельности, которые использовались в процессе выполнения заданий теста. Диаграмма 4 демонстрирует суммарные результаты.

Диаграмма 4 – Суммарный показатель по различным видам деятельности, %



Диагностическая работа выявила средний уровень дефицитов по большинству видов деятельности. Лучше всего педагоги-физики выполнили задания, связанные коммуникацией с окружающими (77 %), применением умений для безопасной жизнедеятельности (75%), а также задания, в которых требовалось умение обобщать результаты и строить модели (70 %). Больше половины участников диагностики испытывает трудности с формулированием и решением познавательных задач (показатель «Выделять и формулировать познавательные задачи» – 40 %, а «Решать познавательные задачи, применять формально-логические операции» – 44 %), а также с наличием знаний о свойствах объектов, процессов и явлений (47 %). Стоит отметить, что данные компетенции критичны для учителей естественно-научного цикла, данный дефицит требует дополнительного анализа и восполнения. Возможно, это связано также с недостаточным уровнем предметных знаний, выявленным на этапе анализа предметных компетенций.

После анализа данных диагностики учителей физики можно сделать следующие выводы:

- диагностическая работа выявила высокий дефицитарный уровень владения профессиональными компетенциями у участников диагностики (57 %);
- суммарные показатели выполнения диагностических заданий по группам компетенций: предметные компетенции – 50 %, читательская грамотность – 80 %, естественно-научная грамотность – 49 %, методические компетенции – 66 %;
- среди предметных компетенций высокий уровень дефицитов выявлен по разделам «Термодинамика» (48 %), «Электродинамика. Оптика» (44%) и «Механика. Специальная теория относительности» (44%);
- участники диагностики показали самый высокий уровень читательской грамотности среди преподавателей естественно-научного цикла;
- учителя физики показали более высокие результаты по методическим компетенциям, чем участники диагностики в целом, но выявлены высокие дефициты следующих групп методических компетенций: «Организация внеурочной деятельности» (40 %), «Контроль и оценка знаний обучающихся по предмету» (56 %);
- учителя физики испытывают сложности в части умения формулировать и решать познавательные задачи.

Для повышения качества образования в дальнейшем может быть рекомендовано:

- профессиональное развитие участников диагностики в области предметных компетенций для ликвидации содержательных дефицитов образовательной программы;

- комплексное развитие естественно-научной грамотности педагогов в целях повышения общего профессионального уровня;
- повышение квалификации педагогов в области методических компетенций по организации внеурочной деятельности;
- повышение квалитологических компетенций педагогов физики в части оценивания работ обучающихся по критериям;
- профессиональное развитие участников диагностики продемонстрировавших общий высокий дефицитарный уровень, по технологии индивидуального плана.

## **Анализ результатов диагностики**

### **Учитель физической культуры, руководитель физического воспитания, инструктор по физической культуре, инструктор-методист, тренер- преподаватель**

В период с 9 декабря 2024 года по 11 января 2025 года на базе образовательной платформы «Облако знаний» была проведена диагностика педагогов образовательных организаций г. Севастополь с целью выявления дефицитов профессиональных компетенций, обеспечивающих достижение обучающимися планируемых результатов освоения федеральных рабочих программ по физической культуре.

Диагностическая работа состояла из трех частей и включала в себя 18 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. Часть 1 (задания 1-10) работы охватывала основное содержание учебного предмета «Физическая культура» в единстве содержательного и деятельностного компонентов и опиралась на теорию и методику обучения по предмету, а также на содержание и планируемые образовательные результаты обучающихся в соответствии с ФГОС и ФООП. Часть 2 (задания 11-12) диагностической работы была нацелена на исследование функциональной грамотности педагогов в части читательской грамотности. Часть 3 (задания 13-18) диагностической работы определяла владение методическими и коммуникативными компетенциями согласно требованиям профессионального стандарта «Педагог».

Общий результат работы оценивался как сумма первичных баллов. Кроме того, отдельно оценивались частные суммы: по предметным компетенциям; по метапредметным компетенциям; по методическим компетенциям, проводился анализ по учебным действиям и выдавался индивидуальный протокол.

Всего в диагностике приняло участие 29 педагогов. В соответствии с полученными баллами за выполнение всех заданий определялся уровень результата. Распределение результата по уровням профессиональных дефицитов представлено в таблице 1.

*Таблица 1 – Распределение результата по уровням профессиональных дефицитов*

Дефицитарный уровень	Результативность диагностики	Количество участников диагностики, чел.	% от количества участников диагностики
Высокий	Менее 60 % выполнения диагностических заданий	13	44,8
Средний	61-80 % выполнения диагностических заданий	15	51,7
Минимальный (отсутствие дефицитов)	81-100 % выполнения диагностических заданий	1	3,5

В таблице 2 представлено распределение результатов участников по муниципалитетам и образовательным организациям.

*Таблица 2 – Распределение результата по муниципалитетам и образовательным организациям, чел.*

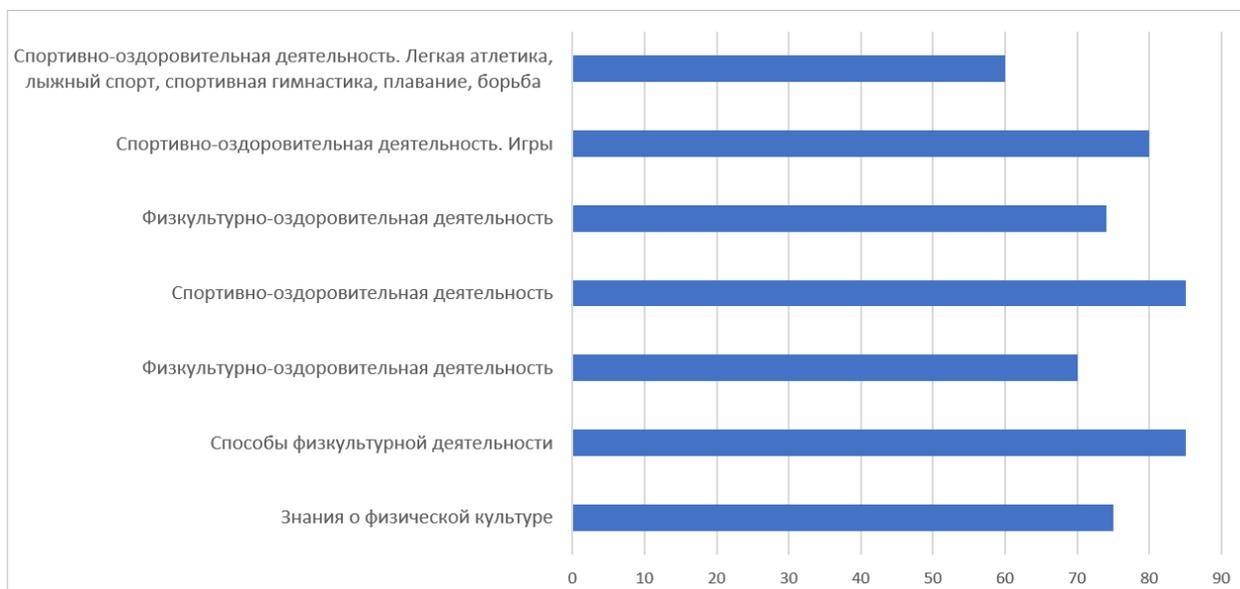
Муниципалитет / Образовательная организация	Дефицитарный уровень			Общий итог
	Высокий	Средний	Минимальный	
Балаклавский муниципальный округ	4	3		7
ГБОУ "СОШ № 33 ИМЕНИ ГЕРОЯ СОВЕТСКОГО СОЮЗА В. И. ГЕРАСИМОВА"	1	1		1
ГБОУ СОШ № 25	2			2
ГБОУ СОШ № 30	1	1		1
ГБОУ СОШ № 59		1		1

<b>Гагаринский муниципальный округ</b>		<b>5</b>		<b>5</b>
ГБОУ "ИНЖЕНЕРНАЯ ШКОЛА"		2		2
ГБОУ "СОШ № 49"		1		1
ГБОУ "СОШ № 57 С РЕАЛИЗАЦИЕЙ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ ПРОГРАММ В ОБЛАСТИ ИСКУССТВ"		1		1
ГБОУ СОШ № 32		1		1
<b>Инкерман ГО</b>	<b>1</b>			<b>1</b>
ГБС(К)ОУ "ОШИ № 6 ИМЕНИ И.Е. ПЕТРОВА"	1			1
<b>Ленинский муниципальный округ</b>	<b>2</b>	<b>6</b>		<b>8</b>
ГБОУ "ГИМНАЗИЯ № 8 ИМЕНИ Н.Т. ХРУСТАЛЁВА"		2		2
ГБОУ СОШ № 14 Г.СЕВАСТОПОЛЯ	1			1
ГБОУ СОШ № 43		3		3
ГБОУ СОШ № 45 ИМЕНИ В.И. СОКОЛОВА		1		1
ГБОУ СПЛ	1			1
<b>Нахимовский муниципальный округ</b>	<b>6</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>8</b>
ГБОУ ГИМНАЗИЯ № 5	1			1
ГБОУ СОШ 46	1		1	1
ГБОУ СОШ № 41	1			1
ГБОУ СОШ № 26 ИМЕНИ Е.М. БАКУНИНОЙ	1			1
ГБОУ СОШ № 27		1		1
ГБОУ СОШ № 6	2			2
<b>Общий итог</b>	<b>13</b>	<b>15</b>	<b>1</b>	<b>29</b>

В целом, можно сделать вывод о средней подготовленности участников в области заданных компетенций. Итоговый суммарный показатель по группе составил **61 %**.

Суммарный показатель выполнения заданий по предметным компетенциям среди участников диагностики составил **79 %**. Детализация по отдельным содержательным компонентам представлена на диаграмме 1.

*Диаграмма 1 – Суммарный показатель выполнения заданий по предметным компетенциям, %*

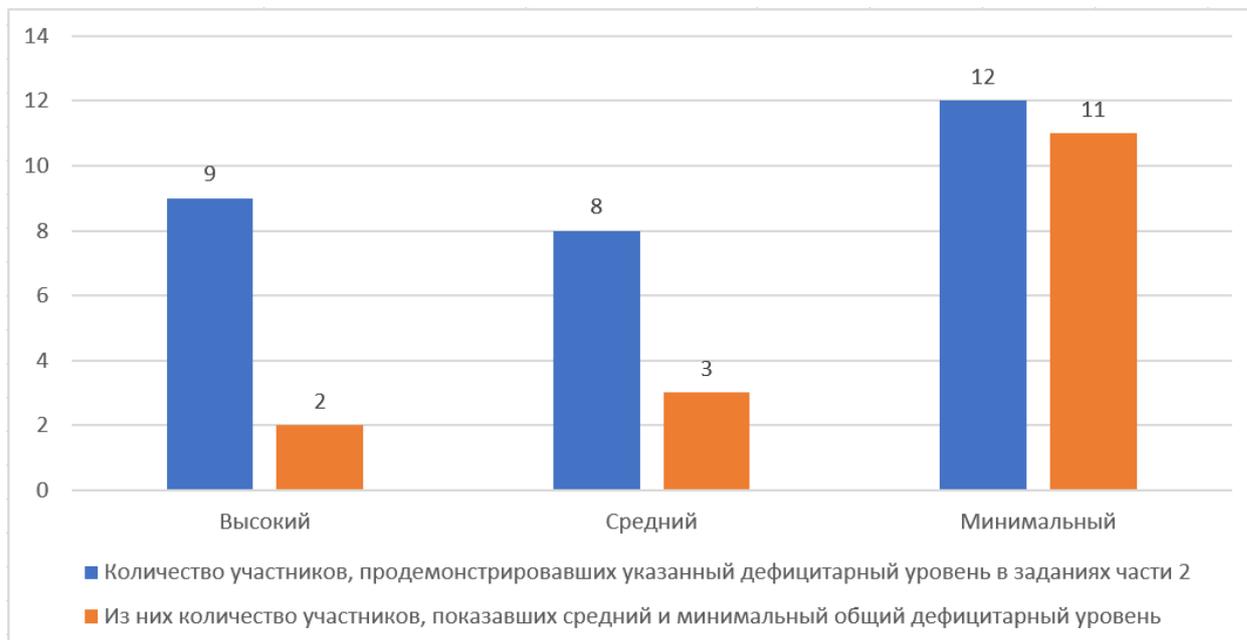


По всем содержательным разделам суммарный показатель соответствует среднему или минимальному уровню дефицитов. Показатель по разделу «Спортивно-оздоровительная деятельность. Легкая атлетика, лыжный спорт, спортивная гимнастика, плавание, борьба» (60 %) находится на границе между высоким и средним уровнем дефицитов. Необходима работа по повышению предметных компетенций педагогов в этой области.

Суммарный показатель по читательской грамотности составил **54 %**, по естественнонаучно грамотности – **43 %**. Учителя физической культуры показали результат по читательской грамотности существенно ниже по сравнению с другими группами учителей-предметников, результат по естественнонаучной грамотности соответствует общей выборке (73 % и 46 % соответственно).

Анализ выборки демонстрирует выраженную корреляцию между уровнем выполнения заданий части 2 и общим уровнем выполнения работ, что подтверждается данными диаграммы 2.

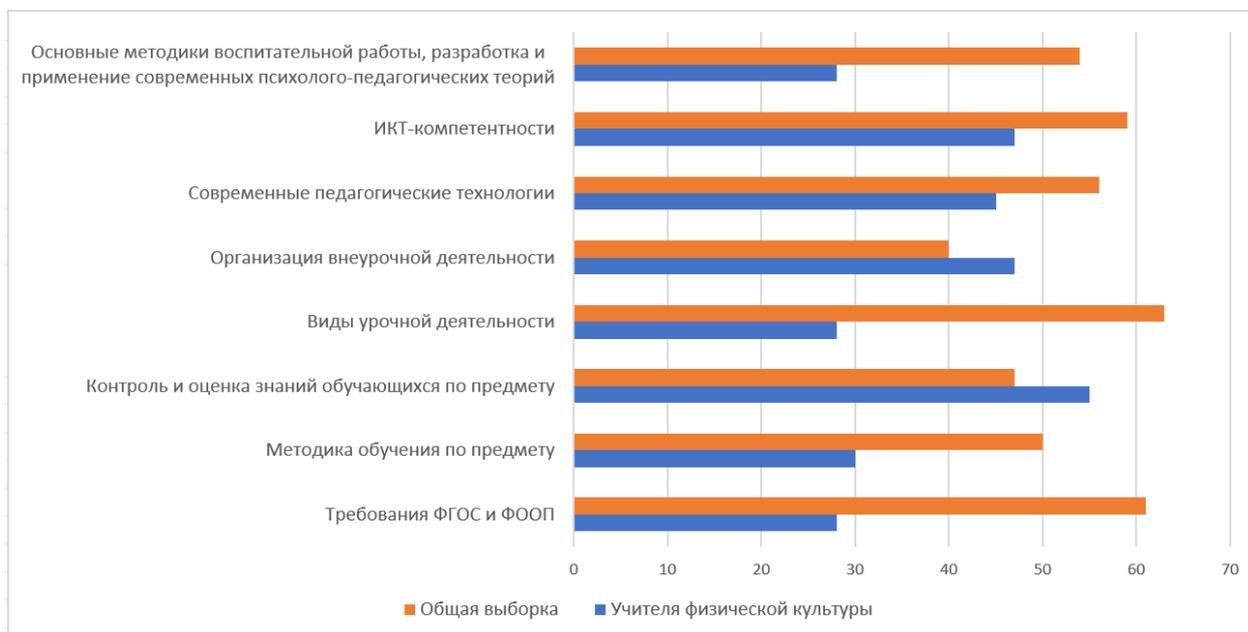
*Диаграмма 2 – Соотношение уровня выполнения заданий части 2 и общего уровня выполнения диагностической работы, чел.*



Участники, которые показали минимальный и средний дефицитарный уровень по функциональной грамотности, также продемонстрировали лучшие результаты по работе в целом.

Суммарный показатель выполнения заданий по группе методических компетенций составил **52 %**, что соответствует высокому дефицитарному уровню. Детализация по отдельным видам умений представлена на диаграмме 3.

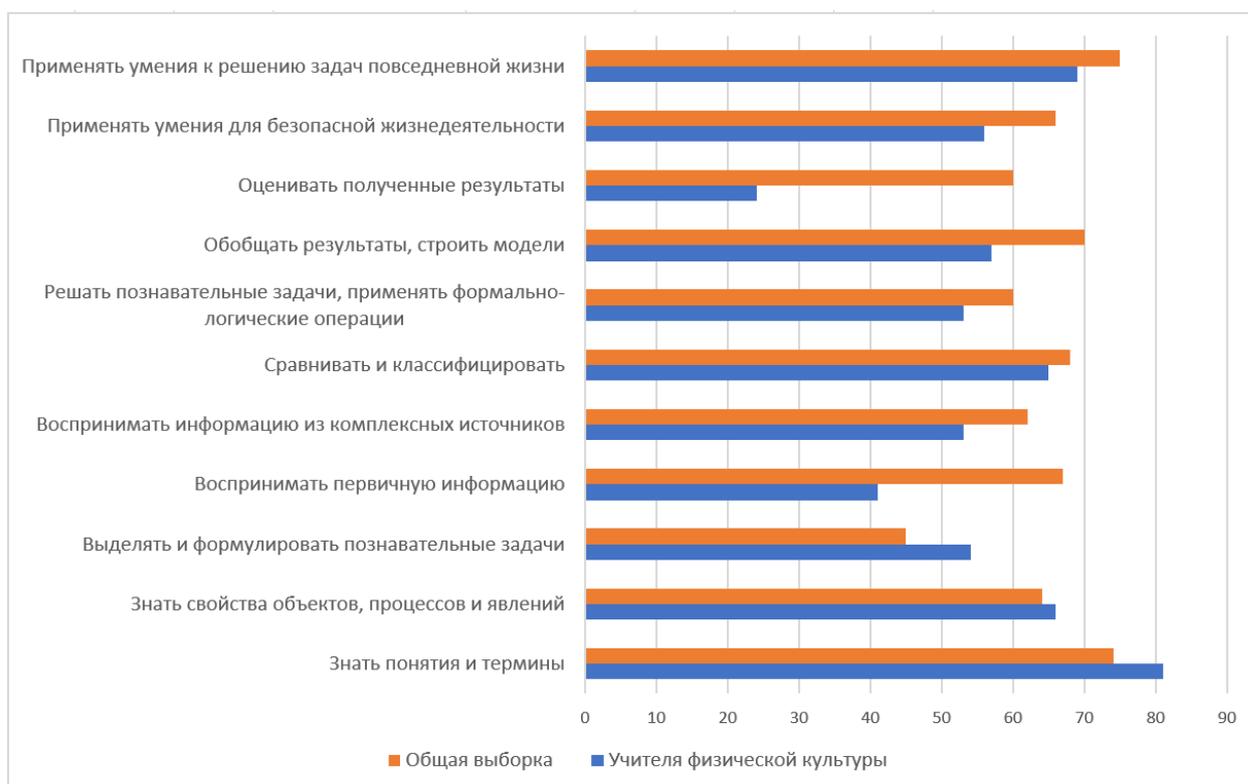
*Диаграмма 3 – Суммарный показатель выполнения заданий по методическим компетенциям, %*



Низкие результаты учителя физической культуры показали по следующим компетенциям: «Требования ФГОС и ФООП», «Виды урочной деятельности», «Основные методики воспитательной работы, разработка и применение современных психолого-педагогических теорий»; показатели у всех трёх компетенций составляют 28%. Значения остальных показателей варьируются от 30 до 47 %. Необходимо повышать уровень методической подготовки педагогов, поскольку почти все показатели являются недопустимыми. Особое внимание следует уделить разделам преподавания предмета и урочной деятельности, нормативно-правовых основ и стандартов образования, воспитательной работы.

Также в диагностике были обобщены результаты по различным видам деятельности, которые использовались в процессе выполнения заданий теста. Диаграмма 4 демонстрирует средние результаты.

Диаграмма 4 – Суммарный показатель по различным видам деятельности, %



Диагностическая работа выявила высокий дефицитарный уровень по большинству видов деятельности. Лучше всего педагоги по физической культуре выполнили задания, связанные со знанием терминов (81 %). Задания на знание понятий и терминов учителя физической культуры выполнили заметно лучше, чем другие учителя-предметники. Педагоги по физической культуре испытывали трудности при восприятии первичной информации (41 %) и решении задач на оценку полученных результатов (24 %) – это базовые компетенции каждого педагога, которые требуют систематической работы по их развитию.

По результатам диагностики учителей физической культуры можно сделать следующие выводы:

- диагностическая работа выявила средний дефицитарный уровень владения профессиональными компетенциями;

- суммарные показатели выполнения диагностических заданий по группам: предметные компетенции – 79 %, читательская грамотность – 54 %, естественнонаучная грамотность – 43 %, методические компетенции – 52 %;
- среди предметных компетенций показатель по разделу «Спортивно-оздоровительная деятельность. Легкая атлетика, лыжный спорт, спортивная гимнастика, плавание, борьба» (60 %) находится на границе между высоким и средним уровнем дефицитов;
- участники, которые показали средний и минимальный дефицитарный уровень выполнения заданий части 2, в целом показали лучшие результаты диагностики;
- выявлен высокий уровень дефицитов всем методическим компетенциям, особенно в части преподавания предмета, нормативной основы образования, урочной деятельности и воспитательной работы (28 % по каждой из групп);
- участники диагностики продемонстрировали недопустимый уровень методической подготовки в контексте восприятия первичной информации (41 %) и оценки полученных результатов (24 %).

Для повышения качества образования в дальнейшем может быть рекомендовано:

- профессиональное развитие участников диагностики по разделу «Спортивно-оздоровительная деятельность. Легкая атлетика, лыжный спорт, спортивная гимнастика, плавание, борьба» (60 %) для ликвидации содержательных дефицитов;
- комплексное повышение квалификации педагогов в области методических компетенций;

- развитие функциональной грамотности с целью восполнения дефицитов и повышения общего профессионального уровня;
- профессиональное развитие участников диагностики, показавших общий высокий дефицитарный уровень, посредством индивидуального плана

## **Анализ результатов диагностики учителей химии**

В период с 9 декабря 2024 года по 11 января 2025 года на базе образовательной платформы «Облако знаний» была проведена диагностика педагогов образовательных организаций г. Севастополь с целью выявления дефицитов профессиональных компетенций, обеспечивающих достижение обучающимися планируемых результатов освоения федеральных рабочих программ по химии.

Диагностическая работа состояла из трех частей и включала в себя 18 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. Часть 1 (задания 1-10) работы охватывала основное содержание учебного предмета «Химия» в единстве содержательного и деятельностного компонентов и опиралась на теорию и методику обучения по предмету, а также на содержание и планируемые образовательные результаты обучающихся в соответствии с ФГОС и ФООП. Часть 2 (задания 11-12) диагностической работы была нацелена на исследование функциональной грамотности педагогов в части читательской и естественно-научной грамотности. Часть 3 (задания 13-18) диагностической работы определяла владение методическими и коммуникативными компетенциями согласно требованиям профессионального стандарта «Педагог».

Общий результат работы оценивался как сумма первичных баллов. Кроме того, отдельно оценивались частные суммы: по предметным компетенциям; по метапредметным компетенциям; по методическим компетенциям, проводился анализ по учебным действиям и выдавался индивидуальный протокол.

Всего в диагностике приняло участие 9 педагогов. В соответствии с полученными баллами за выполнение всех заданий определялся уровень

результата. Распределение результата по уровням профессиональных дефицитов представлено в таблице 1.

*Таблица 1 – Распределение результата по уровням профессиональных дефицитов*

Дефицитарный уровень	Результативность диагностики	Количество участников диагностики, чел.	% от количества участников диагностики
Высокий	Менее 60 % выполнения диагностических заданий	3	33
Средний	61–80 % выполнения диагностических заданий	6	67
Минимальный (отсутствие дефицита)	81–100 % выполнения диагностических заданий	0	0

В таблице 2 представлено распределение результатов участников по муниципалитетам и образовательным организациям.

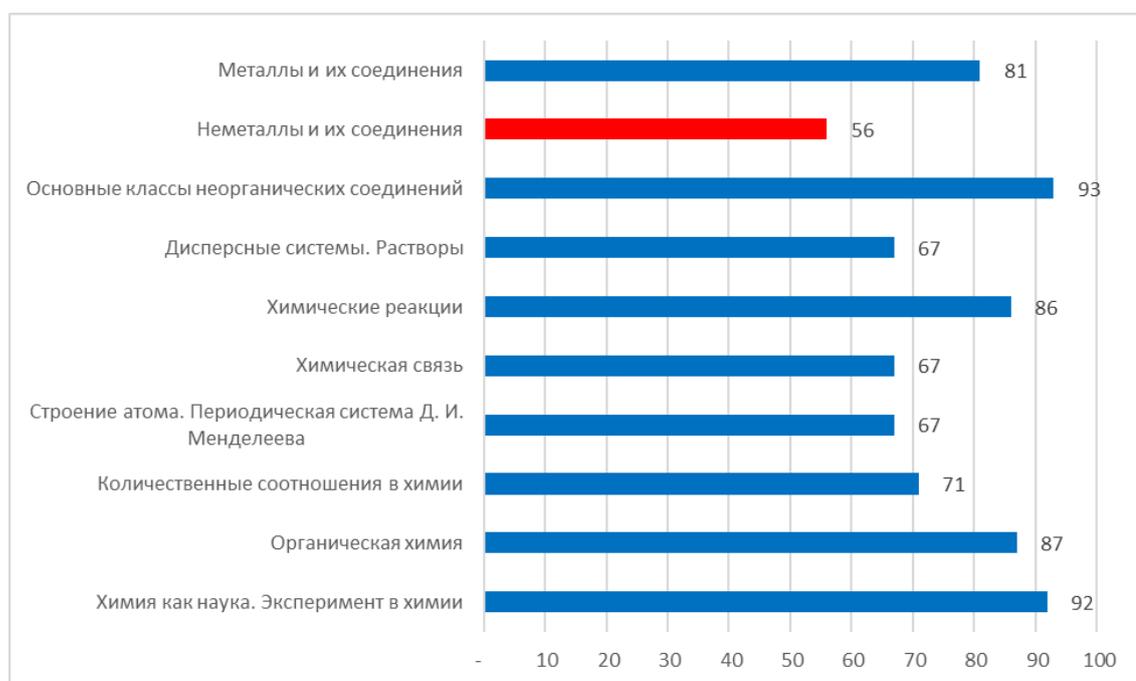
*Таблица 2 – Распределение результата по муниципалитетам и образовательным организациям, чел.*

Муниципалитет / Образовательная организация	Дефицитарный уровень			Общий итог
	Высокий	Средний	Минимальный	
<b>Гагаринский муниципальный округ</b>	<b>1</b>	<b>1</b>		
ГБОУ "БИЛИНГВАЛЬНАЯ ГИМНАЗИЯ № 2"	1			
ГБОУ СОШ №58		1		
<b>Инкерман ГО</b>	<b>1</b>			
ГБОУ СОШ №28	1			
<b>Ленинский муниципальный округ</b>		<b>2</b>		
ГБОУ "ГИМНАЗИЯ № 8 ИМ. Н.Т.ХРУСТАЛЁВА"		1		
ГБОУ СОШ №43		1		
<b>Нахимовский муниципальный округ</b>	<b>1</b>	<b>2</b>		
ГБОУ "СОШ № 50 ИМЕНИ ГЕНЕРАЛА Е.И.ЖИДИЛОВА"		1		
ГБОУ СОШ № 41		1		
ГБОУ СОШ №9	1			
<b>Севастополь ГО</b>		<b>1</b>		
ФГАОУ ВО СевГУ		1		
<b>Общий итог</b>	<b>3</b>	<b>6</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

Можно сделать вывод о средней подготовленности участников в области заданных компетенций. Итоговый суммарный показатель по группе составил **65 %**.

Суммарный показатель выполнения заданий по предметным компетенциям среди участников диагностики составил **79 %**. Детализация по отдельным содержательным компонентам представлена на диаграмме 1.

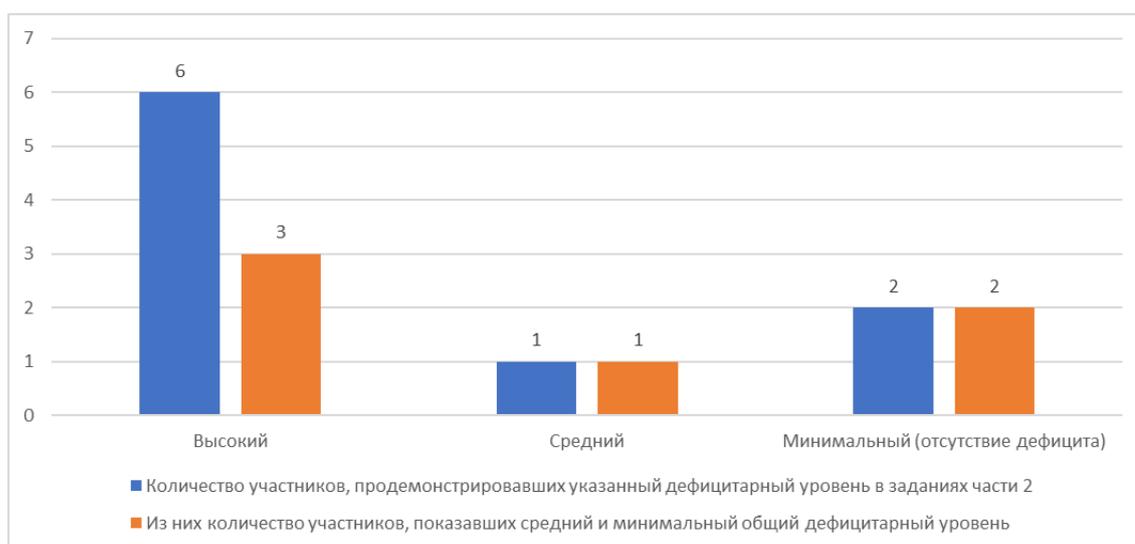
*Диаграмма 1 – Суммарный показатель выполнения заданий по предметным компетенциям, %*



По всем содержательным разделам суммарный показатель соответствует среднему дефицитарному уровню. Исключение составляет раздел «Неметаллы и их соединения» с суммарным показателем 56 % (высокий уровень дефицитов). Следует обратить внимание на подготовку учителей, так как понимание всех разделов важно и для организации урочной деятельности, и для качественной подготовки учащихся к конкурсам, олимпиадам, организации проектно-исследовательской деятельности.

Суммарный показатель выполнения заданий по читательской грамотности составил **77 %**, а по естественно-научной – **42 %**. Анализ демонстрирует связь между уровнем выполнения части 2 и общим уровнем выполнения работ, что подтверждается данными диаграммы 2.

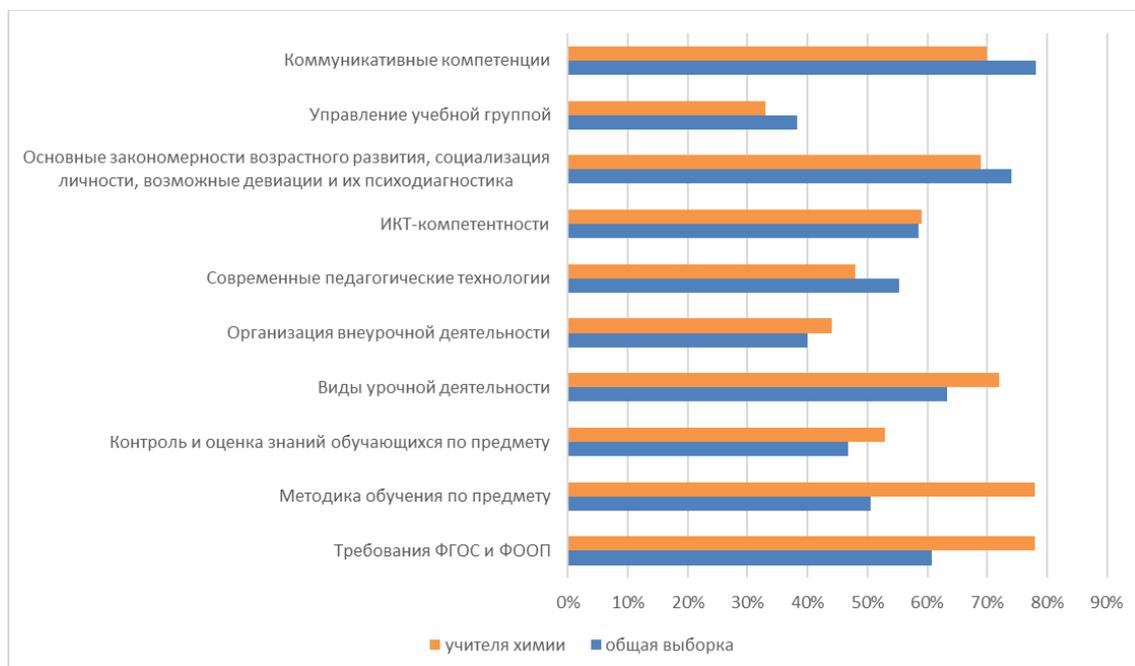
*Диаграмма 2 – Соотношение уровня выполнения части 2 и общего уровня выполнения диагностического работы, чел.*



Большинство участников, продемонстрировавших минимальный и средний дефицитарный уровень по функциональной грамотности, также показали лучшие результаты по работе в целом. Отметим также, что химики показали результат выше среднего по читательской грамотности (по всей выборке суммарный показатель – 73 %) и ниже среднего по естественно-научной (по всей выборке суммарный показатель – 46 %). Кроме того, диаграмма показывает, что большинство учителей химии (6 из 9) продемонстрировали высокий дефицитарный уровень владения функциональной грамотностью. Для уточнения данных требуется расширенная диагностика функциональных компетенций.

Суммарный показатель выполнения заданий по группе методических компетенций составил **61 %**. Детализация представлена на диаграмме 3.

Диаграмма 3 – Суммарный показатель выполнения заданий по методическим компетенциям, %



Лучше всего педагоги химии выполнили задания, связанные со знанием требований ФГОС и ФООП (78 %), по методике обучения (78 %), по видам урочной деятельности (72 %). Суммарный показатель ниже 60 % (высокий дефицитарный уровень) выявлен для следующих групп методических компетенций: «Управление учебной группой» (33 %), «Организация внеурочной деятельности» (44 %), «Контроль и оценка знаний обучающихся по предмету» (53 %), «Современные педагогические технологии» (48 %), ИКТ-компетентности (59 %). При этом проблемы по указанным группам компетенций наблюдаются как у учителей химии, так и у других групп предметников.

Также в диагностике были обобщены результаты по различным видам деятельности, которые использовались в процессе выполнения заданий теста. Диаграмма 4 демонстрирует суммарные результаты.

Диаграмма 4 – Суммарный показатель по различным видам деятельности, %



Диагностическая работа выявила средний уровень дефицитов по большинству видов деятельности. Суммарный показатель выполнения заданий по группе составил **65 %**, что несколько выше общей выборки (64 %). Лучше всего педагоги-химики владеют умениями сравнивать и классифицировать (78 %), а также умеют работать с понятиями и терминами (76 %). Большинство педагогов испытали затруднение при формулировании познавательных задач (51 %). Обратим внимание, что большинство показателей по видам деятельности среди учителей химии выше показателей по общей выборке.

По результатам диагностики учителей химии можно сделать следующие выводы:

- диагностическая работа выявила средний дефицитарный уровень владения профессиональными компетенциями;
- суммарные показатели выполнения диагностических заданий по группам компетенций: предметные компетенции – 79 %, читательская

грамотность – 77 %, естественно-научная грамотность – 42 %, методические компетенции – 61 %;

- среди предметных компетенций высокий уровень дефицитов выявлен по разделу «Неметаллы и их соединения» (56 %);
- выявлены высокие дефициты следующих групп методических компетенций: «Управление учебной группой» (33 %), «Организация внеурочной деятельности» (44 %), «Контроль и оценка знаний обучающихся по предмету» (53 %), «Современные педагогические технологии» (48 %), ИКТ-компетентности (59 %);
- учителя химии показали более высокие навыки владения различными видами профессиональной деятельности, чем участники диагностики в целом.

Для повышения качества образования в дальнейшем может быть рекомендовано:

- профессиональное развитие участников диагностики по тематическому разделу «Неметаллы и их соединения» для ликвидации содержательных дефицитов;
- комплексное повышение квалификации педагогов в области методических компетенций;
- комплексное развитие естественно-научной грамотности педагогов в целях повышения общего профессионального уровня;
- профессиональное развитие участников диагностики продемонстрировавших общий высокий дефицитарный уровень, по технологии индивидуального плана.