

**МУНИЦИПАЛЬНОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
«ГИМНАЗИЯ ИМЕНИ АНДРЕЕВА НИКОЛАЯ РОДИОНОВИЧА»
ГОРОДА БАХЧИСАРАЙ РЕСПУБЛИКИ КРЫМ**

**Справка об итогах проведения пробных экзаменов
в форме ОГЭ по русскому языку и математике**

Цель составления справки:

- мониторинг качества подготовки обучающихся 9 классов к государственной итоговой аттестации;
- определение «группы риска».

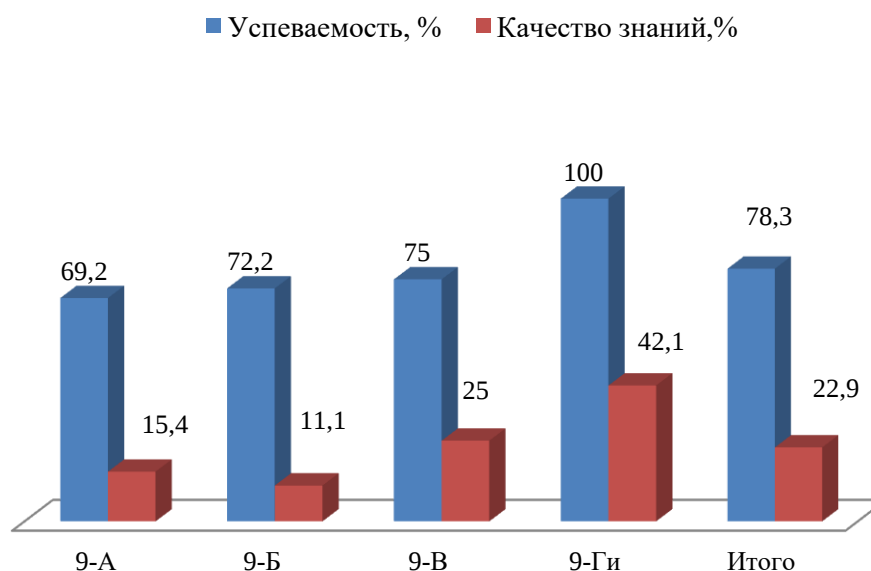
На основании приказа МБОУ «Гимназия им. Андреева Н.Р.» № 886 от 16.10.2023 «О проведении пробных экзаменов в форме ОГЭ и ЕГЭ по математике и русскому языку для обучающихся 9-х, 11-х классов» 25 октября и 26 октября были проведены пробные экзамены по русскому языку и математике в форме основного государственного экзамена.

При проведении пробных экзаменов все участники строго руководствовались инструкцией по проведению основного государственного экзамена, соблюдалась вся процедура его проведения.

В пробном экзамене по русскому языку в формате ОГЭ приняло участие 83 обучающихся (что составляет 92,2%), 5 обучающихся отсутствовали по болезни, 2 - без уважительной причины.

Результаты пробного экзамена по русскому языку показали следующее:

Класс	Кол-во обучающихся в классе	Кол-во обучающихся выполнявших работу	Отметка				Успеваемость, %	Качество знаний, %	Средний балл	Учитель (Ф.И.О.)
			«2»	«3»	«4»	«5»				
9-А	28	26	8	14	4	-	69,2	15,4	2,8	Лях Е.К.
9-Б	19	18	5	11	2	-	72,2	11,1	2,8	Фоменко В.В.
9-В	24	20	5	10	5	-	75	25	3,0	Скворцова В.А.
9-Ги	19	19	-	11	8	-	100	42,1	3,4	Шешукова Л.А.
Итого	90	83	18	46	19		78,3	22,9	3,0	



Анализируя полученные данные следует отметить, что качество знаний по результатам пробного ОГЭ по русскому языку составляет 22,9%, успеваемость – 78,3%. Самое высокое качество знаний показал 9-Ги класс – 42,1%, что выше среднего на 19,2%; самое низкое в 9-Б классе – 11,1%, а это на 11,8% ниже среднего. Средний балл пробного ОГЭ по русскому языку в 9-х классах составляет 3,0: в 9-Ги классе средний балл выше среднего на 0,4, в 2-х классах 9-А и 9-Б ниже среднего.

Работа по русскому языку состояла из трех частей: часть 1 – краткое изложение; часть 2 – задания с кратким ответом; часть 3 – задание открытого типа с развернутым ответом (сочинение).

Анализ изложение (часть 1)

	Критерии оценивания	Кол-во баллов	Кол-во об-ся	%
ИК 1	Содержание изложения			
	Экзаменуемый точно передал основное содержание прослушанного текста, отразив все важные для его восприятия микротемы	2	68	81,9
	Экзаменуемый точно передал основное содержание прослушанного текста, но упустил или добавил одну микротему	1	10	12,1
	Экзаменуемый точно передал основное содержание прослушанного текста, но упустил или добавил более одной микротемы	0	5	6
ИК 2	Сжатие исходного текста			
	Экзаменуемый применил один или несколько приёмов сжатия текста, используя их на протяжении всего текста	2	77	92,8

	Экзаменуемый применил один или несколько приёмов сжатия текста, используя их для сжатия двух микротем текста	1	2	2,4
	Экзаменуемый применил один или несколько приёмов сжатия текста, используя их для сжатия одной микротемы текста или экзаменуемый не использовал приёмов для сжатия текста	0	4	4,8
ИК 3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения			
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена; в работе нет нарушений абзацного членения текста	2	58	69,9
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения, но допущена одна логическая ошибка, и/или в работе имеется одно нарушение абзацного членения текста	1	15	18,1
	В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел, но допущено более одной логической ошибки, и/или имеется два случая нарушения абзацного членения текста	0	10	12

Анализ изложения показал, что в основном все обучающиеся справились с определением микротем и сжатием текста. Трудности возникли с оформлением текста. Во многих работах нарушается логика повествования, абзацное членение. Анализ полученных результатов позволяет сделать вывод: обучающиеся не всегда могут воспринять замысел автора, выделить основную и периферийную информацию. Необходимо отметить, что в работах использовались не все приемы сжатия исходного, а грамматический строй изложений отличается однообразием конструкций.

Анализ тестовой части показывает, что трудности в выполнении заданий у обучающихся вызвали следующие задания:

1. Пунктуационный анализ
2. Орфографический анализ
3. Синтаксический анализ предложений
4. Анализ содержания текста
5. Анализ средств выразительности
6. Лексический анализ

Анализ сочинения-рассуждения (часть 3)

	Критерии оценивания	Кол-во баллов	Кол-во об-ся	%
СК 1	Толкование значения слова			
	Экзаменуемый (в той или иной форме в любой из частей сочинения) дал определение и прокомментировал его	1	66	79,5
	Экзаменуемый (в той или иной форме в любой из частей сочинения) дал определение, но не прокомментировал его, или экзаменуемый дал неверное определение, или толкование слова (выражения) в работе экзаменуемого отсутствует	0	17	20,5
СК 2	Наличие примеров-аргументов			
	Экзаменуемый привёл два примера-аргумента: один пример – аргумент приведён из прочитанного текста, а второй – из жизненного опыта, или экзаменуемый привёл два примера-аргумента из прочитанного текста	3	52	62,6
	Экзаменуемый привёл один пример-аргумент из прочитанного текста	2	14	16,9
	Экзаменуемый привёл пример(ы)-аргумент(ы) из жизненного опыта	1	11	13,3
	Экзаменуемый не привёл ни одного примера-аргумента	0	6	7,2
СК 3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения			
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена; в работе нет нарушений абзацного членения текста	2	50	60,2
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения, но допущена одна логическая ошибка, и/или в работе имеется одно нарушение абзацного членения текста	1	25	30,1
	В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел, но допущено более одной логической ошибки, и/или имеется два случая нарушения абзацного членения текста	0	8	9,7
СК 4	Композиционная стройность			

	Работа характеризуется композиционной стройностью и завершенностью, ошибок в построении текста нет	1	72	86,7
	В работе нарушена композиционная стройность, и/или работа не завершена, и/или в построении текста допущена одна ошибка и более	0	11	13,3

Анализ полученных результатов показывает, что большинство обучающихся справились с частью 3 (сочинение-рассуждение). Однако отдельные работы лишены смысловой цельности, связности и последовательности изложения. Примеры из текста приводятся неудачные, нет перехода от одного тезиса к другому, во многих сочинениях отсутствует заключение. Чувствуется низкий уровень читательской культуры.

Анализ грамотности и фактической точности речи:

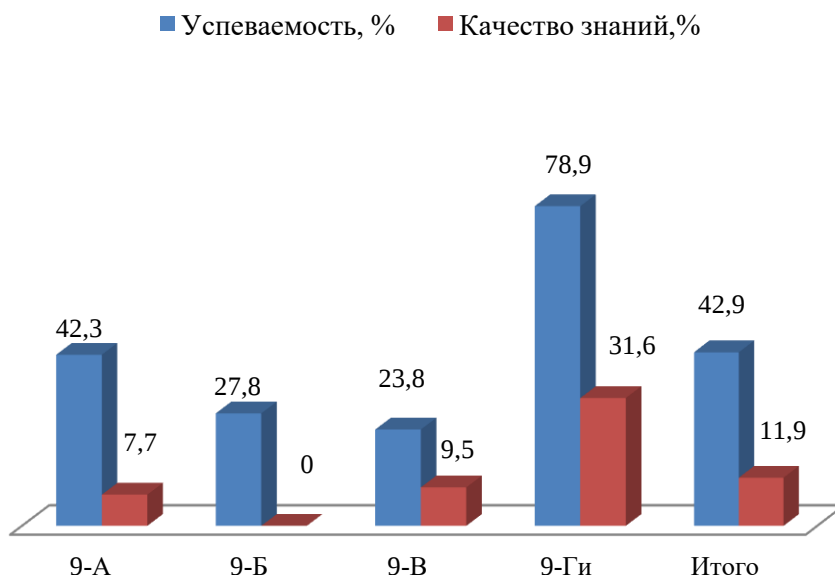
	Критерии оценивания	Кол-во баллов	Кол-во об-ся	%
ГК1	Соблюдение орфографических норм			
	Орфографических ошибок нет, или допущена одна ошибка	2	19	22,9
	Допущено две-три ошибки	1	24	28,9
	Допущено четыре и более ошибки	0	40	48,2
ГК2	Соблюдение пунктуационных норм			
	Пунктуационных ошибок нет, или допущены одна-две ошибки	2	7	8,5
	Допущено три-четыре ошибки	1	25	30,1
	Допущено пять и более ошибки	0	51	61,4
ГК3	Соблюдение грамматических норм			
	Грамматических ошибок нет, или допущена одна ошибка	2	19	22,9
	Допущено две ошибки	1	36	43,4
	Допущено три и более ошибки	0	28	33,7
ГК4	Соблюдение речевых норм			
	Речевых ошибок нет, или допущено не более двух ошибок	2	23	27,7
	Допущено три-четыре ошибки	1	37	44,6
	Допущено пять и более ошибки	0	23	27,7
ФК1	Фактическая точность письменной речи			
	Фактических ошибок в изложении материала, а также в понимании и употреблении терминов нет	1	77	92,8
	В изложении материала или употреблении терминов допущена одна фактическая ошибка и более	0	6	7,2

Низкие показатели по критериям ГК1-ГК4 свидетельствуют о низком уровне грамотности большей части обучающихся: незнание правил, неправильное определение части речи, неумение определить морфему с орфограммой, незнание законов построения предложений, законов управления и согласования, правил образования форм слова.

В пробном экзамене по математике в формате ОГЭ приняло участие 84 обучающихся 9-х классов (93,3%), 5 обучающихся отсутствовали по болезни, 1 - без уважительной причины.

Результаты пробного экзамена по математике показали следующее:

Класс	Кол-во обучающихся в классе	Кол-во обучающихся выполнявших работу	Отметка				Успеваемость, %	Качество знаний, %	Средний балл	Учитель (Ф.И.О.)
			«2»	«3»	«4»	«5»				
9-А	28	26	15	9	2		42,3	7,7	2,5	Муединова А.М.
9-Б	19	18	13	5			27,8	0	2,3	Ким М.Д.
9-В	24	21	16	3	2		23,8	9,5	2,3	Артюшкова И.И.
9-Ги	19	19	4	9	6		78,9	31,6	3,1	Муединова А.М.
Итого	90	84	48	26	10		42,9	11,9	2,5	



Анализируя полученные данные следует отметить, что качество знаний по результатам пробного ОГЭ по математике составляет 11,9%, успеваемость – 42,9%. Самое высокое качество знаний показал 9-Ги класс – 31,6%, что выше среднего на 19,7%; в 2-х классах ниже: в 9-В – на 2,4%, в 9-А – на 4,2%. В 9-Б классе качество знаний по результатам пробного ОГЭ составило 0%. Средний балл пробного ОГЭ по математике в 9-х классах составляет 2,5: в 9-Ги классе выше среднего на 0,6; в 9-Б и 9-В классах ниже среднего на 0,2.

Работа по математике состояла из 25 заданий, из них с кратким ответом -19; заданий с развёрнутым ответом - 6. Заданий базового уровня сложности 19, повышенного - 4, высокого -2.

№ зад	Формулировка задания	Выполнили		Не выполнили	
		Кол-во	%	Кол-во	%
1	Реальная математика	57	67,9	27	32,1
2	Реальная математика	29	34,5	55	65,5
3	Реальная математика	21	25	63	75
4	Реальная математика	15	17,9	69	82,1
5	Реальная математика	21	25	63	75
6	Дроби и степени	35	41,7	49	58,3
7	Числа, координатная прямая	46	54,8	38	45,2
8	Квадратные корни и степени	32	38,1	52	61,9
9	Уравнения	37	44,1	47	55,9
10	Теория вероятностей	24	28,6	60	71,4
11	Графики функций	36	42,9	48	57,1
12	Расчёты по формулам	30	35,7	54	64,3
13	Неравенства	29	34,5	55	65,5
14	Прогрессия	24	28,6	60	71,4
15	Треугольники	35	41,7	49	58,3
16	Окружность, круг и их элементы	12	14,3	72	85,7
17	Многоугольники	24	28,6	60	71,4
18	Фигуры на квадратной решётке	36	42,9	48	57,1
19	Анализ геометрических высказываний	36	42,9	48	57,1
20	Выражения, уравнения и неравенства	11	13,1	73	86,9
21	Текстовые задачи	1	1,2	83	98,8
22	Функции и их свойства. Графики функций	0	0	84	100
23	Геометрическая задача на доказательство	2	2,4	82	97,6
24	Геометрическая задача на доказательство	0	0	84	100
25	Геометрическая задача на доказательство	0	0	84	100

Анализ показывает, что трудности в выполнении заданий вызвали у обучающихся следующие задания:

- 2-5 – Реальная математика;
- 8 - Квадратные корни и степени;
- 10 - Теория вероятностей;
- 12 - Расчёты по формулам;
- 13 – Неравенства;
- 14 – Прогрессия;
- 16 - Окружность, круг и их элементы;
- 17 – Многоугольники;

20 - Выражения, уравнения и неравенства;

21 - Текстовые задачи;

22 - Функции и их свойства. Графики функций.

Ни один обучающийся 9-х классов не выполнил геометрическую задачу на доказательство (задания № 22, 24-25).

Результаты пробных ОГЭ по русскому языку и математике свидетельствуют о наличии проблемных зон в подготовке обучающихся.

Рекомендации:

1. Учителям русского языка и литературы Лях Е.К., Скворцовой В.А., Фоменко В.В.:

1.1. Повторить и отрабатывать приёмы сжатия текста на примерах.

1.2. Работать над смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения, предлагая обучающимся тексты для коррекции.

1.3. Спланировать коррекционную работу по устранению ошибок, допущенных в заданиях.

1.4. Отрабатывать на уроках русского языка навыки синтаксического, пунктуационного, орфографического и лексического анализа, используя различные виды упражнений: комментированное письмо, графическое обозначение орфограмм, составление обобщающих таблиц.

1.5. Максимально реализовать межпредметные связи с целью получения знаний для аргументации и комментирования проблем своей работы над ОГЭ по русскому языку.

2. Учителям математики Муединовой А.М., Ким М.Д., Артюшковой И.И.:

2.1. Проанализировать результаты выполнения заданий КИМ, обратив внимание на выявленные типичные ошибки и пути их устранения.

2.2. Организовать систему повторения с поурочным контролем и проверкой.

2.3. Использовать на уроках задания, включенные в КИМ.

2.4. Обратит внимание на формирование обучающихся общеучебных и простейших математических навыков, находящихся непосредственное применение на практике.

2.5. При организации повторения уделить необходимое внимание вопросам, вызвавшим наибольшее затруднения у школьников на пробном экзамене.

2.6. Систематически проводить работу с обучающимися, отрабатывая с ними задания базового уровня сложности.

3. Заведующей секцией русского языка и литературы Скворцовой В.А., секцией точных наук Ильиной О.С.:

3.1. Проанализировать на заседании секций результаты пробных ОГЭ по русскому языку и математике с целью принятия путей решения для устранения пробелов в знаниях обучающихся (до 15.11.2023).

4. Заведующей секцией точных наук Ильиной О.С. на заседании кафедры разработать дорожную карту по подготовке к ОГЭ по математике (до 20.11.2023).

Справку составила зам. директора по УВР
07.11.2023 г.

Галкина О.И.