

**МУНИЦИПАЛЬНОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
«ГИМНАЗИЯ ИМЕНИ АНДРЕЕВА НИКОЛАЯ РОДИОНОВИЧА»
ГОРОДА БАХЧИСАРАЙ РЕСПУБЛИКИ КРЫМ**

**Аналитическая справка по итогам пробного ОГЭ
по русскому языку**

В соответствии с планом подготовки к государственной (итоговой) аттестации выпускников 9-х классов и на основании приказа управления образования, молодежи и спорта администрации Бахчисарайского района Республики Крым №598 от 29.10.2024 г. «О проведении пробных экзаменов по русскому языку в 9,11-х классах в образовательных организациях Бахчисарайского района», приказа МБОУ «Гимназия им. Андреева Н.Р.» № 878 от 01.11.2024 г. «О проведении пробных экзаменов по русскому языку в 9,11-х классах в МБОУ «Гимназия им. Андреева Н.Р.» 22 ноября был проведен пробный экзамен по русскому языку в форме основного государственного экзамена. При проведении пробного ОГЭ все участники строго руководствовались Порядком проведения основного государственного экзамена, соблюдалась вся процедура его проведения.

Назначение предэкзаменационной работы – оценить уровень подготовки по обязательным предметам и предметам по выбору выпускников основной школы.

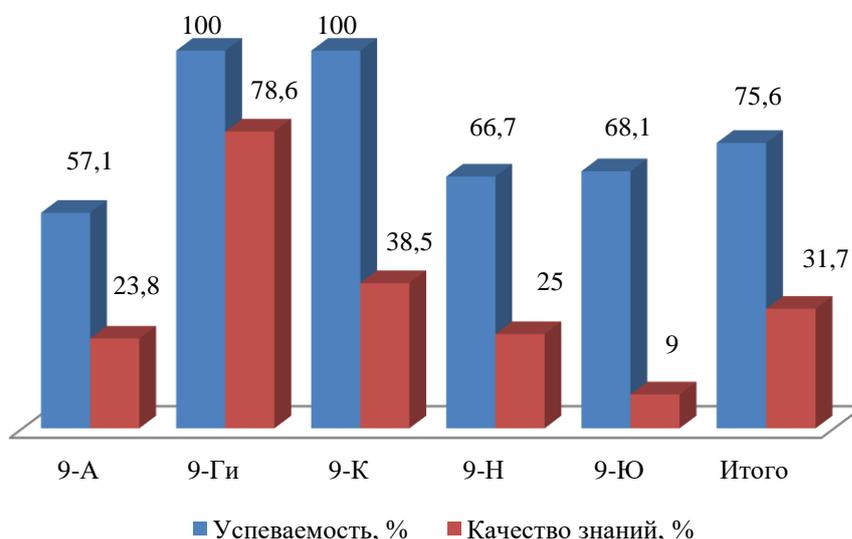
Цель:

- ✓ отработать процедуру организации и проведения ОГЭ;
- ✓ проверить уровень усвоения обучающимися материала за курс основного общего образования;
- ✓ определить качество заполнения бланков ОГЭ;
- ✓ оценить подготовку выпускников 9-го класса к ОГЭ по обязательному предмету.

В пробном экзамене по русскому языку в формате ОГЭ приняло участие 82 обучающихся (что составляет 85,4%), 8 обучающихся отсутствовали по болезни, 4 - по уважительной причине (участие в олимпиаде), 2 - без уважительной причины.

Результаты пробного экзамена по русскому языку показали следующее:

Класс	Кол-во обучающихся в классе	Кол-во обучающихся выполняющих работу	Отметка				Успеваемость, %	Качество знаний, %	Средний балл	Учитель (Ф.И.О.)
			«2»	«3»	«4»	«5»				
9-А	21	21	9	7	5	-	57,1	23,8	2,81	Токарева С.Ф.
9-Ги	18	14	-	3	3	8	100	78,6	4,36	Токарева С.Ф.
9-К	16	13	-	8	5	-	100	38,5	3,38	Шешукова Л.А.
9-Н	16	12	4	5	1	2	66,7	25	3,08	Заблодская
9-Ю	25	22	7	13	1	1	68,1	9	2,82	Лях Е.К.
Итого	96	82	20	36	15	11	75,6	31,7	3,21	



Анализируя полученные данные следует отметить, что качество знаний по результатам пробного ОГЭ по русскому языку составляет 31,7%, успеваемость – 75,6%. Самое высокое качество знаний показал 9-Ги класс – 78,6%, что выше среднего на 46,9%; самое низкое в 9-Ю классе – 9%, а это на 22,7% ниже среднего. Средний балл пробного ОГЭ по русскому языку в 9-х классах составляет 3,21: в 2-х девятых классах средний балл выше среднего: в 9-Ги классе на 1,15, в 9-К классе на 0,17, в 3-х классах 9-А, 9-Н, 9-Ю ниже среднего.

Работа по русскому языку состояла из трех частей: часть 1 – краткое изложение; часть 2 – задания с кратким ответом; часть 3 – задание открытого типа с развернутым ответом (сочинение).

Анализ изложение (часть 1)

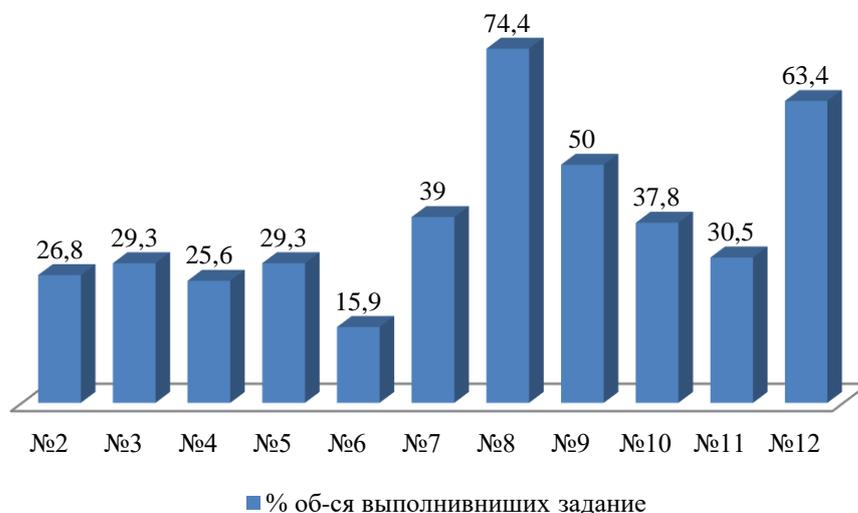
	Критерии оценивания	Кол-во баллов	Кол-во об-ся	%
ИК 1	Содержание изложения			
	Экзаменуемый точно передал основное содержание прослушанного текста, оразив	2	68	82,9

	все важные для его восприятия микротемы			
	Экзаменуемый точно передал основное содержание прослушанного текста, но упустил или добавил одну микротему	1	10	12,2
	Экзаменуемый точно передал основное содержание прослушанного текста, но упустил или добавил более одной микротемы	0	5	6,1
ИК 2	Сжатие исходного текста			
	Экзаменуемый применил один или несколько приёмов сжатия текста, используя их на протяжении всего текста	2	77	93,9
	Экзаменуемый применил один или несколько приёмов сжатия текста, используя их для сжатия двух микротем текста	1	2	2,4
	Экзаменуемый применил один или несколько приёмов сжатия текста, используя их для сжатия одной микротемы текста или экзаменуемый не использовал приёмов для сжатия текста	0	4	4,9
ИК 3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения			
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена; в работе нет нарушений абзацного членения текста	2	58	70,7
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения, но допущена одна логическая ошибка, и/или в работе имеется одно нарушение абзацного членения текста	1	15	18,3
	В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел, но допущено более одной логической ошибки, и/или имеется два случая нарушения абзацного членения текста	0	10	12,2

Анализ полученных результатов позволяет сделать вывод: обучающиеся не всегда могут воспринять замысел автора, выделить основную и периферийную информацию. Необходимо отметить, что в работах использовались не все приемы сжатия исходного, а грамматический строй изложений отличается однообразием конструкций.

Анализ тестовой части представлен в таблице:

№ задания	Проверяемый элемент содержания	Кол-во баллов	Кол-во об-ся выпол-ших задание	%
2	Синтаксический анализ предложений	1	22	26,8
3	Синтаксический анализ предложений	1	24	29,3
4	Пунктуационный анализ предложений	1	21	25,6
5	Пунктуационный анализ предложений	1	24	29,3
6	Орфографический анализ слов	1	13	15,9
7	Орфографический анализ слов	1	32	39,0
8	Основные грамматические (морфологические) нормы современного русского литературного языка	1	61	74,4
9	Грамматическая синонимия словосочетаний	1	41	50
10	Смысловой анализ текста	1	31	37,8
11	Основные выразительные средства лексики и фразеологии (эпитеты, метафоры, олицетворения, сравнения, гиперболы и др.)	1	25	30,5
12	Лексический анализ слова	1	52	63,4



Анализ тестовой части показывает, что трудности в выполнении заданий у обучающихся вызвали следующие задания:
 - 2,3 - синтаксический анализ предложений;

- 4,5 - пунктуационный анализ предложений;
- 6,7- орфографический анализ слов;
- 10 – смысловый анализ текста;
- 11 - основные выразительные средства лексики и фразеологии

Анализ сочинения-рассуждения (часть 3)

	Критерии оценивания	Кол-во баллов	Кол-во об-ся	%
СК 1	Толкование значения слова			
	Экзаменуемый (в той или иной форме в любой из частей сочинения) дал определение и прокомментировал его	1	66	80,5
	Экзаменуемый (в той или иной форме в любой из частей сочинения) дал определение, но не прокомментировал его, или экзаменуемый дал неверное определение, или толкование слова (выражения) в работе экзаменуемого отсутствует	0	17	20,7
СК 2	Наличие примеров-аргументов			
	Экзаменуемый привёл два примера-аргумента: один пример – аргумент приведён из прочитанного текста, а второй – из жизненного опыта, или экзаменуемый привёл два примера-аргумента из прочитанного текста	3	52	63,4
	Экзаменуемый привёл один пример-аргумент из прочитанного текста	2	14	17,1
	Экзаменуемый привёл пример(ы)-аргумент(ы) из жизненного опыта	1	11	13,4
	Экзаменуемый не привёл ни одного примера-аргумента	0	6	7,3
СК 3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения			
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена; в работе нет нарушений абзацного членения текста	2	50	60,9
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения, но допущена одна логическая ошибка, и/или в работе имеется одно нарушение абзацного членения текста	1	25	30,5
	В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел, но допущено	0	8	9,8

	более одной логической ошибки, и/или имеется два случая нарушения абзацного членения текста			
СК 4	Композиционная стройность			
	Работа характеризуется композиционной стройностью и завершенностью, ошибок в построении текста нет	1	72	87,8
	В работе нарушена композиционная стройность, и/или работа не завершена, и/или в построении текста допущена одна ошибка и более	0	11	13,4

Анализ полученных результатов показывает, что большинство обучающихся справились с частью 3 (сочинение-рассуждение). Однако отдельные работы лишены смысловой цельности, связности и последовательности изложения. Примеры из текста приводятся неудачные, нет перехода от одного тезиса к другому, во многих сочинениях отсутствует заключение. Чувствуется низкий уровень читательской культуры.

Анализ грамотности и фактической точности речи:

	Критерии оценивания	Кол-во баллов	Кол-во об-ся	%
ГК1	Соблюдение орфографических норм			
	Орфографических ошибок нет, или допущена одна ошибка	2	19	23,2
	Допущено две-три ошибки	1	24	29,3
	Допущено четыре и более ошибки	0	40	48,8
ГК2	Соблюдение пунктуационных норм			
	Пунктуационных ошибок нет, или допущены одна-две ошибки	2	7	8,5
	Допущено три-четыре ошибки	1	25	30,5
	Допущено пять и более ошибки	0	51	62,2
ГК3	Соблюдение грамматических норм			
	Грамматических ошибок нет, или допущена одна ошибка	2	19	23,2
	Допущено две ошибки	1	36	43,9
	Допущено три и более ошибки	0	28	34,1
ГК4	Соблюдение речевых норм			
	Речевых ошибок нет, или допущено не более двух ошибок	2	23	28,0
	Допущено три-четыре ошибки	1	37	45,1
	Допущено пять и более ошибки	0	23	28,0
ФК1	Фактическая точность письменной речи			
	Фактических ошибок в изложении материала, а также в понимании и употреблении терминов нет	1	77	93,9

	В изложении материала или употреблении терминов допущена одна фактическая ошибка и более	0	6	7,3
--	--	---	---	-----

Низкие показатели по критериям ГК1-ГК4 свидетельствуют о низком уровне грамотности большей части обучающихся: незнание правил, неправильное определение части речи, неумение определить морфему с орфограммой, незнание законов построения предложений, законов управления и согласования, правил образования форм слова.

Анализ результатов выполнения пробной экзаменационной работы по русскому языку даёт основание утверждать, что не все обучающиеся справились с заданиями, проверяющими уровень сформированности основных предметных компетенций.

Самым низким оказался уровень лингвистической компетенции. Это показывает ослабление внимания к формированию умения анализировать и оценивать языковые явления и применять лингвистические знания в работе с конкретным языковым материалом, выявились проблемы во владении языковой компетенцией. Слабоуспевающие обучающиеся обнаружили неумение использовать нормы русского литературного языка в собственной речи, а также бедность словарного запаса и однообразие грамматических конструкций.

Анализ результатов пробного экзамена позволил выработать следующие **рекомендации** учителям русского языка и литературы:

- Совершенствовать умения и навыки обучающихся в области языкового анализа;
- Организовать систематическое повторение пройденных разделов языкознания;
- На уроках больше внимания уделять анализу текстов различных стилей и типов речи;
- Развивать монологическую речь учащихся как системообразующий фактор речевой культуры;
- Отрабатывать навыки рационального чтения учебных, научно-популярных, публицистических текстов, формировать на этой основе общеучебные умения работы с книгой;
- Особое внимание обратить на повышение уровня практической грамотности обучающихся по пунктуации, орфографии;
- Чаще обращаться к работе над сжатым изложением и тренировать практические умения обучающихся;
- Продолжить подготовку обучающихся к сочинению-рассуждению. Особое внимание уделять формированию умений аргументировать свои мысли, используя прочитанный текст.

Справку составила зам. директора по УВР
27.11.2024 г.

Галкина О.И.