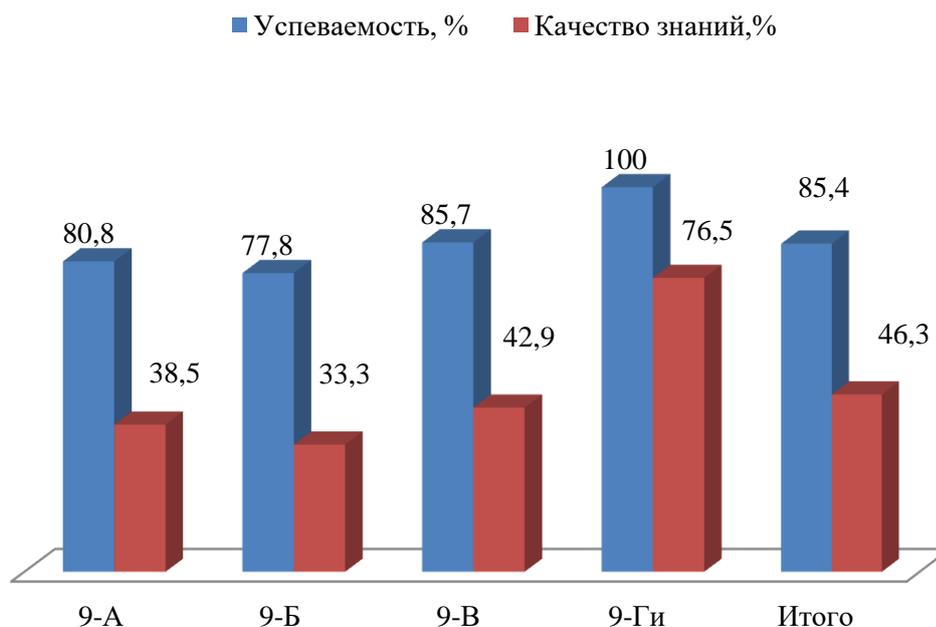


9-А	28	26	5	11	10	-	80,8	38,5	3,2	Лях Е.К.
9-Б	19	18	4	8	6	-	77,8	33,3	3,1	Фоменко В.В.
9-В	24	21	3	9	7	2	85,7	42,9	3,4	Скворцова В.А.
9-Ги	18	17	-	4	12	1	100	76,5	3,8	Токарева С.Ф.
Итого	89	82	12	32	35	3	85,4	46,3	3,4	



Анализируя полученные данные следует отметить, что качество знаний по результатам второго пробного ОГЭ по русскому языку составило 46,3%, успеваемость – 85,4%. Самое высокое качество знаний показал 9-Ги класс – 76,5%, что выше среднего на 30,2%; самое низкое в 9-Б классе – 33,3%, а это на 13% ниже среднего. Средний балл пробного ОГЭ по русскому языку в 9-х классах составляет 3,4: в 9-Ги классе средний балл выше среднего на 0,4, в 2-х классах 9-А и 9-Б ниже среднего.

Представленные статистические данные показывают, что планируемые результаты учебного предмета «Русский язык» достигнуты для прохождения государственной итоговой аттестации освоения основной образовательной программы основного общего образования у 85,4% обучающихся, при этом 14,6% выпускников 9-х классов показали неудовлетворительный результат. Данный факт указывает на то, что эти выпускники не владеют базовой языковой компетенцией.

Работа по русскому языку состояла из трех частей: часть 1 – краткое изложение; часть 2 – задания с кратким ответом; часть 3 – задание открытого типа с развернутым ответом (сочинение).

Анализ изложение (часть 1)

	Критерии оценивания	Кол-во	Кол-	%
--	---------------------	--------	------	---

		баллов	во об-ся	
ИК1	Содержание изложения			
	Экзаменуемый точно передал основное содержание прослушанного текста, отразив все важные для его восприятия микротемы	2	68	81,9
	Экзаменуемый точно передал основное содержание прослушанного текста, но упустил или добавил одну микротему	1	10	12,1
	Экзаменуемый точно передал основное содержание прослушанного текста, но упустил или добавил более одной микротемы	0	5	6
ИК2	Сжатие исходного текста			
	Экзаменуемый применил один или несколько приёмов сжатия текста, используя их на протяжении всего текста	2	77	92,8
	Экзаменуемый применил один или несколько приёмов сжатия текста, используя их для сжатия двух микротем текста	1	2	2,4
	Экзаменуемый применил один или несколько приёмов сжатия текста, используя их для сжатия одной микротемы текста или экзаменуемый не использовал приёмов для сжатия текста	0	4	4,8
ИК3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения			
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена; в работе нет нарушений абзацного членения текста	2	58	69,9
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения, но допущена одна логическая ошибка, и/или в работе имеется одно нарушение абзацного членения текста	1	15	18,1
	В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел, но допущено более одной логической ошибки, и/или имеется два случая нарушения абзацного	0	10	12

	членения текста			
--	-----------------	--	--	--

Анализ изложения показал, что в основном все обучающиеся справились с определением микротем и сжатием текста. Трудности возникли с оформлением текста. Во многих работах нарушается логика повествования, абзацное членение. Анализ полученных результатов позволяет сделать вывод: обучающиеся не всегда могут воспринять замысел автора, выделить основную и периферийную информацию. Необходимо отметить, что в работах использовались не все приемы сжатия исходного, а грамматический строй изложений отличается однообразием конструкций.

Анализ тестовой части показывает, что трудности в выполнении заданий у обучающихся вызвали следующие задания:

1. Пунктуационный анализ
2. Орфографический анализ
3. Синтаксический анализ предложений
4. Анализ содержания текста
5. Анализ средств выразительности
6. Лексический анализ

Анализ сочинения-рассуждения (часть 3)

	Критерии оценивания	Кол-во баллов	Кол-во об-ся	%
СК1	Толкование значения слова			
	Экзаменуемый (в той или иной форме в любой из частей сочинения) дал определение и прокомментировал его	1	66	79,5
	Экзаменуемый (в той или иной форме в любой из частей сочинения) дал определение, но не прокомментировал его, или экзаменуемый дал неверное определение, или толкование слова (выражения) в работе экзаменуемого отсутствует	0	17	20,5
СК2	Наличие примеров-аргументов			
	Экзаменуемый привёл два примера-аргумента: один пример – аргумент приведён из прочитанного текста, а второй – из жизненного опыта, или экзаменуемый привёл два примера-аргумента из прочитанного текста	3	52	62,6
	Экзаменуемый привёл один пример-аргумент из прочитанного текста	2	14	16,9
	Экзаменуемый привёл пример(ы)-	1	11	13,3

	аргумент(ы) из жизненного опыта			
	Экзаменуемый не привёл ни одного примера-аргумента	0	6	7,2
СК3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения			
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена; в работе нет нарушений абзацного членения текста	2	50	60,2
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения, но допущена одна логическая ошибка, и/или в работе имеется одно нарушение абзацного членения текста	1	25	30,1
	В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел, но допущено более одной логической ошибки, и/или имеется два случая нарушения абзацного членения текста	0	8	9,7
СК4	Композиционная стройность			
	Работа характеризуется композиционной стройностью и завершенностью, ошибок в построении текста нет	1	72	86,7
	В работе нарушена композиционная стройность, и/или работа не завершена, и/или в построении текста допущена одна ошибка и более	0	11	13,3

Анализ полученных результатов показывает, что большинство обучающихся справились с частью 3 (сочинение-рассуждение). Однако отдельные работы лишены смысловой цельности, связности и последовательности изложения. Примеры из текста приводятся неудачные, нет перехода от одного тезиса к другому, во многих сочинениях отсутствует заключение. Чувствуется низкий уровень читательской культуры.

Анализ грамотности и фактической точности речи:

	Критерии оценивания	Кол-во баллов	Кол-во об-ся	%
ГК1	Соблюдение орфографических норм			
	Орфографических ошибок нет, или допущена	2	19	22,9

	одна ошибка			
	Допущено две-три ошибки	1	24	28,9
	Допущено четыре и более ошибки	0	40	48,2
ГК2	Соблюдение пунктуационных норм			
	Пунктуационных ошибок нет, или допущены одна-две ошибки	2	7	8,5
	Допущено три-четыре ошибки	1	25	30,1
	Допущено пять и более ошибки	0	51	61,4
ГК3	Соблюдение грамматических норм			
	Грамматических ошибок нет, или допущена одна ошибка	2	19	22,9
	Допущено две ошибки	1	36	43,4
	Допущено три и более ошибки	0	28	33,7
ГК4	Соблюдение речевых норм			
	Речевых ошибок нет, или допущено не более двух ошибок	2	23	27,7
	Допущено три-четыре ошибки	1	37	44,6
	Допущено пять и более ошибки	0	23	27,7
ФК1	Фактическая точность письменной речи			
	Фактических ошибок в изложении материала, а также в понимании и употреблении терминов нет	1	77	92,8
	В изложении материала или употреблении терминов допущена одна фактическая ошибка и более	0	6	7,2

Низкие показатели по критериям ГК1-ГК4 свидетельствуют о низком уровне грамотности большей части обучающихся: незнание правил, неправильное определение части речи, неумение определить морфему с орфограммой, незнание законов построения предложений, законов управления и согласования, правил образования форм слова.

Сравнительный анализ успеваемости, качества знаний и среднего балла по итогам двух пробных экзаменов по учебному предмету «Русский язык» отражён в таблице:

Класс	Успеваемость (%)		Качество знаний (%)		Средний балл	
	1 пробник	2 пробник	1 пробник	2 пробник	1 пробник	2 пробник
9-А	69,2	80,8	15,4	38,5	2,8	3,2
9-Б	72,2	77,8	11,1	33,3	2,8	3,1
9-В	75	85,7	25	42,9	3,0	3,4
9-Ги	100	100	42,1	76,5	3,4	3,8
Итого	78,3	85,4	22,9	46,3	3,0	3,4

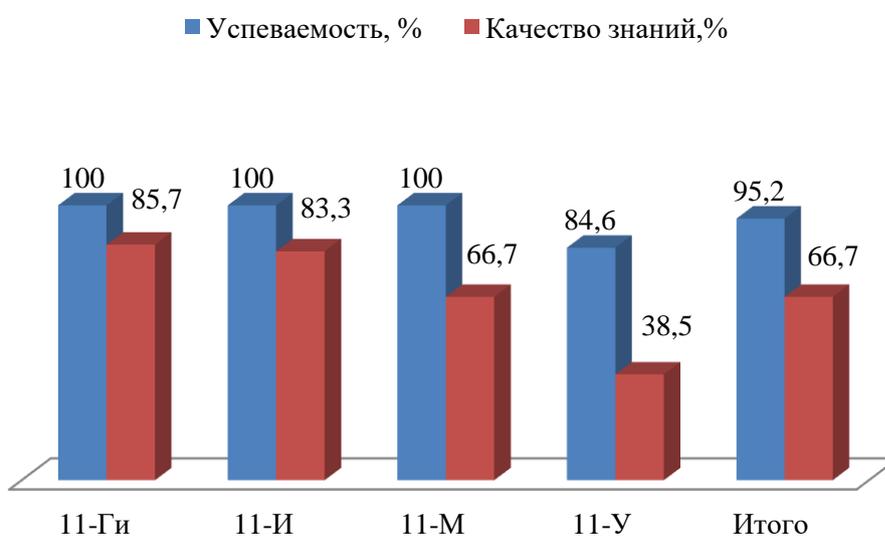
Сопоставляя полученные данные, следует отметить повышение трех указанных выше показателей: успеваемость – на 7,1%, качество знаний – на 23,4%, средний балл – на 0,4.

Русский язык 11 класс

В пробном экзамене по русскому языку в формате ЕГЭ приняло участие 42 обучающихся (что составило 91,3% от общего количества выпускников).

Результаты пробного экзамена по русскому языку в 11-х классах отражены в таблице и диаграмме:

Класс	Кол-во обучающихся в классе	Кол-во обучающихся выполнивших работу	Тестовый балл				Успеваемость, %	Качество знаний, %	Средний тестовый балл	Учитель (Ф.И.О.)
			0-35	36-56	57-71	72-100				
11-Ги	15	14	-	2	9	3	100	85,7	63,4	Токарева С.Ф.
11-И	6	6	-	1	5	-	100	83,3	59,0	Фоменко В.В.
11-М	10	9	-	3	5	1	100	66,7	56,6	Токарева С.Ф.
11-У	15	13	2	6	4	1	84,6	38,5	51,3	Фоменко В.В.
Итого	46	42	2	12	23	5	95,2	66,7	57,6	



Анализируя полученные данные следует отметить, что качество знаний по результатам второго пробного ЕГЭ по русскому языку составило 66,7%,

успеваемость –95,2%. Самое высокое качество знаний показал 11-Ги класс – 85,7%, что выше среднего на 19%; в 11-У классе качество знаний ниже среднего на 28,2% и составило 38,5%. Средний тестовый балл второго пробного ЕГЭ по русскому языку в 11-х классах составляет 57,6. В 2-х классах средний тестовый балл выше среднего: в 11-Ги классе на 5,8, в 11-И классе на 1,4; в 2-х классах 11-М и 11-У ниже среднего.

Представленные статистические данные показывают, что планируемые результаты учебного предмета «Русский язык» достигнуты для прохождения государственной итоговой аттестации освоения основной образовательной программы среднего общего образования у 95,2% обучающихся, при этом 4,8% выпускников 11-х классов не перешагнули порог (min - 36), набрав от 28 до 34 баллов. Данный факт указывает на то, что эти выпускники не владеют базовой языковой компетенцией.

Работа по русскому языку состояла из 27 заданий: заданий базового уровня сложности - 24, повышенного- 3. Заданий с кратким ответом - 26 (часть 1), с развернутым ответом - 1 (часть 2).

Итоги работы над частью 1 представлены в таблице:

№ задания	Проверяемый элемент содержания	Уровень сложности задания	Кол-во баллов	Кол-во об-ся выпол-ших задание	%
1	Лексико-смысловые отношения между предложениями в тексте	Б	1	26	59,1
2	Лексический анализ слова	Б	1	14	31,8
3	Функциональная стилистика. Культура речи	П	1	7	15,9
4	Нормы ударения в современном литературном русском языке	Б	1	12	27,3
5	Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Паронимы и их употребление	Б	1	19	43,2
6	Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм	Б	1	12	27,3
7	Основные	Б	1	9	20,5

	морфологические нормы современного русского литературного языка				
8	Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка	Б	2	11	25
9	Правописание гласных и согласных в корне	Б	1	17	38,6
10	Употребление ь и ы (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы ы – и после приставок	Б	1	7	15,9
11	Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий)	Б	1	13	29,5
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий	Б	1	7	15,9
13	Правописание не и ни со словами разных частей речи	Б	1	5	11,4
14	Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи	Б	1	19	43,2
15	Правописание -н и -нн в различных частях речи	Б	1	6	13,6
16	Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении	Б	1	5	11,4
17	Знаки препинания при обособлении	Б	1	16	36,4
18	Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями	Б	1	17	38,6
19	Знаки препинания в сложном предложении	Б	1	13	29,5
20	Знаки препинания в	Б	1	11	25

	сложном предложении с разными видами связи				
21	Пунктуационный анализ предложения	П	1	7	15,9
22	Информационно-смысловая переработка прочитанного текста	Б	1	19	43,2
23	Информативность текста. Виды информации в тексте	Б	1	11	25
24	Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова	Б	1	13	29,5
25	Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте	Б	1	7	15,9
26	Основные изобразительно-выразительные средства русского языка	П	3	14	31,8

Анализируя данные таблицы видно, что обучающиеся не справились с тестовой частью работы, за исключением задания 1 (59,1% выполнивших).

Часть 2. Задание с развёрнутым ответом

Задание 27 предполагает написание развернутого ответа – отклика на прочитанный опорный текст, который предложен экзаменуемому в первой части работы для выполнения шести заданий с кратким ответом. Задание с развернутым ответом относится к базовому уровню сложности и проверяет состояние практических речевых умений и навыков и диагностирует реальный уровень владения письменной монологической речью.

Качество написанного ответа проверяется по критериальной модели, ориентированной на проверку содержания ответа, качества его речевого оформления и грамотности.

Из 21 возможного балла в сочинении набрали:

	11-Ги класс	11-И класс	11-М класс	11-У класс
от 4 до 9 баллов	-	-	-	-
от 10 до 15 баллов	5	2	6	7
от 16 до 21 балла	9	4	3	6
не выполнили задание	-	-	-	-

С заданием части 2 на втором пробном ЕГЭ по русскому языку справилось 42 обучающихся (100%). Максимальное количество баллов набрал 1 обучающийся (2,4%). Не все осмысленно прочитали текст (К1 –К4), верно сформулировали проблемы, правильно их прокомментировали. В части «Речевое оформление сочинения» (К5 и К6) участники экзамена показали умение создавать текст, обладающий смысловой целостностью,

речевой связностью, точностью и выразительностью речи. 1-2 балла по каждому из этих критериев в среднем набрали все. В части «Грамотность» (К7-К12) экзаменуемые показали от 54 до 68 процентов выполнения. В большинстве работ соблюдены грамматические, речевые, этические и фактические нормы языка.

Сравнительный анализ успеваемости, качества знаний и среднего тестового балла по итогам двух пробных экзаменов по учебному предмету «Русский язык» отражён в таблице:

Класс	Успеваемость (%)		Качество знаний (%)		Средний тестовый балл	
	1 пробник	2 пробник	1 пробник	2 пробник	1 пробник	2 пробник
11-Ги	92,3	100	21,4	85,7	48	63,4
11-И	100	100	16,7	83,3	44,2	59,0
11-М	60	100	0	66,7	35,7	56,6
11-У	85,7	84,6	7,1	38,5	39,2	51,3
Итого	84,1	95,2	11,4	66,7	41,8	57,6

Сопоставляя полученные данные, следует отметить повышение трех указанных выше показателей: успеваемость – на 11,1 %, качество знаний – на 55,3%, средний тестовый балл – на 15,8.

На основании анализа результатов пробных ОГЭ и ЕГЭ по русскому языку можно сделать следующие выводы: уровень подготовки обучающихся 9-х, 11-х классов по русскому языку удовлетворительный.

Рекомендации:

1. Учителям русского языка и литературы Лях Е.К., Скворцовой В.А., Шешуковой Л.А., Фоменко В.В.:
 - 1.1. Совершенствовать умения и навыки обучающихся в области языкового анализа.
 - 1.2. Организовать систематическое повторение пройденных разделов языкознания.
 - 1.3. На уроках больше внимания уделять анализу текстов различных стилей и типов речи.
 - 1.4. Развивать монологическую речь учащихся как системообразующий фактор речевой культуры.
 - 1.5. Отрабатывать навыки рационального чтения учебных, научно-популярных, публицистических текстов, формировать на этой основе общеучебные умения работы с книгой.
 - 1.6. Особое внимание обратить на повышение уровня практической грамотности обучающихся по пунктуации, орфографии.
 - 1.7. Чаще обращаться к работе над сжатым изложением и тренировать практические умения обучающихся.

- 1.8. Продолжить подготовку обучающихся к сочинению-рассуждению. Особое внимание уделять формированию умений аргументировать свои мысли, используя прочитанный текст.
2. Учителям русского языка и литературы Токаревой С.Ф. и Фоменко В.В.:
 - 2.1. Осуществлять дифференцированный подход к обучающимся, с целью повышения уровня качества знания выпускников (использовать эффективные технологии обучения, обеспечивающие разноуровневый и индивидуальный подход).
 - 2.2. Совершенствовать орфографические и пунктуационные навыки обучающихся.
 - 2.3. Максимально реализовать межпредметные связи с целью получения знаний для аргументации и комментирования проблем текста на ЕГЭ по русскому языку.
 - 2.4. При организации повторения уделить необходимое внимание вопросам, вызвавшим наибольшее затруднения у школьников на пробном экзамене.
 - 2.5. Систематически проводить работу с обучающимися, отрабатывая с ними задания базового уровня сложности.

Справку составила зам. директора по УВР
26.01.2024 г.

Галкина О.И.