|  |
| --- |
| **МУНИЦИПАЛЬНОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ «ГИМНАЗИЯ ИМЕНИ АНДРЕЕВА НИКОЛАЯ РОДИОНОВИЧА»** **ГОРОДА БАХЧИСАРАЙ РЕСПУБЛИКИ КРЫМ**  |
|

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |

 |

**Справка о результатах пробного итогового сочинения (изложения)**

На основании приказа МБОУ «Гимназия им. Андреева Н.Р.» № 898 от 06.11.2024 г. «О проведении пробного итогового сочинения (изложения) для обучающихся 11-х классов», с целью обучения участников итогового сочинения (изложения) правилам заполнения бланков регистрации и бланков записи, определения предварительных результатов обучающихся 15 ноября было проведено пробное итоговое сочинение (изложение).

При проведении пробного итогового сочинения (изложения) все участники строго руководствовались инструкцией по его проведению.

В пробном итоговом сочинении приняли участие 56 обучающихся 11-х классов, что составляет 98,2 %. 1 обучающаяся (Нафиева М.) отсутствовала - по уважительной причине. На выбор обучающимся был представлен комплект тем итогового сочинения, в который были включены по две темы из каждого раздела тем итогового сочинения в 2024 году:

Темы 1, 2 - Духовно-нравственные ориентиры в жизни человека.

Темы 3, 4 - Семья, общество, Отечество в жизни человека.

Темы 5, 6 - Природа и культура в жизни человека.

**Комплект тем пробного итогового сочинения**

|  |  |
| --- | --- |
| **Номер**  | **Тема** |
| 147 | Когда хочется остановить мгновение? |
| 249 | Почему первая любовь опоэтизирована человеком? |
| 311 | Согласны ли Вы с утверждением Л.Н. Толстого: «Все счастливые семьи похожи друг на друга, каждая несчастливая семья несчастлива по-своему»? |
| 411 | Как вы понимаете выражение «Достойный сын своего отца»? |
| 501 | Как природа помогает понять мир человеческих чувств? |
| 629 | В память о каком писателе Вы бы открыли музей? |

Участники итогового сочинения отдали предпочтение следующим темам:

|  |  |
| --- | --- |
|  | 1 тема - 147. Когда хочется остановить мгновение?2 тема – 249. Почему первая любовь опоэтизирована человеком?3 тема – 311. Согласны ли Вы с утверждением Л.Н. Толстого: «Все счастливые семьи похожи друг на друга, каждая несчастливая семья несчастлива по-своему»?4 тема – 411. Как вы понимаете выражение «Достойный сын своего отца»?5 тема – 501. Как природа помогает понять мир человеческих чувств?6 тема – 629. В память о каком писателе Вы бы открыли музей? |

Успешно выполнили пробное итоговое сочинение и получили «зачёт» 46 обучающихся 11-х классов (82,1%).

Результаты итогового сочинения:

К проверке по критериям оценивания, разработанным Рособрнадзором, допускаются итоговые сочинения соответствующие установленным требованиям.

**Требования к сочинению:**

**Требование № 1. «Объем итогового сочинения»**

Рекомендуемое количество слов – от 350.

Максимальное количество слов в сочинении не устанавливается. Если в сочинении менее 250 слов (в подсчёт включаются все слова, в том числе и служебные), то выставляется «незачет» за невыполнение требования №1 и «незачет» за работу в целом (такое сочинение не проверяется по критериям оценивания).

**Требование № 2. «Самостоятельность написания итогового сочинения»**

Итоговое сочинение выполняется самостоятельно. Не допускается списывание сочинения (фрагментов сочинения) из какого-либо источника или воспроизведение по памяти чужого текста (работа другого участника, текст, опубликованный в бумажном и (или) электронном виде, и др.).

Допускается прямое или косвенное цитирование с обязательной ссылкой на источник (ссылка дается в свободной форме). Объем цитирования не должен превышать объем собственного текста участника.

Если сочинение признано несамостоятельным, то выставляется «незачет» за невыполнение требования №2 и «незачет» за работу в целом (такое сочинение не проверяется по критериям оценивания).

Если сочинение не соответствует требованию №1 и (или) требованию №2, то выставляется «незачет» за соответствующее требование и «незачет» за всю работу в целом (такие итоговые сочинения не проверяются по критериям оценивания).

Итоговое сочинение, соответствующее установленным требованиям, оценивается по критериям.

|  |
| --- |
| **Сочинение** |
| 1. Соответствие теме |
| 2. Аргументация. Привлечение литературного материала |
| 3. Композиция и логика рассуждения |
| 4. Качество письменной речи |
| 5. Грамотность |

Для получения оценки «зачет» необходимо иметь положительный результат по трем критериям (по критериям №1 и №2 – в обязательном порядке), а также «зачет» по одному из других критериев.

**Анализ выполнения работы по критериям**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Критерий № 1 «Соответствие теме» | Критерий №2 «Аргументация. Привлечение литературного материала» | Критерий № 3 «Композиция и логика рассуждения» | Критерий № 4 «Качество письменной речи» | Критерий № 5 «Грамотность» |
| **Кол-во получивших «зачет»** | 46 | 46 | 35 | 38 | 28 |
| **Кол-во получивших «незачет»** | 10 | 10 | 21 | 18 | 28 |
| **% справляемости** | 82,1% | 82,1% | 62,5% | 67,9% | 50% |

Данные таблицы представлены в диаграмме.

**Анализ сочинений по критерию № 1 «Соответствие теме»**

Критерий № 1 является важнейшим: выпускник должен откликнуться на предложенную задачу, избежать ее подмены, выбрать свой путь рассуждения, сформулировав тезисы, которые предстоит аргументированно раскрыть. С этой задачей справилось только 82,1% обучающихся. Выпускники размышляют над предложенной проблемой, строят высказывание на основе связанных с темой тезисов, опираясь на художественные произведения, избегая при этом пересказа. Литературный материал используется как основа для собственных размышлений. Из использованных выпускниками произведений большая часть относится к школьной программе, учащиеся использовали произведения, прочитанные самостоятельно из перечня произведений, рекомендованных педагогом по различным тематическим направлениям.

17,9 % сочинений по данному критерию получили незачёт. Эти сочинения либо не соответствуют теме, либо в них не прослеживается конкретной цели высказывания. В некоторых работах происходит подмена одной темы другой.

**Анализ сочинений по критерию № 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала»**

Критерий №2 – один из двух важнейших параметров оценивания сочинений. По этому критерию зачёт получили 82,1% обучающихся. Выпускники обстоятельно аргументирует свои тезисы на основе литературных произведений. Выпускники приводили в качестве аргументов примеры из самостоятельно прочитанных произведений зарубежной классики, фантастики, современной литературы, несколько меньше приводилось аргументов из произведений русской классической литературы. Например: А.П. Чехов «В аптеке», А.С. Пушкин Капитанская дочка», А. Платонов «Юшка», А.И. Куприн «Куст сирени», К.Г. Паустовский «Телеграмма», А. Грин «Зеленая лампа» и многие другие.

17,9 % сочинений по данному критерию не зачтено. Тезисы, которые приводят выпускники, остаются нераскрытыми, примеры не прокомментированы. Некоторые работы представляют собой пересказ текста. Литературный материал привлечен формально. Аргументация подменяется общими словами, штампами. Очевидно использование заготовок под другие темы, которые выпускники решили применить и для написания данного сочинения. В некоторых работах имеются фактические ошибки, которые иногда приводят к существенному искажению литературного материала.

Типичные ошибки, допущенные в сочинениях по второму критерию оценивания итогового сочинения:

- узкий читательский кругозор выпускника, незнание им программных художественных текстов из курса русской и зарубежной литературы;

- формальное привлечение для аргументации литературного произведения (книга только названа, и выпускник, знающий ее содержание поверхностно, заполняет свое сочинение общими словами и фразами);

- неумение перерабатывать на экзамене в соответствии с ракурсом темы и особенностями своего рассуждения выученные заранее примеры к открытому тематическому направлению;

- отсутствие культуры цитирования;

- поверхностное знание содержания художественного текста;

- непонимание авторской позиции.

**Анализ сочинений по критерию № 3 «Композиция и логика рассуждения»**

Умение логично выстраивать рассуждение на предложенную тему, выдерживать композиционное единство сочинения-рассуждения смогла продемонстрировать большая часть выпускников. Грубых логических ошибок, мешающих пониманию смысла высказывания, в работах участников сочинения не отмечено. Работы обучающихся отличаются целостностью, стройностью композиции: вступление, тезисно-доказательная часть, заключение тесно связаны между собой. Получили «зачет» по этому критерию 62,5% выпускников.

Однако в некоторых зачтённых работах можно выделить несколько композиционных недостатков. Имеются логические ошибки, нарушена последовательность мыслей. Вступление в некоторых работах представляется слишком абстрактным, во многих работах есть неоправданные повторы мысли. В некоторых работах суждения очень поверхностны, отличаются прагматичностью и свидетельствуют о смещении нравственных оценок. Первый абзац не всегда логически сопряжен с остальными. Ответа на вопрос темы и заключения в некоторых сочинениях нет.

К характерным логическим ошибкам относятся:

1) нарушение последовательности высказывания;

2) отсутствие связи между частями высказывания;

3) неоправданное повторение высказанной ранее мысли;

4) несоразмерность частей высказывания;

5) отсутствие необходимых частей высказывания и т. п.;

6) нарушение причинно-следственных связей;

7) нарушение логико-композиционной структуры текста.

**Анализ сочинений по критерию № 4 «Качество письменной речи»**

По данному критерию были зачтены 67,9% работ. Выпускники в целом понятно выражают мысли, используя необходимую лексику и различные грамматические конструкции, демонстрируют богатство лексики, разнообразие синтаксических конструкций. Но в некоторых работах следует отметить примитивность речи, наличие речевых штампов. Имеются также и речевые ошибки: неудачное словоупотребление, избыточное усложнение фразы, не соответствующее стилю остальной работы и т.п.

Типичные речевые ошибки:

1) употребление слова в несвойственном ему значении;

2) неуместное использование экспрессивных, эмоционально окрашенных средств;

3) немотивированное применение диалектных и просторечных слов и выражений;

4) нарушение лексической сочетаемости;

5) употребление лишнего слова (плеоназм);

6) повторение или двойное употребление в словесном тексте близких по смыслу синонимов без оправданной необходимости (тавтология);

7) необоснованный пропуск слова;

8) бедность и однообразие синтаксических конструкций;

9) порядок слов, приводящий к неоднозначному пониманию предложения.

**Анализ сочинений по критерию № 5 «Грамотность»**

По данному критерию 50% работ были зачтены. Получили незачет 50% работ.

Среди **орфографических ошибок** следует выделить:

1) написание большой буквы в составных собственных наименованиях (Великая Отечественная война);

2) н и нн в прилагательных, причастиях, отглагольных прилагательных (раненый, наполненный, избалованный, истинный);

3) раздельное и слитное написание не с наречиями;

4) не с глаголами (не было);

5) приставки на пре и при;

6) написание производных предлогов;

7) написание окончаний существительных, прилагательных, наречий;

8) -тся и -ться в глаголах;

9) чередование корней;

10) слитное написание союзов (чтобы, поэтому);

11) непроверяемая гласная в корне слова.

Типичные **пунктуационные ошибки**, допущенные участниками: «Пунктуация в предложениях с обособленными второстепенными членами», «Пунктуация в сложных предложениях, состоящих из нескольких частей». Нарушение правил пунктуационного оформления конца предложения.

Типичные **грамматические ошибки**: нарушение согласования и управления в словосочетании; построение предложения с однородными членами, причастными и деепричастными оборотами; нарушение границ предложений; нарушение согласования определений с определяемым словом; нарушение связи между подлежащим и сказуемым; нарушение построения сложного предложения; неправильное употребление временных форм глаголов; объединение синтаксической связью разнотипных синтаксических единиц.

По всем пяти критериям получили «зачёт» - 16 обучающихся (42,1%): Аметова Ф., Андрийченко Е., Крочак А., Черкашин Г., Шкурат Н., Шандер И. (11-И класс, учитель Лях Е.), Соклова В., Стогний В., Теленко Д., Шевчук Д., Давиденко В., Еремеева Т., Лазарев В., Митина В., Пащенко В. (11-Ги класс, учитель Лях Е.К.), Асанова Л., Вербицкая А., Гуникова А., Лопатин Д., Савченко Д. (11-М класс, учитель Лях Е.К.).

На основании выше изложенного можно сделать следующие ***выводы***:

1) у обучающихся 11-х классов сформированы умения:

- рассуждать на выбранные темы;

- размышлять над предложенной проблемой;

- строить высказывания на основе связанных с темой тезисов;

- аргументировать, избирая свой путь использования литературного материала;

- логично строить свое высказывание, выдерживая композиционное единство сочинения – рассуждения.

2) недостаточно развитыми остаются навыки грамотного письма. В работах допущены разные виды ошибок: речевые, грамматические, орфографические, пунктуационные.

**Рекомендации:**

**1.Учителю русского языка и литературы Лях Е.К., Заблодской Е.А.:**

1.1. По результатам анализа спланировать коррекционную работу по устранению выявленных пробелов.

1.2. Организовать сопутствующее повторение на уроках по темам, проблемным для класса в целом.

1.3. Организовать индивидуальные тренировочные упражнения для обучающихся по разделам учебного курса: орфография, пунктуация, синтаксис.

1.4. Усилить работу на уроках русского языка и литературы по речевому оформлению текста, используя при этом различные грамматические конструкции, лексику и термины.

1.5. На уроках русского языка и литературы, на уроках по развитию речи организовать на достаточном уровне работу с текстовой информацией, что должно обеспечить формирование коммуникативной компетентности школьника: «погружаясь в текст», грамотно его интерпретировать, выделять разные виды информации и осознавать оригинальность авторской содержательно-концептуальной позиции, заявленной в тексте.

1.6. На уроках литературы проводить виды чтения: поисковые (с ориентацией на отбор нужной информации), исследовательские и другие. 1.7. Совершенствовать навыки работы обучающихся со справочной, литературоведческой и лингвистической литературой.

**2.**  **Заведующей секцией русского языка и литературы Токаревой С.Ф.:**

2.1.Проанализировать на заседании секции результаты пробного итогового сочинения с целью принятия путей решения для устранения пробелов в знаниях обучающихся (до 26.11.2024 г.).

Справку составила зам. директора по УВР О.И. Галкина

20.11.2024 г.