

ПРИКАЗ

25.03.2026 г.

№ 135

**Об итогах недели функциональной грамотности в 5-х классах**

На основании приказа управления образования администрации Симферопольского района Республики Крым от 27.02.2026 г. № 221 «О проведении Недели функциональной грамотности обучающихся в 5-х классах общеобразовательных организаций на 2025/2026 учебный год», в соответствии с приказом управления образования от 06.10.2025 № 1093 «Об утверждении Плана мероприятий («Дорожная карта») по формированию и оценке функциональной грамотности обучающихся общеобразовательных организаций», с целью формирования и оценки функциональной грамотности обучающихся была проведена неделя функциональной грамотности в 5-х классах по направлениям: читательская грамотность, математическая грамотность, естественнонаучная грамотность, финансовая грамотность, креативная грамотность, глобальные компетенции

**Анализ результатов мониторинговой работы по оценке читательской грамотности**  
Учитель русского языка и литературы Сажко О.А.

Уровень	Диапазон выполнения	Количество учащихся	% от общего количества участников мониторинга
Высокий уровень	76-100%	24	58,5%
Средний уровень	55-75%	15	36,6%
Ниже среднего	30-54%	2	4,9
Низкий уровень	0-29%	0	0
Общее количество участников мониторинга		41	

Работа включала работу с несплошным/сплошным текстом и серию вопросов, направленных на проверку трех основных групп читательских умений:

- Поиск информации и понимание прочитанного;
- Преобразование и интерпретация информации;
- Оценка содержания и формы текста (рефлексия).

**2. Результаты выполнения работы**

Высокий уровень понимания текста: 24 учащихся (58,5%) продемонстрировали уверенное владение навыками работы с текстом. Эти учащиеся не только успешно справились с заданиями базового уровня (поиск фактов, событий, имен, числовых данных, представленных в явном виде), но и смогли дать развернутые ответы, требующие анализа и интерпретации.

В ходе проверки было выявлено, что у части учащихся (41,5% — группа среднего уровня и уровня «ниже среднего») возникают системные трудности при выполнении тестовых заданий закрытого типа (с выбором ответа).

Анализ работ показал, что эти ученики:

Не могут точно выбрать верный ответ из предложенных вариантов, часто выбирая случайные или частично правдоподобные варианты.

Демонстрируют неверное восприятие текста: искажают смысл прочитанного, не улавливают ключевые детали, влияющие на понимание главной мысли.

Испытывают проблемы с поиском основания для выбора: не могут найти в тексте строки, непосредственно подтверждающие или опровергающие тот или иной вариант ответа, опираясь на собственное домысливание, а не на факты из текста.

Наибольшие сложности (особенно у 2 учеников с уровнем «ниже среднего» и части среднего уровня) вызвали вопросы 4 и 10 диагностической работы, а также выделить ответы к вопросам по тексту. Данные вопросы требовали не просто механического поиска информации, а ее анализа, формулирования собственного мнения на основе прочитанного и построения связного письменного высказывания (умение объяснить поступок героя, высказать предположение или аргументировать свою точку зрения), что подтверждает проблему поверхностного понимания текста.

3. Выводы:

1. У большинства пятиклассников (58,5%) сформирован высокий уровень читательской грамотности, что соответствует требованиям ФГОС.
2. Вместе с тем, у 41,5% обучающихся наблюдаются дефициты в базовых навыках работы с текстом. Основная проблема заключается не столько в неумении найти информацию, сколько в трудностях смыслового восприятия текста: неспособности точно интерпретировать прочитанное, выделять существенное для ответа на конкретный вопрос и верифицировать предлагаемые варианты ответов с текстом-источником.

#### **Анализ результатов мониторинговой работы по оценке математической грамотности** Учитель математики Алтыпармак М.М.

Кол-во обучающихся, принявших участие в написании работы: -39

Количество обучающихся, набравших максимальный балл 3б: -8

Количество обучающихся, набравших минимальный балл 0б: -1

Всего в 5 классах	Писало	Задание №1(низкий)	Задание №2(средний)
55	39	0б- 15.4% 1б- 84.6%	0б- 17.9 % 1б- 56.5% 2б- 25.6%

#### Типичные затруднения у обучающихся при выполнении работы:

Типичные затруднения у обучающихся 5 класса при выполнении работы по оценке математической грамотности связаны с проблемами в понимании условия задачи, ошибками в решении, трудностями в объяснении хода решения и работой с информацией.

#### **Анализ результатов мониторинговой работы по оценке естественно-научной грамотности**

Учитель математики Слободянюк Л.И.

Количество учащихся 6 класса	Количество учащихся 6 класса, принявших участие в мониторинге	Низкий уровень количество человек	Средний уровень количество человек	Высокий уровень количество человек
55	42	6	28	8

#### **Познавательные уровни**

1. 14,3% выполнили работу на низком уровне. Выполнили одношаговую процедуру, например, распознали факты, термины, принципы или понятия, или нашли единственную точку, содержащую информацию, на графике или в таблице.
2. 66,7% выполнили работу на среднем уровне. Использовали и применили понятийное знание для описания или объяснение явлений, выбрали соответствующие процедуры, предполагающие два шага или более, интерпретировали или использовали простые наборы данных в виде таблиц или графиков.

3. 19% выполнили работу на высоком уровне. Анализировали сложную информацию или данные, обобщили или оценили доказательства, обосновывали, формулировали выводы, учитывая разные источники информации, разрабатывали план или последовательность шагов, ведущих к решению проблемы.

### Анализ результатов мониторинговой работы по оценке финансовой грамотности

Учитель географии Садохина Е.В.

Отчет об уровне сформированности финансовой грамотности у учащихся 5-х классов

Общие	Кол-во учащихся, участвовавших в мониторинге 6-х кл	% от общего кол-ва учащихся 6-х кл	Задание 1				Задание 2				Задание 3				Задание 4			
			Кол-во справившихся с заданием	%	Кол-во справившихся с заданием	%	Кол-во справившихся с заданием	%	Кол-во справившихся с заданием	%	Кол-во справившихся с заданием	%	Кол-во справившихся с заданием	%	Кол-во справившихся с заданием	%		
53	39	73,6	24	61,5	15	38,5	31	79,5	8	20,5	30	77,0	7	17,9	34	87,2	5	12,8

Распределение результатов мониторинга по финансовой грамотности у учащихся 5-х классов

Общее кол-во участников в мониторинге	Высокий уровень		Средний уровень		Ниже среднего уровня		Низкий уровень	
	Кол-во участников	% от общего кол-ва участников	Кол-во участников	% от общего кол-ва участников	Кол-во участников	% от общего кол-ва участников	Кол-во участников	% от общего кол-ва участников
39	25	64,1026	5	12,8205	5	12,8205	4	10,2564

Первое задание направлено на развитие финансовой грамотности у детей — учит различать обязательные (необходимые для жизни) и необязательные (желаемые, но не критичные) расходы. Это важный навык для планирования бюджета.

- Формирование навыков составления бюджета — дети учатся выделять первоочередные траты (например, оплата коммунальных услуг, транспорта, питания), которые нужно оплачивать в первую очередь.

- Анализ и сравнение списков — задание требует внимательно изучить списки Кати и Кирилла, сопоставить их, выделить лишние (необязательные) пункты. Это тренирует логику, внимательность и аналитическое мышление.

С ним справились 61,5 % обучающихся.

Со вторым заданием справились 79 % обучающихся. Оно проверяет умение анализировать и сопоставлять финансовую информацию. Через анализ конкретных примеров формируется понимание, какие расходы являются приоритетными. Задание учит замечать, какие важные пункты могут быть случайно упущены при составлении бюджета;

Третье задание проверяет понимают ли дети принцип грамотного финансового планирования. С ним справились 77 % учащихся.

87 % учащихся выполнили 4-е задание оно проверяет знание принципов планирования семейного бюджета, умение выделить главное.

**Анализ результатов мониторинговой работы по оценке креативного мышления**  
Учитель иностранного языка (английского) Фартосюк К.Ю.

Количество участников	КМ сформировано (кол-во / %)	КМ среднего уровня (кол-во / %)	КМ не сформировано (кол-во / %)
32	43 %	50 %	7 %

Работа состоит из 4 заданий. Общее количество баллов – 7 (100%).

Содержательные области: письменное самовыражение, выдвижение разнообразных идей, выдвижение креативных идей, доработка идей, решение социальных проблем, оценка и отбор идей.

1. Общая успешность выполнения работы.

По итогам мониторинга учащиеся распределились по трём уровням сформированности креативного мышления:

- Креативное мышление сформировано (высокий уровень) – 43% участников (14 человек).
- Средний уровень сформированности – 50% участников (16 человек).
- Креативное мышление не сформировано (низкий уровень) – 7% участников (2 человека).

Таким образом, 93% пятиклассников (30 из 32) демонстрируют сформированность креативного мышления на среднем и высоком уровнях, что свидетельствует о в целом положительной динамике в развитии данной компетенции. Однако наличие 7% учащихся, не достигших порогового уровня, требует адресной коррекционной работы.

2. Анализ результатов по содержательным областям

Работа включала четыре задания, направленных на оценку различных аспектов креативного мышления.

Письменное самовыражение. Учащиеся в основном справлялись с задачами на создание оригинальных письменных высказываний. Типичные затруднения связаны с недостаточной смысловой гибкостью: некоторые ответы носили шаблонный характер, ограничиваясь стандартными формулировками.

Выдвижение разнообразных идей. Большинство участников смогли предложить несколько вариантов решения проблемы или развития ситуации. Однако у части учащихся (преимущественно из группы среднего уровня) наблюдалась тенденция к повторению однотипных идей без существенного варьирования аспектов.

Выдвижение креативных идей. Этот компонент оказался более сложным. Только 43% (высокий уровень) продемонстрировали способность предлагать нестандартные, оригинальные решения, выходящие за рамки очевидных ответов. Учащиеся среднего уровня в большинстве случаев давали уместные, но недостаточно оригинальные ответы.

Доработка идей. Умение детализировать, улучшать, дополнять первоначальный замысел проявили преимущественно учащиеся высокого уровня. Остальные часто ограничивались первоначальным вариантом без попытки его усовершенствования.

Решение социальных проблем. Задания, связанные с поиском путей решения социально значимых ситуаций, вызвали затруднения у 7% участников (низкий уровень), которые не смогли предложить реалистичных или этически приемлемых решений. Учащиеся среднего уровня давали решения, но не всегда учитывали множественность заинтересованных сторон.

Оценка и отбор идей. Наиболее сложная область для пятиклассников. Многие учащиеся испытывали трудности при обосновании выбора наиболее эффективной идеи из предложенных или самостоятельно сформулированных. Критерии отбора часто были нечёткими или субъективными.

3. Типичные затруднения и их причины.

- Склонность к шаблонным ответам. При выполнении заданий на выдвижение идей учащиеся часто воспроизводили наиболее распространённые, «ожидаемые» варианты, что ограничивало проявление креативности.

- Недостаточная гибкость мышления. Переключение между разными категориями идей, поиск неочевидных связей давалось сложно значительной части учащихся среднего уровня.
- Трудности с обоснованием выбора. Оценка и отбор идей требуют сформированного критического мышления, которое у многих пятиклассников ещё находится в стадии становления.
- Слабый перенос знаний из других предметов. Креативные решения социальных проблем предполагают интеграцию знаний из разных областей; недостаточная широта кругозора сужает спектр предлагаемых идей.

**Анализ результатов мониторинговой работы по оценке глобальных компетенций**  
Учитель информатики Сердюкова О.С.

**Отчет об уровне сформированности глобальных компетенций у учащихся 5-х классов**

			Задание 1				Задание 2				Задание 3				Задание 4				Задание 5			
О	Ко	%	Ко	%	Ко	%	Ко	%	Ко	%	Ко	%	Ко	%	Ко	%	Ко	%	Ко	%	Ко	%
б	л-	от	л-		л-		л-		л-		л-		л-		л-		л-		л-		л-	
щ	во	об	во		во		во		во		во		во		во		во		во		во	
ее	уча	щ	сп		не		сп		не		сп		не		сп		не		сп		не	
к	щи	ег	рав		сп		рав		сп		рав		сп		рав		сп		рав		сп	
о	хся	о	ив		рав		ив		рав		ив		рав		ив		рав		ив		рав	
л-	,	ко	ши		ив		ши		ив		ши		ив		ши		ив		ши		ив	
во	уча	ли	хся		ши		хся		ши		хся		ши		хся		ши		хся		ши	
у	ств	че	с		хся		с		хся		с		хся		с		хся		с		хся	
ча	ова	ст	зад		с		зад		с		зад		с		зад		с		зад		с	
щ	вш	ва	ан		зад		ан		зад		ан		зад		ан		зад		ан		зад	
и	их	уч	ие		ан		ие		ан		ие		ан		ие		ан		ие		ан	
хс	в	а	м		ие		м		ие		м		ие		м		ие		м		ие	
я	мо	щ			м				м				м				м				м	
в	нит	их																				
б-	ор	ся																				
х	инг	б-																				
к	е	х																				
л.		кл.																				
5	42	76	42	1	0	0	37	8	5	1	35	8	7	1	38	9	4	9	23	5	19	4
5		,4		0	0			,1		,9		,3		,7		,5		,5		,8		,2

**Распределение результатов мониторинга по глобальным компетенциям у учащихся 5-х классов**

Общее кол-во участников	Высокий уровень		Средний уровень		Ниже среднего		Низкий уровень	
	Кол-во участников	% от общего кол-ва участников в мониторинга	Кол-во участников	% от общего кол-ва участников в мониторинга	Кол-во участников	% от общего кол-ва участников в мониторинга	Кол-во участников	% от общего кол-ва участников в мониторинга
19	11	57,9	7	36,89	1	5,3	0	0

1. Общая успешность выполнения работы.

Средний балл по классу составил **5,73 из 8**, что соответствует **71,6%** выполнения.

На основе набранных баллов учащиеся распределились по четырём уровням сформированности глобальных компетенций:

- Высокий уровень (66–100%) – 27 человек (64,3%).
- Средний уровень (45–65%) – 11 человек (26,2%).

- Ниже среднего (30–44%) – 3 человека (7,1%).
- Низкий уровень (0–29%) – 1 человек (2,4%).

Таким образом, почти две трети класса продемонстрировали высокий уровень умений, связанных с глобальными компетенциями. В то же время 4 учащихся (9,5%) находятся в зоне риска и требуют дополнительной коррекционной работы.

**2. Результаты выполнения отдельных заданий.**

**Задание 1** (выбор утверждений, подтверждающих информацию текста) – с ним справились все 42 участника (100%). Задание проверяло умение находить в тексте фактические подтверждения и отделять их от неподтверждённых или нерелевантных утверждений.

**Задание 2** (установление причинно-следственных связей) – успешно выполнили 37 человек (88,1%). Пятиклассники хорошо справились с заданием, требующим определить направление связи между процессами (повышение уровня воды → затопление; повышение температуры → разрушение кораллов). Небольшие затруднения возникли у тех, кто недостаточно внимательно прочитал текст.

**Задание 3** (выбор действий, сокращающих попадание пластика в океан) – верно выполнили 35 человек (83,3%). Большинство учащихся правильно определили, какие именно действия на пляже действительно снижают риск загрязнения. Типичная ошибка – выбор варианта «меньше времени проводить на пляже», который напрямую не решает проблему мусора.

**Задание 4** (аргументация позиции в споре) – справились 38 человек (90,5%). Учащиеся успешно выделили доводы, которые могут переубедить оппонента, считающего локальные действия бесполезными. Задание показало хорошее владение навыками дискуссии и понимания значимости личного вклада.

**Задание 5** (оценка релевантности информации для презентации) – вызвало наибольшие затруднения: только 23 человека (54,8%) смогли правильно распределить аргументы на «нужно использовать» и «не нужно использовать». Это самое сложное задание работы, требующее критической оценки связи между конкретной акцией и глобальной проблемой загрязнения океана.

### **3. Типичные затруднения и их причины:**

Слабая способность оценивать релевантность информации. В задании 5 многие учащиеся ориентировались на яркость или эмоциональную окраску аргумента, а не на его прямую связь с проблемой загрязнения океана. Например, аргумент «Если магазин далеко от океана, пакеты могут вообще не попасть в океан» часто ошибочно отмечался как повод включить информацию об акции в презентацию, хотя он, напротив, ослабляет эту связь.

Недостаточное понимание глобального характера экологических проблем. Часть учащихся (особенно с низкими и ниже среднего результатами) не видит, как локальные действия (например, отказ от пластиковых пакетов на пляже) могут влиять на состояние Мирового океана в целом. Они склонны считать проблему «делом специалистов» или полагать, что усилия одного класса не имеют значения.

Неравномерное развитие метапредметных умений. При высоких результатах в заданиях на извлечение фактов и установление причинно-следственных связей наблюдается отставание в заданиях, требующих критического анализа информации и оценки аргументов.

Вывод. Результаты мониторинга показывают, что у большинства пятиклассников сформированы базовые умения, составляющие основу глобальных компетенций: работа с информацией, установление причинно-следственных связей, аргументация. Зоной ближайшего развития является критическое мышление – способность оценивать релевантность информации и понимать, как локальные действия соотносятся с глобальными проблемами. При целенаправленной работе по обозначенным направлениям можно ожидать устойчивого повышения качества выполнения подобных заданий в дальнейшем.

ПРИКАЗЫВАЮ

1.Руководителям ШМО Фартосюк К.Ю., Слободянюк Л.И.:

1.1. Рассмотреть результаты мониторинга, разработать и утвердить комплекс мероприятий по формированию функциональной грамотности у обучающихся основной школы, по использованию электронного банка заданий для оценки функциональной грамотности  
до 27.03.2026 г.

1.2. Включить вопросы функциональной грамотности в систему методической работы школьных методических объединений

до 27.03.2026 г.

2. Учителям-предметникам, руководителям внеурочной деятельности, работающим в 9-х классах:

2.1. Продолжить работу по всем направлениям;

2.2. Проанализировать достижения обучающихся по каждому виду функциональной грамотности. Выявить сильные и слабые стороны каждого обучающегося.

до 27.03.2026 г.

2.3. Включать в поурочные планы задания из открытого банка заданий по оценке функциональной грамотности

в течение года

2.4. Работать с графической информацией, использовать задания, требующие неординарного подхода в решении проблемы

постоянно

2.5. Использовать потенциал современных образовательных технологий, отдельных методик, приемов, формирующих метапредметные результаты и способствующих развитию функциональной грамотности

постоянно

2.6. Продумать планирование занятий внеурочной деятельности, направленных на формирование функциональной грамотности

до 27.02.2026 г.

2.7. Обеспечивать развитие у учащихся умений использовать свои знания в разнообразных ситуациях, близких к реальным при изучении предметов

в течение года

2.8. При объяснении нового материала применять проблемные вопросы, ситуации, требующие развития критического мышления, анализа материала, умения делать выводы на обобщении.

постоянно

2.9. Усилить работу с учащимися по формированию критического мышления на уроках, показывая логические связи между заданиями и их усложнением от одного задания к другому в комплексе; по отбору форм и методов организации учебной деятельности;

в течение года

3.Заместителю директора по учебно-воспитательной работе Карабицыной М.И. предоставить итоги недели функциональной грамотности на совещании при директоре

март 2026 г

4. Контроль за исполнением приказа оставляю за собой.

Директор \_\_\_\_\_ И.Ю. Мусинова

С приказом ознакомлены:

Расшифровка подписи	Личная подпись	Дата ознакомления
Алтыпармак М.М.		
Карабицына М.И.		
Садохина Е.В.		
Сажко О.А.		

Сердюкова О.С.		
Слободянюк Л.И.		
Фартосюк К.Ю.		