

Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Мазанская школа»
Симферопольского района Республики Крым
ул. Школьная, 5А, с. Мазанка, Симферопольский район, Республика Крым, 297530,
e-mail school_simferopolsiy-rayon14@crimeaedu.ru ОГРН 1159102007130

ПРИКАЗ

29.12.2023 г.

№ 711

Об итогах недель функциональной грамотности в 8-9 классах

На основании приказа по школе от 07.11.2023 г. года № 582 «О проведении Недели функциональной грамотности в 8-х и 9-х классах МБОУ «Мазанская школа», на основании писем Департамента государственной политики и управления в сфере общего образования от 17.10.2023 № 03-1665 «О проведении комплекса мероприятий функциональной грамотности», и письма «О направлении дополнительной информации по мероприятиям функциональной грамотности» от 26.10.2023 № 03-1706, на основании плана мероприятий («Дорожная карта») по формированию и оценке функциональной грамотности МБОУ «Мазанская школа» на 2023/2024 учебный год с целью формирования и оценки функциональной грамотности обучающихся общеобразовательных организаций были проведены недели функциональной грамотности в 8-9 классах по направлениям: в 8 классах по читательской грамотности по заданиям для 8 класса: Диагностическая работа 2022. Вариант 2. Задания: «Гольфстрим», «Гуманитарии и технари»; в 9 классах по математической грамотности, по заданиям для 8 класса: Диагностическая работа 2021. Вариант 2. Задания: «Инфузия», «Многоярусный торт».

Анализ уровня сформированности читательской грамотности учащихся 8 классов. Учителя русского языка и литературы Лотоцкая Е.В., Сушко И.В.

Проверено работ	Недостаточный		Низкий		Средний		Повышенный		Высокий	
	Кол-во	Доля	Кол-во	Доля	Кол-во	Доля	Кол-во	Доля	Кол-во	Доля
10	0		3		2		5			
10	6		4		-	-	-	-	-	-

Диагностическая работа проводилась с целью определения у обучающихся 8-х классов уровня сформированности познавательных универсальных учебных действий по работе с информацией и читательской грамотности.

Задания различаются по уровню сложности. Вариант включает почти равное число простых заданий и заданий средней сложности, а также более сложные задания со следующими критериями оценивания: низкой и средней сложности задание, как правило, оценивается одним баллом, остальные – двумя баллами.

Результаты диагностики свидетельствуют о том, что обучающиеся слабо владеют контролируемыми читательскими умениями. 8А - повышенный – 50%, средний – 20%, низкий – 30%, 8-Б 50 % - недостаточный уровень, 50 % - низкий.

Серьезные дефициты выявлены у восьмиклассников с выполнением заданий, требующих самостоятельно формулировать оценочные суждения на основе текста или применять информацию из текста в измененной ситуации.

По итогам проведенной проверочной работы можно сформулировать следующие **рекомендации**:

1. Продолжить методическую работу по формированию ЧГ на учебных занятиях.
2. Использовать на уроках различные приемы, формирующие читательскую грамотность: «Тонкий и Толстый вопрос», «концептуальная таблица», «реставрация текста» (текст с дырками)), использование парной и групповой работ, особое внимание обращая на дифференцированный подход и работу с группами риска и резерва.

3. Формирование ЧГ (2, 3 группы умений) оставить одной из задач на уроках литературы и русского языка
4. Организовывать работу с текстовой информацией при изучении всех предметов,
5. Подбирать вопросы не только на извлечение явно заданной информации, но и на интерпретацию, структурирование и применение информации;
6. В самостоятельные и контрольные работы как можно чаще включать задания, требующие от учащегося создавать собственные тексты.

Анализ уровня сформированности естественнонаучной грамотности
учащихся 8-9 классов.

Учитель химии и биологии Абибова Э.Б.

По результатам выполнения диагностической работы на основе суммарного балла, полученного учащимися за выполнение всех заданий, условно определяется уровень сформированности естественнонаучной грамотности: Недостаточный: от 0 до 3 баллов– Низкий: от 4 до 8 баллов– Средний: от 8 до 10 баллов– Повышенный: 10баллов– Высокий 12б- 8 класс.

Недостаточный: от 0 до 3 баллов; Низкий: от 4 до 7 баллов– Средний: от 8 до 10 баллов– Повышенный: 10баллов– Высокий 17б- 9 класс

Распределение учащихся по уровням сформированности ФГ в %

8А класс выполняли работу: 13 человек.

Уровень	Недостаточный	Низкий	Средний	Повышенный	Высокий
Количество	15%	-	8%	23%	54%

8Б класс. Выполняли работу: 15 человек.

Уровень	Недостаточный	Низкий	Средний	Повышенный	Высокий
Количество	-	7%	33%	47%	13%

9А класс. Выполняли работу: 10 человек.

Уровень	Недостаточный	Низкий	Средний	Повышенный	Высокий
Количество	-	10%	70%	20%	

9Б класс. Выполняли работу: 9 человек.

Уровень	Недостаточный	Низкий	Средний	Повышенный	Высокий
Количество	11%	22%	56%	11%	-

Всего 47обучающихся 8-9-х классов выполняли работы по естественно-научной грамотности.

Результаты мониторинга указывают на то, что 39 обучающихся 8-9 классов справились с заданиями на среднем и повышенном уровне; не справились с заданиями или на низком уровне -8 учащихся.

Выводы: По итогам диагностики следует отметить, что обучающиеся, показавшие низкий и недостаточный уровни сформированности естественнонаучной грамотности, как правило, имеют ограниченные знания, которые они могут применять только в знакомых ситуациях. Они не смогли дать объяснения и испытывали трудности при самостоятельной формулировке описаний, объяснений и выводов. Это свидетельствует о дефицитах в сформированности умений письменной речи с использованием естественнонаучной терминологии.

Главные трудности при выполнении заданий стала несформированность у школьников среднего уровня – навыков умений внимательно читать предложенные тексты и формулировки вопросов к ним, выделять главное в текстах, отсекаать «лишнюю» информацию, анализировать и интерпретировать информацию для получения выводов, постоянно обращаться к текстам для «вычитывания» в них ответов, данных в явном и неявном видах.

Анализ уровня сформированности математической грамотности
учащихся 8-9 классов.

Учителя Слободянюк Л.И., Хамицевич С.В., Алтыпармак М.М.

По результатам выполнения диагностической работы на основе суммарного балла, полученного учащимися за выполнение всех заданий, условно определяется уровень сформированности математической грамотности: Недостаточный: от 0 до 2 баллов. Низкий: от 3 до 5 баллов– Средний: от 6 до 8 баллов– Повышенный: от 9 баллов– Высокий 126- 146баллов.

Распределение учащихся по уровням сформированности ФГ в %.

8А класс. Выполняли работу: 11 человек.

Уровень	Недостаточный	Низкий	Средний	Повышенный	Высокий
Количество	9%	-	18%	55%	18%

8Б класс. Выполняли работу: 17 человек.

Уровень	Недостаточный	Низкий	Средний	Повышенный	Высокий
Количество	18%	23%	12%	12%	35%

9А класс. Выполняли работу: 19 человек.

Уровень	Недостаточный	Низкий	Средний	Повышенный	Высокий
Количество	11%	16%	21%	26%	26%

9Б класс. Выполняли работу: 9 человек.

Уровень	Недостаточный	Низкий	Средний	Повышенный	Высокий
Количество	22%	22%	22%	22%	12%

Работы по математической грамотности выполняли 56 учащихся. Результаты мониторинга указывают на то, что 9 учащихся 8- 9 классов справились с заданиями на высоком уровне, 25 обучающиеся справились с заданиями на среднем и повышенном уровне; не справились с заданиями или на низком уровне -9 учащихся.

Выводы: По итогам диагностики следует отметить, что обучающиеся, показавшие низкий и недостаточный уровни сформированности математической грамотности, как правило, имеют ограниченные знания, которые они могут применять только в знакомых ситуациях. Вызвали затруднения у учащихся задания на:

- преобразование формулы, перевод из одной единицы измерения в другую (из часов в минуты, из литров в миллилитры);
- вычисление процента от числа в реальной ситуации;
- использование формулы площади круга для решения задач, использование прямо пропорциональную зависимость величин, проводить округление до заданного разряда;
- использование представления об измерениях прямоугольного параллелепипеда для решения задач.

Главные трудности при выполнении заданий стала несформированность у школьников среднего уровня, навыков умений внимательно читать предложенные тексты и формулировки вопросов к ним, выделять главное в текстах, отсекаать «лишнюю» информацию, анализировать и интерпретировать информацию для получения выводов.

ПРИКАЗЫВАЮ:

1.Руководителям ШМО Лотоцкой Е.В., Слободянюк Л.И., Сушко И.В.:

1.1. Рассмотреть результаты мониторинга, разработать и утвердить комплекс мероприятий по формированию функциональной грамотности у обучающихся основной школы, по использованию электронного банка заданий для оценки функциональной грамотности
до 19.01.2024 г.

1.2. Включить вопросы функциональной грамотности в систему методической работы школьных методических объединений

до 19.01.2024 г.

2. Учителям-предметникам, руководителям внеурочной деятельности, работающим в 8-9 классах:

2.1. Продолжить работу по всем направлениям;

2.2. Проанализировать достижения обучающихся по каждому виду функциональной грамотности (читательской, естественнонаучной, математической). Выявить сильные и слабые стороны каждого обучающегося.

до 19.01.2024 г.

2.3. Включать в поурочные планы задания из открытого банка заданий по оценке функциональной грамотности

в течение года

2.4. Работать с графической информацией, использовать задания, требующие неординарного подхода в решении проблемы

постоянно

2.5. Использовать потенциал современных образовательных технологий, отдельных методик, приемов, формирующих метапредметные результаты и способствующих развитию функциональной грамотности

постоянно

2.6. Продумать планирование занятий внеурочной деятельности, направленных на формирование функциональной грамотности

до 19.01.2024 г.

2.7. Обеспечивать развитие у учащихся умений использовать свои знания в разнообразных ситуациях, близких к реальным при изучении предметов

в течение года

3. Заместителю директора по учебно-воспитательной работе Карабицыной М.И. предоставить итоги недель функциональной грамотности на совещании при директоре

февраль 2024 г

4. Контроль за исполнением приказа оставляю за собой.

Директор _____ И.Ю. Мусинова

С приказом ознакомлены:

Дата ознакомления	Личная подпись	Расшифровка подписи
		Абибова Э.Б.
		Алтыпармак М.М.
		Байрамалиев О.Э.
		Карабицына М.И.
		Ковтун Ю.Н.
		Лефтер К.Ю.
		Лопатина А.С.
		Слободянюк Л.И.
		Сухорукова Н.В.
		Сушко И.В.
		Хамицевич С.В.