

**Аналитическая справка по итогам мониторинга формирования и оценки
функциональной грамотности обучающихся**

МБОУ «Белогорская СШ №4 им.Б.Чобан-заде» в 1 полугодии 2024/2025 уч.г.

В ноябре-декабре 2024/2025 учебного года в соответствии с планом ВШК, планом функционирования ВСОКО и планом по формированию и оценке функциональной грамотности обучающихся на 2024/2025 учебный («Дорожная карта») год проведен мониторинг уровня сформированности функциональной грамотности в 8–9-х классах.

Мониторинг включал проведение диагностических работ в 8–9-х классах. Информация о проведенных работах представлена в таблице 1.

Таблица 1.

№ п/п	Диагностическая работа	Сроки проведения	Классы	Количество участников
1.	Читательская грамотность	11.11-15.11.2023	8 класс	12 чел.
2.	Читательская грамотность	09.12-13.12.2023	9-е классы	8 чел.
3.	Математическая грамотность	18.11- 22.12.2023	8 класс	21 чел.
4.	Математическая грамотность	16.12-20.12.2023	9-е классы	10 чел.
5.	Естественно-научная грамотность	25.11- 29.12.2023	8 класс	12 чел.
6.	Естественно-научная грамотность	11.12-13.12.2023	9-е классы	12 чел.

Цель проведения диагностических работ – оценить уровень сформированности у обучающихся функциональной грамотности. Всего было проведено 6 диагностических работ. Диагностические работы проводились с использованием инструментария электронного банка тренировочных заданий Российской электронной школы РЭШ.

Для оценивания результатов выполнения работы использовался общий балл по каждому направлению функциональной грамотности. На основе суммарного балла, полученного участниками диагностической работы за выполнение всех заданий, определялся уровень сформированности функциональной грамотности по каждому направлению. Выделено пять уровней сформированности функциональной грамотности: недостаточный, низкий, средний, повышенный и высокий.

1. Читательская грамотность

В диагностике уровня формирования и оценки читательской грамотности приняли участие 20 обучающихся 8-9 классов. Распределение результатов участников диагностической работы по уровням представлено в таблице

Таблица 2.

Классы	Недостаточный	Низкий	Средний	Повышенный	Высокий
8-9	1	11	6	2	-

Выводы:

1. 30 % обучающихся 8-9 классов имеют средний уровень сформированности читательской грамотности. Не достигли среднего уровня 60 % учеников. (Они имеют недостаточный или низкий уровень читательской грамотности). Повышенный и высокий уровень показали 10 % учеников.
2. Результаты выполнения диагностической работы показывают, что наиболее успешно обучающиеся справляются с заданиями, проверяющими умения выявлять информацию. По итогам диагностики отмечаются дефициты в выполнении заданий, требующих давать оценку проблеме, интерпретировать, рассуждать. Самые низкие результаты связаны с умением применять полученные знания в лично значимой ситуации.

2. Математическая грамотность

Для оценки уровня сформированности математической грамотности проводились 2 оценочные процедуры. Диагностическая уровня проводились с использованием инструментария электронного банка тренировочных заданий Российской электронной школы. В диагностике приняли участие 31 учащихся из 8-9 классов. Результаты диагностических работ представлены в таблице 3.

Таблица 3.

Классы	Недостаточный	Низкий	Средний	Повышенный	Высокий
8-9	1	11	8	8	3

Из таблицы видно, что высокий и повышенный уровень сформированности математической грамотности показали 35,5 % учащихся. 25,8% среднего уровня, 38,7% тех, кто показал недостаточный и низкий уровни.

В диагностическую работу были включены задачи на оценку следующих компетентностных областей:

- формулирование математической ситуации;

- применение математических понятий, фактов, процедур размышления;
- интерпретирование, использование и оценивание математических результатов;
- математическое рассуждение.

Обучающиеся, показавшие низкий и недостаточный уровни сформированности математической грамотности, как правило, имеют ограниченные знания, которые они могут применять только в относительно знакомых ситуациях. Для них характерно прямое применение только хорошо известных математических знаний в знакомой ситуации и выполнение очевидных вычислений.

Выводы:

1. Результаты диагностических работ демонстрируют, что у 35,5 % учащихся уровень сформированности математической грамотности на повышенном и высоком уровнях, а у 25,8 % учащихся на среднем уровне. 38,7 % учащихся показали низкий и недостаточный уровни сформированности математической грамотности.

2. Обучающиеся плохо владеют компетенциями математической грамотности, на недостаточном уровне умеют интерпретировать, использовать и оценивать математические результаты; очень слабо развита компетенция «Математические рассуждения».

3. Естественно-научная грамотность

Для оценки уровня сформированности естественно-научной грамотности проводились 2 оценочные процедуры:

диагностика уровня сформированности естественно-научной грамотности по КИМ, проводилась с использованием инструментария электронного банка тренировочных заданий Российской электронной школы. В диагностиках приняли участие 24 обучающихся 8-9 классов. Результаты диагностических работ представлены в таблице 5.

Таблица 5.

Класс	Недостаточный	Низкий	Средний	Повышенный	Высокий
8-9	2	12	6	2	1

Повышенный и высокий уровни естественно-научной грамотности подтвердили 12 % учащихся. Средний уровень естественно-научной грамотности у 25 % учащихся. 50 % учащихся показали низкий уровень естественно-научной грамотности.

В целом, по данным школьной диагностики половина учеников плохо владеют компетенциями, составляющими естественно-научную грамотность.

Учащиеся, показавшие низкий уровень сформированности естественно-научной грамотности, как правило, имеют ограниченные знания, которые они могут применять только в знакомых ситуациях. Они могут давать очевидные объяснения, которые явно следуют из имеющихся данных. Кроме того, учащиеся испытывают трудности при самостоятельной формулировке описаний, объяснений и выводов. Это свидетельствует о дефицитах в сформированности умений письменной речи с использованием естественно-научной терминологии.

Выводы:

1. Результаты диагностических работ демонстрируют, что 50 % учащихся показали низкий уровень сформированности естественно-научной грамотности.
2. Большинство учащихся не владеют компетенциями естественно-научной грамотности; компетенцией научного объяснения явлений, интерпретация данных и использование научных доказательств для получения выводов, применение естественно-научных методов исследования.

Анализ работы учителей по формированию функциональной грамотности

На основе результатов диагностик был проведен анализ работы педагогов. Предметом анализа была система работы педагогов по формированию функциональной грамотности на уроках и внеурочных занятиях.

Тематическое посещение уроков с целью анализа работы учителей и формированию функциональной грамотности запланировано во втором полугодии 2024/2025 учебного года.

В соответствии с планом ВШК и планом функционирования ВСОКО был проведен мониторинг школьной документации на предмет владения учителями компетенциями по формированию функциональной грамотности. Результаты мониторинга представлены в таблице 6.

Общие выводы

1. Недостаточно высокие результаты обучающихся обусловлены затруднениями, связанными с недостаточным опытом выполнения заданий, направленных на формирование и оценку функциональной грамотности.
2. Результаты выполнения диагностических работ показывают, что наиболее успешно обучающиеся справляются с заданиями, проверяющими умения выявлять информацию.
3. Отмечаются дефициты в выполнении заданий, требующих давать оценку проблемы, интерпретировать, рассуждать.
4. Низкие результаты связаны с неумением использовать предметные знания и умения при решении учебно-практических задач (проблем).

5. Самые низкие результаты связаны с неумением применять полученные знания в лично значимой ситуации.
6. Причины не очень высоких результатов по направлениям функциональной грамотности у большинства обучающихся классов, могут быть связаны с тем, что в процессе обучения школьники практически не имеют опыта выполнения заданий междисциплинарного характера, а развитие общеучебных умений осуществляется преимущественно в границах учебных предметов; обучающиеся редко оказываются в жизненных ситуациях (в том числе моделируемых в процессе обучения), в которых им необходимо решать социальные, научные и личные задачи.
7. Подготовленные КИМ не всегда позволяют объективно оценить уровень достижения обучающимися проверяемых умений.

Рекомендации:

1. Провести анализ типичных затруднений обучающихся по различным видам функциональной грамотности.
2. Использовать возможности программ внеурочной деятельности для расширения надпредметной сферы, включающей ключевые компетенции, соответствующие функциональной грамотности.
3. Организовать мероприятия по обмену опытом в области формирования и оценки функциональной грамотности на различных уровнях.

2. Руководителям методических объединений учителей:

- 2.1. Ввести в практику преподавания отдельных предметов задания, методы и приемы, способствующие формированию функциональной грамотности.
- 2.2. Использовать потенциал современных образовательных технологий, отдельных методик, приемов и стратегий, формирующих метапредметные результаты и способствующих развитию функциональной грамотности.
- 2.3. Обратит внимание на организацию проектной деятельности обучающихся с позиций формирования различных видов функциональной грамотности.

3. Учителям-предметникам, преподающим в 8–9-х классах:

- 3.1. Уделить на уроках внимание разбору и выполнению заданий, которые в процессе исследования были решены на низком уровне.
- 3.2. Выявить проблемные зоны как класса в целом, так и отдельных обучающихся.
- 3.3. Использовать на уроках сертифицированные задания по функциональной грамотности, опубликованные в открытом доступе, в системе на уроках использовать задания РЭШ во время закрепления и систематизации знаний.

3.4. В рамках текущего контроля и промежуточной аттестации включать задания разных типов, аналогичные заданиям, представленным в диагностиках по функциональной грамотности.

3.5. На уроках и во внеурочной деятельности предусматривать задания, направленные на умение интерпретировать информацию, представленную в различных формах (таблицы, диаграммы, графики реальных зависимостей), задания с использованием статистических показателей для характеристики реальных явлений и процессов.

3.6. Формировать навык установления причинно-следственных связей, умение строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и выводы.

3.7. Совершенствовать умение выдвижения гипотезы при решении учебных задач и понимания необходимости их проверки.

3.8. С целью развития креативного мышления включать в учебный процесс задания на выдвижение разнообразных идей и решение социальных проблем, на развитие умения нахождения в тексте и/или приведения самостоятельных аргументов «за» или «против» определенных мнений, суждений, точек зрения.

Заместитель директора по УВР

Темеш Ш.А.

Со справкой ознакомлены:

Асанова З.А.
Ибрагимова З.Б.
Абадиев Г.Т.
Абдулхаева З.Б.
Умарханов Ч.И.
Жеримовна З.М.