

Аналитическая справка по итогам мониторинга уровня сформированности функциональной грамотности обучающихся МБОУ «Зеленогорская СШ» Белогорского района Республики Крым в 2024/2025 учебном году

В 2024/2025 учебном году в соответствии с планом ВШК, планом функционирования ВСОКО и планом мероприятий по формированию функциональной грамотности на 2024/2025 учебный год проводился мониторинг уровня сформированности функциональной грамотности в 5–11-х классах.

Мониторинг включал проведение диагностических работ в 5–11-х классах. Информация о проведенных работах представлена в таблице.

Информация о диагностических работах в рамках мониторинга уровня сформированности функциональной грамотности в 2024/2025 учебном году

№ п/п	Диагностическая работа	Количество участников	Уровень
1.	Читательская грамотность	149	Школьный
2.	Математическая грамотность	133	Школьный
3.	Естественно-научная грамотность	102	Школьный
4.	Креативное мышление	98	Школьный
5.	Финансовая грамотность	177	Школьный
6.	Глобальная компетентность	115	Школьный

Цель проведения диагностических работ – оценить уровень сформированности у обучающихся функциональной грамотности.

Всего было проведено 6 диагностических работ, из них все работы школьного уровня

Диагностические работы школьного уровня проводились с использованием инструментария электронного банка тренировочных заданий Российской электронной школы РЭШ.

Для оценивания результатов выполнения работы использовался общий балл по каждому направлению функциональной грамотности. На основе суммарного балла, полученного участниками диагностической работы за выполнение всех заданий, определялся уровень сформированности функциональной грамотности по каждому направлению. Выделено пять уровней сформированности функциональной грамотности: недостаточный, низкий, средний, повышенный и высокий.

1. Читательская грамотность

В диагностике уровня сформированности читательской грамотности приняли участие 177 обучающихся 5-11 классов.

Распределение результатов участников диагностической работы по уровням сформированности читательской грамотности представлено в таблице.

Результаты по уровням сформированности читательской грамотности

Итоги	Недостаточный		Низкий		Средний		Повышенный		Высокий		Сумма средних, повышенный и высокий уровни	%
Всего писали	Проведено работ	%	Проведено работ	%	Проведено работ	%	Проведено работ	%	Проведено работ	%		
149	5	3	20	13,00%	43	29,00%	61	41,00%	20	14	124	83,00%

Выводы:

- 29 % обучающихся имеют средний уровень сформированности читательской грамотности. Не достигли среднего уровня 16 % учеников. (Они имеют недостаточный или низкий уровень сформированности читательской грамотности). Повышенный и высокий уровень показали 55 % учеников.
- Результаты выполнения диагностической работы показывают, что наиболее успешно обучающиеся справляются с заданиями, проверяющими умения выявлять информацию. По итогам диагностики отмечаются дефициты в выполнении заданий, требующих давать оценку проблеме, интерпретировать, рассуждать. Самые низкие результаты связаны с умением применять полученные знания в лично значимой ситуации.

2. Математическая грамотность

В 2024/2025 учебном году для оценки уровня сформированности математической грамотности проводилась 1 оценочная процедура.

В диагностике приняли участие 133 человека.

Результаты диагностических работ представлены в таблице.

Результаты по уровням сформированности математической грамотности

Итоги	Недостаточный		Низкий		Средний		Повышенный		Высокий		Сумма средних, повышенный и высокий уровни	%
Всего писали	Проведено работ	%	Проведено работ	%	Проведено работ	%	Проведено работ	%	Проведено работ	%		

133	32	2 4	20	15,0 0%	60	45,0 0%	21	16,0 0%	0	0	81	61,0 0%
-----	----	--------	----	------------	----	------------	----	------------	---	---	----	------------

Из таблицы видно, что высокий и повышенный уровень сформированности математической грамотности показали 16 процентов обучающихся. 45 % среднего уровня. Не достигли среднего уровня 39 % учеников. (Они имеют недостаточный или низкий уровень сформированности читательской грамотности).

В диагностическую работу были включены задачи на оценку следующих компетентностных областей:

- формулирование ситуации математически;
- применение математических понятий, фактов, процедур размышления;
- интерпретирование, использование и оценивание математических результатов;
- математическое рассуждение.

Обучающиеся, показавшие низкий и недостаточный уровни сформированности математической грамотности, как правило, имеют ограниченные знания, которые они могут применять только в относительно знакомых ситуациях. Для них характерно прямое применение только хорошо известных математических знаний в знакомой ситуации и выполнение очевидных вычислений.

Выводы:

1. Результаты диагностических работ демонстрируют, что у 16 процентов обучающихся уровень сформированности математической грамотности на повышенном уровне, а у 45-ти процентов обучающихся на среднем уровне. 39 процентов обучающихся показали низкий и средний уровни сформированности математической грамотности.

2. Обучающиеся плохо владеют компетенциями математической грамотности. Обучающиеся на недостаточном уровне умеют интерпретировать, использовать и оценивать математические результаты; очень слабо развита компетенция «Математические рассуждения».

3. Естественно-научная грамотность

В 2024/2025 учебном году для оценки уровня сформированности естественно-научной грамотности проводились 2 оценочные процедуры:

- внутренняя диагностика уровня сформированности естественно-научной грамотности по КИМ, проводилась с использованием инструментария электронного банка тренировочных заданий Российской электронной школы.

В диагностиках приняли участие 102 обучающихся 5–9-х классов.

Результаты внутренней диагностики по уровням сформированности естественно-научной грамотности

						Сумма средни й, повыш енный и высоки й уровни	
Ито ги	Недостат очный	Низкий	Средний	Повышенны й	Высокий		%

Все го пис али	Прове рено работ	%	Прове рено работ	%	Прове рено работ	%	Прове рено работ	%	Прове рено работ	%		
102	7	7	33	32,0 0%	52	51,0 0%	10	10,0 0%	0	0	62	61,0 0%

Повышенный уровень естественно-научной грамотности подтвердили 10 процентов обучающихся. Средний уровень естественно-научной грамотности у 51 процентов учеников. 32 процентов обучающихся показали низкий уровень естественно-научной грамотности. 7 % - недостаточный уровень.

В целом, по данным школьной диагностики треть учеников плохо владеют компетенциями, составляющими естественно-научную грамотность.

Обучающиеся, показавшие низкий и недостаточный уровни сформированности естественно-научной грамотности, как правило, имеют ограниченные знания, которые они могут применять только в знакомых ситуациях. Они могут давать очевидные объяснения, которые явно следуют из имеющихся данных. Кроме того, обучающиеся испытывают трудности при самостоятельной формулировке описаний, объяснений и выводов. Это свидетельствует о дефицитах в сформированности умений письменной речи с использованием естественно-научной терминологии.

Выводы:

1. Результаты диагностических работ демонстрируют, что 39 процентов обучающихся показали низкий и недостаточный уровни сформированности естественно-научной грамотности.
2. Большинство обучающихся не владеют компетенциями естественно-научной грамотности ; компетенцией научного объяснения явлений, интерпретация данных и использование научных доказательств для получения выводов, применение естественно-научных методов исследования.

4. Финансовая грамотность

В диагностике уровня сформированности финансовой грамотности приняли участие 177 обучающихся.

Распределение результатов участников диагностической работы по уровням сформированности финансовой грамотности представлено в таблице.

Результаты диагностики по уровням сформированности финансовой грамотности

Итоги	Недостаточный		Низкий		Средний		Повышенный		Высокий		Сумма средний, повышенный и высокий уровни
Всего писали	Проверено работ	%	Проверено работ	%	Проверено работ	%	Проверено работ	%	Проверено работ	%	
177	10	5	14	8	108	61	30	17	15	9	153

В ходе диагностики проверялись следующие умения: –

- знание и понимание обучающимися финансовых продуктов, финансовых рисков и понятий;
- способность обучающихся получать, понимать и оценивать релевантную информацию, необходимую для принятия решений с учетом возможных финансовых последствий;
- способность принимать эффективные решения в различных финансовых ситуациях;
- применение знаний, понимание, умение применять соответствующие знания при покупках и в других финансовых контекстах, а также умение принимать соответствующие решения по отношению к себе, другим, обществу и окружающей среде.

Выводы:

1. Результаты диагностических работ демонстрируют, что 13 % показали низкий и недостаточный уровни сформированности финансовой грамотности.
2. Большинство обучающихся владеют компетенциями финансовой грамотности.
3. Обучающиеся показали средний процент освоения по компетенции «Способность обучающихся получать, понимать и оценивать релевантную информацию, необходимую для принятия решений с учетом возможных финансовых последствий».
4. Хуже всего учащиеся справились с заданиями на применение знаний в жизни. Каждый второй ученик владеет компетенцией применения знаний при покупках и в других финансовых контекстах.

5. Глобальная компетентность

Глобальная компетентность определяется как многомерная способность, которая включает в себя:

- способность изучать глобальные и межкультурные проблемы;
- понимать и ценить различные взгляды и мировоззрения;
- успешно и уважительно взаимодействовать с другими;
- принимать меры для коллективного благополучия и устойчивого развития.

В работе приняли участие 115 обучающихся 7 «А» и 14 обучающихся 8-го классов.

Всего	Справились	не справились
115	109	6

Выводы:

1. Большинство учеников не умеют оценивать информацию, формулировать аргументы, объяснять причины возникновения ситуации.
2. Больше половины школьников не могут распознавать и анализировать перспективы развития ситуаций.
3. Три четверти учеников не могут оценивать действия и их последствия, раскрывать причинно-следственные связи между действиями и их результатами (последствиями).
4. Подавляющее большинство учеников не умеют прогнозировать последствия и результаты действий и отношений.

6. Креативное мышление

- Для диагностики сформированности креативного мышления использовалась проводилась с использованием инструментария электронного банка тренировочных заданий Российской электронной школы .

Обучающиеся должны были продемонстрировать владение компетентностями выдвижения, оценки и доработки идей в решении социальных проблем. В диагностической работе приняли участие 98 учеников.

Всего	Справились	не справились
98	81	17

Из таблицы видно, что большая часть обучающихся 83 % смогла продемонстрировать степень развития креативного мышления на среднем уровне. 17% школьников не справилась с заданиями диагностики.

Результаты выполнения проверочной работы показали, что у большей части обучающихся сформированы следующие умения:

- выдвигать различные причины обсуждаемой ситуации;
- формулировать и выдвигать разнообразные идеи;
- выбирать наиболее удачные идеи для понимания обсуждаемой проблемы.

7. Анализ работы учителей по формированию функциональной грамотности

На основе результатов диагностик был проведен анализ работы педагогов. Предметом анализа была система работы педагогов по формированию функциональной грамотности на уроках и внеурочных занятиях.

Был проведен сопоставительный анализ академических результатов обучающихся с успешностью выполнения работ по функциональной грамотности во всех классах, принимавших участие в диагностиках. В ходе анализа были выявлены учителя, в классах которых фиксируется наибольший процент неуспешности в диагностиках, расхождение результатов диагностик с результатами академической успеваемости.

Анализ компетентности учителей по формированию функциональной грамотности. Мониторинг школьной документации

№ п/п	Ф. И. О. учителя	Использует задания на развитие функциональной грамотности		Использует ЭОР и ЦОР	Владеет компетенциями по составлению заданий, направленных на развитие функциональной грамотности	Прошел курсы повышения квалификации по формированию функциональной грамотности у обучающихся
		На уроке	Задаёт на дом			
1	Абильмеджитов Арсен Энверович	-	-	+	-	-
2	Аблямитова Гулимхан Рефатовна	+	-	+	+	+

3	Богомолова Тамара Вениаминвна	+	-	+	+	-
4	Дячук Елена Владимировна	+	-	+	+	-
5	Кайгородова Наталья Анатољевна	+	+	+	+	+
6	Керимова Лилия Изетовна	+	-	+	+	+
7	Киричук Людмила Людвиговна	+	+	+	+	+
8	Коваленко Ольга Ивановна	+	-	+	-	-
9	Куртсеитова Эльзара Ибраимовна	+	+	+	+	+
10	Максимова Людмила Евгеньевна	-	-	+	-	-
11	Олендра Светлана Валерьевна	+	+	+	+	+
12	Паралам Ахтем Гулверович	+	-	+	+	-
13	Семенова Нина Николаевна	+	+	+	+	+
14	Семенова Татьяна Вениаминовна	+	+	+	+	+

15	Усеинова Эльнора Серверовна	-	-	+	-	+
16	Черкашина Ирина Николаевна	+	-	+	-	+

Из таблицы видно, что только 10 педагогов, что составляет 63% педагогов, прошли курсы повышения квалификации по формированию функциональной грамотности у обучающихся. 81 % учителей используют задания на формирование функциональной грамотности на уроках и только 38 % учителей задают такие задания на дом.

Несмотря на то что большинство учителей используют на уроках ЭОР и ЦОР, это не способствует формированию функциональной грамотности обучающихся, так как только 25 процент учителей владеет компетенциями по составлению заданий, направленных на развитие функциональной грамотности. Можно сделать вывод, что низкие результаты учеников на диагностиках обусловлены тем, что учителя на уроках не уделяют внимания формированию функциональной грамотности учеников и плохо владеют компетенциями по формированию функциональной грамотности.

В ходе мониторинга была проведена оценка работы педагогов по формированию функциональной грамотности на внеурочных занятиях.

Всего в соответствии с планом мероприятий по формированию функциональной грамотности за 2024/2025 учебный год в рамках внеурочной деятельности были проведены мероприятия, направленные на формирование функциональной грамотности. Мероприятия проводились в формате внеклассных мероприятий, семинаров, тематических недель. Информация о мероприятиях и количестве участников представлена в таблице

Информация о внеурочных мероприятиях по функциональной грамотности

План мероприятий недели функциональной грамотности

Неделя читательской грамотности и креативного мышления. 11.11-15.11

Мероприятие	Класс	Ответственный
Игра – беседа «Сказочные герои»	2	Надеина Е.А., Джанишаева С.И.
Викторина по сказкам А.С Пушкина	3	Крючковенко Л.И., Антипова Е.В., Сеитапиева З.С.
Конкурс кроссвордов и ребусов «Русская народная сказка»	4	Капитан С.С., Эннанова А.С, Кораваде Э.Э.
Конкурс «Сочини загадку. (проектная деятельность)»	4	Капитан С.С., Эннанова А.С, Кораваде Э.Э.
Выразительное чтение прозаических произведений	6	Аблямитова Г.Р., Черкашина И.Н.

Конкурс лучшего скороговорщика « Лучший скороговорщик»	1	Дьякова В.В., Бойчук С.Н., Паралам С.У.
Урок-игра по произведениям устного народного творчества	3	Крючковенко Л.И., Антипова Е.В., Сеитаптиева З.С.
Выставка иллюстраций к любимым сказкам уч-ся классов.	5	Киричук Л.Л, Усеинова Э.С., Аблямитова Г.Р.
Развивающая игра « Подбери рифму»	5	Киричук Л.Л, Усеинова Э.С., Аблямитова Г.Р.
Буклук. Инсталяция с книгами	9	Усеинова Э.С., Черкашина И.Н.
Конкурс знатоков пословиц и поговорок	8 - 11	Киричук Л.Л, Черкашина И.Н. Усеинова Э.С., Аблямитова Г.Р.
Конкурс рисунков «Весёлые буквы у нас в классе»	1	Дьякова В.В., Бойчук С.Н., Паралам С.У.

Неделя математической грамотности и финансовой грамотности 18.11-22.11

Мероприятие	Класс	Ответственный
Конкурс эрудитов «Занимательная математика»	6	Семёнова Т.В., Кайгородова Н.А.
Финансовая игра “Стартап-конструктор” для учащихся 3 класса	3	Крючковенко Л.И., Антипова Е.В., Сеитаптиева З.С.
Познавательная игра «Мои личные финансы»	6-9	Семёнова Т.В, Кайгородова Н.А., Максимова Л.Е., Куртсеитова Э.И., Маркевич Е.А.
Конкурс мастеров-художников «Ожившая цифра»	2-7	Классные руководители 2-4 класов, Семёнова Т.В, Кайгородова Н.А., Максимова Л.Е., Паралам А.Г.
Конкурс рисунков “Цифры в сказках”	2	Надеина Е.А., Джанишаева С.И.
Интеллектуально – развивающее мероприятие по Финансовой грамотности «Путешествие в страну денег».	8	Семёнова Т.В., Максимова Л.Е., Маркевич Е.А.
Викторина «Час веселой математики»	5-6	Семёнова Т.В., Максимова Л.Е., Паралам А.Г., Кайгородова Н.А.
Квест по финансовой грамотности	8-11	Олендра С.В.

Викторина “Экономические загадки”	10	Семёнова Т.В.
Математика вокруг нас в рисунках	5-6	Классные руководители 5-6 классов

Неделя естественно-научной грамотности и глобальной компетентности 25.11 – 29.11

Мероприятие	Класс	Ответственный
Географический диктант	5-11	Семёнова Н.Н.
Выставка рисунков «Осень в гости к нам пришла»	2	Надеина Е.А., Джанишаева С.И.
День загадок о природе	2-4	Классные руководители 2-4 классов
Юный эрудит «Математика и экология»	5	Богомолова Т.В.
Конкурс песен и стихов о временах года	3	Абильмеджитов А.Э.
Выставки «Химия и творчество»,	8-11	Коваленко О.И.
Внеурочное занятие «Разбор и обсуждение различных ситуаций. Нахождение выхода»	4	Капитан С.С., Эннанова А.С, Кораваде Э.Э.

Каждое мероприятие было проанализировано по критериям и оценено определенным количеством баллов.

Общие выводы

1. Недостаточно высокие результаты обучающихся обусловлены затруднениями, связанными с новизной формата и содержания задач, а также недостаточным опытом выполнения заданий, направленных на формирование и оценку функциональной грамотности.
2. Результаты выполнения диагностических работ показывают, что наиболее успешно обучающиеся справляются с заданиями, проверяющими умения выявлять информацию.
3. Отмечаются дефициты в выполнении заданий, требующих давать оценку проблемы, интерпретировать, рассуждать.
4. Низкие результаты связаны с неумением использовать предметные знания и умения при решении учебно-практических задач (проблем).
5. Самые низкие результаты связаны с неумением применять полученные знания в лично значимой ситуации.
6. Причины не очень высоких результатов по направлениям функциональной грамотности у большинства обучающихся классов, могут быть связаны с тем, что в процессе обучения школьники практически не имеют опыта выполнения заданий междисциплинарного характера, а развитие общеучебных умений осуществляется преимущественно в границах учебных предметов; обучающиеся редко оказываются в жизненных ситуациях (в том числе моделируемых в процессе обучения), в которых им необходимо решать социальные, научные и личные задачи.
7. Подготовленные КИМ не всегда позволяют объективно оценить уровень достижения обучающимися проверяемых умений.

Рекомендации

1. Руководителям методических объединений учителей:
 - 1.1. Ввести в практику преподавания отдельных предметов задания, методы и приемы, способствующие формированию функциональной грамотности.

1.2. Проанализировать причины неуспешного выполнения отдельных групп заданий и организовать коррекционную работу по ликвидации выявленных проблем, а также по их предупреждению.

1.3. Использовать полученные данные для организации работы на уроке, во внеурочной деятельности, во время внеклассных мероприятий, классных часов, при распределении обязанностей в классе и т. д.

1.4. Использовать потенциал современных образовательных технологий, отдельных методик, приемов и стратегий, формирующих метапредметные результаты и способствующих развитию функциональной грамотности.

1.5. Обратить внимание на организацию проектной деятельности обучающихся с позиции формирования различных видов функциональной грамотности.

2. Учителям-предметникам, преподающим в 5–9-х классах:

2.1. Уделить на уроках внимание разбору и выполнению заданий, которые в процессе исследования были решены на низком уровне.

2.2. Выявить проблемные зоны как класса в целом, так и отдельных обучающихся.

2.3. Использовать на уроках сертифицированные задания по функциональной грамотности, опубликованные в открытом доступе, в системе на уроках использовать задания РЭШ во время закрепления и систематизации знаний.

2.4. В рамках текущего контроля и промежуточной аттестации включать задания разных типов, аналогичные заданиям, представленным в диагностиках по функциональной грамотности.

2.5. На уроках и во внеурочной деятельности предусматривать задания, направленные на умение интерпретировать информацию, представленную в различных формах (таблицы, диаграммы, графики реальных зависимостей), задания с использованием статистических показателей для характеристики реальных явлений и процессов.

2.6. Формировать навык установления причинно-следственных связей, умение строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и выводы.

2.7. Совершенствовать умение выдвижения гипотезы при решении учебных задач и понимания необходимости их проверки.

2.8. С целью развития креативного мышления включать в учебный процесс задания на выдвижение разнообразных идей и решение социальных проблем, на развитие умения нахождения в тексте и/или приведения самостоятельных аргументов «за» или «против» определенных мнений, суждений, точек зрения.

2.9. Приобрести и развивать навыки формирования функциональной грамотности у учеников.

2.10. Овладеть конкретными практическими приемами по составлению заданий, направленных на развитие функциональной грамотности.

Заместитель директора по УВР

/Керимова Л.И./

Со справкой ознакомлен(ы):