

СПРАВКА
ПО ИТОГАМ ПРОВЕДЕНИЯ ДИАГНОСТИКИ ФУНКЦИОНАЛЬНОЙ ГРАМОТНОСТИ
В МБОУ «Мельничновская СШ» в 2025/2026 учебном году

Сроки	Ноябрь- декабрь 2025
Цель контроля	выявление уровня сформированности функциональной грамотности обучающихся 2-11 классов
Задачи	получить информацию об уровне сформированности функциональной грамотности учеников 1-11 классов; выявление затруднений и дефицитов обучающихся 2-11, классов, возникающих в процессе решения задач на оценку функциональной грамотности; определить ориентиры развития и повышения качества образования в МБОУ «Мельничновская СШ»
Объект контроля	2-11 классы
Вид и форма контроля	Текущий
Методы контроля	Анализ работы по формированию функциональной грамотности
Ответственные лица	Зам. директора по УВР О.А. Кириенко
Результаты контроля	Справка /рассматривается на методическом совете

Диагностика уровня сформированности функциональной грамотности обучающихся МБОУ «Мельничновская СШ» проводилась в ноябре - декабре 2025 года в соответствии с приказом Управления образования, молодежи и спорта администрации Белогорского района Республики Крым от 11.11.2025 года №513 «Об организации работы по повышению функциональной грамотности обучающихся образовательных организациях Белогорского района на 2025/2026 учебный год».

Диагностика позволила оценить компетенции обучающихся по сферам функциональной грамотности:

- математическая грамотность (МГ);

- читательская грамотность (ЧГ);
- естественно-научная грамотность (ЕГ);
- финансовая грамотность (ФГ);
- глобальные компетенции (ГК);
- креативное мышление (КМ)

КРАТКОЕ ОПИСАНИЕ СФЕР ФУНКЦИОНАЛЬНОЙ ГРАМОТНОСТИ

1. Математическая грамотность – это способность индивидуума проводить математические рассуждения и формулировать, применять, интерпретировать математику для решения проблем в разнообразных контекстах реального мира.

Основа организации оценки математической грамотности включает три структурных компонента:

- контекст, в котором представлена проблема;
- содержание математического образования, которое используется в заданиях;
- мыслительная деятельность (компетентностная область), необходимая для того, чтобы связать контекст, в котором представлена проблема, с математическим содержанием, необходимым для ее решения.

Для определения уровня математической грамотности обучающимся предлагаются учебные задачи, содержащие близкие к реальным проблемные ситуации, представленные в некотором контексте и разрешаемые доступными обучающемуся средствами математики.

2. Читательская грамотность – это способность человека понимать, использовать, оценивать тексты, размышлять о них и заниматься чтением для того, чтобы достигать своих целей, расширять свои знания и возможности, участвовать в социальной жизни.

Особое внимание в диагностике читательской грамотности уделяется множественным текстам – текстам, которые взяты из разных источников, имеют разных авторов, опубликованы в разное время, но которые относятся к одной проблематике. При этом одиночные тексты также представлены в диагностических вариантах.

3. Естественно-научная грамотность определяется тремя основными компетенциями:

- научное объяснение явлений;
- применение естественно-научных методов исследования;

- интерпретация данных и использование научных доказательств для получения выводов.
- В заданиях диагностики ЕГ эти компетенции выступают в качестве компетентностной области оценки. Объектом оценивания являются отдельные умения, входящие в состав трех основных компетенций ЕГ. Основа организации оценки ЕГ включает три структурных компонента:
- контекст, в котором представлена проблема;
 - содержание естественно-научного образования, которое используется в заданиях;
 - компетентностная область, необходимая для того, чтобы связать контекст, в котором представлена проблема, с естественно-научным содержанием, необходимым для ее решения.

Для определения уровня естественно-научной грамотности обучающимся предлагаются близкие к реальным проблемные ситуации, представленные в некотором контексте и разрешаемые доступными учащемуся средствами естественно-научных предметов.

Типы заданий по форме ответов

Используются следующие типы заданий:

- с выбором нескольких верных ответов;
- кратким ответом (в виде текста, букв, слов, цифр);
- несколькими краткими ответами (отдельные поля для ответов);
- развернутым ответом;
- на установление последовательности;
- перетаскивание объектов.

Время выполнения диагностической работы: 40 минут.

Система оценки выполнения диагностической работы

В работу входят задания, которые оцениваются 0, одним, двумя и более баллов. Максимальный балл в каждой работе свой.

Выполнение отдельных заданий оценивается автоматически компьютерной программой или экспертом в зависимости от типа заданий.

Задания с выбором нескольких верных ответов, кратким или развернутым ответом оцениваются в 1, 0 или 2, 1, 0 баллов: полный верный ответ – 2 балла, частично верный ответ – 1 балл, неверный ответ – 0 баллов.

Уровень сформированности функциональной грамотности обучающегося определяется на основе суммарного балла, полученного учащимся за выполнение всех заданий диагностической работы:

Отчет о результатах мониторинга по читательской грамотности

класс	Количество писавших	Недостаточный		Низкий		Средний		Повышенный		Высокий	
		Проверено работ	%	Проверено работ	%	Проверено работ	%	Проверено работ	%	Проверено работ	%
4	14	1	7,2	3	21,4	3	21,4	7	50	0	0
5	5	0	0	1	20	1	20	2	40	3	30
6	15	0	0	0	0	3	20	7	46,6	5	33,3
7	10	0	0	2	20	5	50	3	30	0	0
8	22	0	0	2	9,09	8	36,36	10	45,45	2	9,09
9	18	0	0	2	11,1	7	39	9	50	0	0
11	5	0	0	1	20	1	20	1	20	2	40
Всего	89	1	1,12	11	12,35	33	37,07	32	35,95	12	13,51

Вместе (средний+повышенный+высокий) уровень- 77 человек- 86,53%.

Отчет о результатах мониторинга по математической грамотности

класс	Количество писавших	Недостаточный		Низкий		Средний		Повышенный		Высокий	
		Проверено работ	%	Проверено работ	%	Проверено работ	%	Проверено работ	%	Проверено работ	%
7	5	0	0	3	60	2	40	0	0	0	0
8	18	4	22	5	28	7	39	2	11	0	0
9	19	3	16	11	58	4	21	1	5	0	0
10	3	0	0	1	33,3	1	33,3	1	33,4	0	0
Всего	59	7	11,8	22	37,2	18	30,6	12	20,4	0	0

Вместе (средний+повышенный+высокий) уровень- 30 человек - 51 %.

Отчет о результатах мониторинга по естественно – научной грамотности

класс	Количество писавших	Недостаточный		Низкий		Средний		Повышенный		Высокий	
		Проверено работ	%	Проверено работ	%	Проверено работ	%	Проверено работ	%	Проверено работ	%
2	8	0	0	0	0	2	25	4	50	2	25
3	8	0	0	0	0	2	25	5	62,5	1	12,5
4	12	1	8,33	2	16,66	5	41,66	2	16,66	2	16,66
6	10	0	0	1	10	4	40	5	50	0	0
8	14	0	0	3	21,4	4	28,5	6	42,85	1	7,14
9	16	3	18,75	6	37,5	44	25	3	18,75	0	0
Всего	68	4	5,8	12	17,6	21	30,8	25	37	6	8,8

Вместе (средний+повышенный+высокий) уровень- 52 человека -76,4%.

Отчет о результатах мониторинга по финансовой грамотности

Класс	Количество писавших	Недостаточный		Низкий		Средний		Повышенный		Высокий	
		Проверено работ	%	Проверено работ	%	Проверено работ	%	Проверено работ	%	Проверено работ	%
6	10	0	0	0	0	4	40	6	60	0	0
8	16	0	0	0	0	6	37,5	10	62,2	0	0
9	10	0	0	0	0	5	50	5	50	0	0
Всего	36	0	0	0	0	15	41,6	21	58,4	0	0

Вместе (средний+повышенный+высокий) уровень- 36 учеников - 100%.

Отчет о результатах мониторинга по глобальным компетенциям

класс	Количество писавших	Недостаточный	Низкий	Средний	Повышенный	Высокий
-------	---------------------	---------------	--------	---------	------------	---------

		Проверено работ	%	Проверено работ	%	Проверено работ	%	Проверено работ	%	Проверено работ	%
6	15	0	0	0	0	3	20	4	46,6	5	33,3
Всего	15	0	0	0	0	3	20	4	46,6	5	33,3

Вместе (средний+повышенный+высокий) уровень- 15 человек - 100%.

Отчет о результатах мониторинга по креативному мышлению

класс	Количество писавших	Недостаточный		Низкий		Средний		Повышенный		Высокий	
		Проверено работ	%	Проверено работ	%	Проверено работ	%	Проверено работ	%	Проверено работ	%
8	22	3	13,63	7	31,81	6	27,27	6	27,27	0	0
Всего	22	3	13,63	7	31,81	6	27,27	6	27,27	0	0

Вместе (средний+повышенный+высокий) уровень- 12 человек – 54,54%.

Трудности, которые испытали обучающиеся:

- непривычный объем и разнообразие сюжетов;
- необходимость возвращаться к тексту сюжетной ситуации;
- недостаточный учебный опыт;
- несформированность общеучебных умений: после двух решений работа с информацией, представленной в различной форме, нахождение данных в тексте.

Рекомендации педагогам:

1 На этапе перехода из начальной школы в основную стремиться обеспечить преемственность начального общего и основного общего образования в вопросах создания условий для достижения школьниками предметных и метапредметных результатов обучения.

2 На учебных занятиях и во внеурочной деятельности целесообразно использовать банк задач, предназначенных для формирования и оценки функциональной грамотности, а также продолжить поиски новых методов и форм обучения, актуальных при выполнении данных заданий.

3 Включение в учебный процесс компетентностно-ориентированных задач, предполагающих несколько способов решения, в том числе метод осознанного перебора, метод проб и ошибок, прикидку результата, а также наличие альтернативных вариантов ответов.

ВЫВОДЫ

1. Низкий уровень сформированности математической грамотности показали 49% обучающихся, средний уровень – высокий уровень – 51%
2. Низкий уровень сформированности читательской грамотности показали 13,5% обучающихся, средний - высокий уровень – 86,5%
3. Низкий уровень сформированности естественно-научной грамотности показали 23,4% обучающихся, средний- высокий уровень – 76,4%
4. Основная проблема, выявленная по результатам диагностики, – формальные знания: обучающиеся не могут грамотно пользоваться имеющимися у них знаниями.
5. Обучающиеся не укладываются во временные рамки диагностики (не сформирован навык распределения времени).
6. Выявлена несформированность умения читать и интерпретировать тексты. Ошибки учеников при выполнении заданий, в которых требовалось найти информацию в явном виде, связаны в первую очередь с неумением вдумчиво читать текст. Это вынуждало их постоянно обращаться к тексту в поисках ответа на заданный вопрос.
7. Обучающиеся показали низкую долю выполнения заданий, связанных с практическим применением информации из текста. Это показывает, что школьники не обладают умением выделить существенное.

РЕКОМЕНДАЦИИ

1. Заместителю директора по УВР **Кириенко О.А.:**

1.1. Включить вопросы формирования функциональной грамотности в систему методической работы педагогического коллектива.

1.2. Организовать внутришкольное повышение квалификации педагогов, направленное на ознакомление с особенностями методологии и критериями оценки качества общего образования в общеобразовательных организациях на основе практики международных исследований качества подготовки обучающихся (диагностический инструментарий, концептуальные рамки и примеры заданий по каждому виду функциональной грамотности).

1.3. Выявить педагогов школы, которые успешно применяют методы, приемы формирования отдельных видов функциональной грамотности, и организовать мастер-классы, открытые уроки, направленные на внутришкольное повышение квалификации в области формирования и развития читательской, естественно-научной, математической грамотности.

1.4. Проконтролировать разработку рабочих программ отдельных предметов в плане включения в содержание компетентностно-ориентированных задач и тем, способствующих формированию функциональной грамотности.

1.5. Проконтролировать разработку рабочих программ внеурочной деятельности в плане их направленности на расширение надпредметной сферы, включающей ключевые компетенции, соответствующие формированию функциональной грамотности.

3. Учителям-предметникам:

3.1. Проанализировать достижения обучающихся по каждому виду функциональной грамотности (читательской, естественно-научной, математической и др.).

3.2. При проектировании рабочих программ внеурочной деятельности предусмотреть их направленность на формирование функциональной грамотности.

3.3. Организовывать проектную деятельность обучающихся с позиции формирования отдельных видов функциональной грамотности.

3.4. Формировать навыки работы с текстом на уроках любой предметной направленности.

3.5. На уроках и во внеурочной деятельности рассмотреть возможность организации работы обучающихся с графической информацией, в частности работы по самостоятельному переводу текстовой информации в графическую и наоборот.

08.12.2025 г.

Заместитель директора по УВР _____/О.А. Кириенко/