



**АДМИНИСТРАЦИЯ СИМФЕРОПОЛЬСКОГО РАЙОНА
РЕСПУБЛИКИ КРЫМ
УПРАВЛЕНИЕ ОБРАЗОВАНИЯ**

ПРИКАЗ

27.12.2021г.

г. Симферополь

№ 1048

Об итогах проведения Недели функциональной грамотности в 9-х классах

Во исполнение приказов управления образования администрации Симферопольского района от 14.10.2021 № 802 «Об утверждении Плана мероприятий («Дорожная карта») по формированию и оценке функциональной грамотности обучающихся общеобразовательных организаций на 2021/2022 учебный», от 07.12.2021г. № 967 «О проведении Недели функциональной грамотности в 9-х классах» с целью выполнения мероприятий по выстраиванию муниципальной системы оценки качества на основе практики международных сравнительных исследований в 9-х классах общеобразовательных учреждений района с 17.12. по 24.12.2021 была проведена Неделя функциональной грамотности по направлениям: читательская грамотность; математическая грамотность; естественно-научная грамотность; финансовая грамотность; глобальные компетенции; креативное мышление.

Всего в районе 1728 учащихся 9-х классов.

В мониторинге по направлению **«Финансовая грамотность»** приняло участие 1284 учащихся, что составило 79% от общего числа обучающихся в 9-х классах. Справились с выполнением заданий мониторинга 833 учащихся, что составляет 65%, не справились – 451 учащийся (35%).

Правильно выполнили задание 1 (Содержательная область оценки: Доходы и расходы, семейный бюджет. Компетентностная область оценки: Анализ информации в финансовом контексте. Выявление финансовой информации. Применение финансовых знаний и понимания) и справились с ним на 100% учащиеся МБОУ: «Донская школа имени В.П.Давиденко», «Константиновская школа», «Краснолесская основная школа», «Кубанская школа», «Маленская школа», «Николаевская школа», «Новоандреевская школа им. В.А. Осипова», «Пожарская школа», «Чайкинская школа».

Остальные МБОУ справились с выполнением задания на 50-99%.

Правильно выполнили задание 2 (Содержательная область оценки: Доходы и расходы, семейный бюджет. Компетентностная область оценки: Анализ информации в финансовом контексте. Выявление финансовой информации. Применение финансовых знаний и понимания) и справились с ним на 100% учащиеся МБОУ: «Донская школа им. В.П. Давиденко», «Журавлевская школа», «Залесская школа», «Константиновская школа», «Краснолесская основная школа», «Кубанская школа», «Николаевская школа», «Первомайская школа», «Перовская школа-гимназия», «Пожарская школа», «Скворцовская школа», «Трудовская школа», «Украинская школа», «Чайкинская школа», «Чистенская школа-гимназия имени Героя Социалистического Труда Тарасюка Ивана Степановича».

Остальные МБОУ справились с выполнением задания на 65-97%.

Задание 3 (Содержательная область оценки: Доходы и расходы, семейный бюджет. Компетентностная область оценки: Анализ информации в финансовом контексте. Выявление финансовой информации. Применение финансовых знаний и понимания) на 100% не выполнили учащиеся ни одной школы. Наибольший процент выполнения составил 87% в МБОУ «Пожарская школа».

Не дали ни одного правильного ответа на данный вопрос учащиеся МБОУ «Кольчугинская школа №2 с крымскотатарским языком обучения» (0%), «Кубанская школа» (0%), «Мазанская школа» (0%), «Молодежненская школа №2» (0%), «Новоандреевская школа им. В.А. Осипова» (0%), «Новоселовская школа» (0%), «Первомайская школа» (0%), «Родниковская школа-гимназия» (0%), «Скворцовская школа» (0%), «Украинская школа» (0%), «Чайкинская школа» (0%).

Наименьший процент правильных ответов дали учащиеся МБОУ: «Перевальненская школа им. Ф.И. Федоренко» (5%), «Трудовская школа» (11%), «Мирновская школа №1» (13%), «Укромновская школа» (21%), «Лицей» (21%), «Залесская школа» (23%), «Константиновская школа» (29%), «Партизанская школа им. А.П. Богданова» (32%), «Кленовская основная школа» (33%), «Чистенская школа-гимназия имени Героя Социалистического Труда Тарасюка Ивана Степановича» (34%), «Урожайновская школа им. К.В. Варлыгина» (35%), «Денисовская школа» (42%).

Остальные МБОУ справились с выполнением задания на 50-87%

Правильно выполнили задание 4 (Содержательная область оценки: Инвестирование. Компетентностная область оценки: Выявление финансовой информации. Применение финансовых знаний и понимания. Анализ информации в финансовом контексте. Обоснование выбора (решения) и справились с ним на 100% учащиеся МБОУ: «Журавлевская школа», «Партизанская школа им. А.П. Богданова».

Не дали ни одного правильного ответа на данный вопрос учащиеся МБОУ «Мирновская школа №1» (0%).

Наименьший процент правильных ответов дали учащиеся МБОУ: «Гвардейская школа-гимназия №2» (23%), «Урожайновская школа им. К.В. Варлыгина» (41%), «Украинская школа» (42%), «Скворцовская школа» (48%).

Остальные МБОУ справились с выполнением задания на 50-95%.

Правильно выполнили задание 5 (Содержательная область оценки: Инвестирование. Компетентностная область оценки: Выявление финансовой информации. Применение финансовых знаний и понимания. Анализ информации в финансовом контексте. Обоснование выбора (решения) и справились с ним на 100% учащиеся МБОУ: «Пожарская школа», «Трудовская школа».

Не дали ни одного правильного ответа на данный вопрос учащиеся МБОУ: «Кольчугинская школа №2 с крымскотатарским языком обучения» (0%), «Кубанская школа» (0%), «Мирновская школа №2» (0%), «Новоселовская школа» (0%).

Наименьший процент правильных ответов дали учащиеся МБОУ: «Укромновская школа» (12%), «Новоандреевская школа им. В.В. Осипова» (15%), «Широковская школа» (17%), «Перовская школа-гимназия» (21%), «Винницкая школа» (23%), «Мазанская школа» (28%), «Скворцовская школа» (32%), «Мирновская школа №1» (33%), «Украинская школа» (42%), «Краснолесская основная школа» (44%), «Чистенская школа-гимназия имени Героя Социалистического Труда Тарасюка Ивана Степановича» (45%), «Денисовская школа» (46%), «Николаевская школа» (46%), «Перевальненская школа им. Ф.И. Федоренко» (46%).

Остальные МБОУ справились с выполнением задания на 51-95%

Правильно выполнили задание 6 (Содержательная область оценки: Инвестирование. Компетентностная область оценки: Выявление финансовой информации. Применение финансовых знаний и понимания. Анализ информации в финансовом контексте. Обоснование выбора (решения) и справились с ним на 100% учащиеся МБОУ: «Донская школа имени В.П. Давиденко», «Журавлевская школа», «Кольчугинская школа №2 с крымскотатарским

языком обучения», «Константиновская школа», «Краснолесская основная школа», «Николаевская школа», «Партизанская школа им. А.П. Богданова», «Первомайская школа», «Пожарская школа», «Чайкинская школа».

Наименьший процент правильных ответов дали учащиеся МБОУ: «Кленовская основная школа» (33%), «Новоандреевская школа им. В.А. Осипова» (35%), «Широковская школа» (35%), «Мазанская школа» (44%), «Мирновская школа №1» (47%).

Остальные МБОУ справились с выполнением задания на 54-96%

Задание 7 (Содержательная область оценки: Инвестирование. Компетентностная область оценки: Выявление финансовой информации. Применение финансовых знаний и понимания. Анализ информации в финансовом контексте. Обоснование выбора (решения) и на 100% не выполнили учащиеся ни одной школы. Наибольший процент выполнения составил 86% в МБОУ «Константиновская школа».

Не дали ни одного правильного ответа на данный вопрос учащиеся МБОУ: «Кубанская школа» (0%), «Мирновская школа №1» (0%), «Скворцовская школа» (0%), «Украинская школа» (0%).

Наименьший процент правильных ответов дали учащиеся МБОУ: «Винницкая школа» (4%), «Новоселовская школа» (5%), «Родниковская школа-гимназия» (6%), «Чистенская школа-гимназия имени Героя Социалистического Труда Тарасюка Ивана Степановича» (6%), «Трудовская школа» (6%), «Урожайновская школа им. К.В. Варлыгина» (8%), «Перовская школа-гимназия» (11%), «Укромновская школа» (12%), «Широковская школа» (13%), «Мирновская школа №2» (14%), «Молодежненская школа №2» (14%), «Залесская школа» (15%), «Маленская школа» (20%), «Первомайская школа» (23%), «Николаевская школа» (25%), «Лицей» (25%), «Новоандреевская школа им. В.А. Осипова» (25%), «Мазанская школа» (28%), «Гвардейская школа-гимназия №2» (29%), «Журавлевская школа» (31%), «Краснолесская школа» (33%), «Перевальненская школа им. Ф.И. Федоренко» (34%).

Остальные МБОУ справились с выполнением задания на 51-86%

Наибольшие затруднения вызвали вопросы, связанные с анализом информации в финансовом контексте и выявлением финансовой информации. Именно в этих заданиях наблюдается самое большое количество учащихся, не сумевших дать правильный ответ.

По итогам мониторинга выяснилось, что высокий и средний уровень сформированности компетенций в области финансовой грамотности у учащихся Симферопольского района составил 76%, ниже среднего – 15%, низкий уровень – 9%.

Самый большой процент высокого уровня сформированности компетенций в области финансовой грамотности показали МБОУ: «Пожарская школа» (92%), «Донская школа имени В.П. Давиденко» (89%), «Журавлевская школа» (87%), «Константиновская школа» (86%), «Добровская школа-гимназия им. Я.М. Слонимского» (83%).

Наибольший процент низкого уровня сформированности компетенций в области финансовой грамотности наблюдается в МБОУ: «Мазанская школа» (56%), «Укромновская школа» (48%), «Украинская школа» (42%).

Отчеты с ошибками предоставили МБОУ: «Перовская школа-гимназия» (задание 3), «Молодежненская школа №2» (задание 7), «Денисовская школа» (задание 7), «Гвардейская школа-гимназия №3» (задание 7).

В мониторинге по направлению. **«Математическая грамотность»** принимало участие 1313 обучающихся. Наибольшее количество участников, принимавших участие в мониторинге, в МБОУ: «Чистенская школа-гимназия им. И.С. Тарасюка» (86), «Молодежненская школа №2» (62), «Гвардейская школа №1» (82), «Гвардейская школа-гимназия №3» (61), «Родниковская школа-гимназия» (59), «Гвардейская школа-гимназия №2» (54), «Кольчугинская школа №1 им. Авраамова Г.Н.» (60). Справились с заданиями 1 уровня сложности 788 обучающихся-60%, не справились 525 обучающихся-40%, только 394 обучающихся -30% справились с заданиями второго уровня сложности частично.

В предложенной работе выделено 4 вида математической деятельности: находить и извлекать информацию, формулировать, применять и интерпретировать. Задания были подобраны по уровням сложности. На первом уровне сложности учащиеся способны ответить на вопросы в знакомых контекстах, когда представлена вся необходимая информация и вопросы ясно сформулированы. На втором уровне сложности учащиеся применяют математические знания в разных контекстах. На третьем уровне сложности учащиеся способны формулировать и интерпретировать в контекстах ситуации, где требуется применять стандартные алгоритмы, формулы, процедуры, соглашения или правила для решения проблем, способны грамотно интерпретировать полученные результаты.

Анализируя результаты мониторинга, можно констатировать, что лучше всего в ходе работы учащиеся справились с группой заданий, направленных на проверку умения находить информацию, заданную в явном виде. Это задания, соответствующие 1 уровню функциональной грамотности.

Наибольший процент выполнения таких заданий (№1, №2-I вариант) в 16 МБОУ: «Гвардейская школа-гимназия №3», «Украинская школа», «Трудовская школа», «Кольчугинская школа №1 им.Авраамова Г.Н.», «Донская школа им.В.П.Давиденко», «Перовская школа-гимназия», «Кубанская школа», «Журавлевская школа», «Тепловская школа», «Урожайновская школа», «Чистенская школа-гимназия им.И.С.Тарасюка», «Кленовская основная школа», «Пожарская школа», «Кольчугинская школа №2 с крымскотатарским языком обучения», «Широковская школа», «Краснолесская основная школа» (от 70% до 100%).

Наименьший процент выполнения заданий 1 уровня математической грамотности в МБОУ: «Молодежненская школа» (16% и 6% выполнения, 2 вариант), «Чайкинская школа» (29% и 14% выполнения), «Новоселовская школа» (30% и 20% выполнения, 2 вариант), «Мирновская школа №1» (20% выполнения, 2 вариант), «Винницкая школа» (22% и 11% выполнения, 2 вариант).

При выполнении заданий второго уровня математической грамотности (задания 2б) необходимо было применить математические знания в различных контекстах. Данные задания вызвали затруднения у большей части обучающихся-70%.

Не справились с данными заданиями обучающиеся МБОУ: «Урожайновская школа им. К.В. Варлыгина» (65%, 90% обучающихся), «Винницкая школа» (89%, 100% обучающихся), «Мирновская школа №1» (50%, 60% обучающихся), «Кубанская школа» (75%, 60%), «Кленовская основная школа» (50%), «Родниковская школа-гимназия» (52, 69%), «Широковская школа» (75%, 92% обучающихся), «Залесская школа» (50%, 83% обучающихся), «Новоселовская школа» (70%, 80% обучающихся), «Молодежненская школа №2» (63%, 56% обучающихся), «Николаевская школа» (60%, 50% обучающихся).

Наибольшее количество решенных заданий второго уровня сложности в МБОУ: «Добровская школа-гимназия им.Я.М.Слонимского»-52-54%, «Гвардейская школа №1»-47-50%, «Лицей»-60%, «Кольчугинская школа №1 им.Авраамова Г.Н.», «Журавлевская школа»-50-74%, «Пожарская школа»-71-76%, «Гвардейская школа-гимназия №3»-62-76%, «Гвардейская школа-гимназия №2»-80-87-56%, «Краснолесская основная школа»-62%, «Чайкинская школа»-57-100%. Однако отметим, что при написании пробного ГИА обучающимися 9 классов из названных МБОУ «Кольчугинская школа №1 им.Авраамова Г.Н.», «Журавлевская школа» продемонстрировали при выполнении практико-ориентированных задач (матем. грамотность) 41% и 50% отметок неудовлетворительного уровня.

Уровень освоения основных компетенций, определяющих сформированность математической грамотности, средний и ниже. Только 788 обучающихся-участников мониторинговой работы (60%) продемонстрировали пороговый уровень математической грамотности или превысили его-справились с работой; 525 обучающихся (40%) не справились с работой. При этом значительная часть обучающихся даже на фоне интереса к описанной ситуации демонстрирует неумение прочесть предложенный текст, выбрать информацию, применить предложенные в качестве дополнительных сведений факты или формулы, вычленив из реальной ситуации предметные аспекты. Многие обучающиеся испытывают серьезные затруднения при вычленении необходимой информации из текста, таблиц, диаграмм и схем. Ответы обучающихся демонстрируют неумение переводить информацию из одного формата в другой. Большинство испытывают затруднения с переносом даже элементарных знаний в новые ситуации.

В мониторинге по направлению **«Естественно-научная грамотность»** приняли участие 1314 учащихся 9-х классов 39 МБОУ района, что составляет 76% от общего количества учащихся (1728 человек). Задания относились к компетенции «научное объяснение явлений», выполнение которых предполагало умение применять соответствующие естественнонаучные методы исследования и естественно-научные знания для объяснения явления. По уровню сложности задания № 2,4 были низкого уровня, № 1, 3, 5-среднего и задание № 6-высокого уровня. Задание № 1 было с выбором одного правильного ответа, № 2 - с выбором нескольких верных ответов, задание № 3, 4- на установление соответствия, задание № 5- с кратким ответом и пояснением к нему, задание № 6- с развернутым ответом, где необходимо было выдвигать гипотезы и предлагать способы их проверки.

Со всеми заданиями (0 баллов) не справились 8 участников (0,6% от всех участников) и 24 человека (1,8%) все предложенные задания выполнили верно (8 баллов). Невысокий уровень (1-3 балла) показали 527 учащихся (40,1% от всех участников), средний (4-5 баллов) - 567 человек (43,2%), достаточный (6 -7 баллов) - 188 (14,3%).

«0» баллов набрали учащиеся 9 классов 6 МБОУ: «Гвардейская школа № 1» (2 человека), «Маленская школа» (2 человека), «Николаевская школа», «Перевальненская школа им. Ф.И.Федоренко», «Чистенская школа-гимназия имени Героя Социалистического Труда Тарасюка Ивана Степановича», «Широковская школа».

Наиболее низкие результаты (0-5 баллов) показали учащиеся МБОУ: «Залесская школа», «Константиновская школа», «Кубанская школа», «Маленская школа», «Мазанская школа», «Мирновская школа № 2», «Перевальненская школа им. Ф.И.Федоренко», «Кленовская основная школа».

Максимальное количество баллов (8 баллов) набрали учащиеся 9 классов МБОУ: «Гвардейская школа № 1» (5 человек), «Гвардейская школа-гимназия № 2» (3 человека), «Гвардейская школа-гимназия № 3» (3 человека), «Добровская школа-гимназия им. Я. М. Слонимского», «Молодежненская школа № 2» (2 человека), «Укромновская школа» (9 человек), «Краснолесская основная школа».

Лучшие результаты в МБОУ (отсутствуют участники, набравшие «0» баллов и есть участники, набравшие «8» баллов): «Гвардейская школа-гимназия № 2», «Гвардейская школа-гимназия № 3», «Добровская школа-гимназия им. Я. М. Слонимского», «Молодежненская школа № 2», «Укромновская школа», «Краснолесская основная школа».

В мониторинг по направлению **«Глобальные компетенции»** приняли 1273 обучающихся из 39 МБОУ Симферопольского района. В МБОУ «Кубанская школа» и МБОУ «Тепловская школа» приняло участие 100% учеников.

В течение 1 ак. часа участники выполняли комплексное задание «Экологичная обувь». Содержательный контекст комплексного задания представляет глобальные проблемы, отражая аспект взаимосвязи глобальных проблем и проявления глобальных проблем в локальных ситуациях; базируется на знаниях, которые получают школьники при изучении естественнонаучных дисциплин и предметов «География» и «Обществознание»; способствует формированию основ экологической культуры, представлений об особенностях деятельности людей, ведущей к возникновению и развитию или решению экологических проблем, умений и навыков экологически целесообразного поведения в окружающей среде. Задание учитывает возрастные особенности, познавательные возможности и социальный опыт девятиклассников.

Из 1273 участников мониторинга с заданиями справился 1113 уч. (87%), не справилось 160 уч. (13%). Успешность выполнения заданий составила 87%.

Учащиеся МБОУ: «Скворцовская школа», «Новоселовская школа», «Кольчугинская школа №1 им. Авраамова Г.Н.», «Чайкинская школа», «Кленовская основная школа», «Мирновская школа №2», «Журавлевская школа», «Краснолесская основная школа», «Широковская школа», «Николаевская школа», «Трудовская школа», «Мазанская школа» справились с заданиями мониторинга на 100%.

Низкая успешность выполнения заданий наблюдается в МБОУ «Урожайновская школа им. К.В. Варлыгина» (35%) и МБОУ «Молодежненская школа №2».

Низкая явка наблюдается в МБОУ «Кольчугинская школа №2 с крымскотатарским языком обучения» (приняло участие 55% уч.) и в МБОУ «Лицей» (приняло участие 40% уч.).

Положительная динамика в сравнении с мониторингом по ФГ ГК, проведенным в 8-х классах в ноябре 2021г. (приказ УО «Об итогах проведения Недели функциональной грамотности в 8-х классах» от 02.12.2021г. №952), наблюдается во всех МБОУ района.

Отдельно следует отметить следующие МБОУ: «Мазанская школа» (динамика +74%), «Трудовская школа» (динамика +67%), «Николаевская школа» (динамика +65%), «Широковская школа» (динамика +64%), «Лицей» (динамика +61%), «Краснолесская основная школа» (динамика +60%), «Гвардейская школа-гимназия №2» (динамика +60%).

Проблемы, выявленные по результатам выполнения диагностической работы по ФГ: неумение оценивать действия и их последствия; соотносить действия и их последствия на основе информации источника и имеющихся знаний; аргументация предложенных суждений.

Повышение уровня функциональной грамотности российских учащихся может быть обеспечено успешной реализацией ФГОС, т.е. за счет достижения планируемых предметных, метапредметных и личностных результатов, если в учебном процессе реализован комплексный системно-деятельностный подход, если процесс усвоения идет как процесс решения учащимися различных классов задач, задач на применение или перенос тех знаний и тех умений, которые учитель формирует.

В мониторинге по направлению **«Креативное мышление»** приняло участие 1197 обучающихся 9 классов из 39 школ Симферопольского района, что составило 69,2% от всех обучающихся 9 классов.

По результатам анализа итогов мониторинга креативное мышление сформировано у 29% детей, не сформировано у 29%. 42% обучающихся имеют средний уровень сформированности КМ.

Наибольшее затруднение девятиклассников вызвали комплексные задания:

В комплексном задании «Газетная утка» (задание 2) необходимо было при помощи рисунка на тему прямого и переносного значения объяснить пятиклассникам смысл выражения. Следующие задания связаны с решением этой задачи.

В комплексном задании «Солнечные дети» (задание 3) предлагалось стать участником акции «Обнаженные сердца» и подумать, как помочь детям с синдромом Дауна адаптироваться к жизни, используя умение сопереживать.

В комплексном задании «Социальная реклама» (задание 4) девятиклассникам предлагалось разработать идею слогана для социальной рекламы, показывающей, насколько важна охрана окружающей среды.

Сформировано креативное мышление от 100% до 50% у обучающихся следующих МБОУ: «Кольчугинская школа №1 им. Авраамова Г.Н.», «Пожарская школа», «Залесская школа», «Первомайская школа», «Николаевская школа», «Журавлевская школа», «Константиновская школа», «Краснолесская основная школа».

100% не сформировано креативное мышление у обучающихся 9 классов МБОУ «Мазанская школа». Не сформировано креативное мышление более чем у 70% обучающихся 9-х классов в МБОУ: «Донская школа имени В.П. Давиденко» (88%), «Перовская школа-гимназия» (77%), «Партизанская школа им. А.П. Богданова» (72%).

В целом, характеризуя уровень сформированности креативного мышления обучающихся, целесообразно принимать во внимание ряд важных критериально-оценочных характеристик: умение выполнять задания, опираясь на субъективный опыт; умение выполнять задания с помощью эвристических методов творчества; умение выполнять задания с помощью алгоритмических методов творчества.

Результаты анализа подтверждают необходимость широкого использования компетентностного, личностно-ориентированного и дифференцированного подходов в процессе обучения. Учителям необходимо иметь реальные представления об уровне подготовки каждого обучающегося и ставить перед ним ту цель, которую он может реализовать. В открытом доступе имеется достаточно большое количество сертифицированных материалов по формированию и оценке функциональной грамотности по ее различным направлениям.

В мониторинге по направлению **«Читательская грамотность»** приняли участие 1217 учащихся.

Мониторинг проводится с целью выявления уровня сформированности читательской грамотности у учащихся 9 классов ОУ Симферопольского района в процессе освоения ими основной образовательной программы основного общего образования в соответствии с федеральными образовательными стандартами, концепцией и дидактикой международного исследования качества образования PISA (Programme for International Student Assessment).

Данная диагностическая работа позволила оценить сформированность у учащихся следующих групп умений: осуществлять поиск информации; ориентироваться в содержании текста; отвечать на вопросы, используя явно заданную в тексте информацию; интерпретировать информацию; отвечать на вопросы, используя неявно заданную информацию; оценивать достоверность предложенной информации; высказывать оценочные суждения на основе текста; создавать собственные тексты; применять информацию из текста при решении учебно-практических задач.

В каждом варианте использовались задания различного типа: задания с выбором единственного верного ответа из четырех предложенных (ВО); задания с кратким ответом (КО); задания с развернутым ответом (РО), в которых требуется самостоятельно написать ответ.

- 45-65 %; ниже среднего-30-44%; низкий уровень-0-29%.

Читательская грамотность в рамках данного мониторинга определялась согласно представлениями международных исследований PISA, а именно как способность человека понимать и использовать письменные тексты, размышлять о них и заниматься чтением для того, чтобы достигать своих целей, расширять свои знания и возможности, участвовать в социальной жизни.

В связи с заявленным пониманием в мониторинге проверялись 3 группы умений (основных видов деятельности): «найти необходимую информацию и извлечь ее», в т.ч. извлечь из текста конкретный указанный фрагмент информации (факт, сведения, названия объекта и т.д.), применить метод поискового чтения для определения нужного текста из предложенного набора, связать существенные детали вопроса (искомое свойство объекта, время, место или обстоятельства действия) и соответствующие детали текста; «интегрировать и интерпретировать сообщение текста», в т.ч. понять идею (основную мысль) текста, связав его отдельные сообщения друг с другом, и обобщить сообщение текста (в таких текстах, основная мысль, как правило, не сообщается напрямую). Для этого ученику нужно было установить скрытую связь или понять подразумеваемое сообщение, осмыслить подтекст; «осмыслить и оценить содержание и стиль текста», в т.ч. связать сообщение текста с имеющимися знаниями, убеждениями, опытом, личными предпочтениями.

1217 участников мониторинга справились со всеми заданиями (100%).

Высокую успешность выполнения заданий (высокий уровень) показали обучающи-еся следующих МБОУ: «Перовская школа-гимназия» (50%), «Новосёловская школа» (60%), «Чистенская школа-гимназия имени Героя Социалистического Труда Тарасюка Ивана Степановича» (59 %), Чайкинская школа» (54%)

Ниже среднего и низкий уровень выполнения заданий в МБОУ «Денисовская школа» (67%), «Партизанская школа имени Героя Советского союза Богданова Александра Петровича» (31%).

Наиболее успешно все участники исследования справились с заданиями на проверку умения находить информацию, заданную в явном виде (44,5%). Менее успешны они были при выполнении заданий на проверку умения интегрировать и интерпретировать информацию текста (32,5%).. Наибольшие затруднения возникли при выполнении заданий на проверку умения анализировать и оценивать содержание текста (33%)..

Учащиеся 9 классов владеют читательскими умениями на среднем уровне. При этом следует отметить, что более высокие результаты в ходе изучения уровня читательской грамотности достигнуты в основном благодаря более успешному выполнению группы заданий, проверяющих умение находить информацию, заданную в явном виде.

Наибольшее количество ошибок допустили участники исследования при выполнении заданий, в которых было необходимо: внимательно (вдумчиво) читать предложенный текст и условия заданий к нему; постоянно обращаться к тексту в поисках ответа на заданный вопрос; работать с несплошными текстами; выделять основную и второстепенную информацию; извлекать из текста единицы информации, объединенные общей темой; формулировать логичные умозаключения на основе информации, приведенной в тексте, приобретенных знаний и собственного опыта; излагать свои мысли в письменной форме; высказывать свои оценочные суждения и аргументировать свою точку зрения о прочитанном тексте; формулировать ответы, требующие свободной формы высказывания собственного мнения.

На основании вышеизложенного следует отметить, что повышение уровня функциональной грамотности учащихся может быть обеспечено успешной реализацией ФГОС, т.е. за счет достижения планируемых предметных, метапредметных и личностных результатов,

если в учебном процессе реализован комплексный системно-деятельностный подход, если процесс усвоения идет как процесс решения учащимися различных классов задач, задач на применение или перенос тех знаний и тех умений, которые учитель формирует.

Также необходимо отметить, что большое значение в формировании функциональной грамотности школьников имеет сотрудничество учеников, учителей, родителей. Если не будет понимания и гармонии в отношениях, учебно-воспитательный процесс не будет результативным. Достигнуть высоких результатов можно только в случае грамотно построенного учебно-воспитательного процесса с привлечением всех его участников.

На основании вышеизложенного

ПРИКАЗЫВАЮ:

1. Продолжить работу по формированию функциональной грамотности по всем направлениям.

2.Руководителям общеобразовательных учреждений района:

2.1.результаты мониторинга довести до всего коллектива на педагогическом совете, подробно проанализировать на ШМО

январь, 2022;

2.2.выявить проблемы и проанализировать причины затруднений и наметить пути оказания методической помощи нуждающимся в этом педагогам;

2.3.включить вопросы формирования функциональной грамотности по ее различным направлениям в систему методической работы образовательной организации;

2.4.организовать обучение педагогов на региональных/российских мероприятиях (курсах, другое) по повышению квалификации в указанном направлении. Обратить внимание на те мероприятия, в рамках которых педагоги сами обретают умения, проверяемые в международных исследованиях PISA, обучаются способам интерпретации и оценки текста;

2.5.обеспечивать развитие у учащихся умений использовать свои знания в разнообразных ситуациях, близких к реальным при изучении предметов

в течение учебного года

3.Директору МБОУ ДО «ЦДЮТ» (Кириак Т.Н.):

3.1. проанализировать результаты мониторинга на совещании заместителей руководителя
январь, 2022г.;

3.2. осуществлять непрерывную методическую работу, направленную на ознакомление с особенностями методологии и критериями оценки качества общего образования в общеобразовательных организациях на основе практики международных исследований качества подготовки обучающихся

в течение года.

4.Ответственность за выполнение данного приказа возложить на заместителя директора МБОУ ДО «ЦДЮТ» Лаврушкину.

5.Контроль за исполнением данного приказа возложить на директора МБОУ ДО «ЦДЮТ» Т.Н. Кириак.

Начальник управления образования



С.В.Дмитрова