



**АДМИНИСТРАЦИЯ СИМФЕРОПОЛЬСКОГО РАЙОНА
РЕСПУБЛИКИ КРЫМ
УПРАВЛЕНИЕ ОБРАЗОВАНИЯ**

ПРИКАЗ

08.12.2022

г. Симферополь

№ 1047

Об итогах пробного единого государственного экзамена по географии в 11-х классах общеобразовательных организаций Симферопольского района в 2022-2023 учебном году

Во исполнение приказа управления образования администрации Симферопольского района Республики Крым от 25.10.2022 № 894 «О проведении пробных экзаменов в формате ОГЭ, ЕГЭ для обучающихся 9-х, 11-х классов в 2022/2023 учебном году», в соответствии с годовым планом работы МБОУ ДО «Центр детского и юношеского творчества» на 2022/2023 учебный год с целью обеспечения объективности выставления отметок обучающимся 11-х классов 22.11.2022 прошел пробный единый государственный экзамен по географии в МБОУ Симферопольского района.

В написании пробного ЕГЭ приняло участие 6 обучающихся из 4 МБОУ: «Кольчугинская школа № 1 им. Авраамова Г.Н.» (1 человек), «Константиновская школа» (2 человека), «Николаевская школа» (2 человека), «Перовская школа-гимназия им. Г.А. Хачирашвили» (1 человек). Из обучающихся, писавших пробный экзамен, претендентов на получение аттестата особого образца и получение медали «За особые успехи в учении» нет.

Минимальный проходной балл ЕГЭ по географии в 2022-2023 году составил 37 баллов (в переводе по пятибалльной шкале – «3»). Из 6 обучающихся его набрали 3 человека: 2 обучающихся из МБОУ «Константиновская школа» и 1 обучающаяся из МБОУ «Николаевская школа». Наибольший первичный балл (40 баллов) набрала учащаяся МБОУ «Николаевская школа».

Учащиеся МБОУ «Кольчугинская школа №1 им. Авраамова Г.Н.» и МБОУ «Перовская школа-гимназия им. Г.А. Хачирашвили» не смогли преодолеть минимальный порог и набрали 34 и 21 балл соответственно, что в переводе по пятибалльной шкале соответствует отметке «2».

При переводе баллов в отметку по 5-балльной шкале, можно отметить, что качество знаний на пробном ЕГЭ составило 0%. Такой низкий показатель говорит о необходимости вести систематическую отработку предметных и метапредметных умений обучающихся, готовя выпускников к сдаче государственной итоговой аттестации, особое внимание уделяя работе с картой, заданиям открытого типа и заданиям на установление соответствий.

Сравнивая результаты пробного ЕГЭ и годового оценивания, можно сделать вывод о том, что балл, набранный учащимися на ЕГЭ ниже, чем годовая отметка на 1-2 балла.

Члены предметной комиссии перепроверили экзаменационные работы учащихся и выяснили, что расхождений по оцениванию работ не наблюдается у одного учащегося из МБОУ «Николаевская школа» (Анфилова К.). У второго учащегося МБОУ «Николаевская школа» (Лаптева Н.) наблюдается незначительное расхождение – в 1 балл. Однако на окончательную отметку это не повлияло.

В МБОУ «Перовская школа-гимназия им. Г.А.Хачирашвили» (учащаяся Гузенко А.) также наблюдается незначительное расхождение - в 2 балла, так как неверно были оценены задания 8 и 12. На окончательную отметку это не повлияло.

В МБОУ «Кольчугинская школа № 1 им. Аврамова Г.Н.» (учащийся Осипенко А.) также наблюдается расхождение в 1 балл (в поле «Замена ошибочных ответов» учитель не посчитал балл). В данном случае окончательная отметка учащегося увеличилась на 1 балл и составила «3» балла вместо «2».

В МБОУ «Константиновская школа» наблюдается наибольшее расхождение в оценивании, так как учитель не изучила критерии оценивания. В частности, это касается заданий 5, 8, 12 (которые оцениваются в 2 балла), заданий 26, 27, 28 (в которых нужно было указать 2 или 3 аргумента).

В целом, при перепроверке работ наблюдается повышение окончательного результата – у 1 человека (МБОУ «Кольчугинская школа № 1 им. Аврамова Г.Н.»), понижение – у 1 человека (МБОУ «Константиновская школа»), результат остался прежним – у 4 человек (МБОУ «Николаевская школа», «Константиновская школа», «Перовская школа-гимназия им. Г.А. Хачирашвили») (справка, приложение).

К вопросам, вызвавшим трудности у большинства учащихся, можно отнести: определение географических координат, построение профиля местности, решение географических задач, связанных с расчетом ресурсообеспеченности и движения населения, определение видов рационального природопользования, знания о географии отрасли промышленности, работа с климатическими показателями.

На основании анализа результатов пробного ЕГЭ по географии

ПРИКАЗЫВАЮ:

1. Продолжить работу по осуществлению контроля организации системного повторения и подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации в 2022-2023 учебном году

2. Администрации ОУ района:

2.1. продолжить работу по формированию универсальных учебных действий обучающихся по географии

январь-май 2023

2.2. осуществлять разные виды контроля за качеством преподавания географии, проведением практической части программы, результатами проведенных срезов знаний

январь-май 2023

3. Руководителям МБОУ «Константиновская школа» (Маршалок М.В.), «Кольчугинская школа №1 им. Аврамова Г.Н.» (Лущик О.А.), «Перовская школа-гимназия им. Г.А. Хачирашвили» (Клименко Л.В.), «Николаевская школа» (Бут Е.А.):

3.1. проанализировать результаты пробных ЕГЭ по географии в 11 классах на заседании ШМО учителей географии, выявить причины низкой результативности, спланировать мероприятия по преодолению пробелов в знаниях учащихся, отразить данный вопрос в протоколе

декабрь 2022

3.2. обеспечить системное повторение ранее изученного материала 5-10 классов, уделить особое внимание повторению тем, связанных с природой и хозяйством России, решением географических задач, построением профиля

январь-май 2023

3.3. применять разноуровневые тесты, работу с географическим текстом, включать задания ЕГЭ на различных этапах урока, проводить постоянную работу с географической картой

январь-май 2023

3.4. изучить критерии оценивания заданий ЕГЭ по географии

декабрь 2022

5. МБОУ ДО «ЦДЮТ» (Кириак Т.Н.) проанализировать итоги пробного ЕГЭ по географии на РМО учителей географии

декабрь 2022

6. Ответственность за исполнение данного приказа возложить на методиста МБОУ ДО «ЦДЮТ» Василевич О.С.

7. Контроль выполнения данного приказа возложить на директора МБОУ ДО «ЦДЮТ» Т.Н.Кириак.

Начальник управления образования



С.В. Дмитрова

СПРАВКА

Об итогах пробных ЕГЭ по географии в 11-х классах МБОУ Симферопольского района в 2022-2023 учебном году

22.11.2022 прошел пробный единый государственный экзамен по географии в 11-х классах в МБОУ Симферопольского района.

В написании пробного ЕГЭ приняло участие 6 обучающихся из 4 МБОУ района: «Кольчугинская школа № 1 им. Авраамова Г.Н.» (1 человек), «Константиновская школа» (2 человека), «Николаевская школа» (2 человека), «Перовская школа-гимназия им. Г.А. Хачирашвили» (1 человек).

В целом статистика по баллам ЕГЭ учащихся 11-х классов по Симферопольскому району отражена в таблице:

<i>МБОУ</i>	<i>Кол-во участ ников ЕГЭ</i>	<i>Min балл</i>	<i>Первичный балл</i>	<i>Тестовый балл</i>	<i>Перевод тестового балла в отметку по 5-балльной шкале</i>
«Кольчугинская школа № 1 им. Авраамова Г.Н.»	1	37	10	34	2
«Константиновская школа»	2		11 11	37 37	3 3
«Николаевская школа»	2		11 13	37 40	3 3
«Перовская школа-гимназия им. Г.А. Хачирашвили»	1		6	21	2

Из 6 обучающихся, сдававших пробный ЕГЭ, претендентов на медаль нет. Проходной балл (37 балл) набрали 4 человека, не набрали – 2 человека.

При переводе баллов в отметку по 5-балльной шкале, можно отметить, что качество знаний на пробном ЕГЭ составило 0%.

Такой низкий показатель говорит о необходимости вести систематическую отработку предметных и метапредметных умений обучающихся, готовя выпускников к сдаче государственной итоговой аттестации, особое внимание уделяя работе с картой, заданиям открытого типа и заданиям на установление соответствий.

Сравнивая результаты пробного ЕГЭ и годового оценивания, можно сделать вывод о том, что балл, набранный учащимися на ЕГЭ ниже, чем годовая отметка на 1-2 балла:

МБОУ	Отметка за год	Отметка за пробный ЕГЭ	Динамика
«Кольчугинская школа №1 им. Авраамова Г.Н.»	4	3	-1
«Константиновская школа»	4 3	2 3	-2 =
«Николаевская школа»	4 4	3 3	-1 -1
«Перовская школа-гимназия им. Г.А. Хачирашвили»»	не было предмета в 10 классе	2	=

Члены предметной комиссии перепроверили экзаменационные работы учащихся и выяснили, что расхождений по оцениванию работ не наблюдается у одного учащегося из МБОУ «Николаевская школа» (Анфилова К.). У второго учащегося МБОУ «Николаевская школа» (Лаптева Н.) наблюдается незначительное расхождение – в 1 балл. Однако на окончательную отметку это не повлияло.

В МБОУ «Перовская школа-гимназия им. Г.А.Хачирашвили» (учащаяся Гузенко А.) также наблюдается незначительное расхождение - в 2 балла, так как неверно были оценены задания 8 и 12. На окончательную отметку это не повлияло.

В МБОУ «Кольчугинская школа № 1 им. Аврамова Г.Н.» (учащийся Осипенко А.) так же наблюдается расхождение в 1 балл (в поле «Замена ошибочных ответов» учитель не посчитал балл). В данном случае окончательная отметка учащегося увеличилась на 1 балл и составила «3» балла вместо «2».

В МБОУ «Константиновская школа» наблюдается наибольшее расхождение в оценивании, так как учитель не познакомилась с критериями оценивания. В частности, это касается заданий 5, 8, 12 (которые оцениваются в 2 балла), заданий 26, 27, 28 (в которых нужно было указать 2 или 3 аргумента) (приложение).

При перепроверке работ наблюдается повышение окончательного результата – у 1 человека (МБОУ «Кольчугинская школа № 1 им. Аврамова Г.Н.»), понижение – у 1 человека (МБОУ «Константиновская школа»), результат остался прежним – у 4 человек (МБОУ «Николаевская школа», «Константиновская школа», «Перовская школа-гимназия им. Г.А.Хачирашвили»):

<i>МБОУ</i>	<i>Кол-во участни ков ЕГЭ</i>	<i>Мин балл</i>	<i>Первичный балл</i>	<i>Тестовый балл</i>	<i>Перевод тестового балла в отметку по 5-балльной шкале</i>	<i>Результат</i>
«Кольчугинская школа №1 им. Аврамова Г.Н.»	1	37	11	37	3	повышение
«Константиновская школа»	2		10 13	34 40	2 3	понижение без изменени
«Николаевская школа»	2		11 14	37 41	3 3	без изменени без изменени
«Перовская школа-гимназия им. Г.А.Хачирашвили»	1		8	27	2	без изменени

К вопросам, вызвавшим трудности у большинства учащихся, можно отнести: определение географических координат, построение профиля местности, решение географических задач, связанных с расчетом ресурсобеспеченности и движения населения, определение видов рационального природопользования, знания о географии отраслей промышленности, работа с климатическими показателями.

Методист  О.С. Василевич

Приложение
к справке
«Об итогах пробных ЕГЭ по географии в 11-х классах
МБОУ Симферопольского района в 2022-2023 учебном году»

ПРОТОКОЛ ПРОВЕРКИ ЗАДАНИЙ ПРОБНОГО ЕГЭ ПО ГЕОГРАФИИ В 11 КЛАССЕ
МБОУ «Николаевская школа» (учитель – Зеленица В.А.)

№	Фамилия, имя ребёнка № задания	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	Общий балл
1	Анфимова Карина	1	0	0	0	1	0	0	2	0	0	1	1	1	1	0	0	0	0	1	0	0	-	0	0	-	-	0	2	0	0	-	11
2	Липтеева Надежда	0	0	0	1	1	1	0	2	0	0	0	2	1	0	0	0	0	0	1	1	0	-	0	1	0	0	0	1	1	-	-	13

ПРОТОКОЛ ПЕРЕПРОВЕРКИ ЗАДАНИЙ ПРОБНОГО ЕГЭ ПО ГЕОГРАФИИ В 11 КЛАССЕ
МБОУ «Николаевская школа»

№	Фамилия, имя ребёнка	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	Общий балл
	№ задания																																
1	Анфимова Карина	1	0	0	0	1	0	0	2	0	0	1	1	1	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	11
2	Липтеева Надежда	0	0	0	1	1	1	0	2	0	0	0	2	1	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	1	0	1	0	1	1	0	0	14

Комментарии: в задании 26 (Липтеева Н.) приведены 2 аргумента (1 балл)

Члены комиссии: Вас /О.С. Васильевич/ Волык /Н.А. Волык/

ПРОТОКОЛ ПРОВЕРКИ ЗАДАНИЙ ПРОБНОГО ЕГЭ ПО ГЕОГРАФИИ В II КЛАССЕ
В МБОУ «Константиновская школа» (учитель – Максименко О.А.)

№	Фамилия, имя ребенка	№ задания	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	Общий балл	
1	Костылев Даниил	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	X	X	1	0	0	1	0	0	0	1	1	0	2	1	1	0	X	0	11
2	Южаков Богдан	1	0	0	1	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	1	0	1	0	0	X	X	1	X	0	1	1	1	1	X	X	0	11	

ПРОТОКОЛ ПЕРЕПРОВЕРКИ ЗАДАНИЙ ПРОБНОГО ЕГЭ ПО ГЕОГРАФИИ В II КЛАССЕ
В МБОУ «Константиновская школа»

№	Фамилия, имя ребенка	№ задания	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	Общий балл
1	Костылев Даниил	1	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	X	X	1	0	0	1	0	0	1	1	0	0	0	0	0	X	1	10
2	Южаков Богдан	1	0	0	1	2	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	X	X	1	X	0	1	0	0	X	X	2	13

Комментарий: задания 5, 8, 12 оцениваются в 2 балла, при наличии 1 ошибки – в 1 балл; задание 14 (Костылев Д.) – ответ дан в неверном формате (0 баллов); задание 26 (Костылев Д.) – в ответе приведен только один аргумент из двух положенных (0 баллов); задание 27 – в ответе приведено только два аргумента из трех положенных (0 баллов); задание 28 – отсутствует аргументация ответа (0 баллов); задание 31 – в ответах присутствуют аргументы разной степени правильности (соответственно – 1 балл и 2 балла)

Члены комиссии: Ивант /О.С. Василевич/ Александр /Н.А. Волык/

МБОУ «Кольчужинская школа № 1 им. Абрамова Г.Н.» (учитель – Банкетова С.А.)

[illegible]

В МБОУ «Кольчугинская школа № 1 им. Абрамова Г.Н.»

№	Фамилия, имя	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	Общий балл
1	Фамилия ребенка № задания																																
1	Александр	0	0	0	0	1	1	1	1	0	0	1	1	0	1	1	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	11

Комментарии: задание 3 – ответ дан в неверном формате (0 баллов); задание 5 – допущена одна ошибка в ответе (1 балл); задание 19 – правильный ответ, записанный в поле «Замена ошибочных ответов», учителем не засчитан (1 балл)

Члены комиссии: Иванов /О.С. Василевич/ Михайлов /Н.А. Вольск/

ПРОТОКОЛ ПРОВЕРКИ ЗАДАНИЙ ПРОБНОГО ЕГЭ ПО ГЕОГРАФИИ В 11 КЛАССЕ
В МБОУ «Перовская школа – гимназия им. Г. А. Хачиравшвили» (учитель – Вадеев П.Ю.)

№	Фамилия, имя ребенка № задания	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	Общий балл
1.	Гузенко Анна	1	0	0	1	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	6

ПРОТОКОЛ ПЕРЕПРОВЕРКИ ЗАДАНИЙ ПРОБНОГО ЕГЭ ПО ГЕОГРАФИИ В 11 КЛАССЕ
В МБОУ «Перовская школа – гимназия им. Г. А. Хачиравшвили»

№	Фамилия, имя, отчество ребёнка	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	Общий балл
1.	Гузенко Анна	1	0	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	8

Комментарии: задания 8, 12 оцениваются в 2 балла, при наличии 1 ошибки – в 1 балл

Члены комиссии: В. В. В. /О.С. Василевич/ В. В. В. /Н.А. Волык/