



**АДМИНИСТРАЦИЯ СИМФЕРОПОЛЬСКОГО РАЙОНА
РЕСПУБЛИКИ КРЫМ
УПРАВЛЕНИЕ ОБРАЗОВАНИЯ**

ПРИКАЗ

04.04.2023

г. Симферополь

№ 355

О результатах пробного экзамена в формате ЕГЭ
для учащихся 11 классов по русскому языку в 2022/2023 учебном году

На основании приказа управления образования администрации Симферопольского района от 21.02.2023 № 173 «О проведении пробных экзаменов в формате ОГЭ, ЕГЭ для обучающихся 9-х, 11-х классов и для обучающихся 11-х классов, претендующих на получение аттестата особого образца и получение медали «За особые успехи в учении» с целью совершенствования преподавания учебных предметов, обеспечения объективности выставления отметок в образовательных организациях Симферопольского района 11.03.2023 (для обучающихся 11-х классов, претендующих на получение аттестата особого образца и получение медали «За особые успехи в учении», на базе МБОУ «Молодежненская школа №2»), 27.03.2023 (для всех учащихся 11 класса) был проведен пробный экзамен по русскому языку в форме ЕГЭ.

В пробном ЕГЭ по русскому языку приняли участие 434 учащихся из 35 ОУ Симферопольского района. Средний тестовый балл по району – 52,6.

Выше среднего по району имеют следующие МБОУ(45%): «Винницкая школа», «Гвардейская школа №1», «Гвардейская школа-гимназия №3», «Кольчугинская школа №1 им. Авраамова Г.Н.», «Кубанская школа им.С.П.Королёва», «Молодежненская школа №2», «Новоандреевская школа им. Осипова В.А.», «Партизанская школа им. Богданова А.П.», «Первомайская школа», «Пожарская школа», «Перевальненская школа им. Ф.И.Федоренко», «Тепловская школа», «Трудовская школа», «Чистенская школа-гимназия им. Тарасюка И.С.», «Украинская школа».

Ниже среднего по району имеют следующие МБОУ: «Добровская школа-гимназия им. Я.М.Слонимского», «Денисовская школа», «Константиновская школа», «Мазанская школа», «Маленская школа», «Мирновская школа № 1», «Мирновская школа № 2», «Николаевская школа», «Новосёловская школа», «Родниковская школа-гимназия», «Скворцовская школа», «Укромновская школа», «Урожайновская школа им. К. В.Варлыгина», «Чайкинская школа», «Широковская школа», «Заречненская школа».

Анализ работ учащихся 11 классов, претендующих на золотую медаль, показал, что высокий тестовый балл – от 74 до 88 – т.е. подтвердили свой статус претендентов следующие учащиеся: Велиева Нияр (МБОУ «Украинская школа»), Аблямитова Нияра (МБОУ «Гвардейская школа №1»), Шушпанова Алие (МБОУ «Гвардейская школа-гимназия №3»), Слободчикова Полина (МБОУ «Перовская школа-гимназия им. Г.А. Хачирашвили»), Дундарева Кира (МБОУ «Гвардейская школа №1»), Херсонюк Александра (МБОУ «Гвардейская школа №1»), Палинчук Анастасия, (МБОУ «Молодежненская школа №2»), Сидорчук Александра (МБОУ «Чайкинская школа»), Гайдай Марина (МБОУ «Донская школа. им. В.П. Давиденко»), Куртаметова Селимее (МБОУ «Гвардейская школа №1»), Крикливая Полина (МБОУ «Кольчугинская школа №1 им.Авраамова Г.Н.»), Клеина София (МБОУ «Молодежненская школа №2»), Рублёва Дарья (МБОУ «Украинская

школа)), Куликова Яна (МБОУ «Молодёжненская школа №2»), Орлова Елена (МБОУ «Перовская школа-гимназия им. Г.А. Хачирашвили»), Джелилова Эмилия (МБОУ «Кольчугинская школа №2 с крымскотатарским языком обучения»), Байбуев Эдем (МБОУ «Добровская школа-гимназия им.Я.М.Слонимского»), Кальмук Юлия (МБОУ «Перовская школа-гимназия им. Г.А. Хачирашвили»), Долиносский Никита (МБОУ «Молодёжненская школа №2»).

Хороший тестовый балл (от 57 до 72) у следующих учащихся: Сеит-Умерова Джемиле (МБОУ «Первомайская школа»), Берестюк Дарина (МБОУ «Пожарская школа»), Меметова Эльвина (МБОУ «Чистенская школа-гимназия им. Тарасюка И.С.»), Миропольцев Владимир (МБОУ «Гвардейская школа-гимназия №3»), Абкаирова Алина (МБОУ «Добровская школа-гимназия им.Я.М.Слонимского»), Аппазова Эллина (МБОУ «Добровская школа-гимназия им.Я.М.Слонимского»), Столицына Диана (МБОУ «Пожарская школа»), Гаранжа Александр (МБОУ «Новосёловская школа»), Таратонova Анжелика (МБОУ «Мирновская школа №2»), Яцухненко Надежда (МБОУ «Партизанская школа им.А.П.Богданова»), Караев Юнус (МБОУ «Константиновская школа»).

Удовлетворительный результат (49 б) только у Ким Елены (МБОУ «Широковская школа»)

Анализ содержания заданий, вызвавших наибольшие затруднения у учащихся с низким уровнем результатов пробного ЕГЭ, позволяет говорить о недостаточном уровне сформированности грамматических умений: разграничивать и грамотно изменять части речи; анализировать и оформлять с помощью пунктуации сложные предложения, представляющие собой речевые реализации синтаксических моделей разных уровней сложности; умений, лежащих в основе текстовой компетенции: определять и разграничивать функционально-смысловые типы речи; характеризовать использованные средства связи предложений в тексте.

Недостаточный уровень сформированности текстовых умений подтверждается низкими результатами выполнения задания № 27 (сочинение по прочитанному тексту). Анализ результатов сочинений показывает, что далеко не все учащиеся данной группы смогли прочитать и понять прочитанное, построить на этой основе собственный текст-рассуждение. Только 47 % более или менее адекватно сформулировали проблему текста и прокомментировали ее, при этом во многих работах комментариев подменялся пересказом или переписыванием больших фрагментов текста. Большинство учащихся испытали трудности в определении позиции автора, аргументации собственного мнения. Аргументы часто подменялись примерами, которые, как правило, опирались на жизненный опыт. Кроме того, почти все учащиеся данной группы показали крайне низкий уровень практической грамотности (0 баллов по критериям оценивания К7 – К10). Таким образом, уровень сформированности умений, лежащих в основе текстовой компетентности, в группе учащихся с низкими показателями ЕГЭ по русскому языку (до 36 баллов) нельзя считать достаточным.

Анализ результатов выполнения тестовой части учащимися с высоким уровнем достижений (81 – 96 баллов) позволяет выявить проблемные зоны в обучении русскому языку в основной школе, чтобы сделать подготовку к ЕГЭ более эффективной. Наибольшие затруднения у данной группы выпускников вызвали задания №№ 15, 20, 21, 22, 25. При этом самый низкий процент выполнения показало задание № 22 (77,3%). Одной из причин указанных затруднений, на наш взгляд, является неумение устанавливать системные связи между содержанием разных заданий теста и использовать для их решения обобщенные алгоритмы

Анализ результатов выполнения заданий по орфографии показал, что в основном учащиеся 11 класса на практической основе владеют написаниями, опирающимися на морфологический принцип русской орфографии, что проявилось в сравнительно высоком уровне выполнения заданий № 9 (правописание корней), № 10 (правописание слов с приставками), №№ 11, 12 (правописание суффиксов слов разных частей речи). Наибольшие затруднения вызвали задания, проверяющие умения учитывать при написании

дифференцирующий принцип: № 13 (слитное/ раздельное написание частиц НЕ/НИ с разными частями речи), № 14 (слитные, раздельные, дефисные написание слов разных частей речи), № 15 (правописание Н-НН в словах разных частей речи). Учащиеся данной группы так же, как и учащиеся с низкими результатами ЕГЭ, задания по орфографии выполнили лучше, чем задания по пунктуации. Сравнительно низкий уровень освоения пунктуационных норм подтверждается и результатами проверки сочинения (задание № 27) по критерию К8. Наибольшие затруднения вызвало, как и в прошлом году, задание № 20 (знаки препинания в СП с разными видами связи).

Анализ результатов выполнения задания 2 части (№ 27, повышенный уровень сложности) показывает, что учащиеся, получившие на пробном экзамене от 60 до 80 баллов, в основном освоили речевые умения, необходимые для написания сочинения по прочитанному тексту. Абсолютное большинство сочинений было построено в соответствии с инструкцией, заключенной в формулировке задания. Основной частью выпускников этой группы была правильно сформулирована проблема исходного текста. К наиболее типичным недостаткам следует отнести: неудачное речевое оформление формулировки проблемы; необоснованное расширение объема ключевого понятия; подмена ключевого понятия. Комментируя сформулированную проблему, выпускники в основном показали умение опираться на текст, грамотно выбирать элементы содержания, иллюстрирующие разные грани проблемы. Типичными недостатками комментария можно считать: необоснованно подробный пересказ фрагментов текста; отсутствие логической связи между компонентами содержания исходного текста, привлеченными для комментария; преобладание рассуждений общего характера без достаточной опоры на текст; злоупотребление клишированными конструкциями; искажение фактического материала исходного текста; отсутствие анализа связи между примерами-иллюстрациями. Типичные затруднения в определении позиции автора: позиция автора не формулируется как самостоятельное суждение; позиция автора не соответствует сформулированной учеником проблеме; при определении позиции автора неудачно применяется цитирование. Трудности, связанные с аргументацией учащимися собственного мнения, обусловлены рядом факторов, среди которых: неумение разграничивать понятия «аргумент» и «пример»: вместо того, чтобы приводить доводы в пользу своей точки зрения, школьники приводят примеры к проблеме, т.е. формально используют имеющиеся «заготовки»; низкий уровень начитанности не позволяет обращаться за аргументами (или примерами) к произведениям литературы, а придуманные аргументы из «жизненного опыта» оказываются весьма примитивными; неумение использовать литературный материал: вместо того, чтобы выбрать из прочитанного произведения нужный факт, эпизод, деталь и пр., учащиеся начинают пересказывать эпизоды или сюжетные линии; искусственное расширение или подмена ключевого понятия приводит к тому, что аргументы подбираются вне того контекста, в котором проблема рассматривается автором.

Анализ результатов пробного ЕГЭ (средний тестовый балл по району – 53,6 (декабрь 2022 – 50) позволяет говорить об удовлетворительном уровне подготовки выпускников по русскому языку. Основные элементы содержания школьных программ, отраженные в контрольно-измерительных материалах, освоены более чем на 70%, поэтому необходимо оптимизировать подготовку к ГИА по русскому языку, уделяя внимание системному повторению материала.

На основании анализа результатов пробного экзамена по русскому языку в 11 классе

ПРИКАЗЫВАЮ:

1. Продолжить работу по осуществлению контроля организации системного повторения и подготовки учащихся к ГИА по русскому языку

в течение учебного года;

2. Руководителям МБОУ:

2.1. провести анализ результатов пробного экзамена по русскому языку в 11 классе

2.3. поставить на ВШК качество преподавания русского языка в выпускных классах
в течение учебного года;

2.4. провести внутришкольный (промежуточный) контроль в виде административных контрольных работ для учащихся 11 классов с использованием материалов банка открытых заданий Федерального института педагогических измерений (ФИПИ).

апрель, май 2023;

3. Учителям русского языка:

3.1. проанализировать типичные ошибки и затруднения учащихся, выявленные по результатам пробного экзамена

до 07.04.2023;

3.2. организовать индивидуальные консультации для учащихся, получивших по результатам пробного экзамена низкий процент выполнения заданий

3.3. выстраивать процесс обучения русскому языку на основе текстоцентрического принципа преподавания школьного курса русского языка;

3.4. использовать на уроках различные формы заданий ЕГЭ при организации повторения, обобщения

в течение учебного года;

3.5. включать в практику преподавания материалы открытого банка заданий и оценочных средств, опубликованных на официальных сайтах ФИПИ

в течение учебного года;

3.6. использовать в работе материалы, размещенные на сайте МБОУ ДО «ЦДЮТ» в разделе «Вебинары по подготовке к ГИА» «Русский язык и литература»

в течение учебного года;

4. МБОУ ДО «ЦДЮТ» (Кириак Т.Н.)

4.1. проанализировать результаты пробного экзамена на РМО учителей русского языка
май, 2022;

4.2. продолжить работу постоянно действующего семинара «Особенности преподавания русского языка и литературы в старших классах»;

в течение учебного года

4.3. организовать информационно-просветительскую работу по подготовке к ГИА и провести семинары и вебинары по темам:

«Методические аспекты подготовки учащихся к ЕГЭ по русскому языку»,
«Использование педагогических технологий на уроках русского языка и литературы как условие обеспечения современного качества образования»

в течение учебного года

5. Ответственность за исполнение данного приказа возложить на методиста МБОУ ДО «ЦДЮТ» Кульчейко Е.В.

6. Контроль выполнения данного приказа возложить на директора МБОУ ДО «ЦДЮТ» Т.Н. Кириак.

Заместитель начальника управления образования

О.В.Егорова