



АДМИНИСТРАЦИЯ СИМФЕРОПОЛЬСКОГО РАЙОНА РЕСПУБЛИКИ КРЫМ

УПРАВЛЕНИЕ ОБРАЗОВАНИЯ

ПРИКАЗ

12.03.2024

г. Симферополь

№285

Об итогах проведения Недели функциональной грамотности в 5,6-х классах

Во исполнение приказов управления образования от 11.09.2023 № 789 «Об утверждении Плана мероприятий («Дорожная карта») по формированию и оценке функциональной грамотности обучающихся общеобразовательных организаций на 2023/2024 учебный год», от 21.02.2024 №202 «О проведении Недели функциональной грамотности в 5-х, 6-х классах» с целью выполнения мероприятий по выстраиванию муниципальной системы оценки качества на основе практики международных сравнительных исследований в 5,6-х классах общеобразовательных учреждений района с 27.02. 2024 по 07.03.2024 была проведена Неделя функциональной грамотности по направлениям: читательская грамотность; математическая грамотность; естественно-научная грамотность; финансовая грамотность; глобальные компетенции; креативное мышление.

Целью мониторинга стали формирование и оценка функциональной грамотности обучающихся общеобразовательных организаций, ведь функциональная грамотность является объектом оценки в международных сопоставительных исследованиях, практика которых в рамках реализации национального проекта «Образование» должна быть включена во всех общеобразовательных организациях в качестве основы для системы оценки качества общего образования.

Задачи мониторинга: проведение диагностической работы для обучающихся 5-х, 6-х классов в части понимания компетенций; определение направлений работы по совершенствованию формирования функциональной грамотности.

Объект мониторинга: индивидуальные достижения учащихся 5-х, 6-х классов ОУ Симферопольского района.

Предмет мониторинга: сформированность у обучающихся 5-х, 6-х классов способности применять полученные в процессе обучения знания и умения для решения учебно-познавательных и практических задач, приближенных к реальной жизни.

Формат проведения мониторинга: выполнение диагностической работы в письменной форме.

Всего в районе 2201 обучающихся 5-х классов.

В мониторинге по направлению. «**Математическая грамотность**» принимало участие 985 обучающихся.

Наибольшее количество участников, принимавших участие в мониторинге, в МБОУ: «Добровская школа-гимназия им.Я.М.Слонимского» (117), «Заречненская школа им.126 ОГББО» (93), «Денисовская школа» (51).

Справились с заданиями 1 уровня сложности 542 обучающихся-55%, не справились 443 ученика-45%.

С заданиями второго уровня сложности полностью справились 40%-394 ученика, частично справились-384 обучающихся-39%, полностью не справились-21%-207 учеников.

Анализируя результаты мониторинга, можно констатировать, что лучше всего в ходе работы учащиеся справились с группой заданий, направленных на проверку умения выбирать данные из текста согласно условию задания, соотносить их с названием столбцов таблицы, результаты вносить в таблицу, отмечая в выпадающих меню. Это задания, соответствующие 1 уровню функциональной грамотности.

Процент выполнения заданий этого уровня сложности в МБОУ района составляет 88%. Наибольший процент выполнения таких заданий (№1) в 22 МБОУ: от 88% до 100%.

Наименьший процент выполнения заданий 1 уровня сложности (0%) в МБОУ: «Кленовская основная школа»-57,1% обучающихся не выполнили задание, «Широковская школа»-52% обучающихся не выполнили задание.

При выполнении заданий второго уровня функциональной математической грамотности (задания 26) необходимо применить математические знания в различных контекстах. Данные задания вызвали затруднения у большей части обучающихся-50%.

Не справились с данными заданиями обучающиеся МБОУ: «Перовская школа-гимназия им.Г.А.Хачирашвили»-18%, «Новоандреевская школа им.В.А.Осипова»-7%, «Укромновская школа»-15%, «Тепловская школа»-13%, «Гвардейская школа №1»-0%, «Новоселовская школа»-10%.

Уровень освоения основных компетенций, определяющих сформированность функциональной математической грамотности, средний и ниже. Только 55% (542 ученика) обучающихся-участников мониторинговой работы продемонстрировали пороговый уровень математической функциональной грамотности или превысили его-справились с заданиями низкого уровня сложности, 21%-207 обучающихся не справились с работой. При этом значительная часть учащихся даже на фоне интереса к описанной ситуации демонстрирует неумение прочитать предложенный текст, выбрать информацию, применить предложенные в качестве дополнительных сведений факты или формулы, вычленить из реальной ситуации предметные аспекты. Многие учащиеся испытывают серьезные затруднения при вычленении необходимой информации из текста, таблиц, диаграмм и схем. Ответы учащихся демонстрируют неумение переводить информацию из одного формата в другой. Большинство учащихся испытывают затруднения с переносом даже элементарных знаний в новые ситуации. С заданиями второго уровня сложности полностью справились 40%-394 ученика, частично справились-384 обучающихся-39%, полностью не справились-21%-207 учеников.

В мониторинге по **Естественно-научной грамотности** приняли участие 919 учащихся 5-х классов 40 МБОУ района.

Со всеми заданиями (0 баллов) не справились 0,5% учащихся от всех участников; 2,5% все предложенные задания выполнили верно (10 баллов, высокий уровень). Недостаточный уровень (1-2 балла) показали 6% учащихся, низкий (3-4 балла)- 26,2%, средний (5-7 баллов)- 46,8%, повышенный уровень (8-9 баллов) -18%.

«0» баллов набрали учащиеся 5 классов 3 МБОУ: «Добровская школа-гимназия им. Я. М. Слонимского» (2 человека), «Перевальненская школа им.Ф.И. Федоренко» (1 человек), «Партизанская школа им. В.П. Богданова» (1 человек).

Наиболее высокий процент недостаточных результатов (1-2 балла) показали учащиеся МБОУ «Партизанская школа им.В.П. Богданова» (23,5%).

Максимальное количество баллов (10 баллов) набрали учащиеся 5 классов 10 МБОУ: «Трудовская школа» (6 человек), «Денисовская школа», «Лицей Крымской весны», «Первомайская школа» (3 человека), «Кольчугинская школа № 2 с крымскотатарским языком обучения», «Николаевская школа» (2 человека), «Добровская школа-гимназия им. Я. М. Слонимского», «Донская школа им. В.П. Давиденко», «Кольчугинская школа № 1 имени Г.Н. Авраамова», «Тепловская школа» (1 человек).

Анализируя результаты мониторинга в 5 классах, можно сделать вывод, что учащиеся показали средний уровень знаний по естественно-научной грамотности.

В мониторинге по направлению **«Финансовая грамотность»** приняло участие 841 учащийся, что составило 83% от общего числа обучающихся 5-х классах. Справилось с выполнением заданий мониторинга 640 учащихся, что составляет 76%, не справилось – 201 учащихся (24%).

Правильно выполнили задание 1(Содержательная область оценки: Деньги. Компетентностная область оценки: Выявление финансовой информации) и справились с ним на 100% учащиеся МБОУ: «Гвардейская школа-гимназия № 3»,«Константиновская школа», «Кленовская основная школа».

Наименьший процент справившихся с заданием 1 в МБОУ «Чистенская школа-гимназия им. И.С. Тарасюка» (43%).

Остальные МБОУ справились с выполнением задания на 57-93%.

Правильно выполнили задание 2 (Содержательная область оценки: Деньги. Компетентностная область оценки: Анализ информации в финансовом контексте) и справились с ним на 100% учащиеся МБОУ: «Гвардейская школа-гимназия № 2», «Гвардейская школа-гимназия № 3», «Залесская школа», «Кленовская основная школа», «Мазанская школа», «Новоселовская школа», «Перовская школа-гимназия им. Г.Н. Хачирашвили», «Пожарская школа», «Трехпрудненская школа-гимназия им. К.Д. Ушинского», «Трудовская школа»,«Чайкинская школа», «Чистенская школа-гимназия им. И.С. Тарасюка».

Наименьший процент правильных ответов дали учащиеся МБОУ «Кольчугинская школа № 1 им. Авраамова Г.Н.» (23).

Остальные МБОУ справились с выполнением задания на 80-97%.

Правильно выполнили задание 3 (Содержательная область оценки: Деньги. Компетентностная область оценки: Оценка финансовой проблемы) и справились с ним на 100% учащиеся МБОУ «Кольчугинская школа № 2 с крымскотатарским языком обучения».

Наименьший процент правильных ответов дали учащиеся МБОУ: «Денисовская школа» (5%), «Винницкая школа» (11%), «Заречненская школа им. 126 ОГББО» (17%), «Добровская школа-гимназия им. Я.М. Слонимского» (21%), «Кубанская школа им. С.П. Королева» (92%), «Кольчугинская школа № 1 им. Авраамова Г.Н.» (30%),

Остальные МБОУ справились с выполнением задания на 52-95%.

Правильно выполнили задание 4 (Содержательная область оценки: Деньги. Компетентностная область оценки: Применение финансовых знаний и понимание) и справились с ним на 100% учащиеся МБОУ: «Гвардейская школа-гимназия № 2», «Гвардейская

школа № 1», «Залесская школа», «Заречненская школа им. 126 ОГББО», «Кубанская школа им. С.П. Королева», «Мазанская школа», «Мирновская школа № 1», «Николаевская школа», «Новоандреевская школа им. В.А. Осипова», «Новоселовская школа», «Первомайская школа», «Чистенская школа-гимназия им. И.С. Тарасюка».

Наименьший процент правильных ответов дали учащиеся МБОУ: «Кольчугинская школа № 1 им. Авраамова Г.Н.» (22%)

Остальные МБОУ справились с выполнением задания на 61-97%.

Наибольшее затруднение вызвал вопрос, связанный с оценкой финансовой проблемы (задание 3), а именно – из предложенных вариантов указать причины по которым бывает рациональнее использовать наличные деньги (не справилось 49% учащихся). Это говорит о том, что у учащихся недостаточно владеют понятиями «наличные деньги» и «безналичные деньги». Чтобы преодолеть данную проблему, можно порекомендовать включать в уроки работу с заданиями о способах оплаты, особенностях наличных и безналичных расчетов.

По итогам мониторинга выяснилось, что высокий и средний уровень сформированности компетенций в области финансовой грамотности у учащихся Симферопольского района составил 91%, ниже среднего – 6%, низкий уровень – 3%.

Самый высокий уровень сформированности компетенций в области финансовой грамотности показали учащиеся МБОУ «Журавлевская школа» (87%), «Пожарская школа» (87%).

Наибольший процент низкого уровня сформированности компетенций в области финансовой грамотности наблюдается в МБОУ «Гвардейская школа № 1» (13%), «Винницкая школа» (11%).

В целом, для качественного формирования навыков финансовой грамотности учащихся при проведении уроков необходимо предусмотреть задания, формирующие следующие умения: выявление финансовой информации, анализ информации в финансовом контексте, оценка финансовых проблем.

Включать в уроки практико-ориентированные задания, направленные на развитие у учащихся общего подхода к принятию финансово грамотного решения, задания на установление соответствия, задания с множественным комплексным выбором, ситуационные задачи на определение причин, когда выгоднее расплачиваться наличными деньгами, а когда – безналичными.

В мониторинге по направлению **«Глобальные компетенции»** в соответствии с протоколами проведения мониторинга, участие приняли в 5 классах участие приняли 588 обучающихся из 33 МБОУ Симферопольского района, что на 952 обучающихся меньше, чем в 2022/2023 учебном году. При этом, участие не приняли обучающиеся МБОУ: «Денисовская школа», «Добровская школа-гимназия имени Я.М. Слонимского», «Молодежненская школа №2», «Партизанская школа им. А.П. Богданова», «Перовская школа-гимназия им Г.А. Хачирашвили», «Чайкинская школа».

С учебными задачами, которые решали учащиеся в процессе выполнения комплексного задания, справились 585 участников мониторинга (99%), не справились – 3 участника (~1%).

Успешность выполнения заданий в среднем по району составила 70%, что на 7% выше результатов 2022/2023 учебного года.

Значительная положительная динамика наблюдается в МБОУ: «Журавлевская школа» (+20%), «Родниковская школа-гимназия» (+26%), «Пожарская школа» (+30%), «Мирновская школа №1» (+42%).

В сравнении с прошлым учебным годом значительно понизили результат обучающиеся МБОУ: «Кольчугинская школа №2 с крымскотатарским языком обучения» (-4%, Куку Э.Д.), «Трудовская школа» (-14%, Рстамян С.Е.), «Укромновская школа» (-25%, Колышницына Н.В.).

Высокую успешность выполнения заданий показали обучающиеся МБОУ: «Украинская школа» (84%), «Донская школа им. В.П. Давиденко» (87%), «Родниковская школа-гимназия» (96%), «Журавлевская школа» (98%).

Низкая успешность выполнения заданий наблюдается в МБОУ: «Кленовская основная школа» (54%, Амбросенко Е.П), «Урожайновская школа им. К.В. Варлыгина» (54%, Буханец О.И.), «Гвардейская школа-гимназия №2» (48%, Атнагулова Е.А.), МБОУ «Кубанская школа им. С.П. Королёва» (47%, Травин Д.В.).

Всего в районе с заданиями не справились 3 обучающихся (>1% от общего числа участников) из МБОУ «Кубанская школа им. С.П. Королёва» (Травин Д.В.).

В мониторинге по направлению **«Креативное мышление»** приняло участие 885 обучающихся 5 - х классов из 39 школ Симферопольского района, что составило 40,28% от всех обучающихся 5 - х классов.

Диагностическая работа содержала 4 задания по областям – «Письменное самовыражение» (вопросы № 1,2,3), «Решение социальных проблем» (вопрос №4).

Задания, которые вызвали затруднения у более 50% обучающихся: задание №2, №3 («Письменное самовыражение»); необходимо было дать развёрнутый ответ (в виде текста) и выдвинуть креативную идею развития сюжета в сценарии, а также записать продолжение сюжета сценария праздника.

Не приняли участие в мониторинге 1 МБОУ: «Донская школа имени В.П. Давиденко».

Справились с мониторинговой работой (КМ сформировано от 100% до 50%) обучающиеся следующих 8 МБОУ: «Гвардейская школа-гимназия № 2» (60%), «Добровская школа-гимназия им. Я.М. Слонимского» (58%), «Заречненская школа им. 126.ОГББО» (52%), «Лицей Крымской весны» (66%), «Мирновская школа №1» (80%), «Новоселовская школа» (81%), «Перовская школа-гимназия им. Г. А. Хачиравили» (57%), «Трудовская школа» (59%).

Более 50% обучающихся имеют средний уровень сформированности креативного мышления в 18 МБОУ: «Винницкая школа» (58%), «Гвардейская школа №1» (55%), «Гвардейская школа-гимназия № 3» (54%), «Кольчугинская школа №2 с крымскотатарским языком обучения» (100%), «Мазанская школа» (66%), «Маленская школа» (63%), «Молодёжненская школа №2» (59%), «Николаевская школа» (61%), «Новоандреевская школа им. В.А. Осипова» (60%), «Партизанская школа им. А.П. Богданова» (60%), «Первомайская школа» (55%), «Трехпрудненская школа-гимназия им. К.Д. Ушинского» (100%), «Украинская школа» (87%), «Укромновская школа» (94%), «Урожайновская школа им. К.В. Варлыгина» (56%), «Чайкинская школа» (59%), «Чистенская школа-гимназия имени Героя Социалистического Труда Тарасюка Ивана Степановича» (60%), «Широковская школа» (60%), «Залесская школа» (75%).

Низкий уровень сформированности креативного мышления у обучающихся 5 -х классов (выше 30% обучающихся) в 7 МБОУ: «Гвардейская школа №1» (40%), «Кольчугинская школа №1 им. Авраамова Г.Н.» (37%), «Константиновская школа» (38%), «Мирновская школа №2» (44%), «Перевальненская школа им. Ф.И. Федоренко» (32%), «Тепловская школа» (30%), «Широковская школа» (33%).

Результаты анализа подтверждают необходимость широкого использования компетентностного, личностно-ориентированного и дифференцированного подходов в

процессе обучения. Учителям необходимо иметь реальные представления об уровне подготовки каждого обучающегося и ставить перед ним ту цель, которую он может реализовать. В открытом доступе имеется достаточно большое количество сертифицированных материалов по формированию и оценке функциональной грамотности по ее различным направлениям.

В мониторинге по направлению **«Читательская грамотность»** приняли участие 813 учащихся 5 классов.

Мониторинг проводится с целью выявления уровня сформированности читательской грамотности у учащихся 5 классов ОУ Симферопольского района в процессе освоения ими основной образовательной программы основного общего образования в соответствии с федеральными образовательными стандартами.

Данная диагностическая работа позволила оценить сформированность у учащихся следующих групп умений: осуществлять поиск информации; ориентироваться в содержании текста; отвечать на вопросы, используя явно заданную в тексте информацию; интерпретировать информацию; отвечать на вопросы, используя неявно заданную информацию; оценивать достоверность предложенной информации; высказывать оценочные суждения на основе текста создавать собственные тексты: применять информацию из текста при решении В основном у пятиклассников метапредметные умения сформированы на среднем уровне; (повышенный - 45,5%, высокий- 23%, средний-25,2%, низкий-10,1%).

В группе умений процент выполнения заданий: «Найти и извлечь»-51,0%, ; «Интегрировать и интерпретировать»- 37,0%; «Осмыслить и оценить»- 35,0%. Высокую успешность выполнения заданий (высокий уровень) показали обучающиеся следующих МБОУ: «Трудовская школа» (68%), «Перовская школа-гимназия им. Г.А. Хачирашвили» (56%), «Скворцовская школа» (56%), «Партизанская школа им. Богданова А.П.» (50%), «Урожайновская школа имени Варлыгина К. В.» (40%), «Новоандреевская школа им.Осипова В. А.» (32%), «Новоселовская школа» (31,5%), «Тепловская школа» (31,2%), «Украинская школа» (30%), «Кольчугинская школа №2 с крымскотатарским языком обучения» (29%), «Клёновская основная школа» (28,6%), «Маленская школа» (28,6%), «Николаевская школа» (28%).

Ниже среднего и низкий уровень выполнения заданий в МБОУ «Перевальненская школа им.Федоренко Ф.И.» (24%), «Широковская школа» (22%), «Гвардейская школа-гимназия №2» (17%), «Залесская школа» (11%), «Маленская школа» (14%), «Николаевская школа» (11%), «Партизанская школа им.А.П.Богданова» (19%), «Родниковская школа-гимназия» (11,7%).

Всего в районе 2214 обучающихся 6-х классов.

В мониторинге по направлению **«Математическая грамотность»** принимало участие 986 обучающихся.

Справились с заданиями 1 уровня сложности 740 обучающийся-75%, не справились 246 учеников-25%, только 483 ученика-49% справились с заданиями второго уровня сложности частично, полностью справились 177 учеников-18%.

В предложенной работе выделено 4 вида математической деятельности: находить и извлекать информацию, формулировать, применять и интерпретировать. Задания были подобраны по уровням сложности. На первом уровне сложности учащиеся способны извлекать данные из разных источников (описания ситуации и условия задания), выполнять действия с натуральными числами, учитывать все условия задания. На втором уровне сложности учащиеся использовать метод «проб и ошибок» для распределения данной суммы денег на покупку указанных объектов, соотносить результаты промежуточных действий с заданной величиной,

делать выбор и обосновать его. На третьем уровне сложности учащиеся способны формулировать и интерпретировать в контекстах ситуации, где требуется применять стандартные алгоритмы, формулы, процедуры, соглашения или правила для решения проблем, способны грамотно интерпретировать полученные результаты.

Анализируя результаты мониторинга, можно констатировать, что лучше всего в ходе работы учащиеся справились с группой заданий, направленных на извлечение данных из разных источников (описания ситуации и условия задания), выполнение действий с натуральными числами, умение учитывать все условия задания. Это задания, соответствующие 1 уровню функциональной грамотности.

Наибольший процент выполнения таких заданий (№1, №3) в 33 МБОУ района. Процент выполнения заданий 1 уровня в МБОУ района 75%.

Наименьший процент выполнения заданий 1 уровня математической грамотности в МБОУ: «Кубанская школа» -0% выполнения, «Маленская школа» (46% выполнения, задания №1, №3).

При выполнении заданий второго уровня функциональной математической грамотности (задания 2б) необходимо применить математические знания в различных контекстах. Данные задания вызвали затруднения у большей части обучающихся-51%.

Наименьший процент выполнения задания второго уровня сложности в МБОУ: «Тепловская школа» (9%), «Пожарская школа» (6%, задание №2, №4), «Перевальненская школа им.Ф.И.Федоренко»-0%, «Маленская школа»-8%, «Широковская школа»-0%.

Уровень освоения основных компетенций, определяющих сформированность функциональной математической грамотности, средний: 75% (740 ученик) обучающихся-участников мониторинговой работы продемонстрировали пороговый уровень математической функциональной грамотности или превысили его-справились с работой, 25% (246 учеников) не справились с работой. При этом значительная часть учащихся даже на фоне интереса к описанной ситуации демонстрирует неумение прочесть предложенный текст, выбрать информацию, применить предложенные в качестве дополнительных сведений факты или формулы, вычленив из реальной ситуации предметные аспекты. Многие учащиеся испытывают серьезные затруднения при вычленении необходимой информации из текста, таблиц, диаграмм и схем. Ответы учащихся демонстрируют неумение переводить информацию из одного формата в другой. Большинство учащихся испытывают затруднения с переносом даже элементарных знаний в новые ситуации.

В мониторинге по **Естественно-научной грамотности** приняли участие 955 учащихся 6-х классов 40 МБОУ района.

Со всеми заданиями (0 баллов) не справились 1,4% учащихся и 2,4% все предложенные задания выполнили верно (10 баллов, высокий уровень). Недостаточный уровень показали 8% учащихся, низкий - 22,5%, средний- 47,2 %, повышенный уровень -18,5%.

«0» баллов набрали учащиеся 6-х классов 6 МБОУ: «Скворцовская школа» (5 человек), «Молодежненская школа № 2» (3 человека), «Добровская школа-гимназия им. Я. М. Слонимского» (2 человека), «Гвардейская школа № 1», «Денисовская школа», «Константиновская школа».

Наиболее высокий процент недостаточных результатов (1-2 балла) показали учащиеся МБОУ: «Залесская школа» (50% учащихся), «Скворцовская школа» (47%).

Максимальное количество баллов (10 баллов) набрали учащиеся 6-х классов 10 МБОУ: «Первомайская школа», «Лицей Крымской весны» (6 человек), «Денисовская школа» (3 человека), «Тепловская школа» (2 человека), «Гвардейская школа № 1», «Гвардейская школа-

гимназия № 3», «Журавлевская школа», «Кольчугинская школа № 2 с крымскотатарским языком обучения», «Трудовская школа», «Кленовская основная школа» (1 человек).

В мониторинге по направлению **«Финансовая грамотность»** приняло участие 878 учащихся, что составило 78% от общего числа обучающихся 6-х классах. Справилось с выполнением заданий мониторинга 748 учащихся, что составляет 85%, не справилось – 130 учащихся (15%).

Правильно выполнили задание 1 (Содержательная область оценки: Деньги. Компетентностная область оценки: Выявление финансовой информации) и справились с ним на 100% учащиеся МБОУ: «Гвардейская школа № 1», «Журавлевская школа», «Заречненская школа им. 126 ОГББО», «Константиновская школа», «Кубанская школа им. С.П. Королева», «Кленовская основная школа», «Мазанская школа», «Мирновская школа № 2», «Новоселовская школа», «Партизанская школа им. А.П. Богданова», «Первомайская школа», «Перевальненская школа им. Ф.И. Федоренко», «Перовская школа-гимназия им. Г.Н. Хачирашвили», «Скворцовская школа», «Чистенская школа-гимназия им. И.С. Тарасюка», «Широковская школа», «Лицей Крымской весны».

Остальные МБОУ справились с выполнением задания на 56-97%.

Правильно выполнили задание 2 (Содержательная область оценки: Деньги. Оценка финансовой проблемы) и справились с ним на 100% учащиеся МБОУ: «Журавлевская школа», «Первомайская школа», «Перовская школа-гимназия им. Г.Н. Хачирашвили», «Родниковская школа-гимназия».

Наименьший процент правильных ответов дали учащиеся МБОУ: «Кольчугинская школа № 1 им. Авраамова Г.Н.» (28%), «Винницкая школа» (29%), «Гвардейская школа-гимназия № 2» (36%), «Партизанская школа им. А.П. Богданова» (38%), «Мирновская школа № 2» (41%), «Кленовская основная школа» (47%), «Пожарская школа» (47%).

Остальные МБОУ справились с выполнением задания на 57-95%.

Правильно выполнили задание 3 (Содержательная область оценки: Деньги. Компетентностная область оценки: Анализ информации в финансовом контексте) и справились с ним на 100% учащиеся МБОУ: «Журавлевская школа», «Залесская школа», «Кубанская школа им. С.П. Королева», «Новоселовская школа», «Партизанская школа им. А.П. Богданова», «Перевальненская школа им. Ф.И. Федоренко», «Перовская школа-гимназия им. Г.Н. Хачирашвили», «Родниковская школа-гимназия», «Трудовская школа», «Чайкинская школа», «Чистенская школа-гимназия им. И.С. Тарасюка», «Широковская школа».

Наименьший процент правильных ответов дали учащиеся МБОУ: «Кольчугинская школа № 1 им. Авраамова Г.Н.» (44%), «Пожарская школа» (47%)

Остальные МБОУ справились с выполнением задания на 54-95%.

Правильно выполнили задание 4 (Содержательная область оценки: Деньги. Компетентностная область оценки: Применение финансовых знаний и понимание) и справились с ним на 100% учащиеся МБОУ: «Винницкая школа», «Залесская школа», «Кленовская основная школа», «Мазанская школа», «Николаевская школа», «Новоселовская школа», «Партизанская школа им. А.П. Богданова», «Первомайская школа», «Перовская школа-гимназия им. Г.Н. Хачирашвили», «Родниковская школа-гимназия», «Скворцовская школа», «Трудовская школа», «Чайкинская школа», «Широковская школа».

Не справились с заданием учащиеся МБОУ «Заречненская школа им. 126 ОГББО» (0%).

Наименьший процент правильных ответов дали учащиеся МБОУ «Кольчугинская школа № 1 им. Авраамова Г.Н.» (39%).

Остальные МБОУ справились с выполнением задания на 74-97%.

Наибольшее затруднение вызвал вопрос, связанный с оценкой финансовой проблемы (задание 2), а именно – из предложенных вариантов выбрать ответы, где указаны преимущества использования банковской карты (не справилось 25% учащихся). Это говорит о том, что у учащихся недостаточно понимают «плюсы» и «минусы» различных типов банковских карт. Чтобы преодолеть данную проблему, можно порекомендовать включать в уроки задания, в которых речь идет о таких понятиях, как «бонусы», «кешбэк», «льготный период», «0% комиссии за переводы», а также – о защите потребителей в случаях мошенничества или ошибки оплаты.

По итогам мониторинга выяснилось, что высокий и средний уровень сформированности компетенций в области финансовой грамотности у учащихся Симферопольского района составил 93%, ниже среднего – 5%, низкий уровень – 2%.

Самый высокий уровень сформированности компетенций в области финансовой грамотности показали учащиеся МБОУ «Кубанская школа им. С.П. Королева» (92%).

Наибольший процент низкого уровня сформированности компетенций в области финансовой грамотности наблюдается в МБОУ «Кольчугинская школа № 1 им. Аврамова Г.Н.» (22%), «Новоандреевская школа им. В.А. Осипова» (19%).

В мониторинге по направлению **«Глобальные компетенции»** в 6 классах участие приняли 578 обучающихся из 30 МБОУ Симферопольского района, что на 704 обучающихся меньше, чем в 2022/2023 учебном году. При этом, участие не приняли обучающиеся МБОУ: «Гвардейская школа-гимназия №3», «Денисовская школа», «Добровская школа-гимназия имени Я.М. Слонимского», «Мирновская школа №1», «Молодежненская школа №2», «Партизанская школа им. А.П. Богданова», «Перовская школа-гимназия им Г.А. Хачирашвили», «Украинская школа», «Чайкинская школа».

С учебными задачами, которые решали учащиеся в процессе выполнения комплексного задания, справились 574 участника мониторинга (99%), не справились – 4 участника (~1%).

Успешность выполнения заданий в среднем по району составила 59%, что на 10% выше результатов 2022/2023 учебного года.

Значительная положительная динамика наблюдается в МБОУ: «Журавлевская школа» (+48%), «Винницкая школа» (+35%), «Гвардейская школа-гимназия №2» (+31%), «Николаевская школа» (+29%).

В сравнении с прошлым учебным годом значительно понизили результат обучающиеся МБОУ: «Пожарская школа» (-12%, Гордиенко З.В.), «Гвардейская школа №1» (-19%, ответственный за подготовку учитель не указан).

Высокую успешность выполнения заданий показали обучающиеся МБОУ: «Мазанская школа» (74%), «Скворцовская школа» (78%), «Лицей Крымской весны» (78%), «Журавлевская школа» (78%).

Низкая успешность выполнения заданий наблюдается в МБОУ: «Кольчугинская школа №1 им. Аврамова Г.Н.» (48%, Велиева Э.Э.), «Перевальненская школа им. Ф.И. Федоренко» (43%, Трапезион Н.В.), «Пожарская школа» (39%, Гордиенко З.В.), МБОУ «Трудовская школа» (38%, Рстакян С.Е.).

Всего в районе с заданиями не справились 4 обучающихся 6 классов (1% от общего числа участников), по одному из МБОУ: «Гвардейская школа-гимназия №2», «Кленовская основная школа», «Гвардейская школа №1», «Перевальненская школа им. Ф.И. Федоренко».

В мониторинге по направлению **«Креативное мышление»** приняли участие 815 обучающихся 6 классов из 38 школ Симферопольского района, что составило 36,9% от всех обучающихся 6 классов.

По результатам анализа итогов мониторинга креативное мышление сформировано у 320 обучающихся (39,3%), не сформировано у 88 обучающегося (12,2%). У 395 (48,5%) шестиклассников средний уровень сформированности КМ.

В содержательной области оценки письменного самовыражения «Друдлы» (задания 1, 2,3) предлагалось: предложить оригинальную идею того, что изображено на картинке (задание с кратким ответом); проранжировать идеи по степени креативности (задание с выбором ответа); выбрать креативные идеи названия рисунка (задание с выбором ответа); нарисовать друдл на заданную тему (задание с развёрнутыми ответами в виде рисунка и текста).

В содержательной области оценки визуального самовыражения (задание №4) предлагалось задание с развёрнутыми ответами в виде рисунка и текста; нарисовать друдл на заданную тему.

Наибольшее затруднение шестиклассников вызвали задание №2, №3, №4. Сложности, возникшие при выполнении этого задания связаны прежде всего с тем, что учащимся было сложно совместить тему задания и ее визуальное воплощение в виде друдла. Испытавшие трудности в выполнении этого задания: использовали прямолинейное воплощение темы, изображали не друдлы, а конкретные рисунки; частичное выполнение задания: в рисунке наблюдались только отдельные элементы друдла, часть обучающихся, нарисовавших друдл, не смогли в полной мере воплотить свою идею.

Не приняли участие в мониторинге 2 МБОУ: «Донская школа имени В.П. Давиденко», «Гвардейская школа-гимназия №3».

Справились с мониторинговой работой (КМ сформировано от 100% до 50%) обучающиеся следующих 13 МБОУ: «Добровская школа-гимназия им. Я.М. Слонимского» (58%), «Журавлевская школа» (93%), «Кубанская школа им. С.П. Королёва» (78,6%), «Лицей Крымской весны» (57,14%), «Мазанская школа» (59%), «Маленская школа» (81,3%), «Перовская школа-гимназия» (70%), «Первомайская школа» (61,7%), «Родниковская школа-гимназия» (61,6%), «Трёхпрудненская школа-гимназия им. К.Д. Ушинского» (60%), «Украинская школа» (77%), «Укромновская школа» (69%), «Клёновская основная школа» (67%).

Низкий уровень сформированности креативного мышления у обучающихся 6 классов в 4 МБОУ: «Гвардейская школа №1» (40%), «Заречненская школа им. 126 ОГББО» (38,1%), «Чайкинская школа» (33%), «Широковская школа» (37%).

В целом, характеризуя уровень сформированности креативного мышления обучающихся, целесообразно принимать во внимание ряд важных критериально-оценочных характеристик: умение выделять главное, определять проблему, умение устанавливать причинно-следственные связи, определять необходимую информацию для выполнения задания, умение выполнять задания, опираясь на субъективный опыт; умение выполнять задания с помощью эвристических методов творчества; умение выполнять задания с помощью алгоритмических методов творчества.

В мониторинге по направлению **«Читательская грамотность»** приняли участие 871 учащихся 6 классов.

Читательская грамотность в рамках данного мониторинга определялась как способность человека понимать и использовать письменные тексты, размышлять о них и заниматься чтением для того, чтобы достигать своих целей, расширять свои знания и возможности, участвовать в социальной жизни.

В связи с заявленным пониманием в мониторинге проверялись 3 группы умений (основных видов деятельности): «найти необходимую информацию и извлечь ее», «интегрировать и интерпретировать сообщение текста», «осмыслить и оценить содержание и стиль текста».

В основном у шестиклассников метапредметные умения сформированы на среднем уровне; (повышенный -44,6%, высокий- 19,2%, средний-30%, низкий-10,7%).

В группе умений процент выполнения заданий: «Найти и извлечь»-53,0%, ; «Интегрировать и интерпретировать»- 36,0%; «Осмыслить и оценить»- 32,0%.

Высокую успешность выполнения заданий (высокий уровень) показали обучающиеся следующих МБОУ: «Кольчугинская школа №2 с крымскотатарским языком обучения» (65%), «Тепловская школа» (64%), «Украинская школа» (40%), «Укромновская школа» (40%), "Трёхпрудненская школа-гимназия им.К.Д.Ушинского" (36%), «Маленская школа» (34%), «Залесская школа» (33%), «Трудовская школа» (27%), «Гвардейская школа-гимназия №3» (26%), «Первомайская школа» (25%), «Кубанская школа им. С.П.Королёва» (23,5%), «Николаевская школа» (21%), «Перевальненская школа им.Федоренко Ф.И.» (20%), «Урожайновская школа имени Варлыгина К. В.» (20%).

Ниже среднего и низкий уровень выполнения заданий в МБОУ «Скворцовская школа» (30%), «Денисовская школа» (14%), «Новоандреевская им.Осипова В. А» (15%), «Партизанская школа им.А.П.Богданова» (12%), «Родниковская школа-гимназия» (14,3%), «Урожайновская школа имени Варлыгина К. В.» (13%), «Чайкинская школа» (14%), «Широковская школа» (11%).

Уровень владения умениями читательской грамотности учащихся 5 и 6 классов существенно ниже желаемого. Задания, подобные 1, 2 уровню сложности учащиеся выполняют хорошо. На примере задания № 12, направленного на извлечение буквальной информации из текста (2-х текстов), можно говорить о 50-74% выполнения, но стоит лишь чуть усложнить задание (например, ввести синонимичный ряд в формулировке задания) и результаты снижаются.

Если задание предполагает нахождение способа действий, то выполнение не превышает 25%. Низкие результаты выполнения такого рода заданий свидетельствуют о том, что самостоятельной образовательной деятельности с текстами в образовательном процессе у школьников мало, а самостоятельный действий, связанных с генерацией, обсуждением, проверкой способа, практически нет.

Показательно, что ребята не могут извлечь информацию из текстов, в которых смысловую нагрузку несут знаки препинания (тире, двоеточие, скобки, содержащие уточнение, пояснение). В сознании ребят обесценивается сам текст. Из-за формального подхода и избыточного объема учебного материала ученики теряют желание «вчитываться», видеть смысловые нюансы.

Наблюдаются проблемы с выполнением заданий в случаях, когда предполагается поиск нужного текста из числа предложенных. Ученики затрачивают на это много времени, порой не находят нужный текст. У ребят отсутствуют навыки поискового и просмотрового чтения.

По группе умений «интегрировать и интерпретировать» результаты и у пятиклассников, и у шестиклассников ниже среднего и средние. Эти данные подтверждаются результатами ВПР по русскому языку в 2022/2023гг. Они показывают, что умения интерпретации сформированы только у половины учеников района. Вместе с тем, надо понимать, что ВПР проверяет только умение выделять основную мысль в художественных текстах, т.е. то умение, работа с которым предусмотрена программой по предмету и которое является базовым, но не достаточным. Тогда как интерпретации общественных, деловых, личных текстов нет места в школьной программе.

Особую сложность для учеников 5 и 6-х классов представляет интерпретация двух текстов, например, сравнение текстов по смысловому наполнению (что говорится? – идея текста) и стилистике\структуре (как говорится? для кого говорится?).

Выявленная при анализе результатов мониторинга проблема – крайне недостаточный уровень сформированности умения находить, соотносить мнения (точки зрения, позиции) авторов текстов, подбирать аргументы под тезис, в т.ч. на основании информации текстов, соотносить тезис и аргументы. Это умение строится на основании формальной логики, которой не учат в школе. Проблемы с аргументацией выявлены как на заданиях группы умений «Интегрировать и интерпретировать», так и на заданиях группы умений «Осмыслить и оценить».

На основании вышеизложенного следует отметить, что повышение уровня функциональной грамотности учащихся может быть обеспечено успешной реализацией ФГОС, т.е. за счет достижения планируемых предметных, метапредметных и личностных результатов, если в учебном процессе реализован комплексный системно-деятельностный подход, если процесс усвоения идет как процесс решения учащимися различных классов задач, задач на применение или перенос тех знаний и тех умений, которые учитель формирует.

Подводя итоги, необходимо отметить, что большое значение в формировании функциональной грамотности школьников имеет сотрудничество учеников, учителей, родителей. Если не будет понимания и гармонии в отношениях, учебно-воспитательный процесс не будет результативным. Достигнуть высоких результатов можно только в случае грамотно построенного учебно-воспитательного процесса с привлечением всех его участников

ПРИКАЗЫВАЮ:

1. Продолжить работу по формированию функциональной грамотности по всем направлениям.

2.Руководителям общеобразовательных учреждений района:

2.1.результаты мониторинга довести до всего коллектива на педагогическом совете, подробно проанализировать на ШМО

март, 2024;

2.2.рассмотреть результаты мониторинга, разработать и утвердить комплекс мероприятий по формированию функциональной грамотности у обучающихся, по использованию электронного банка заданий для оценки функциональной грамотности.

до 29.03.2024 г.

2.3.выявить проблемы и проанализировать причины затруднений и наметить пути оказания методической помощи нуждающимся в этом педагогам;

2.4.включить вопросы формирования функциональной грамотности по ее различным направлениям в систему методической работы образовательной организации;

2.5.обеспечивать развитие у учащихся умений использовать свои знания в разнообразных ситуациях, близких к реальным при изучении предметов

до 25.05.2024г.

3. Директорам МБОУ: МБОУ «Кубанская школа им. С.П. Королева» (Скуратовская Н.В.). «Мазанская школа» (Мусинова И.Ю), «Скворцовская школа» (Дузенко В.Г.), «Лицей Крымской весны» (Гончарова Н.Г.), «Журавлевская школа» (Переведенцева О.А.) обучающиеся которых показали высокие результаты по итогам мониторинга, в соответствии с планом работы МБОУ ДО «ЦДЮТ», спланировать и подготовить выступление о системе работы учителей по

достижению высоких показателей успешности выполнения заданий мониторинга ФГ (ГК) для педагогических работников Симферопольского района.

4. Директорам МБОУ «Скворцовская школа» (Дузенко В.Г.), «Денисовская школа» (Иванушкина А.А.), «Новоандреевская им. Осипова В. А» (Калугина И.Б.), «Партизанская школа им. А.П. Богданова» (Терещенко А.В.), «Родниковская школа-гимназия» (Акуратова М.В.), «Урожайновская школа имени Варлыгина К. В.» (Сидоренко В.Г.), «Чайкинская школа» (Дамадаева О.А.), «Широковская школа» (Шипко К.В.) проанализировать причины низкой результативности участия в мониторинге, итоги заслушать на совещании при директоре
март 2024г.

5. Директору МБОУ ДО «ЦДЮТ» (Кирияк Т.Н.):

5.1. проанализировать результаты мониторинга на совещании заместителей руководителя
март, 2024.;

5.2. осуществлять непрерывную методическую работу, направленную на ознакомление с особенностями методологии и критериями оценки качества общего образования в общеобразовательных организациях на основе практики международных исследований качества подготовки обучающихся

до 25.05.2024.

6. Ответственность за исполнение данного приказа возложить на заместителя директора МБОУ ДО «ЦДЮТ» Лаврушкину.

7. Контроль за выполнением данного приказа возложить на директора МБОУ ДО «ЦДЮТ» Т.Н. Кирияк.

Начальник управления образования

С.В.Дмитрова

Лаврушкина Р.Ф.