

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ по подготовке к ЕГЭ - 2019 по русскому языку

Составители:

Дорофеев Ю.В., проректор по научной работе ГБОУ ДПО РК КРИППО, председатель ПК по русскому языку;

Бурдина А.С., заведующий отделом русской филологии ГБОУ ДПО РК КРИППО, заместитель председателя ПК по русскому языку;

Фролова Л.Л., учитель русского языка и литературы МБОУ «Гимназия № 1 им. И.В. Курчатова» города Симферополя муниципального образования городской округ Симферополь Республики Крым, старший эксперт ПК по русскому языку;

Хомякова И.Р., учитель русского языка и литературы МБОУ «Ялтинская средняя школа-лицей № 9» муниципального образования городской округ Ялта Республики Крым, основной эксперт ПК по русскому языку;

Оглавление

1. Пояснительная записка.
2. Статистические данные по предмету «Русский язык» по Республике Крым.
3. Анализ типичных ошибок части 1 с кратким ответом.
4. Анализ типичных ошибок части 2 с развернутым ответом.
5. Общие критерии проверки и оценки выполнения задания с развернутым ответом.
6. Рекомендации по квалификации ошибок развернутой части экзаменационной работы.
7. Практическая работа по предупреждению речевых и грамматических ошибок.
8. Тренинг по проверке задания 26 (сочинение по проблеме исходного текста).
9. Словарь терминов и понятий.
10. Список рекомендуемой литературы.

**Общие критерии
проверки и оценки
выполнения задания
с развернутым ответом**

К 1 Формулировка проблем исходного текста

1. Проблема в сочинении не обозначена.
2. непонимание проблемы, попытка подогнать ее под известные клише.
3. Попытка сформулировать проблему, опираясь на первое же выхваченное из контекста словосочетание или на слова, которые экзаменующийся считает ключевыми.
4. Смещение понятий тема и проблема текста.
5. Формулировка сразу двух или нескольких проблем без конкретного указания, над какой именно пишущий будет размышлять.
6. Формулировка сразу двух или нескольких проблем без конкретного указания, над какой именно пишущий будет размышлять.

7. Неумение правильно и точно сформулировать мысль, показывающее бедность речи и узость кругозора экзаменуемого.

8. Неоправданное расширение или сужение проблемы.

Отсутствие четкой формулировки проблемы, подмена ее авторской позицией.

9. Подмена формулировки проблемы пересказом.

10. Неумение удержаться в рамках одной проблемы: формулируется одна проблема, а комментарий подбирается к другой; аргументы приводятся то к одной, то к другой проблеме.

11. Неумение следовать коммуникативному замыслу, введение в сочинение посторонних размышлений, неоправданный переход от одной мысли к другой.

*** Проблема в сочинении отсутствует (К1-К4 – 0 баллов).**

В тексте Лескова мы видим рассказчика, котором со всей семьей пришлось переночевать у Селивана «которого все в округе считали колдуном». После этого они понимают, что пропала шкатулка с деньгами, они сразу обвиняют в этом Селивана. Но вдруг «...вошел Селиван с тетушкиной шкатулкой в руках». Все удивились, что он принес шкатулку, которую они забыли, а не оставил себе. После этого случая сразу поменялось отношение к нему, ведь до этого все думали, что Селиван не способен на такие поступки.

Также рассказчик размышляет о том, почему же всем Селиван казался «пугалом», а сейчас все изменилось. К нему стали заезжать люди, и хорошо к нему относиться. Именно в этом и состоит позиция автора.

***Непонимание проблемы, попытка подогнать ее под известные ученикам, например, рассмотренные на уроках.**

Проблема стремления к свободе.

В предложенном тексте русского писателя Владимира Галактионовича Короленко поднимается проблема милосердия и сострадания.

Чтобы привлечь внимание читателя к данной проблеме, писатель повествует о человеке, который был заключен в испанской военной тюрьме. Автор акцентирует внимание на судьбе героя и на том, как он попал в плен. Взяв в плен героя повести, испанцы приговорили его к смерти, но по прихоте чьего-то милосердия, пленник был помилован.

Позиция автора выражена ясно. От человеческого милосердия может зависеть судьба человека. От милосердия зависит, будет приговорен человек к смерти, или ему подарят жизнь, как это было в предложенном тексте.

*** Попытка сформулировать проблему, опираясь на первое же выхваченное из контекста словосочетание.**

Текст Д.Л. Быкова. Проблема претензий к пьесе А.С. Грибоедова «Горе от ума».

Текст К. Симонова. Проблема роли армейской прессы на войне.

*** Смещение понятий тема и проблема текста.**

В предложенном тексте Н.С. Лесков освещает тему значимости добрых поступков.

Предложенный для анализа текст Н.С. Лескова посвящен теме человеческой благородности и доброте.

*** Формулировка сразу двух или нескольких проблем.**

В тексте Д. Быкова поднимается проблема непонимания гениального произведения и проблема большого ума.

*** Неумение правильно и точно сформулировать мысль, связанное с бедностью речи и узостью кругозора.**

В тексте выдвигается проблема о значимости культуры для человека.

В тексте поднимается проблема привыкания человека к войне.

В предложенном тексте автор описывает проблему поступков человека и внутренней красоты.

В данном тексте у автора есть проблема...

Неоправданное расширение или сужение проблемы.

Проблема войны, проблема труда, проблема человеческих отношений (расширение).

Проблема Курской битвы (сужение).

***Подмена проблемы авторской позицией.**

На примере образа Чацкого автор текста убеждает нас в том, что в умном человеке нет презрения к окружающим людям.

Проблема текста заключается в том, что нужно беречь и охранять культурное наследие человечества, а не уничтожать его.

..., что родители не должны баловать своих детей.

Подмена формулировки проблемы пересказом.

В предложенном тексте Н.С. Лесков рассказывает, что Селивана все в округе считают злодеем, и никто не ожидал, что он вернет шкатулку с деньгами тетушке. После такого рассказчик задается вопросом: «Отчего же он мне и другим так долго казался пугалом?»

После этого все ходили к нему пить чай и думали, какое у него прекрасное, умное лицо.

*** Неумение удержаться в рамках одной проблемы: формулируется одна проблема – комментарий к другой, аргументы то к одной, то к другой проблеме.**

Какие качества помогают человеку на войне? Вот проблема, которая поднимается в тексте современного писателя и публициста М.С. Строганова.

Автор показывает нам на примере главного героя, как людям трудно привыкнуть к войне. Синицов «и сам пытается приучить себя к этой жизни», но у него это не особо получается. Ему все равно хочется «возвратиться в нормальную обстановку» Автор хочет донести до нас, что «можно научиться воевать, но привыкнуть к войне невозможно».

*** Перевод рассуждений в совершенно иное русло. Неумение выделить главное в тексте.**

В тексте рассматривается проблема уважительного отношения к человеку. Подумайте! Как часто мы встречаем человека «по одежке», не задумываясь, что мы тем самым его обижаем. Мы повсеместно видим такие примеры. И такое же отношение к природе. Мы повсеместно видим акты вандализма.

* РЕКОМЕНДАЦИИ

1. Четко сформулируйте ОДНУ из проблем текста.

Возможные варианты:

- своими словами;
- цитатой из текста;
- *
- указать номера предложений из текста.

2. Используйте типовые конструкции (клише) для формулировки проблемы.

3. Нежелательно определять проблему одним словом.

4. Обращайте внимание на ключевые слова, связанные с микротемами текста

5. Избегайте чересчур общих, «размытых» формулировок.

6. Помните, что ни одна часть задания не предполагает простого пересказа содержания текста.

7. Рекомендуем использовать слово «проблема» в тексте.

8. В текстах с разноплановой проблематикой старайтесь рассуждение строить в рамках одной проблемы.

*Критерий 2

Формулировка в сочинении ЕГЭ-2019:

*

"...Прокомментируйте сформулированную проблему. Включите в комментарий два примера-иллюстрации из прочитанного текста, которые, по Вашему мнению, важны для понимания проблемы исходного текста (избегайте чрезмерного цитирования). Поясните значение каждого примера и укажите смысловую связь между ними..."

*Что такое комментарий?

*Комментарий - это подтверждение того, что заявленная Вами проблема действительно присутствует в тексте.

В сочинении ЕГЭ-2019 комментарий – это последовательный, логичный анализ текста с обязательным указанием на конкретные ситуации из текста или на конкретные размышления автора.

*В качестве комментария можно использовать:

- примеры, которые приводят авторы в своих текстах;
- размышления автора, связанные с проблемой;
- цитаты;
- описания;
- истории;
- точки зрения, которые приводит автор
- средства выразительности, тропы
- слова, выражения, важные для понимания проблемы.

Структура комментария

- Пример-иллюстрация из текста
- Пояснение примера
- Смысловая связь между примерами.
- Пример-иллюстрация из текста
- Пояснение

Запомните:

написание комментария - это попытка выпускника одновременно понять, почему автор писал именно об этом и использовал определенные речевые обороты, средства выразительности и т.д., и доказать, что заявленная проблема действительно присутствует в тексте.

Как распределяются баллы за комментарий?

Количество баллов	Количество примеров	Пояснение	Смысловая связь	Фактические ошибки
5	2	2	+	Нет
4	2	1	+	
4	2	2	-	
3	2	1	-	
3	1	1	-	
2	2	0	-	
1	1	0	-	
0	- Комментарий не написан вообще - Комментарий написан БЕЗ ОПОРЫ на текст			1 и более

* 5 баллов по критерию 2

В предложенном для анализа тексте И.А. Бунина поднимается проблема проявления доброты к окружающим.

Чтобы привлечь внимание к данной проблеме, Бунин повествует о слепом старике, который напоминает проходящим людям о том, что необходимо «быть добрым и милосердным» (предложение 6). Я тоже считаю это нашим долгом, который мы, к сожалению, часто отказываемся выполнять. Равнодушие, жестокость, черствость – все это не соответствует нашей природе. Чтобы жить в мире и согласии, нужно научиться любить, заботиться друг о друге.

Автор акцентирует внимание на том, что в мире взаимосвязано: так все мы едины, то не можем «сеять» боль и страдания, ведь это нарушает «нашу общую радость жизни» (предложение 23). Действительно, человек, причиняя вред другим, делает хуже в первую очередь самому себе. Если мы хотим полностью прочувствовать жизнь, любовь, счастье, то мы должны думать о людях. Чем меньше добра мы творим, тем несчастнее становимся и, следовательно, «уменьшаем жизнь»

Оба примера, дополняя друг друга, позволяют понять, насколько важно нести в мир добро, проявлять сострадание и милосердие.

**Пояснение эксперта*

Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. В работе приведено 2 примера-иллюстрации из прочитанного текста, важных для понимания проблемы. Дано пояснение к двум приведенным примерам. Выявлена смысловая связь между ними. Фактических ошибок, связанных с пониманием текста, в комментарии нет.

***4 балла по критерию 2**

В предложенном для анализа тексте Владимира Алексеевича Чивилихина, поднимается проблема сохранения памятников культурного и исторического наследия.

Чтобы привлечь наше внимание, автор упоминает Федора Савельевича Коня – единственного русского зодчего, который построил два великих сооружения – Смоленский кремль и Белый город в Москве. Также на своей родине он создал еще один бессмертный памятник мастерства, искусства и духа – Болдинский монастырь.

В.А. Чивилихин доносит до нас, что важно было сохранить этот монастырь, так как Белый город безвозвратно исчез. Владимир Алексеевич повествует, что фашисты планомерно и целенаправленно уничтожали памятники старины. А также, он описывает, что произошло с Болдинским монастырем, после того, как его взорвали .

Приводя эти примеры, В.А. Чивилихин показывает значимость памятников культуры для народа и важность их сохранения.

**Пояснение эксперта*

Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. В работе приведено 2 примера-иллюстрации из прочитанного текста, важных для понимания проблемы. Дано пояснение к одному приведенному примеру. Выявлена смысловая связь между ними. Фактических ошибок, связанных с пониманием текста, в комментарии нет.

***4 балла по критерию 2**

В предложенном тексте поднимается проблема сохранения исторических ценностей.

Автор рассказывает нам, как были построены великие сооружения, но во время войны фашисты все взорвали. Они специально уничтожали памятники, потому что хотели уничтожить предметы национальной гордости (пр. 16-18). Война оставляет огромный след на культурных ценностях человека, пытается лишить нас исторической памяти.

Но далее автор показывает, что все уничтожить невозможно. В маленьком музее сохранилось несколько экспонатов и отчетов военных действий (пр. 20-21). Музеи помогают нам почувствовать то время, окунуться в ту эпоху и лучше понять, что происходило во время войны.

**Пояснение эксперта*

Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. В работе приведено 2 примера-иллюстрации из прочитанного текста, важных для понимания проблемы. Дано пояснение к двум приведенным примерам. Не выявлена смысловая связь между ними. Фактических ошибок, связанных с пониманием текста, в комментарии нет

*3 балла по критерию 2

В предложенном для анализа тексте автор Каверин поднимает проблему проявления сострадания и милосердия во время войны.

Чтобы привлечь наше внимание, автор рассказывает нам об обстреле санитарного поезда во время войны. Главный герой не мог предположить, что Ромашов поступит так подло: он оставил тяжело раненного главного героя одного в роще без еды и воды, даже без оружия, необходимого для защиты, сказав главному герою: «Ты все равно умрешь» (пр. 42-43).

Автор акцентирует наше внимание на чувствах главного героя, которого Ромашов оставил вблизи неприятеля. Он совершил поступок, равносильный убийству, а может, хуже (пр. 54-55). Действительно, это хуже убийства, ведь мы должны поддерживать друг друга и заботиться друг о друге, а не бросать. Мы должны быть опорой друг для друга, особенно в тяжелое военное время.

**Пояснение эксперта*

Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. В работе приведено 2 примера-иллюстрации из прочитанного текста, важных для понимания проблемы. Дано пояснение к одному из приведенных примеров. Смысловая связь между ними не выявлена. Фактических ошибок, связанных с пониманием текста, в комментарии нет.

*3 балла по критерию 2

В предложенном для анализа тексте С.А. Алексиевич поднимает проблему участия женщин в годы войны.

Автор акцентирует наше внимание на том, что еще с древних времен женщины, не страшась смерти, принимали участие в боевых действиях. В годы Второй мировой войны все рода войск включали в себя женщин, владеющих военными специальностями, в том числе и самыми мужскими (пр. 8). Действительно, судьба женщины в годы войны была очень тяжелой. Для защиты своей родины им приходилось осваивать «мужские» специальности, заниматься непосильным трудом и сражаться наравне с мужчинами с врагом. Я восхищаюсь их мужеством, силой духа, храбростью.

**Пояснение эксперта*

Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. В работе приведен 1 пример-иллюстрация из прочитанного текста, важный для понимания проблемы. Дано убедительное пояснение к одному из приведенных примеров. Фактических ошибок, связанных с пониманием текста, в комментарии нет.

* 2 балла по критерию 2

Одной из множества проблем, поднятой С.А. Алексиевич, является проблема роли женщин в годы Великой Отечественной войны.

С. Алексиевич рассказывает о важной роли женщин во все времена: поддержке бойцов и уходе за ранеными (пр. 7).

Также она рассказывает читателю о том, что роль женщины на войне не ограничивалась только поддержкой и заботой о раненых. Многие из них принимали непосредственное участие в боевых действиях наравне с мужчинами, перенося все их тяготы (пр.8).

* Пояснение эксперта

Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. В работе приведены 2 примера-иллюстрации из прочитанного текста, важные для понимания проблемы. Пояснений к примерам нет. Фактических ошибок, связанных с пониманием текста, в комментарии нет.

***1 балла по критерию 2**

В тексте, предложенном для анализа, И.А. Бунин раскрывает проблему равенства людей перед Богом.

Автор рассказывает о том, что только «смерть или великие скорби, великие несчастья» заставляют вспомнить о равенстве.

***Пояснение эксперта**

Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. В работе приведен 1 пример-иллюстрация из прочитанного текста, важная для понимания проблемы. Пояснения к примеру нет. Фактических ошибок, связанных с пониманием текста, нет.

*0 баллов по критерию 2

В предложенном для анализа тексте Чивилихин поднимает проблему роли памятников архитектуры в жизни народа.

Позиция автора выражена четко: памятники культуры оказывают огромное влияние на жизнь и культуру народа поэтому люди должны заботиться о них, ведь они — часть нашего этноса.

**Пояснение эксперта*

Комментарий в работе отсутствует.

*0 баллов по критерию 2

Чивилихин в тексте поднимает проблему сохранения исторического и культурного наследия.

В нашем городе большое количество памятников, больше всего мне нравится памятник, посвящены Екатерине Второй. Возле него по вечерам собирается большое количество молодежи, которой наслаждается общением друг с другом. Этот памятник обязательно нужно сохранить для потомков.

**Пояснение эксперта*

Комментарий написан без опоры на текст.

* 0 баллов по критерию 2

Равны ли люди в мире? Этим вопросом задается Бунин в предложенном тексте.

Автор показывает нам одиночество старика, сидящего на берегу и лишённого возможности общения с людьми. Когда я читал этот текст, я осознал, насколько страшно оказаться в старости одному.

* *Пояснение эксперта*

Комментарий не соответствует заявленной проблеме.

*Рекомендации

1. Четко и однозначно сформулировать ту из проблем текста, к которой у вас есть аргументы. Помните что комментарий – это подтверждение того, что заявленная вами проблема действительно есть в тексте. Это последовательный логичный анализ текста с обязательным указанием на конкретные ситуации или конкретные размышления автора.

2. Стройте комментарий в соответствии со структурой:

- 1) 1-й пример-иллюстрация из текста
- 2) пояснение к 1-му примеру;
- 3) 2-й пример;
- 4) пояснение ко 2-му примеру;
- 5) смысловая связь между примерами .

3. Учитывайте виды смысловой связи между примерами:

- причинно-следственные отношения (*отсюда следует, следовательно, в связи с этим*);
- противительная связь (*но, однако, зато*);
- сопоставительные отношения (*аналогично, таким же образом*);
- дополнение и уточнение (*также, кроме того*);
- обобщение предыдущей информации (*таким образом, следовательно, итак*).

4. В качестве комментария можно использовать:

- примеры, которые приводит автор в своем тексте;
- размышления автора, связанные с проблемой;
- цитаты;
- точки зрения, которые приводит автор;
- средства выразительности;
- слова, выражения, важные для понимания проблемы.

5. Нельзя путать пересказ и комментарий. Пересказ – это ответ на вопрос, что делают герои, а комментарий – что делает автор.

6. Сохраняйте логику комментирования: проблема – комментарий – позиция автора.

7. Интерпретация слов автора и сюжетной линии текста – это и есть пояснение к примерам-иллюстрациям. При написании комментария недостаточно просто показать все ситуации, привести два примера – важно их проанализировать, дать свою оценку происходящему.

8. Запомните: комментарий зависит от стиля текста. В художественном тексте важно обратить внимание, на каких примерах, фактах, событиях, поступках героев автор раскрывает проблему, какие автор использует художественные детали, каков эмоциональный отклик автора на изображаемые события. Не путайте понятия «автор» и «рассказчик», «повествователь». В публицистическом стиле проследите, как автор строит рассуждения, какие использует аргументы, какие приводит примеры, кого цитирует, какие мысли заслуживают особого внимания, какие средства выразительности помогают автору донести свои мысли до читателя и каков эмоциональный отклик на изображаемые события.

9. Используйте клише для оформления комментария.

10. НЕЛЬЗЯ переписывать целые куски из текста или пересказывать весь текст или фрагмент. Если в качестве иллюстраций вы цитируете текст, то лучше использовать «частичное цитирование». Это значит, что не нужно переписывать целые отрывки и предложения, достаточно слов, словосочетаний.

***Если при написании комментария допускается хотя бы одна фактическая неточность, . комментарий оценивается в 0 баллов**

КЗ	Отражение позиции автора исходного текста	
	Экзаменуемый верно сформулировал позицию автора (рассказчика) исходного текста по прокомментированной проблеме. Фактических ошибок, связанных с пониманием позиции автора исходного текста, нет	1
	Позиция автора исходного текста экзаменуемым сформулирована неверно, или позиция автора исходного текста не сформулирована	0

* Типичные ошибки в КЗ

1. Позиция автора отсутствует.
2. Позиция автора не соответствует данной проблеме.
3. Позиция автора сформулирована с фактической ошибкой.
4. Позиция автора формулируется слишком широко и неточно.
Неумение правильно оформить свою мысль из-за бедности речи
5. Позиция автора подменяется мнением героя-рассказчика.

***Позиция автора не соответствует данной проблеме.**

В тексте автор поднимает проблему роли личности в истории. ... Таким образом, автор приходит к выводу, что Барклай де Толли хороший полководец, недооцененный, не понятый современниками.

Автор выступает против неучтывого отношения к великим творениям Пушкина, Лермонтова, Некрасова, Фета и других выдающихся русских поэтов.

***Позиция автора сформулирована с фактической ошибкой.**

Позиция автора выражена четко: человек может привыкнуть ко всему, в том числе и к войне».

Проблема внутренней и внешней красоты человека.

«Автор убеждает нас в том, что красота и счастье не взаимосвязаны, так как у них нет определенной границы между друг другом».

***Позиция автора отсутствует.**

В тексте поднимается проблема патриотизма. Я согласен с позицией автора и в доказательство могу привести следующее.

***Позиция автора формулируется слишком широко и неточно.**

Позиция автора выражена в том, что он с наслаждением описывает красоту летнего луга. Автор текста повествует о любви человека и природы. И я полностью с ним согласен.

***Позиция автора подменяется мнением героя-рассказчика.**

Эта мысль преследовала автора и не оставляла в покое. Лесков переживал о том, как несправедливо они отнеслись к герою и могли тем самым испортить жизнь хорошему человеку.

Рекомендации.

1. Позицию автора следует формулировать кратко, одной-двумя фразами и выносить в отдельный абзац.
2. Формулировка позиции должна четко соотноситься с заявленной проблемой текста.
3. Если проблема сформулирована в виде вопроса, позиция автора должна быть ответом на этот вопрос, в этом случае они соотносятся как вопросно-ответное единство.
4. Авторская позиция проявляется прежде всего в отношении автора к изображаемому явлениям, событиям, героям и их поступкам. Следовательно, читая текст, обращайтесь внимание на языковые средства.
5. Помните, что позиция автора может быть открытой (в публицистическом тексте) и скрытой в подтексте (в художественном). Обратите внимание на риторические вопросы и восклицания, слова оценочной лексики, вводные слова и словосочетания.
6. Четко различайте позицию автора и рассказчика, т.к. они могут не совпадать.
7. Помните, что вы формулируете не СВОЮ, а авторскую позицию. Не замещайте позицию автора своей реакцией на прочитанное. Не приписывайте автору мысли, которых нет в тексте.
8. Обратите внимание на заключительную часть текста, ведь часто именно там автор подводит итог сказанному.

К4	Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста	
	Экзаменуемый выразил своё отношение к позиции автора текста по проблеме (согласившись или не согласившись с автором) и обосновал его	1
	Экзаменуемый не выразил своего отношения к позиции автора текста, или размышления экзаменуемого не соответствуют сформулированной проблеме, или мнение экзаменуемого заявлено лишь формально (например, «Я согласен / не согласен с автором»)	0

* КРИТЕРИЙ 4

Собственная позиция – это мнение экзаменуемого по проблеме исходного текста.

Обоснование – это подтверждение истинности высказывания (тезиса), приведение убедительных аргументов или доводов, которые позволяют согласиться с высказыванием (тезисом).

Примеры обоснования:

- факты (реальные события, явления);
- опыт (личный, конкретный, общечеловеческий, исторический);
- обращение к традициям, авторским мнениям (мнения известных ученых, философов, писателей, общественных деятелей и т.д.);
- цитаты из авторитетных источников;
- обращение к теоретическим знаниям в науке, искусстве, культуре.

Типичное (полное) рассуждение строится по схеме, в которой выделяются три части:

тезис (положение, которое надо доказать);

аргументация (доказательства, доводы);

вывод (общий итог).

Тезис — это главная мысль текста, выраженная словами, главное утверждение автора, которое он старается обосновать.

Тезис подчиняется следующим правилам:

- формулируется четко и недвусмысленно;
- его истинность должна быть доказана неопровержимо;
- доказательства не могут исходить из тезиса (иначе образуется замкнутый круг в доказательстве).

Доказательства не должны противоречить друг другу.

В сочинении задания № 27 тезис — это главная мысль автора текста, которую экзаменующийся обосновывает, доказывает или опровергает.

Аргументы – это доказательства, приводимые в подтверждение тезиса: примеры из художественной, публицистической или научной литературы, высказывания известных людей, примеры из жизненного опыта.

От тезиса к аргументам можно поставить вопрос «Почему?», аргументы отвечают: «...потому что...».

*1 балл по критерию 4

Проблема сохранения исторической памяти.

Позиция Чивилихина такова: сохранение исторической памяти является проявлением патриотизма, это важнейшая задача народа.

Я полностью согласен с автором и тоже считаю, что помнить историю своего народа важно для каждого человека, ибо человек, «не помнящий прошлого, лишает себя грядущего». Об этом мы читаем не только в тексте Чивилихина, но и во многих других произведениях русских классиков, которые пишут о важных исторических событиях, забывать которые нельзя. Так, в повести «А зори здесь тихие» Б. Васильев пишет о подвиге девушек-зенитчиц, которые отдали свою жизнь, защищая Родину. Разве об этих событиях можно забывать?

**Пояснение эксперта*

Экзаменуемый правильно выразил своё отношение к позиции автора текста по проблеме, согласившись с автором, и обосновал его, используя в качестве аргумента пример из литературы.

*1 балл за критерий 4

Проблема сохранения исторического и культурного наследия.

Позиция автора выражена четко: В. Чивилихин считает, что задача каждого поколения — сохранять исторические памятники культуры, так как, не защитив их, мы можем потерять их навсегда.

Я полностью согласна с мнением автора и также считаю, что мы должны стараться сохранить то, что было оставлено нам предками, ведь без прошлого нет будущего. В большинстве случаев из-за жестокости или невнимательности людей исчезают величайшие памятники исторического наследия. Так, относительно недавно частично сгорел собор Парижской Богоматери. Он был построен в 12 веке, пережил французскую революцию, Столетнюю войну, но, к сожалению, не уцелел: неосторожность человека погубила величайший памятник, простоявший 9 веков.

**Пояснение эксперта Экзаменуемый правильно выразил своё отношение к позиции автора текста по проблеме, согласившись с автором, и обосновал его, приведя в качестве аргумента реальное событие и сведения из истории.*

* 1 балл за критерий 4

Проблема сохранения исторических памятников.

Автор считает, что культурное наследие имеет большое значение для страны и народа и что очень важно оберегать памятники культуры и истории, потому что с каждым таким памятником, исчезнувшим навсегда, теряется часть нас самих.

Я согласна с позицией автора и считаю, что памятники истории играют для народа большую роль. Мне трудно представить родной город без музеев, без старинных деревянных домов с резьбой на окнах, без усадеб и дворцов, построенных в далеком прошлом, овеянных памятью о великих людях. Мой город — часть меня, а я — часть этого города. Для меня потерять хоть один такой памятник — значит потерять часть себя.

Пояснение эксперта

Экзаменуемый правильно выразил своё отношение к позиции автора текста по проблеме, согласившись с автором, и обосновал его, приведя в качестве аргумента личный опыт.

0 баллов за критерий 4

Проблема сохранения исторических памятников.

Автор считает, что памятники нашей истории исчезают навсегда, а это недопустимо.

Я полностью согласна с мнением автора.

Пояснение эксперта

Аргумент в сочинении отсутствует. Причина ошибки - незнание требований к написанию сочинения.

*Рекомендации

1. Аргументы должны соответствовать заявленному тезису.
2. Аргументы должны быть развёрнутыми и убедительными.
3. Аргументы должны доказывать точку зрения пишущего.
4. Приводя пример из художественной литературы, указывайте автора и название произведения, конкретных героев, их поступки, слова, мысли, которые демонстрируют связь упоминаемого художественного произведения с рассматриваемой в исходном тексте проблемой, однако сочинение не предполагает подробного литературоведческого анализа. Используя в качестве аргумента научный или публицистический текст, указывайте автора и название произведения.

5. В качестве аргумента могут рассматриваться пословицы, поговорки, афоризмы, но только в том случае, если они сопровождаются пояснениями, вашими размышлениями над их содержанием.

6. Примеры из художественной, научной или публицистической литературы должны сопровождаться оценочными суждениями, подчеркивающими связь приведённого примера с рассматриваемой проблемой.

7. Тезис и аргументы должны быть логично связаны между собой.

8. Примеры из жизненного опыта должны быть убедительными, емкими по смыслу, не представляющими собой пространный или детальный рассказ.

9. Собственное мнение должно быть высказано корректно по отношению к автору исходного текста и авторам и героям текстов, приводимых для аргументации.

*** К5. Смысловая цельность и композиционная стройность**

Типичные ошибки

1. Неудачный зачин. Текст начинается предложением, содержащим указание на предыдущий контекст, который в самом тексте отсутствует.
2. Ошибки в средней части.
 - а) Сближение относительно далеких мыслей в одном предложении или в стоящих рядом предложениях.
 - б) Отсутствие последовательности в мыслях; бессвязность и нарушение порядка предложений.
 - в) Использование разнотипных по структуре предложений, ведущее к затруднению понимания смысла, бессвязности.

3. Неудачная концовка.

4. Ошибки, связанные с нарушением логической правильности речи, возникающие в результате нарушения законов логики, допущенные как в пределах одного предложения, суждения, так и на уровне целого текста:

- 1) сопоставление или противопоставление двух логически неоднородных (различных по объему и по содержанию) понятий в предложении.
- 2) в результате нарушения логического закона тождества, подмена одного суждения другим (высказывание имеет двойкий смысл).

Типичные ошибки в абзацном членении

1. Полное отсутствие разделения сочинения на смысловые части – все сочинение представляет собой сплошное целое, разделение на абзацы полностью отсутствует.
2. Отсутствие абзацного членения в частях сочинения.
Выпускник, выделяя части сочинения, – не обозначает при помощи абзацного членения границы смысловых частей в основной части работы.
3. Необоснованные выделения предложения или нескольких предложений из состава смысловой части.
4. Неоправданные включения предложения или нескольких предложений в смысловую часть текста.

***Текст начинается предложением, содержащим указание на предыдущий контекст, который в самом тексте отсутствует.**

В данном тексте автор поднимает проблему стойкости человека в трудной ситуации.

В этом отрывке, написанном Владимиром Фёдоровичем Тендряковым, речь идет о духовных проблемах людей.

*** Ошибки в средней части.**

*** а) Сближение относительно далеких мыслей в одном предложении или в стоящих рядом предложениях.**

Жизнь каждого из нас неповторима: она насыщена яркими моментами, незабываемыми эмоциями, приятными впечатлениями. Несмотря на то, что все люди проживают её по-своему, каждый из нас сталкивается с трудностями, проходит через различные испытания.

*** б) Отсутствие последовательности в мыслях; бессвязность и нарушение порядка предложений**

Главный герой Павел Иванович Чичиков в целях обогащения решает скупить у помещиков умерших крестьян, которые по ревизской сказке числятся живыми. Мы рассматриваем произведение Н.В. Гоголя «Мертвые души». В итоге Чичиков не находит своего счастья, а также приносит неприятности остальным.

*** в) Использование разнотипных по структуре предложений, ведущее к затруднению понимания смысла, бессвязности.**

*** Автор считает, что для человека должны быть важными не только материальные, но и духовные ценности. Нужно реализоваться как специалисту и, соответственно, хорошо зарабатывать в будущем. Важна и карьера, то, что тебя ценят на работе.**

*** Неудачная концовка.**

*** Дублирование вывода – логическая ошибка.**

Мое мнение таково: песни, действительно, являются важной частью нашей жизни. Песни - наши советчики и помощники на житейской дороге. В моей жизни и жизни окружающих песни сыграют немаловажную роль, поэтому, как говорится: «Вперед и с песней!»

*** К типичной логической ошибке относится также отсутствие средства связи между сверхфразовыми единствами или внутри них, читающему приходится восстанавливать опущенные смысловые единицы (фразы, слова, сочетания), чтобы проследить за ходом мысли автора сочинения.**

В своем произведении «Повесть о настоящем человеке» Борис Полевой рассказывает о летчике-истребителе, который был сбит в воздухе. Его доставили в госпиталь к партизанам, а ноги не удалось спасти. Нечеловеческим желанием вновь сесть за штурвал самолета Маресьева встал на протезы и научился заново ходить. Самое главное - не терять надежду и веру.

* Существуют логические ошибки, связанные с нарушением логической правильности речи, возникающие в результате нарушения законов логики, допущенные как в пределах одного предложения, суждения, так и на уровне целого текста:

1) сопоставление или противопоставление двух логически неоднородных (различных по объему и по содержанию) понятий в предложении.

Его маленький рост компенсировался талантом и роскошными усами.

Не только героизм простых солдат проявляется во время войны, в бою, но и в мирные дни.

Лермонтов успел за свою жизнь удивительно много. Он умер будучи двадцати семи лет отроду.

Базаров – нигилист, а его отец лечит крестьян.

Хотя это произведение относится к военной тематике, но проблема любви в нем тоже присутствует.

*2) в результате нарушения логического закона тождества, подмена одного суждения другим (высказывание имеет двойкий смысл).

Идея против буржуазного общества, его морали возникает в голове Раскольникова с ее несправедливым устройством.

Несомненно, Борис Петрович Екимов затронул немало важных вещей в своем тексте.

В Татьяну Пушкин вложил свое сокровенное представление о женском идеале.

* Ошибки в абзацном: учащиеся не умеют членить свой текст на смысловые части, не видят их границ, не знают возможностей абзацного членения в качестве графического средства выражения своих мыслей и чувств и, соответственно, не выделяют в тексте абзацы или выделяют их неправильно.

В мире существуют разные проблемы, и многие авторы указывают на них в своих произведениях.

Вот и И. Грекова поднимает одну из них в своем тексте, а именно: проблему принятия жизненных испытаний.

Мы видим эту проблему на примере Киры Петровны. Она получила сложный перелом бедра, операции не помогли.

Она стала калекой.

Но это не сломило нашу героиню. «Ведь самое главное в таких ситуациях - не впадать в отчаяние, не жалеть себя». Я согласен с мнением автора.

* К9 Соблюдение языковых норм

1. Ошибочное словообразование
2. Ошибочное образование формы существительного
3. Ошибочное образование формы прилагательного
4. Ошибочное образование формы числительного
5. Ошибочное образование формы местоимения
6. Ошибочное образование формы глагола, деепричастия
7. Нарушение согласования
8. Нарушение управления
9. Нарушение связи между подлежащим и сказуемым
10. Нарушение способа выражения сказуемого в отдельных конструкциях

11. Ошибки в построении предложения с однородными членами
12. С деепричастным оборотом
13. С причастным оборотом
14. Ошибки в построении сложного предложения
15. Смешение прямой и косвенной речи
16. Нарушение границ предложения
17. Нарушение видовременной соотнесенности глагольных форм
18. Ошибки в построении предложений с несогласованным приложением.
19. Ошибки при склонении фамилии
20. Неправильное использование предлогов

Рекомендации

Соблюдение языковых норм при написании сочинения проверяется опосредованно, умение определять вид грамматической ошибки предполагают задания № 7,8. Следовательно, выполнение тестовых заданий поможет экзаменуемому избежать недочетов в структуре языковых единиц: в структуре слова, словосочетания или предложения.

* К10 Соблюдение речевых норм

1. Употребление слова в несвойственном ему значении.
2. Неразличение оттенков значения, вносимых в слово приставкой и суффиксом.
3. Неразличение синонимичных слов
4. Употребление слов иной стилевой окраски.
5. Неуместное употребление эмоционально-окрашенных слов и фразеологизмов.
6. Неоправданное употребление просторечных слов.

7. Нарушение лексической сочетаемости.
8. Употребление лишних слов, в том числе плеоназм.
9. Употребление однокоренных слов в близком контексте (тавтология).
10. Неоправданное повторение слова.
11. Бедность и однообразие синтаксических конструкций.
12. Неудачное употребление местоимений.
13. Речевая недостаточность (пропуск слова, фразы).



К11 Соблюдение этических норм

К этическим ошибкам относится проявление речевой агрессии:

- грубое, оскорбительное высказывание, словесное выражение негативных эмоций, чувств или намерений в неприемлемой в данной речевой ситуации форме;
- угроза, грубое требование, обвинение, насмешка;
- употребление бранных слов, вульгаризмов, жаргонизмов, аргю;
- высказывания, унижающие человеческое достоинство, выражающее высокомерное и циничное отношение к человеческой личности.

К12 Соблюдение фактологической точности в фоновом материале

Фактические ошибки прежде всего связаны с неправильным пониманием текста, с его неверным прочтением или толкованием. Эти ошибки учитываются по К2.

1. Пишущий не способен правильно оценить содержание текста и вычленить одну из основных проблем.
2. Экзаменующийся не способен обнаружить и грамотно сформулировать авторскую позицию.
3. Домысливание того, о чем в тексте не упоминается.
4. Проявление излишней категоричности в суждениях.

Фактические ошибки в фоновом материале , влияющие на оценивание по K12.

Фактическая ошибка - неверно переданная информация (жанр произведения, фамилия автора или персонажа, цитата, сюжет и т.д.) Причина фактических ошибок — недостаточное знание описываемых событий, бедность жизненного опыта, незнание текстов художественных произведений, неверная оценка поступков и характеров героев, невнимательность. Довольно распространённая ошибка — неверно написанные имя или фамилия автора текста!

1. Неточное цитирование или приписывание высказывания другому лицу.
2. Неверное определение жанра.
3. Смысловая и терминологическая путаница возникает при неумении разграничить понятия «автор» и «повествователь, рассказчик».
4. Искажение жизненной правды.
5. Неточное воспроизведение книжных источников.
6. Ошибки в воспроизведении имен собственных.
7. Ошибки в воспроизведении дат, определении веков.
8. Ошибки в указании мест событий.