

Содержание

1. Об итогах проведения муниципального этапа Республиканского конкурса детского экранного творчества «Магический экран» в 2026 году.....	2
2. О результатах мониторинга образовательных результатов обучающихся общеобразовательных учреждений по итогам 2025/2026 учебного года.....	4
3. Об итогах проверки выполнения государственной программы и ее практической части за 2026/2025 учебный год в общеобразовательных учреждениях района.....	8
4. Об итогах проведения муниципального этапа Международного детского экологического форума «Дети в защиту животного мира» в 2026 году.....	12
5. Об утверждении показателей для оценки качества начального, основного и среднего общего образования в общеобразовательных учреждениях Симферопольского района....	14
6. Об итогах перепроверки всероссийских проверочных работ в 4-6-х классах по русскому языку и математике	21



**АДМИНИСТРАЦИЯ СИМФЕРОПОЛЬСКОГО РАЙОНА
РЕСПУБЛИКИ КРЫМ**

УПРАВЛЕНИЕ ОБРАЗОВАНИЯ

ПРИКАЗ

25.05.2026

г. Симферополь

№ 606

Об итогах проведения муниципального этапа Республиканского конкурса детского экранного творчества «Магический экран» в 2026 году

Во исполнение приказа управления образования от 27.04.2026г. № 505 «О проведении муниципального этапа Республиканского фестиваля детского экранного творчества «Магический экран» в 2026 году (далее - Конкурс) 18 мая 2026 года на базе МБОУ ДО «ЦДЮТ» был проведён муниципальный этап Конкурса, в котором участвовало 11 видеофильмов от 7 школ района: МБОУ «Гвардейская школа-гимназия №2 имени Героя Российской Федерации Дмитрия Фомина», МБОУ «Кубанская школа имени С.П. Королёва», МБОУ «Новоандреевская школа им В.А. Осипова», МБОУ «Чистенская школа имени Тарасюка И.С.», МБОУ «Родниковская школа-гимназия», МБОУ «Трехпрудненская школа-гимназия им. К.Д. Ушинского», МБОУ «Широковская школа».

Все видеоработы своевременно предоставлены в МБОУ ДО «ЦДЮТ» и допущены к участию в Конкурсе по возрастным категориям 10-13 лет и 14-17 лет в следующих номинациях:

- документальный фильм – 2 работы;
- фильм о сохранении и передаче семейных традиций из поколения в поколение на тему «Традиции, которые нас объединяют» - 2 работы;
- анимационный фильм – 1 работа;
- игровой фильм – 1 работа;
- научно-популярный фильм (учебный фильм) – 4 работы;
- видеоблог – 1 работа.

Руководствуясь Положением о проведении Конкурса, жюри рассмотрело присланные работы и оценило в соответствии с критериями в каждой возрастной группе и по номинациям. Работы победителей Конкурса отличались правильным и эстетичным оформлением видеофильма, соответствием названия и содержания видеоработы, оригинальным сценарием, воплощением авторского замысла и целостностью восприятия произведения, операторским воплощением замысла режиссёра, органичностью композиционного, светового и цветового решения построения кадра, правильным монтажным построением фильма (без резких переходов по звуку, композиции, цвету и освещению в кадре), выбором музыки, которая играет роль изобразительной подсказки, грамотным драматургическим построением сюжета, а также поведением ведущего в кадре и его внешним видом.

По итогам решения жюри стали победителями – 5 видеоработ, призерами – 6 видеоработ.
На основании вышеизложенного

ПРИКАЗЫВАЮ:

1. Признать победителями и призерами Конкурса и наградить Грамотами управления образования Симферопольского района следующих учащихся:

1.1. номинация «Научно-популярный фильм (учебный фильм)»
возрастная категория 10 - 13 лет:

1 место - видеофильм «Плутон - карликовая планета», автор: Рудова Дарья, учащаяся 5 класса МБОУ «Новоандреевская школа им. В.А. Осипова» (руководитель – Яковлева Н.Т., педагог дополнительного образования);

2 место - видеофильм «Народные промыслы и ремесла крымских татар», автор: Меметова Адиле, учащаяся 3 класса МБОУ «Трехпрудненская школа-гимназия им. К.Д. Ушинского» (руководитель Меметова Г.С., учитель крымскотатарского языка и литературы);

возрастная категория 14 - 17 лет:

1 место - видеофильм «Как работает навигатор: спутники, карты и поиск пути», автор: Яковлев Матвей, учащийся 5 класса МБОУ «Новоандреевская школа им. В.А. Осипова» (руководитель – Яковлева Н.Т., педагог дополнительного образования);

2 место - видеофильм «Блокада в цифрах», автор: Буланович Матвей, учащийся 10 класса МБОУ «Кубанская школа имени С.П. Королёва» (руководитель – Затонская А.А., заместитель директора по воспитательной работе);

1.2. номинация «Игровой фильм»

возрастная категория 14 - 17 лет:

1 место – видеофильм «Пуговица», автор: коллектив школьной студии «МедиаЗона» (Яковлев Матвей, Гоптарев Дмитрий), учащиеся МБОУ «Новоандреевская школа им. В.А. Осипова» (руководитель – Яковлева Н.Т., педагог дополнительного образования);

1.3. номинация «Видеоблог»

возрастная категория 10 - 13 лет:

2 место - видеофильм «Путешествие по России», автор: Полянчев Глеб, учащийся 5 класса МБОУ «Гвардейская школа-гимназия №2 имени Героя Российской Федерации Дмитрия Фомина» (руководитель – Мальцева В.В., советник директора по воспитанию);

1.4. номинация «Анимационный фильм»

возрастная категория 14 - 17 лет:

2 место – видеофильм «Общий дом», автор: Меметова Севиля, учащаяся 8 класса МБОУ «Родниковская школа-гимназия» (руководитель - Мамутова З.Б., педагог дополнительного образования, учитель биологии);

1.5. номинация «Документальный фильм»

возрастная категория 14 - 17 лет:

1 место – видеофильм «Наследие Владимира Ворошилова», авторы: Уманенко Андрей, учащиеся 7 класса МБОУ «Первомайская школа» (руководители – Шевченко Н.В., учителя математики);

2 место - видеофильм «Отчет о работе образовательной организации, событийный репортаж «Эколята-хранители природы!», авторы: коллектив школьной студии «Ориентир» (Корнилова Мария, Сулейманова Медине, Иванова Екатерина, Казьмина Мария) МБОУ «Чистенская школа-гимназия имени Героя Социалистического Труда Тарасюка Ивана Степановича» (руководитель – Гоц Я.И., советник директора по воспитанию);

1.6. номинация «Традиции, которые нас объединяют (фильм о сохранении и передаче семейных традиций из поколения в поколение)»

возрастная категория 10 - 13 лет:

1 место - видеофильм «Семейная ценность – крымскотатарские блюда», автор: учащийся 5 класса МБОУ «Трехпрудненская школа-гимназия им. К.Д. Ушинского», (руководитель Велиляева С.Т., учитель английского языка);

2 место - видеофильм «Традиции, которые нас объединяют», автор: Мокин Виктор, учащийся 5 класса МБОУ «Широковская школа» (руководитель – Положай Н.Н., учитель химии).

2. Направить работы победителей муниципального этапа на Республиканский этап конкурса детского экранного творчества «Магический экран» в ГБОУ ДО РК «МАН «Искатель»

до 14.06.2026г.

3. Ответственность за исполнение данного приказа возложить на методиста МБОУ ДО «ЦДЮТ» Белоусову И.Г.

4. Контроль выполнения приказа возложить на директора МБОУ ДО «ЦДЮТ» Кириак Т.Н.

Начальник управления образования

С.В. Дмитрива



АДМИНИСТРАЦИЯ СИМФЕРОПОЛЬСКОГО РАЙОНА РЕСПУБЛИКИ КРЫМ

УПРАВЛЕНИЕ ОБРАЗОВАНИЯ

ПРИКАЗ

02.06.2026 г.

г.Симферополь

№ 617

О результатах мониторинга образовательных результатов обучающихся общеобразовательных учреждений по итогам 2025/2026 учебного года

В соответствии со статьей 97 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», постановлением Правительства Российской Федерации от 05.08.2013 № 662 «Об осуществлении мониторинга системы образования», приказом управления образования от 11.11.2020 г. № 652 «О реализации муниципальных механизмов управления качеством образования в Симферопольском районе», согласно пункта 2.1.1. Положения «О реализации муниципальных механизмов управления качеством образования в Симферопольском районе» проведен мониторинг образовательных результатов обучающихся общеобразовательных учреждений по итогам 2025/2026 учебного года.

Цель Мониторинга: анализ образовательных результатов обучающихся, осваивающих программы начального общего, основного общего и среднего общего образования, по итогам 2025/2026 учебного года.

Согласно предоставленным данным общеобразовательными учреждениями, 2025/2026 учебный год закончили 18 643 обучающихся (в 2024/2025 учебном году - 18 346), (без учёта первоклассников, так как в 1 классе не предусмотрено балльное оценивание).

В ходе мониторинга проведено обобщение данных общеобразовательных учреждений района по следующим показателям:

П.1. Количество обучающихся, имеющих итоговые отметки по всем предметам/курсам учебного плана «отлично» (5 баллов - «отличники») – 2336 (12,38 %), (в прошлом году обучающиеся 2264 (12,50%)

Процентное соотношение «отличников» к общему количеству обучающихся в общеобразовательных учреждениях (кроме первоклассников) по итогам года в каждом общеобразовательном учреждении различное и находится в диапазоне от 2,1% (МБОУ «Винницкая школа») до 32,9% (МБОУ «Кизиловская начальная школа-детский сад «Росинка»).

Выше муниципального показателя результат в 19 общеобразовательных учреждениях: «Кизиловская начальная школа-детский сад «Росинка» (32,9%), «Журавлевская школа» (14,9%), «Гвардейская школа № 1» (18,6%), «Гвардейская школа-гимназия №3» (16,2%), «Кольчунинская школа №2 с крымскотатарским языком обучения» (15,0%), «Кубанская школа им. С.П.Королева» (15,8%), «Лицей Крымской весны» (14,5%), «Мазанская школа» (16,2%), «Молодежненская школа №2» (16,0%), «Николаевская школа» (15,5%), «Партизанская школа им. А.П. Богданова» (14,7%), «Первомайская школа» (12,8%), «Трудовская школа» (21,4%), «Украинская школа» (14,8%), «Укромновская школа» (13,8%), «Чайкинская школа» (16,9%), «Чистенская школа-гимназия имени Героя Социалистического Труда Тарасюка Ивана Степановича» (13,7%), «Заречненская школа им. 126 ОГББО» (12,8%), «Трехпрудненская школа-гимназия им. К.Д.Ушинского» (13,1%).

П.2. Количество обучающихся, имеющих итоговые отметки по предметам/курсам учебного плана «отлично» и «хорошо» (5 и 4 балла - «хорошисты») - 10259 (53,26 %), (прошлый год - 10094

(53,77 %).

По итогам 2025/2026 учебного года на «4» и «5» закончили –10259 (53,26 %), это на 0,5% ниже, по сравнению с 2024/2025 учебным годом.

Выше муниципального показателя результаты в МБОУ: «Кизиловская начальная школа-детский сад «Росинка»(73,97%), «Журавлевская школа» (54,05%),«Гвардейская школа № 1» (60,85%),«Гвардейская школа-гимназия №3» (59,73%),«Кольчунинская школа №2 с крымскотатарским языком обучения» (60,0%), «Кубанская школа им. С.П.Королева» (55,79%),«Лицей Крымской весны» (66,94%),«Молодежненская школа №2» (59,8%),«Николаевская школа» (55,59%),«Новоандреевская школа им. В.А.Осипова» (54,81%),«Партизанская школа им. А.П. Богданова» (56,45%),«Первомайская школа» (53,78%),«Перевальненская школа им.Ф. И. Федоренко» (56,09%),«Скворцовская школа» (54,06%), «Трудовская школа» (62,98%),«Украинская школа» (63,74%), «Урожайновская школа им. К.В.Варлыгина» (52,78%),«Чистенская школа-гимназия имени Героя Социалистического Труда Тарасюка Ивана Степановича» (63,84%),«Заречненская школа им. 126 ОГББО» (62,22%).

Низкое качество знаний в МБОУ «Винницкая школа» (34,31%).

П.3. Количество обучающихся, имеющих итоговые отметки по предметам/курсам учебного плана «отлично», «хорошо» и «удовлетворительно» (5, 4 и 3 балла - «троечники»)- 18566 (99,56 %), (прошлый год- 18280 (99,63%).

П.4. Количество обучающихся, имеющих хотя бы по одному из предметов/курсов учебного плана итоговую отметку «неудовлетворительно» (2 балла - «неуспевающие») - 68 обучающихся (0,40 %), прошлый год-57 обучающихся (0,33%).

П.5. Количество обучающихся, не аттестованных хотя бы по одному из предметов/курсов учебного плана – 7 обучающихся (0,03%), прошлый год-9 обучающихся (0,04%),

П.6. Показатель «Качество знаний»- 53,26 % (2024/2025 учебный год-53,77%).

П.7. Показатель «Успеваемость»- 99,56 % (2024/2025 учебный год -99,63 %).

П. 8. Показатель «Средний балл»- 3,65 б.(2024/2025 учебный год -3,66 б.).

Самый низкий балл в МБОУ: «Винницкая школа» (3,36 б.).

Выше районного значения средний балл в МБОУ: «Кизиловская начальная школа-детский сад «Росинка» (4,07б.), «Журавлевская школа» (3,68б.), «Гвардейская школа №1» (3,79 б.), «Гвардейская школа-гимназия №3» (3,76 б.),«Кольчунинская школа №2 с крымскотатарским языком обучения» (3,70 б.), «Кубанская школа им.С.П.Королева» (3,72б.), «Лицей Крымской весны» (3,81б.), «Мазанская школа» (3,69б.), «Молодежненская школа №2» (3,73%), «Николаевская школа» (3,71б.), «Новоандреевская школа им. В. А. Осипова» (3,66б.), «Партизанская школа им. А.П. Богданова» (3,71б.), «Первомайская школа» (3,66б.),«Трудовская школа» (3,84б.), «Украинская школа» (3,79б.),«Чистенская школа-гимназия имени Героя Социалистического Труда Тарасюка Ивана Степановича» (3,78б.), «Заречненская школа им. 126 ОГББО» (3,74б.).

По результатам Мониторинга выявлены следующие проблемы:

по итогам оценивания за 2025/2026 учебный год 68 обучающихся (0,40 %) общеобразовательных учреждений не освоили основную образовательную программу - получили отметку «2» хотя бы по одному из преподаваемых предметов. Процентное соотношение «двоечников» в каждом общеобразовательном учреждении находится в диапазоне от 0,2 % до 4,9% .

Результат выше муниципального (данный показатель является отрицательным) отмечен в следующих МБОУ: «Журавлевская школа» (0,7%), «Кольчугинская школа №1 им. Аврамова Г.Н.» (0,5%),«Константиновская школа» (0,8%), «Мирновская школа №1 им.Н.Н.Белова» (1,4%), «Молодежненская школа №2» (2,3%),«Первомайская школа» (0,6%), «Тепловская школа» (0,5%), «Укромновская школа» (0,6%), «Урожайновская школа им. К. В. Варлыгина» (0,9%), «Широковская школа» (4,9%).

Следовательно, в данных МБОУ недостаточно организована работа со слабоуспевающими обучающимися по ликвидации пробелов в знаниях, отработке предметных компетенций.

Не аттестованы хотя бы по одному предмету (курсу, модулю) учебного плана 7 обучающихся 0,03% (прошлый год 9 обучающихся 0,04%)-из 6 общеобразовательных учреждений. Данный показатель положительный по сравнению с прошлым годом. Наибольшее количество не аттестованных обучающихся в МБОУ «Мирновская школа № 1 им.Н.Н.Белова» (2уч.). По одному обучающемуся в МБОУ: «Добровская школа-гимназия им. Я.М.Слонимского», «Мирновская школа №2», «Молодежненская школа №2», «Широковская школа», «Заречненская школа им. 126 ОГББО».

Нет обучающихся, получивших «неаттестацию», в 35 общеобразовательных учреждениях.

Необходимо отметить, что МБОУ: «Лицей Крымской весны», «Чистенская школа-гимназия имени Героя Социалистического Труда Тарасюка Ивана Степановича», «Гвардейская школа №1»,

«Гвардейская школа-гимназия №3» на протяжении нескольких лет подтверждают показатели качества обучения с результатами участия во всероссийской олимпиаде школьников, что свидетельствует об объективности оценивания, сложившейся системе работы с одаренными обучающимися, целенаправленной работе педагогов по подготовке обучающихся к олимпиадам, качественно организованного школьного этапа олимпиады.

Однако, несмотря на высокое качество обучения, низкие показатели результативности участия в олимпиаде школьников в МБОУ «Украинская школа», «Журавлевская школа», «Перевальненская школа им.Ф. И. Федоренко», что свидетельствуют о завышении отметок по предметам учебного плана и недостаточной работе с одаренными обучающимися.

На основании приказа управления образования от 15.09.2025 №994 «Об итогах работы по утвержденным показателям оценки качества начального общего, основного общего, среднего общего образования в Симферопольском районе за 2024/2025 учебный год» МБОУ: «Молодежненская школа №2», «Кленовская основная школа», «Винницкая школа», «Новоселовская школа», «Мирновская школа №1 им. Н.Н.Белова», «Чайкинская школа», «Перовская школа-гимназия им. Героя Социалистического труда Хачирашвили Г. А.» были определены в «красную зону».

По разделу II «Качество результатов образовательного процесса» показатели, близкие к минимальному были в МБОУ: «Скворцовская школа», «Укромновская школа», «Украинская школа», «Маленская школа».

Низкое качество результатов образовательного процесса было отмечено в МБОУ: «Молодежненская школа №2», «Кленовская основная школа», «Новоселовская школа», «Мирновская школа №1 им. Н.Н.Белова», «Чайкинская школа», «Перовская школа-гимназия им. Героя Социалистического труда Хачирашвили Г. А.».

По федеральной выборке по итогам 2025 года МБОУ «Кольчугинская школа №2 с крымскотатарским языком обучения», МБОУ «Украинская школа», МБОУ «Чайкинская школа» были определены как ШНОРЫ.

Надо отметить, что в этом учебном году в МБОУ: «Кольчугинская школа № 2 с крымскотатарским языком обучения» - 60,0% (60,4 %), «Молодежненская школа №2» (59,8%), «Украинская школа» (63,74%), «Скворцовская школа» (54,06%) качество знаний по итогам 2025/2026 учебного года выше среднего значения по району (положительная динамика).

В МБОУ : «Винницкая школа» (34,31%), «Новоселовская школа» (43,26%), «Мирновская школа №1 им. Н.Н.Белова» (48,74%), «Чайкинская школа» (49,25%), «Перовская школа-гимназия им. Героя Социалистического труда Хачирашвили Г. А.» (53,08%), «Укромновская школа» (48,66%), «Кленовская основная школа» (42,45%) качество образовательного процесса ниже среднего значения по району.

Количество неуспевающих сохраняется в МБОУ: Мирновская школа №1 им. Н.Н.Белова», «Молодежненская школа №2», «Укромновская школа».

МБОУ «Скворцовская школа», «Кольчугинская школа № 2 с крымскотатарским языком обучения», «Перовская школа-гимназия им. Героя Социалистического труда Хачирашвили Г. А.» вошли в десятку лидеров по участию в муниципальном этапе всероссийской олимпиады школьников в 2025/2026 учебном году.

Таким образом, мониторинг образовательных результатов обучающихся общеобразовательных учреждений по итогам 2025/2026 учебного года позволил оценить важные составляющие качества образования в районе, выявить проблемы, требующие детального анализа для выявления причин неуспешности, планирования профилактической работы и адресной методической помощи на всех уровнях управления системой образования как в школе, так и в районе

На основании вышеизложенного

ПРИКАЗЫВАЮ:

1. Считать итоги мониторинга образовательных результатов обучающихся общеобразовательных учреждений по итогам 2025/2026 учебного года стабильными и удовлетворительными.

2. Руководителям общеобразовательных учреждений:

2.1. на педагогическом совете рассмотреть итоги мониторинга образовательной деятельности за 2025/2026 учебный год;

2.2.определить причины неуспеваемости учащихся, выработать алгоритмы работы с отстающими учащимися;

2.3.наметить мероприятия по устранению причин неуспеваемости и повышения качества обучения;

2.4.повысить персональную ответственность педагогов за результаты обучения.

3. Директору МБОУ: «Винницкая школа» (Васильченко Я.Д.):

3.1. провести глубокий анализ по определению причин низкой результативности качества учебно-воспитательного процесса и наметить пути их преодоления;

3.2.систематически осуществлять контроль за качеством реализации образовательных программ по предметам учебного плана;

3.3. отработать внутришкольную систему повышения профессионального мастерства педагогов;

3.4. составить план работы с одаренными и неуспевающими обучающимися;

3.5. продумать систему работы с родителями, направленную на повышения качества знаний обучающихся;

3.6.разработать план эффективной работы наставничества, методического сопровождения молодых и малоопытных педагогов

3.7. составить план мероприятий по устранению причин низкой результативности качества учебно-воспитательного процесса

август 2026.

4. Директорам МБОУ: «Мирновская школа № 1 им.Н.Н.Белова» (Гуртовой А.А.),: «Добровская школа-гимназия им. Я.М.Слонимского» (Никитчук Е.В.), «Мирновская школа №2» (Мокрушина О.Н.), «Молодежненская школа №2» (Левицкая И.С.), «Широковская школа» (Шипко К.В.), «Заречненская школа им. 126 ОГББО» (Тряпицына Ю.В.).

4.1.организовать работу со неаттестованными обучающимися;

4.2. разработать индивидуальный образовательный маршрут для слабоуспевающих и неуспевающих обучающихся, осуществлять контроль за его реализацией;

до 25.06.2026

5. Директорам МБОУ: «Журавлевская школа» (Переведенцева О.А.), «Кольчугинская школа № 1 им. Аврамова Г.Н.» (Лущик О.А.),»Константиновская школа» (Маршалок М.В.), «Мирновская школа №1 им.Н.Н.Белова» (Гуртовой А.А.), «Молодежненская школа №2» (Левицкая И.С.),«Первомайская школа» (Янковская Т.С.), «Тепловская школа» (Сеитвелиева Э.У.), «Укромновская школа» (Миронюк А.В.), «Урожайновская школа им. К. В. Варлыгина» (Сидоренко В.Г.), «Широковская школа» (Шипко К.В.);

5.1. составить план мероприятий по повышению качества образования;

5.2.повысить персональную ответственность педагогов за результаты обучения;

5.3.организовать работу по проведению системного анализа результатов качества преподавания в разрезе предмета, класса, создание ситуации успеха на уроках;

5.4.организовать дополнительные занятия с неуспевающими учащимися,

в течение 2026/2027 учебного года.

6. МБОУ ДО «ЦДЮТ» (Кириак Т.Н.):

6.1. рассмотреть итоги мониторинга образовательных результатов обучающихся общеобразовательных учреждений по итогам 2025/2026 учебного года на совещании заместителей руководителя

июнь, 2026;

6.2 .продолжить работу по повышению качества обучения, используя различные формы методической работы.

7. Ответственность за исполнение данного приказа возложить на заместителя директора МБОУ ДО «ЦДЮТ» Лаврушкину Р.Ф.

8. Контроль за выполнением приказа возложить на директора МБОУ ДО «ЦДЮТ» Т.Н. Кириак.

Начальник управления образования

С.В. Дмитрива



АДМИНИСТРАЦИЯ СИМФЕРОПОЛЬСКОГО РАЙОНА РЕСПУБЛИКИ КРЫМ

УПРАВЛЕНИЕ ОБРАЗОВАНИЯ

ПРИКАЗ

02.06.2026 г.

г.Симферополь

№ 625

Об итогах проверки выполнения государственной программы и ее практической части за 2026/2025 учебный год в общеобразовательных учреждениях района

Во исполнение Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (с изменениями и дополнениями), требований федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования (ФГОС НОО), утвержденного приказом Министерства просвещения Российской Федерации от 31.05.2021 № 286 и ФОП НОО; федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования (ФГОС ООО) и ФОП ООО, утвержденного приказом Минпросвещения РФ от 18.09.2023 № 372; федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования (ФГОС СОО) и ФОП СОО, утвержденного приказом № 371 Минпросвещения РФ от 18.09.2023 №371; приказа Министерства просвещения Российской Федерации № 704 от 09 октября 2024 года «О внесении изменений в некоторые приказы Министерства просвещения Российской Федерации , касающиеся федеральных рабочих программ начального общего образования, основного общего образования и среднего общего образования», согласно годовому плану работы управления образования, МБОУ ДО «ЦДИУТ» проведен мониторинг выполнения государственной программы и ее практической части за 2025/2026 учебный год по предметам учебного плана в общеобразовательных учреждениях района.

Цель мониторинга: проверка выполнения теоретической и практической части образовательных программ за 2025/2026 учебный год.

Методы проверки: отчеты руководителей общеобразовательных учреждений о выполнении государственной программы и ее практической части за учебный год, сопоставление записей в электронных журналах с календарно-тематическим планированием.

На заседаниях РМО, совещаниях заместителей директора в августе-сентябре 2025 года были изучены инструктивно-методические письма об особенностях преподавания предметов в общеобразовательных учебных заведениях Республики Крым.

Основные образовательные программы (ООП) составлены в строгом соответствии с федеральными образовательными программами (ФОП) соответствующего уровня образования. Учебные планы каждого уровня образования содержат все учебные предметы, предусмотренные федеральными государственными стандартами (ФГОС) и ФОП. Рабочие программы учебных предметов разработаны с помощью электронного модуля «Конструктор рабочих программ» специализированного сайта «Единое содержание общего образования» и полностью соответствуют федеральным рабочим программам учебных предметов.

В соответствии с требованиями ФГОС СОО к профильному обучению 10 и 11 классы общеобразовательных учреждений обучаются по учебным планам, который предусматривает в каждом классе изучение не менее двух предметов на углублённом уровне. Изучение учебных предметов на уровне основного общего образования осуществляется на базовом уровне. В школах, которые участвуют в региональном проекте «Образовательные вертикали», изучение учебных предметов на уровне основного общего образования осуществляется на углубленном уровне

По результатам изучения приказов школ «О выполнении государственной программы и ее практической части за 2025/2026 учебный год» выявлено соответствие рабочих программ

федеральным государственным образовательным стандартам общего образования по уровням образования и федеральным образовательным программам практически во всех общеобразовательных учреждениях района.

Структура программ, включенных в ООП НОО, ООП ООО, ООП СОО соответствует требованиям ФГОС НОО, ФГОС ООО, ФГОС СОО, содержит необходимые разделы:

планируемые результаты освоения учебного предмета, курса;

содержание учебного предмета, курса;

тематическое планирование, в том числе с учетом рабочей программы воспитания, с указанием количества часов на освоение каждой темы.

Пояснительные записки практически всех рабочих программ содержат цель, задачи изучения учебного предмета на уровень образования, общее количество часов для реализации программы, учебники и учебные пособия, используемые в образовательном процессе.

Планируемые результаты и содержание рабочих программ соответствуют федеральным рабочим программам по учебным предметам в ФООП уровней образования.

В ходе проверки выявлено, что учебная программа (теоретическая часть) на уровне начального общего образования, основного общего образования, среднего общего образования выполнена в полном объеме во всех общеобразовательных учреждениях, **кроме МБОУ «Гвардейская школа №1» (математика, геометрия 7-А, 7-Б классы)**. Учителями своевременно корректировались календарно-тематические планы с целью ликвидации отставания в выполнении программ за счёт уплотнения учебного материала. Выполнение программ, с целью качественного выполнения, в случае отсутствия педагога осуществлялось за счет замещения уроков, резервного времени, дополнительных занятий, корректировки и уплотнения материалов, консультаций, проектной деятельности.

Сокращение часов по учебным предметам по классам начального общего образования, основного общего образования и среднего общего образования произошло из-за дополнительных выходных, праздничных дней, внесения изменений в календарные учебные графики в связи с превышением в школах порога заболеваемости гриппом и ОРВИ (приказы ОУ). Отступление от прохождения программы скорректировано за счет уплотнения учебного материала.

Практическая часть учебных программ представлена в виде контрольных, лабораторных и практических работ, развития речи и других проверочных работ.

Во всех общеобразовательных учреждениях практические, лабораторные работы оформлены в тетрадях и качественно проверены в соответствии с критериями. Отметки за работы в классных журналах соответствуют отметкам в тетрадях. Контрольные работы выполнены в полном объеме по всем учебным предметам.

Прослеживается последовательность изучения программного материала, использование различных видов работ, своевременность и объективность оценивания учебных достижений обучающихся, разные формы творческих работ.

Содержание записей тем в классных журналах соответствует календарно-тематическому планированию рабочих учебных программ.

Проверкой также установлено незначительное отклонение по отдельным предметам количества часов в меньшую сторону, не превышающее 2-4, во всех общеобразовательных учреждениях. Причинами указанного отклонения в основном, является невозможность обеспечить 100%-ную замену урока учителя соответствующим предметом во время болезни, курсовой переподготовки. Во всех указанных случаях учителями обеспечено выполнение содержательной и практической части программы в полном объеме за счёт объединения тем (уплотнения учебного материала).

Уровень недельной нагрузки на ученика не превышал предельно допустимой. Выполнение государственных программ, их теоретической и практической части, проходило в соответствии с часами, отведенными реализуемыми программами на изучение отдельных тем. Итоговые отметки выставлены объективно, на основании среднего балла по предметам.

В ходе проверки установлено, что учебники, по которым работают учителя-предметники, соответствуют перечню учебников, рекомендованных Министерством образования и науки РФ к использованию в учебном процессе в 2025/2026 учебном году.

Материально-техническая база кабинетов отражена в паспортах кабинетов, учителями составлены планы пополнения и обновления МТБ кабинетов на 3 и 5 лет.

Проверка тетрадей для контрольных работ показала, что орфографический режим ведения тетрадей, в основном, соблюдается, объём выполненных работ соответствует возрастным особенностям обучающихся, отметки за работы выставляются, в основном, объективно, в соответствии с критериями оценивания по предметам. Качество проверки работ удовлетворительное.

Даты работ в тетрадях совпадают с датами в классных журналах и календарном планировании учителей .

Выполнение рабочих программ контролировалось администрацией школ на протяжении учебного года.

Таким образом, государственный образовательный стандарт на всех уровнях образования реализован общеобразовательными учреждениями в соответствии с требованиями, кроме МБОУ «Гвардейская школа №1».

На основании вышеизложенного

ПРИКАЗЫВАЮ:

1.Считать выполненными в полном объеме рабочие учебные программы, формирующие содержательный раздел основных образовательных программ начального общего, основного общего и среднего общего образования, в части, предусмотренной календарно-тематическим планированием за 2025/2026 учебный год в общеобразовательных учреждениях, кроме МБОУ «Гвардейская школа №1» (основное общее образование).

2.Руководителям общеобразовательных учреждений:

2.1.проанализировать выполнение рабочих программ и их практической части за 2025/2026 учебный год
июнь, 2026;

2.2.провести итоговое заседание педагогического совета, на котором подробно проанализировать результаты 2025/2026 учебного года;

2.3.продолжить работу по осуществлению контроля за ведением школьной документации согласно действующим нормативным документам РФ

не реже 4-х раз в год;

2.4.рассмотреть рабочие программы педагогов на соответствие требованиям ФГОС и ФОП на 2026/2027 учебный год

до 24.08.2026;

2.5.разработать планы ВШК и функционирования ВСОКО на 2026/2027 учебный год с учетом результатов 2025/2026 учебного года

до 15.07.2026;

2.6.при составлении рабочих программ на новый учебный год проверить соответствие перечня учебников, учебных пособий в пояснительной записке программы согласно приказу об учебниках, учебных пособиях на 2026/2027 учебный год

до 24.08.2026.

3. Директору МБОУ «Гвардейская школа №1» (Шепченко А.И.):

3.1.обеспечить контроль за выполнением учебных программ и их практической части в 2026/2027 учебном году;

3.2.внести в рабочие программы по алгебре, геометрии на 2026/2027 учебный год изменения и дополнения с целью ликвидации отставания учащихся по освоению содержания образования учебных предметов за 2025/2026 учебный год

до 25.08.2026.

4. МБОУ ДО «ЦДЮТ» (Кириак Т.Н.) рассмотреть на заседаниях РМО, на совещании заместителей директоров вопрос о выполнении государственной программы и ее практической части

июнь, 2026 г.

5. Ответственность за исполнение данного приказа возложить на заместителя директора МБОУ ДО «ЦДЮТ» Лаврушкину Р.Ф.

6. Контроль за выполнением приказа возложить на директора МБОУ ДО «ЦДЮТ» Т.Н. Кириак.

Начальник управления образования

С.В. Дмитрива

Лаврушкина Р.Ф.



**АДМИНИСТРАЦИЯ СИМФЕРОПОЛЬСКОГО РАЙОНА
РЕСПУБЛИКИ КРЫМ**

УПРАВЛЕНИЕ ОБРАЗОВАНИЯ

ПРИКАЗ

07.05.2026г.

г. Симферополь

№ 538

Об итогах проведения муниципального этапа Международного детского экологического форума «Дети в защиту животного мира» в 2026 году

Во исполнение приказа управления образования от 06.05.2026г. № 533 «О проведении муниципального этапа Международного детского экологического форума «Дети в защиту животного мира» в 2026 году» 07.05.2026г. был проведен муниципальный этап Международного детского экологического форума «Дети в защиту животного мира» (далее - Форум).

В Форуме приняли участие 16 человек (16 работ) из 5 МБОУ: «Гвардейская школа-гимназия № 2 имени Героя Российской Федерации Дмитрия Фомина», «Заречненская школа им. 126 ОГББО», «Мирновская школа № 1 имени Н.Н. Белова», «Родниковская школа-гимназия», «Украинская школа». Форум проводился по пяти номинациям в трёх возрастных категориях: 6-9 лет; 11-13 лет; 14-17 лет. Обучающиеся приняли участие в четырех номинациях: «Красная книга глазами детей», «Я люблю животных и защищаю их», «Животные рядом - они мои друзья», «Экологический репортер». В номинации «Живая природа - бесценный дар один на всех» (социально-значимые и научно-исследовательские проекты в виде презентации, направленные на решение проблем охраны животного мира) участие не приняли.

В номинации «Красная книга глазами детей» были представлены работы в литературных (рассказы и сказки) и изобразительных жанрах (рисунки). На работах изображались портреты любимых питомцев и диких зверей. В рассказах и сказках главными героями были животные. Всего 12 работ. Замечания были сделаны участникам из МБОУ «Гвардейская школа-гимназия № 2 имени Героя Российской Федерации Дмитрия Фомина» по оформлению документации и этикеток некоторых работ.

На Форум в номинации «Я люблю животных и защищаю их» была представлена одна работа обучающегося 7 класса МБОУ «Гвардейская школа-гимназия № 2 имени Героя Российской Федерации Дмитрия Фомина» в виде фотолистовки в защиту животных. Электронный вариант работы в pdf отсутствовал.

В номинации «Животные рядом - они мои друзья» приняла обучающаяся 8 класса МБОУ «Украинская школа» с рассказом о жизни животных, а также о людях, посвятивших свою жизнь защите и охране животных.

В номинации «Экологический репортер» приняла участие обучающаяся 8 класса «Родниковская школа-гимназия» с видеороликом в защиту животных. Однако тема не конкретная и не раскрыта, видеоролик частично соответствует требованиям к положению.

На основании протокола жюри

ПРИКАЗЫВАЮ:

1. Считать победителями и призёрами муниципального этапа Международного детского экологического форума «Дети в защиту животного мира» в 2026 году и наградить грамотами управления образования в номинации:

1.1. «Я люблю животных и защищаю их»:

возрастная категория 14-17 лет:

за II место Черного Данила, обучающегося 7 класса МБОУ «Гвардейская школа-гимназия № 2 имени Героя Российской Федерации Дмитрия Фомина» (руководитель Лисюра Татьяна Николаевна, учитель биологии);

1.2.«Красная книга глазами детей»:

возрастная категория 11-13 лет:

за I место

Маркина Илью, обучающегося 6 класса МБОУ «Мирновская школа № 1 имени Н.Н. Белова» (руководитель Голота Марина Григорьевна, учитель биологии);

Меметову Сафие, обучающуюся 5 класса МБОУ «Мирновская школа № 1 имени Н.Н. Белова» (руководитель Голота Марина Григорьевна, учитель биологии);

Кондакову Софью, обучающуюся 7 класса МБОУ «Гвардейская школа-гимназия № 2 имени Героя Российской Федерации Дмитрия Фомина» (руководитель Лисюра Татьяна Николаевна, учитель биологии);

за II место Решатову Эльмаз, обучающуюся 5 класса МБОУ «Заречненская школа им. 126 ОГББ О» (руководитель Бондаренко Татьяна Викторовна, учитель биологии);

за III место Гачкову Марьяну, обучающуюся 5 класса МБОУ «Заречненская школа им. 126 ОГББ О» (руководитель Бондаренко Татьяна Викторовна, учитель биологии);

возрастная категория 14-17 лет:

за I место Зубрыкина Владислава, обучающегося 7 класса МБОУ «Гвардейская школа-гимназия № 2 имени Героя Российской Федерации Дмитрия Фомина» (руководитель Лисюра Татьяна Николаевна, учитель биологии);

за II место Журжа Наталью, обучающуюся 8 класса МБОУ «Мирновская школа № 1 имени Н.Н. Белова» (руководитель Голота Марина Григорьевна, учитель биологии);

1.3. «Животные рядом-они мои друзья»:

возрастная категория 14-17 лет:

за I место Гардаш Алину, обучающуюся 8 класса МБОУ «Украинская школа» (руководитель Байрамова Лиля Садыковна, учитель биологии).

2. Ответственность за исполнение данного приказа возложить на методиста МБОУ ДО «ЦДЮТ» Смирнову Н.Л..

3. Контроль выполнения данного приказа возложить на директора МБОУ ДО «ЦДЮТ» Т.Н. Кириак.

Заместитель начальника управления образования

А.А. Поддубная

Смирнова Н.Л.
+79787056438



**АДМИНИСТРАЦИЯ СИМФЕРОПОЛЬСКОГО РАЙОНА
РЕСПУБЛИКИ КРЫМ**

УПРАВЛЕНИЕ ОБРАЗОВАНИЯ

ПРИКАЗ

27.04.2026 г.

г. Симферополь

№ 500

Об утверждении показателей для оценки качества начального, основного и среднего общего образования в общеобразовательных учреждениях Симферопольского района

В соответствии со статьями 8, 97 Федерального закона от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», Постановлением Правительства Российской Федерации от 05.08.2013 № 662 «Об осуществлении мониторинга системы образования», с целью проведения мероприятий для достижения целевых показателей повышения качества образования и эффективности деятельности муниципальной системы образования

ПРИКАЗЫВАЮ:

1. Утвердить:

1.1. показатели для оценки качества начального, основного и среднего общего образования (приложение 1).

1.2. методику расчета показателей для оценки качества начального, основного и среднего общего образования (приложение 2).

2. Руководителям общеобразовательных организаций Симферопольского района обеспечить предоставление данных для оценки качества начального, основного и среднего общего образования в управление образования администрации Симферопольского района, МБОУ ДО «ЦДЮТ» в 2026 году, далее ежегодно до 01 июля (по итогам соответствующего учебного года).

3. МБОУ ДО «ЦДЮТ» (Кириак Т.Н.) обеспечить ежегодный сбор, обобщение и анализ данных для оценки качества начального, основного и среднего общего образования, предоставление итоговых материалов в управление образования.

4. Считать утратившими силу приказы управления образования №512 от 07.06.2019 «Об утверждении показателей для оценки качества начального, основного и среднего общего образования в общеобразовательных учреждениях района», №75 от 04.02.2021 «О внесении изменений в приказ Управления образования от 07.06.2019 №512 «Об утверждении показателей для оценки качества начального, основного и среднего общего образования в общеобразовательных учреждениях района».

5. Ответственность за исполнение приказа возложить на заместителя директора МБОУ ДО «ЦДЮТ» Лаврушкину Р.Ф.

6.. Контроль за исполнением приказа оставляю за собой.

Начальник управления образования

С.В. Дмитрова

ПОКАЗАТЕЛИ ДЛЯ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА НАЧАЛЬНОГО, ОСНОВНОГО И СРЕДНЕГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ		
Раздел I		
Качество условий обеспечения образовательного процесса		
1.1.	Учебно-методическое и материально-техническое обеспечение (K=1,5)	
1.1.1.	Обеспеченность учебниками по всем предметам федерального компонента учебного плана в расчете на одного обучающегося	
1.1.1.1.	НОО	
1.1.1.2.	ООО	
1.1.1.3.	СОО	
1.1.2.	Обеспеченность необходимым оборудованием учебных кабинетов:	
1.1.2.1.	НОО	
1.1.2.2.	физика (<i>показатель не оценивается для ОО, реализующих только ООП НОО</i>)	
1.1.2.3.	химии (<i>показатель не оценивается для ОО, реализующих только ООП НОО</i>)	
1.1.2.4.	биологии (<i>показатель не оценивается для ОО, реализующих только ООП НОО</i>)	
1.1.2.5.	информатики (<i>показатель не оценивается для ОО, реализующих только ООП НОО</i>)	
1.1.2.6.	труд (технология)	
1.1.2.7.	ОБЗР (<i>показатель не оценивается для ОО, реализующих только ООП НОО</i>)	
1.1.3.	Оснащенность необходимым оборудованием учебного процесса по физической культуре:	
1.1.3.1.	спортивный зал	
1.1.3.2.	спортплощадка	
1.1.4.	Доля учебных кабинетов (за исключением кабинетов указанных в пп. 1.1.2.1.-1.1.2.7.) средствами-ИКТ (от общего числа учебных кабинетов)	
Всего		
1.2. Кадровое обеспечение (K=1)		
1.2.1.	Соотношение числа фактически занятых ставок педагогических работников и числа ставок педагогических работников по штату в образовательной организации	
1.2.2.	Доля педагогических работников, имеющих высшее профессиональное образование	
1.2.3.	Доля педагогических работников, прошедших курсовую переподготовку по направлению деятельности (<i>в любой форме объемом не менее 16 часов с выдачей удостоверения о повышении квалификации</i>) от числа запланированных за истекший период	
1.2.4.	Доля педагогических работников, имеющих высшую и первую квалификационную категории	
1.2.5.	Доля педагогических работников, которым по результатам аттестации за отчетный период повысили или сохранили прежнюю квалификационную категорию	
1.2.6.	Доля педагогических работников, имеющих нагрузку более 27 часов (всего), с учетом часов внеурочной деятельности из них (отрицательный показатель):	
1.2.6.1.	имеющих педагогический стаж до 3 лет	
1.2.6.2.	имеющих педагогический стаж свыше 25 лет	

1.2.7.	Доля педагогических работников, привлеченных (за отчетный период) в качестве: - экспертов к проведению аккредитационной экспертизы образовательных программ, мероприятий по государственному контролю (надзору) в сфере образования в качестве экспертов; членов жюри регионального этапа ВсОШ; экспертов предметных комиссий ГИА	
1.2.8.	Результативность участия педагогических работников в конкурсах профессионального мастерства:	
1.2.8.1.1.	на муниципальном уровне доля педагогических работников – участников очных конкурсов профессионального мастерства	
1.2.8.1.2.	на муниципальном уровне доля победителей и призеров очных конкурсов профессионального мастерства	
1.2.8.2.1.	на региональном уровне доля педагогических работников – участников очных конкурсов профессионального мастерства	
1.2.8.2.2.	на региональном уровне доля победителей и призеров очных конкурсов профессионального мастерства	
1.2.8.3.1.	на всероссийском уровне доля педагогических работников – участников очных конкурсов профессионального мастерства	
1.2.8.3.2.	на всероссийском уровне доля победителей и призеров очных конкурсов профессионального мастерства	
1.2.9.	Обеспеченность кадрами для психолого-педагогического сопровождения образовательного процесса:	
1.2.10.	Обеспеченность советником директора по воспитанию и взаимодействию	
Всего		
1.3. Условия для удовлетворения образовательных потребностей (К=1)		
1.3.1.	Организация профильного бучения	
1.3.1.1.	Доля обучающихся, охваченных профильным обучением без учета универсального профиля	
1.3.1.2.	Доля обучающихся универсального профиля	
1.3.2.	Доля реализуемых часов внеурочной деятельности по уровням образования:	
1.3.2.1	НОО	
1.3.2.2.	ООО	
1.3.2.3.	СОО	
1.3.3.	Доля родителей (законных представителей) обучающихся, положительно оценивающих условия, созданные в 00 для удовлетворения образовательных потребностей	
1.3.4.	Доля обучающихся уровня СОО, положительно оценивающих условия, созданные в 00 для удовлетворения образовательных потребностей	
1.3.5.	Наличие Школьного театра (реализация как внеурочной деятельности, так и дополнительного образования)	
1.3.6.	Наличие Школьного музея/Музейного уголка/Музейной экспозиции (реализация как внеурочной деятельности, так и дополнительного образования)	
1.3.7	Наличие Школьного спортивного клуба (реализация как внеурочной деятельности, так и дополнительного образования)	
1.3.8.	Функциональная грамотность	
1.3.8.1	Наполнение сайта	
1.3.8.2.	Участие в муниципальном этапе конкурса «Класс функциональной грамотности», указать 1,000 если ОО стала победителем/призером конкурса и 0,000 если школа является участников	
1.3.9.	Наличие групп продленного дня для обучающихся 1-4 классов	
1.3.10.	Доля обучающихся охваченных предпрофессиональным образованием, соответствующих приоритетным направлением научно-технологического развития (химия, физика, биология, математика и информатика)	

1.3.11.	Доля обучающихся в возрасте от 5 до 18 лет, охваченных дополнительным образованием (1,000 – если показатель достигнут ОО через наполнение групп в АИС «Навигатор»)	
1.3.12.	Доля обучающихся достигших возраста 13 лет, начиная с 7 класса обучения в ОО, принявших участие в социально-психологическом тестировании на выявление рисков употребления наркотических средств и психотропных веществ, в общей численности обучающихся	
1.3.13.	Доля обучающихся, начиная с 8 класса обучения в ОО, принявших участие в социально-психологическом тестировании на выявление скрытого неблагополучия	
Всего		
Всего по разделу I		
Раздел II		
Качество результатов образовательного процесса		
2.1.	Предметные результаты обучения (внутреннее оценивание) (К=2)	
2.1.1.	Доля обучающихся, успевающих на "4" (предметные результаты по итогам годового оценивания по всем предметам федерального компонента учебного	
2.1.1.1.	НОО	
2.1.1.2.	ООО	
2.1.1.3.	СОО	
2.1.2.	Доля обучающихся, успевающих на "5" (предметные результаты по итогам годового оценивания по всем предметам федерального компонента учебного	
2.1.2.1.	НОО	
2.1.2.2.	ООО	
2.1.2.3.	СОО	
2.1.3.	Доля обучающихся, которые по итогам годового оценивания успешно освоили программу по предметам учебного плана, в т.ч.:	
2.1.3.1.	НОО	
2.1.3.2.	ООО	
2.1.3.3.	СОО	
2.1.4.	Доля обучающихся-победителей и призеров всероссийской олимпиады школьников относительно числа участников от общеобразовательной организации:	
2.1.4.1.	муниципальный уровень	
2.1.4.2.	региональный (Республика Крым) уровень	
2.1.4.3.	федеральный уровень	
2.1.5.	Доля обучающихся (принимавших участие) -победителей и призеров предметных конкурсов, конкурсных программ	
2.1.5.1.	муниципальный уровень	
2.1.5.2.	региональный (Республика Крым) уровень	
2.1.5.3.	федеральный уровень	
2.1.6.	Доля обучающихся (принимавших участие) -победителей и призеров спортивных соревнований:	
2.1.6.1.	муниципальный уровень	
2.1.6.2.	региональный (Республика Крым) уровень	
2.1.6.3.	федеральный уровень	
2.1.7.	Доля обучающихся–победителей и призеров конкурса-защиты научно-исследовательских работ МАН "Искатель" (от общего числа обучающихся 9-11 кл.):	
2.1.7.1.	кандидат в действительные члены Малой академии наук	
2.1.7.2.	действительный член Малой академии наук	
2.1.7.3.	доля обучающихся (принимавших участие) -победителей и призеров конкурса-защиты научно-исследовательских работ на муниципальном уровне	

2.1.7.4.	доля обучающихся (принимавших участие) -победителей и призеров конкурса-защиты научно-исследовательских работ на региональном уровне	
2.1.8.	Доля обучающихся, имеющих итоговое оценивание "2" хотя бы по одному предмету учебного плана (<i>отрицательный показатель</i>)	
2.1.9.	Доля обучающихся, имеющих "Н/А" хотя бы по одному предмету учебного плана (<i>отрицательный показатель</i>)	
Всего		
2.2. Сопоставление результатов внутреннего оценивания и итоговых оценочных процедур (К=2)		
2.2.1.	Доля обучающихся, у которых сопоставимы результаты внутреннего оценивания и результаты ВПР по русскому языку:	
2.2.1.1.	4 класс	
2.2.1.2.	5 класс	
2.2.1.3.	6 класс	
2.2.1.4.	7 класс	
2.2.1.5.	8 класс	
2.2.1.6.	10 класс	
2.2.2.	Доля обучающихся, у которых сопоставимы результаты внутреннего оценивания и результаты ВПР по математике:	
2.2.2.1.	4 класс	
2.2.2.2.	5 класс	
2.2.2.3.	6 класс	
2.2.2.4.	7 класс	
2.2.2.5.	8 класс	
2.2.2.6.	10 класс	
2.2.3.	Доля обучающихся допущенных к ГИА:	
2.2.3.1.	ООО	
2.2.3.2.	СОО	
2.2.4	Доля выпускников, получивших аттестат особого образца относительно количества претендентов	
2.2.5.	Доля выпускников, награжденных медалью «За особые успехи в учении» относительно количества претендентов	
2.2.5.1.	I степени	
2.2.5.2.	II степени	
2.2.6.	Доля выпускников, выбравших на ЕГЭ естественно-научные предметы (химия, физика, биология), профильную математику и информатику, в общей численности выпускников, сдававших ЕГЭ	
Всего		
2.3. Результаты надзорных и контрольных мероприятий (К=1,5)		
2.3.1.	Доля аккредитованных образовательных программ	
2.3.2.	Доля обращений граждан, в ходе рассмотрения которых изложенные факты подтверждены или подтверждены частично (от общего количества обращений, поступивших в ОУ) (<i>отрицательный показатель</i>)	
2.3.3.	Исполнительская дисциплина по итогам учебного года	
2.3.4.	Соответствие сайтов ОО требованиям действующих нормативных правовых актов	
Всего		
Всего по разделу II		

Справочная информация	
Раздел I. Качество условий обеспечения образовательного процесса	
1.1.	Учебно-методическое и материально-техническое обеспечение Соответствие площади помещений, в которых осуществляется образовательная деятельность, СанПиН
1.2.	Кадровое обеспечение Общая численность педагогических работников (чел.), из них: внешних совместителей
1.3.	Условия для удовлетворения образовательных потребностей Общая численность обучающихся (без учета обучающихся по адаптированным образовательным программам): НОО; ООО; СОО Количество выпускников без учета выпускников по адаптированным ОП НОО; ООО; СОО Количество обучающихся по адаптированным образовательным программам (по уровням образования): НОО; ООО; СОО Количество выпускников по адаптированным ОП (по уровням образования): НОО; ООО; СОО
Раздел II.	
2.1.	Предметные результаты обучения (внутреннее оценивание) Средний балл по итогам годового оценивания (4 класс) русский язык; математика Средний балл по итогам годового оценивания (9 класс): русский язык; математика Средний балл по итогам годового оценивания (11 класс): русский язык; математика
2.2.	Результаты ГИА, ВПР и других оценочных процедур (внешнее оценивание) Средний балл ВПР (4 класс) русский язык математика Средний балл по итогам сдачи ГИА-9: русский язык математика Средний балл по итогам сдачи ГИА-11: русский язык (в 100-балльной системе оценивания) математика базовый уровень (в 5-балльной системе оценивания) математика профильный уровень (в 100-балльной системе оценивания)

**Указания
к расчету показателей для оценки качества
начального, основного и среднего общего образования**

Инструментарий является основой муниципальной системы оценки качества образования (далее - МСОКО) и представляет собой *минимальный обязательный набор показателей*, который, с учетом специфики функционирования в конкретных условиях, может быть дополнен:

- на уровне общеобразовательной организации - с целью построения внутренней системы оценки качества образования (ВСОКО).

С целью выявления проблем, принятия обоснованных управленческих решений, эффективного планирования:

- на уровне *муниципального образования* осуществляется обобщение и анализ информации, полученной от общеобразовательных организаций.

Аналитические материалы размещаются на официальных сайтах (общеобразовательной организации, муниципального образования).

Показатели измеряются в долях. Среднее арифметическое показателей по каждому разделу (подразделу) умножается на установленный коэффициент, отражающий весомость показателей.

Ответственность за достоверность и качество информации несут руководители образовательных организаций.

Начисление штрафных баллов осуществляется за:

предоставление недостоверной информации - до 25% от итогового количества баллов за соответствующий подраздел;

несоблюдение указаний к расчету показателей - до 10% от итогового количества баллов по всем разделам



АДМИНИСТРАЦИЯ СИМФЕРОПОЛЬСКОГО РАЙОНА РЕСПУБЛИКИ КРЫМ

УПРАВЛЕНИЕ ОБРАЗОВАНИЯ

ПРИКАЗ

03.06.2026 г.

г. Симферополь

№ 629

Об итогах перепроверки всероссийских проверочных работ в 4-6-х классах по русскому языку и математике

В соответствии с годовым планом работы управления образования администрации Симферопольского района и МБОУ ДО «ЦДЮТ», во исполнение приказа управления образования от 30.03.2026 №378 «Об осуществлении контроля при проведении всероссийских проверочных работ в 4-6-х классах по русскому языку и математике», в соответствии с комментариями ГБУ ФИОКО к спискам образовательных организаций по признакам необъективности результатов Всероссийских проверочных работ по математике и русскому языку, с целью осуществления контроля образовательных организаций с признаками необъективных результатов ВПР в 2025 году и объективного оценивания всероссийских проверочных работ в 2026, была организована перепроверка в 5 образовательных организациях Симферопольского района: «Гвардейская школа №1», «Молодежненская школа №2», «Пожарская школа», «Кизиловская школа-детский сад «Росинка» и «Заречненская школа им. 126 ОГББО».

На основании аналитических справок о результатах перепроверки работ участников всероссийских проверочных работ по русскому языку (приложение 1) и о результатах перепроверки работ участников всероссийских проверочных работ по математике (приложение 2)

ПРИКАЗЫВАЮ:

1. Продолжить работу по осуществлению контроля организации системного повторения и подготовки обучающихся к всероссийским проверочным работам по математике и русскому языку.

2. Руководителям МБОУ: «Гвардейская школа №1» (Шепченко А. И.), «Молодежненская школа №2» (Левицкая И. С.), «Пожарская школа» (Берестюк Н. В.), «Кизиловская школа-детский сад «Росинка» (И. о. директора Клочева Н. В.), «Заречненская школа им. 126 ОГББО» (Тряпицына Ю. В.):

2.1. использовать полученные результаты и их анализ при корректировке планирования системы ВШК с целью своевременного и адресного оказания методической помощи педагогам;

2.2. по возможности выделять дополнительные часы на изучение предметов;

2.3. осуществлять контроль включения в содержание уроков заданий, направленных на формирование необходимых умений и заданий, аналогичных заданиям ВПР;

2.4. осуществлять мониторинг уровня образовательных результатов учащихся в процессе освоения предметного содержания основной образовательной программы по предмету;

2.5. при посещении уроков русского языка обратить внимание на организацию работы по формированию базовых правописных умений, повторению изученных орфограмм и пунктуационных правил, морфологического, словообразовательного разбора слов, синтаксического разбора предложений;

2.6. организовать обучение учителей русского языка и математики на курсах повышения квалификации по вопросу системы оценки достижений планируемых результатов освоения ФООП;

3. Руководителям ШМО учителей начальных классов, естественно-математического и социально-гуманитарного цикла:

3.1. проанализировать результаты ВПР на заседаниях ШМО учителей;

3.2. скорректировать методическую работу с учетом полученных результатов;

3.3. изучать не только демонстрационную версию ВПР, но и сопровождающее ее «Описание контрольных измерительных материалов для проведения в текущем учебном году проверочной работы по русскому языку», т.к. в данном документе содержится спецификация контрольно-измерительных материалов и кодификатор элементов содержания, которые могут быть включены в задания ВПР.

4. Учителям-предметникам:

4.1. скорректировать подход к проверке работ ВПР, уделив особое внимание внимательному чтению критериев оценивания каждого задания, тренировке навыка различения ошибок и недочётов (особенно в орфографии и пунктуации), отработке алгоритмов проверки фонетического, морфологического и синтаксического разборов, учёту исправлений, сделанных учащимися в процессе работы;

4.2. создавать комфортные условия для развития положительной мотивации к изучению предметов «Русский язык» и «Математика»;

4.3. провести дополнительное обучение учителей, осуществляющих проверку ВПР, по методике оценивания морфологического и синтаксического разборов, а также по критериям проверки орфографических и пунктуационных норм;

4.4. ввести обязательный контроль за правильностью заполнения бланков проверочных работ, акцентировав внимание на недопустимости использования символа «Х» вместо «0» при отсутствии ответа;

4.5. рассмотреть возможность внедрения чек-листов для проверки работ, включающих все критерии оценивания, для минимизации случаев пропуска ошибок;

4.6. организовать на уроках учебную деятельность школьников, направленную на освоение определенных способов действий, числе которых умение извлекать информацию из текстов для различных целей, находить и анализировать информацию, работать с различными источниками информации, найти более рациональный способ решения;

4.7. использовать разнообразные приемы по формированию умений у учащихся соблюдать на письме изученные нормы, увеличить долю самостоятельной деятельности школьников как на уроке, так и во внеурочной работе, акцентировать внимание на выполнении творческих, логических, исследовательских заданий, уделять внимание не только отработке стандартных алгоритмов решения задач, но и формированию умений, применять знания для решения задач в несколько измененной или новой для ученика ситуации; чаще использовать задачи практического содержания;

4.8. изучать не только демонстрационную версию ВПР, но и сопровождающее ее «Описание контрольных измерительных материалов для проведения в текущем учебном году проверочной работы по русскому языку», т.к. в данном документе содержится спецификация контрольно-измерительных материалов и кодификатор элементов содержания, которые могут быть включены в задания ВПР. Исключительно важно иметь представление обо всех проверяемых элементах содержания, вывод о которых не позволяет сделать только демоверсия как один из вариантов ВПР. Работа с кодификатором должна стать для учителя первоочередной задачей и осуществляться регулярно, поскольку в дальнейшем при подготовке к ВПР анализ материалов, описывающих контрольно-измерительные материалы, также будет актуален для учителя русского языка;

4.9. в целях повышения эффективности преподавания математики использовать дифференцированный подход при работе с обучающимися имеющими (высокий уровень математической подготовки – больше внимания уделять выполнению заданий, развивающих логические умения; средний уровень подготовки – уделять внимание контролю усвоения знаний и формированию вычислительных навыков на уроках математики; низкий уровень подготовки – обратить внимание на освоение письменных и устных приемов вычислений, необходимых при выполнении заданий базового уровня);

5. Ответственность за исполнение данного приказа возложить на методиста МБОУ ДО «ЦДЮТ» Самуйлову Н. Р.

6. Контроль за выполнением приказа возложить на директора МБОУ ДО «ЦДЮТ» Кирияк Т.Н.

Самуйлова Незире Рустемовна
+79780304547

Аналитическая справка
по перепроверке ВПР по русскому языку в 5-6 классах МБОУ «Пожарская школа»,
«Гвардейская школа №1» и «Молодежненская школа №2»

1. МБОУ «Гвардейская школа №1».

По учебному предмету «Русский язык» на перепроверку была предоставлена 21 работа учащихся 5-А класса.

При перепроверке выявлено 8 необъективно оцененных работ.

ВПР по русскому языку в 5-А классе состояла из 5 заданий.

Проблемы возникли при оценивании заданий № 1 (критерий № 1), № 2 (критерии № 1,3,4), № 5.

Задание № 1 проверялось по 3 компонентам: соблюдение орфографических норм, соблюдение пунктуационных норм и правильность списывания текста. При перепроверке по компоненту «соблюдение орфографических норм» была обнаружена 1 работа (50024), в которой были пропущены ошибки (балл завышен), необъективно оценено 3 работы (50021, 50022, 50025) - балл занижен.

Задание № 2 оценивалось по 3 компонентам: выполнение фонетического разбора, выполнение морфологического разбора, выполнение синтаксического разбора предложения.

При перепроверке были обнаружены: по компоненту «выполнение фонетического разбора» отмечены 4 работы (50007, 50010, 50012, 50022) (балл завышен), по компоненту «выполнение синтаксического разбора предложения» 1 необъективно проверенная работа (50015) (балл завышен).

Задания № 5: в 1 работе (50024) учащийся исправил ошибку, но учитель не учел исправление (балл занижен).

В работах в специальных полях для отметок бланка проверочной работы проставлен «X» при полном отсутствии ответа обучающегося.

Расхождения не повлияли на общее количество баллов, выставленных учителем. Таким образом, оценки и баллы эксперта совпали с оценками проверяющего учителя.

Результаты перепроверки учащихся 5-Б класса (было предоставлено 23 работы)

При перепроверке выявлено 6 необъективно оцененных работ.

ВПР по русскому языку в 5-Б классе состояла из 5 заданий. Проблемы возникли при оценивании заданий № 1 (критерии № 1,2,3), № 2 (критерии № 1,3,4).

Задание № 1 проверялось по 3 компонентам: соблюдение орфографических норм, соблюдение пунктуационных норм и правильность списывания текста.

При перепроверке были обнаружены 4 работы, которые по компоненту «соблюдение орфографических норм» необъективно оценены (50038, 50042) (балл занижен); по критерию № 2 необъективно оценена 1 работа (50048) (балл занижен); по критерию № 3 необъективно оценена 1 работа (50032) (балл занижен).

Задание №2 оценивалось по 3 компонентам: выполнение фонетического разбора, выполнение морфологического разбора, выполнение синтаксического разбора предложения.

При перепроверке были обнаружены 3 работы (50031, 50036, 50038), где по компоненту «выполнение фонетического разбора» пропущены ошибки (балл завышен).

В специальных полях для отметок бланка проверочной работы проставлен «X» при полном отсутствии ответа обучающегося.

Расхождения не повлияли на общее количество баллов, выставленных учителем.

Таким образом, оценки и баллы эксперта совпали с оценками проверяющего учителя.

Результаты перепроверки учащихся 5-В класса (было предоставлено 17 работ)

При перепроверке выявлено 5 необъективно оцененных работ.

ВПР по русскому языку в 5-В классе состояла из 5 заданий. Проблемы возникли при оценивании заданий № 1 (критерии № 2), № 2 (критерии № 1,3,4).

Задание № 1 проверялось по 3 компонентам: соблюдение орфографических норм, соблюдение пунктуационных норм и правильность списывания текста.

При перепроверке была обнаружена 1 работа (50059), которая по компоненту «соблюдение пунктуационных норм» необъективно оценена (балл занижен).

Задание №2 оценивалось по 3 компонентам: выполнение фонетического разбора, выполнение морфологического разбора, выполнение синтаксического разбора предложения.

При перепроверке были обнаружены 3 работы (50052, 50053, 50054), где по компоненту «выполнение фонетического разбора» пропущены ошибки (балл завышен); по компоненту «выполнение синтаксического разбора предложения» 3 необъективно проверенные работы (50052, 50057, 50059): учащиеся не отметили в характеристике предложения виды однородных членов предложения, но указали их в схеме (балл занижен).

В специальных полях для отметок бланка проверочной работы проставлен «X» при полном отсутствии ответа обучающегося.

Расхождения не повлияли на общее количество баллов, выставленных учителем.

Таким образом, оценки и баллы эксперта совпали с оценками проверяющего учителя.

Результаты перепроверки учащихся 5-Г класса (была предоставлена 21 работа)

При перепроверке выявлено 4 необъективно оцененных работы.

ВПР по русскому языку в 5-Г классе состояла из 5 заданий.

Проблемы возникли при оценивании заданий № 1 (критерий № 1), № 2 (критерии № 1,3).

Задание № 1 проверялось по 3 компонентам: соблюдение орфографических норм, соблюдение пунктуационных норм и правильность списывания текста. При перепроверке по компоненту «соблюдение орфографических норм» была обнаружена 1 работа (50083), в которой была пропущена ошибка (балл завышен).

Задание № 2 оценивалось по 3 компонентам: выполнение фонетического разбора, выполнение морфологического разбора, выполнение синтаксического разбора предложения.

При перепроверке были обнаружены: по компоненту «выполнение фонетического разбора» отмечены 4 работы (50083, 50084, 50092, 50093) (балл завышен), по компоненту «выполнение морфологического разбора» 1 необъективно проверенная работа (50084) (балл занижен).

В работах в специальных полях для отметок бланка проверочной работы проставлен «X» при полном отсутствии ответа обучающегося.

Расхождения не повлияли на общее количество баллов, выставленных учителем. Таким образом, оценки и баллы эксперта совпали с оценками проверяющего учителя.

Анализ результатов перепроверки работ учащихся 5 классов МБОУ «Гвардейская школа №1» позволяет сделать следующие выводы:

1. Основные проблемные зоны при оценивании:

- задание № 1 (списывание текста): наибольшие трудности у учителей вызвало оценивание орфографических и пунктуационных норм. В разных классах выявлены как завышенные, так и заниженные баллы по этим критериям. Это говорит о недостаточно чётком владении критериями оценивания ВПР;

- задание № 2 (языковые разборы): фонетический разбор стал самым проблемным компонентом во всех четырёх классах. Отмечены проблемы с оцениванием синтаксического разбора (учащиеся давали правильную схему, но не указывали виды однородных членов в характеристике — учитель не засчитывал балл);

- задание № 5: выявлен случай, когда учитель не учёл исправление, сделанное учеником (балл занижен).

2. Общая динамика: несмотря на выявленные расхождения, во всех классах экспертные отметки и баллы совпали с отметками проверяющего учителя по итоговому результату. Это означает, что ошибки при проверке были несистемными и не повлияли на итоговую успеваемость.

2. МБОУ «Молодёжненская школа» в 2026 году

Цель перепроверки: установление объективности оценивания работ учащихся 6-х классов по русскому языку, выявление типичных ошибок учителей при проверке ВПР.

На перепроверку предоставлено 18 работ учащихся 6-А класса. Выявлено 4 необъективно оцененные работы:

- задание № 1: пунктуационная грамотность - балл занижен (60010)

- задание № 2: выполнение морфологического разбора - балл завышен в двух работах (60009, 60015);

- задание № 3: анализ текста (грамматически верная формулировка ответа) - балл завышен (60027).

Также отмечено выставление «X» в специальных полях для отметок при полном отсутствии ответа учащегося (нарушений не выявлено).

На перепроверку предоставлено 20 работ учащихся 6-Б класса. Выявлено 4 необъективно оцененные работы:

- задание № 1: орфографическая и пунктуационная грамотность - балл завышен в двух работах (60053, 60051);

- задание № 2: выполнение морфологического разбора - балл завышен в двух работах (60045, 60051).

Общие результаты перепроверки: процент необъективно оцененных работ – 21 %

Характер расхождений:

- завышение баллов (наиболее часто) — при проверке морфологического разбора, орфографической и пунктуационной грамотности.

- занижение баллов (единично) — при проверке пунктуационной грамотности (6-А класс).

Расхождения не повлияли на общее количество баллов, выставленных учителем. Таким образом, отметки и баллы эксперта совпали с отметками проверяющего учителя по итоговому результату. Это свидетельствует о том, что ошибки при проверке были несистемными и не привели к искажению итоговой успеваемости.

Общие выводы:

1. Основная проблемная зона при проверке — задание № 2 (морфологический разбор). В обоих классах выявлены случаи завышения баллов: учитель пропускал ошибки в разборе (неверно определённая часть речи, неправильно указаны постоянные/непостоянные признаки, ошибки в форме слова).

2. Вторая проблемная зона — задание № 1 (орфографическая и пунктуационная грамотность при списывании). В 6-Б классе выявлено завышение баллов, в 6-А — занижение по пунктуации. Это говорит о недостаточно чётком владении критериями оценивания орфографических и пунктуационных ошибок.

3. Третья проблемная зона (6-А класс) — задание № 3 (анализ текста и оформление ответа). Учитель завысил балл там, где ученик допустил ошибку в формулировке.

4. Положительная динамика: во всех случаях расхождения не повлияли на итоговый балл, что говорит о профессиональной компетентности учителя в целом.

5. Необходимо усилить контроль за соблюдением критериев оценивания при проверке заданий, связанных с языковыми разборами (особенно морфологическим) и письменной грамотностью.

3. МБОУ «Пожарская школа» в 2026 году.

По учебному предмету «Русский язык» на перепроверку было предоставлено 28 работ учащихся 6-А класса.

ВПР по русскому языку в 6-А классе состояла из 5 заданий.

При перепроверке выявлено 3 некорректно оцененные работы. Проблемы возникли при оценивании заданий № 2 (критерии № 3), № 4 (критерий № 2).

Задание № 2 оценивалось по 3 компонентам: выполнение морфемного разбора, выполнение словообразовательного разбора, выполнение морфологического разбора, выполнение синтаксического разбора предложения.

При перепроверке было обнаружено следующее: по компоненту «выполнение морфологического разбора» 1 работа (60014) (балл завышен), 1 работа (60026) (балл занижен).

Задания № 4(2): в одной работе (60005) была пропущена 1 грамматическая ошибка.

В специальных полях для отметок бланка проверочной работы проставлен «Х» при полном отсутствии ответа обучающегося (нужно 0).

Расхождения не повлияли на общее количество баллов, выставленных учителем. Таким образом, отметки и баллы эксперта совпали с отметками проверяющего учителя.

Результаты перепроверки работ ВПР учащихся 6-Б класса

Было предоставлено 28 работ.

При перепроверке выявлено 4 некорректно оцененные работы.

ВПР по русскому языку в 6-Б классе состояла из 5 заданий. Проблемы возникли при оценивании задания № 1 (критерий № 1), № 2 (критерий № 3).

Задание № 1 проверялось по 3 компонентам: соблюдение орфографических норм, соблюдение пунктуационных норм и правильность списывания текста.

При перепроверке были обнаружены 2 работы, в которых были пропущены ошибки (60044, 60049), в том числе по компоненту «соблюдение орфографических норм» задание № 1 необъективно оценена 1 работа (60049) (балл завышен), 1 работа (60037) (балл занижен).

Задание №2 оценивалось по 4 компонентам: выполнение морфемного разбора, выполнение словообразовательного разбора, выполнение морфологического разбора.

При перепроверке были обнаружены: по компоненту «выполнение морфологического разбора» отмечены 2 работы, где пропущены ошибки (60036, 60047) (балл завышен).

В специальных полях для отметок бланка проверочной работы проставлен «Х» при полном отсутствии ответа обучающегося (нужно 0).

Расхождения не повлияли на общее количество баллов, выставленных учителем.

Таким образом, отметки и баллы эксперта совпали с отметками проверяющего учителя.

Выводы по результатам перепроверки

Проведенная перепроверка работ участников Всероссийских проверочных работ по русскому языку в 6-х классах МБОУ «Пожарская школа» показала наличие незначительных погрешностей в системе оценивания. В 6-А классе выявлено 3 работы с некорректным оцениванием, в 6-Б классе – 4 работы. Специфика выявленных ошибок связана преимущественно с затруднениями в оценке морфологического и синтаксического разборов (задание № 2), а также с пропуском ошибок при проверке орфографических и пунктуационных норм (задание № 1).

Отмечается системная погрешность в оформлении бланков: проставление символа «Х» вместо «0» при полном отсутствии ответа. Данный факт является нарушением установленного порядка заполнения документации и может привести к неверной интерпретации данных в случае автоматизированной обработки бланков.

Несмотря на выявленные расхождения в оценивании отдельных компонентов заданий, следует подчеркнуть, что они не оказали существенного влияния на итоговые баллы и отметки, выставленные учителями. Баллы, проставленные при перепроверке, полностью совпали с баллами, выставленными проверяющими учителями, что свидетельствует о правильности общей оценки знаний учащихся.

**Аналитическая справка
по перепроверке ВПР по математике в 4-6 классах МБОУ «Кизиловская
начальная школа-детский сад «Росинка», «Гвардейская школа №1» и
«Заречненская школа им.126 ОГББО»**

В результате перепроверки были проверены 164 работы. Как в 5, так и в 6 классах задание ВПР состояло из двух частей и содержало одинаковое количество заданий. 5 класс: 1 часть - 11 заданий по 1 баллу, за задание №4 - 2 балла, итого 12 баллов, вторая часть с 12 по 17 задание, каждое оценивалось по 2 балла, итого 12 баллов за вторую часть. 6 класс: 1 часть - 11 заданий по 1 баллу, за задание №2 - 2 балла, итого 12 баллов, вторая часть с 12 по 17 задание, каждое оценивалось по 2 балла, итого 12 баллов за вторую часть. Общие замечания по перепроверке: зачеркивания, исправления, неполные ответы, отсутствие необходимых вычислений при решении второй части. Педагоги неправильно оценили задания, не повлиявшие на изменение отметки в МБОУ: «Заречненская школа им.126 ОГББО» (6К1, 6Б), «Гвардейская школа №1» (5А класс). Педагоги неправильно оценили задания, повлиявшие на изменение отметки в МБОУ: «Гвардейская школа «1» (5Б класс) - несоответствие критериям оценивания. Рассмотрим номера заданий, вызвавшие затруднения при оценке работ учащихся в 5 классах МБОУ «Гвардейская школа №1»:

- в 5А классе - задание №14 - выбор нужного варианта по условию задания, №17 - решение задачи на скорость, время, расстояние.

В 5А классе:

- в задании № 1 у 8 человек из 19 писавших неправильно записан ответ (записана неправильная обыкновенная дробь вместо целого числа);

- в задании № 9 у 11 человек из 19 писавших неправильно записан ответ (вместо последней цифры записано всё число или вместо всего числа записана последняя цифра);

При этом в обоих случаях учитель поставил 1 балл.

В 5Б классе несоответствие критериям оценивания при оценке заданий:

№1 - вычитание обыкновенных дробей с одинаковыми знаменателями (запись неверного ответа);

№9 - задание на применение признака делимости на 9;

№12 - задача на нахождение неизвестного с разными единицами измерения;

№13 - пример на действия с натуральными числами;

№14 - выбор нужного варианта по условию задания;

№15 - нахождение площади квадрата по его периметру;

№16 - задача на части;

№17 - задача на скорость, время, расстояние.

В 5В классе без замечаний.

В 5Г классе - №14 - задача на нахождение неизвестного с разными единицами измерения (ответ без решения);

№12 - задача на нахождение неизвестного с разными единицами измерения; (неверное решение в ответе).

Также педагогами были допущены недочеты при проверке ВПР в 6 классах МБОУ «Заречненская школа им.126 ОГББО». В 6А классе:

№10 - указать номера истинных высказываний;

№11 - определить оси симметрии трапеции;

В 6Б классе: №15 - задача на перебор вариантов (вторая часть), отсутствуют вычисления в столбик при решении заданий второй части.

В 6В классе - общее замечание по оформлению заданий второй части. Только в 4 работах присутствует полное решение заданий второй части, в остальных работах - либо недорешены, либо решены неверно или не приступили к решению.

В 6К2: №12 - решение задачи на движение - 4 обучающихся не записали пояснения к действиям

№14 - задание на нахождение длины окружности, если известен радиус.

В 6К1-№3-решение задачи на нахождение дроби от числа; общее замечание-отсутствуют вычисления в столбик при решении заданий второй части.

№13- выполнение примера по действиям с обыкновенными дробями;

№15-задача на перебор вариантов.

Общие выводы:

1. Основная проблемная зона при проверке в 5-А— задание № 1, №9. Учитель выставлял 1 балл при неправильной записи ответа, что не соответствует критериям оценивания.

2. Вторая проблемная зона — задание второй части №13, №15 в 6К1, 6Б.Неверное оценивание заданий в 2 балла при недочетах не соответствует критериям оценивания. Это говорит о недостаточно чётком владении критериями оценивания.

3. Третья проблемная зона - зачеркивания, исправления, неполные ответы, отсутствие необходимых вычислений при решении второй части как в 5, так и в 6 классах.

4. Положительная динамика в 5А, 6Б, 6К1: в случаях расхождения не повлияли на итоговый балл, что говорит о профессиональной компетентности учителя в целом.

5. Необходимо усилить контроль за соблюдением критериев оценивания при проверке заданий, связанных с записью ответа в правильной форме, полноте и правильности решения заданий второй части.

6.Наибольшее количество недочетов при проверке допущено в 5-Б классе МБОУ «Гвардейская школа №1» (№ 9,12,13,14, 15, 16,17), повлиявшее на изменение оценки у 5 обучающихся.

Во время перепроверки в МБОУ «Кизиловская начальная школа-детский сад «Росинка», выявлено следующее: полностью совпадает оценка (математика) экспертов и учителя. Оценивание 0% работ не совпало с оцениванием экспертов.

МБОУ	Расхождение отметки при перепроверке (если есть) КОД оценка было/стало	КОД (у кого есть расхождение)	Кол-во перепроверенных работ	Наличие исправлений, Аккуратность, использование штриха, ручки другого цвета	Соответствие оценки критериям оценивания работы	Полнота ответов, наличие необходимых Решений (часть вторая)
«Зареченская школа им. 126 ОГББО» 6В класс	-	-	16	Во всех детских работах присутствуют зачеркивания, исправления. Цвет пасты не определить, так как скан черно-белый	соответствует	В 4 работах присутствуют полные решения. остальных работ – либо недорешены, либо решены неверно или не приступил к решению

«Гвардейская школа №1» 5Б класс	50026 4/3	50026	18	ОЧЕНЬ МНОГО исправлений в решениях и ответах (в каждой работе), и в 1 части и во 2 части. Наблюдаются другая паста и другой почерк в работах 50039, 50041, 50044, 50045, 50047, 50050 (это работы на «5»).	Несоответствие критериям оценивания в заданиях 1, 9, 12,13, 14,15,16,17	Часто в действиях отсутствуют пояснения
	50033 5/4	50029				
	50034 5/4	50033				
	50036 4/3	50034				
	50043 4/3	50035				
		50036				
		50039				
		50041				
		50043				
		50048				
		50050				

МБОУ	Расхождение отметки при перепроверке (если есть) КОД оценка было/стало	КОД (у кого есть расхождение)	Кол-во перепроверенных работ	Наличие исправлений, Аккуратность, использование штриха, ручки другого цвета	Соответствие оценки критериям оценивания работы	Полнота ответов, наличие необходимых Решений (часть вторая)
«Заречненская школа им.126 ОГББО» Класс 6К1	Расхождение отметок отсутствует Неправильно оценено задание: 60073 №15 (2/1) 60084 №13 (2/1) 60087 №15 (1/2) 60088 №3 (1/0)		23 работы	Частично, незначительные исправления, сделанные учащимися	соответствует	Отсутствуют вычисления в столбик
«Заречненская школа им.126 ОГББО» Класс 5В	Расхождение отметок отсутствует		19 работ		соответствует	
Заречненская школа (класс 6К2)	60102 (4/3)	60102 (№14 решён неверно)	15	Отсутствует использование штриха и ручки другого цвета	соответствует	Четыре человека в №12 не записали пояснения к действиям
Гвардейская школа №1	50078 (3/2)	50078 (№14)	20	отсутствуют	соответствует	Не у всех есть

(класс 5Г)		ответ без решения), 50076 (№12 неверное решение)				пояснения в второй част
«Заречненская школа им.126 ОГББО» 6А класс	60010 (4/3)	60020	16	Исправления учащимися незначительные	соответствует	соответствует
«Заречненская школа им.126 ОГББО» 6Б класс	Расхождение отметок отсутствует Неправильно оценено задание, не повлиявшее на отметку: 60040 №15 (2/1) 60042 №15 (2/1)		18	Исправления учащимися незначительные	соответствует	Отсутствуют вычисления
«Гвардейская школа №1» 5А класс	Расхождение отметок отсутствует Неправильно оценено задание, не повлиявшее на отметку: 50010 №14 (2/0) 50013 №17 (1/0) 50014 №14 (1/0)		19	Много исправлений в работах	соответствует	