

Об итогах основного этапа итогового сочинения (изложения) в Симферопольском районе в 2019/2020 учебном году

В соответствии с приказом Министерства образования, науки и молодежи Республики Крым от 14.10.2019 № 1726 «Об организации и проведении итогового сочинения (изложения) в Республике Крым в 2019/2020 учебном году» 04.12.2019 в Республике Крым проведён основной этап итогового сочинения (изложения). По итогам проведения итогового сочинения (изложения) был выполнен анализ организации проведения итогового сочинения (изложения) в пунктах проведения и в пунктах проверки, а также проанализирована правильность оформления материалов итогового сочинения (изложения).

В ходе проведения итогового сочинения (изложения) во всех ППС осуществлялось видеонаблюдение в режиме офлайн. Модель проведения итогового сочинения (изложения) была максимально приближена к модели проведения единого государственного экзамена.

Проверка работ участников итогового сочинения (изложения) осуществлялась муниципальными комиссиями с соблюдением рекомендаций по привлечению к проверке учителей русского языка и литературы, не преподающих соответствующие предметы в выпускных классах.

Министерством образования, науки и молодежи Республики Крым отмечен высокий уровень организации и проведения основного этапа итогового сочинения (изложения) в Симферопольском районе (Приложение 1к приказу Министерства образования, науки и молодежи Республики Крым от 24.12.2019 № 2233)

Для Республики Крым на основной этап итогового сочинения (изложения) года были определены следующие темы:

Сочинение

113. *Согласны ли Вы с убеждением автора романа «Война и мир», что каждый человек должен пройти свой путь духовных исканий?*

202. *Какую книгу Вы посоветовали бы прочитать тому, кто устал надеяться?*

313. *Как Вы понимаете известное утверждение, что главное поле битвы добра и зла – сердце человека?*

407. *Считаете ли Вы смирение добродетелью?*

503. *Что мешает взаимопониманию между любящими?*

Изложение

902. *Солдатская каша*

Наименее популярной и, в тоже время, наиболее сложной темой для участников итогового сочинения оказалась тема «Согласны ли Вы с убеждением автора романа «Война и мир», что каждый человек должен пройти свой путь духовных исканий?», предложенная в тематическом направлении «**«Война и мир» – к 150-летию великой книги**». Данный факт необходимо учесть при подготовке участников, получивших незачёт, к дополнительным этапам итогового сочинения.

Наибольшее количество участников выбрали тему «Как Вы понимаете известное утверждение, что главное поле битвы добра и зла – сердце человека?», оценку «зачет» за написание сочинения по которой получили более 96%.

В ходе основного этапа итогового сочинения по Симферопольскому району получены следующие результаты:

- «зачет» получили 486 участников итогового сочинения (97%) (по РК этот показатель составляет 96,4%) (данный показатель повысился на 3% в сравнении с 2018-2019 уч. годом)
- «незачет» получили 15 участников итогового сочинения (3%) (РК 3,6%) (данный показатель снизился на 3%)

Результаты основного этапа итогового сочинения (изложения) в 2019/2020 учебном году (04.12.2019)

Результаты итогового сочинения

Код МСУ	Наименование МСУ	Приняли участие в итоговом сочинении и получили результаты		Результат итогового сочинения			
				Зачёт		Незачёт	
		ОО	человек	количество человек	процент	количество человек	процент
12	Симферопольский р-н	34	501	486	97,0%	15	3,0%
Итого по Республике Крым		485	9881	9526	96,4%	355	3,6%

Результаты итогового изложения

Код МСУ	Наименование МСУ	Приняли участие в итоговом изложении и получили результаты		Результат итогового изложения			
				Зачёт		Незачёт	
		ОО	человек	количество человек	процент	количество человек	процент
12	Симферопольский р-н	2	2	2	100,0%	-	-
Итого по Республике Крым		25	35	34	97,1%	1	14,3%

Динамика результатов основного этапа итогового сочинения за три года

| Уменьшился % незачетов по итоговому сочинению по сравнению с прошлым годом

2019/2020 учебный год					2018/2019 учебный год					2017/2018 учебный год				
Все-го	Зачёт		Незачёт		Все-го	Зачёт		Незачёт		Все-го	Зачёт		Незачёт	
	число	%	число	%		число	%	число	%		число	%	число	%
501	486	97,01	15	2,99	524	494	94,30	30	5,70	539	502	93,10	37	6,90

Рассмотрим типичные ошибки, допущенные на итоговом сочинении, в соответствии с критериями оценивания.

Выполнение требования № 1 «Объем итогового сочинения»

Важнейшим условием успешного выполнения итоговой письменной работы (сочинение) является адекватность ее объема поставленной задаче. Около 15% сочинений имеют объем от 250 до 300 слов. Анализ этих работ показывает, что их авторы, как правило, с повышенной прагматичностью подходят к выполнению требования 1, некоторые из них даже цифрами отмечают объем работы от абзаца к абзацу. Такие выпускники, набрав необходимое количество слов, стремительно сворачивают рассуждение и переходят к заключению или, если требование

к объему еще не достигнуто, добавляют в работу второй (реже третий) литературный пример, пренебрегая композиционной стройностью и соразмерностью частей.

В 2019/20 учебном году, по сравнению с 2018/19 учебным годом, случаи появления сочинений, получивших «незачет» по требованию №1, единичны.

Типичные недостатки сочинений, выявленные при их оценивании по требованию 2

Участники предпочитают заимствовать не готовые работы, а отдельные их элементы: тезисы, определения абстрактных понятий, афоризмы, подходящие по смыслу высказывания известных людей, различные цитаты, литературный материал для аргументации, краткое изложение содержательной канвы художественного произведения или его фрагмента. В результате немалое количество сочинений – это пересказа готового материала своими словами с попутным упрощением формулировки, перекомпоновкой чужого текста. В отдельных (но достаточно редких) случаях заимствованный материал переработан с особой тщательностью и включен в собственный текст корректно и уместно, что свидетельствует скорее об обстоятельности подготовки выпускника к итоговому сочинению, нежели о прямом списывании.

Выполнение условий критерия № 1 «Соответствие теме»

Выпускники крайне редко получают незачет по критерию №1 «Соответствие теме» (их число не более 1,5 % по Республике Крым). Высокие результаты по критерию 1 обусловлены несколькими причинами. Во-первых, участники итогового сочинения, осознавая значимость этого параметра оценивания, концентрируют внимание на выполнении соответствующих требований. Во-вторых, эксперты, также понимая важность оценки по критерию 1 и опираясь на его формулировку, часто трактуют содержательные недостатки сочинений как нарушение логики. За работы, в которых есть грубые отступления от темы, они выставляют «незачет» по критерию 3. Действительно, описание условий выставления «зачета» таково, что сочинения, в которых тема не раскрыта, но хотя бы затронута и в какой-то степени осмыслена, следует оценить по критерию 1 положительно. Эта формулировка критерия имеет важное положительное значение, поскольку обозначает нижний предел содержательных требований к итоговому сочинению и в определенной степени страхует участников с низкой мотивацией от получения общего «незачета» и недопуска к итоговой аттестации. В то же время именно эта охранительная функция критерия создает ситуацию избыточного комфорта для более сильных, но прагматичных выпускников, у которых зачастую не возникает стимула к полноценному раскрытию темы сочинения.

Типичными являются сочинения, откликающиеся на тему, но не предлагающие ее полного раскрытия, многоаспектного размышления. В подавляющем большинстве работ, получивших «зачет», выпускники ограничиваются рассуждением в направлении темы, делятся мыслями, возникшими по ее поводу, и не стремятся к глубокому анализу.

Основным путем раскрытия темы является движение пишущего от небольшого собственного размышления, расположенного обычно в начале основной части сочинения, к литературному примеру.

Выпускники с низким уровнем подготовки нередко оказываются не в состоянии адекватно осмыслить тему и построить в соответствии с ней свое рассуждение (в этом случае наблюдается подмена предлагаемой темы другой, отчасти ей созвучной, включение в сочинение избыточной информации о писателях и их произведениях вне связи с содержательным аспектом, указанным в теме).

Выполнение условий критерия № 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала»

Оценка сочинения по критерию 1 теснейшим образом связана с оценкой сочинений по критерию 2. Важнейшим показателем качества работ выпускников является уместность и убедительность привлечения литературных источников. Авторы сочинений используют разнообразный литературный материал для аргументации, ориентируясь на критерии оценивания, в которых литературная составляющая заявлена как обязательное условие успешно выполненной работы.

Случаи создания сочинения без привлечения литературного материала крайне редки.

А неудачные стратегии обращения к литературному произведению, как правило связаны с двумя факторами: 1) выпускник не знает текста произведения и поэтому ограничивается несколькими скухими фразами о нем (негативное следствие – вынужденное «нанизывание» аргументов); 2) текст занимает доминирующую позицию: начав с аспектного пересказа, автор сочинения сбивается на подробный пересказ всего эпизода или характеристику образа (негативное следствие – утрачивается связь с тезисом, аргумент разрушается).

Нередки случаи **проявления читательской некомпетентности**.

Типичным проявлением читательской некомпетентности выпускников является **незнание содержания знаковых произведений отечественной классики** и крайнее равнодушие к факту своей читательской несостоятельности. В результате в сочинениях встречаются разнообразные фактологические нарушения – от банальных фактических ошибок до искажения авторской позиции и псевдолитературного мифотворчества, например:

- *Катерина утопилась, протестуя против мужа и Кабанихи.*
- *Хочу привести в пример Николая Петровича Кирсанова и его отца Павла.*
- *Швабрин мечтал о высоком – он хотел жениться на Марии Мироновой, дочке капитана Миронова, которая была влюблена в Петра Гринева.*

Множество работ свидетельствует о том, что текст выбранного произведения не прочитан и не понят их авторами, даже если они и познакомились с его содержанием в пересказе. Такие сочинения представляют собой наивные примитивные рассуждения, указывающие на полную беспомощность экзаменуемых и вынужденное заимствование представлений о тексте из малоквалифицированных источников

Для основной части характерны типичные ошибки:

- несоразмерность объема своего размышления и аргумента(ов). Второй компонент превалирует над первым, то есть аргументация – над рассуждением, поскольку выпускнику проще пересказывать текст в ракурсе заданной проблемы, чем строить собственное рассуждение обобщающего характера, особенно если он затрудняется в использовании абстрактных понятий, не отличается хорошей эрудицией и глубиной мысли. В этом случае тезисно-доказательная часть, являющаяся основой сочинения-рассуждения, теряет убедительность и стройность;
- отсутствие микровывода после примера;
- содержательное несоответствие микровывода и примера;
- неумением выпускника разграничить вступление и основную часть;
- слабость доказательной базы в основной части сочинения и ее недостаточность для убедительной аргументации;
- наличие аргументов, приводящих к отступлению от темы, не соответствующих доказываемым тезисам;
- несоответствие аргументов и примеров выдвинутым тезисам;
- неразличение понятий «пример» и «аргумент» и неумение строить аргумент с привлечением литературного примера, формулировать на основе примера микровывод, содержательное несоответствие аргумента и примера.

С точки зрения содержания и композиции сочинения последнее нарушение означает, что далеко не всегда привлечение текста литературного произведения на качественном уровне является аргументом. Часто выпускники, приводя пример из художественного произведения, забывают сформулировать микровывод (сентенцию), который связал бы проанализированный фрагмент с доказываемым тезисом, и не замечают, что в таком случае их ссылка на литературный источник не обретает силы аргумента.

Заключительная часть сочинения часто содержит характерные изъяны.

Заключение во многом перекликается со вступлением и часто повторяет его сильные и слабые стороны или содержательно не соответствует вступлению, теме, основной части сочинения.

Выполнение условий критерия № 4 «Культура речи»

Как и в предыдущие годы, в ряде сочинений продемонстрирован высокий уровень коммуникативной культуры авторов, качественное речевое оформление письменных работ, единство формы и содержания.

Однако по-прежнему мало работ, авторы которых демонстрируют свободу выражения мысли, индивидуальный стиль, использование изобразительных средств.

Анализ сочинений свидетельствует о недостаточно высоком уровне сформированности речевых компетенций выпускников. В качестве тревожных тенденций по-прежнему можно отметить следующие: скудность словарного запаса; неточное словоупотребление; нарушение лексической сочетаемости; неуместный повтор слова, тавтология и плеоназм.

Тревогу вызывает тот факт, что работа над предупреждением этих ошибок входит в подготовку к ЕГЭ по русскому языку, однако в итоговых сочинениях этих ошибок не становится меньше. По-видимому, необходим серьезный пересмотр принципов и подходов к совершенствованию речи обучающихся.

Выполнение условий критерия № 5 «Грамотность»

Критерий 5 позволяет оценить грамотность выпускника. «Незачет» ставится при условии, если на 100 слов в среднем приходится в сумме более пяти ошибок: грамматических, орфографических, пунктуационных.

В процессе анализа результатов выполнения работы были выявлены орфографические темы, усвоенные наиболее слабо:

- 1) написание гласных в словарных корнях и корнях, проверяемых ударением;
- 2) написание гласных в личных окончаниях глаголов и падежных окончаниях имен существительных;
- 3) написание гласных в суффиксах существительных, прилагательных, глаголов;
- 4) ошибки в слитном, раздельном или дефисном написании слова;
- 5) Н или НН в суффиксах прилагательных, причастий, наречий;
- 6) слитное и раздельное написание служебных слов-омофонов: тоже / то же, потому / по тому, чтобы / что бы и т.п.

Такие результаты во многом обусловлены отрывом изучения орфографии от работы по развитию речи, что тормозит формирование речевых навыков.

Наибольшее количество пунктуационных ошибок допускается при постановке знаков препинания при однородных членах предложения, при постановке знаков, отделяющих и выделяющих простые предложения в составе сложных разных видов, при постановке тире в простом предложении, при постановке запятой на стыке союзов и запятых при выделении придаточного в составе главного, при использовании вводных слов (вводных конструкций), в предложениях с обособленными членами предложения, при сравнительном обороте, при постановке знаков препинания при прямой речи и введении цитаты в предложение.

Наибольшее количество грамматических ошибок связано с нарушением согласования и, особенно, управления; связи между подлежащим и сказуемым, построения предложения с деепричастным оборотом; связей при употреблении местоимений, наречий и частиц; с использованием местоимений; с ошибочным слово- и формообразованием.

Следует отметить, что в условиях создания речевого высказывания экзаменуемые демонстрируют низкий уровень владения грамматически правильной речью. Тревогу вызывает тот факт, что работа над предупреждением этих ошибок входит в подготовку к ЕГЭ по русскому языку, однако в собственных речевых произведениях учащихся этих ошибок не становится меньше. Это обусловлено особенностью современной языковой ситуации, которая характеризуется ростом разного рода ошибок и вариантов, возникающих под влиянием просторечия, территориальных и социальных диалектов, полудиалектов, в стилистическом снижении современной устной и письменной речи, в заметной вульгаризации бытовой сферы общения. Уровень культуры речи выпускников резко падает. Меняются ситуации и жанры общения, активно развивается реклама. Все это живые процессы, и они не могли не сказаться на языке.

Рекомендации

1. Проанализировать результаты участников основного этапа итогового сочинения (изложения),
2. Обеспечить проведение в образовательных организациях дополнительных занятий по подготовке участников, получивших «незачёт», к участию в дополнительном этапе 05.02.2020.
3. Систематически проводить подготовительную работу по обучению итогового сочинению
 - 3.1. Для мониторинга умений написания итогового сочинения в первом полугодии следует провести не менее трех контрольных сочинений.
 - 3.2. На уроках следует выполнять задания, связанные с формированием как конкретных умений, так и их комплекса, необходимого для написания сочинения.
 - 3.3. Работу над ошибками сочинений следует проводить с опорой на критерии оценки.
 - 3.4. При анализе сочинений необходимо цитировать и обсуждать фрагменты удачных работ; определять направления доработки текстов (находить неудачные формулировки мыслей, практиковать альтернативный подбор доказательств и примеров или способов перехода от одной мысли к другой, продумывать варианты вступления и заключения, предлагать альтернативный литературный контекст и др.).
 - 3.5. Для улучшения качества сочинений полезно проводить индивидуальные собеседования с обучающимися по конкретным замечаниям к их работам.