

О результатах диагностических работ по русскому языку в 10 классах ОУ Симферопольского района

В соответствии с письмом Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 27.07.2020 № 02-70, приказом Министерства образования, науки и молодежи Республики Крым от 21.09.2020 №1341 «О проведении диагностических работ в 10-х классах общеобразовательных организаций Республики Крым в 2020/2021 учебном году», на основании приказа УО от 28.09.2020 № 520 14 октября 2020 года была проведена диагностическая работа по русскому языку для учащихся 10 классов.

Всего выполняли работу 475 учащихся из 34 ОУ, средний балл по району – 3,4.

Средний балл		
«4»	«3»	«2»
Суммарный первичный балл за работу 23-28 Из них не менее 4 баллов за грамотность по критериям ГК-1 - ГК-4	Суммарный первичный балл за работу 14-22	Суммарный первичный балл за работу 0-13
МБОУ «Гвардейская школа №1»	МБОУ «Винницкая школа»	МБОУ «Украинская школа»
МБОУ «Гвардейская школа-гимназия №3»	МБОУ «Гвардейская школа-гимназия №2»	
МБОУ «Кольчугинская школа №1»	МБОУ «Денисовская школа»	
МБОУ «Константиновская школа»	МБОУ «Добровская школа-гимназия»	
МБОУ «Кубанская школа»	МБОУ «Донская школа»	
МБОУ «Николаевская школа»	МБОУ «Кольчугинская школа №2»	
МБОУ «Новоандреевская школа»	МБОУ «Мазанская школа»	
МБОУ «Новосёловская школа»	МБОУ «Маленская школа»	
МБОУ «Перовская школа-гимназия»	МБОУ «Мирновская школа №1»	
МБОУ «Пожарская школа»	МБОУ «Мирновская школа №2»	
МБОУ «Родниковская школа-гимназия»	МБОУ «Молодёжненская школа №2»	
МБОУ «Урожайновская школа»	МБОУ «Партизанская школа»	
МБОУ «Чистенская школа-гимназия»	МБОУ «Первомайская школа»	
МБОУ «Широковская школа»	МБОУ «Перевальненская школа»	
МБОУ «Лицей»	МБОУ «Скворцовская школа»	
	МБОУ «Тепловская школа»	
	МБОУ Укромновская школа»	
	МБОУ «Чайкинская школа»	
44%	53%	3%

Достаточный и высокий результат показали учащиеся следующих МБОУ: «Чистенская школа-гимназия», «Гвардейская школа №1», «Гвардейская школа-гимназия №3», «Лицей», в которых больше половины учащихся выполнили работу на «4» и «5».

Однако 49 учащихся из 21 МБОУ (62%) получили «2»: "Винницкая школа ", "Гвардейская школа №1 ", «Гвардейская школа–гимназия №2», "Гвардейская школа-гимназия № 3", "Добровская школа - гимназия имени Я.М. Слонимского", «Кольчугинская школа №2 с крымскотатарским языком обучения», "Кубанская школа ", "Мазанская школа ", "Маленская школа ", "Мирновская школа № 2 ", "Молодежненская школа №2", "Николаевская школа",

"Партизанская школа", "Перевальненская школа", "Скворцовская школа", "Тепловская школа", "Украинская школа", "Укромновская школа", "Чайкинская школа", "Чистенская школа-гимназия", "Лицей".

Не имеют «2» следующие МБОУ (38%): «Денисовская школа», «Донская школа», «Кольчугинская школа №1», «Константиновская школа», «Мирновская школа №1», «Ново-андреевская школа», «Новосёловская школа», «Первомайская школа», «Перовская школа-гимназия», «Пожарская школа», «Родниковская школа-гимназия», «Урожайновская школа», «Широковская школа».

Анализ выполнения отдельных заданий по русскому языку

Средняя выполняемость (% выполнения каждого задания).

Всего заданий – 9; из них по типу заданий: с кратким ответом – 7; с развёрнутым ответом – 2; по уровню сложности: Б – 9. Максимальный первичный балл – 33.

Часть 1 – это написание сжатого изложения по прослушанному тексту. Такая форма требует не просто мобилизации памяти школьника, но прежде всего структурированного восприятия содержания текста, умения выделять в нём микротемы, определять в них главное, существенное, отсекаать второстепенное. Таким образом, сжатое изложение побуждает выпускника выполнить информационную обработку текста.

Ответ на задание 1 (сжатое изложение) части 1 работы оценивается по специально разработанным критериям. Максимальное количество баллов за сжатое изложение – 7.

Успешно с этим заданием справилось 38% участников диагностической работы.

Однако необходимо отметить, что школьники не всегда могут правильно выделить главную информацию исходного текста и передать ее без искажений.

Анализ результатов выявил проблему недостаточного владения приемами компрессии текста, умения выделять главную и второстепенную информацию.

Часть 2. (задания 2–8) – задания с кратким ответом. Экзаменационная работа предполагает выполнение экзаменуемым различных видов анализа языкового материала. Для этого в части 2 работы дано 7 заданий: 4 задания (задания 2–5) проверяют умение выполнять орфографический, пунктуационный, грамматический анализ; 3 задания (задания 6–8) нацелены на анализ текста, а именно проверяют глубину и точность понимания содержания текста; понимание отношений синонимии и антонимии, важных для содержательного анализа текста; опознавание изученных средств выразительности речи.

Успешно учащиеся справились с заданиями 4 и 8. Средний процент выполнения этих заданий следующий: задание 4 (синтаксический анализ, словосочетание) – 77%, задание 8 (лексический анализ) – 72%.

Сложным является для выпускников основной школы задание 2, связанное с синтаксическим анализом предложения. Успешно с ним справились только 38%.

Причиной подобных затруднений является то, что ученики не анализируют предложение, не видят его синтаксическую структуру.

Трудности в овладении структурным анализом простого и сложного предложения имеют объективный характер: синтаксис простого предложения изучается в 8 классе, а синтаксис сложного предложения – в 9 классе. На формирование умений проводить структурно-семантический и пунктуационный анализ недостаточно времени.

Формированию важнейших синтаксических и пунктуационных умений должно способствовать усиление внимания к изучению разделов «Синтаксис» и «Пунктуация» в основной школе.

10 % учащихся не справились с тестовыми заданиями 2-8. (получили «2»)

Часть 3 экзаменационной работы содержала три альтернативных творческих задания (сочинение-рассуждение) 9.1, 9.2 и 9.3, которые проверяли коммуникативную компетенцию

школьников, в частности умение строить собственное высказывание в соответствии с заданным типом речи. При этом особое внимание уделялось умению извлекать из прочитанного текста соответствующую информацию для аргументации своих утверждений.

Результаты проверки заданий с развернутым ответом по критериям ГК1 (соблюдение орфографических норм), ГК2 (соблюдение пунктуационных норм), ГК3 (соблюдение грамматических норм), ГК4 (соблюдение речевых норм) позволяют сделать вывод о том, что орфографические и пунктуационные умения сформированы у выпускников основной школы в недостаточной степени: только 32% выпускников выполнили работу без ошибок.

Анализ статистических данных обнаруживает несформированность орфографических и пунктуационных умений и навыков у выпускников, получивших за диагностическую работу отметку «3».

Рекомендации

1. Продолжить работу по осуществлению контроля организации системного повторения и подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации.

2. Руководителям МБОУ: "Винницкая школа ", "Гвардейская школа №1 ", «Гвардейская школа–гимназия №2», "Гвардейская школа-гимназия № 3", "Добровская школа - гимназия имени Я.М. Слонимского", «Кольчугинская школа №2 с крымскотатарским языком обучения», "Кубанская школа ", "Мазанская школа ", "Маленская школа ", "Мирновская школа № 2 ", "Молодежненская школа №2", "Николаевская школа", "Партизанская школа", "Перевальненская школа", "Скворцовская школа", "Тепловская школа", "Украинская школа", "Укромновская школа", "Чайкинская школа", "Чистенская школа-гимназия", "Лицей".

2.1. проанализировать причины низкой результативности диагностической работы по русскому языку в 10 классах;

2.2. организовать проведение групповых и индивидуальных консультаций по предмету;

2.3. поставить на внутришкольный контроль качество преподавания русского языка в 9-11 классах;

2.4. итоговые материалы контроля предоставить в МБОУ ДО «ЦДЮТ» (методисту Кульчейко Е.В.) до 01.12.2020

3. Учителям русского языка, преподающим в старших классах:

3.1. скорректировать процесс обучения (как следует из нашего анализа, наиболее типичные ошибки допускаются из-за неполного усвоения материала, неправильной аналогии с уже усвоенными явлениями русского языка, нарушения последовательности формирования умений и навыков);

3.2. систематически проводить работу над ошибками, направленную на индивидуальные и массовые ошибки (целесообразным будет учет ошибок каждого ученика по различным разделам курса русского языка, а также учет достижений всего класса в ходе подготовки к итоговым экзаменам).

4. Школьным методическим объединениям:

4.1. проанализировать материалы государственной итоговой аттестации по русскому языку с целью корректировки поурочного планирования и внесения в него необходимых дополнений.

4.2. обратить особое внимание на изучение курса текстovedения в 5-9 классах, на недопустимость сокращения часов, отведённых для уроков развития речи.

4.3. составить программу подготовки выпускников к итоговой аттестации, внести необходимые дополнения в рабочие программы.

4.4. систематизировать и оптимизировать работу методических объединений учителей русского языка и литературы с целью создания установки на положительное отношение к ОГЭ и ЕГЭ по русскому языку, выработки единых подходов к преподаванию предметов словесности.

4.5. осуществлять процесс подготовки к ОГЭ и ЕГЭ как стратегическое проектирование диагностического и операционального процесса. Эта деятельность включает в себя мониторинги по русскому языку, диагностику состояния навыков, востребованных на ОГЭ, ЕГЭ, мастер-классы по написанию сочинений разных жанров и прочее. Можно рекомендовать

проведение входной (начальной) и промежуточной диагностик, а также создание/использование системы обучающих работ, предваряющих контрольные работы в формате ОГЭ, ЕГЭ.