



**АДМИНИСТРАЦИЯ СИМФЕРОПОЛЬСКОГО РАЙОНА
РЕСПУБЛИКИ КРЫМ
УПРАВЛЕНИЕ ОБРАЗОВАНИЯ**

ПРИКАЗ

12.02.2024

г. Симферополь

№ 176

Об итогах проведения Недели функциональной грамотности в 7-х классах

Во исполнение приказов управления образования от 11.09.2023 № 789 «Об утверждении Плана мероприятий («Дорожная карта») по формированию и оценке функциональной грамотности обучающихся общеобразовательных организаций на 2023/2024 учебный год», от 19.01.2024 № 55 «О проведении Недели функциональной грамотности в 7-х классах» с целью выполнения мероприятий по выстраиванию муниципальной системы оценки качества на основе практики международных сравнительных исследований в 7-х классах общеобразовательных учреждений района с 01.02. 2024 по 08.02. 2024 была проведена Неделя функциональной грамотности по направлениям: читательская грамотность; математическая грамотность; естественно-научная грамотность; финансовая грамотность; глобальные компетенции; креативное мышление.

Всего в районе 1993 обучающихся 7-х классов.

В мониторинге по направлению. «**Математическая грамотность**» принимало участие 1345 обучающихся.

Наибольшее количество участников, принимавших участие в мониторинге, в МБОУ: «Гвардейская школа №1» -70, «Гвардейская школа-гимназия №3» -53, «Добровская школа-гимназия им.Я.М.Слонимского» -108, «Лицей Крымской весны»-94, «Родниковская школа-гимназия»-62, «Чистенская школа-гимназия им.И.С.Тарасюка»-56. Справились с заданиями 1 уровня сложности 861 обучающийся-64%, не справились 484 ученика-36%.С заданиями второго уровня сложности не справились 29%-390 учеников, частично справились-417 обучающихся-31%, полностью справились-40%-538 учеников.

В предложенной работе выделено 4 вида математической деятельности: находить и извлекать информацию, формулировать, применять и интерпретировать. Задания были подобраны по уровням сложности. На первом уровне сложности учащиеся способны ответить на вопросы в знакомых контекстах, когда представлена вся необходимая информация и вопросы ясно сформулированы. На втором уровне сложности учащиеся применяют математические знания в разных контекстах. На третьем уровне сложности учащиеся способны формулировать и интерпретировать в контекстах ситуации, где требуется применять стандартные алгоритмы, формулы, процедуры, соглашения или правила для решения проблем, способны грамотно интерпретировать полученные результаты.

Анализируя результаты мониторинга, можно констатировать, что лучше всего в ходе работы учащиеся справились с группой заданий, направленных на проверку умения находить

информацию, заданную в явном виде. Это задания, соответствующие 1 уровню функциональной грамотности. Необходимо для выполнения заданий данного уровня уметь работать с формулами, читать график движения, производить простейшие вычисления. Процент выполнения заданий этого уровня сложности в МБОУ района составляет 65%.

Наибольший процент выполнения таких заданий (№1, №2-1 вариант, №3,4- второй вариант) в 12 МБОУ: «Гвардейская школа-гимназия №3» (74-78% обучающихся), «Новоандреевская школа им.В.А.Осипова» (74-78% обучающихся), «Добровская школа-гимназия им.Я.М.Слонимского» (76% обучающихся), «Тепловская школа» (100% обучающихся), «Кубанская школа им.С.П.Королева» (94% обучающихся), «Заречненская школа им.126 ОГББО» (68-82% обучающихся), «Укромновская школа» (70-80% обучающихся), «Скворцовская школа» (74-100% обучающихся), «Лицей Крымской весны» (70-83% обучающихся), «Родниковская школа-гимназия» (75-79% обучающихся), «Трехпрудненская школа-гимназия им.К.Д.Ушинского» (77-87%).

Наименьший процент выполнения заданий 1 уровня сложности (0%-не выполнено): в МБОУ: «Перовская школа-гимназия им.Г.А.Хачирашвили»-47-66%, «Чайкинская школа»-53-73%, «Кольчугинская школа №1 им.Г.Н.Авраамова»-46-55%, «Гвардейская школа №1»-49-52%, «Залесская школа»-37-78%, «Новоселовская школа»-54-56%, «Константиновская школа»-46-66%, «Мирновская школа №1»-85-87%, «Молодежненская школа №2»-56-58%.

При выполнении заданий второго уровня функциональной математической грамотности (задания 2б) необходимо применить математические знания в различных контекстах. Данные задания вызвали затруднения у большей части обучающихся-60%.

Не справились с данными заданиями обучающиеся МБОУ: «Кленовская основная школа» - 0% выполнения, «Константиновская школа»-28%, «Родниковская школа-гимназия»-30%, «Маленская школа»-27%, «Гвардейская школа №1»-17%, «Кольчугинская школа №1 им.Г.Н.Авраамова»-11%, «Пожарская школа»-21%, «Перевальненская школа им.Ф.И.Федоренко»-20%, «Перовская школа-гимназия им.Г.А.Хачирашвили»-24%, «Мазанская школа»-25%.

Наибольшее количество обучающихся, набравших максимальный балл за выполнение работы, в МБОУ: «Трехпрудненская школа-гимназия им.К.Д.Ушинского»-24 обучающихся, «Гвардейская школа-гимназия №3»-16 обучающихся, «Гвардейская школа-гимназия №2»-14 обучающихся, «Скворцовская школа»-11 обучающихся, «Пожарская школа», «Родниковская школа-гимназия», «Кубанская школа им.С.П.Королева»-по 8 обучающихся, «Заречненская школа им.126 ОГББО», «Денисовская школа», «Тепловская школа»-по 9 обучающихся.

Уровень освоения основных компетенций, определяющих сформированность функциональной математической грамотности средний и ниже. Только 64% (861 ученик) обучающихся-участников мониторинговой работы продемонстрировали пороговый уровень математической функциональной грамотности или превысили его-справились с заданиями низкого уровня сложности, 36%-484 обучающихся не справились с работой. При этом значительная часть учащихся даже на фоне интереса к описанной ситуации демонстрирует неумение прочитать предложенный текст, выбрать информацию, применить предложенные в качестве дополнительных сведений факты или формулы, вычленить из реальной ситуации предметные аспекты. Многие учащиеся испытывают серьезные затруднения при вычленении необходимой информации из текста, таблиц, диаграмм и схем. Ответы учащихся демонстрируют неумение переводить информацию из одного формата в другой. Большинство учащихся испытывают затруднения с переносом даже элементарных знаний в новые ситуации.

С заданиями второго уровня сложности (средний уровень) не справились 29%-390 учеников, частично справились- 417 обучающихся-31%, полностью справились-40%-538 учеников.

В мониторинге **по Естественнонаучной грамотности** приняли участие 1540 учащихся 7-х классов района, что составляет 77,3% от общего количества учащихся (1993 человека). Область естественнонаучного содержания мониторинга: живые системы и физические системы. Компетентностная область оценки: научное объяснение явлений, интерпретация данных для получения выводов. По уровню сложности все шесть заданий среднего уровня.

Недостаточный уровень (1-2 балла) показали 98 учащихся (6,4%), низкий уровень (3-4 балла) - 421 учащихся (27,3%), средний (5-7 баллов) - 736 учащихся (47,8%), повышенный (8-9 баллов)- 247 учащихся (16%), высокий (10 баллов) - 25 учащихся (1,6%), не справились со всеми заданиями (0 баллов) 13 учащихся (0,8%).

Максимальное количество баллов набрали 25 учащихся 7 классов 14 МБОУ: «Гвардейская школа № 1» (2 человека), «Журавлевская школа», «Кольчугинская школа № 1 имени Г.Н. Аврамова» (2 человека), «Кольчугинская школа № 2 с крымскотатарским языком обучения», «Кубанская школа им. С.П. Королева», «Мазанская школа» (2 человека), «Мирновская школа № 2» (2 человека), «Новоандреевская школа им. В.А. Осипова» (2 человека), «Первомайская школа» (2 человека), «Тепловская школа» (3 человека), «Трудовская школа» (3 человека), «Укромновская школа», «Заречненская школа имени 126 отдельной гвардейской бригады береговой обороны», «Лицей Крымской весны» (2 человека).

Получили за выполненную работу («0» баллов) 13 учащихся 7 классов 7 МБОУ: «Молодежненская школа № 2», «Партизанская школа им.В.П. Богданова», «Первомайская школа» (2 человека), «Украинская школа», «Укромновская школа» (3 человека), «Урожайновская школа им. К.В. Варлыгина», «Лицей Крымской весны» (4 человека).

Полученные результаты свидетельствуют о том, что уровень сформированности естественнонаучной функциональной грамотности на среднем уровне- 47,8% от всех учащихся, принявших участие в мониторинге.

В мониторинге по направлению **«Финансовая грамотность»** приняло участие 1496 учащихся, что составило 77% от общего числа обучающихся 7-х классах. Справилось с выполнением заданий мониторинга 1077 учащихся, что составляет 72%, не справилось – 419 учащихся (28%).

Правильно выполнили задание 1 (Содержательная область оценки: Деньги. Компетентностная область оценки: Выявление финансовой информации) и справились с ним на 100% учащиеся МБОУ: «Кольчугинская школа № 1 им. Аврамова Г.Н.», «Кленовская основная школа», «Тепловская школа», «Украинская школа», «Чайкинская школа».

Наименьший процент справившихся с заданием 1 в МБОУ «Чистенская школа-гимназия им. И.С. Тарасюка» (23%) и «Перовская школа-гимназия им. Г.Н. Хачирашвили» (26%).

Остальные МБОУ справились с выполнением задания на 58-96%.

Правильно выполнили задание 2 (Содержательная область оценки: Деньги. Компетентностная область оценки: Анализ информации в финансовом контексте) и справились с ним на 100% учащиеся МБОУ: «Кольчугинская школа № 2 с крымскотатарским языком обучения», «Кленовская основная школа», «Мазанская школа», «Маленская школа».

Наименьший процент правильных ответов дали учащиеся МБОУ: «Залесская школа» (15%), «Широковская школа» (16%), «Урожайновская школа им. К.В. Варлыгина» (22%), «Денисовская школа» (26%), «Тепловская школа» (29%), «Скворцовская школа» (33%),

«Украинская школа» (42%), «Николаевская школа» (42%), «Гвардейская школа-гимназия № 3» (48%).

Остальные МБОУ справились с выполнением задания на 51-93%.

Правильно выполнили задание 3 (Содержательная область оценки: Деньги. Компетентностная область оценки: Оценка финансовой проблемы) и справились с ним на 100% учащиеся МБОУ: «Кольчугинская школа № 1 им. Авраамова Г.Н.», «Кольчугинская школа № 2 с крымскотатарским языком обучения», «Маленская школа», «Чайкинская школа».

Наименьший процент правильных ответов дали учащиеся МБОУ: «Винницкая школа» (21%), «Украинская школа» (27%), «Николаевская школа» (37%), Заречненская школа им. 126 ОГББО» (39%), «Тепловская школа» (41%).

Остальные МБОУ справились с выполнением задания на 52-97%.

Правильно выполнили задание 4 (Содержательная область оценки: Деньги. Компетентностная область оценки: Применение финансовых знаний и понимание) и справились с ним на 100% учащиеся МБОУ: «Кленовская основная школа».

Наименьший процент правильных ответов дали учащиеся МБОУ: «Урожайновская школа им. К.В. Варлыгина» (9%), «Скворцовская школа» (21%), «Залесская школа» (31%), «Чайкинская школа» (36%), «Украинская школа» (41%), «Гвардейская школа-гимназия № 3» (44%), «Трехпрудненская школа-гимназия им. К.Д. Ушинского» (45%), «Трудовская школа» (45%), «Перевальненская школа им. Ф.И. Федоренко» (47%).

Остальные МБОУ справились с выполнением задания на 58-98%.

Наибольшее затруднение вызвал вопрос, связанный с применением финансовых знаний, т.е. умением предложить несколько моделей поведения, которые позволили бы совершить покупку в заданной ситуации (задание 4), а также вопрос, направленный на анализ финансовой информации, где предлагалось определить, на какую статью расходов целесообразнее получить предлагаемый возврат средств (задание 2). Именно в этих заданиях наблюдается самое большое количество учащихся, не сумевших дать правильный ответ (36%). Это говорит о том, что у учащихся недостаточно внимательно читают условие задания, чтобы выполнить его в полном объеме. Чтобы преодолеть данную проблему, можно порекомендовать включать в уроки работу с текстом (смысловое чтение).

По итогам мониторинга выяснилось, что высокий и средний уровень сформированности компетенций в области финансовой грамотности у учащихся Симферопольского района составил 66%, ниже среднего – 20%, низкий уровень – 14%.

Самый высокий уровень сформированности компетенций в области финансовой грамотности показали учащиеся МБОУ «Константиновская школа» (83%).

Наибольший процент низкого уровня сформированности компетенций в области финансовой грамотности наблюдается в МБОУ «Винницкая школа» (48%), «Залесская школа» (38%), «Украинская школа» (36%), «Широковская школа» (31%), «Скворцовская школа» (30%).

В целом, для качественного формирования навыков финансовой грамотности учащихся при проведении уроков необходимо предусмотреть задания, формирующие навыки смыслового чтения и следующие умения: выявление финансовой информации, анализ информации в финансовом контексте, оценка финансовых проблем.

Включать в уроки практико-ориентированные задания, направленные на развитие у учащихся общего подхода к принятию финансово грамотного решения, задачи с элементарными денежными расчётами, определение финансово выгодных условий приобретения покупки

В мониторинге по направлению **«Глобальные компетенции»** в соответствии с протоколами проведения мониторинга, участие приняли 1361 обучающийся из 37 МБОУ Симферопольского района, что на 76 обучающихся больше, чем в 2022/2023 учебном году. При этом участие не приняли обучающиеся МБОУ «Пожарская школа» и МБОУ «Широковская школа».

С учебными задачами, которые решали учащиеся в процессе выполнения комплексного задания, справились 1341 участников мониторинга (99%), не справились – 20 участников (1%).

Успешность выполнения заданий в среднем по району составила 63%, что соответствует результатам 2022/2023 учебного года.

Значительная положительная динамика наблюдается в МБОУ: «Чайкинская школа» (+16%), «Тепловская школа» (+18%), «Молодежненская школа №2» (+18%), «Урожайновская школа им. К.В. Варлыгина» (+22%), «Кленовская основная школа» (+23%), «Журавлевская школа» (+25%).

В сравнении с прошлым учебным годом значительно понизили результат обучающиеся МБОУ: «Трудовская школа» (-15%, учитель Рстакян С.Е.), «Укромновская школа» (-20%, учитель Ильясов Э.Н.), «Залеская школа» (-37%, Алиева С.И.)

Высокую успешность выполнения заданий показали обучающиеся МБОУ: «Заречненская школа им. 126 ОГББО» (83%), «Николаевская школа» (80%), «Журавлевская школа» (78%), «Тепловская школа» (76%).

Низкая успешность выполнения заданий наблюдается в МБОУ: «Перевальненская школа им. Ф.И. Федоренко» (38%, Трапезион Н.В.), «Чайкинская школа» (37%, Дробот Н.М.), «Залеская школа» (14%, Алиева С.И.). При этом, МБОУ «Залеская школа» и МБОУ «Перевальненская школа им. Ф.И. Федоренко» в 2022/2023 учебном году также показывали низкую успешность выполнения, что свидетельствует об отсутствии системы подготовки обучающихся к мониторингу по ФГ.

Всего в районе с заданиями не справились 20 обучающихся (1% от общего числа участников) из МБОУ: «Добровская школа-гимназия им. Я.М. Слонимского» (1 уч.), «Гвардейская школа №1» (1 уч.), «Лицей Крымской весны» (1 уч.), «Партизанская школа им. А.П. Богданова» (2 уч.), «Перевальненская школа им. Ф.И. Федоренко» (3 уч.), «Мирновская школа №2» (3 уч.), «Залеская школа» (8 уч.). Из них 2022/2023 учебном году наличие обучающихся, не справившихся с заданиями также показали МБОУ: «Добровская школа-гимназия им. Я.М. Слонимского» (1 уч.), «Партизанская школа им. А.П. Богданова» (1 уч.), «Мирновская школа №2» (3 уч.), «Мазанская школа» (2 уч.).

С целью повышения мотивации к обучению на уроках использовать элементы инновационных технологий, применять методы активного обучения, применять задания, способствующие развитию у учащихся навыков применения знаний для решения различных жизненных ситуаций, поискового и исследовательского характера;

В мониторинге по направлению **«Креативное мышление»** приняло участие 1340 обучающихся 7 классов из 36 школ Симферопольского района, что составило 67,3% от всех обучающихся 7 классов.

По результатам анализа итогов мониторинга креативное мышление сформировано у 22,7% (304 обучающихся), не сформировано у 22,4% (300 обучающихся). 54,9% (736 обучающихся) имеют средний уровень сформированности КМ.

Наибольшее затруднение семиклассников вызвали задания №7, №10, №5.

Задание № 7 (содержательная область оценки: решение социальных проблем): необходимо доработать идею о проведении экологического мероприятия в соответствии с дополнительными требованиями и дать ответ с развернутым ответом.

Задание №10 (содержательная область оценки: визуальное самовыражение): необходимо выдвинуть идею иллюстрации для оформления грамоты победителю настольной игры про экологические проблемы человечества в виде рисунка.

Задание №4 (содержательная область оценки: решение социальных проблем): необходимо выдвинуть идею по проблемам экологии XXI века с развернутым ответом в виде текста.

Среди типичных ошибок при выполнении работы: учащиеся недостаточно точно выражают свои мысли в письменной форме; учащиеся дают недостаточно развернутые ответы; узкий кругозор не позволяет визуальное самовыразиться, на низком уровне оказалось задание, где необходимо было выразить идею иллюстрацией; учащиеся не умеют строить развернутые ответы на тему социальных проблем; не все учащиеся приводят аргументы, призванные убедить в необходимости привлечения внимания к проблеме загрязнения окружающей среды

В мониторинге не приняли участие 4 МБОУ: «Денисовская школа», «Мирновская школа №1», «Перовская школа-гимназия им. Г.А. Хачирашвили», «Чайкинская школа».

Справились с мониторинговой работой (КМ сформировано от 100% до 50%) обучающиеся следующих МБОУ: «Лицей Крымской весны» (56,7%), «Новоандреевская школа им. В.А. Осипова» (53%), «Первомайская школа» (56,7%).

Низкий уровень сформированности креативного мышления обучающихся в МБОУ: «Пожарская школа» (59%), «Украинская школа» (54%), «Партизанская школа им. А.П. Богданова» (50%), «Мирновская школа №2» (52%),

В целом, характеризуя уровень сформированности креативного мышления обучающихся, целесообразно принимать во внимание ряд важных критериально-оценочных характеристик: умение выделять главное, определять проблему, умение устанавливать причинно-следственные связи, определять необходимую информацию для выполнения задания, умение выполнять задания, опираясь на субъективный опыт; умение выполнять задания с помощью эвристических методов творчества; умение выполнять задания с помощью алгоритмических методов творчества.

Результаты анализа подтверждают необходимость широкого использования компетентностного, личностно-ориентированного и дифференцированного подходов в процессе обучения. Учителям необходимо иметь реальные представления об уровне подготовки каждого обучающегося и ставить перед ним ту цель, которую он может реализовать. В открытом доступе имеется достаточно большое количество сертифицированных материалов по формированию и оценке функциональной грамотности по ее различным направлениям.

В мониторинге по направлению «**Читательская грамотность**» принимали участие 1213 обучающихся.

Мониторинг проводится с целью выявления уровня сформированности читательской грамотности у учащихся 7 классов ОУ Симферопольского района в процессе освоения ими основной образовательной программы основного общего образования в соответствии с федеральными образовательными стандартами.

Данная диагностическая работа позволила оценить сформированность у учащихся следующих групп умений: осуществлять поиск информации; ориентироваться в содержании текста; отвечать на вопросы, используя явно заданную в тексте информацию; интерпретировать информацию; отвечать на вопросы, используя неявно заданную информацию; оценивать достоверность предложенной информации; высказывать оценочные суждения на основе текста

создавать собственные тексты: применять информацию из текста при решении учебно-практических задач.

В школьной практике использование составных текстов и текстов за пределами «школьного круга» (рекламы, чатов, форумов, социальных сетей) пока не стало нормой, а без системной работы с ними трудно научить таким важным читательским умениям, как интегрировать информацию из нескольких текстов, устанавливать взаимосвязи между ними, обнаруживать противоречия, оценивать качество и достоверность информации, скрытые коммерческие цели и др. Предложенное комплексное задание – своеобразный образец того, как может быть представлена информация любому на уроке. Его также можно включить в школьную диагностику читательской грамотности к открытому банку заданий по формированию функциональной грамотности или использовать на уроках русского языка при работе с типами текстов и сочинением-рассуждением.

В каждом варианте использовались задания различного типа: задания с выбором единственного верного ответа из четырех предложенных (ВО); задания с кратким ответом (КО); задания с развернутым ответом (РО), в которых требуется самостоятельно написать ответ.

В каждом варианте представлены задания базового (Б), повышенного (П) и высокого (В) уровней сложности. Все варианты диагностической работы равноценны как по средней трудности, так и по примерному времени выполнения.

Проверяемые когнитивные умения

Читательская грамотность в рамках данного мониторинга определялась как способность человека понимать и использовать письменные тексты, размышлять о них и заниматься чтением для того, чтобы достигать своих целей, расширять свои знания и возможности, участвовать в социальной жизни.

В связи с заявленным пониманием в мониторинге проверялись 3 группы умений (основных видов деятельности):

1. «найти необходимую информацию и извлечь ее», в т.ч. извлечь из текста конкретный указанный фрагмент информации (факт, сведения, названия объекта и т.д.), применить метод поискового чтения для определения нужного текста из предложенного набора, связать существенные детали вопроса (искомое свойство объекта, время, место или обстоятельства действия) и соответствующие детали текста. При выполнении данного вида работ искомая информация всегда должна содержаться в тексте в достаточно явном виде, в формулировке вопросов должно эксплицитно указываться, какую именно информацию требуется найти. Искомая информация в тесте может содержаться в буквальном или синонимическом виде. В ряде случаев поиск информации может потребовать навыки категоризации (различения, отнесения к понятию). При поиске информации участнику диагностики может быть предложено ориентироваться на названия текстов.

2) «интегрировать и интерпретировать сообщение текста», в т.ч. понять идею (основную мысль) текста, связав его отдельные сообщения друг с другом, и обобщить сообщение текста (в таких текстах, основная мысль, как правило, не сообщается напрямую). Для этого ученику нужно будет установить скрытую связь или понять подразумеваемое сообщение, осмыслить подтекст. Для ответа на вопросы участникам диагностики в ряде случаев может быть предложено сделать выводы из сообщения текста, различить основную и второстепенную информацию, определить роль фрагмента или сообщения в тексте или общем массиве текстов, к примеру, показать сходство или различие, обнаружить причинно-следственные связи, установить смысловую иерархию высказанных в тексте мыслей и т.д.

3) «осмыслить и оценить содержание и стиль текста», в т.ч. связать сообщение текста с имеющимися знаниями, убеждениями, опытом, личными предпочтениями. Задания данного типа должны предполагать обращение не только к содержанию, но и к форме, стилю, структуре и другим особенностям текста и должны опираться на наличие у ученика опыта высказывания и обоснования собственных суждений.

В основном у семиклассников метапредметные умения сформированы на повышенном уровне; (повышенный -46,7%, высокий-20,1%, средний-27,7%; низкий-8,3%).

В группе умений процент выполнения заданий: «Найти и извлечь»-54,5%, ; «Интегрировать и интерпретировать»- 36,5%; «Осмыслить и оценить»- 38,5%.

Достаточно высокую успешность выполнения заданий (высокий уровень, выше среднего по району - 20,1%) показали учащиеся следующих МБОУ: «Донская школа» (42%), «Чайкинская школа» (40%), «Трудовская школа» (39 %), «Журавлевская школа» (36 %), «Гвардейская школа-гимназия №3» (35%), «Гвардейская школа-гимназия №2» (35%), «Чистенская школа-гимназия им.Тарасюка И.С.» (34 %), «Родниковская школа-гимназия» (30%), «Винницкая школа» (29 %), «Перевальненская школа им.Ф.И.Федоренко» (26%), «Гвардейская школа №1» (26%), «Николаевская школа» (26 %), «Перовская школа-гимназия им. Г.А. Хачирашвили» (25 %), «Первомайская школа» (25 %), "Трёхпрудненская школа-гимназия им. К.Д.Ушинского" (24 %), «Партизанская школа им. Богданова А.П.» (23 %), «Скворцовская школа» (22 %).

Высокий процент «низкого уровня» (выше среднего по району, 8,3%) выполнения заданий в МБОУ «Константиновская школа» (25%), МБОУ «Партизанская школа им. Богданова А.П.» (20%), МБОУ «Залесская школа» (13 %), МБОУ «Мирновская школа №2» (12 %), «Чайкинская школа» (10 %), МБОУ "Трёхпрудненская школа-гимназия им.К.Д.Ушинского" (10 %), МБОУ «Перевальненская школа им.Ф.И.Федоренко» (9%), МБОУ «Добровская школа-гимназия им.Я.М.Слонимского» (9 %), МБОУ «Укромновская школа» (9%).

Уровень владения умениями читательской грамотности у учащихся 7 классов существенно ниже желаемого. Задания, подобные 1,2 уровню сложности учащиеся выполняют хорошо. На примере задания № 12 для 5 класса и других заданий, направленных на извлечение буквальной информации из текста (2-х текстов), можно говорить о 52-54% выполнения, но стоит лишь чуть усложнить задание (например, ввести синонимичный ряд в формулировке задания) и результаты снижаются.

Если задание предполагает нахождение способа действий, то выполнение не превышает 24%. Например, стабильно низкие, ниже среднего результаты мы наблюдаем в случаях, когда в формулировке задания введено несколько параметров, которые надо учесть при выполнении работы или требуется выполнение дополнительной несложной операции с информацией текста, другое. В этом случае ученик должен удержать задание, т.е. найти последовательность (или способ) действий, которые приведут к успеху. Низкие результаты выполнения такого рода заданий свидетельствуют о том, что самостоятельной образовательной деятельности с текстами в образовательном процессе у школьников мало, а самостоятельный действий, связанных с обсуждением, проверкой способа, практически нет.

Приверженность школьных учителей к алгоритмизации деятельности учащихся, к прописыванию последовательности шагов по выполнению заданий, увлеченность предметным содержанием не позволяют ученикам выйти на самостоятельное действие, тем более на управление этим самостоятельным действием.

Показательно, что ребята не могут извлечь информацию из текстов, в которых смысловую нагрузку несут знаки препинания (тире, двоеточие, скобки, содержащие уточнение, пояснение).

Последнее означает, что преподавание русского языка все более формализуется, центрируется на запоминании и применении правил, а не на том, как родной язык позволяет порождать тексты и смыслы. В сознании ребят обесценивается сам текст. Из-за формального подхода и избыточного объема учебного материала ученики теряют желание «вчитываться», видеть смысловые нюансы.

Наблюдаются проблемы с выполнением заданий в случаях, когда предполагается поиск нужного текста из числа предложенных. Ученики затрачивают на это много времени, порой не находят нужный текст. У ребят отсутствуют навыки поискового и просмотрового чтения - без наличия которых выполнение заданий, подобных предложенным в мониторинговой работе, затруднительно.

По группе умений «интегрировать и интерпретировать» результаты у семиклассников - 36,5% - ниже среднего и средние. Эти данные подтверждаются результатами ВПР по русскому языку в 2022-2023гг., которые показывают, что умения интерпретации сформированы только у половины учеников района. Вместе с тем, надо понимать, что ВПР проверяет только умение выделять основную мысль в художественных текстах, т.е. то умение, работа с которым предусмотрена программой по предмету и которое является базовым, но не достаточным. Тогда как интерпретация общественных, деловых, личных текстов порой отсутствует в школьной программе.

Особую сложность для учеников 7-х классов представляет интерпретация двух текстов, например, сравнение текстов по смысловому наполнению (что говорится? – идея текста) и стилистике/структуре (как говорится? для кого говорится?).

Однозначная и очевидная проблема, выявленная при анализе результатов мониторинга, – это крайне недостаточный уровень сформированности умения находить, соотносить мнения (точки зрения, позиции) авторов текстов, подбирать аргументы под тезис, в т.ч. на основании информации текстов, соотносить тезис и аргументы. Это умение строится на основании формальной логики, которой не учат в школе. Проблемы с аргументацией наблюдаются как на заданиях группы умений «интегрировать и интерпретировать», так и на заданиях группы умений «Осмыслить и оценить».

На основании вышеизложенного следует отметить, что повышение уровня функциональной грамотности учащихся может быть обеспечено успешной реализацией ФГОС, т.е. за счет достижения планируемых предметных, метапредметных и личностных результатов, если в учебном процессе реализован комплексный системно-деятельностный подход, если процесс усвоения идет как процесс решения учащимися различных классов задач, задач на применение или перенос тех знаний и тех умений, которые учитель формирует.

Подводя итоги, необходимо отметить, что большое значение в формировании функциональной грамотности школьников имеет сотрудничество учеников, учителей, родителей. Если не будет понимания и гармонии в отношениях, учебно-воспитательный процесс не будет результативным. Достигнуть высоких результатов можно только в случае грамотно построенного учебно-воспитательного процесса с привлечением всех его участников

ПРИКАЗЫВАЮ:

1. Продолжить работу по формированию функциональной грамотности по всем направлениям.
- 2.Руководителям общеобразовательных учреждений района:

2.1.результаты мониторинга довести до всего коллектива на педагогическом совете, подробно проанализировать на ШМО

февраль, 2024;

2.2.рассмотреть результаты мониторинга, разработать и утвердить комплекс мероприятий по формированию функциональной грамотности у обучающихся, по использованию электронного банка заданий для оценки функциональной грамотности.

до 20.02.2024 г.

2.3.выявить проблемы и проанализировать причины затруднений и наметить пути оказания методической помощи нуждающимся в этом педагогам;

2.4.включить вопросы формирования функциональной грамотности по ее различным направлениям в систему методической работы образовательной организации;

2.5.обеспечивать развитие у учащихся умений использовать свои знания в разнообразных ситуациях, близких к реальным при изучении предметов

до 25.05.2024г.

3. Директорам МБОУ: «Зареченская школа им. 126 ОГББО» (Тряпицына Ю.В.), «Николаевская школа» (Бут Е.А.), «Журавлевская школа» (Переведенцева О.А.), «Тепловская школа» (Сеитвелиева Э.У.), обучающиеся которых показали высокие результаты по итогам мониторинга, в соответствии с планом работы МБОУ ДО «ЦДЮТ», спланировать и подготовить выступление о системе работы учителей по достижению высоких показателей успешности выполнения заданий мониторинга ФГ (ГК) для педагогических работников Симферопольского района.

4. Директорам МБОУ: «Перевальненская школа им. Ф.И. Федоренко» (Борисенко Т.А.), «Чайкинская школа» (Дамадаева О.А.), «Залесская школа» (Миронюк А.В.), показавшим низкие результаты по итогам мониторинга, проанализировать причины низкой результативности участия семиклассников в мониторинге, итоги заслушать на совещании при директоре (февраль-март 2024г.).

5. Директорам МБОУ: «Залесская школа» (Миронюк А.В.), «Перевальненская школа им. Ф.И. Федоренко» (Борисенко Т.А.), «Добровская школа-гимназия им. Я.М. Слонимского» (Никитчук Е.В.), «Партизанская школа им. А.П. Богданова» (Терещенко А.В.), «Мирновская школа №2» (Мокрушина О.Н.), «Мазанская школа» (Мусинова И.Ю.) взять на персональный контроль систему работы учителей-предметников по формированию ФГ на уроках.

7.Директору МБОУ ДО «ЦДЮТ» (Кириак Т.Н.):

7.1. проанализировать результаты мониторинга на совещании заместителей руководителя
февраль, 2024.;

7.2. осуществлять непрерывную методическую работу, направленную на ознакомление с особенностями методологии и критериями оценки качества общего образования в общеобразовательных организациях на основе практики международных исследований качества подготовки обучающихся

до 25.05.2024.

8. Учителям-предметникам:

8.1. с целью повышения мотивации к обучению на уроках использовать элементы инновационных технологий, применять методы активного обучения, применять задания, способствующие развитию у учащихся навыков применения знаний для решения различных жизненных ситуаций, поискового и исследовательского характера;

8.2. продолжить повышение собственного методического уровня в вопросах формирования ФГ путем участия в различных мероприятиях: РМО, СП, КПК, тестированиях и вебинарах на разнообразных площадках

до 25.05.2024.

9. Ответственность за исполнение данного приказа возложить на заместителя директора МБОУ ДО «ЦДЮТ» Лаврушкину.

10. Контроль за выполнением данного приказа возложить на директора МБОУ ДО «ЦДЮТ» Т.Н. Кириак.

Начальник управления образования



С.В.Дмитрова