Справка

О результатах пробного экзамена в формате ЕГЭ

для учащихся 11 классов по русскому языку в 2021/2022 учебном году

 На основании приказа управления образования администрации Симферопольского района от 01.04.2022 № 315 «О проведении пробных экзаменов в формате ОГЭ, ЕГЭ для обучающихся 9-х, 11-х классов в 2021/2022 учебном году» с целью совершенствования преподавания учебных предметов, повышения качества образования и обеспечения объективности выставления отметок в образовательных организациях Симферопольского района 19.04.2022 был проведен пробный экзамен по русскому языку в форме ЕГЭ для учащиеся 11 класса.

В пробном ЕГЭ по русскому языку приняли участие 390 учащихся из 34 ОУ Симферопольского района. Средний тестовый балл по району – 58 (декабрь 2021 – 52).

Выше среднего по району (от 59 до 82) имеют следующие МБОУ: «Чистенская школа-гимназия имени Героя Социалистического Труда Тарасюка Ивана Степановича» (59), «Кольчугинская школа №2 с крымскотатарским языком обучения» (59), «Гвардейская школа-гимназия №2» (59), «Винницкая школа» (59), «Широковская школа» (60), «Молодёжненская школа №2» (60), «Лицей» (60), «Гвардейская школа №1» (60), «Перевальненская школа им. Ф.И.Федоренко» (61), «Первомайская школа» (62), «Николаевская школа» (62), «Кубанская школа им. С.П.Королева»» (62), «Кольчугинская школа №1 им. Авраамова Г.Н.» (63), «Родниковская школа-гимназия» (64), «Перовская школа-гимназия» (67), «Мирновская школа №2» (67), «Маленская школа» (69), «Гвардейская школа-гимназия №3» (73), «Урожайновская школа им. Варлыгина К.В.» (74), «Новоандреевская школа имени полного кавалера ордена Славы Осипова Василия Алексеевича» (82).

Ниже среднего по району (от 54 до 34) имеют следующие школы:

«Донская школа им.В.П.Давиденко»(54), «Партизанская школа имени Героя Советского Союза Богданова Александра Петровича» (53), МБОУ «Тепловская школа» (53), МБОУ «Константиновская школа» (51), МБОУ «Пожарская школа» (51), МБОУ «Укромновская школа» (51), МБОУ «Мирновская школа №1» (50), МБОУ «Новоселовская школа» (50), «МБОУ «Денисовская школа» (49), МБОУ «Добровская школа-гимназия им. Я.М. Слонимского» (48), МБОУ «Скворцовская школа» (48), МБОУ «Украинская школа» (47), МБОУ «Мазанская школа» (44), МБОУ «Чайкинская школа» (34).

Минимальный порог для получения аттестата - 24 балла. Учащихся, не набравших минимальное количество баллов, имеют следующие МБОУ: «Гвардейская школа №1» (2), «Мазанская школа» (3), «Молодёжненская школа №2» (1), «Партизанская школа» (1), «Скворцовская школа» (1), «Чайкинская школа (1), «Украинская школа» (1).

Анализ работ учащихся 11 классов, претендующих на золотую медаль, показал, что высокий тестовый балл – от 72 и выше – т.е. подтвердили свой статус претендентов следующие учащиеся:

Гафарова Мерьем, Орехова Александра (МБОУ «Винницкая школа»);

Ефремова Елизавета, Кирный Сергей, Лелеко Артем, Нуфтулаева Эмине, Сейтяева Динара Эльдаровна (МБОУ «Гвардейская школа № 1»);

Галенюк Арина, Кадырова Диана, Кинаш Павел, Федорчук Андрей (МБОУ «Гвардейская школа-гимназия №3»);

Короева Фериде, МБОУ «Добровская школа-гимназия им.Я.М.Слонимского»;

Чахалова София, Куртсеитова Алине (МБОУ «Кольчугинская школа №2 с крымскотатарским языком обучения»);

Курманова Сабина, Сараметова Эльмаз (МБОУ «Маленская школа»);

Пивнык Руслан (МБОУ «Мирновская школа №2»);

Марчук Алиса Елизавета, Переклицкая Елизавета (МБОУ «Молодёжненская школа №2»);

Ижболдина Екатерина, Трубина Елена, Темизкан Дениз ( МБОУ «Лицей»);

Головач Дмитрий (МБОУ «Новоандреевская школа им. В. А. Осипова»);

Кондратенко Виктория,Муединов Эрвин, Олешко Николай (МБОУ «Перовская школа- гимназия»);

Тропина Ксения (МБОУ «Родниковская школа-гимназия»);

Абдуллаева Ление, Эсмендляева Эмине (МБОУ «Урожайновская школа им. К.В. Варлыгина»);

Хаялиева Эллина (МБОУ «Чистенская школа-гимназия им.Тарасюка И.С.»);

достаточный тестовый балл – от 57 до 71:

Бачурина Ольга (МБОУ «Мирновская школа №1»);

Кинаш Мария (МБОУ «Партизанская школа им. А.П. Богданова»);

Попова Валерия (МБОУ«Кольчугинская школа №1 им. Авраамова Г.Н.»).

Анализ результатов выполнения тестовых заданий учащимися 11 классов позволяют говорить в целом об удовлетворительном уровне их подготовки по русскому языку. Участники пробного ЕГЭ с низким уровнем результатов (0-23; 24-36 баллов) на основе выполнения 1 (тестовой) части работы показали определенный уровень сформированности умений, связанных с комплексным анализом маленького текста: читать и понимать главную информацию исходного текста, определять лексическое значение слова на основе содержания словарной статьи. Результаты выполнения заданий по культуре речи этими учащимися позволяют говорить о более высоком уровне усвоения орфоэпической нормы по сравнению с другими проверяемыми видами норм. Затруднения при выполнении заданий №№ 5, 6, 7 могут быть обусловлены следующими факторами: – ограниченностью словарного запаса мало читающих (или вовсе не читающих) старшеклассников; объективными трудностями усвоения грамматики: разграничение частей речи и освоение синтаксических моделей современного русского языка; недостаточным уровнем сформированности рефлексивных умений. Среди заданий по орфографии наибольшие затруднения у группы учащихся с низкими результатами вызвали задания №№ 9 (правописание и дифференциация орфограмм безударных гласных в корнях слов), 10 (правописание слов с приставками), 14 (слитные, раздельные, дефисные написания слов разных частей речи), 15 (правописание Н-НН в словах разных частей речи). Выполняя задания по пунктуации, обучающиеся данной группы показали сравнительно устойчивое умение анализировать простые типовые синтаксические модели и правильно оформлять с помощью знаков препинания простые предложения с однородными членами, а также сложносочиненные предложения, состоящие из двух частей (задание № 16). Затруднения при выполнении заданий №№ 16, 17, 19 вызваны общей недостаточностью уровня освоения грамматического строя языка. Неумение выделять обособленные члены предложения, выраженные, как правило, причастными и/ или деепричастными оборотами, обусловлено затруднениями в распознавании причастия и деепричастия как частей речи. Ошибки в пунктуационном оформлении сложных предложениях с разными видами связи (задание № 20) обусловлены сложностью самого языкового материала, многообразием вариантов синтаксических моделей, а также не до конца усвоенными принципами русской пунктуации. Наибольшие затруднения у выпускников с низкими результатами пробного ЕГЭ года вызвали задания № 18 (выделение слов, грамматически не связанных с членами предложения) и № 19 (разделение частей сложноподчиненного предложения). Задания по пунктуации учащимися данной группы выполнены хуже, чем задания по орфографии и культуре речи. Еще более низким уровнем характеризуется выполнение послетекстовых заданий (№№ 22–26), среди которых наибольшие затруднения вызвали задания № 23, проверяющее умение разграничивать функционально-смысловые типы речи, и № 25, проверяющее умение пользоваться средствами связи предложений в тексте.

Таким образом, анализ содержания заданий, вызвавших наибольшие затруднения у обучающихся с низким уровнем результатов пробного ЕГЭ, позволяет говорить о недостаточном уровне сформированности грамматических умений: разграничивать и грамотно изменять части речи; анализировать и оформлять с помощью пунктуации сложные предложения, представляющие собой речевые реализации синтаксических моделей разных уровней сложности; умений, лежащих в основе текстовой компетенции: определять и разграничивать функционально-смысловые типы речи; характеризовать использованные средства связи предложений в тексте.

Недостаточный уровень сформированности текстовых умений подтверждается низкими результатами выполнения задания № 27 (сочинение по прочитанному тексту). Анализ результатов сочинений показывает, что далеко не все учащиеся данной группы смогли прочитать и понять прочитанное, построить на этой основе собственный текст-рассуждение. Только 35 % более или менее адекватно сформулировали проблему текста и прокомментировали ее, при этом во многих работах комментарий подменялся пересказом или переписыванием больших фрагментов текста. Большинство учащихся испытали трудности в определении позиции автора, аргументации собственного мнения. Аргументы часто подменялись примерами, которые, как правило, опирались на жизненный опыт. Кроме того, почти все учащиеся данной группы показали крайне низкий уровень практической грамотности (0 баллов по критериям оценивания К7 – К10). Таким образом, уровень сформированности умений, лежащих в основе текстовой компетентности, в группе учащихся с низкими показателями ЕГЭ по русскому языку (до 36 баллов) нельзя считать достаточным.

Анализ результатов выполнения тестовой части учащимися с высоким уровнем достижений (81 – 96 баллов) позволяет выявить проблемные зоны в обучении русскому языку в основной школе, чтобы сделать подготовку к ЕГЭ более эффективной. Наибольшие затруднения у данной группы выпускников вызвали задания №№ 15, 20, 21, 22, 25. При этом самый низкий процент выполнения показало задание № 22 (77,3%). Одной из причин указанных затруднений, на наш взгляд, является неумение устанавливать системные связи между содержанием разных заданий теста и использовать для их решения обобщенные алгоритмы

Одной из причин выявленных затруднений является преобладание грамматико-правописного подхода, а принцип текстоцентричности реализуется недостаточно полно и последовательно. Анализ результатов выполнения теста наиболее многочисленной группой обучающихся, набравших от 60 до 80 баллов, в целом позволяет не только увидеть проблемные зоны, но и проследить тенденции, определяющие динамику результатов ЕГЭ. Абсолютное большинство выпускников этой группы правильно выполнило аспектный анализ маленького текста (задания №№ 1-3), что говорит о достаточном уровне сформированности умений информационной обработки небольшого по объему текста, как правило, научного стиля речи. Среди заданий по культуре речи (№№ 4 – 7) стабильный результат в течение трех лет показывает выполнение задания № 4, проверяющее уровень владения орфоэпической нормой, которую можно считать наиболее освоенной. К наименее усвоенным можно отнести лексическую (разграничение паронимов) и морфологическую нормы. Определенные затруднения вызвало выполнение задания № 21 (постановка знаков препинания в различных случаях). При общем незначительном снижении средних показателей выполнения задания № 8 стоит заметить, что значительно сократилось количество выпускников, получивших за это задание 0 баллов, выросло число учащихся, получивших 4-5 баллов.

Анализ результатов выполнения заданий по орфографии показал, что в основном учащиеся 11 класса на практической основе владеют написаниями, опирающимися на морфологический принцип русской орфографии, что проявилось в сравнительно высоком уровне выполнения заданий № 9 (правописание корней), № 10 (правописание слов с приставками), №№ 11, 12 (правописание суффиксов слов разных частей речи). Наибольшие затруднения вызвали задания, проверяющие умения учитывать при написании дифференцирующий принцип: № 13 (слитное/ раздельное написание частиц НЕ/НИ с разными частями речи), № 14 (слитные, раздельные, дефисные написания слов разных частей речи), № 15 (правописание Н-НН в словах разных частей речи). Учащиеся данной группы так же, как и учащиеся с низкими результатами ЕГЭ, задания по орфографии выполнили лучше, чем задания по пунктуации. Сравнительно низкий уровень освоения пунктуационных норм подтверждается и результатами проверки сочинения (задание № 27) по критерию К8. Наибольшие затруднения вызвало, как и в прошлом году, задание № 20 (знаки препинания в СП с разными видами связи).

Анализ результатов выполнения задания 2 части (№ 27, повышенный уровень сложности) показывает, что учащиеся, получившие на экзамене от 60 до 80 баллов, в основном освоили речевые умения, необходимые для написания сочинения по прочитанному тексту. Абсолютное большинство сочинений было построено в соответствии с инструкцией, заключенной в формулировке задания. Основной частью выпускников этой группы была правильно сформулирована проблема исходного текста. К наиболее типичным недостаткам следует отнести: неудачное речевое оформление формулировки проблемы; необоснованное расширение объема ключевого понятия; подмена ключевого понятия. Комментируя сформулированную проблему, выпускники в основном показали умение опираться на текст, грамотно выбирать элементы содержания, иллюстрирующие разные грани проблемы. Типичными недостатками комментария можно считать: необоснованно подробный пересказ фрагментов текста; отсутствие логической связи между компонентами содержания исходного текста, привлеченными для комментария; преобладание рассуждений общего характера без достаточной опоры на текст; злоупотребление клишированными конструкциями; искажение фактического материала исходного текста; отсутствие анализа связи между примерами-иллюстрациями. Типичные затруднения в определении позиции автора: позиция автора не формулируется как самостоятельное суждение; позиция автора не соответствует сформулированной учеником проблеме; при определении позиции автора неудачно применяется цитирование. Трудности, связанные с аргументацией учащимися собственного мнения, обусловлены рядом факторов, среди которых: неумение разграничивать понятия «аргумент» и «пример»: вместо того, чтобы приводить доводы в пользу своей точки зрения, школьники приводят примеры к проблеме, т.е. формально используют имеющиеся «заготовки»; низкий уровень начитанности не позволяет обращаться за аргументами (или примерами) к произведениям литературы, а придуманные аргументы из «жизненного опыта» оказываются весьма примитивными; неумение использовать литературный материал: вместо того, чтобы выбрать из прочитанного произведения нужный факт, эпизод, деталь и пр., учащиеся начинают пересказывать эпизоды или сюжетные линии; искусственное расширение или подмена ключевого понятия приводит к тому, что аргументы подбираются вне того контекста, в котором проблема рассматривается автором.

Анализ результатов пробного ЕГЭ (ср.б. по району 52 (декабрь, 2021), 58 (апрель, 2022) позволяет говорить об удовлетворительном уровне подготовки выпускников по русскому языку. Основные элементы содержания школьных программ, отраженные в контрольно-измерительных материалах, освоены более чем на 70%.

Анализ результатов пробных экзаменов позволяет говорить о необходимости усиления коммуникативной и практической направленности в преподавании русского языка, по-прежнему существует значительный разрыв между освоением теоретической базы и формированием практических умений и навыков учащихся. Необходимо оптимизировать подготовку к ГИА по русскому языку, уделяя внимание системному повторению материала.

На основании анализа результатов пробного экзамена по русскому языку в 11 классе

Рекомендации

1.Продолжить работу по осуществлению контроля организации системного повторения и подготовки учащихся к ГИА по русскому языку

в течение учебного года;

2. Руководителям МБОУ:

2.1. провести анализ результатов пробного экзамена по русскому языку в 11 классе

2.3. поставить на ВШК качество преподавания русского языка в выпускных классах

в течение учебного года;

2.4. провести внутришкольный (промежуточный) контроль в виде административных контрольных работ для учащихся 11 классов с использованием материалов банка открытых заданий Федерального института педагогических измерений (ФИПИ).

октябрь, 2022, апрель, 2023;

3. Учителям русского языка:

3.1. проанализировать типичные ошибки и затруднения учащихся, выявленные по результатам пробного экзамена

до 11.05.2022;

3.2. организовать индивидуальные консультации для учащихся, получивших по результатам пробного экзамена низкий процент выполнения заданий

3.3. выстраивать процесс обучения русскому языку на основе текстоцентрического принципа преподавания школьного курса русского языка;

3.4. использовать на уроках различные формы заданий ЕГЭ при организации повторения, обобщения

в течение учебного года;

3.5. включать в практику преподавания материалы открытого банка заданий и оценочных средств, опубликованных на официальных сайтах ФИПИ

в течение учебного года;

3.6. использовать в работе материалы, размещенные на сайте МБОУ ДО «ЦДЮТ» в разделе «Вебинары по подготовке к ГИА» «Русский язык и литература»

в течение учебного года;

4. МБОУ ДО «ЦДЮТ» (Кирияк Т.Н.)

4.1. проанализировать результаты пробного экзамена на РМО учителей русского языка

май, 2022;

4.2. продолжить работу постоянно действующего семинара **«**Особенности преподавания русского языка и литературы в старших классах»;

в течение учебного года

4.3. организовать информационно-просветительскую работу по подготовке к ГИА и провести семинары и вебинары по темам:

 «Методические аспекты подготовки учащихся к ОГЭ, ЕГЭ по русскому языку и литературе», «Использование педагогических технологий на уроках русского языка и литературы как условие обеспечения современного качества образования»

в течение учебного года

Кульчейко Е.В., методист МБОУ ДО «ЦДЮТ»

С