



**АДМИНИСТРАЦИЯ СИМФЕРОПОЛЬСКОГО РАЙОНА
РЕСПУБЛИКИ КРЫМ**

УПРАВЛЕНИЕ ОБРАЗОВАНИЯ

ПРИКАЗ

03.06.2026 г.

г. Симферополь

№ 629

**Об итогах перепроверки всероссийских проверочных работ
в 4-6-х классах по русскому языку и математике**

В соответствии с годовым планом работы управления образования администрации Симферопольского района и МБОУ ДО «ЦДЮТ», во исполнение приказа управления образования от 30.03.2026 №378 «Об осуществлении контроля при проведении всероссийских проверочных работ в 4-6-х классах по русскому языку и математике», в соответствии с комментариями ГБУ ФИОКО к спискам образовательных организаций по признакам необъективности результатов Всероссийских проверочных работ по математике и русскому языку, с целью осуществления контроля образовательных организаций с признаками необъективных результатов ВПР в 2025 году и объективного оценивания всероссийских проверочных работ в 2026, была организована перепроверка в 5 образовательных организациях Симферопольского района: «Гвардейская школа №1», «Молодежненская школа №2», «Пожарская школа», «Кизиловская школа-детский сад «Росинка» и «Заречненская школа им. 126 ОГББО».

На основании аналитических справок о результатах перепроверки работ участников всероссийских проверочных работ по русскому языку (приложение 1) и о результатах перепроверки работ участников всероссийских проверочных работ по математике (приложение 2)

ПРИКАЗЫВАЮ:

1. Продолжить работу по осуществлению контроля организации системного повторения и подготовки обучающихся к всероссийским проверочным работам по математике и русскому языку.

2. Руководителям МБОУ: «Гвардейская школа №1» (Шепченко А. И.), «Молодежненская школа №2» (Левицкая И. С.), «Пожарская школа» (Берестюк Н. В.), «Кизиловская школа-детский сад «Росинка» (И. о. директора Клочева Н. В.), «Заречненская школа им. 126 ОГББО» (Тряпицына Ю. В.):

2.1. использовать полученные результаты и их анализ при корректировке планирования системы ВШК с целью своевременного и адресного оказания методической помощи педагогам;

2.2. по возможности выделять дополнительные часы на изучение предметов;

2.3. осуществлять контроль включения в содержание уроков заданий, направленных на формирование необходимых умений и заданий, аналогичных заданиям ВПР;

2.4. осуществлять мониторинг уровня образовательных результатов учащихся в процессе освоения предметного содержания основной образовательной программы по предмету;

2.5. при посещении уроков русского языка обратить внимание на организацию работы по формированию базовых правописных умений, повторению изученных орфограмм и пунктуационных правил, морфологического, словообразовательного разбора слов, синтаксического разбора предложений;

2.6. организовать обучение учителей русского языка и математики на курсах повышения квалификации по вопросу системы оценки достижений планируемых результатов освоения ФООП;

3. Руководителям ШМО учителей начальных классов, естественно-математического и социально-гуманитарного цикла:

3.1. проанализировать результаты ВПР на заседаниях ШМО учителей;

3.2. скорректировать методическую работу с учетом полученных результатов;

3.3. изучать не только демонстрационную версию ВПР, но и сопровождающее ее «Описание контрольных измерительных материалов для проведения в текущем учебном году проверочной работы по русскому языку», т.к. в данном документе содержится спецификация контрольно-измерительных материалов и кодификатор элементов содержания, которые могут быть включены в задания ВПР.

4. Учителям-предметникам:

4.1. скорректировать подход к проверке работ ВПР, уделив особое внимание внимательному чтению критериев оценивания каждого задания, тренировке навыка различения ошибок и недочётов (особенно в орфографии и пунктуации), отработке алгоритмов проверки фонетического, морфологического и синтаксического разборов, учёту исправлений, сделанных учащимися в процессе работы;

4.2. создавать комфортные условия для развития положительной мотивации к изучению предметов «Русский язык» и «Математика»;

4.3. провести дополнительное обучение учителей, осуществляющих проверку ВПР, по методике оценивания морфологического и синтаксического разборов, а также по критериям проверки орфографических и пунктуационных норм;

4.4. ввести обязательный контроль за правильностью заполнения бланков проверочных работ, акцентировав внимание на недопустимости использования символа «X» вместо «0» при отсутствии ответа;

4.5. рассмотреть возможность внедрения чек-листов для проверки работ, включающих все критерии оценивания, для минимизации случаев пропуска ошибок;

4.6. организовать на уроках учебную деятельность школьников, направленную на освоение определенных способов действий, числе которых умение извлекать информацию из текстов для различных целей, находить и анализировать информацию, работать с различными источниками информации, найти более рациональный способ решения;

4.7. использовать разнообразные приемы по формированию умений у учащихся соблюдать на письме изученные нормы, увеличить долю самостоятельной деятельности школьников как на уроке, так и во внеурочной работе, акцентировать внимание на выполнение творческих, логических, исследовательских заданий, уделять внимание не только отработке стандартных алгоритмов решения задач, но и формированию умений, применять знания для решения задач в несколько измененной или новой для ученика ситуации; чаще использовать задачи практического содержания;

4.8. изучать не только демонстрационную версию ВПР, но и сопровождающее ее «Описание контрольных измерительных материалов для проведения в текущем учебном году проверочной работы по русскому языку», т.к. в данном документе содержится спецификация контрольно-измерительных материалов и кодификатор элементов содержания, которые могут быть включены в задания ВПР. Исключительно важно иметь представление обо всех проверяемых элементах содержания, вывод о которых не позволяет сделать только демоверсия как один из вариантов ВПР. Работа с кодификатором должна стать для учителя первоочередной задачей и осуществляться регулярно, поскольку в дальнейшем при подготовке к ВПР анализ материалов, описывающих контрольно-измерительные материалы, также будет актуален для учителя русского языка;

4.9. в целях повышения эффективности преподавания математики использовать дифференцированный подход при работе с обучающимися имеющими (высокий уровень математической подготовки – больше внимания уделять выполнению заданий, развивающих логические умения; средний уровень подготовки – уделять внимание контролю усвоения знаний и формированию вычислительных навыков на уроках математики; низкий уровень подготовки –

обратить внимание на освоение письменных и устных приемов вычислений, необходимых при выполнении заданий базового уровня);

5. Ответственность за исполнение данного приказа возложить на методиста МБОУ ДО «ЦДЮТ» Самуйлову Н. Р.

6. Контроль за выполнением приказа возложить на директора МБОУ ДО «ЦДЮТ» Кирияк Т.Н.

Начальник управления образования



С. В. Дмитрова



Аналитическая справка
по перепроверке ВПР по русскому языку в 5-6 классах МБОУ «Пожарская школа»,
«Гвардейская школа №1» и «Молодежненская школа №2»

1. МБОУ «Гвардейская школа №1».

По учебному предмету «Русский язык» на перепроверку была предоставлена 21 работа учащихся 5-А класса.

При перепроверке выявлено 8 необъективно оцененных работ.

ВПР по русскому языку в 5-А классе состояла из 5 заданий.

Проблемы возникли при оценивании заданий № 1 (критерий № 1), № 2 (критерии № 1,3,4), № 5.

Задание № 1 проверялось по 3 компонентам: соблюдение орфографических норм, соблюдение пунктуационных норм и правильность списывания текста. При перепроверке по компоненту «соблюдение орфографических норм» была обнаружена 1 работа (50024), в которой были пропущены ошибки (балл завышен), необъективно оценено 3 работы (50021, 50022, 50025) - балл занижен.

Задание № 2 оценивалось по 3 компонентам: выполнение фонетического разбора, выполнение морфологического разбора, выполнение синтаксического разбора предложения.

При перепроверке были обнаружены: по компоненту «выполнение фонетического разбора» отмечены 4 работы (50007, 50010, 50012, 50022) (балл завышен), по компоненту «выполнение синтаксического разбора предложения» 1 необъективно проверенная работа (50015) (балл завышен).

Задания № 5: в 1 работе (50024) учащийся исправил ошибку, но учитель не учел исправление (балл занижен).

В работах в специальных полях для отметок бланка проверочной работы проставлен «Х» при полном отсутствии ответа обучающегося.

Расхождения не повлияли на общее количество баллов, выставленных учителем. Таким образом, оценки и баллы эксперта совпали с оценками проверяющего учителя.

Результаты перепроверки учащихся 5-Б класса (было предоставлено 23 работы)

При перепроверке выявлено 6 необъективно оцененных работ.

ВПР по русскому языку в 5-Б классе состояла из 5 заданий. Проблемы возникли при оценивании заданий № 1 (критерии № 1,2,3), № 2 (критерии № 1,3,4).

Задание № 1 проверялось по 3 компонентам: соблюдение орфографических норм, соблюдение пунктуационных норм и правильность списывания текста.

При перепроверке были обнаружены 4 работы, которые по компоненту «соблюдение орфографических норм» необъективно оценены (50038, 50042) (балл занижен); по критерию № 2 необъективно оценена 1 работа (50048) (балл занижен); по критерию № 3 необъективно оценена 1 работа (50032) (балл занижен).

Задание №2 оценивалось по 3 компонентам: выполнение фонетического разбора, выполнение морфологического разбора, выполнение синтаксического разбора предложения.

При перепроверке были обнаружены 3 работы (50031, 50036, 50038), где по компоненту «выполнение фонетического разбора» пропущены ошибки (балл завышен).

В специальных полях для отметок бланка проверочной работы проставлен «Х» при полном отсутствии ответа обучающегося.

Расхождения не повлияли на общее количество баллов, выставленных учителем.

Таким образом, оценки и баллы эксперта совпали с оценками проверяющего учителя.

Результаты перепроверки учащихся 5-В класса (было предоставлено 17 работ)

При перепроверке выявлено 5 необъективно оцененных работ.

ВПР по русскому языку в 5-В классе состояла из 5 заданий. Проблемы возникли при оценивании заданий № 1 (критерии № 2), № 2 (критерии № 1,3,4).

Задание № 1 проверялось по 3 компонентам: соблюдение орфографических норм, соблюдение пунктуационных норм и правильность списывания текста.

При перепроверке была обнаружена 1 работа (50059), которая по компоненту «соблюдение пунктуационных норм» необъективно оценена (балл занижен).

Задание №2 оценивалось по 3 компонентам: выполнение фонетического разбора, выполнение морфологического разбора, выполнение синтаксического разбора предложения.

При перепроверке были обнаружены 3 работы (50052, 50053, 50054), где по компоненту «выполнение фонетического разбора» пропущены ошибки (балл завышен); по компоненту «выполнение синтаксического разбора предложения» 3 необъективно проверенные работы (50052, 50057, 50059): учащиеся не отметили в характеристике предложения виды однородных членов предложения, но указали их в схеме (балл занижен).

В специальных полях для отметок бланка проверочной работы проставлен «Х» при полном отсутствии ответа обучающегося.

Расхождения не повлияли на общее количество баллов, выставленных учителем.

Таким образом, оценки и баллы эксперта совпали с оценками проверяющего учителя.

Результаты перепроверки учащихся 5-Г класса (была предоставлена 21 работа)

При перепроверке выявлено 4 необъективно оцененных работы.

ВПР по русскому языку в 5-Г классе состояла из 5 заданий.

Проблемы возникли при оценивании заданий № 1 (критерий № 1), № 2 (критерии № 1,3).

Задание № 1 проверялось по 3 компонентам: соблюдение орфографических норм, соблюдение пунктуационных норм и правильность списывания текста. При перепроверке по компоненту «соблюдение орфографических норм» была обнаружена 1 работа (50083), в которой была пропущена ошибка (балл завышен).

Задание № 2 оценивалось по 3 компонентам: выполнение фонетического разбора, выполнение морфологического разбора, выполнение синтаксического разбора предложения.

При перепроверке были обнаружены: по компоненту «выполнение фонетического разбора» отмечены 4 работы (50083, 50084, 50092, 50093) (балл завышен), по компоненту «выполнение морфологического разбора» 1 необъективно проверенная работа (50084) (балл занижен).

В работах в специальных полях для отметок бланка проверочной работы проставлен «Х» при полном отсутствии ответа обучающегося.

Расхождения не повлияли на общее количество баллов, выставленных учителем. Таким образом, оценки и баллы эксперта совпали с оценками проверяющего учителя.

Анализ результатов перепроверки работ учащихся 5 классов МБОУ «Гвардейская школа №1» позволяет сделать следующие выводы:

1. Основные проблемные зоны при оценивании:

- задание № 1 (списывание текста): наибольшие трудности у учителей вызвало оценивание орфографических и пунктуационных норм. В разных классах выявлены как завышенные, так и заниженные баллы по этим критериям. Это говорит о недостаточно чётком владении критериями оценивания ВПР;

- задание № 2 (языковые разборы): фонетический разбор стал самым проблемным компонентом во всех четырёх классах. Отмечены проблемы с оцениванием синтаксического разбора (учащиеся давали правильную схему, но не указывали виды однородных членов в характеристике — учитель не засчитывал балл);

- задание № 5: выявлен случай, когда учитель не учёл исправление, сделанное учеником (балл занижен).

2. Общая динамика: несмотря на выявленные расхождения, во всех классах экспертные отметки и баллы совпали с отметками проверяющего учителя по итоговому результату. Это означает, что ошибки при проверке были несистемными и не повлияли на итоговую успеваемость.

2. МБОУ «Молодёжненская школа» в 2026 году

Цель перепроверки: установление объективности оценивания работ учащихся 6-х классов по русскому языку, выявление типичных ошибок учителей при проверке ВПР.

На перепроверку предоставлено 18 работ учащихся 6-А класса. Выявлено 4 необъективно оцененные работы:

- задание № 1: пунктуационная грамотность - балл занижен (60010)

- задание № 2: выполнение морфологического разбора - балл завышен в двух работах (60009, 60015);

- задание № 3: анализ текста (грамматически верная формулировка ответа) - балл завышен (60027).

Также отмечено выставление «Х» в специальных полях для отметок при полном отсутствии ответа учащегося (нарушений не выявлено).

На перепроверку предоставлено 20 работ учащихся 6-Б класса. Выявлено 4 необъективно оцененные работы:

- задание № 1: орфографическая и пунктуационная грамотность - балл завышен в двух работах (60053, 60051);

- задание № 2: выполнение морфологического разбора - балл завышен в двух работах (60045, 60051).

Общие результаты перепроверки: процент необъективно оцененных работ – 21 %

Характер расхождений:

- завышение баллов (наиболее часто) — при проверке морфологического разбора, орфографической и пунктуационной грамотности.

- занижение баллов (единично) — при проверке пунктуационной грамотности (6-А класс).

Расхождения не повлияли на общее количество баллов, выставленных учителем. Таким образом, отметки и баллы эксперта совпали с отметками проверяющего учителя по итоговому результату. Это свидетельствует о том, что ошибки при проверке были несистемными и не привели к искажению итоговой успеваемости.

Общие выводы:

1. Основная проблемная зона при проверке — задание № 2 (морфологический разбор). В обоих классах выявлены случаи завышения баллов: учитель пропускал ошибки в разборе (неверно определённая часть речи, неправильно указаны постоянные/непостоянные признаки, ошибки в форме слова).

2. Вторая проблемная зона — задание № 1 (орфографическая и пунктуационная грамотность при списывании). В 6-Б классе выявлено завышение баллов, в 6-А — занижение по пунктуации. Это говорит о недостаточно чётком владении критериями оценивания орфографических и пунктуационных ошибок.

3. Третья проблемная зона (6-А класс) — задание № 3 (анализ текста и оформление ответа). Учитель завысил балл там, где ученик допустил ошибку в формулировке.

4. Положительная динамика: во всех случаях расхождения не повлияли на итоговый балл, что говорит о профессиональной компетентности учителя в целом.

5. Необходимо усилить контроль за соблюдением критериев оценивания при проверке заданий, связанных с языковыми разборами (особенно морфологическим) и письменной грамотностью.

3. МБОУ «Пожарская школа» в 2026 году.

По учебному предмету «Русский язык» на перепроверку было предоставлено 28 работ учащихся 6-А класса.

ВПР по русскому языку в 6-А классе состояла из 5 заданий.

При перепроверке выявлено 3 некорректно оцененные работы. Проблемы возникли при оценивании заданий № 2 (критерии № 3), № 4 (критерий № 2).

Задание № 2 оценивалось по 3 компонентам: выполнение морфемного разбора, выполнение словообразовательного разбора, выполнение морфологического разбора, выполнение синтаксического разбора предложения.

При перепроверке было обнаружено следующее: по компоненту «выполнение морфологического разбора» 1 работа (60014) (балл завышен), 1 работа (60026) (балл занижен).

Задания № 4(2): в одной работе (60005) была пропущена 1 грамматическая ошибка.

В специальных полях для отметок бланка проверочной работы проставлен «Х» при полном отсутствии ответа обучающегося (нужно 0).

Расхождения не повлияли на общее количество баллов, выставленных учителем. Таким образом, отметки и баллы эксперта совпали с отметками проверяющего учителя.

Результаты перепроверки работ ВПР учащихся 6-Б класса

Было предоставлено 28 работ.

При перепроверке выявлено 4 некорректно оцененные работы.

ВПР по русскому языку в 6-Б классе состояла из 5 заданий. Проблемы возникли при оценивании задания № 1 (критерий № 1), № 2 (критерий № 3).

Задание № 1 проверялось по 3 компонентам: соблюдение орфографических норм, соблюдение пунктуационных норм и правильность списывания текста.

При перепроверке были обнаружены 2 работы, в которых были пропущены ошибки (60044, 60049), в том числе по компоненту «соблюдение орфографических норм» задание № 1 необъективно оценена 1 работа (60049) (балл завышен), 1 работа (60037) (балл занижен).

Задание №2 оценивалось по 4 компонентам: выполнение морфемного разбора, выполнение словообразовательного разбора, выполнение морфологического разбора.

При перепроверке были обнаружены: по компоненту «выполнение морфологического разбора» отмечены 2 работы, где пропущены ошибки (60036, 60047) (балл завышен).

В специальных полях для отметок бланка проверочной работы проставлен «Х» при полном отсутствии ответа обучающегося (нужно 0).

Расхождения не повлияли на общее количество баллов, выставленных учителем. Таким образом, отметки и баллы эксперта совпали с отметками проверяющего учителя.

Выводы по результатам перепроверки

Проведенная перепроверка работ участников Всероссийских проверочных работ по русскому языку в 6-х классах МБОУ «Пожарская школа» показала наличие незначительных погрешностей в системе оценивания. В 6-А классе выявлено 3 работы с некорректным оцениванием, в 6-Б классе – 4 работы. Специфика выявленных ошибок связана преимущественно с затруднениями в оценке морфологического и синтаксического разборов (задание № 2), а также с пропуском ошибок при проверке орфографических и пунктуационных норм (задание № 1).

Отмечается системная погрешность в оформлении бланков: проставление символа «Х» вместо «0» при полном отсутствии ответа. Данный факт является нарушением установленного порядка заполнения документации и может привести к неверной интерпретации данных в случае автоматизированной обработки бланков.

Несмотря на выявленные расхождения в оценивании отдельных компонентов заданий, следует подчеркнуть, что они не оказали существенного влияния на итоговые баллы и отметки, выставленные учителями. Баллы, проставленные при перепроверке, полностью совпали с баллами, выставленными проверяющими учителями, что свидетельствует о правильности общей оценки знаний учащихся.

Аналитическая справка
по перепроверке ВПР по математике в 4-6 классах МБОУ «Кизилевская начальная
школа-детский сад «Росинка», «Гвардейская школа №1» и «Заречненская школа
им.126 ОГББО»

В результате перепроверки были проверены 164 работы. Как в 5, так и в 6 классах задание ВПР состояло из двух частей и содержало одинаковое количество заданий. 5 класс: 1 часть - 11 заданий по 1 баллу, за задание №4 - 2 балла, итого 12 баллов, вторая часть с 12 по 17 задание, каждое оценивалось по 2 балла, итого 12 баллов за вторую часть. 6 класс: 1 часть - 11 заданий по 1 баллу, за задание №2 - 2 балла, итого 12 баллов, вторая часть с 12 по 17 задание, каждое оценивалось по 2 балла, итого 12 баллов за вторую часть. Общие замечания по перепроверке: зачеркивания, исправления, неполные ответы, отсутствие необходимых вычислений при решении второй части. Педагоги неправильно оценили задания, не повлиявшие на изменение отметки в МБОУ: «Заречненская школа им.126 ОГББО» (6К1, 6Б), «Гвардейская школа №1» (5А класс). Педагоги неправильно оценили задания, повлиявшие на изменение отметки в МБОУ: «Гвардейская школа №1» (5Б класс) - несоответствие критериям оценивания. Рассмотрим номера заданий, вызвавшие затруднения при оценке работ учащихся в 5 классах МБОУ «Гвардейская школа №1»:

- в 5А классе - задание №14 - выбор нужного варианта по условию задания, №17 - решение задачи на скорость, время, расстояние.

В 5-А классе:

- в задании № 1 у 8 человек из 19 писавших неправильно записан ответ (записана неправильная обыкновенная дробь вместо целого числа);

- в задании № 9 у 11 человек из 19 писавших неправильно записан ответ (вместо последней цифры записано всё число или вместо всего числа записана последняя цифра);

При этом в обоих случаях учитель поставил 1 балл.

В 5Б классе несоответствие критериям оценивания при оценке заданий:

№1 - вычитание обыкновенных дробей с одинаковыми знаменателями (запись неверного ответа);

№9 - задание на применение признака делимости на 9;

№12 - задача на нахождение неизвестного с разными единицами измерения;

№13 - пример на действия с натуральными числами;

№14 - выбор нужного варианта по условию задания;

№15 - нахождение площади квадрата по его периметру;

№16 - задача на части;

№17 - задача на скорость, время, расстояние.

В 5Б классе без замечаний.

В 5-Г классе - №14 - задача на нахождение неизвестного с разными единицами измерения (ответ без решения);

№12 - задача на нахождение неизвестного с разными единицами измерения; (неверное решение в ответе).

Также педагогами были допущены недочеты при проверке ВПР в 6 классах МБОУ «Заречненская школа им.126 ОГББО». В 6А классе:

№10 - указать номера истинных высказываний;

№11 - определить оси симметрии трапеции;

В 6-Б классе: №15 - задача на перебор вариантов (вторая часть), отсутствуют вычисления в столбик при решении заданий второй части.

В 6-В классе - общее замечание по оформлению заданий второй части. Только в 4 работах присутствует полное решение заданий второй части, в остальных работах - либо недорешены, либо решены неверно или не приступили к решению.

В 6К2: №12 - решение задачи на движение - 4 обучающихся не записали пояснения к действиям

№14 - задание на нахождение длины окружности, если известен радиус.

В 6К1 - №3 - решение задачи на нахождение дроби от числа; общее замечание - отсутствуют вычисления в столбик при решении заданий второй части.

№13- выполнение примера по действиям с обыкновенными дробями;

№15-задача на перебор вариантов.

Общие выводы:

1. Основная проблемная зона при проверке в 5-А— задание № 1, №9. Учитель выставил 1 балл при неправильной записи ответа, что не соответствует критериям оценивания.

2. Вторая проблемная зона — задание второй части №13, №15 в 6К1, 6Б. Неверное оценивание заданий в 2 балла при недочетах не соответствует критериям оценивания. Это говорит о недостаточно четком владении критериями оценивания.

3. Третья проблемная зона - зачеркивания, исправления, неполные ответы, отсутствие необходимых вычислений при решении второй части как в 5, так и в 6 классах.

4. Положительная динамика в 5А, 6Б, 6К1: в случаях расхождения не повлияли на итоговый балл, что говорит о профессиональной компетентности учителя в целом.

5. Необходимо усилить контроль за соблюдением критериев оценивания при проверке заданий, связанных с записью ответа в правильной форме, полноте и правильности решения заданий второй части.

6. Наибольшее количество недочетов при проверке допущено в 5-Б классе МБОУ «Гвардейская школа №1» (№ 9,12,13,14, 15, 16,17), повлиявшее на изменение оценки у 5 обучающихся.

Во время перепроверки в МБОУ «Кизиловская начальная школа-детский сад «Росинка», выявлено следующее: полностью совпадает оценка (математика) экспертов и учителя. Оценивание 0% работ не совпало с оцениванием экспертов.

МБОУ	Расхождение отметки при перепроверке (если есть) КОД оценка было/стало	КОД (у кого есть расхождение)	Кол-во перепроверенных работ	Наличие исправлений, Аккуратность, использование штриха, ручки другого цвета	Соответствие оценки критериям оценивания работы	Полнота ответов, наличие необходимых Решений (часть вторая)
«Зареченская школа им. 126 ОГББО» 6В класс	-	-	16	Во всех детских работах присутствуют зачеркивания, исправления. Цвет пасты не определить, так как скан черно-белый	соответствует	В 4 работах присутствуют полные решения. В остальных работах – либо недорешены, либо решены неверно или не приступили к решению
«Гвардейская школа №1» 5Б класс	50026 4/3 50033 5/4 50034 5/4 50036 4/3 50043 4/3	50026 50029 50033 50034 50035 50036 50039 50041 50043 50048 50050	18	ОЧЕНЬ МНОГО исправлений в решениях и ответах (в каждой работе), и в 1 части и во 2 части. Наблюдаются другая паста и другой почерк в работах 50039, 50041, 50044, 50045, 50047, 50050 (это работы на «5»).	Несоответствие критериям оценивания в заданиях 1, 9, 12,13, 14,15,16,17	Часто в действиях отсутствуют пояснения

МБОУ	Расхождение отметки при перепроверке (если есть) КОД оценка было/стало	КОД (у кого есть расхожден ие)	Кол-во перепровере нных работ	Наличие исправлений, Аккуратность, использование штриха, ручки другого цвета	Соответствие оценки критериям оценивания работы	Полнота ответов, наличие необходимых Решений (часть вторая)
«Заречненск ая школа им.126 ОГББО» Класс 6К1	Расхождение отметок отсутствует Неправильно оценено задание: 60073 №15 (2/1) 60084 №13 (2/1) 60087 №15 (1/2) 60088 №3 (1/0)		23 работы	Частично, незначительны е исправления, сделанные учащимися	соответствует	Отсутствуют вычисления в столбик
«Заречненск ая школа им.126 ОГББО» Класс 5В	Расхождение отметок отсутствует		19 работ		соответствует	
Заречненска я школа (класс 6К2)	60102 (4/3)	60102 (№14 решён неверно)	15	Отсутствует использование штриха и ручки другого цвета	соответствует	Четыре человека в №12 не записали пояснения к действиям
Гвардейская школа №1 (класс 5Г)	50078 (3/2)	50078 (№14 ответ без решения), 50076 (№12 неверное решение)	20	отсутствуют	соответствует	Не у всех есть пояснения во второй части
«Заречненск ая школа им.126 ОГББО» 6А класс	60010 (4/3)	60020	16	Исправления учащимися незначительны е	соответствует	соответствует
«Заречненск ая школа им.126 ОГББО» 6Б класс	Расхождение отметок отсутствует Неправильно оценено задание, не повлиявшее на отметку: 60040 №15 (2/1) 60042 №15 (2/1)		18	Исправления учащимися незначительны е	соответствует	Отсутствуют вычисления
«Гвардейска я школа №1» 5А класс	Расхождение отметок отсутствует Неправильно оценено задание, не повлиявшее на отметку: 50010 №14 (2/0) 50013 №17 (1/0) 50014 №14 (1/0)		19	Много исправлений в работах	соответствует	