



**АДМИНИСТРАЦИЯ СИМФЕРОПОЛЬСКОГО РАЙОНА  
РЕСПУБЛИКИ КРЫМ  
УПРАВЛЕНИЕ ОБРАЗОВАНИЯ**

**ПРИКАЗ**

04.12.2023

г. Симферополь

№ 1060

О результатах пробного экзамена в формате ЕГЭ  
для учащихся 11 классов по русскому языку в 2023/2024 учебном году

На основании приказа управления образования администрации Симферопольского района от 30.10.2023 № 937 «О проведении пробных экзаменов в формате ОГЭ, ЕГЭ для обучающихся 9-х, 11-х классов и для обучающихся 11-х классов, претендующих на получение аттестата особого образца и получение медали «За особые успехи в учении» с целью совершенствования преподавания учебных предметов, обеспечения объективности выставления отметок в образовательных организациях Симферопольского района 13.11.2023 был проведен пробный экзамен по русскому языку в форме ЕГЭ для учащихся 11 класса.

В пробном ЕГЭ по русскому языку приняли участие 496 учащихся из 35 ОУ Симферопольского района. Средний тестовый балл по району – 45. Такой результат имеют МБОУ «Денисовская школа», МБОУ «Родниковская школа-гимназия», МБОУ «Чистенская школа-гимназия им. И.С.Тарасюка».

Выше среднего по району (от 46 до 57) имеют 13 (37%) МБОУ: «Чайкинская школа», «Николаевская школа», «Гвардейская школа-гимназия №2», «Гвардейская школа №1», «Гвардейская школа-гимназия №3», «Молодежненская школа №2», «Лицей Крымской весны», «Кольчугинская школа №2 с крымскотатарским языком обучения», «Широковская школа», «Маленская школа», «Перовская школа-гимназия им. Хачирашвили Г.А.», «Урожайновская школа им.К.В.Варлыгина», «Пожарская школа».

Ниже среднего по району имеют следующие школы: «Донская школа им. В.П.Давиденко», «Кольчугинская школа №1 им. Авраамова Г.Н.», «Украинская школа», «Мирновская школа №1», «Скворцовская школа», «Тепловская школа», «Новоселовская школа», «Журавлёвская школа», «Партизанская школа им.А.П.Богданова», «Залесская школа», «Мазанская школа», «Винницкая школа», «Добровская школа-гимназия им. Я.М. Слонимского», «Кубанская школа им. С.П. Королёва», «Трехпрудненская школа-гимназия им. К.Д. Ушинского», «Мирновская школа №2».

Минимальный порог для получения аттестата - 24 балла. Учащихся, не набравших минимальное количество баллов, имеют следующие МБОУ: «Кольчугинская школа №2 с крымскотатарским языком обучения», «Перовская школа-гимназия им. Хачирашвили Г.А.», «Урожайновская школа им.К.В.Варлыгина», «Пожарская школа». «Родниковская школа-гимназия», «Чистенская школа-гимназия им. И.С.Тарасюка», «Мирновская школа №1», «Скворцовская школа», «Новосёловская школа», «Журавлёвская школа», «Партизанская школа им.А.П.Богданова», «Залесская школа», «Мазанская школа», «Винницкая школа», «Добровская школа-гимназия им. Я.М. Слонимского», «Кубанская школа им. С.П. Королёва», «Трехпрудненская школа-гимназия им. К.Д. Ушинского», «Мирновская школа №2».

11.11.2023 в МБОУ «Молодежненская школа №2» выполняли работу 53 учащихся 11 классов, претендующих на медаль. Анализ результатов показал, что высокий тестовый балл

– от 70 и выше – т.е. подтвердили свой статус претендентов на золотую медаль только следующие учащиеся: Резник Виктория, МБОУ «Кубанская школа им.С.П.Королёва» (81), Репета Екатерина, МБОУ «Кубанская школа им.С.П.Королёва» (76), Шамиева Лейла, МБОУ «Первомайская школа» (76), Шевцова Анастасия, МБОУ «Скворцовская школа» (71), Комлык Арина, МБОУ «Константиновская школа» (81), Пискарёва Виктория, МБОУ «Донская школа им.В.П.Давиденко» (77), Стасюк Полина, МБОУ «Донская школа им.В.П.Давиденко» (83), Чайка Игорь, МБОУ «Гвардейская школа-гимназия №2» (76), Горшкова Мария, МБОУ «Лицей Крымской весны» (83), Николаев Илья, МБОУ «Лицей Крымской весны» (91), Рябоконт Алёна, МБОУ «Лицей Крымской весны» (76), Слинченко Ольга, МБОУ «Лицей Крымской весны» (79), Снеткова Дарья, МБОУ «Лицей Крымской весны» (81), Попок Илья, МБОУ «Гвардейская школа №1» (76), Софиенко Илья, МБОУ «Перовская школа-гимназия им.Г.А.Хачирашвили» (89), Булавкина Александра, МБОУ «Николаевская школа» (85);

на серебряную медаль: Добрынина Алина, МБОУ «Лицей Крымской весны» (73), Дремченко Ульяна, МБОУ «Лицей Крымской весны» (77), Ерёменко Роман, МБОУ «Лицей Крымской весны» (73), Яценко Ольга, МБОУ «Лицей Крымской весны» (76), Ильяшенко Ксения, МБОУ «Николаевская школа» (73).

60 баллов набрали 2 учащихся: Муслидинова Мавиле, МБОУ «Пожарская школа» - претендент на медаль 1 степени; Трунина Анастасия, МБОУ «Кольчугинская школа №1 им. Аврамова Г.Н.» - претендент на медаль 1 степени.

Удовлетворительный результат (42-55 б) получили 15 учащихся: Попков Михаил, МБОУ «Гвардейская школа-гимназия №2» (42), Аблаев Исмаил, МБОУ «Тепловская школа» (43), Швец Ангелина, МБОУ «Тепловская школа» (43), Кобылянская Маргарита, МБОУ «Винницкая школа» (45), Усеинова Эвелина, МБОУ «Добровская школа-гимназия им.Я.М.Слонимского» (45), Рябшапко Юлия, МБОУ «Партизанская школа им. Богдана А.П.» (46), Смеликов Даниил, МБОУ «Кольчугинская школа № 1 им. Аврамова Г.Н.» (48), Коробко Никита, МБОУ «Скворцовская школа» (49), Новикова Мария, МБОУ «Партизанская школа им. Богдана А.П.» (51), Мелешкова Вероника, МБОУ «Чистенская школа-гимназия им. Тарасюка И.С.» (51), Яровая Полина, МБОУ «Лицей Крымской весны» (52), Редзанова Майе, МБОУ «Укромновская школа» (54), Соколова Марина, МБОУ «Чистенская школа-гимназия им.И.С.Тарасюка» (54), Небиева Сафие, МБОУ «Лицей Крымской весны» (55), Бобровник Елена, МБОУ «Пожарская школа» (55).

Анализ результатов выполнения тестовых заданий учащимися 11 классов позволяет говорить в целом об удовлетворительном уровне их подготовки по русскому языку. Участники пробного ЕГЭ с низким уровнем результатов (0-23; 24-36 баллов) на основе выполнения 1 (тестовой) части работы показали определенный уровень сформированности умений, связанных с комплексным анализом маленького текста: читать и понимать главную информацию исходного текста, определять лексическое значение слова на основе содержания словарной статьи. Результаты выполнения заданий по культуре речи этими учащимися позволяют говорить о более высоком уровне усвоения орфоэпической нормы по сравнению с другими проверяемыми видами норм. Затруднения при выполнении заданий №№ 5, 6, 7 могут быть обусловлены следующими факторами: – ограниченностью словарного запаса мало читающих (или вовсе не читающих) старшеклассников; объективными трудностями усвоения грамматики: разграничение частей речи и освоение синтаксических моделей современного русского языка; недостаточным уровнем сформированности рефлексивных умений. Среди заданий по орфографии наибольшие затруднения у группы учащихся с низкими результатами вызвали задания №№ 9 (правописание и дифференциация орфограмм безударных гласных в корнях слов), 10 (правописание слов с приставками), 14 (слитные, раздельные, дефисные написания слов разных частей речи), 15 (правописание Н-НН в словах разных частей речи). Выполняя задания по пунктуации, учащиеся данной группы показали сравнительно устойчивое умение анализировать простые типовые синтаксические модели и правильно оформлять с помощью знаков препинания простые предложения с однородными членами, а также

сложносочиненные предложения, состоящие из двух частей (задание № 16). Затруднения при выполнении заданий №№ 16, 17, 19 вызваны общей недостаточностью уровня освоения грамматического строя языка. Неумение выделять обособленные члены предложения, выраженные, как правило, причастными и/ или деепричастными оборотами, обусловлено затруднениями в распознавании причастия и деепричастия как частей речи. Ошибки в пунктуационном оформлении сложных предложениях с разными видами связи (задание № 20) обусловлены сложностью самого языкового материала, многообразием вариантов синтаксических моделей, а также не до конца усвоенными принципами русской пунктуации. Наибольшие затруднения у выпускников с низкими результатами пробного ЕГЭ года вызвали задания № 19, 20 (разделение частей сложноподчиненного предложения и сложного предложения с разными видами связи). Задания по пунктуации учащимися данной группы выполнены хуже, чем задания по орфографии и культуре речи. Еще более низким уровнем характеризуется выполнение послетекстовых заданий (№№ 22–26), среди которых наибольшие затруднения вызвали задания № 23, проверяющее умение разграничивать функционально-смысловые типы речи, и № 25, проверяющее умение пользоваться средствами связи предложений в тексте.

Таким образом, анализ содержания заданий, вызвавших наибольшие затруднения у обучающихся с низким уровнем результатов пробного ЕГЭ, позволяет говорить о недостаточном уровне сформированности грамматических умений: разграничивать и грамотно изменять части речи; анализировать и оформлять с помощью пунктуации сложные предложения, представляющие собой речевые реализации синтаксических моделей разных уровней сложности; умений, лежащих в основе текстовой компетенции: определять и разграничивать функционально-смысловые типы речи; характеризовать использованные средства связи предложений в тексте.

Недостаточный уровень сформированности текстовых умений подтверждается низкими результатами выполнения задания № 27 (сочинение по прочитанному тексту). Анализ результатов сочинений показывает, что далеко не все учащиеся данной группы смогли прочитать и понять прочитанное, построить на этой основе собственный текст-рассуждение. Только 45 % более или менее адекватно сформулировали проблему текста и прокомментировали ее, при этом во многих работах комментариев подменялся пересказом или переписыванием больших фрагментов текста. Большинство учащихся испытали трудности в определении позиции автора, аргументации собственного мнения. Аргументы часто подменялись примерами, которые, как правило, опирались на жизненный опыт. Кроме того, почти все учащиеся данной группы показали крайне низкий уровень практической грамотности (0 баллов по критериям оценивания К7 – К10). Таким образом, уровень сформированности умений, лежащих в основе текстовой компетентности, в группе учащихся с низкими показателями ЕГЭ по русскому языку (до 36 баллов) нельзя считать достаточным.

Анализ результатов пробного ЕГЭ позволяет говорить об удовлетворительном уровне подготовки выпускников по русскому языку. Основные элементы содержания школьных программ, отраженные в контрольно-измерительных материалах, освоены более чем на 60%. Необходимо оптимизировать подготовку к ГИА по русскому языку, уделяя внимание системному повторению материала, усилению коммуникативной и практической направленности в преподавании русского языка, т.к по-прежнему существует значительный разрыв между освоением теоретической базы и формированием практических умений и навыков учащихся.

На основании анализа результатов пробного экзамена по русскому языку в 11 классе

ПРИКАЗЫВАЮ:

1.Продолжить работу по осуществлению контроля организации системного повторения и подготовки учащихся к ГИА по русскому языку

в течение 2023/2024 учебного года;