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О результатах ГИА по математике в 9-11-х классах в основной период

В соответствии с Порядком проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (приказ Министерства просвещения Российской Федерации и Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 07.11.2018 № 190/1512), Порядком проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования (приказ Министерства просвещения Российской Федерации и Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 07.11.2018 № 189/1513) с целью определения уровня освоения образовательных программ по математике обучающимися 9-х и 11-х классов, был проведен анализ результатов ГИА обучающихся Симферопольского района в форме ОГЭ, ГВЭ и ЕГЭ в основной период до пересдачи.

В написании ГИА по математике в форме ОГЭ приняли участие 1440 обучающихся из 38 школ. Результаты следующие: «2»-22% (пробный ОГЭ: декабрь-43%,март-27%), «3»- 39% (пробный ОГЭ декабрь-41%,март-50%), «4»-38% ( пробный ОГЭ :декабрь-15%,март-21%), «5»-1% (пробный ОГЭ:декабрь-1%,март-2%).Качество знаний составило 39% (пробный ОГЭ: декабрь -16%,март-23%). Средний балл при написании работы составил –3,2(пробный ОГЭ: декабрь-2,7б, март-2,97)

 По итогам сдачи ГИА девятиклассниками в основной период нет МБОУ, продемонстрировавших результаты без отметок неудовлетворительного уровня. Наибольший процент отметок неудовлетворительного уровня (от 33% до 57%) продемонстрировали МБОУ: «Укромновская школа»- 57% (пробный ОГЭ, март-86%) , «Кольчугинская школа №2»-50%(пробный ОГЭ,март-15%), «Залесская школа»-44% (пробный ОГЭ,март-31% ),«Тепловская школа»-42%(пробный ОГЭ, март-8%),«Мазанская школа»-40%(пробный ОГЭ,март-39%), «Кольчугинская школа №1»-41% (пробный ОГЭ,март-32%), «Перевальненская школа»-37% (пробный ОГЭ,март-16%)«Партизанская школа»-33% (пробный ОГЭ,март-11%), «Новоандреевская школа»-33% (пробный ОГЭ,март-30%), «Кленовская основная школа»-40% (пробный ОГЭ,март-без отметок неудовлетворительного уровня). Отметим, что из названных школ по итогам пробного ГИА в форме ОГЭ МБОУ: «Кленовская основная школа», «Перевальненская школа», «Кольчугинская школа №2», «Партизанская школа», «Тепловская школа» продемонстрировали наименьший процент отметок неудовлетворительного уровня (приказ), что говорит о недостоверных результатах или о необъективности оценивания при проверке работ пробного ГИА в форме ОГЭ.

Повысили качество знаний (по сравнению с пробными ГИА) и показали наименьший процент отметок неудовлетворительного уровня (до 10%) МБОУ: «Мирновская школа №1»-7%, «Родниковская школа-гимназия»-10%, «Широковская школа»-5%, «Денисовская школа»-10%, «Добровская школа-гимназия им.Я.М.Слониского»-9%,«Журавлевская школа»-10%, «Кубанская школа»-6%, «Молодежненская школа №2»-6%, «Николаевская школа»-9%.

От 10 до 20% отметок неудовлетворительного уровня в МБОУ: «Гвардейская школа-гимназия №2», «Урожайновская школа», «Чистенская школа-гимназия», «Гвардейская школа-гимназия №3», «Донская школа», «Мирновская школа №2», «Первомайская школа».

От 20 до 30% отметок неудовлетворительного уровня в МБОУ: «Гвардейская школа №1», «Маленская школа», «Новоселовская школа», «Перовская школа-гимназия», «Трудовская школа», «Чайкинская школа», «Краснолесская основная школа», «Винницкая школа», «Константиновская школа», «Пожарская школа», «Скворцовская школа», «Украинская школа».

Следует отметить, что по итогам написания ОГЭ незначительное количество обучающихся (16 учеников-1%, пробный ОГЭ:март-24 ученика-2%), получивших оценку «5» в 9 МБОУ: «Гвардейская школа №1»-1 обучающийся, «Новоандреевская школа»-1обучающийся, «Партизанская школа»-1 обучающийся, «Перовская школа-гимназия»-3обучающихся, «Чистенская школа-гимназия»-4 обучающихся, «Винницкая школа»-1обучающийся, «Молодежненская школа №2»-3 обучающихся, «Первомайская школа»-1обучающийся, «Украинская школа»-2 обучающихся.

 Несмотря на снижение минимального количества первичных баллов (приказ №380 от 15.03.2021 Минобразования Крыма) данные результаты свидетельствует о наличии пробелов в знаниях девятиклассников, недостаточной работе учителей математики по подготовке обучающихся к ГИА, отсутствию постоянной спланированной работы с обучающимися с низкими и высокими результатами обучения, недостаточное или отсутствующее системное повторение раннее изученного материала, а также завышение оценок при проведении текущего контроля успеваемости, промежуточной аттестации обучающихся.

Решили модуль «Алгебра», набрав от 5 до 12 баллов и не справились с модулем «Геометрия», получив отметку «2» в 28 МБОУ. Количество обучающихся, не справившихся с геометрией составило 66 человек-5%. Наибольшее число учеников, которые набрали от 5 до 12 баллов и получили отметку «2» в МБОУ: «Партизанская школа»-4, «Чистенская школа-гимназия»-8, «Укромновская школа»-6, «Кольчугинская школа №1»-3, «Урожайновская школа»-3, «Добровская школа-гимназия им.Я.М.Слонимского»-3, «Мазанская школа»-3, «Скворцовская школа»-3.Отметим, что на ОГЭ в первой части представлены простейшие задачи, требующие теоретических знаний, выбор нужных формул и основных теорем, применение вычислительных навыков. Данные свидетельствуют об отсутствии владения девятиклассниками теоретических знаний по модулю «Геометрия», незнании основных формул систематического курса «Геометрия-7-9», неумении выбрать и применить соответствующую формулу, об отсутствии постоянной работы педагогов по контролю теоретической подготовки по предмету и отсутствию анализа проведенных обязательных видов работ.

Статистический анализ результатов выполнения работы показал, что более 80% обучающихся не приступали к выполнению второй части работы, либо не получили баллы за задания второй части. Следует отметить, что 68 обучающихся (5%) получили баллы за выполнение заданий второй части. Наибольшее количество учеников, приступивших к выполнению второй части и получивших баллы за задание второй части в МБОУ: «Молодежненская школа №2»-13 обучающихся, «Чистенская школа-гимназия»-14 обучающихся.

 Отметим, что из 53 обучающихся 9 классов, претендующих на аттестат особого образца, подтвердили отметку «5» 9 учеников (17%) из МБОУ: «Добровская школа-гимназия им.Я.М.Слонимского» (Байбуев Э.), «Первомайская школа» (Гасанов М.), «Партизанская школа» (Батрханова Э.), «Перовская школа-гимназия» (Луценко С.,Михайлова Е.), «Молодежненская школа №2» (Долиновский Н.,Клеина С.,Палинчук А.), «Гвардейская школа №1» (Джалилова М.).

 В написании пробного ГИА по математике в форме ГВЭ приняли участие 119 обучающихся (22 обучающихся СО и 1-ПС) из 24 МБОУ. Результаты написания работы : «2»-30%, «3»-48%, «4»-20%, «5»-2%, качество заний-22%,средний балл-2,9.Без отметок неудовлетворительного уровня выполнили работу в МБОУ: «Чистенская школа-гимназия», «Денисовская школа», «Гвардейская школа-гимназия №2», обучающиеся на СО в МБОУ: «Гвардейская школа №1». Наибольший процент отметок неудовлетворительного уровня продемонстрировали МБОУ: «Укромновская школа»-60% , «Первомайская школа»-60%, «Кольчугинская школа №2»-67%.

Профильную форму сдачи ГИА выбрали 165 учеников и 23 ВПЛ. Результаты написания работы профильного уровня следующие: «2» (менее 27б)-16%, «3» (27-49б)-45%, «4»-(50-67б)-23%, «5» (68 и выше)-16%. Качество знаний составляет 39%.Наибольшее количество участников, не преодолевших минимальный порог в МБОУ: « Гвардейская школа №1» (5 обучающихся), «Чистенская школа-гимназия» (5 обучающихся).Отметим, что в данных МБОУ наибольшее количество сдававших математику профильного уровня:19 и 17 обучающихся соответственно. Без отметок неудовлетворительного уровня справились с работой в МБОУ: «Винницкая школа», «Гвардейская школа-гимназия №3», «Добровская школа-гимназия им.Я.М.Слонимского», «Донская школа», «Кольчугинская школа №1», «Мазанская школа», «Маленская школа», «Новоселовская школа», «Партизанская школа», «Первомайская школа», «Перовская школа-гимназия», «Пожарская школа», «Родниковская школа-гимназия», «Скворцовская школа», «Урожайновская школа», «Чайкинская школа».

Отметим, что из 41 обучающихся, претендующих на золотую медаль «За особые успехи в обучении» выбрали профильную форму сдачи ЕГЭ 20 человек. Получили 70 баллов и выше 9 обучающихся из МБОУ: «Скворцовская школа» (Халиков Т.,78б), «Перевальненская школа» (Филипенко Е, 70б), «Гвардейская школа №1» (Колногузенко В.,76б), «Новоандреевская школа» (Дворовенко В.,70б), «Добровская школа-гимназия им.Я.М.Слонимского» (Мушкин И.,72б), «Чистенская школа-гимназия» (Хаялиев Э.,78б), «Гвардейская школа-гимназия №2» (Лукьяненко М.,72б), «Партизанская школа» (Романчак Е 70б, Усеинова А 74б). Набрали менее 70 баллов обучающиеся из МБОУ: «Кольчугинская школа №1» (Пономарева В.,50б), «Пожарская школа» (Цепляева Д.,68б), «Перевальненская школа» (Бабин М.,62б, Кузьмин А.,56б), «Скворцовская школа» (Белоиванов К., 39б), «Молодежненская школа №2» (Бедрина С.,27б), «Кольчугинская школа №2» (Суфянова Р.,56б), «Гвардейская школа №1» (Белялова А.,56б, Смутило Д.,27б, Уркуметова З.,68б), «Тепловская школа» (Губжоков К,39б). Результаты, полученные в МБОУ: «Скворцовская школа» (Белоиванов К., 39б), «Молодежненская школа №2» (Бедрина С.,27б), «Гвардейская школа №1» (Смутило Д.,27б), «Тепловская школа» (Губжоков К,39б) говорят о необъективности оценивания.

На основании вышеизложенного

ПРИКАЗЫВАЮ:

1. Продолжить работу по осуществлению контроля организации системного повторения и подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации в 2021-2022 учебном году.

2. Руководителям МБОУ: «Укромновская школа», «Кольчугинская школа №1», «Кольчугинская школа №2», «Перевальненская школа», «Краснолесская основная школа»,«Залесская школа», «Тепловская школа», «Мазанская школа», «Партизанская школа», «Новоандреевская школа»:

2.1. проанализировать причины низкой результативности ГИА по математике

до 01.07.2021;

2.2. проанализировать кадровый состав при распределении нагрузки для работы в 9 и 11 классах;

до 30.08.2021;

2.3. поставить на внутришкольный контроль качество преподавания математики в данных классах, итоговые материалы внутришкольного контроля предоставить в МБОУ ДО «ЦДЮТ»

 по окончании четвертей 2021-2022;

2.4. .продолжить реализацию Программы подготовки к ГИА, проводить диагностические и пробные работы в течение года по плану, включенному в Программу подготовки к ГИА

 в течение учебного года;

3.Учителям математики:

3.1. использовать на уроках различные формы заданий ОГЭ и ЕГЭ при организации повторения, обобщения, изучении нового материала

в течение учебного года

3.2. активизировать работу по отработке навыка работы учащихся в работе с текстом при решении практико-оринтированных задач;

на каждом уроке;

3.3. выделить «проблемные» темы, которые включены в КИМ ОГЭ, ЕГЭ и систематически разбирать на уроках и во внеурочное время задания на данные темы;

в течение учебного года;

 3.5. организовать ежеурочную работу по подготовке к ГИА, в которую следует включать задания на отработку умений работы с текстом, таблицами, диаграммами,решение и разбор заданий повышенной сложности;

на каждом уроке;

 3.6. с сильными учащимися проводить разбор методов выполнения заданий повышенного уровня сложности, проверяя усвоение этих методов на самостоятельных работах и дополнительных занятиях

на каждом уроке;

 3.7. использовать на уроках и на дополнительных занятиях разнообразные формы проверки и закрепления изученного материала;

в течение учебного года;

3.8. использовать в работе материалы открытого банка заданий ОГЭ с сайта [www.fipi.ru](http://www.fipi.ru)

в течение учебного года;

3.9. использовать в работе материалы, размещенные на сайте МБОУ ДО «ЦДЮТ» в разделе «Вебинары по подготовке к ГИА» - «Математика»

в течение учебного года.

4. Ответственность за исполнение приказа возложить на методиста МБОУ ДО «ЦДЮТ» Юрченко И.Л.

5. Контроль за выполнением настоящего приказа возложить на директора МБОУ ДО «ЦДЮТ» Т.Н. Кирияк.

Начальник Управления образования С.В.Дмитрова

Юрченко И.Л.

С приказом от 22.06.2021. №546 ознакомлены:
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