

Аналитическая справка
по итогам мониторинга сформированности функциональной грамотности обучающихся
МБОУ «Зыбинская СШ» Белогорского района Республики Крым

В соответствии с письмом Министерства образования, науки и молодежи Республики Крым от 22.10.2024 №6238/01-15, во исполнение приказа управления образования, молодежи и спорта администрации Белогорского района Республики Крым от 11.10.2024 №452 «Об организации работы по повышению функциональной грамотности обучающихся общеобразовательных организаций Белогорского района в 2024/2025 учебном году», с целью реализации п.3.2. «Плана мероприятий («Дорожная карта») по формированию и оценке функциональной грамотности обучающихся МБОУ «Зыбинская СШ» Белогорского района Республики Крым на 2024/2025 учебный год» и активизации деятельности учителей школы по формированию функциональной грамотности обучающихся, а также создания условий для повышения качества знаний и применения фундаментальных навыков в реальных жизненных ситуациях проведен мониторинг степени сформированности читательской, математической, естественнонаучной грамотности обучающихся.

Работы проведены для обучающихся начальных классов с использованием сборников заданий. Для обучающихся 5-7, 10-11 классов с использованием электронного банка заданий на платформах РЭШ (<https://fg.resn.edu.ru/>), ИСРО (<http://skiv.instrao.ru/bank-zadaniy/>).

Контрольно-измерительные материалы нацелены на проверку практических навыков функциональной грамотности. Задания, предложенные в мониторинге, призваны исследовать состояние читательской, математической и естественнонаучной грамотности обучающихся и имеют четко выраженную прикладную направленность. При этом компетентность проявляется в решении задач, требующих применения приобретенных знаний и умений в условиях, несколько отличающихся от знакомых обучающимся. Еще одной важной составляющей является мотивация к поиску информации для принятия эффективного решения. Таким образом, познавательная деятельность включает:

- умение извлекать (вычитывать) информацию из текста;
- анализ, интегрирование и интерпретация информации в контексте;
- оценка проблем;
- применение полученных знаний в лично значимой ситуации

Время продолжительности тестирования 40 минут. В основу заданий положены практические ситуации, а вопросы, сформулированные в контексте данных ситуаций, направлены на решение стоящих перед человеком проблем. Тестирование проводилось в режиме онлайн. Особенность работы заключалась в том, что она направлена не только на проверку уровня сформированности читательской, математической и естественнонаучной грамотности, но и на ее формирование. В работу входили задания трех уровней сложности: низкий, средний, высокий. Подготовленные КИМ позволили объективно оценить уровень достижения обучающимися проверяемых умений.

Структура диагностической работы обеспечивала возможности:

- выявления индивидуального уровня сформированности функциональной грамотности;
- определения среднего уровня сформированности читательской, математической и естественнонаучной грамотности всей выборки

участников диагностики в целом.

Результаты следующие

В мониторинге читательской грамотности принимали участие обучающиеся 4, 6, 7, 8 и 9 классов.

Результаты обучающихся 4 класса:

№ п/п	Фамилия Имя	Сумма баллов	%	Максимальное количество баллов	Уровень
1.	Работа 1	12,5	83,3	15	Средний
2.	Работа 2	9,5	63,3	15	Средний
3.	Работа 3	4	25,2	15	Недостаточный
4.	Работа 4	10,5	69,3	15	Средний
5.	Работа 5	9	59,4	15	Средний
6.	Работа 6	14	92,4	15	Высокий
7.	Работа 7	13,5	89,1	15	Высокий
8.	Работа 8	11	72,6	15	Средний
9.	Работа 9	9	59,4	15	Средний
10.	Работа 10	10	66	15	Средний
11.	Работа 11	10	66	15	Средний
12.	Работа 12	10,5	69,3	15	Средний
13.	Работа 13	10,5	69,3	15	Средний
14.	Работа 14	12,5	83,3	15	Средний
15.	Работа 15	11,5	75,9	15	Средний
16.	Работа 16	5,5	36,3	15	Низкий
17.	Работа 17	7,5	49,5	15	Средний

Приведенные в таблице результаты свидетельствуют о достаточно низком уровне сформированности читательской грамотности. Процент учащихся, достигших среднего (базового) уровня составил 76,4% . Всего лишь 11,8% достигли высокого уровня. Не справились с заданием 11,8%.

Результаты обучающихся 6 класса следующие:

Класс	Участник	Сумма баллов	Максимальный балл	Процент выполнения	Уровень сформированности ФГ	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
6 кл	Работа 1	4	16	25,00	Низкий	0	0	1	1	1	0	0	0	1	0	0	0

Работа 2	9	16	56,25	Повышенный	1	1	1	0	0	1	1	2	1	1	0	0
Работа 3	8	16	50,00	Средний	0	1	2	1	1	1	1	1	0	0	0	0
Работа 4	4	16	25,00	Низкий	0	0	1	0	0	0	0	1	0	1	1	0
Работа 5	6	16	37,50	Средний	0	0	1	1	1	0	0	0	0	0	1	2
Работа 6	6	16	37,50	Средний	0	0	2	1	1	0	0	1	0	0	0	1
Работа 7	7	16	43,75	Средний	0	1	0	0	0	1	1	1	1	1	1	0
Работа 8	11	16	68,75	Повышенный	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Работа 9	7	16	43,75	Средний	0	0	1	0	0	1	1	0	1	1	1	1
Работа 10	10	16	62,50	Повышенный	1	0	2	1	1	0	0	2	1	1	0	1
Работа 11	1	16	6,25	Недостаточный	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0
Работа 12	8	16	50,00	Средний	0	1	1	0	1	1	0	2	1	0	1	0
Работа 13	6	16	37,50	Средний	0	0	1	1	0	0	0	1	1	1	1	0
Работа 14	5	16	31,25	Низкий	0	0	0	0	0	1	0	1	1	1	1	0
Работа 15	7	16	43,75	Средний	0	1	1	1	0	0	0	1	1	0	1	1
Работа 16	5	16	31,25	Низкий	0	0	1	1	1	0	1	0	1	0	0	0
Работа 17	8	16	50,00	Средний	0	0	2	1	0	1	2	1	1	0	0	0
Работа 18	12	16	75,00	Повышенный	0	1	2	0	1	1	1	2	1	1	1	1
Работа 19	3	16	18,75	Низкий	0	0	0	0	1	0	0	1	0	1	0	0
Работа 20	9	16	56,25	Повышенный	1	0	1	1	0	0	1	2	0	1	1	1
Работа 21	14	16	87,50	Высокий	1	1	0	1	1	1	2	2	1	1	1	2
Работа 22	9	16	56,25	Повышенный	1	0	1	1	1	0	0	1	1	1	0	2
Работа 23	3	16	18,75	Низкий	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	1

Приведенные в таблице результаты свидетельствуют о низком уровне сформированности читательской грамотности. Процент учащихся, достигших среднего (базового) уровня составил 39,2% . 30,4% достигли высокого и повышенного уровня. Не справились с заданием 30,4%.

Работа 10	14	17	82,35	Повышенный	1	1	2	0	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1
Работа 11	2	17	11,76	Недостаточный	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0
Работа 12	12	17	70,59	Повышенный	1	0	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1
Работа 13	16	17	94,12	Высокий	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1
Работа 14	9	17	52,94	Средний	1	1	2	1	1	0	1	0	1	0	0	0	0	0	1	0

Приведенные в таблице результаты свидетельствуют о низком уровне сформированности читательской грамотности. Процент учащихся, достигших среднего (базового) уровня составил 35,7% . 43% достигли высокого и повышенного уровня. Не справились с заданием 21,3%.

В ходе выполнения работ обучающиеся испытывали следующие затруднения:

8 класс:

1. *Находить и извлекать одну единицу информации.*
2. *Интерпретировать текст или его фрагмент, учитывая жанр или ситуацию функционирования текста.*
3. *Устанавливать связи между событиями или утверждениями (причинно-следственные отношения, отношения аргумент – контраргумент, тезис – пример, сходство – различие и др.).*
4. *Делать выводы на основе интеграции информации из разных частей текста или разных текстов.*

Результаты обучающихся 9 класса следующие:

Класс	Участник	Сумма баллов	Максимальный балл	Процент выполнения	Уровень сформированности ФГ	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
9	Работа 1	8	21	38,10	Средний	0	0	1	0	0	1	0	1	1	1	0	1	0	1	1	0
	Работа 2	14	21	66,67	Повышенный	1	0	1	1	1	1	2	1	1	1	0	0	2	1	1	0
	Работа 3	10	21	47,62	Средний	1	0	0	1	1	0	0	0	2	1	1	0	1	1	1	0
	Работа 4	13	21	61,90	Повышенный	1	1	2	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	0	0
	Работа 5	15	21	71,43	Повышенный	1	0	1	1	1	1	2	1	1	1	0	1	2	1	1	0
	Работа 6	11	21	52,38	Средний	2	1	0	1	1	0	0	0	2	1	1	0	1	0	1	0
	Работа 7	8	21	38,10	Средний	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	0	0	0	1	0	1
	Работа 8	13	21	61,90	Повышенный	1	1	1	1	1	0	2	1	1	1	0	1	0	1	1	0

Работа 9	12	21	57,14	Повышенный	1	0	0	1	1	1	0	0	2	1	1	1	1	1	1	0
Работа 10	10	21	47,62	Средний	2	0	0	0	0	0	0	0	2	1	1	1	1	1	1	0

Все обучающиеся 100% справились с заданием. Процент учащихся, достигших среднего (базового) уровня составил 50%. 50% достигли повышенного уровня.

В ходе выполнения работ обучающиеся испытывали следующие затруднения:

9 класс:

1. *Находить и извлекать одну единицу информации.*
2. *Устанавливать связи между событиями или утверждениями (причинно-следственные отношения, отношения аргумент – контраргумент, тезис – пример, сходство – различие и др.).*
3. *Понимать смысловую структуру текста (определять тему, главную мысль/идею текста).*
4. *Высказывать и обосновывать собственную точку зрения по вопросу, обсуждаемому в тексте.*

Класс	Количество обучающихся	Уровень сформированности ФГ					Общий балл (% от максимального балла)	Средний % по выборке (учащихся -10000)	Стандартное отклонение
		высокий	повышенный	средний	низкий	недостаточный			
8	14	14	28	37	7	14	55	50	23
9	10	0	50	50	0	0	54	52	22

Сравним с результатами мониторинга 2023-2024 учебного года:

Класс	Количество обучающихся	Уровень сформированности ФГ					Общий балл (% от максимального балла)	Средний % по выборке (учащихся -10000)	Стандартное отклонение
		высокий	повышенный	средний	низкий	недостаточный			
8	11	18	0	18	64	0	43	56	26
9	14	14	29	50	7	0	63	60	26

На основании полученных результатов можно сделать вывод, что процент обучающихся, показавших высокий уровень сформированности читательской грамотности, понизился; процент обучающихся, показавших повышенный уровень сформированности читательской

грамотности, повысился; процент обучающихся, показавших средний уровень сформированности читательской грамотности, повысился; процент обучающихся, показавших низкий уровень сформированности читательской грамотности, понизился; процент обучающихся, показавших недостаточный уровень сформированности читательской грамотности, повысился. Следует отметить, что в 2024-2025 учебном году общий балл (% от максимального балла) выше от среднего % по выборке (учащихся -10000), чем в 2023-2024 учебном году.

В мониторинге математической грамотности принимали участие обучающиеся 6, 8 и 9 классов
 Результаты обучающихся 6 класса следующие:

Класс	Участник	Сумма баллов	Максимальный балл	Процент выполнения	Уровень сформированности ФГ	1	2	3	4	5	6	7	8
6	Работа 1	11	13	84,62	Высокий	1	1	1	2	1	2	1	2
	Работа 2	8	13	61,54	Средний	1	2	0	2	0	2	1	0
	Работа 3	6	13	46,15	Средний	1	2	0	2	1	0	0	0
	Работа 4	0	13	0,00	Недостаточный	0	0	0	0	0	0	0	0
	Работа 5	2	13	15,38	Недостаточный	0	1	0	1	0	0	0	0
	Работа 6	0	13	0,00	Недостаточный	0	0	0	0	0	0	0	0
	Работа 7	5	13	38,46	Низкий	0	0	0	0	1	1	1	2
	Работа 8	6	13	46,15	Средний	0	0	0	2	1	2	1	0
	Работа 9	11	13	84,62	Высокий	1	1	1	2	1	2	1	2
	Работа 10	4	13	30,77	Низкий	0	0	0	1	1	0	0	2
	Работа 11	5	13	38,46	Низкий	0	0	0	2	1	2	0	0
	Работа 12	4	13	30,77	Низкий	0	2	0	1	0	0	1	0
	Работа 13	2	13	15,38	Недостаточный	0	0	0	0	0	2	0	0
	Работа 14	6	13	46,15	Средний	1	2	0	0	0	2	1	0
	Работа 15	4	13	30,77	Низкий	0	1	0	0	1	2	0	0
	Работа 16	3	13	23,08	Низкий	0	0	0	0	1	1	0	1
	Работа 17	2	13	15,38	Недостаточный	0	1	0	1	0	0	0	0
	Работа 18	9	13	69,23	Повышенный	1	2	0	2	1	2	0	1
	Работа 19	10	13	76,92	Повышенный	1	1	1	1	1	2	1	2

	Работа 20	4	13	30,77	Низкий	0	0	0	1	1	2	0	0	
	Работа 21	5	13	38,46	Низкий	0	0	1	2	1	1	0	0	
	Работа 22	3	13	23,08	Низкий	0	0	0	0	1	2	0	0	
	Работа 23	10	13	76,92	Повышенный	1	2	0	2	1	2	2	0	

Приведенные в таблице результаты свидетельствуют об очень низком уровне сформированности математической грамотности. Процент учащихся, достигших среднего (базового) уровня составил 17,4% . 21,7% достигли высокого и повышенного уровня. Не справились с заданием 60,9%.

Результаты обучающихся 8 класса следующие:

Класс	Участник	Сумма баллов	Максимальный балл	Процент выполнения	Уровень сформированности ФГ	1	2	3	4	5	6	7	8
8	Работа 1	0	14	0,00	Недостаточный	0	0	0	0	0	0	0	0
	Работа 2	7	14	50,00	Средний	2	1	2	2	0	0	0	0
	Работа 3	7	14	50,00	Средний	1	1	2	2	0	1	0	0
	Работа 4	8	14	57,14	Средний	1	1	2	2	1	1	0	0
	Работа 5	6	14	42,86	Средний	1	1	2	1	0	1	0	0
	Работа 6	9	14	64,29	Повышенный	1	2	2	1	1	2	0	0
	Работа 7	7	14	50,00	Средний	1	1	2	1	1	1	0	0
	Работа 8	8	14	57,14	Средний	1	1	2	2	1	1	0	0
	Работа 9	10	14	71,43	Повышенный	2	1	2	2	2	1	0	0
	Работа 10	8	14	57,14	Средний	2	1	2	2	0	1	0	0
	Работа 11	8	14	57,14	Средний	0	0	2	2	1	1	2	0
	Работа 12	2	14	14,29	Недостаточный	0	0	0	0	0	1	0	1
	Работа 13	6	14	42,86	Средний	1	2	0	2	1	0	0	0
	Работа 14	7	14	50,00	Средний	1	2	2	1	1	0	0	0
	Работа 15	6	14	42,86	Средний	1	1	2	1	0	1	0	0
	Работа 16	10	14	71,43	Повышенный	1	2	0	2	1	2	2	0

Приведенные в таблице результаты свидетельствуют о низком уровне сформированности читательской грамотности. Процент учащихся, достигших среднего (базового) уровня составил 68,75% . 18,75% достигли повышенного уровня. Не справились с заданием 12,5%.

В ходе выполнения работ обучающиеся испытывали следующие затруднения:

1. Переводить одни единицы измерения длины в другие (метры в сантиметры или наоборот), вычислять сумму величин, сравнивать величины (длины, массы).
2. Вычислять по формуле, распознавать и интерпретировать зависимости.
3. Вычислять процент от числа, вычислять по формуле, используя данные, представленные в виде таблицы.
4. Выявлять зависимости между величинами в формуле, находить неизвестную величину.
5. Применять тригонометрию (синус угла), свойства прямоугольного треугольника, свойства углов при параллельных прямых.

Результаты обучающихся 8 класса следующие:

Класс	Участник	Сумма баллов	Максимальный балл	Процент выполнения	Уровень сформированности ФГ	1	2	3	4	5	6	7
9	Работа 1	9	12	75,00	Повышенный	2	1	1	1	2	2	0
	Работа 2	5	12	41,67	Низкий	2	1	1	0	1	0	0
	Работа 3	8	12	66,67	Средний	2	2	1	1	2	0	0
	Работа 4	9	12	75,00	Повышенный	2	1	1	1	2	2	0
	Работа 5	8	12	66,67	Средний	1	1	1	1	2	0	2
	Работа 6	6	12	50,00	Средний	2	1	1	0	0	2	0
	Работа 7	8	12	66,67	Средний	2	1	1	0	2	2	0
	Работа 8	10	12	83,33	Повышенный	2	2	1	1	2	0	2
	Работа 9	8	12	66,67	Средний	2	1	1	0	2	2	0
	Работа 10	8	12	66,67	Средний	2	1	1	0	2	2	0
	Работа 11	6	12	50,00	Средний	2	1	1	0	1	0	1

Процент учащихся, достигших среднего (базового) уровня составил 63,6% . 27,3% достигли повышенного уровня. Не справились с заданием 9,1%.

В ходе выполнения работ обучающиеся испытывали следующие затруднения:

1. Решать комбинаторные задачи на размещения с повторениями.
2. Читать и интерпретировать данные, представленные на графике, вычислять n -ый член геометрической прогрессии, степень числа с натуральным показателем
3. Читать столбчатые диаграммы, интерпретировать информацию
4. Распознавать подобные треугольники в сложных ситуациях, применять свойства подобных треугольников, составлять и решать пропорции по условию задачи, применять теорему Пифагора, переводить из одних единиц в другие.

Класс	Количество обучающихся	Уровень сформированности ФГ					Общий балл (% от максимального балла)	Средний % по выборке (учащихся -10000)	Стандартное отклонение
		высокий	повышенный	средний	низкий	недостаточный			
8	16	0	18,75	68,75	0	12,5	49	54	24
9	11	0	27,27	81,82	9,1	0	64	62	21

Сравним с результатами мониторинга 2023-2024 учебного года:

Класс	Количество обучающихся	Уровень сформированности ФГ					Общий балл (% от максимального балла)	Средний % по выборке (учащихся -10000)	Стандартное отклонение
		высокий	повышенный	средний	низкий	недостаточный			
8	10	0	60	30	10	0	59	54	20
9	15	7	13	67	13	0	47	50	23

На основании полученных результатов можно сделать вывод, что процент обучающихся, показавших высокий уровень сформированности математической грамотности, понизился; процент обучающихся, показавших повышенный уровень сформированности математической грамотности, в 8 классе понизился, в 9 - повысился; процент обучающихся, показавших средний уровень сформированности математической грамотности, повысился; процент обучающихся, показавших низкий уровень сформированности математической грамотности, понизился; процент обучающихся, показавших недостаточный уровень сформированности математической грамотности, повысился в 8 классе. Следует отметить, что в 2024-2025 учебном году общий балл (% от максимального балла) выше от среднего % по выборке (учащихся -10000) в 9 классе, чем в 2023-2024 учебном году. В 8 классе общий балл (% от максимального балла) ниже от среднего % по выборке (учащихся -10000), чем в 2023-2024 учебном году.

В мониторинге естественнонаучной грамотности принимали участие обучающиеся 8 и 9 классов
 Результаты обучающихся 8 класса следующие:

Класс	Участник	Сумма баллов	Максимальный балл	Процент выполнения	Уровень сформированности ФГ	1	2	3	4	5	6	7	8	9
8	Работа 1	8	11	72,73	Повышенный	0	1	1	1	1	1	0	2	1
	Работа 2	10	11	90,91	Высокий	1	1	2	0	2	1	1	1	1
	Работа 3	9	11	81,82	Высокий	1	1	2	1	0	1	1	1	1
	Работа 4	6	11	54,55	Средний	1	1	1	0	1	1	1	0	0
	Работа 5	8	11	72,73	Повышенный	1	1	1	1	1	1	0	1	1
	Работа 6	8	11	72,73	Повышенный	1	1	1	0	2	1	1	1	0
	Работа 7	9	11	81,82	Высокий	1	1	2	1	0	1	1	1	1
	Работа 8	4	11	36,36	Низкий	0	1	0	0	1	1	0	0	1
	Работа 9	10	11	90,91	Высокий	1	1	2	1	2	1	1	0	1
	Работа 10	9	11	81,82	Высокий	1	1	1	1	1	1	1	1	1
	Работа 11	6	11	54,55	Средний	1	1	1	1	1	0	1	0	0
	Работа 12	5	11	45,45	Средний	0	1	0	0	1	1	1	1	0
	Работа 13	8	11	72,73	Повышенный	1	1	2	1	0	1	1	1	0
	Работа 14	3	11	27,27	Низкий	0	0	0	0	0	1	0	1	1

Процент учащихся, достигших среднего (базового) уровня составил 21,7% . 64,3% достигли высокого и повышенного уровня. Не справились с заданием 14,3%.

В ходе выполнения работ обучающиеся испытывали следующие затруднения:

1. *Предлагать или оценивать способ научного исследования данного вопроса.*
2. *Делать и научно обосновывать прогнозы о протекании процесса или явления.*
3. *Выдвигать объяснительные гипотезы и предлагать способы их проверки.*

Результаты обучающихся 8 класса следующие:

Класс	Участник	Сумма баллов	Максимальный балл	Процент выполнения	Уровень сформированности ФГ	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
9	Работа 1	7	13	53,85	Средний	1	1	0	0	1	1	0	0	2	1
	Работа 2	12	13	92,31	Высокий	2	1	1	2	1	1	1	1	1	1
	Работа 3	2	13	15,38	Недостаточный	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1
	Работа 4	11	13	84,62	Высокий	2	1	1	2	1	1	1	0	1	1
	Работа 5	12	13	92,31	Высокий	2	1	1	1	1	1	1	2	1	1
	Работа 6	7	13	53,85	Средний	1	1	0	0	1	2	0	0	2	0
	Работа 7	2	13	15,38	Недостаточный	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0
	Работа 8	13	13	100,00	Высокий	1	1	1	1	1	2	1	1	2	2
	Работа 9	11	13	84,62	Высокий	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1
	Работа 10	1	13	7,69	Недостаточный	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0

Приведенные в таблице результаты свидетельствуют о низком уровне сформированности естественнонаучной грамотности. Процент учащихся, достигших среднего (базового) уровня составил 20% . 50% достигли высокого уровня. Не справились с заданием 30%.

В ходе выполнения работ обучающиеся испытывали следующие затруднения:

1. Анализировать, интерпретировать данные и делать соответствующие выводы.
2. Преобразовывать одну форму представления данных в другую.
3. Предлагать или оценивать способ научного исследования данного вопроса.
4. Применить соответствующие естественнонаучные знания для объяснения явления.

Класс	Количество обучающихся	Уровень сформированности ФГ					Общий балл (% от максимального балла)	Средний % по выборке (учащихся - 10000)	Стандартное отклонение
		высокий	повышенный	средний	низкий	недостаточный			
8	14	35,7	28,6	21,4	14,3	0	67	57	20
9	10	50	0	20	0	30	60	59	22

Сравним с результатами мониторинга 2023-2024 учебного года:

Класс	Количество обучающихся	Уровень сформированности ФГ					Общий балл (% от максимального балла)	Средний % по выборке (учащихся - 10000)	Стандартное отклонение
		высокий	повышенный	средний	низкий	недостаточный			
8	10	0	60	30	10	0	59	54	20
9	15	7	13	67	13	0	47	50	23

На основании полученных результатов можно сделать вывод, что процент обучающихся, показавших высокий уровень сформированности естественнонаучной грамотности, повысился; процент обучающихся, показавших повышенный уровень сформированности естественнонаучной грамотности, понизился; процент обучающихся, показавших средний уровень сформированности естественнонаучной грамотности, понизился; процент обучающихся, показавших низкий уровень сформированности естественнонаучной грамотности, в 8 классе повысился, в 9 классе понизился; процент обучающихся, показавших недостаточный уровень сформированности естественнонаучной грамотности, в 8 классе остался на прежнем уровне (0%), в 9 классе повысился. Следует отметить, что в 2024-2025 учебном году общий балл (% от максимального балла) выше от среднего % по выборке (учащихся -10000) и в 8, и в 9 классе, чем в 2023-2024 учебном году.

Вывод

Результаты выполнения диагностической работы показывают, что наиболее успешно обучающиеся справляются с заданиями, проверяющими умения выявлять информацию.

По итогам диагностики отмечаются дефициты в выполнении заданий, требующих давать оценку проблемы, интерпретировать, рассуждать.

По результатам диагностики можно рекомендовать:

- проанализировать достижения обучающихся по каждому виду функциональной грамотности (читательской, естественнонаучной, математической);
- использовать на уроках сертифицированные задания по функциональной грамотности, опубликованные в открытом доступе, в системе на уроках использовать задания РЭШ во время закрепления и систематизации знаний;
- в рамках преподавания **всех** учебных предметов увеличить долю заданий, направленных на развитие читательской грамотности;
- в рамках преподавания предметов естественно-математического цикла увеличить долю заданий, направленных на развитие математической и естественнонаучной грамотности;
- развивать в процессе обучения различные аналитические умения, в том числе умение интегрировать информацию из нескольких источников;

- обучать соотнесению информации из разных текстов с внетекстовыми фоновыми знаниями, критическому оцениванию информации и умению делать собственный вывод;
- работать на уроке с информацией, представленной в разной форме (рисунок, текст, таблица, диаграмма);
- работать с реальными данными, величинами и единицами измерений;
- в рамках внутришкольного контроля качества образования обратить внимание на технологии, которые помогают реализовать системно-деятельностный подход в обучении и обеспечивают положительную динамику в формировании универсальных учебных действий, в частности, функциональной грамотности;
- учителям продолжить обучение по программам повышения квалификации «Функциональная грамотность школьников»;
- практиковать проведение проверки уровня сформированности функциональной грамотности обучающихся под непосредственным контролем работников школы;
- использовать полученные данные для организации работы на уроке, во внеурочной деятельности, во время внеклассных мероприятий, классных часов, при распределении обязанностей в классе и т. д.

06.12.2024

Справку подготовил замдиректора по УВР
Запороженко Т.И