

Аналитическая справка
по итогам мониторинга уровня сформированности функциональной грамотности
обучающихся МБОУ «Марьяновская школа» за 1 полугодие 2025/2026 учебного года

В соответствии с приказом по школе от 20.11.2025 г. № 342/1 «Об организации работы по повышению функциональной грамотности обучающихся МБОУ «Марьяновская школа» в 2025/2026 учебном году, планом мероприятий («Дорожная карта») по формированию и оценке функциональной грамотности обучающихся на 2025/2026 учебный год, Мониторинг включал проведение диагностических работ в 7-9-х классах. Информация о проведенных работах представлена в таблице 1.

Таблица 1. Информация о диагностических работах в рамках мониторинга уровня сформированности функциональной грамотности за 1 полугодие 2025/2026 учебного года

№ п/п	Диагностическая работа	Сроки проведения	Классы	Количество участников	Уровень
1	Читательская грамотность	11.11.2025	7	22	Школьный
2	Читательская грамотность	12.11.2025	8	16	Школьный
3	Читательская грамотность	13.11.2025	9	24	Школьный
4	Математическая грамотность	24.11.2025	7	19	Школьный
5	Математическая грамотность	25.11.2025	8	22	Школьный
6	Математическая грамотность	26.11.2025	9	21	Школьный
7	Математическая грамотность	27.11.2025	9	23	Школьный
8	Естественнонаучная грамотность	18.11.2025	8	14	Школьный
9	Естественнонаучная грамотность	19.11.2025	9	21	Школьный
10	Естественнонаучная грамотность	20.11.2025	9	19	Школьный
11	Финансовая грамотность	28.11.2025	8	22	Школьный

Цель проведения диагностических работ – оценить уровень сформированности у обучающихся функциональной грамотности.

Всего было проведено 11 диагностических работ школьного уровня. Диагностические работы проводились на платформе МЦКО <http://demo.mcko.ru/test/>

Для оценивания результатов выполнения работы использовался общий балл по каждому направлению функциональной грамотности. На основе суммарного балла, полученного участниками диагностической работы за выполнение всех заданий, определялся уровень сформированности функциональной грамотности по каждому направлению. Выделено пять уровней сформированности функциональной грамотности: недостаточный, низкий, средний, повышенный и высокий.

1. Читательская грамотность

В диагностике уровня сформированности читательской грамотности приняли участие 62 обучающихся 7,8,9 классов.

Распределение результатов участников диагностической работы по уровням сформированности читательской грамотности представлено в таблице 2.

Таблица 2. Результаты по уровням сформированности читательской грамотности

Класс/Уровень	Низкий	Средний	Повышенный	Высокий
7 (22 учащихся)	3	12	7	0
8 (16 учащихся)	2	11	2	1
9 (24 учащихся)	2	17	5	0
Итого (62 учащихся)	7 (11 %)	40 (65%)	14 (23%)	1(1,6%)

Выводы:

1. Наибольший процент учащихся показали средний уровень (65 процента).
2. Результаты выполнения диагностической работы показывают, что наиболее успешно обучающиеся справляются с заданиями, проверяющими умения выявлять информацию, находить и извлекать одну единицу информации, делать выводы и обобщения на основе информации, представленной в одном фрагменте текста. По итогам диагностики отмечаются дефициты в выполнении заданий, требующих делать выводы на основе интеграции информации из разных частей текста или разных текстов, устанавливать связи между событиями или утверждениями.

2. Математическая грамотность

За отчетный период для оценки уровня сформированности математической грамотности проводились 4 оценочные процедуры.

В диагностиках приняли участие 19 учащихся 7 класса, 22 учащихся 8 класса, 44 учащихся 9-х классов.

Результаты диагностических работ представлены в таблице 3.

Таблица 3. Результаты по уровням сформированности математической грамотности

Класс / Уровень	Низкий	Средний	Повышенный	Высокий
7 (19 учащихся)	3	14	2	0
8 (22 учащихся)	5	14	1	2
9 (44 учащихся)	3	35	5	1
Итого (85 учащихся)	11(13%)	63(74%)	8(9%)	3 (4%)

Выводы:

1. Низкий уровень у 13 процентов учащихся, что говорит о недостижении порога математической грамотности.
2. Обучающиеся, показавшие низкий и недостаточный уровни сформированности математической грамотности, как правило, имеют ограниченные знания, которые они могут применять только в относительно знакомых ситуациях. Для них характерно прямое применение только хорошо известных математических знаний в знакомой ситуации и выполнение очевидных вычислений.

3. Естественнонаучная грамотность

В 1 полугодии 2025/2026 учебного года для оценки уровня сформированности естественно-научной грамотности проводились 3 оценочные процедуры для учащихся 8-9 класса школьного уровня.

В диагностиках приняли участие 54 обучающихся 8 и 9 классов.

Результаты диагностических работ представлены в таблице 4.

Таблица 4. Результаты внутренней диагностики по уровням сформированности естественнонаучной грамотности

Класс / Уровень	Низкий	Средний	Повышенный	Высокий
8 (14 учащихся)	2	10	2	0

9 (40 учащихся)	4	34	2	0
Итого (54 учащихся)	6 (11%)	44(81%)	4(7,4%)	0

Выводы:

1. Результаты диагностик по классам показали, что ни у одного из обучающихся не сформирован высокий уровень естественно-научной грамотности. Наибольший процент учащихся справился с работой на среднем уровне.

2. Обучающиеся, показавшие низкий уровень сформированности естественнонаучной грамотности, как правило, имеют ограниченные знания, которые они могут применять только в знакомых ситуациях. Они могут давать очевидные объяснения, которые явно следуют из имеющихся данных. Кроме того, обучающиеся испытывают трудности при самостоятельной формулировке описаний, объяснений и выводов. Это свидетельствует о дефицитах в сформированности умений письменной речи с использованием естественнонаучной терминологии.

4. Финансовая грамотность

В 1 полугодии 2025/2026 учебного года для оценки уровня сформированности финансовой грамотности проводилась 1 оценочная процедура для учащихся 8 класса школьного уровня.

В диагностиках приняли участие 22 обучающихся 8 класса.

Результаты диагностических работ представлены в таблице 5.

Таблица 5. Результаты внутренней диагностики по уровням сформированности финансовой грамотности

Класс / Уровень	Низкий	Средний	Повышенный	Высокий
8 (22 учащихся)	1 (5%)	15 (68%)	6 (27%)	0

Для формирования финансовой грамотности необходимо знание и понимание финансовых продуктов, понимание финансовых понятий, понимание финансовых рисков, навыки, мотивацию и уверенность в применении данного знания и понимания, способность принимать эффективные решения в различных финансовых ситуациях, направленные на рост финансового благополучия личности и общества. Работа по этому направлению будет проводиться в 3-4 четверти.

5. Глобальные компетенции

В диагностике уровня сформированности финансовой грамотности учащиеся участие не принимали. Работа по этому направлению будет проводиться в 3-4 четверти.

6. Креативное мышление

В диагностике уровня сформированности креативного мышления учащиеся участие не принимали. Работа по этому направлению будет проводиться в 3-4 четверти.

Общие выводы

1. Недостаточно высокие результаты обучающихся обусловлены затруднениями, связанными с новизной формата и содержания задач, а также недостаточным опытом выполнения заданий, направленных на формирование и оценку функциональной грамотности.

2. Результаты выполнения диагностических работ показывают, что наиболее успешно обучающиеся справляются с заданиями, проверяющими умения выявлять информацию.

3. Отмечаются дефициты в выполнении заданий, требующих давать оценку проблемы, интерпретировать, рассуждать.

4. Низкие результаты связаны с неумением использовать предметные знания и умения при решении учебно-практических задач (проблем).

5. Самые низкие результаты связаны с умением применять полученные знания в лично значимой ситуации.

6. При выполнении заданий по всем видам функциональной грамотности обучающиеся показали низкий уровень сформированности общеучебных умений,

основным из которых является умение работать с информацией, представленной в различных формах (текстах, таблицах, диаграммах или рисунках).

7. Причины не очень высоких результатов по направлениям функциональной грамотности у большинства обучающихся классов, могут быть связаны с тем, что в процессе обучения школьники практически не имеют опыта выполнения заданий междисциплинарного характера, а развитие общесубъектных умений осуществляется преимущественно в границах учебных предметов; обучающиеся редко оказываются в жизненных ситуациях (в том числе моделируемых в процессе обучения), в которых им необходимо решать социальные, научные и личные задачи.

Рекомендации

1. Администрации МБОУ «Марьяновская школа»:

1.1. Провести анализ типичных затруднений обучающихся по различным видам функциональной грамотности.

1.2. Использовать возможности программ внеурочной деятельности для расширения надпредметной сферы, включающей ключевые компетенции, соответствующие функциональной грамотности.

1.3. Организовать мероприятия по обмену опытом в области формирования и оценки функциональной грамотности среди педагогов школы.

1.4. Выявить педагогов, которые успешно применяют методы и приемы формирования отдельных видов функциональной грамотности, и организовать мастер-классы, открытые уроки, направленные на внутришкольное повышение квалификации в области формирования и развития функциональной грамотности.

2. Руководителям методических объединений учителей:

2.1. Ввести в практику преподавания отдельных предметов задания, методы и приемы, способствующие формированию функциональной грамотности.

2.2. Проанализировать причины неуспешного выполнения отдельных групп заданий и организовать коррекционную работу по ликвидации выявленных проблем, а также по их предупреждению.

2.3. Использовать полученные данные для организации работы на уроке, во внеурочной деятельности, во время внеклассных мероприятий, классных часов, при распределении обязанностей в классе и т. д.

2.4. Использовать потенциал современных образовательных технологий, отдельных методик, приемов и стратегий, формирующих метапредметные результаты и способствующих развитию функциональной грамотности.

2.5. Обратит внимание на организацию проектной деятельности обучающихся с позиции формирования различных видов функциональной грамотности.

3. Учителям-предметникам:

3.1. Уделить на уроках внимание разбору и выполнению заданий, которые в процессе исследования были решены на низком уровне.

3.2. Выявить проблемные зоны как класса в целом, так и отдельных обучающихся.

3.3. Использовать на уроках сертифицированные задания по функциональной грамотности, опубликованные в открытом доступе, в системе на уроках использовать задания РЭШ во время закрепления и систематизации знаний.

3.4. В рамках текущего контроля включать задания разных типов, аналогичные заданиям, представленным в диагностиках по функциональной грамотности.

3.5. На уроках и во внеурочной деятельности предусматривать задания, направленные на умение интерпретировать информацию, представленную в различных формах (таблицы, диаграммы, графики), задания с использованием статистических показателей для характеристики реальных явлений и процессов.

3.6. Формировать навык установления причинно-следственных связей, умение строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и выводы.

3.7. Совершенствовать умение выдвижения гипотезы при решении учебных задач и понимания необходимости их проверки.

3.8. С целью развития креативного мышления включать в учебный процесс задания на выдвижение разнообразных идей и решение социальных проблем, на развитие умения нахождения в тексте и/или приведения самостоятельных аргументов «за» или «против» определенных мнений, суждений, точек зрения.

3.9. Приобрести и развивать навыки формирования функциональной грамотности у учащихся

3.10. Овладеть конкретными практическими приемами по составлению заданий, направленных на развитие функциональной грамотности.

Заместитель директора по УВР



Халилова С.Т.